

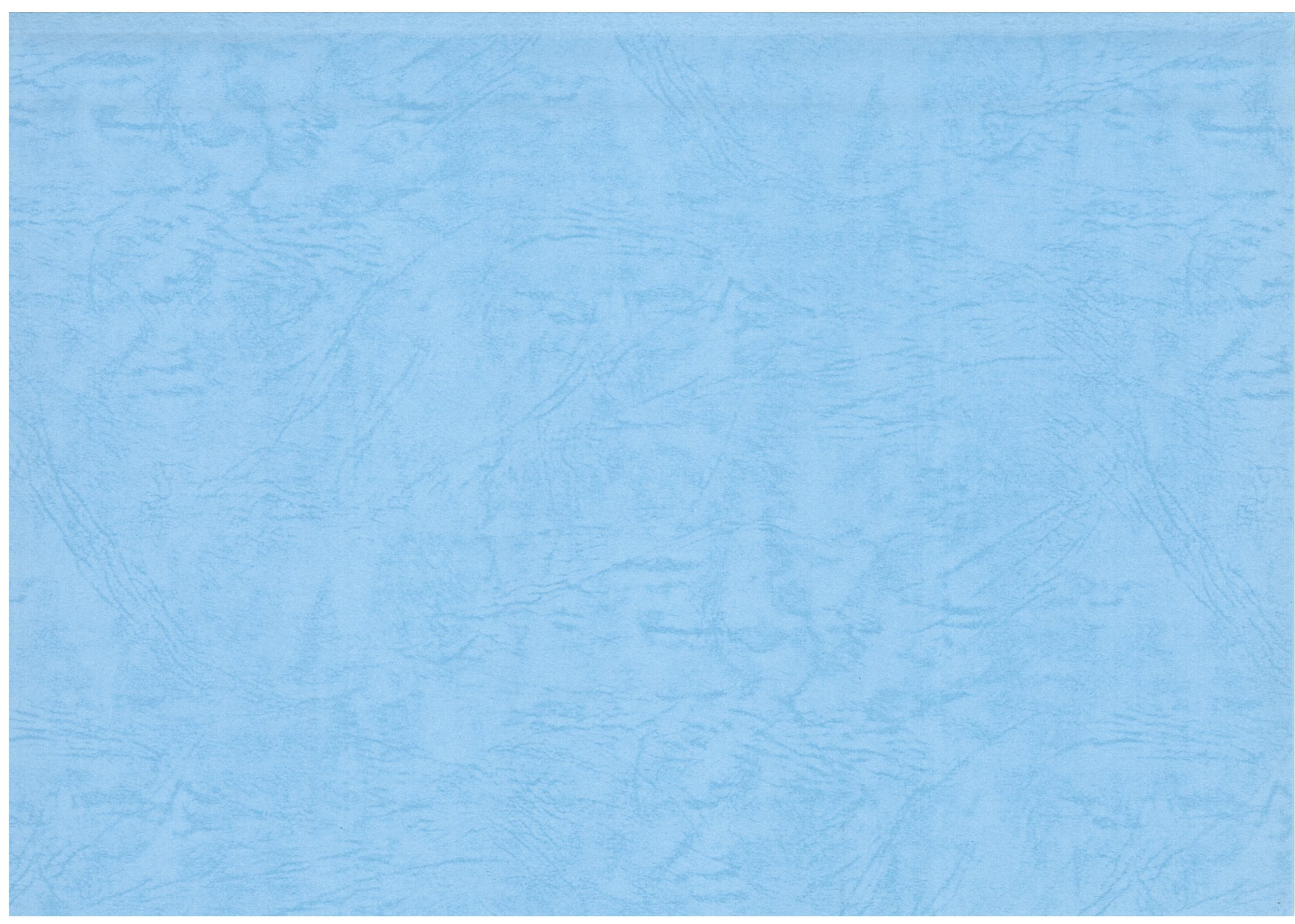
金門縣政府

102 年度廉政問卷調查委託研究

委託機構：金門縣政府

執行機構：異視行銷市場調查股份有限公司

提報日期：1 0 2 年 1 0 月



目 錄

調查摘要.....	1
壹、緒論.....	3
一、調查背景與目的.....	3
二、調查項目.....	4
貳、調查設計內容.....	6
一、調查對象.....	6
二、調查方法.....	6
三、抽樣設計.....	6
四、樣本規模.....	7
五、調查期間.....	7
六、有效樣本及抽樣誤差.....	7
七、樣本代表性檢定.....	8
八、接觸紀錄.....	9
九、統計分析方法.....	9
參、受訪樣本描述性分析.....	11
一、受訪民眾特性分析.....	11
二、調查題項分析.....	16
(一) 施政作為與各項服務滿意度.....	16
(二) 洽辦業務經驗.....	27
(三) 業務承辦人員清廉程度.....	37
(四) 檢舉不法行為意願.....	45
(五) 廉能工作滿意度與相關建議事項.....	56
(六) 廉政清廉度.....	72
肆、結論與建議.....	78
一、結論.....	78
二、建議.....	87
附錄 1：原始問卷.....	90
附錄 2：交叉表.....	94

表 目 錄

表 2.1 與母體一致性檢定.....	8
表 2.1 與母體一致性檢定(續).....	8
表 2.2 撥號結果表.....	9
表 3.1.1 性別統計表.....	11
表 3.1.2 年齡統計表.....	12
表 3.1.3 教育程度統計表.....	13
表 3.1.4 職業統計表.....	14
表 3.1.5 居住鄉鎮統計表.....	15
表 3.2.1.1 對整體各項施政作為滿意度.....	16
表 3.2.1.2 對承辦人員的服務態度滿意度.....	18
表 3.2.1.3 對於承辦人員的辦事效率滿意度.....	20
表 3.2.1.4 對承辦人員的品德操守滿意度.....	22
表 3.2.1.5 對承辦人員法令規章的熟悉程度滿意度.....	24
表 3.2.1.6 施政作為與各項服務滿意度關係統計表.....	26
表 3.2.2.1 近一年洽辦業務經驗.....	27
表 3.2.2.2 洽辦業務感到滿意之單位.....	29
表 3.2.2.3 洽辦業務感到滿意之原因.....	31
表 3.2.2.4 洽辦業務感到不滿意之部門.....	33
表 3.2.2.5 洽辦業務感到不滿意之原因.....	35
表 3.2.3.1 對承辦人員的清廉程度滿意度.....	37
表 3.2.3.2 是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受紅包.....	39
表 3.2.3.3 是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受關說.....	41
表 3.2.3.4 是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受請客招待....	43
表 3.2.4.1 是否會檢舉公務人員貪污不法行為.....	45
表 3.2.4.2 向哪些人或單位提出檢舉.....	47
表 3.2.4.3 檢舉時，願不願意透露身分.....	49
表 3.2.4.4 不檢舉的原因.....	51
表 3.2.4.5 機關、單位的公務人員風紀狀況最為嚴重.....	53
表 3.2.4.6 機關、單位的公務人員風紀狀況具體反映事項.....	55
表 3.2.5.1 進行整肅貪污，推動廉能工作知曉情況.....	56
表 3.2.5.2 對推動廉能工作的滿意度.....	58

表 3.2.5.3 成立廉政志工隊，投入廉政宣導工作知曉情況.....	60
表 3.2.5.4 對廉政志工隊推動廉能工作的幫助程度	62
表 3.2.5.5 對未來整肅貪污，推動廉能工作信心	64
表 3.2.5.6 對未來三年內提升清廉度信心	66
表 3.2.1.7 整肅貪污推動廉能工作與各項廉政作為信心度關係統計表	68
表 3.2.5.8 是否願意盡自己一份力量	69
表 3.2.5.9 其他建議或反映的事項	71
表 3.2.6.1 是否聽聞金門縣政府員工收受紅包、接受請託關說、餽贈、邀宴、 選擇性辦案或刁難擾民	72
表 3.2.6.2 聽聞或經歷的廠商及承辦人	73
表 3.2.6.3 對主管人員貪瀆情況嚴重度	74
表 3.2.6.4 對整體清廉表現滿意度	76
表 4.1 比較承辦人員正負面評價題項統計表	80
表 4.2 比較施政作為正負面評價題項統計表	80
表 4.3 比較信心度比例題項統計表	81
表 4.4 比較意願度比例題項統計表	81
表 4.5 比較不良情形聽見聞比例統計表	81
表 4.6 洽辦業務經驗與各項服務滿意度關係統計表	82
表 4.7 正負面評價題項兩年比較統計表	83
表 4.7 正負面評價題項兩年比較統計表(續)	84
表 4.8 聽聞不法情事兩年比較統計表	85

圖 目 錄

圖 3.1.1 性別統計圖	11
圖 3.1.2 年齡統計圖	12
圖 3.1.3 教育程度統計圖	13
圖 3.1.4 職業統計圖	14
圖 3.1.5 居住鄉鎮統計圖	15
圖 3.2.1.1 對整體各項施政作為滿意度	16
圖 3.2.1.2 對整體各項施政作為滿意度三年度比較	17
圖 3.2.1.3 對承辦人員的服務態度滿意度	18
圖 3.2.1.4 對承辦人員的服務態度滿意度三年度比較	19
圖 3.2.1.5 對於承辦人員的辦事效率滿意度	20
圖 3.2.1.6 對於承辦人員的辦事效率滿意度三年度比較	21
圖 3.2.1.7 對承辦人員的品德操守滿意度	22
圖 3.2.1.8 對承辦人員的品德操守滿意度三年度比較	23
圖 3.2.1.9 對承辦人員法令規章的熟悉程度滿意度	24
圖 3.2.1.10 對承辦人員法令規章的熟悉程度滿意度三年度比較	25
圖 3.2.2.1 近一年洽辦業務經驗	27
圖 3.2.2.2 洽辦業務經驗三年度比較	28
圖 3.2.2.3 洽辦業務感到滿意之單位	30
圖 3.2.2.4 洽辦業務感到滿意之單位三年度比較	30
圖 3.2.2.5 洽辦業務感到滿意之原因	31
圖 3.2.2.6 洽辦業務感到滿意之原因三年度比較	32
圖 3.2.2.7 洽辦業務感到不滿意之部門	34
圖 3.2.2.8 洽辦業務感到不滿意之部門三年度比較	34
圖 3.2.2.9 洽辦業務感到不滿意之原因	36
圖 3.2.2.10 洽辦業務感到不滿意之原因三年度比較	36
圖 3.2.3.1 對承辦人員的清廉程度滿意度	37
圖 3.2.3.2 對承辦人員的清廉程度滿意度三年度比較	38
圖 3.2.3.3 是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受紅包	39
圖 3.2.3.4 是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受紅包三年度比較	40

圖 3.2.3.5 是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受關說	41
圖 3.2.3.6 是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受關說三年度比較	42
圖 3.2.3.7 是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受請客招待 ..	43
圖 3.2.3.8 是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受請客招待三年度比較	44
圖 3.2.4.1 是否會檢舉公務人員貪污不法行為	45
圖 3.2.4.2 是否會檢舉公務人員貪污不法行為三年度比較	46
圖 3.2.4.3 向哪些人或單位提出檢舉	48
圖 3.2.4.4 向哪些人或單位提出檢舉三年度比較	48
圖 3.2.4.5 檢舉時，願不願意透露身分	49
圖 3.2.4.6 檢舉時，願不願意透露身分三年度比較	50
圖 3.2.4.7 不檢舉的原因	51
圖 3.2.4.8 不檢舉的原因三年度比較	52
圖 3.2.4.9 機關、單位的公務人員風紀狀況最為嚴重	54
圖 3.2.4.10 機關、單位的公務人員風紀狀況最為嚴重三年度比較	54
圖 3.2.5.1 進行整肅貪污，推動廉能工作知曉情況	56
圖 3.2.5.2 對推動廉能工作的滿意度	58
圖 3.2.5.3 對推動廉能工作的滿意度三年度比較	59
圖 3.2.5.4 成立廉政志工隊，投入廉政宣導工作知曉情況	60
圖 3.2.5.5 成立廉政志工隊，投入廉政宣導工作知曉情況三年度比較 ..	61
圖 3.2.5.6 對廉政志工隊推動廉能工作的幫助程度	62
圖 3.2.5.7 對廉政志工隊推動廉能工作的幫助程度三年度比較	63
圖 3.2.5.8 對未來整肅貪污，推動廉能工作信心	64
圖 3.2.5.9 對未來整肅貪污，推動廉能工作信心三年度比較	65
圖 3.2.5.10 對未來三年內提升清廉度信心	66
圖 3.2.5.11 對未來三年內提升清廉度信心三年度比較	67
圖 3.2.5.12 是否願意盡自己一份力量	69
圖 3.2.5.13 是否願意盡自己一份力量三年度比較	70
圖 3.2.6.1 是否聽聞金門縣政府員工收受紅包、接受請託關說、餽贈、邀宴、選擇性辦案或刁難擾民	72
圖 3.2.6.2 對主管人員貪瀆情況嚴重度	74
圖 3.2.6.3 對整體清廉表現滿意度	76

調查摘要

本次調查時間自 102 年 8 月 20 日至 102 年 9 月 3 日止，共計完成有效樣本數 1,041 份，在 95%信賴水準下，最大抽樣誤差不超過±3.0 個百分點。將調查發現與建議彙整如下列內容：

(一)施政作為與各項服務滿意度

受訪民眾對於金門縣政府的整體施政作為及承辦人員的辦事效率給予正面評價比例分別占六成七及七成五，對縣政府承辦人員的服務態度及品德操守給予正面評價分別占七成三及七成，而對承辦人員熟悉法令規章程度給予正面評價比例占六成九。

(二)洽辦業務經驗

有二成六的受訪民眾曾有至縣政府洽辦業務的經驗，對承辦人員滿意的主要原因因員有態度親切有禮(71.7%)、作業流程簡便(30.6%)及處理案件時效很快(29.2%)；而不滿意的主要原因因有處理案件時效太慢(57.1%)、態度不友善(39.7%)、法令規章不清楚(27.0%)，從上述可知承辦人員的態度與處理案件的時效是民眾所重視的項目，因此承辦人員表現的好與壞將會影響民眾對其感受態度。

(三)業務承辦人員清廉程度

有六成三的受訪民眾認為承辦人員清廉程度良好，六成六至六成九的民眾沒有親自見聞或聽說有承辦人員接受紅包、關說及請客招待等情形。

(四)檢舉不法行為意願

有八成五的民眾知道承辦人員有貪污不法行為時會提出檢舉，主要向法務部廉政署(60.7%)、各機關政風單位(19.6%)、地方法院檢察署(7.1%)提出檢舉；另有二成四的民眾表示不會提出檢舉，原因

為不知道如何檢舉(33.3%)、怕檢舉資料外洩遭到報復(26.2%)、事不關己少管為妙(16.7%)。而民眾在檢舉時，有一成九願意透露身分，七成二的民眾則不願意。

(五)廉能工作滿意度與相關建議事項

有六成民眾對金門縣政府執行整肅貪污，推動廉能工作給予正面評價，有七成八民眾對廉政志工隊推動廉能工作的幫助程度給予正面評價，五成九至七成七民眾對推動廉能工作，未來三年內提升清廉度有信心，且有七成七的民眾願意盡自己一份力量給予支持。

(六)廉政清廉度

有六成七民眾沒有聽聞金門縣政府員工收受紅包、接受請託關說、餽贈、邀宴、選擇性辦案或刁難擾民等情形，有四成四民眾對於金門縣政府單位主管人員貪瀆情況表示不嚴重，有六成八民眾對金門縣政府 101 年迄今的整體清廉表現的滿意度給予正面評價。

壹、緒論

一、調查背景與目的

建立一個廉潔、效能、服務的政府，為縣府之一貫的施政理念。欲達成此一一目標，執行業務時，絕不能閉門造車，尚須時時關心瞭解民眾關注與需求事項，並自我檢視業務執行有無調整改進及應精進之方向，俾以共同建立一個「清廉執政 福利鄉親」的金門縣政府。

「廉潔、效率、便民」為政府一貫的施政理念，且世界銀行研究顯示，一個國家的公共治理品質與其平均國民所得及國際競爭力緊密相關，其中，良好的施政透明度，更是提高民眾對政府的信任度、凝聚社會共識、健全經商環境及提升民間經濟活力的關鍵要素。透明有效率的政府(機關)是優質公共治理與服務的重要一環，也是建構廉能政府的核心內涵。為打造契合民眾需求的服務(全程服務、分眾服務及主動服務)，需提昇金門縣政府施政與廉政品質，讓民眾更容易取得政府資訊，進而利用及積極參與公共事務。

為建立及提昇縣府之廉潔形象，並更進一步瞭解縣民對縣府推動廉政工作之觀感及期望，對機關整體之政風現況、行政作業效率、執行職務有無遵守依法行政原則及相關防貪規範，乃規劃透過問卷調查方式，以蒐集本縣年滿 20 歲以上縣民之意見反映，深入瞭解縣府施政得失、興革意見及整體政風清廉狀況的即時回應資訊，並作為縣府精進各項廉政業務之參考。

二、調查項目

1. 施政作為與各項服務滿意度

- 整體施政作為
- 承辦人員的服務態度、辦事效率、品德操守、法令規章熟悉程度

2. 洽辦業務經驗

- 最近一年與金門縣政府洽辦業務經驗，洽辦業務感到滿意單位、原因

3. 業務承辦人員清廉程度

- 承辦人員的清廉程度
- 公務人員接受紅包、關說、請客招待之情形

4. 檢舉不法行為意願

- 檢舉公務人員貪污不法行為意願，向哪些人或單位提出檢舉，檢舉透露身分意願，不會提出檢舉之原因
- 哪些機關、單位的公務人員風紀狀況最為嚴重
- 各機關、單位的公務人員風紀狀況具體反映事項

5. 廉能工作滿意度與相關建議事項

- 對金門縣政府整肅貪污，推動廉能工作知悉情況
- 整肅貪污，推動廉能工作滿意程度
- 對金門縣政府成立廉政志工隊，投入廉政宣導工作知悉情況
- 廉政志工隊對金門縣政府推動廉能工作的幫助程度
- 對未來檢肅貪污，推動廉能工作信心程度
- 對未來三年內清廉度提升的信心程度
- 盡自己一份力量意願
- 其他建議或反映事項

6. 廉政清廉度

- 金門縣政府員工收受紅包、接受請託關說、餽贈、邀宴、選擇性辦案或刁難擾民之情事

- 金門縣政府單位主管人員貪瀆情況
- 金門縣政府 101 年迄今的整體清廉表現滿意度

7. 基本資料

- 性別
- 年齡
- 教育程度
- 職業類別
- 居住鄉鎮

貳、調查設計內容

一、調查對象

金門縣 6 個鄉鎮(含金城鎮、金湖鎮、金沙鎮、金寧鄉、烈嶼鄉、烏坵鄉等)，年滿 20 歲以上之民眾為對象。

二、調查方法

採取電話訪問調查(Telephone Survey)，來蒐集相關資料。進行電話訪問時，將採電腦輔助電話訪問(CATI，Computer Assisted Telephone Interview)方式進行。本公司採用之「CATI-ESS 電子化調查系統」，為電腦化、功能化的專業調查系統，以電腦網頁模式為界面，進行電話訪問調查。

三、抽樣設計

1. 分層比例隨機抽樣

本調查建議以行政區為副母體，從金門縣各鄉鎮住宅部份的電話用戶以系統抽樣抽出電話後，採尾數隨機法【尾數隨機法結合了電話簿法及隨機撥號法(R.D.D)之優點，將各層抽出電話樣本，後二碼以隨機亂數代入，以涵蓋電話號碼薄的未登錄用戶，組成正式訪問樣本-吳統雄教授（世新大學）】，進行隨機抽樣,以樣本戶中任一合格受訪者進行訪問。

為顧及訪問失敗及其他非人為因素，依預計成功比例，擴大抽取電話訪問樣本後，始進行訪問。並將已訪問過電話透過系統自動剔除，降低重複訪問機率。

2. 戶中選樣方法及樣本追蹤與替換方法

(A)戶中選樣本

根據研究當家中電話響起時，家中成員有喜歡接電話，但

也有不喜歡接電話的人，使得接聽電話產生不隨機性，因此本調查案再採用戶中抽樣，抽樣時採用電話號碼尾數來決定受訪者，稱之為電話號碼尾數戶中選樣。首先由訪員詢問接聽電話的受訪者，瞭解該戶中合格受訪者男、女性的人數。假設戶中有不只一位合格受訪者，由戶中男、女性合格受訪者人數與利用電話號碼尾數決定合格受訪者，訪員將詢問結果輸入 CATI 系統，由 CATI 系統電腦能夠立即選出受訪者，如：年紀最長的男性、年紀最輕男性、年紀最長女性、年紀最輕的女性…等樣本。由於電話號碼尾數選取受訪者的隨機性使得每個樣本有相等的被選取的機率，足夠隨機的抽樣使最後完成的樣本能夠接近母體的結構，亦使得樣本具有較佳的代表性。

(B)樣本追蹤

經戶中抽樣後，第 1 順位受訪者若不在家，則以第 2 順位受訪者替換訪問，若二者皆不在家則進行約訪，訪員記錄合格受訪者可接受訪問日期、時間進行約訪，訪員以積極態度訪問、不放棄合格樣本，但須以不打擾民眾為原則。

四、樣本規模

採金門縣各鄉鎮市年滿 20 歲以上人口比例，採各鄉鎮市內分層隨機抽樣，最少需完成有效樣本數為 1,024 份。

五、調查期間

本次調查日期為 102 年 8 月 20 至 102 年 9 月 3 日，調查時間為平日晚上 6 時 30 分至 9 時 30 分及假日下午 1 時 30 分至晚上 9 點 30 分實施。

六、有效樣本及抽樣誤差

實際完成有效樣本數為 1,041 人，在信心水準 95% 下，抽樣誤差在正負 3.0 個百分點內。

七、樣本代表性檢定

本次調查 1,041 份有效樣本結構，經一致性檢定結果，與母體金門縣 20 歲以上人口分佈無顯著差異，P-value 均在 0.5 以上，故無須做加權處理。

表 2.1 與母體一致性檢定

	母體結構		實際調查樣本結構	
	人數	百分比	樣本數	百分比
性別				
男性	46,660	50.2	518	49.8
女性	46,279	49.8	523	50.2
樣本與母體檢定結果	p=0.776>0.05 無顯著差異			
年齡				
20~29 歲	18,445	19.9	217	20.8
30~39 歲	17,955	19.3	199	19.1
40~49 歲	18,886	20.3	208	20.0
50~59 歲	18,599	20.0	206	19.8
60 歲以上	19,054	20.5	211	20.3
樣本與母體檢定結果	p=0.957>0.05 無顯著差異			

表 2.1 與母體一致性檢定(續)

	母體結構		實際調查樣本結構	
	人數	百分比	樣本數	百分比
居住地區				
金城鎮	30,192	32.5	332	31.9
金湖鎮	20,233	21.8	230	22.1
金沙鎮	14,621	15.7	169	16.2
金寧鄉	18,655	20.1	206	19.8
烈嶼鄉	8,803	9.5	99	9.5
烏坵鄉	435	0.5	5	0.5
樣本與母體檢定結果	p=0.996>0.05 無顯著差異			

八、接觸紀錄

調查共計撥出 9,012 通電話，其中順利成功訪問共有 1,041 通，占 11.6%，未能完成訪問的電話中，主要以「無人接聽/答錄機」的比例最高占 45.9%，「拒訪」占 21.0%，其餘電話接觸情形如表 2.2 所示。

表 2.2 撥號結果表

接觸情形		次數	百分比
非人為因素	無人接聽/答錄機	4139	45.9
	電話中	98	1.1
	傳真機	37	0.4
	空號/電話故障/暫停使用	412	4.6
	因語言/生理因素無法溝通	132	1.5
人為因素	配額已滿	318	3.5
	無合格受訪對象	112	1.2
	拒訪	1894	21.0
	中途拒訪	786	8.7
	已訪問過或非受訪地區	43	0.5
成功樣本		1041	11.6
總計		9012	

九、統計分析方法

分析資料的工具為社會學統計套裝軟體(SPSS)，主要的統計分析方法如下：

1. 單題百分比估計與抽樣誤差

單題百分比可以直接瞭解民眾的整體看法，此調查樣本係採分層比例隨機抽樣，母體百分比可以簡單隨機抽樣方式估計，亦即以簡單樣本加總人數(經權數調整)來估算百分比：

$$p = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^k \sum_{j=1}^{n_i} y_{ij} w_{ij}$$

$$y_{ij} = \begin{cases} 1, & \text{假如第 } i \text{ 層的第 } j \text{ 樣本具有該項特徵} \\ 0, & \text{其他} \end{cases}$$

w_{ij} = 第 i 層的第 j 樣本的調整權數

n_j = 第 i 層內有效樣本數

n = 有效樣本總數

k = 層數

估計百分比的變異數，雖應採用分層隨機抽樣的公式來估計，但為了簡便，我們採用較保守的簡單隨機抽樣公式估計：

$$v(p) = \frac{p(1-p)}{n}$$

2. 交叉分析

交叉分析可以瞭解不同屬性受訪民眾的看法，以各項議題與基本資料的交叉表來分析不同屬性受訪民眾的看法。選出與各項議題看法或評價之相關重要區隔變數，以期了解不同屬性的受訪民眾在相關問題方面是否具有差異性。在進行卡方檢定时，皆已濾除自變項中未予實質/具體回應者(如年齡、教育程度、職業的「不知道/拒答」)。

3. 獨立性檢定

透過卡方檢定了解交叉表橫列與直行變數兩變數間是否獨立；若交叉表的卡方顯著水準小於 5%，則認定兩變數間並非完全獨立，若大於 5%則反之。如果任何表內方格中(Cell)的期望值少於 1，或 20%的格子有少於 5 的期望次數時，則將依變數與變項的類型給予合併或者列為遺漏值。

參、受訪樣本描述性分析

一、受訪民眾特性分析

1. 性別

本次調查結果中，女性受訪民眾的比例(50.2%)較男性受訪民眾高(49.8%)。

表 3.1.1 性別統計表

項目	樣本數	百分比
男性	518	49.8
女性	523	50.2
總計	1,041	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

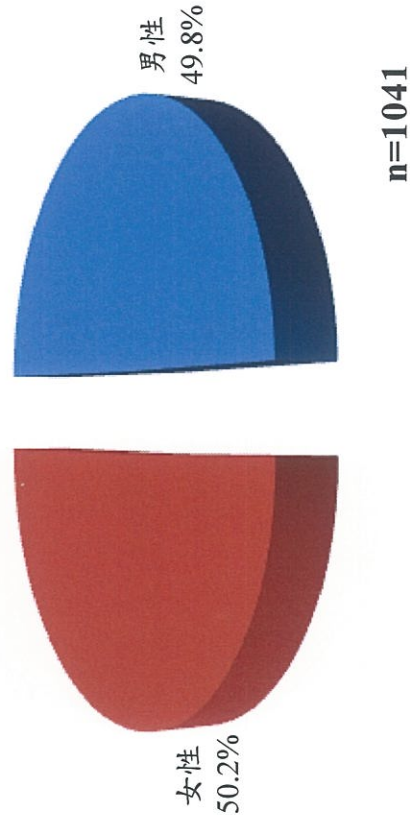


圖 3.1.1 性別統計圖

2. 年齡

本次調查結果中，20~29 歲的受訪民眾比例最高(20.8%)，其次是 60 歲以上的受訪民眾(20.3%)，再者為 40~49 歲的受訪民眾(20.0%)。

表 3.1.2 年齡統計表

項目	樣本數	百分比
20~29 歲	217	20.8
30~39 歲	199	19.1
40~49 歲	208	20.0
50~59 歲	206	19.8
60 歲以上	211	20.3
總計	1,041	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

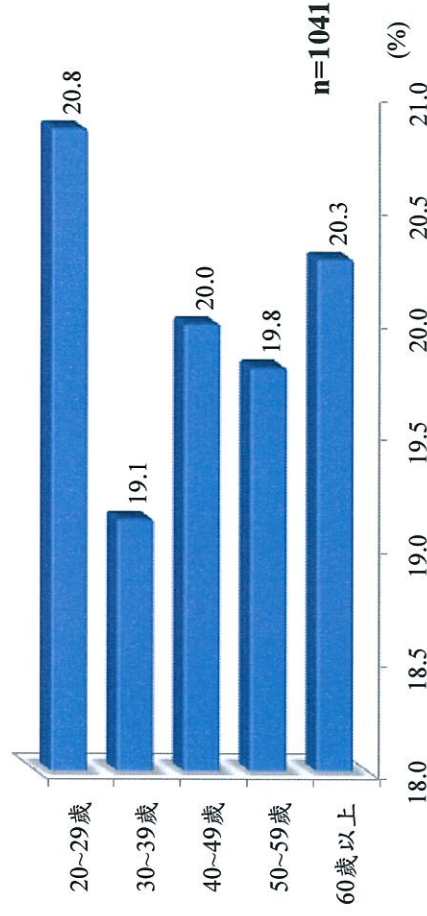


圖 3.1.2 年齡統計圖

3. 教育程度

本次調查結果中，學歷大專(學)的受訪民眾比例最高(38.6%)，其次是高中(職)的受訪民眾(33.4%)，再者為國小(含)以下的受訪民眾(12.8%)。

表 3.1.3 教育程度統計表

項目	樣本數	百分比
國小(含)以下	133	12.8
國(初)中	111	10.7
高中(職)	348	33.4
大專(學)	402	38.6
研究所(含)以上	28	2.7
拒答	19	1.8
總計	1,041	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

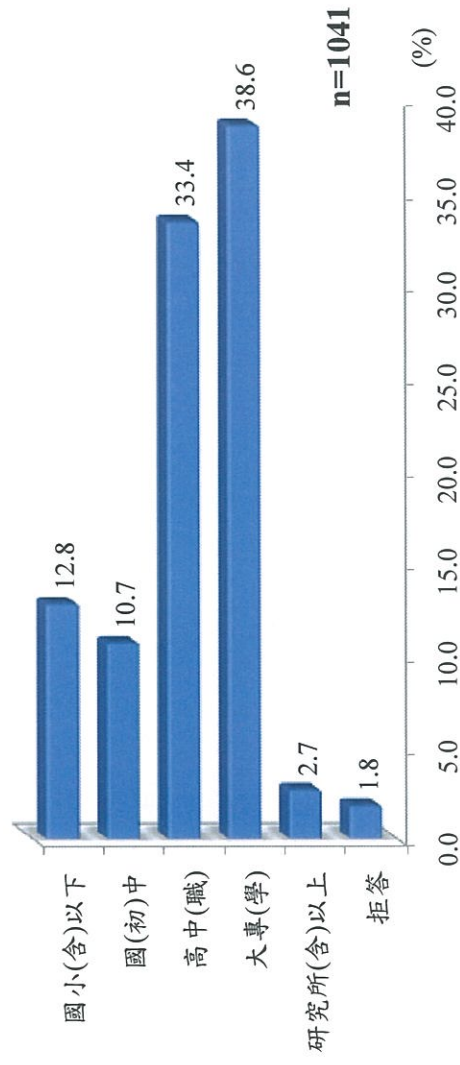


圖 3.1.3 教育程度統計圖

4. 職業

本次調查結果中，民營事業員工的受訪民眾比例最高(36.8%)，其次是家管的受訪民眾(20.1%)，再者為勞、技工(8.4%)。

表 3.1.4 職業統計表

項目	樣本數	百分比
軍警公教	35	3.4
勞、技工	87	8.4
農林漁牧	18	1.7
自由業	75	7.2
民營事業負責人或主管	78	7.5
民營事業員工	383	36.8
家管	209	20.1
其他	132	12.7
退休/待業	77	
學生	55	
拒答	24	2.3
總計	1,041	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

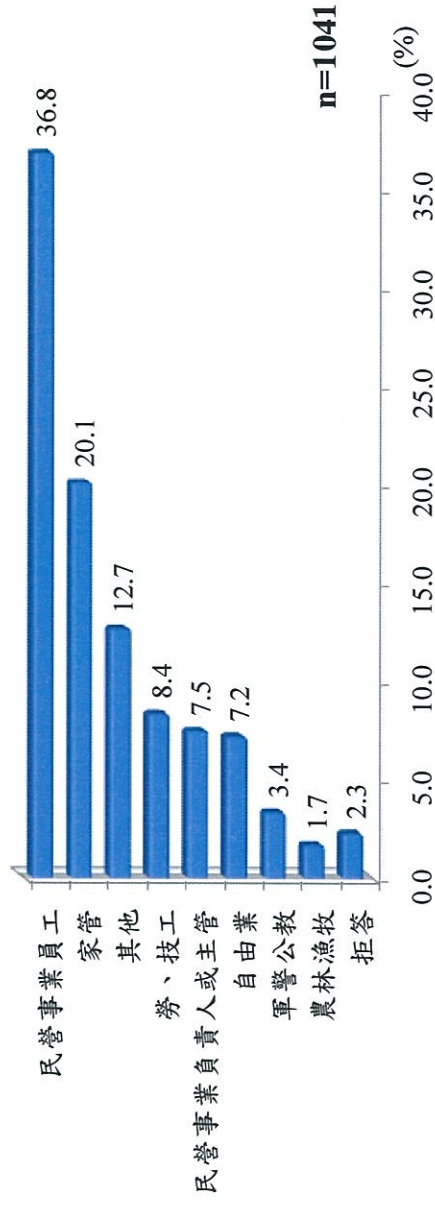


圖 3.1.4 職業統計圖

5. 居住鄉鎮

本次調查結果中，居住在金城鎮的受訪民眾比例最高(31.9%)，其次是居住在金湖鎮的受訪民眾(22.1%)，再者為居住在金寧鄉的受訪民眾(19.8%)。

表 3.1.5 居住鄉鎮統計表

項目	樣本數	百分比
金城鎮	332	31.9
金湖鎮	230	22.1
金寧鄉	206	19.8
金沙鎮	169	16.2
烈嶼鄉	99	9.5
烏坵鄉	5	0.5
總計	1,041	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

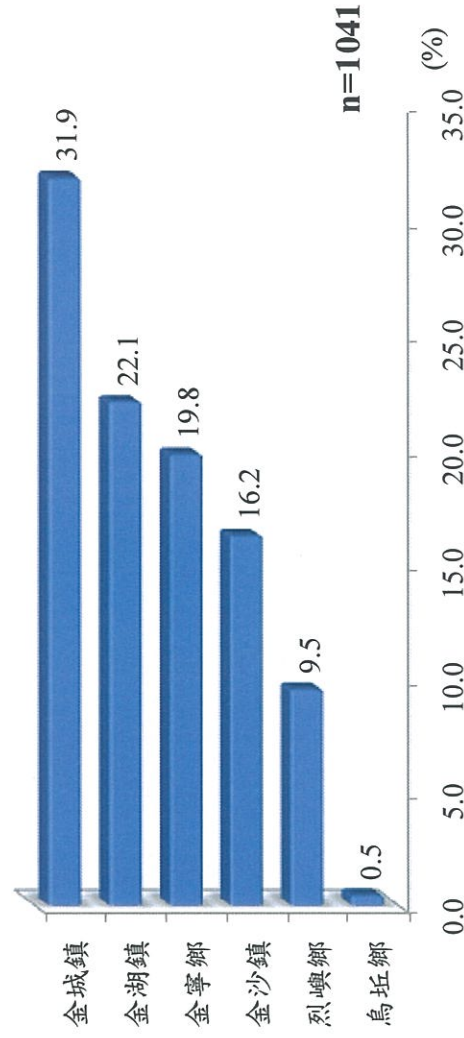


圖 3.1.5 居住鄉鎮統計圖

二、調查題項分析

(一) 施政作為與各項服務滿意度

1. 請問您對於金門縣政府的整體施政作為是滿意或不滿意？

本次調查結果中，民眾對於金門縣政府的整體施政作為給予正面評價占六成七(非常滿意 2.7%，滿意 64.0%)，而給予負面評價占一成二(不滿意 10.4%，非常不滿意 1.8%)，另有二成二(21.1%)的受訪民眾表示無意見。

表 3.2.1.1 對整體各項施政作為滿意度

項目	樣本數	百分比	正/負面評價
非常滿意	28	2.7	66.7
滿意	666	64.0	
不滿意	108	10.4	12.2
非常不滿意	19	1.8	
無意見	220	21.1	21.1
總計	1,041	100.0	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

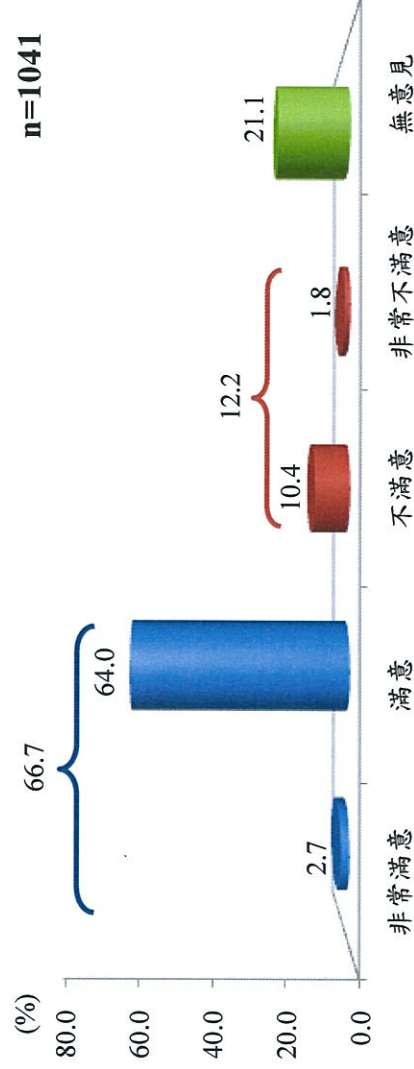


圖 3.2.1.1 對整體各項施政作為滿意度

經卡方檢定發現，不同性別對於整體各項施政作為滿意度有顯著差異；年齡、教育程度、職業、居住鄉鎮及洽辦業務經驗無顯著差異。【請參見附表 1】

性別：男性受訪民眾對於整體各項施政作為給予正面評價比例較女性高。

在 102 年度中，受訪民眾對於整體各項施政作為持正面評價的比例由 100 年度的 67.1% 下降至 101 年度的 65.5%，再上升至 102 年度的 66.7%，雖略有增減但未達顯著差異。而 102 年度受訪民眾負面評價的比例(12.2%)，較 101 年度(15.4%)及 100 年度(12.7%)來的低。

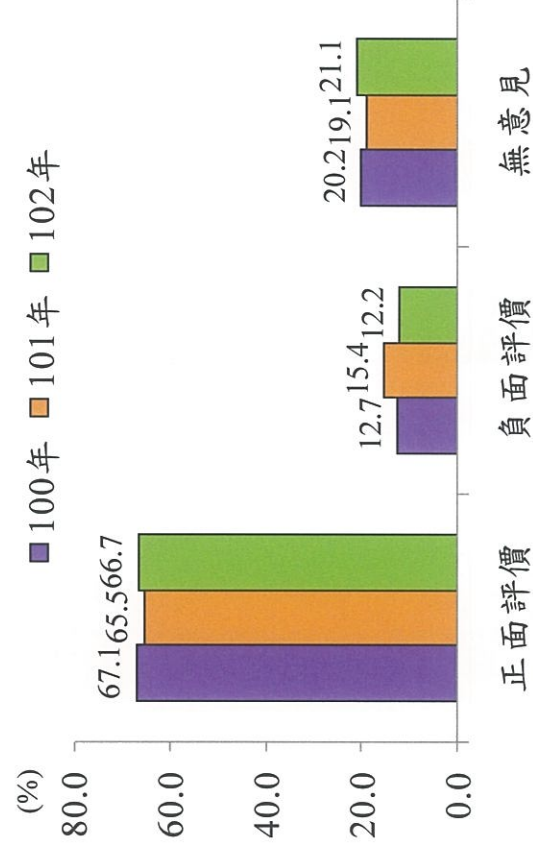


圖 3.2.1.2 對整體各項施政作為滿意度三年度比較

2. 請問您對於金門縣政府承辦人員的服務態度是滿意或不滿意？

本次調查結果中，民眾對於金門縣政府的承辦人員的服務態度給予正面評價占七成五(非常滿意 2.4%，滿意 72.7%)，而給予負面評價占一成二(不滿意 10.8%，非常不滿意 1.0%)，另有一成三(13.2%)的受訪民眾表示無意見。

表 3.2.1.2 對承辦人員的服務態度滿意度

項目	樣本數	百分比	正/負面評價
非常滿意	25	2.4	75.1
滿意	757	72.7	
不滿意	112	10.8	11.8
非常不滿意	10	1.0	
無意見	137	13.2	13.2
總計	1,041	100.0	100.0

註：各項百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

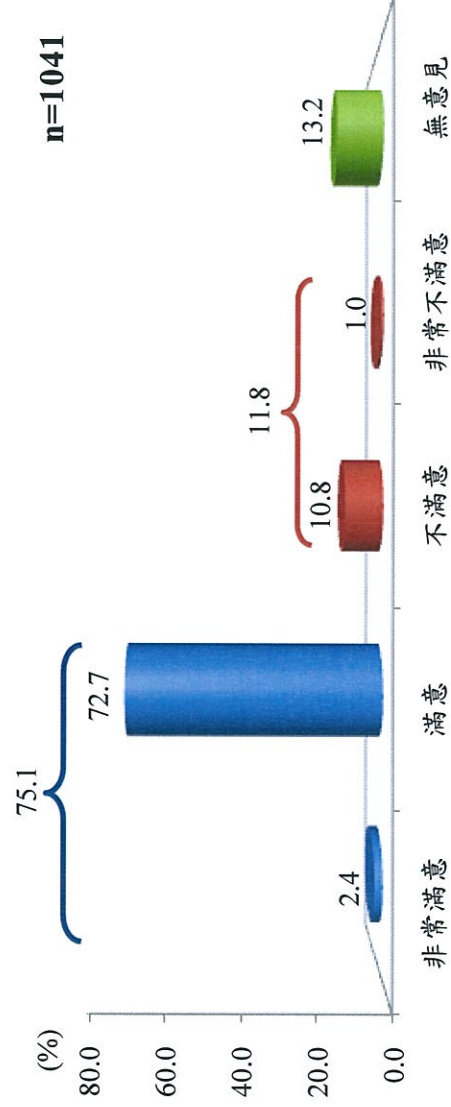


圖 3.2.1.3 對承辦人員的服務態度滿意度

經卡方檢定發現，不同年齡、職業及洽辦業務經驗對於對承辦人員的服務態度有顯著差異；性別、教育程度及居住鄉鎮無顯著差異。【請參見附表 2】

年齡：30~39 歲受訪民眾對於承辦人員的服務態度給予正面評價比例較其他年齡層受訪民眾高。

職業：農林漁牧受訪民眾對於承辦人員的服務態度給予正面評價比例較其他職業別高。

洽辦業務經驗：沒有接洽過的受訪民眾對於承辦人員的服務態度給予正面評價比例較有接洽過的受訪民眾高。

在 102 年度中，受訪民眾對於承辦人員的服務態度持正面評價的比例由 100 年度的 69.6% 上升至 101 年度的 70.6%，再上升至 102 年度的 75.1%，顯示正面評價的比例有逐年上升的趨勢。而 102 年度受訪民眾負面評價的比例(11.8%)，較 101 年度(15.0%)及 100 年度(12.4%)來的低。

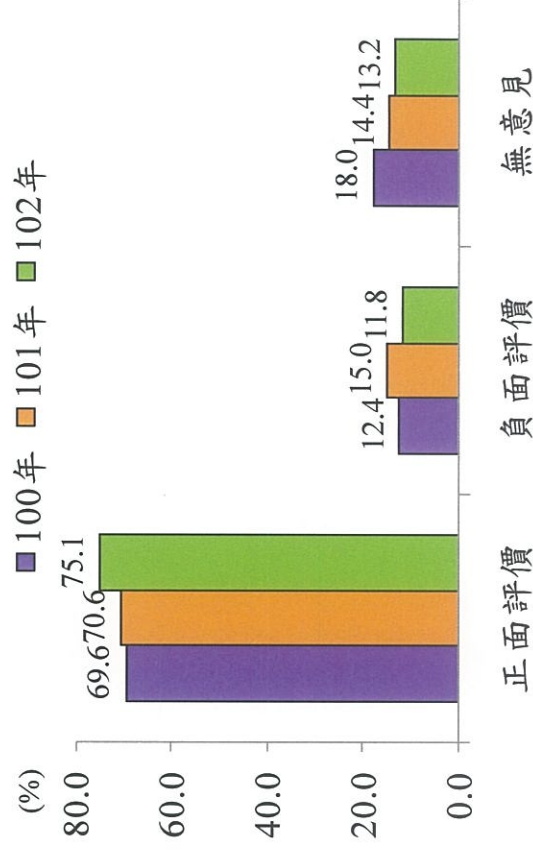


圖 3.2.1.4 對承辦人員的服務態度滿意度三年度比較

3. 請問您對於金門縣政府承辦人員的辦事效率是滿意或不滿意？

本次調查結果中，民眾對於金門縣政府的承辦人員的辦事效率給予正面評價占七成三(非常滿意 3.0%，滿意 69.7%)，而給予負面評價占一成五(不滿意 13.6%，非常不滿意 0.9%)，另有一成三(12.8%)的受訪民眾表示無意見。

表 3.2.1.3 對於承辦人員的辦事效率滿意度

項目	樣本數	百分比	正/負面評價
非常滿意	31	3.0	72.7
滿意	726	69.7	
不滿意	142	13.6	14.5
非常不滿意	9	0.9	
無意見	133	12.8	12.8
總計	1,041	100.0	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

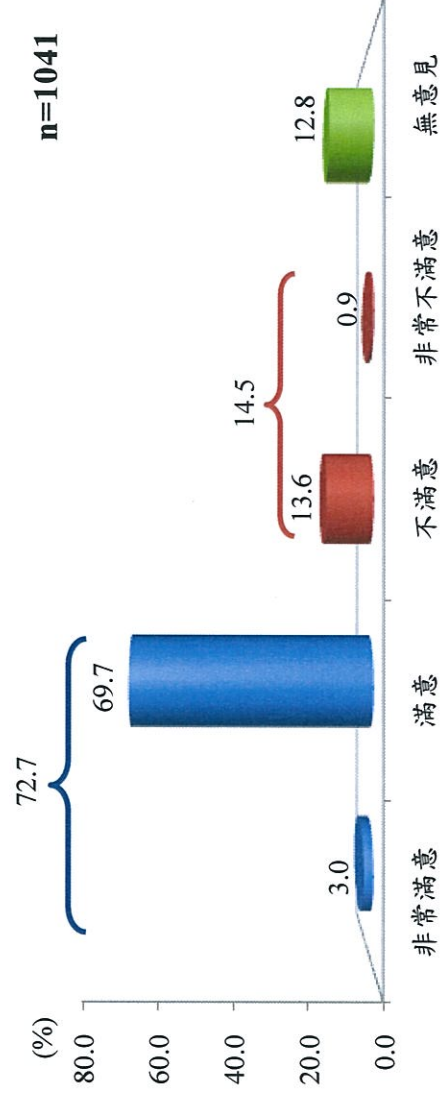


圖 3.2.1.5 對於承辦人員的辦事效率滿意度

經卡方檢定發現，不同年齡及洽辦業務經驗對於承辦人員的辦事效率有顯著差異；性別、教育程度、職業及居住鄉鎮無顯著差異。【請參見附表 3】

年齡：30~39 歲受訪民眾對於承辦人員的辦事效率給予正面評價比例較其他年齡層受訪民眾高。

洽辦業務：沒有接洽過的受訪民眾對於承辦人員的辦事效率經驗：給予正面評價比例較有接洽過的受訪民眾高。

在 102 年度中，受訪民眾對於承辦人員的辦事效率持正面評價的比例由 100 年度的 66.8% 下降至 101 年度的 66.4%，再上升至 102 年度的 72.7%，顯示受訪民眾認為承辦人員辦事效率有提升。而 102 年度受訪民眾負面評價的比例(14.5%)，較 101 年度(20.0%)來的低，但較 100 年度(14.3%)來的高。

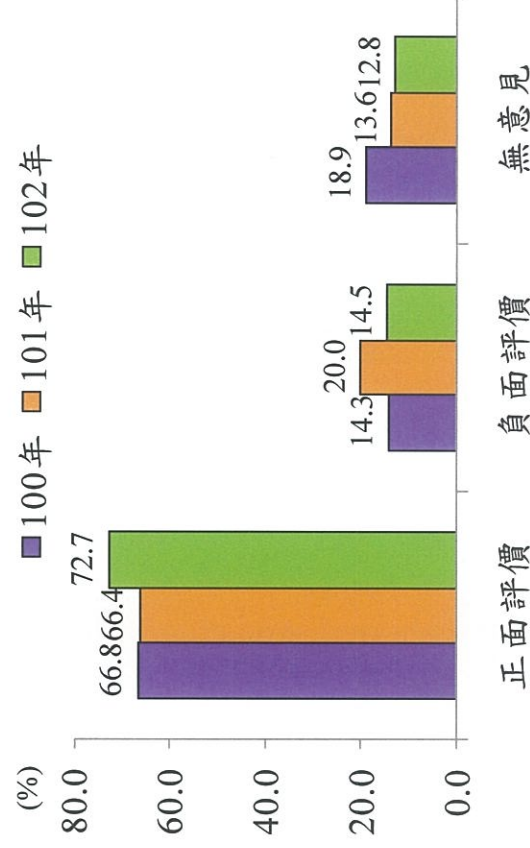


圖 3.2.1.6 對於承辦人員的辦事效率滿意度三年度比較

4. 請問您對於金門縣政府承辦人員的品德操守是滿意或不滿意？

本次調查結果中，民眾對於金門縣政府的承辦人員的品德操守給予正面評價占七成(非常滿意 2.4%，滿意 67.9%)，而給予負面評價占不到一成(不滿意 7.7%，非常不滿意 0.4%)，另有二成二(21.6%)的受訪民眾表示無意見。

表 3.2.1.4 對承辦人員的品德操守滿意度

項目	樣本數	百分比	正/負面評價
非常滿意	25	2.4	70.3
滿意	707	67.9	
不滿意	80	7.7	8.1
非常不滿意	4	0.4	
無意見	225	21.6	21.6
總計	1,041	100.0	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

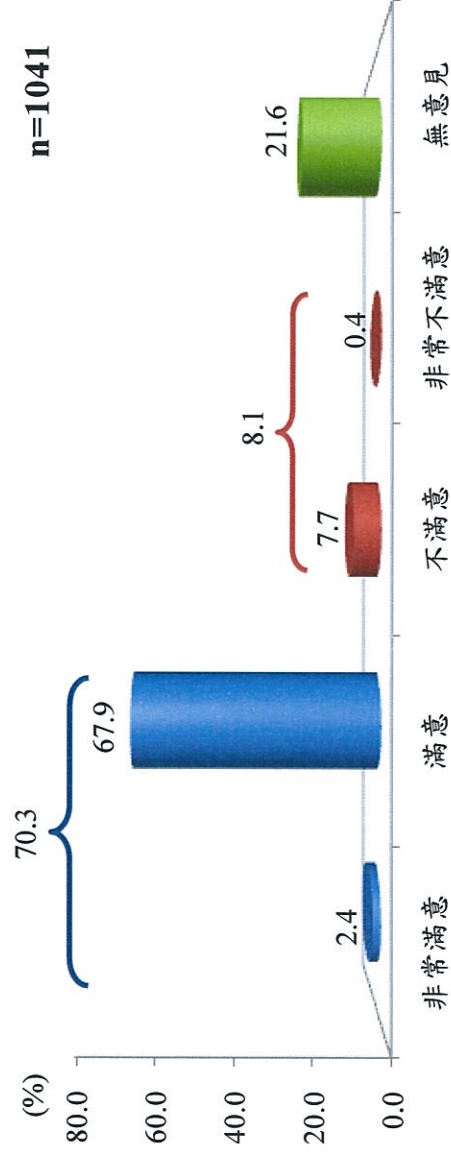


圖 3.2.1.7 對承辦人員的品德操守滿意度

經卡方檢定發現，不同洽辦業務經驗對於承辦人員的品德操守有顯著差異；性別、年齡、教育程度、職業及居住鄉鎮無顯著差異。【請參見附表 4】

洽辦業務：有接洽過的受訪民眾對於承辦人員的品德操守給經驗：予正面評價比例較沒有接洽過的受訪民眾高。

在 102 年度中，受訪民眾對於承辦人員的品德操守持正面評價的比例由 100 年度的 70.4% 下降至 101 年度的 68.6%，再上升至 102 年度的 70.3%，雖略有增減但未達顯著差異。而 102 年度受訪民眾負面評價的比例(8.1%)，較 101 年度(9.0%)來的低，但較 100 年度(5.4%)來的高。

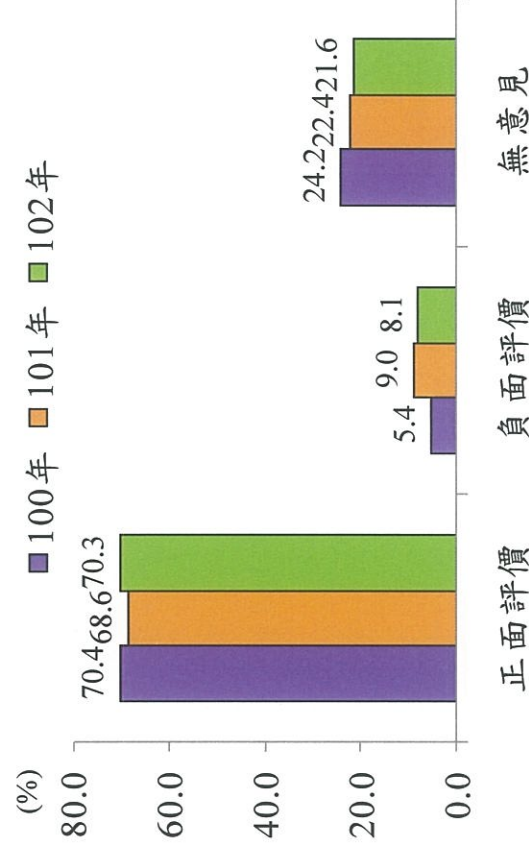


圖 3.2.1.8 對承辦人員的品德操守滿意度三年度比較

5. 請問您對於金門縣政府承辦人員熟悉法令規章的程度是滿意或不滿意?

本次調查結果中，民眾對於金門縣政府的承辦人員的熟悉法令規章的程度給予正面評價占六成九(非常滿意 1.5%，滿意 67.0%)，而給予負面評價占一成一(不滿意 10.1%，非常不滿意 0.7%)，另有二成一(20.7%)的受訪民眾表示無意見。

表 3.2.1.5 對承辦人員法令規章的熟悉程度滿意度

項目	樣本數	百分比	正/負面評價
非常滿意	16	1.5	68.5
滿意	697	67.0	
不滿意	105	10.1	10.8
非常不滿意	7	0.7	
無意見	216	20.7	20.7
總計	1,041	100.0	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

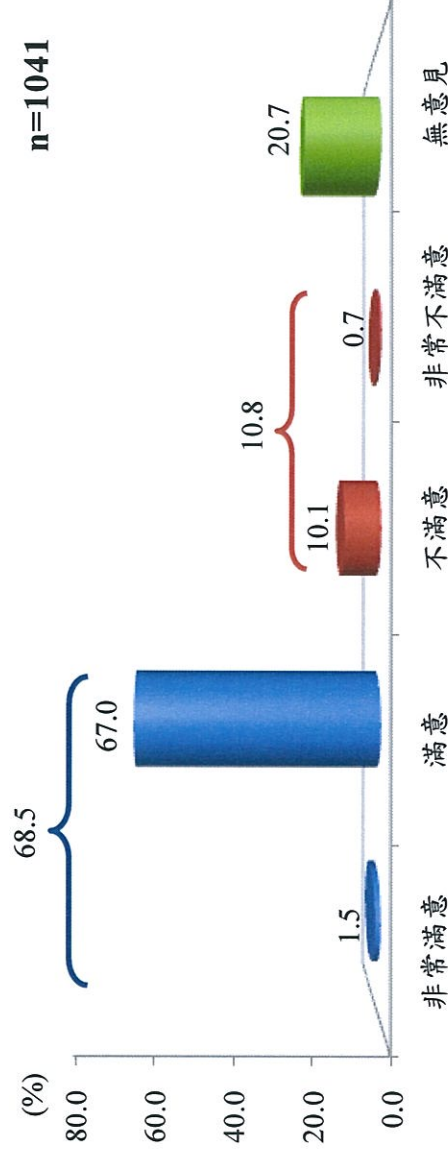


圖 3.2.1.9 對承辦人員法令規章的熟悉程度滿意度

經卡方檢定發現，不同洽辦業務經驗對於承辦人員法令規章的熟悉程度有顯著差異；性別、年齡、教育程度、職業及居住鄉鎮無顯著差異。【請參見附表 5】

洽辦業務經驗：沒有接洽過的受訪民眾對於承辦人員法令規章的熟悉程度給予正面評價比例較有接洽過的受訪民眾高。

在 102 年度中，受訪民眾對於承辦人員法令規章的熟悉程度持正面評價的比例由 100 年度的 58.9%下降至 101 年度的 58.8%，再上升至 102 年度的 68.5%，顯示受訪民眾認為承辦人員對法令規章的熟悉度有提升。而 102 年度受訪民眾負面評價的比例(10.8%)，較 101 年度(16.1%)及 100 年度(11.3%)來的低。

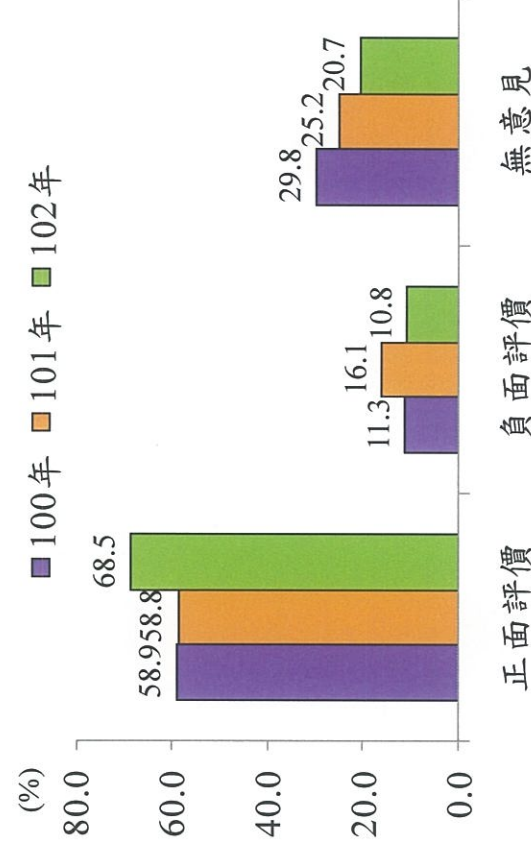


圖 3.2.1.10 對承辦人員法令規章的熟悉程度滿意度三年度比較

6. 施政作為與各項服務滿意度關係探討

針對各項服務滿意度與整體施政作為進行交叉分析，以探討不同服務項目對整體施政作為的影響程度，經由分析發現承辦人員的服務態度、辦事效率、品德操守與法令規章熟悉程度均與整體施政作為有關係($p < 0.05$)，進一步利用列聯係數可看出整體施政作為的滿意度與承辦人員的服務態度相關性(0.516)最高，其次是辦事效率(0.494)、品德操守(0.469)、法令規章熟悉程度(0.394)。

表 3.2.1.6 施政作為與各項服務滿意度關係統計表

		整體施政作為			檢定結果
		樣本數	正面評價	負面評價	
服務態度	正面評價	782	77.7	7.8	$\chi^2=377.546$ $df=4$ $p<.000$ 列聯係數=0.516
	負面評價	122	44.3	46.7	
	無意見	137	23.4	6.6	
辦事效率	正面評價	757	77.8	6.7	$\chi^2=336.763$ $df=4$ $p<.000$ 列聯係數=0.494
	負面評價	151	46.4	43.0	
	無意見	133	26.3	8.3	
品德操守	正面評價	732	79.1	7.5	$\chi^2=294.180$ $df=4$ $p<.000$ 列聯係數=0.469
	負面評價	84	39.3	51.2	
	無意見	225	36.4	12.9	
法令規章熟悉程度	正面評價	713	76.4	9.0	$\chi^2=191.704$ $df=4$ $p<.000$ 列聯係數=0.394
	負面評價	112	44.6	40.2	
	無意見	216	45.8	8.3	

(二) 洽辦業務經驗

1. 請問您到金門縣政府洽辦業務時，感到滿意的單位為何？

本次調查結果中，有二成六(26.1%)的民眾曾有洽辦經驗，七成一(70.9%)的民眾則是沒有洽辦經驗。

因僅有 272 位受訪民眾有洽辦經驗，故接下來滿意/不滿意之部門及原因數據僅供參考。

表 3.2.2.1 近一年洽辦業務經驗

項目	樣本數	百分比
有	272	26.1
沒有	738	70.9
不清楚	31	3.0
總計	1,041	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

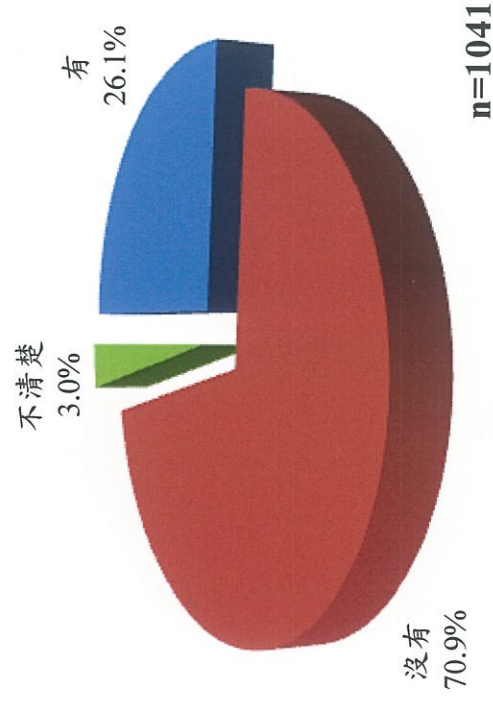


圖 3.2.2.1 近一年洽辦業務經驗

經卡方檢定發現，不同教育程度及職業別對於近一年洽辦業務經驗有顯著差異；性別、年齡及居住鄉鎮無顯著差異。【請參見附表 6】

教育程度：研究所(含)以上受訪民眾近一年有洽辦業務經驗的比例較其他教育程度高。

職業：自由業受訪民眾近一年有洽辦業務經驗的比例較其他職業別高。

在 102 年度中，受訪民眾有洽辦經驗的比例由 100 年度的 24.1% 上升至 101 年度的 34.8%，再下降至 102 年度的 26.1%。而 102 年度沒有洽辦經驗的比例(70.9%)，較 101 年度(63.7%)來的高，但較 100 年度(75.4%)來的低。

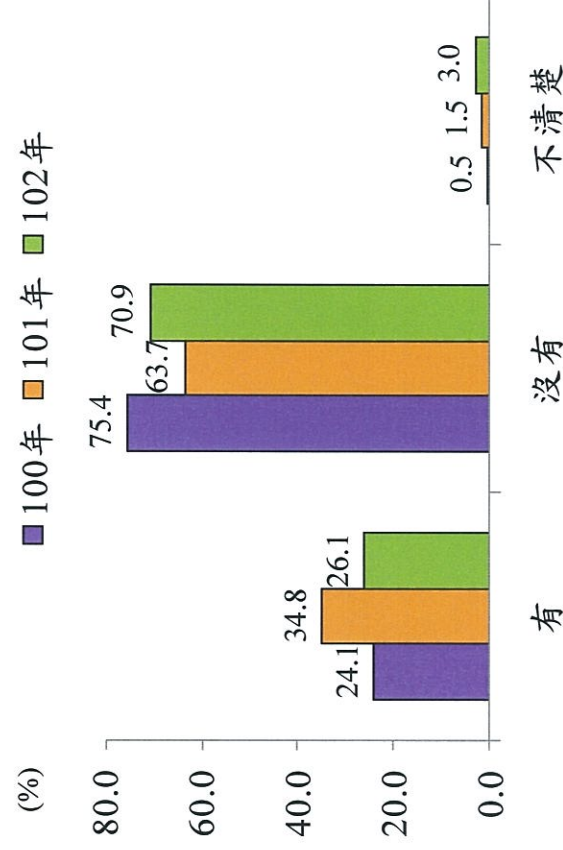


圖 3.2.2.2 洽辦業務經驗三年度比較

針對 272 位近一年曾有洽辦經驗之民眾中，對於接觸單位感到滿意之部門前三名為「民政處」的比例最高(88 位)，其次為「建設處」(54 位)，再者為「工務處」及「社會處」(24 位)，因回答人數少，此數據僅供參考。

表 3.2.2.2 洽辦業務感到滿意之單位

項目	樣本數	百分比
民政處	88	32.4
建設處	54	19.9
工務處	24	8.8
社會處	24	8.8
觀光處	23	8.5
教育處	22	8.1
地政局	12	4.4
財政處	11	4.0
稅捐稽徵處	10	3.7
衛生局	5	1.8
消防局	4	1.5
警察局	3	1.1
行政處	3	1.1
環境保護局	2	0.7
政風處	2	0.7
其他	2	0.7
服務台	1	
選舉委員會	1	
文化局	1	0.4
無滿意之單位	54	19.9
總計	344	126.5

註：本題為複選，故百分比加總大於 100% (n=272)。

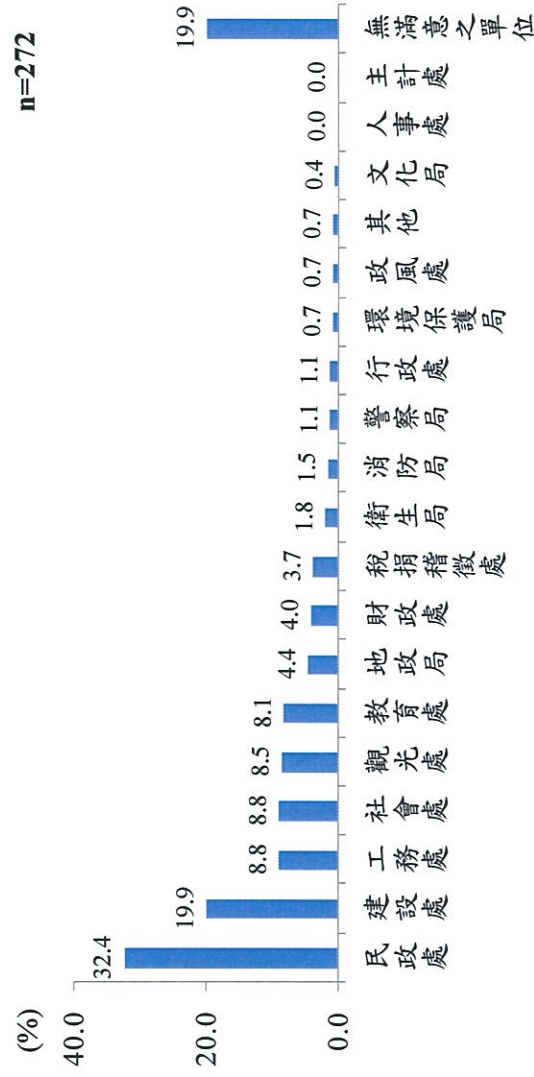


圖 3.2.2.3 洽辦業務感到滿意之單位

今年度較多受訪民眾願意表達意見，比例相對變動較大，而滿意度上升達顯著差異的的單位為民政處，上升了 22.8%，其次為工務處 4.4%及建設處 3.8%，而教育處、財政處的滿意度較去年度下降，分別為 1.9%及 1.8%；另無滿意之單位的比例有逐年下降的趨勢。

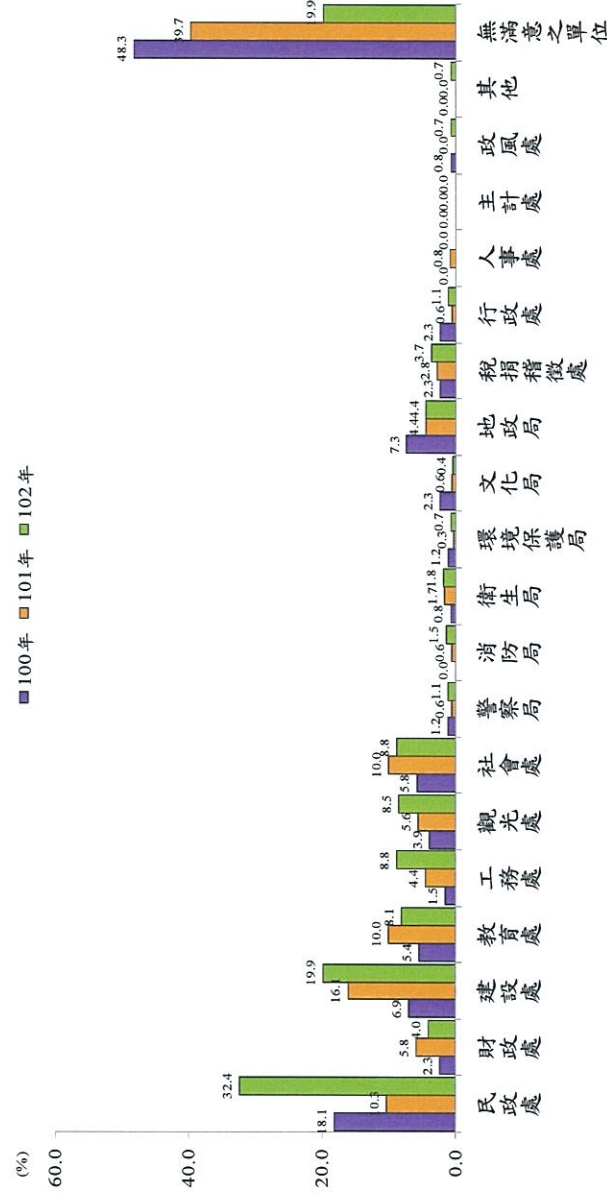


圖 3.2.2.4 洽辦業務感到滿意之單位三年度比較

2. 您到金門縣政府洽辦業務時，感到滿意的原因為何？

針對洽辦業務有感到滿意單位的 219 位民眾，進一步詢問感到滿意之原因，主要以承辦人員態度親切有禮的比例最高(71.7%)，其次為作業流程簡便(30.6%)，再者為處理案件時限很快(29.2%)。

表 3.2.2.3 洽辦業務感到滿意之原因

項目	樣本數	百分比
承辦人員態度親切有禮	157	71.7
作業流程簡便	67	30.6
處理案件時限很快	64	29.2
作業公開透明化	29	13.2
空間環境設備良好	24	11.0
承辦人答覆切中重點	5	2.3
法令規章明確	2	0.9
其他	6	2.7
總計	354	161.6

註：本題為複選，故百分比加總大於 100% (n=219)。

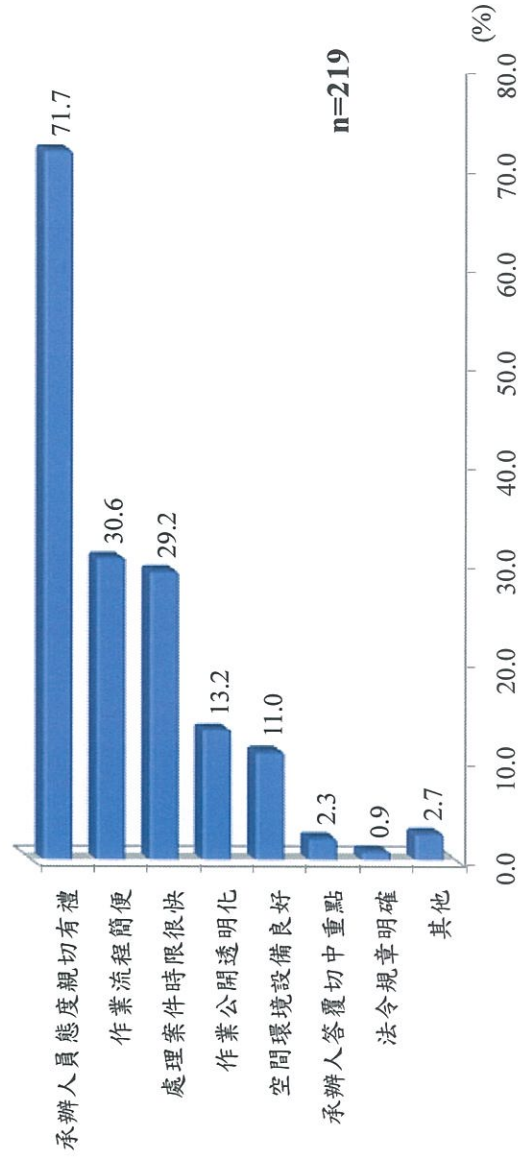


圖 3.2.2.5 洽辦業務感到滿意之原因

受訪民眾洽辦業務感到滿意原因，相較於去年承辦人員態度親切有禮的比例上升達顯著差異，上升了 25.6%，其次為作業公開透明化 11.4%及作業流程簡便 9.6%，而處理案件時限很快的滿意度比例有逐年下降的趨勢。

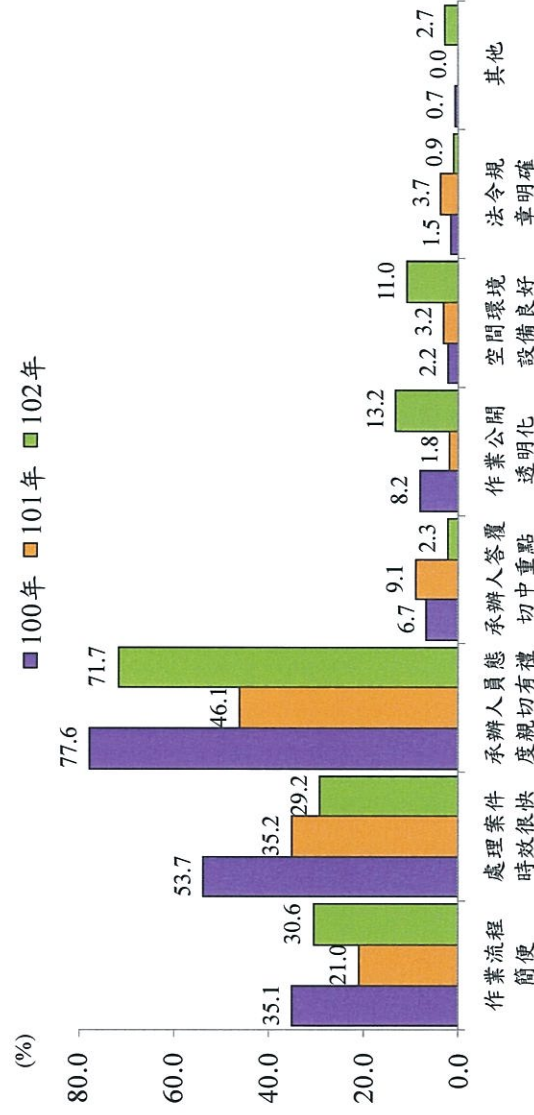


圖 3.2.2.6 洽辦業務感到滿意之原因三年度比較

3. 請問您到金門縣政府洽辦業務時，感到不滿意的部門為何？

針對 272 位近一年曾有洽辦經驗之民眾中，對於接觸單位感到不滿意之部門前三名為「建設處」的比例最高(20 位)，其次為「民政處」(17 位)，再者為「工務處」、「社會處」、「警察局」(6 位)。因回答人數少，此數據僅供參考。

表 3.2.2.4 洽辦業務感到不滿意之部門

項目	樣本數	百分比
建設處	20	7.4
民政處	17	6.3
工務處	6	2.2
社會處	6	2.2
警察局	6	2.2
教育處	5	1.8
觀光處	4	1.5
衛生局	4	1.5
財政處	3	1.1
地政局	3	1.1
主計處	2	0.7
消防局	1	0.4
環境保護局	1	0.4
文化局	1	0.4
稅捐稽徵處	1	0.4
其他	2	0.7
無不滿意之單位	209	76.8
總計	291	107.0

註：本題為複選，故百分比加總大於 100% (n=272)。

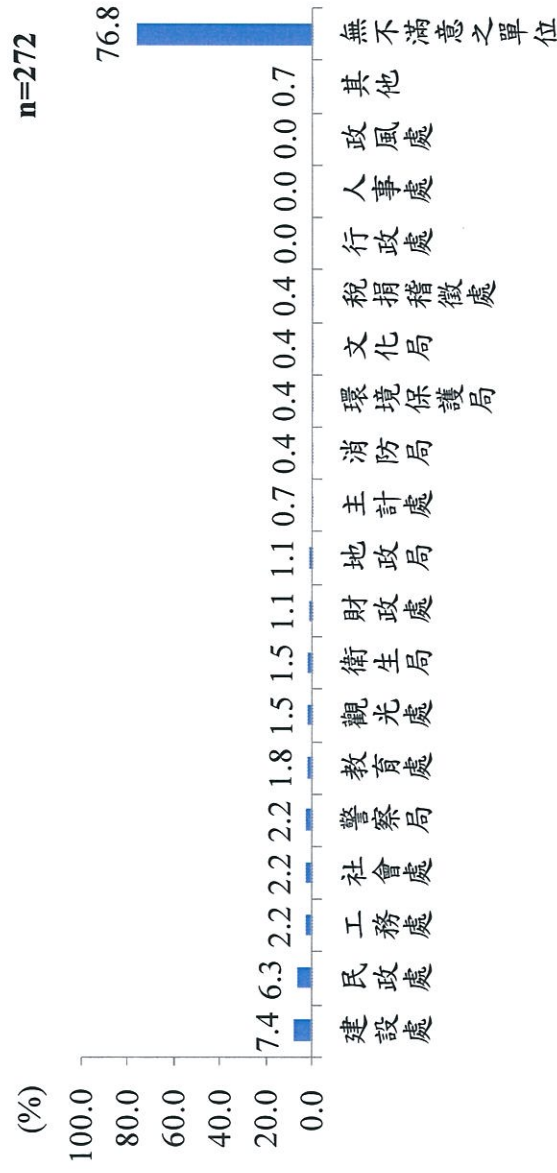


圖 3.2.2.7 洽辦業務感到不滿意之部門

在不滿意單位部分，三年度皆以無特別不滿意的比例最高，今年度受訪民眾表示無特別不滿意部門比例較去年下降了 9.9%，而對於民政處、建設處的不滿意比例較去年度分別上升 4.1%及 2.4%。



圖 3.2.2.8 洽辦業務感到不滿意之部門三年度比較

4. 您到金門縣政府洽辦業務時，感到不滿意的原因為何？

針對洽辦業務有感到不滿意單位的 63 位民眾，進一步詢問感到不滿意之原因，主要為處理案件時效太慢的比例最高(55.6%)，其次為承辦人員態度不友善(38.1%)，再者為法令規章不清楚(27.0%)。

表 3.2.2.5 洽辦業務感到不滿意之原因

項目	樣本數	百分比
處理案件時效太慢	35	55.6
承辦人員態度不友善	24	38.1
法令規章不清楚	17	27.0
找不到承辦人	7	11.1
須送禮、請客或託人關說	6	9.5
承辦人員對法令不熟悉或曲解法令	3	4.8
官官相護	2	3.2
法令規定與現實脫節	1	1.6
其他	4	6.3
人手不足	1	
法令規章執行力不彰	1	
教育處督導不夠盡責	1	
敷衍了事	1	
總計	99	157.1

註：本題為複選，故百分比加總大於 100%(n=63)。

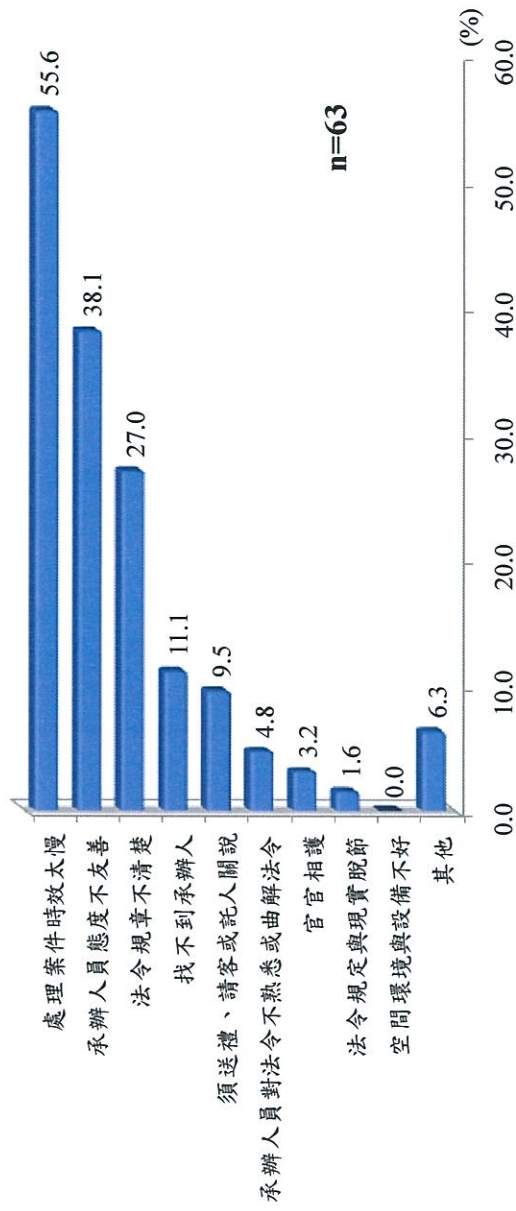


圖 3.2.2.9 洽辦業務感到不滿意之原因

受訪民眾洽辦業務感到不滿意原因方面，今年度的受訪民眾對於處理案件時效太慢的比例較去年大幅上升 23.8%，法令規章不清楚及承辦人員態度不友善的比例有逐年上升的趨勢，另承辦人員對法令不熟悉或曲解法令的比例則有逐年下降的趨勢。

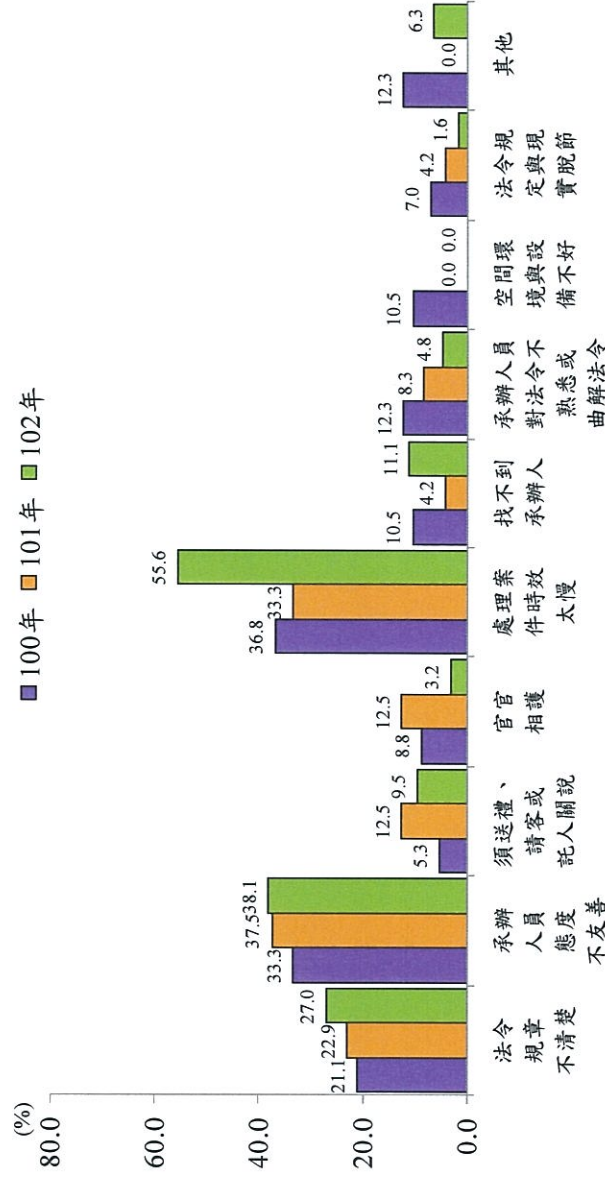


圖 3.2.2.10 洽辦業務感到不滿意之原因三年度比較

(三) 業務承辦人員清廉程度

1. 請問您對於金門縣政府承辦人員的清廉程度是滿意或不滿意？

本次調查結果中，民眾對於金門縣政府的承辦人員的清廉程度給予正面評價占六成三(非常滿意 0.2%，滿意 63.1%)，而給予負面評價占一成一(不滿意 10.3%，非常不滿意 0.8%)，另有二成六(25.6%)的受訪民眾表示無意見。

表 3.2.3.1 對承辦人員的清廉程度滿意度

項目	樣本數	百分比	正/負面評價
非常滿意	2	0.2	63.3
滿意	657	63.1	
不滿意	107	10.3	11.1
非常不滿意	8	0.8	
無意見	267	25.6	25.6
總計	1,041	100.0	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

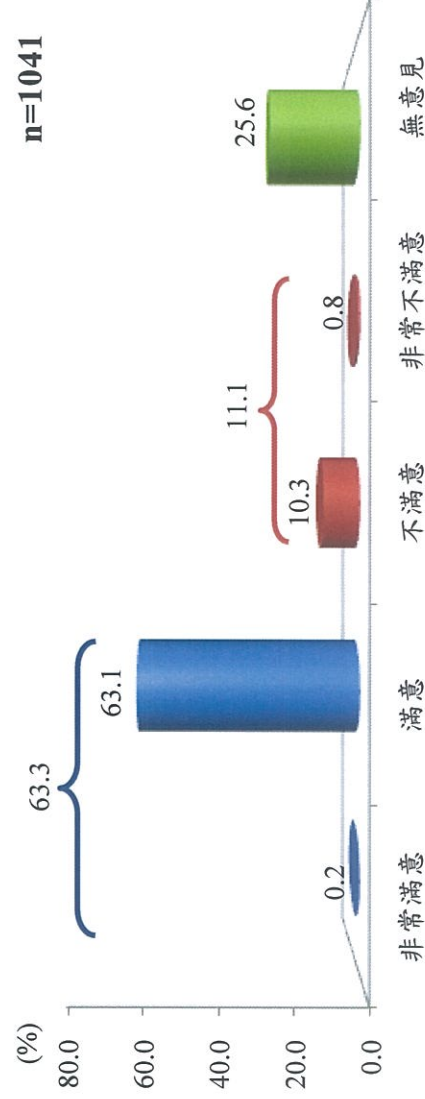


圖 3.2.3.1 對承辦人員的清廉程度滿意度

經卡方檢定發現，不同性別、年齡、教育程度、職業、居住鄉鎮及洽辦業務經驗對於承辦人員的清廉程度均無顯著差異。

【請參見附表 11】

在 102 年度中，受訪民眾對於承辦人員的清廉程度持正面評價的比例由 100 年度的 81.4% 下降至 101 年度的 78.0%，再下降至 102 年度的 63.3%，顯示正面評價的比例有逐年下降的趨勢。而 102 年度受訪民眾負面評價的比例(11.1%)，較 101 年度(6.2%)及 100 年度(3.6%)來的高，顯示負面評價的比例有逐年上升的趨勢。

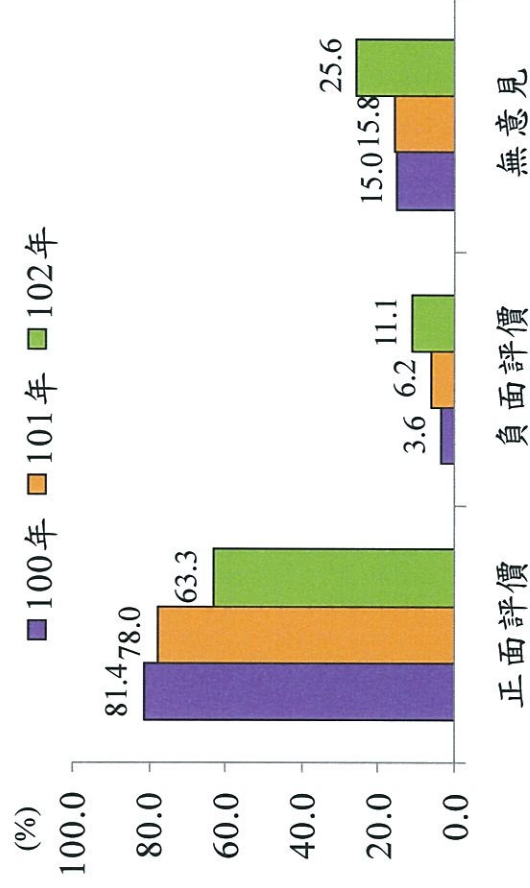


圖 3.2.3.2 對承辦人員的清廉程度滿意度三年度比較

2. 請問您是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受紅包之情形？

本次調查結果中，有六成九(69.4%)的民眾沒有親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受紅包，僅一成(9.8%)的民眾曾聽人說或有親身見聞。

表 3.2.3.2 是否親自見聞或也曾聽說金門縣政府公務人員有接受紅包

項目	樣本數	百分比
有親身見聞曾聽人說	6	0.6
僅有親身見聞	8	0.8
僅曾聽人說	88	8.5
沒有	722	69.4
不知道/沒意見	217	20.8
總計	1,041	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

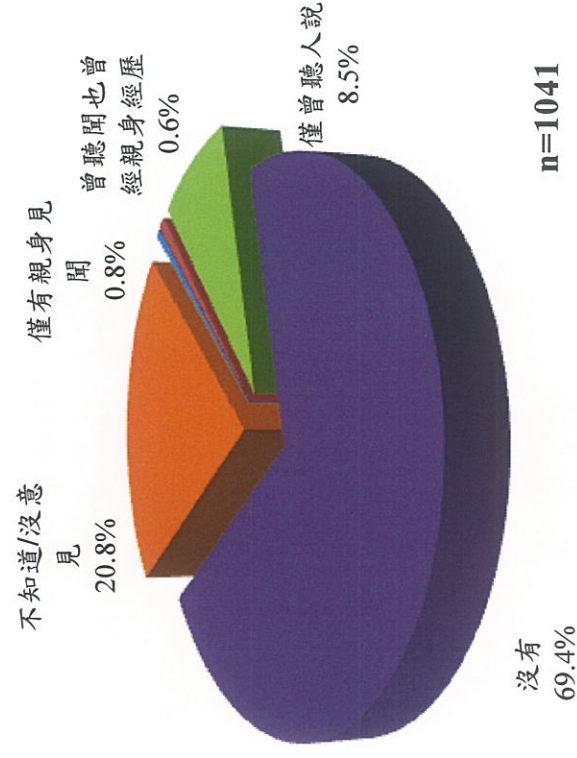


圖 3.2.3.3 是否親自見聞或也曾聽說金門縣政府公務人員有接受紅包

經卡方檢定發現，不同年齡、教育程度、職業及洽辦業務經驗對於是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受紅包有顯著差異；性別、居住鄉鎮無顯著差異。【請參見附表 12】

40~49 歲受訪民眾表示有親自見聞或聽說金門縣年齡：政府公務人員有接受紅包比例較其他年齡層受訪民眾高。

研究所(含)以受訪民眾表示有親自見聞或聽說金門教育程度：門縣政府公務人員有接受紅包比例較其他教育程度高。

自由業受訪民眾表示有親自見聞或聽說金門縣職業：府公務人員有接受紅包比例較其他職業別高。

有接洽過的受訪民眾表示沒有親自見聞或聽說金門洽辦業務：門縣政府公務人員有接受紅包比例較沒有接洽過的受訪民眾高。

在 102 年度中，受訪民眾沒有親自見聞或聽說的比例由 100 年度的 91.8%下降至 101 年度的 88.2%，再下降至 102 年度的 69.4%，顯示其比例有逐年下降的趨勢。而 102 年度受訪民眾有親自見聞或聽說的比例(9.8%)，較 101 年度(6.4%)及 100 年度(6.0%)來的高，顯示其比例有逐年上升的趨勢，原因為回答不知道/無意見的比例上升的緣故。

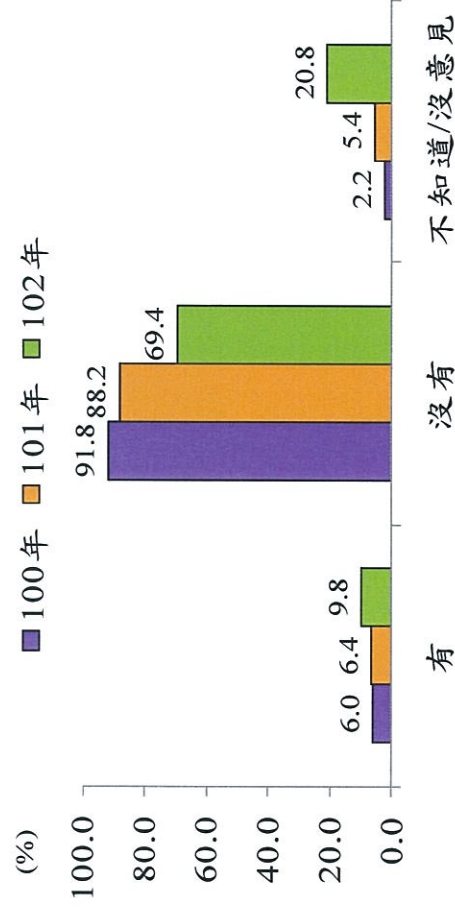


圖 3.2.3.4 是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受紅包三年度比較

3. 請問您是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受關說之情形？

本次調查結果中，有六成七(67.4%)的民眾沒有親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受關說，僅一成二(11.5%)的民眾曾聽人說或有親身見聞。

表 3.2.3.3 是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受關說

項目	樣本數	百分比
有親身見聞曾聽人說	10	1.0
僅有親身見聞	12	1.2
僅曾聽人說	97	9.3
沒有	702	67.4
不知道/沒意見	220	21.1
總計	1,041	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

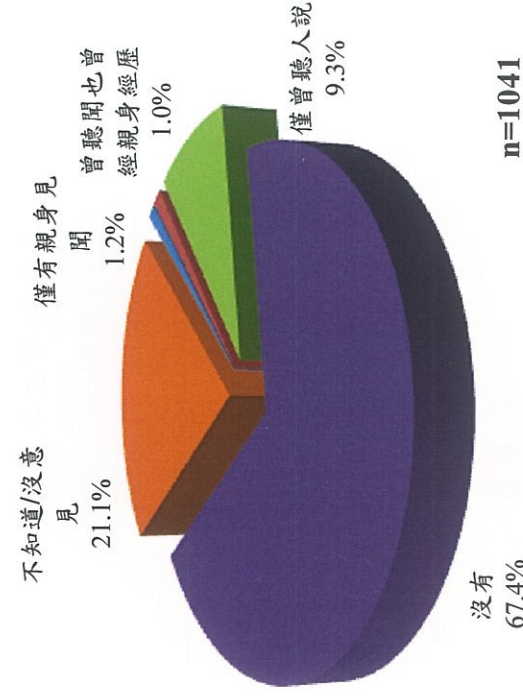


圖 3.2.3.5 是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受關說

經卡方檢定發現，不同年齡、職業及洽辦業務經驗對於是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受關說有顯著差異；性別、教育程度及居住鄉鎮無顯著差異。【請參見附表 13】

年齡：	40~49 歲受訪民眾表示有親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受關說比例較其他年齡層高。
職業：	自由業受訪民眾表示有親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受關說比例較其他職業別高。
洽辦業務經驗：	有接洽過的受訪民眾表示有親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受關說比例較沒有接洽過的受訪民眾高。

在 102 年度中，受訪民眾沒有親自見聞或聽說的比例由 100 年度的 89.3%下降至 101 年度的 86.0%，再下降至 102 年度的 67.4%，顯示其比例有逐年下降的趨勢。而 102 年度受訪民眾有親自見聞或聽說的比例(11.5%)，較 101 年度(9.1%)及 100 年度(8.4%)來的高，顯示其比例有逐年上升的趨勢，原因為回答不知道/無意見的比例上升的緣故。

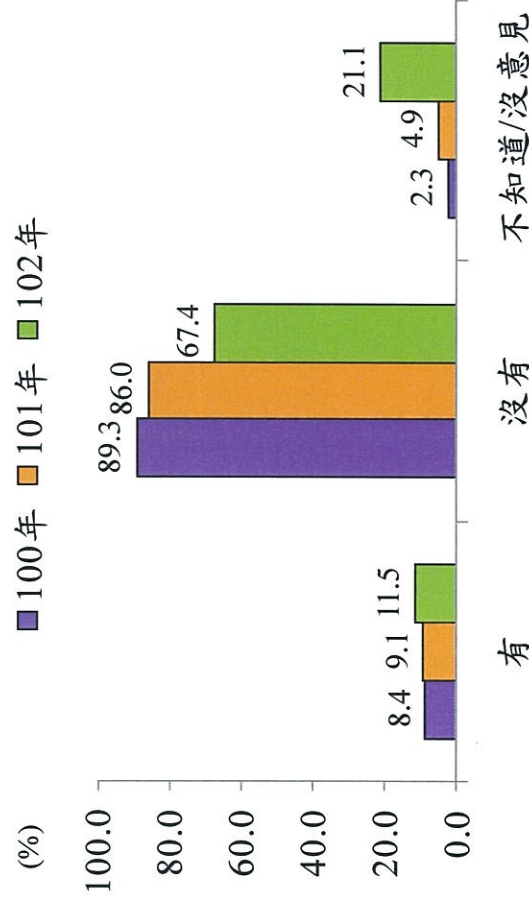


圖 3.2.3.6 是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受關說三年度比較

4. 請問您是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受請客招待之情形？

本次調查結果中，有六成六(66.4%)的民眾沒有親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受請客招待，僅一成二(12.3%)的民眾曾聽人說或有親身見聞。

表 3.2.3.4 是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受請客招待

項目	樣本數	百分比
有親身見聞曾聽人說	14	1.3
僅有親身見聞	14	1.3
僅曾聽人說	100	9.6
沒有	691	66.4
不知道/沒意見	222	21.3
總計	1,041	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

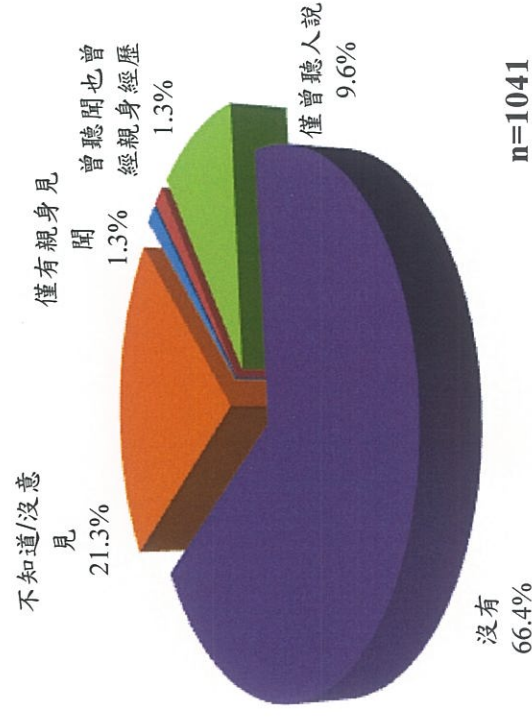


圖 3.2.3.7 是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受請客招待

經卡方檢定發現，不同年齡及洽辦業務經驗對於是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受請客招待有顯著差異；性別、教育程度、職業及居住鄉鎮無顯著差異。【請參見附表 14】

40~49 歲受訪民眾表示有親自見聞或聽說金門縣年齡：政府公務人員有接受請客招待比例較其他年齡層高。

洽辦業務：有接洽過的受訪民眾表示有親自見聞或聽說金門縣經驗：縣政府公務人員有接受請客招待比例較沒有接洽過的受訪民眾高。

在 102 年度中，受訪民眾沒有親自見聞或聽說的比例由 100 年度的 89.8% 下降至 101 年度的 85.0%，再下降至 102 年度的 66.4%，顯示其比例有逐年下降的趨勢。而 102 年度受訪民眾有親自見聞或聽說的比例(12.3%)，較 101 年度(8.5%)及 100 年度(7.0%)來的高，顯示其比例有逐年上升的趨勢，原因為回答不知道/無意見的比例上升的緣故。

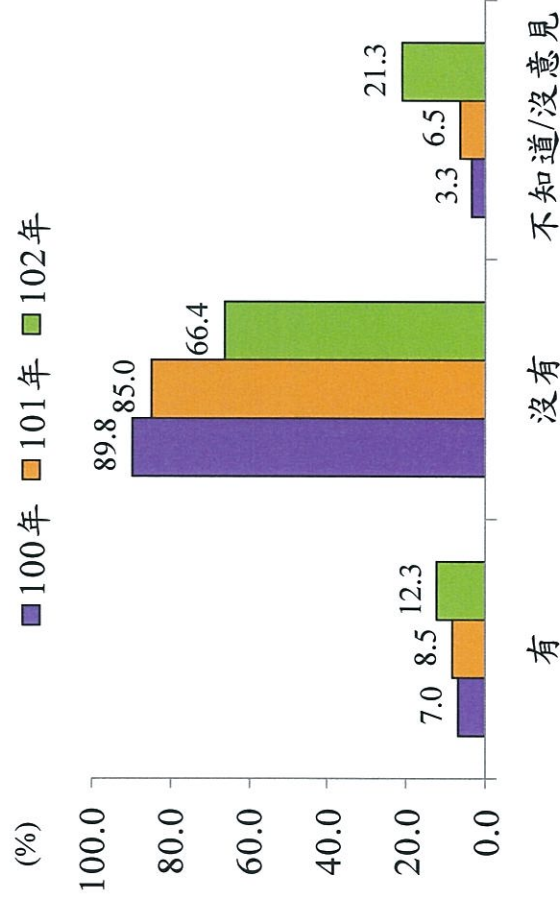


圖 3.2.3.8 是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受請客招待三年度比較

(四) 檢舉不法行為意願

1. 請問您若知道金門縣政府公務人員有貪污不法行為，會不會提出檢舉？

本次調查結果中，有八成五(55.4%)的民眾會檢舉公務人員貪污不法行為，二成四(24.2%)的民眾則不會檢舉公務人員貪污不法行為。

表 3.2.4.1 是否會檢舉公務人員貪污不法行為

項目	樣本數	百分比
會	577	55.4
不會	252	24.2
沒意見	212	20.4
總計	1,041	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

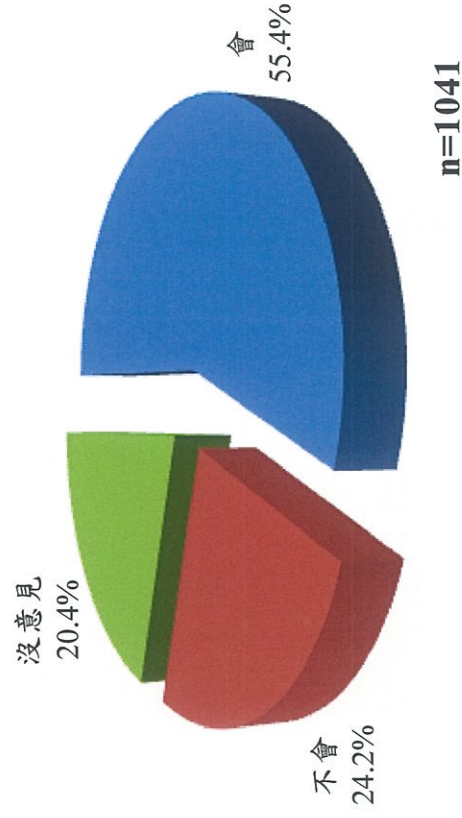


圖 3.2.4.1 是否會檢舉公務人員貪污不法行為

經卡方檢定發現，不同年齡、教育程度及職業對於是否會檢舉公務人員貪污不法行為有顯著差異；性別、居住鄉鎮及洽辦業務經驗無顯著差異。【請參見附表 15】

年齡：20~29 歲受訪民眾表示會檢舉公務人員貪污不法行為比例較其他年齡層高。

教育程度：大專(學)及以上受訪民眾表示會檢舉公務人員貪污不法行為比例較其他教育程度層高。

職業：勞、技工受訪民眾表示會檢舉公務人員貪污不法行為比例較其他職業別高。

在 102 年度中，受訪民眾表示會檢舉公務人員貪污不法行為的比例由 100 年度的 55.4% 上升至 101 年度的 62.0%，再下降至 102 年度的 55.4%，而 102 年度受訪民眾不會檢舉公務人員貪污不法行為的比例(24.2%)，較 101 年度(19.5%)及 100 年度(11.9%)來的高，顯示不會提出檢舉的比例有逐年上升的趨勢。

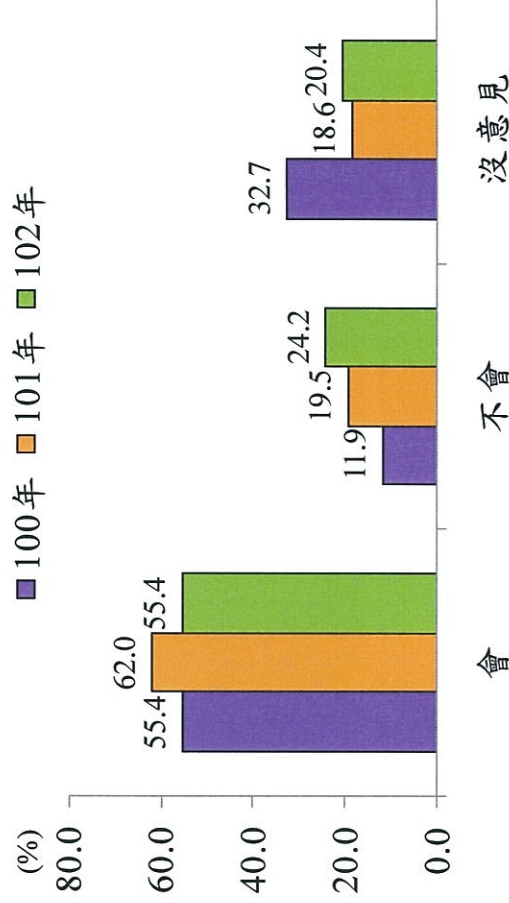


圖 3.2.4.2 是否會檢舉公務人員貪污不法行為為三年度比較

2. 請問您會向哪些人或單位提出檢舉？

針對 577 位願意提出檢舉的民眾，提出檢舉的人或單位，主要是向各機關政風單位的比例最高(76.3%)，其次為向法務部廉政署、法務部調查局(9.4%)提出檢舉。

表 3.2.4.2 向哪些人或單位提出檢舉

項目	樣本數	百分比
各機關政風單位	440	76.3
法務部廉政署	54	9.4
法務部調查局	54	9.4
不知道/無意見	24	4.2
地方法院檢察署	23	4.0
警察局	14	2.4
該單位的上級	10	1.7
縣長	6	1.0
電視或平面媒體	2	0.3
其他	2	0.3
1999	1	
朋友	1	
民意代表	1	0.2
在網路上公開	1	0.2
總計	631	109.4

註：本題為複選，故百分比加總大於 100%(n=577)。



圖 3.2.4.3 向哪些人或單位提出檢舉

在檢舉管道方面，三年度皆以向各機關政風單位提出檢舉的比例最高，而地方法院檢察署、縣長、警察局及該單位的上級比例有逐年下降的趨勢。

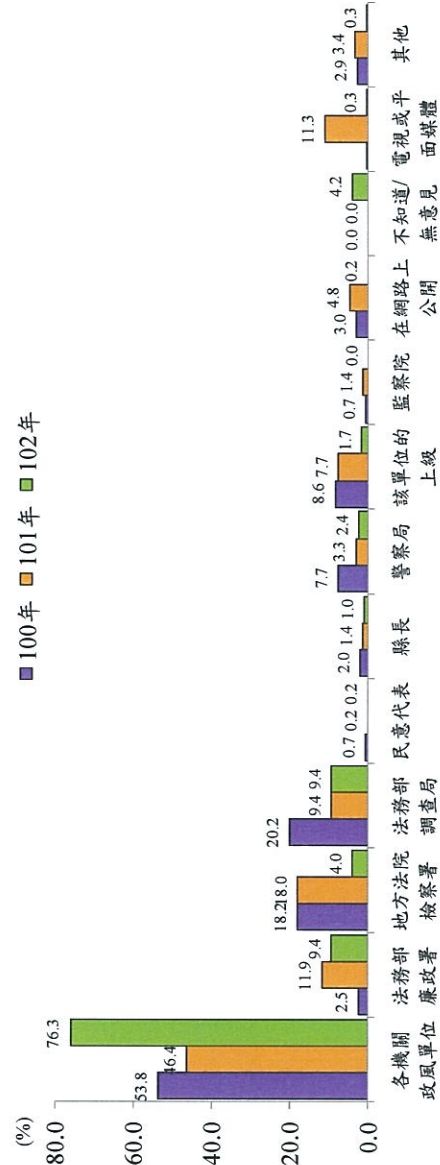


圖 3.2.4.4 向哪些人或單位提出檢舉三年度比較

3. 請問您檢舉時，願不願意透露您的身分？

針對 577 位願意提出檢舉的民眾，檢舉時願意透露身分有意願比例占一成九(非常願意 1.0%，願意 18.4%)，而沒有意願比例占七成二(不願意 65.5%，非常不願意 6.1%)，另有不到一成(9.0%)的受訪民眾表示無意見。

表 3.2.4.3 檢舉時，願不願意透露身分

項目	樣本數	百分比	意願比例
非常願意	6	1.0	19.4
願意	106	18.4	
不願意	378	65.5	71.6
非常不願意	35	6.1	
無意見	52	9.0	9.0
總計	577	100.0	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有±0.01 之誤差。

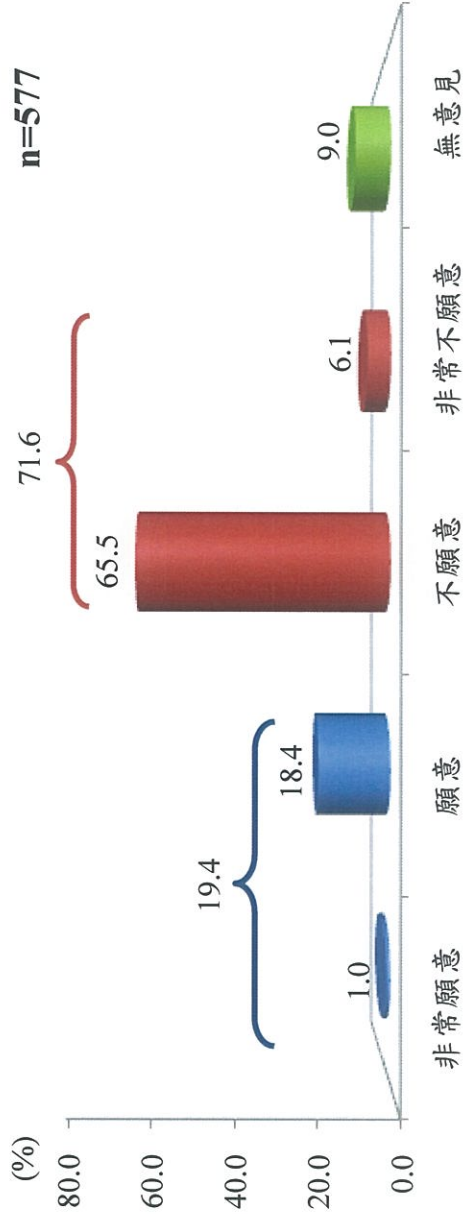


圖 3.2.4.5 檢舉時，願不願意透露身分

經卡方檢定發現，不同性別對於檢舉時，願不願意透露身分有顯著差異；年齡、教育程度、職業、居住鄉鎮及洽辦業務經驗無顯著差異。【請參見附表 17】

性別：女性受訪民眾對於檢舉時，不願意透露身分的比例較男性高。

在 102 年度中，受訪民眾檢舉時願意透露身分的比例由 100 年度的 21.3% 下降至 101 年度的 21.1%，再下降至 102 年度的 19.4%，顯示其比例有逐年下降的趨勢。而 102 年度受訪民眾檢舉時不願意透露身分的比例(71.6%)，較 101 年度(70.6%)及 100 年度(68.9%)來的高，顯示其比例有逐年上升的趨勢。

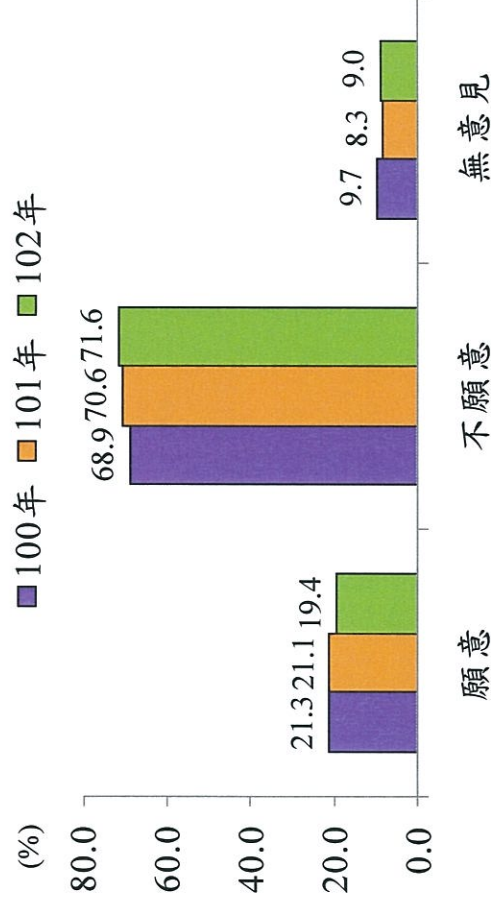


圖 3.2.4.6 檢舉時，願不願意透露身分三年度比較

4. 請問您為什麼不會提出檢舉？

針對 252 位不願意提出檢舉的民眾，民眾不檢舉的原因，以不知道如何檢舉的比例最高(31.7%)，其次為檢舉也沒有用(29.4%)，再者為難以提出證據(19.8%)。

表 3.2.4.4 不檢舉的原因

項目	樣本數	百分比
不知道如何檢舉	80	31.7
檢舉也沒有用	74	29.4
難以提出證據	50	19.8
怕檢舉資料外洩遭到報復	28	11.1
事不關己少管為妙	17	6.7
不知道/無意見	8	3.2
怕曝光，影響以後辦事	7	2.8
親友警告我少管閒事	3	1.2
總計	267	106.0

註：本題為複選，故百分比加總大於 100% (n=252)。

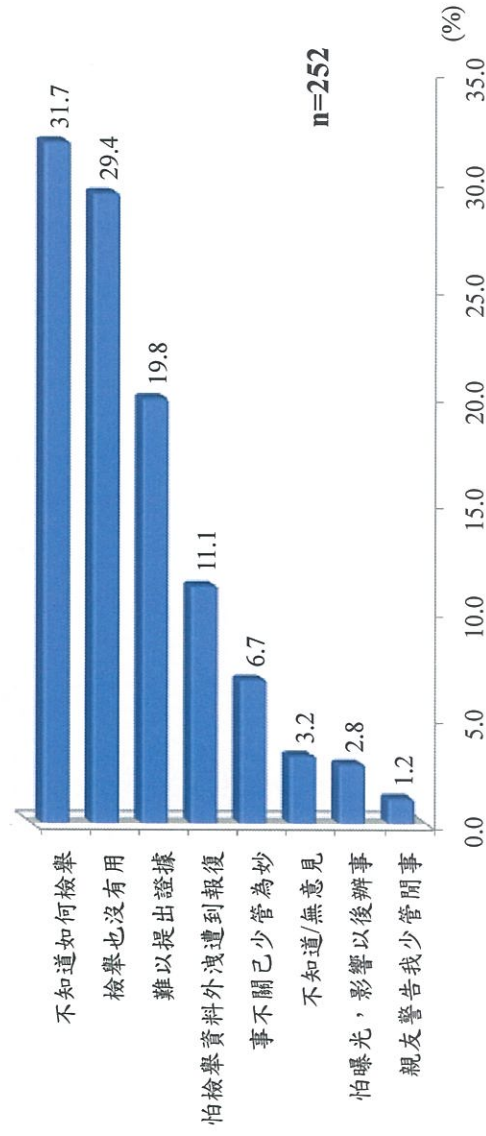


圖 3.2.4.7 不檢舉的原因

不願意提出檢舉的原因，其中不知道如何檢舉級難以提出證據的比例有逐年上升的趨勢，而事不關己少管為妙的比例則有逐年下降的趨勢。

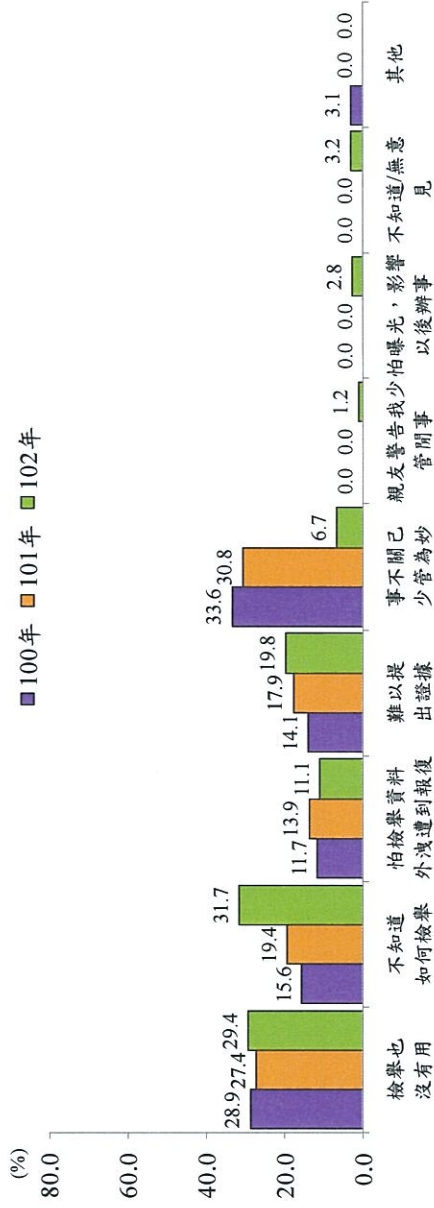


圖 3.2.4.8 不檢舉的原因三年度比較

5. 請問您認為金門縣政府哪些機關、單位的公務人員風紀狀況最為嚴重？

本次調查結果中，民眾認為金門縣政府風紀狀況最為嚴重之機關、單位，為「民政處」及「警察局」的比例最高(6人)，其次為「工務處」(4人)，再者為「建設處」及「社會處」(3人)。因回答人數過少，此數據僅供參考。

表 3.2.4.5 機關、單位的公務人員風紀狀況最為嚴重

	樣本數	百分比
民政處	6	0.6
警察局	6	0.6
工務處	4	0.4
建設處	3	0.3
社會處	3	0.3
環境保護局	2	0.2
地政局	2	0.2
財政處	1	0.1
觀光處	1	0.1
消防局	1	0.1
稅捐稽徵處	1	0.1
人事處	1	0.1
沒有此情形	1,010	97.0
總計	1,041	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

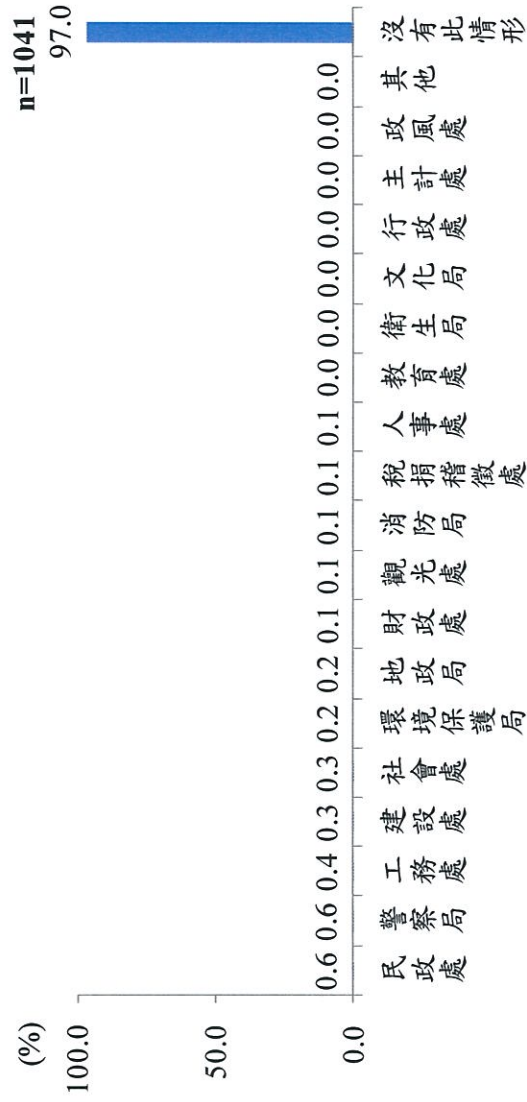


圖 3.2.4.9 機關、單位的公務人員風紀狀況最為嚴重

三年度沒有此情形的比例均在九成以上，而財政處、教育處的比例有逐年下降的趨勢。

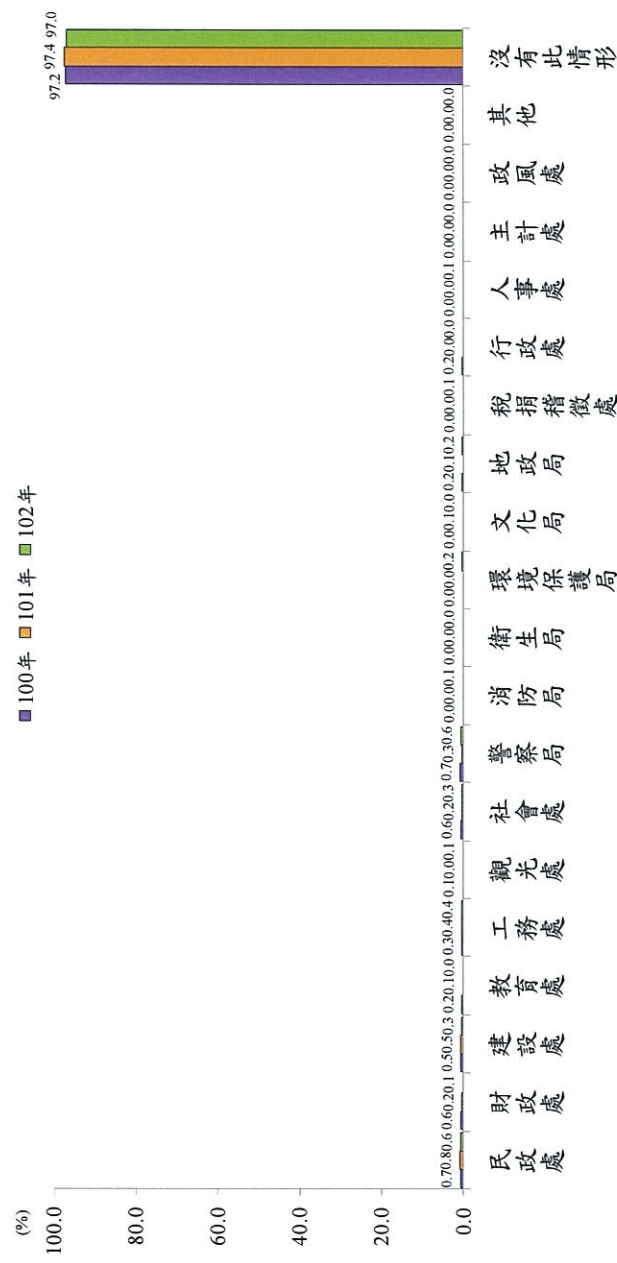


圖 3.2.4.10 機關、單位的公務人員風紀狀況最為嚴重三年度比較

6. 請問您對於金門縣政府各機關、單位的公務人員風紀狀況有何具體反映事項？

有 6 位受訪民眾反映「服務態度差」、「要以身作則」，有 4 位受訪民眾反映「不守紀律」，另有 1,021 位受訪民眾未表示意見。

表 3.2.4.6 機關、單位的公務人員風紀狀況具體反映事項

項目	樣本數
服務態度差	6
要以身作則	6
不守紀律	4
提高服務效率與積極態度	3
工程公開透明化	1
無意見	1,021
總計	1,041

(五) 廉能工作滿意度與相關建議事項

1. 請問您是否清楚金門縣政府進行整肅貪污，推動廉能工作？

本次調查結果中，有四成三的民眾(42.5%)清楚金門縣政府進行整肅貪污，推動廉能工作，五成八的民眾(57.5%)不清楚金門縣政府進行整肅貪污，推動廉能工作。

表 3.2.5.1 進行整肅貪污，推動廉能工作知曉情況

項目	樣本數	百分比
清楚	442	42.5
不清楚	599	57.5
總計	1,041	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

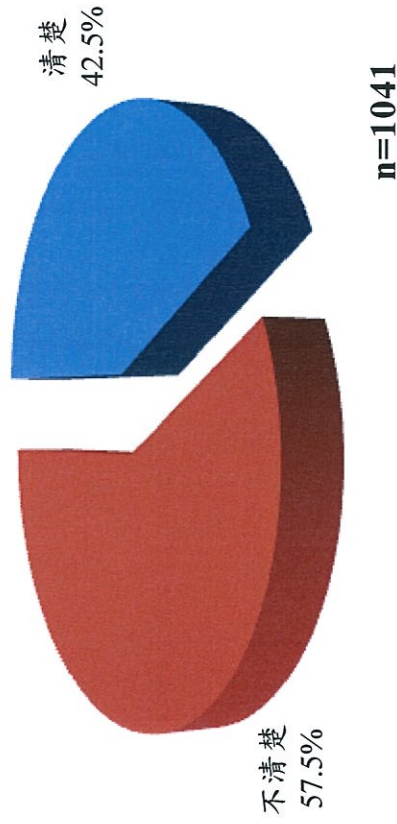


圖 3.2.5.1 進行整肅貪污，推動廉能工作知曉情況

經卡方檢定發現，不同職業、居住鄉鎮及洽辦業務經驗對於金門縣政府進行整肅貪污，推動廉能工作知曉情況有顯著差異；性別、年齡、教育程度無顯著差異。【請參見附表 20】

農林漁牧受訪民眾表示不清楚金門縣政府進行整
職 業：肅貪污，推動廉能工作的比例較其他職業別的受訪民眾高。

居住於烏坵鄉受訪民眾表示不清楚金門縣政府進
居住鄉鎮：行整肅貪污，推動廉能工作的比例較其他居住鄉鎮高。

沒有洽辦業務經驗受訪民眾表示不清楚金門縣政
洽辦業務經驗：府進行整肅貪污，推動廉能工作的比例較有洽辦業務經驗受訪民眾高。

2. 整體來說，請問您對金門縣政府整肅貪污，推動廉能工作是否感到滿意？

針對 442 位清楚金門縣政府進行整肅貪污，推動廉能工作的民眾，對於整肅貪污，推動廉能工作給予正面評價占六成(非常滿意 0.2%，滿意 60.2%)，而給予負面評價占二成三(不滿意 22.6%，非常不滿意 0.7%)，另有一成六(16.3%)的受訪民眾表示無意見。

表 3.2.5.2 對推動廉能工作的滿意度

項目	樣本數	百分比	正/負面評價
非常滿意	1	0.2	60.4
滿意	266	60.2	
不滿意	100	22.6	23.3
非常不滿意	3	0.7	
無意見	72	16.3	16.3
總計	442	100.0	100.0

註：各項百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

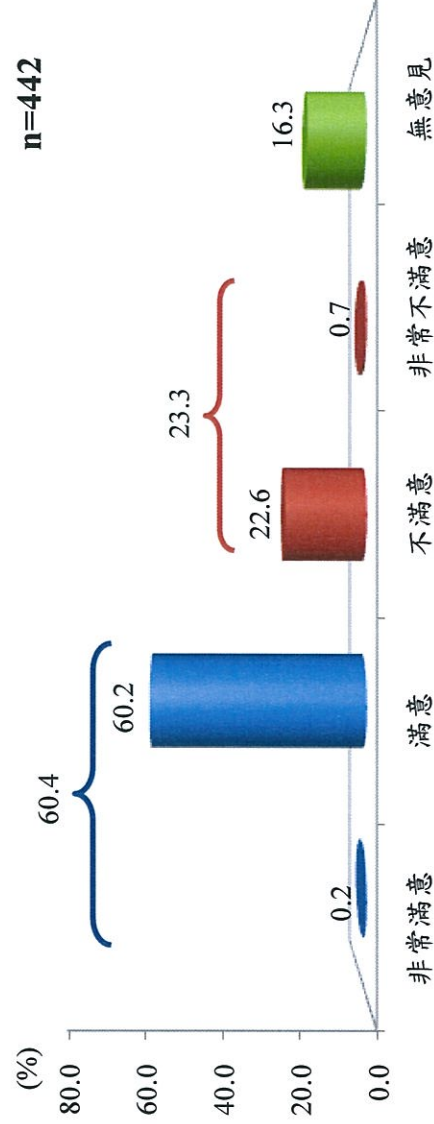


圖 3.2.5.2 對推動廉能工作的滿意度

經卡方檢定發現，不同性別、年齡、教育程度、職業、居住鄉鎮及洽辦業務經驗對於整肅貪污，推動廉能工作滿意度均無顯著差異。【請參見附表 21】

在 102 年度中，受訪民眾對於整肅貪污，推動廉能工作滿意度持正面評價的比例由 100 年度的 70.0% 下降至 101 年度的 66.2%，再下降至 102 年度的 60.4%，顯示正面評價的比例有逐年下降的趨勢。而 102 年度受訪民眾負面評價的比例(23.3%)，較 101 年度(13.8%)及 100 年度(11.3%)來的高，顯示其比例有逐年上升的趨勢。

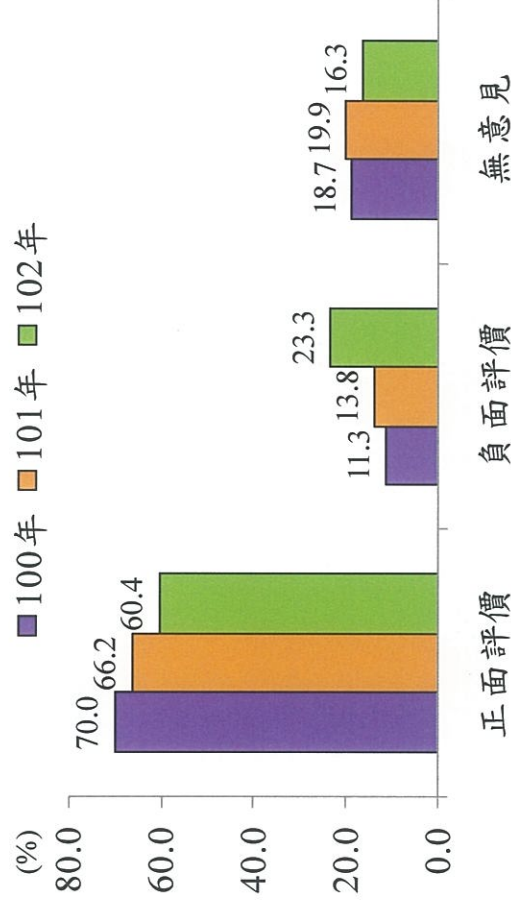


圖 3.2.5.3 對推動廉能工作的滿意度三年度比較

3. 請問您知不知道金門縣政府有成立廉政志工隊，投入廉政宣導工作？

本次調查結果中，有三成一的民眾(30.9%)知道金門縣政府有成立廉政志工隊，投入廉政宣導工作，六成九的民眾(69.1%)不知道金門縣政府有成立廉政志工隊。

表 3.2.5.3 成立廉政志工隊，投入廉政宣導工作知曉情況

項目	樣本數	百分比
知道	322	30.9
不知道	719	69.1
總計	1,041	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

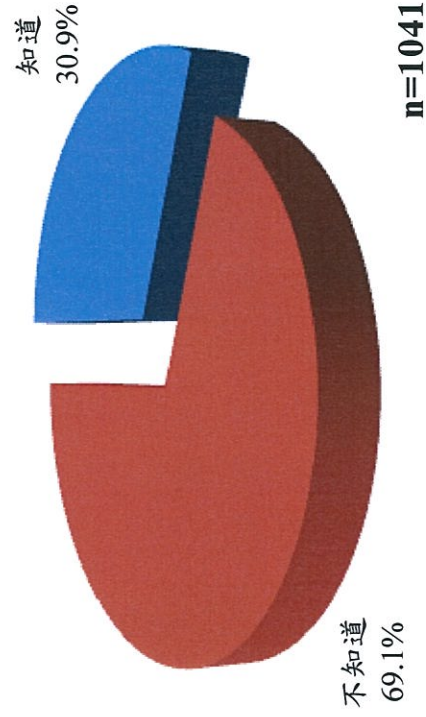


圖 3.2.5.4 成立廉政志工隊，投入廉政宣導工作知曉情況

經卡方檢定發現，不同年齡、教育程度、職業及洽辦業務經驗對於金門縣政府成立廉政志工隊，投入廉政宣導工作知曉情況有顯著差異；性別及居住鄉鎮無顯著差異。【請參見附表 22】

20~29 歲受訪民眾表示不知道金門縣政府有成立廉政志工隊，投入廉政宣導工作的比例較其他年齡層高。

國小(含)以下受訪民眾表示不知道金門縣政府有成立廉政志工隊，投入廉政宣導工作的比例較其他教育程度高。

農林漁牧受訪民眾表示不知道金門縣政府有成立廉政志工隊，投入廉政宣導工作的比例較其他職業別的受訪民眾高。

沒有洽辦業務經驗受訪民眾表示不知道金門縣政府有成立廉政志工隊，投入廉政宣導工作的比例較有洽辦業務經驗受訪民眾高。

今年度表示知道金門縣政府有成立廉政志工隊，投入廉政宣導工作的比例較去年上升了 12.2%，而不知道的比例則較去年下降了 12.2%。

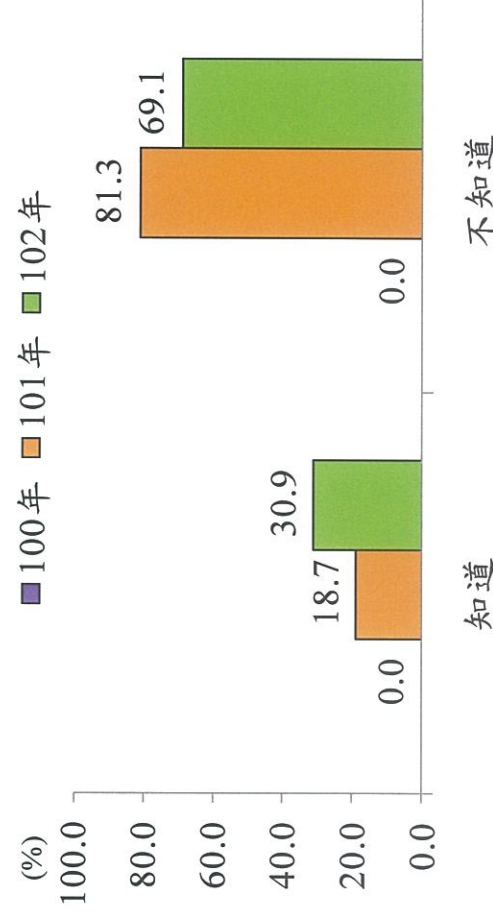


圖 3.2.5.5 成立廉政志工隊，投入廉政宣導工作知曉情況三年度比較

4. 請問您認為廉政志工隊對於金門縣政府推動廉能工作有沒有幫助？

針對 322 位知道金門縣政府有成立廉政志工隊，投入廉政宣導工作的民眾，認為廉政志工隊對於推動廉能工作給予正面評價占七成八(非常有幫助 0.0%，有幫助 78.3%)，而給予負面評價占一成六(沒有幫助 15.5%，非常沒有幫助 0.0%)，另有不到一成(6.2%)的受訪民眾表示無意見。

表 3.2.5.4 對廉政志工隊推動廉能工作的幫助程度

項目	樣本數	百分比	正/負面評價
非常有幫助	0	0.0	78.3
有幫助	252	78.3	
沒有幫助	50	15.5	15.5
非常沒有幫助	0	0.0	
無意見	20	6.2	6.2
總計	322	100.0	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

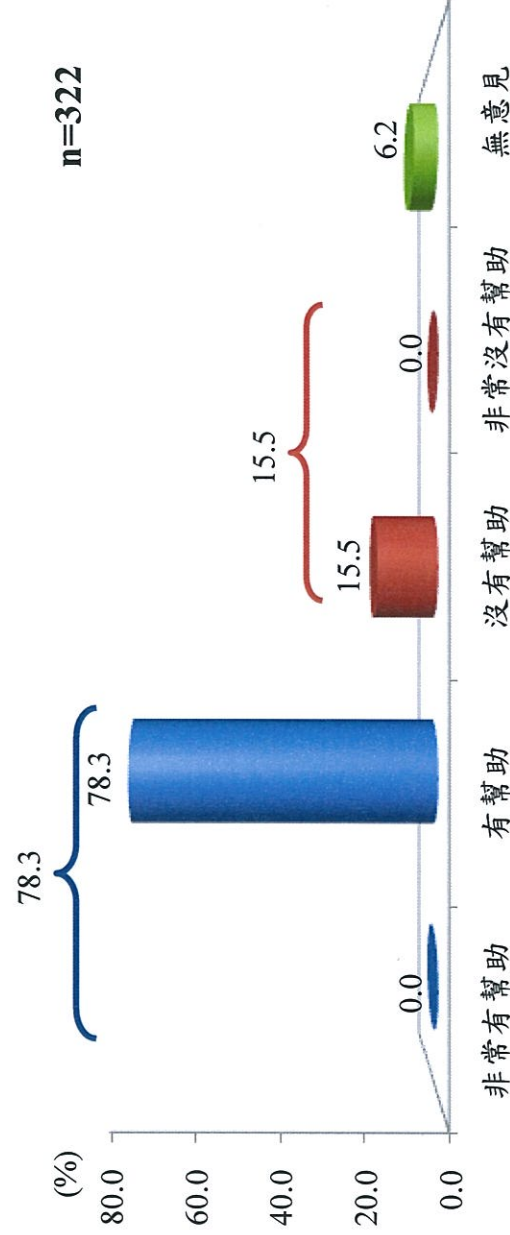


圖 3.2.5.6 對廉政志工隊推動廉能工作的幫助程度

經卡方檢定發現，不同性別、年齡、教育程度、居住鄉鎮及洽辦業務經驗對於認為廉政志工隊對金門縣政府推動廉能工作的幫助情況無顯著差異；職業不適合卡方檢定(期望值低於 5 之比率不得大於 25%)。【請參見附表 23】

今年度認為廉政志工隊對於金門縣政府推動廉能工作的幫助情況持正面評價的比例較去年上升了 4.7%，而負面評價的比例則較去年上升了 2.0%。

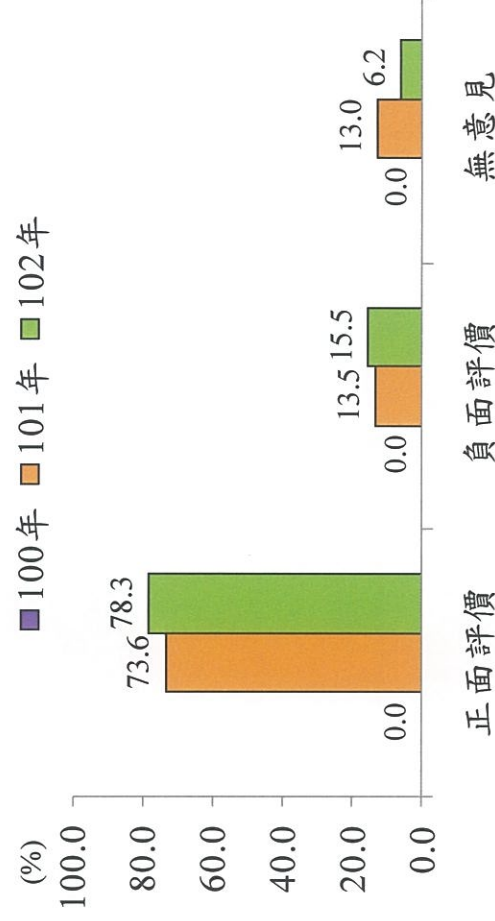


圖 3.2.5.7 對廉政志工隊推動廉能工作的幫助程度三年度比較

5. 整體來說，請問您對金門縣政府未來檢肅貪污，推動廉能工作是否有信心？

本次調查結果中，民眾對於金門縣政府對未來整肅貪污，推動廉能工作信心給予正面評價占五成九(非常有信心 0.4%，有信心 58.5%)，而給予負面評價占二成三(沒信心 21.6%，非常沒信心 1.6%)，另有一成八(17.9%)的受訪民眾表示無意見。

表 3.2.5.5 對未來整肅貪污，推動廉能工作信心

項目	樣本數	百分比	正/負面評價
非常有信心	4	0.4	58.9
有信心	609	58.5	
沒信心	225	21.6	23.2
非常沒信心	17	1.6	
無意見	186	17.9	17.9
總計	1,041	100.0	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

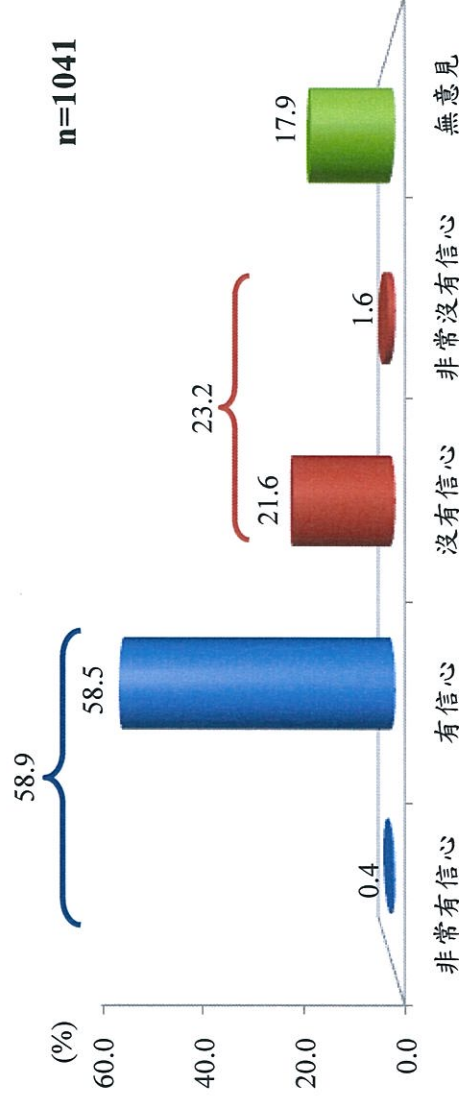


圖 3.2.5.8 對未來整肅貪污，推動廉能工作信心

經卡方檢定發現，不同年齡及洽辦業務經驗對於對未來整肅貪污，推動廉能工作信心有顯著差異；性別、教育程度、職業及居住鄉鎮無顯著差異。【請參見附表 24】

年齡：40~49 歲受訪民眾對於未來整肅貪污，推動廉能工作信心給予正面評價比例較其他年齡層高。

洽辦業務：沒有洽辦業務經驗受訪民眾對於未來整肅貪污，推動廉能工作信心給予正面評價比例較有洽辦業務經驗受訪民眾高。

在 102 年度中，受訪民眾對未來整肅貪污，推動廉能工作信心持正面評價的比例由 100 年度的 70.3%下降至 101 年度的 66.7%，再下降至 102 年度的 58.9%，顯示正面評價的比例有逐年下降的趨勢。而 102 年度受訪民眾負面評價的比例(23.2%)，較 101 年度(16.4%)及 100 年度(14.8%)來的高，顯示其比例有逐年上升的趨勢。

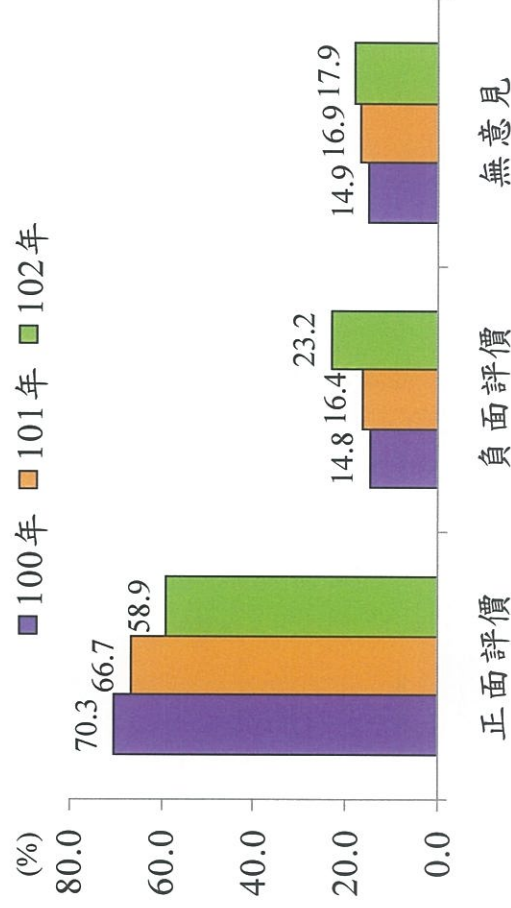


圖 3.2.5.9 對未來整肅貪污，推動廉能工作信心三年度比較

6. 請問您對未來三年內金門縣政府清廉度的提升有沒有信心？

本次調查結果中，民眾對於金門縣政府對未來三年內提升清廉度信心給予正面評價占五成七(非常有信心 0.6%，有信心 56.6%)，而給予負面評價占二成六(沒信心 24.5%，非常沒信心 1.4%)，另有一成七(16.9%)的受訪民眾表示無意見。

表 3.2.5.6 對未來三年內提升清廉度信心

項目	樣本數	百分比	正/負面評價
非常有信心	6	0.6	57.2
有信心	589	56.6	
沒信心	255	24.5	25.9
非常沒信心	15	1.4	
無意見	176	16.9	16.9
總計	1,041	100.0	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

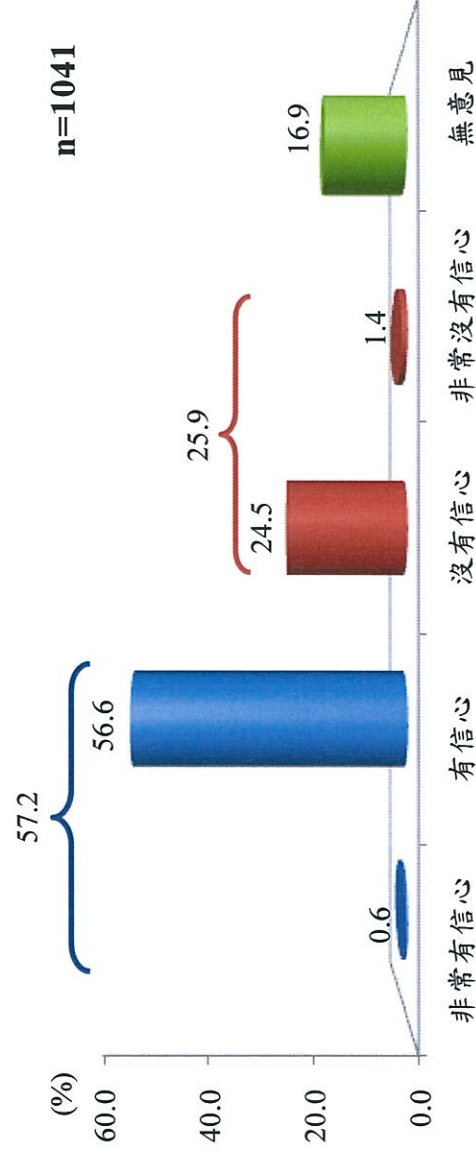


圖 3.2.5.10 對未來三年內提升清廉度信心

經卡方檢定發現，不同年齡對於未來三年內提升清廉度信心有顯著差異；性別、教育程度、職業、居住鄉鎮及洽辦業務經驗及親友擔任公職無顯著差異。【請參見附表 25】

年齡：40~49 歲受訪民眾對於未來三年內提升清廉度信心給予正面評價比例較其他年齡層高。

在 102 年度中，受訪民眾對於未來三年內提升清廉度信心持正面評價的比例由 100 年度的 67.8% 下降至 101 年度的 65.8%，再下降至 102 年度的 57.2%，顯示正面評價的比例有逐年下降的趨勢。而 102 年度受訪民眾負面評價的比例(25.9%)，較 101 年度(16.3%)及 100 年度(14.5%)來的高，顯示其比例有逐年上升的趨勢。

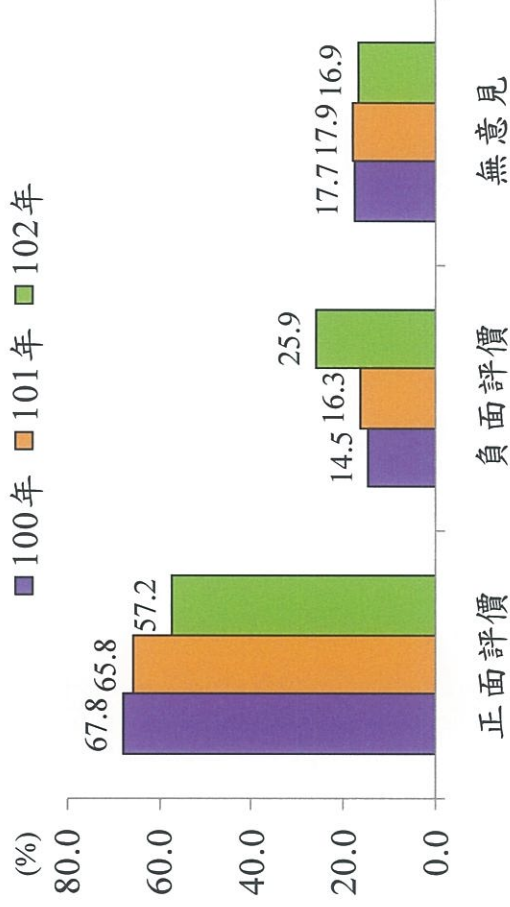


圖 3.2.5.11 對未來三年內提升清廉度信心三年度比較

7. 整肅貪污推動廉能工作滿意度與信心度關係探討

針對整肅貪污推動廉能工作滿意度與未來廉政工作信心度進行交叉分析，經由分析發現整肅貪污推動廉能工作滿意度與未來整肅貪污推動廉能工作信心度、未來三年內清廉度的提升信心度有關係($p<0.05$)，進一步利用列聯係數可看出整肅貪污推動廉能工作滿意度與未來整肅貪污推動廉能工作信心度、未來三年內清廉度的提升信心度的關係分別為 0.577 與 0.605。

表 3.2.1.7 整肅貪污推動廉能工作與各項廉政作為信心度關係統計表

		整肅貪污推動廉能工作滿意度			檢定結果
		樣本數	正面評價	負面評價	
未來整肅貪污推動廉能工作信心度	正面評價	267	81.6	9.0	$\chi^2=220.140$ $df=4$ $p<.000$ 列聯係數=0.577
	負面評價	99	26.3	65.7	
	無意見	76	30.3	18.4	
未來三年內清廉度的提升信心度	正面評價	270	82.6	8.5	$\chi^2=255.760$ $df=4$ $p<.000$ 列聯係數=0.605
	負面評價	105	26.7	65.7	
	無意見	67	23.9	16.4	

8. 請問您對金門縣政府整肅貪污，推動廉能工作是否願意盡自己一份力量？

本次調查結果中，民眾對於是否願意盡自己一份力量有意願比例占七成七(非常願意 0.4%，願意 76.2%)，而沒有意願比例占一成二(不願意 10.9%，非常不願意 0.8%)，另有一成二(11.8%)的受訪民眾表示無意見。

表 3.2.5.8 是否願意盡自己一份力量

項目	樣本數	百分比	意願比例
非常願意	4	0.4	76.6
願意	793	76.2	
不願意	113	10.9	11.7
非常不願意	8	0.8	
無意見	123	11.8	11.8
總計	1,041	100.0	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

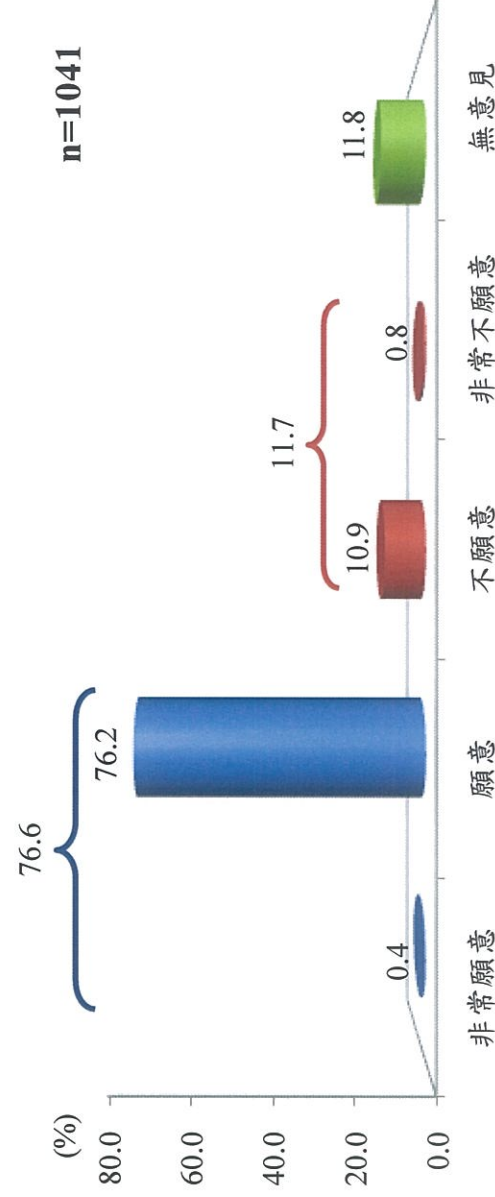


圖 3.2.5.12 是否願意盡自己一份力量

經卡方檢定發現，不同性別、年齡、教育程度、居住鄉鎮及洽辦業務經驗對於是否願意盡自己一份力量均無顯著差異。【請參見附表 26】

在 102 年度中，受訪民眾願意盡自己一份力量的比例由 100 年度的 81.7%下降至 101 年度的 80.0%，再下降至 102 年度的 76.6%，顯示其比例有逐年下降的趨勢。而 102 年度受訪民眾不願意盡自己一份力量的比例(11.6%)，較 101 年度(7.0%)及 100 年度(5.3%)來的高，顯示其比例有逐年上升的趨勢。

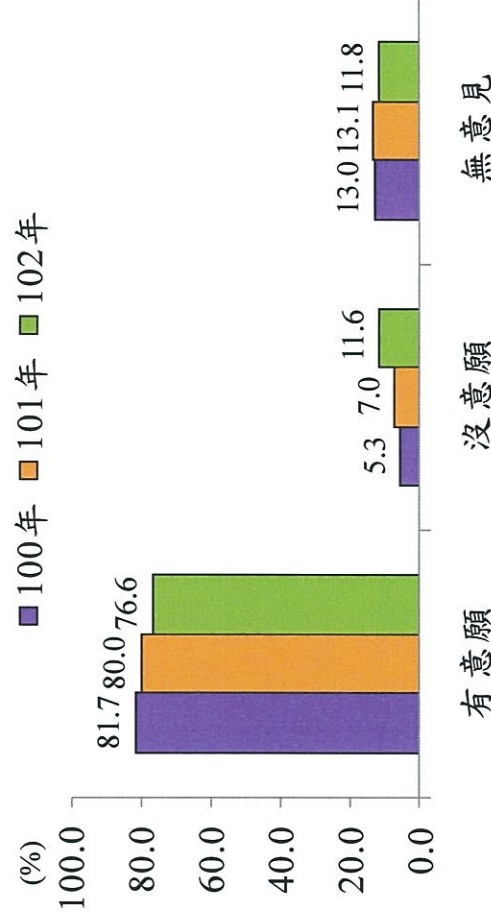


圖 3.2.5.13 是否願意盡自己一份力量三年度比較

9. 請問您對於金門縣政府有沒有其他建議或反映的事項？

有 34 位受訪民眾於本次調查中有針對金門縣政府建議或反映事項，經歸納整理後，大多受訪民眾主要是希望縣府在公務員處事方面，服務態度可以更親切、承辦事情更積極更有效率。另外，在對縣府做事效率態度方面，受訪民眾建議要加強廉政宣導並設有服務櫃檯，引導不識字民眾。另有針對經濟及觀光政策、醫療社會服務建設等方面的建議如下表：

表 3.2.5.9 其他建議或反映的事項

項目	回答人數
縣府做事效率態度方面	18
合理使用經費，不要浪費錢	6
要盡責守本分	5
加強廉政宣導	4
要設有服務櫃檯，引導不識字民眾	3
公務員處事方面	12
提高行政效率	6
各項服務態度要加強	6
經濟、觀光政策方面	1
積極反對機票調漲	1
醫療社會服務建設方面	1
醫療部份未能確實受益	1
其他	1009
烈嶼鄉數位電線線路不穩定	1
馬路挖補太頻繁	1
不知道/無意見	1007

(六) 廉政清廉度

1. 請問，您有沒有聽聞金門縣政府員工收受紅包、接受請託關說、餽贈、邀宴、選擇性辦案或刁難擾民之情事？

本次調查結果中，有六成七(67.1%)的民眾沒有聽聞金門縣政府員工收受紅包、接受請託關說、餽贈、邀宴、選擇性辦案或刁難擾民，不到一成(6.4%)的民眾曾聽聞或有親身經歷。

表 3.2.6.1 是否聽聞金門縣政府員工收受紅包、接受請託關說、餽贈、邀宴、選擇性辦案或刁難擾民

項目	樣本數	百分比
有，聽聞相關情事	38	3.7
有，親身經歷	17	1.6
曾聽聞也曾經親身經歷	11	1.1
兩者皆無	699	67.1
不知道/無意見	276	26.5
總計	1,041	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

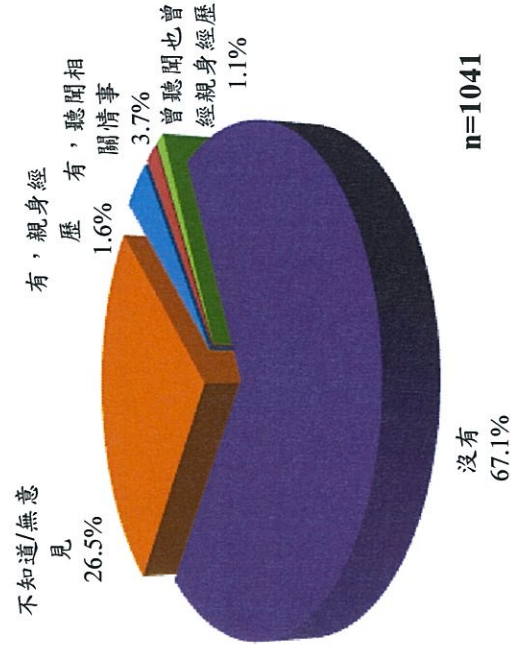


圖 3.2.6.1 是否聽聞金門縣政府員工收受紅包、接受請託關說、餽贈、邀宴、選擇性辦案或刁難擾民

經卡方檢定發現，不同洽辦業務經驗對於是否聽聞金門縣政府員工收受紅包、接受請託關說、餽贈、邀宴、選擇性辦案或刁難擾民有顯著差異；性別、年齡、教育程度、職業及居住鄉鎮無顯著差異。【請參見附表 27】

有接洽過的受訪民眾表示有聽聞金門縣政府員工洽辦業務：收受紅包、接受請託關說、餽贈、邀宴、選擇性經驗辦案或刁難擾民的比例較沒有接洽過的受訪民眾高。

【曾經聽聞或經歷的是哪一家廠商及承辦人】

針對 66 位有聽聞金門縣政府員工收受紅包、接受請託關說、餽贈、邀宴、選擇性辦案或刁難擾民的民眾，以「金門酒廠」及「建設處」的比例最高(2 位)，其次為「地政處」(1 位)，因回答人數少，此數據僅供參考。

表 3.2.6.2 聽聞或經歷的廠商及承辦人

項目	樣本數	百分比
不方便說	61	92.4
請詳細說明	5	7.6
地政處	1	
金門酒廠	2	
建設處	2	
總計	66	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

2. 請問您覺得金門縣政府單位主管人員貪瀆情況嚴重或是不嚴重？

本次調查結果發現，有一成三(非常嚴重 0.5%，還算嚴重 12.7%)的民眾對於金門縣政府單位主管人員貪瀆情況表示嚴重，而有四成四(不太嚴重 35.1%，非常不嚴重 8.5%)的民眾表示不嚴重，另有四成三(43.3%)的受訪民眾表示不知道/沒意見。

表 3.2.6.3 對主管人員貪瀆情況嚴重度

項目	樣本數	百分比	嚴重度評價
非常嚴重	5	0.5	13.2
還算嚴重	132	12.7	
不太嚴重	365	35.1	43.6
非常不嚴重	88	8.5	
不知道/沒意見	451	43.3	43.3
總計	1,041	100.0	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

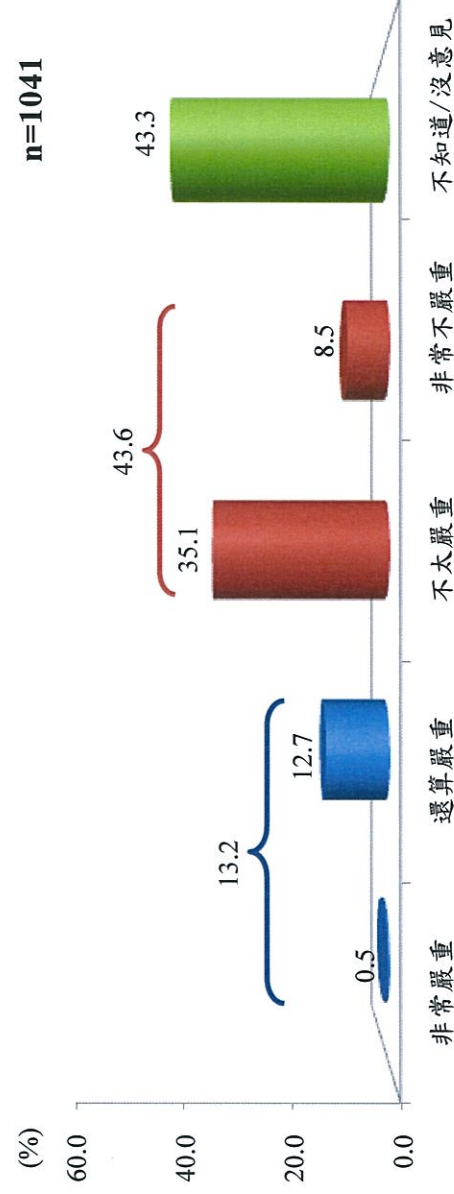


圖 3.2.6.2 對主管人員貪瀆情況嚴重度

經卡方檢定發現，不同職業對於主管人員貪瀆情況有顯著差異；性別、年齡、教育程度、居住鄉鎮及洽辦業務經驗無顯著差異。【請參見附表 28】

職 業：勞、技工受訪民眾對於金門縣政府單位主管人員貪瀆情況表示嚴重的比例較其他職業別高。

3. 整體而言，請問您對金門縣政府 101 年迄今的整體清廉表現是感到滿意或不滿意？

本次調查結果中，民眾對於金門縣政府 101 年迄今的整體清廉表現的滿意度給予正面評價占六成八(非常滿意 0.8%，還算滿意 66.7%)，而給予負面評價占一成四(不太滿意 12.4%，非常不滿意 1.5%)，另有一成九(18.6%)的受訪民眾表示不知道/沒意見。

表 3.2.6.4 對整體清廉表現滿意度

項目	樣本數	百分比	正/負面評價
非常滿意	8	0.8	67.5
還算滿意	694	66.7	
不太滿意	129	12.4	13.9
非常不滿意	16	1.5	
不知道/沒意見	194	18.6	18.6
總計	1,041	100.0	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

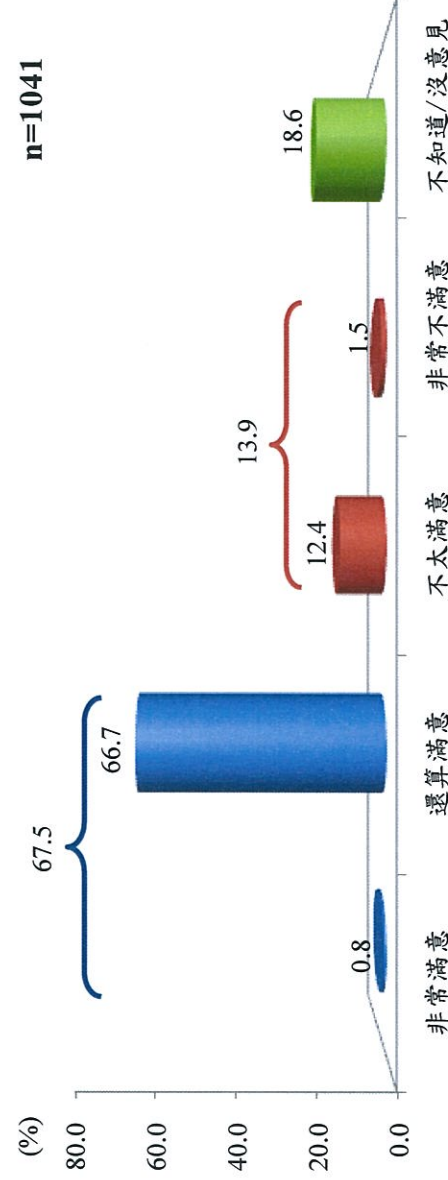


圖 3.2.6.3 對整體清廉表現滿意度

經卡方檢定發現，不同年齡及洽辦業務經驗對於整體清廉表現滿意度有顯著差異；性別、教育程度、職業及居住鄉鎮無顯著差異。【請參見附表 29】

年 齡： 20~29 歲受訪民眾對於整體清廉表現滿意度給予正面評價比例較其他年齡層受訪民眾高。

洽 辦 業 務： 沒有接洽過的受訪民眾對於整體清廉表現滿意度經 驗： 給予正面評價比例較有接洽過的受訪民眾高。

肆、結論與建議

一、結論

1. 民眾對於金門縣政府整體施政作為感到滿意

藉由描述性分析結果能夠發現，民眾對金門縣政府的整體施政滿意度達 66.7%，顯示民眾認為金門縣政府的整體施政良好。

2. 民眾普遍認為金門縣政府承辦人員的服務態度良好

藉由描述性分析結果發現，民眾對金門縣政府承辦人員的服務態度滿意度達到 75.1%，顯示民眾認為金門縣政府承辦人員的服務態度良好。

3. 民眾認為金門縣政府承辦人員的辦事效率良好

藉由描述性分析結果發現，民眾對金門縣政府承辦人員的辦事效率滿意度達到 72.7%，顯示民眾認為金門縣政府承辦人員的辦事效率良好。

4. 民眾認為金門縣政府承辦人員的品德操守良好

藉由描述性分析結果發現，民眾對金門縣政府承辦人員的品德操守滿意度高達 70.3%，顯示民眾認為金門縣政府承辦人員的品德操守良好。

5. 民眾認為金門縣政府承辦人員法令規章之熟悉程度良好

藉由描述性分析發現，民眾對金門縣政府承辦人員法令規章之熟悉程度滿意度高達 68.5%，顯示民眾認為金門縣政府承辦人員法令規章之熟悉程度良好。

6. 影響民眾對金門縣政府部門滿意與不滿意主要因素

藉由描述性分析結果發現，有 26.1%的受訪民眾表示近一年曾有至金門縣政府洽公經驗，民眾認為洽辦業務時，對於金門縣

政府感到最滿意的前三個部門分別為「民政處」、「建設處」、「工務處」及「社會處」(工務處、社會處回答人數相同)。影響民眾滿意的原因，以「承辦人員態度親切有禮」最高，其次為「作業流程簡便」，第三為「處理案件時限很快」，代表民眾至金門縣政府洽辦業務時，承辦人員的服務態度、作業流程及辦事效率的簡便對民眾而言，會是取決其對金門縣政府滿意度的主要影響因素。然民眾認為不滿意的前三個部門分別為「建設處」、「民政處」、「工務處」、「社會處」及「警察局」(工務處、社會處與警察局回答人數相同)。讓民眾認為不滿意的原因，以「處理案件時效太慢」最多人回答，其次為「承辦人員態度不友善」，第三為「法令規章不清楚」。

民眾滿意及不滿意的部門有部分重疊，可能原因為較多民眾洽公之部門讓民眾滿意也有可能讓民眾不滿意。

7. 民眾普遍認為金門縣政府承辦人員的清廉度佳

本研究發現民眾對金門縣政府的清廉程度感受、打擊貪污情形以及清廉度提升的信心，63.3%的民眾對金門縣政府的清廉程度抱持清廉的看法，對於整肅貪污，推動廉能工作的表現也獲得60.4%的民眾表示認可，對於金門縣政府未來檢肅貪污，廉政志工隊對推動廉能工作的表現有 78.3%的民眾表現有幫助，推動廉能工作的表現有 58.9%的民眾表現有信心，57.2%民眾對於未來三年內提升清廉度信心亦表達滿意，最後 76.6%民眾對於是否盡自己的一份力量也表示極為願意，說明金門縣政府的清廉度形象與打擊貪污的情況，是受到多數民眾的肯定與支持。

8. 承辦人員正負面評價題項比較

調查顯示，受訪民眾對於承辦人員各項表現上，服務態度正面評價比例最高，其次是辦事效率，對於承辦人員清廉程度正面

評價比例最低；但以負面評價來看，承辦人員辦事效率最多受訪民眾給予不滿意，其次是服務態度。

正面評價及負面評價的項目有重疊，表示服務態度及辦事效率會是取決民眾對承辦人員滿意度的主要影響因素。

表 4.1 比較承辦人員正負面評價題項統計表

	正面評價	負面評價	無意見
承辦人員服務態度	75.1	11.8	13.2
承辦人員辦事效率	72.7	14.5	12.8
承辦人員品德操守	70.3	8.1	21.6
承辦人員法令規章熟悉度	68.5	10.8	20.7
承辦人員清廉程度	63.3	11.1	25.6

在卡方檢定中發現沒有洽公經驗的民眾滿意比例高於有洽公經驗民眾，表示民眾雖沒有實際洽公經驗，對於縣府承辦人員的基本印象是良好的，但在民眾實際洽公與承辦人員接觸後，其滿意度卻不如其印象中的良好，針對此情形，各單位的承辦人員應多加注意及重視與民眾接觸的過程，以維持民眾對其印象。

9. 施政作為正負面評價題項比較

受訪民眾對於縣府整體施政作為較整肅貪污、推動廉能滿意度高。

表 4.2 比較施政作為正負面評價題項統計表

	正面評價	負面評價	無意見
整體施政作為	66.7	12.2	21.1
整肅貪污推動廉能滿意度	60.4	23.3	16.3
整體清廉表現滿意度	67.5	13.9	18.6

10. 信心度題項比較

受訪民眾對廉政志工隊推動廉能工作幫助程度表示正面評價的比例較「未來檢肅貪污推動廉能信心度」及「未來三年提升清

廉度信「信心度」高，顯示受訪民眾對廉政志工隊推動廉能工作較有信心。

表 4.3 比較信心度比例題項統計表

	正面評價	負面評價	無意見
廉政志工隊對於推動廉能工作幫助程度	78.3	15.5	6.2
未來檢肅貪污推動廉能信心度	58.9	23.2	17.9
未來三年提升清廉度信心度	57.2	25.9	16.9

11. 意願度題項比較

調查中有兩題為詢問受訪民眾有關於自身意願，其受訪民眾願意盡自己力量來推動廉能工作的比例為七成七，遠遠高於檢舉時，受訪民眾願意透露自己的身份，可見民眾還是擔心檢舉時容易將自己曝光引來一些意外，但仍然願意在自身安全下努力去推動廉能工作。

表 4.4 比較意願度比例題項統計表

	有意願	沒有意願	無意見
對於推動廉能工作盡自己力量的意願	76.6	11.7	11.8
檢舉透露身份意願	19.4	71.6	9.0

12. 不良情形聽見聞比例比較

三項不良情形聽見聞比例均不到一成五，曾聽見聞比例從高到低排名依序為接受請客招待情形、接受關說情形、接受紅包情形。由此可見，受訪民眾表示三項不良情形最多聽見聞的為請客招待情形，最少的為接受紅包情形。

表 4.5 比較不良情形聽見聞比例統計表

	有親身見聞 或曾聽人說	沒有/不知道/無意見
接受紅包情形	9.8	90.2
接受關說情形	11.5	88.5
接受請客招待情形	12.3	87.7

13. 洽辦業務經驗與各項服務滿意度關係探討

針對洽辦業務經驗與各項服務滿意度進行交叉分析，以探討洽辦業務經驗對各項服務滿意度的影響程度，經由分析發現洽辦業務經驗與各項服務滿意度有關係($p < 0.05$)，進一步利用列聯係數可看出洽辦業務經驗與承辦人員法令規章熟悉程度滿意度相關性(0.247)最高，其次是辦事效率滿意度(0.198)、服務態度滿意度(0.170)、品德操守滿意度(0.161)。

表 4.6 洽辦業務經驗與各項服務滿意度關係統計表

		服務態度			檢定結果
		樣本數	正面評價	負面評價	
洽辦業務經驗	有	272	74.6	18.4	7.0
	沒有	738	75.2	8.9	15.9
	不清楚	31	77.4	19.4	3.2
辦事效率					
洽辦業務經驗	有	272	71.7	23.2	5.1
	沒有	738	73.0	11.0	16.0
	不清楚	31	74.2	22.6	3.2
品德操守					
洽辦業務經驗	有	272	73.2	13.2	13.6
	沒有	738	68.8	6.1	25.1
	不清楚	31	80.6	9.7	9.7
法令規章熟悉程度					
洽辦業務經驗	有	272	66.9	22.4	10.7
	沒有	738	68.6	6.6	24.8
	不清楚	31	80.6	6.5	12.9

14. 兩年比較結果

在正負面評價方面，今年度受訪民眾給予正面評價的比例低於去年度的比例，其中「承辦人員的清廉程度」減少超過 10%、「推動廉能工作表現」、「對未來整肅貪污，推動廉能工作信心」、「對未來三年內提升清廉度信心」減少超過 5%；而民眾在「整體各項施政作為」、「承辦人員的服務態度」、「承辦人員的辦事效率」、「承辦人員的品德操守」及「承辦人員法令規章的熟悉程度」給予正面評價的比例則高於去年度的比例，增加幅度最高有近 10%。

另外，今年度會檢舉貪污不法行為的意願較去年低了 6.6%，沒聽聞接受紅包、關說或者請客招待比例分別較去年度下降 18.8%、18.6%、18.6%，原因為回答不知道/無意見的比例上升的緣故。

表 4.7 正負面評價題項兩年比較統計表

		101 年	102 年	差異比較
整體各項施政作為	正面評價	65.5	66.7	+1.2
	負面評價	15.4	12.2	-3.2
	無意見	19.1	21.1	+2.0
承辦人員的服務態度	正面評價	70.6	75.1	+4.5
	負面評價	15.0	11.8	-3.2
	無意見	14.4	13.2	-1.2
承辦人員的辦事效率	正面評價	66.4	72.7	+6.3
	負面評價	20.0	14.5	-5.5
	無意見	13.6	12.8	-0.8
承辦人員的品德操守	正面評價	68.6	70.3	+1.7
	負面評價	9.0	8.1	-0.9
	無意見	22.4	21.6	-0.8
承辦人員法令規章的熟悉程度	正面評價	58.8	68.5	+9.7
	負面評價	16.1	10.8	-5.3
	無意見	25.2	20.7	-4.5

表 4.7 正負面評價題項兩年比較統計表(續)

		101 年	102 年	差異比較
承辦人員的清廉程度	正面評價	78.0	63.3	-14.7
	負面評價	6.2	11.1	+4.9
	無意見	15.8	25.6	+9.8
檢舉願意透露身分	有意願比例	21.1	19.4	-1.7
	沒意願比例	70.6	71.6	+1.0
	無意見	8.3	9.0	+0.7
推動廉能工作表現	正面評價	66.2	60.4	-5.8
	負面評價	13.8	23.3	+9.5
	無意見	19.9	16.3	-3.6
對未來整肅貪污，推動廉能工作信心	正面評價	66.7	58.9	-7.8
	負面評價	16.4	23.2	+6.8
	無意見	16.9	17.9	+1.0
對未來三年內提升清廉度信心	正面評價	65.8	57.2	-8.6
	負面評價	16.3	25.9	+9.6
	無意見	17.9	16.9	-1.0
願意盡自己一份力量	有意願比例	80.0	76.6	-3.4
	沒意願比例	7.0	11.6	+4.6
	無意見	13.1	11.8	-1.3
檢舉貪污不法行為	會	62.0	55.4	-6.6
	不會	19.5	24.2	+4.7
	無意見	18.6	20.4	+1.8

表 4.8 聽聞不法情事兩年比較統計表

		101 年	102 年	差異
接受 紅包	有親身見聞或曾聽人說	6.4	9.8	+3.4
	沒有	88.2	69.4	-18.8
	不知道/沒意見	5.4	20.8	+15.4
接受 關說	有親身見聞或曾聽人說	9.1	11.5	+2.4
	沒有	86.0	67.4	-18.6
	不知道/沒意見	4.9	21.1	+16.2
請客 招待	有親身見聞或曾聽人說	8.5	12.3	+3.8
	沒有	85.0	66.4	-18.6
	不知道/沒意見	6.5	21.3	+14.8

依據上述資料歸納以下幾點說明：

◆ 政治環境負向氛圍(新聞事件)影響

2013 年從被受高度關切事件雙子星案、再到今年 7 月洪仲丘案、大埔案、監聽案...等一連串的新聞事件延燒影響至今，這幾個大事件都造成渲然大波，件件鋪天蓋地的新聞讓縣府的形象連連受損，更再再影響人民對縣府的信心，基於以上整體政治環境負向氛圍的影響，本研究在調查數據上顯示在清廉方面正面評價相較於去年低於 10% 以上。

◆ 明年底五合一選舉的前哨戰啟動

明年底五合一選舉雖然尚有一年，但在市調界，相關的民調已然啟動，民眾對於回答清廉方面的調查的意願普遍下降，居多均保留態度思考後不便回答，民眾受到近來新聞事件影響，相關敏感問題也不便提供意見，即使本團隊電訪人員追問，受訪民眾傾向不願回答或因不耐煩而回答負向評價，所以造成不知道沒意見的上升幅度相較於去年高達 10% 以上，同時造成正面評價降低。

◆ 近年金門建設多民眾恐增弊案疑慮

近年來金門全力發展觀光，建設為首當其衝，由新聞報導得知不謹縣府全力推動金門發展，民間企業更積極與縣府提案合作，據了解，全金門目前共有 10 個飯店 BOT 案，光是金湖鎮就已有 3 件發包，包括「台開風獅爺購物中心」、「昇恆昌購物中心」、「綠色休閒渡假園區」，台開購物中心及昇恆昌購物中心已開始招商試運；但對民眾而言，刻板印象中，大型建案總與弊案脫離不了關係，尤其前些時候大型弊案事件，在民眾還未感受到效益時，已存有負面的疑慮，存有負面的疑慮，恐也是今年正面評價下降原因之一。

二、建議

1. 針對本次收受紅包及接受請客招待兩題項，在辦理定期辦理教育訓練時，加強宣導，請學員保持敏感度

調查結果顯示，今年度金門縣縣府的整體施政作為、承辦人員服務態度、承辦人員辦事效率、承辦人員品德操守及承辦人員熟悉法令規章的程度等的正面評價皆較去年度有上升；在各項表現上，服務態度正面評價比例最高，其次是辦事效率，但以負面評價來看，辦事效率負面評價比例最高，其次是服務態度，正面評價及負面評價的項目有重疊，表示服務態度及辦事效率是取決民眾對承辦人員滿意度的主要影響因素。

而曾有洽辦經驗的受訪民眾也表示洽辦業務時的滿意原因為承辦人員態度親切有禮(71.7%)、作業流程簡便(30.6%)、處理案件時效很快(29.2%)；不滿意原因則為處理案件時效太慢(55.6%)、承辦人員態度不友善(38.1%)、法令規章不清楚(27.0%)。顯示當承辦人員服務態度好且處理案件時效加快時，會提升民眾的滿意度，故建議金門縣縣府定期辦理教育訓練，除加強承辦人員的服務態度以及洽辦業務的速度等專業表現外，不定時進行考察，以提升整體服務滿意度。

2. 因應五合一大選，提早宣導廉政與守法

調查結果顯示，今年度金門縣縣府在承辦人員清廉程度的正面評價較去年度下降 14.7%，有六成八的民眾對金門縣縣府 101 年迄今的整體清廉表現的滿意度給予正面評價，但仍有少部分民眾(13.9%)不滿意縣縣府之整體清廉表現，由於明年底五合一大選，建議金門縣縣府提早宣導廉政與守法，除了一般平面文宣外可增加於各鄉鎮村里與村民直接互動宣導，可於各村里及社區定期召開里民或社區大會，傳達正確觀念及鼓勵民眾參與；同時在

過程中也讓同仁培養知法守法觀念，並加強風紀查察，減少不法情事的發生，進而提升民眾對金門縣縣府之清廉滿意度。

3. 鼓勵民眾勇於檢舉，政風處增設防貪廉能專線

調查結果顯示，今年度民眾會檢舉貪污不法行為的意願較去年度下降 6.6%，有八成四的受訪民眾表示遇公務人員貪污不法行為時不願意提出檢舉，不願意檢舉的主要原因為「不知道如何檢舉」、「檢舉也沒有用」、「難以提出證據」。

而今年度表示於金門縣縣府整肅貪污的工作上，願意盡自己一份力量的比例較去年下降 3.4%，但仍有七成七受訪民眾表示願意，顯示民眾願意配合的程度很高，故建議政風處增設防貪廉能專線(非從縣府總機專分機的電話線路)，讓當地民眾可直接至縣府室檢舉，並可同時宣導及推動「揭弊者保護法」，強化對於檢舉民眾之保護，對於公務員有不法情事時予以嚴懲，以提升民眾檢舉不法之意願與行為。

4. 建議啟動危機處理專案小組

調查結果顯示，在於清廉方面相較於去年正面評價較低，可能於大環境或社會新聞所影響，建議屆時可啟動危機處理專案小組，在發生重大社會新聞事件，將可能造成金門當地民眾引發聯想及恐慌時，啟動危機處理專案小組，快速回應，讓民眾安心；危機處理專案小組建議可為有媒體經驗及行銷策略背景者，在事件發生時可做一溝通平衝報導，以避免過度喧嚷，恢復民眾對於縣府推動廉能工作之信心。

5. 建議未來採用質化研究調查，探索深度議題的可能性

為使調查結果更有深度，及探索更實際問題，建議未來採用質化研究調查，並可針對廉政志工、採購廠商、村里長等，多方面採深入訪查方式，進行廉政調查，其可從實務面、制度面等構面，直接發覺問題、提出解決方案進而達到改善。

6. 建議未來舉辦廉政志工楷模獎

廉政志工對於推動政風清廉的進行相當有助益，可強化政風部門工作，藉此輔導民眾正確的觀念，化解民眾對政風處的觀感功不可沒，建議未來可於每年舉辦廉政志工楷模獎，來表揚辛苦的志工們給予獎勵，並可於會場安排互動交流，案例分享，讓志工們感受縣府對於他們的重視及認可，既而鼓勵民眾多參與志工，一同為家鄉而努力；在民眾感受到縣府的具體作為，相信更可以提高參與感。

7. 建議行政透明化，並落實作業程序

金門人際關係互動較頻繁，許多時事、政策可能都是口耳相傳，甚至道聽塗說，因此為避免落人口實，建議在行政和議政方面的執行加強透明化，讓民眾可以更清楚知道縣府各部門業務工作的運行，例如：關說登記表，確切落實執行是首要的，亦可公開給民眾知道；或與民眾有關屬仲介服務的部份，流程可重新檢視並透明，也可以培訓志工們來服務民眾承辦，打破民眾對縣府的刻板印象，也提升民眾對縣府的信任及信心。

附錄 1：原始問卷

102 年度金門縣政府廉政民意調查問卷

親愛的女士、先生您好：

我是異視行銷市場調查的訪員，我們受金門縣政府委託，正在進行一項民意調查，想打擾您幾分鐘的時間，請教您對金門縣政府各項施政和表現的看法。請您依據個人和縣政府各個機關與人員的接觸經驗回答，非常感謝您的協助！

(一) 服務態度、行政效率

Q1.請問您對於金門縣政府整體各項施政作為是滿意或不滿意？

- ☐1.非常滿意 ☐2.滿意 ☐3.不滿意
☐4.非常不滿意 ☐5.無意見

Q2.請問您對於金門縣政府承辦人員的服務態度是滿意或不滿意？

- ☐1.非常滿意 ☐2.滿意 ☐3.不滿意
☐4.非常不滿意 ☐5.無意見

Q3.請問您對於金門縣政府承辦人員的辦事效率是滿意或不滿意？

- ☐1.非常滿意 ☐2.滿意 ☐3.不滿意
☐4.非常不滿意 ☐5.無意見

Q4.請問您對於金門縣政府承辦人員的品德操守是滿意或不滿意？

- ☐1.非常滿意 ☐2.滿意 ☐3.不滿意
☐4.非常不滿意 ☐5.無意見

Q5.請問您對於金門縣政府承辦人員法令規章的熟悉程度是滿意或不滿意？

- ☐1.非常滿意 ☐2.滿意 ☐3.不滿意
☐4.非常不滿意 ☐5.無意見

Q6.請問您最近一年是否有到過金門縣政府洽辦業務？

- ☐1.有【續答 Q7】 ☐2.沒有【跳答 Q11】 ☐3.不清楚【跳答 Q11】

Q7.請問您到金門縣政府洽辦業務時，感到滿意的單位為何？(可複選)

- ☐1.民政處 ☐2.財政處 ☐3.建設處
☐4.教育處 ☐5.工務處 ☐6.觀光處
☐7.社會處 ☐8.警察局 ☐9.消防局
☐10.衛生局 ☐11.環境保護局 ☐12.文化局
☐13.地政局 ☐14.稅捐稽徵處 ☐15.行政處
☐16.人事處 ☐17.主計處 ☐18.政風處
☐19.其他 ☐20.無滿意之單位【跳答 Q9】

Q8.您到金門縣政府洽辦業務時，感到滿意的原因為何？(可複選)

- ☐1.作業流程簡便 ☐2.處理案件時限很快 ☐3.承辦人員態度親切有禮
☐4.承辦人答覆切中重點 ☐5.作業公開透明化 ☐6.空間環境設備良好
☐7.法令規章明確 ☐8.其他_____

Q9.請問您到金門縣政府洽辦業務時，感到不滿意的部門為何？(可複選)

- ☐1.民政處 ☐2.財政處 ☐3.建設處

- ☐4.教育處 ☐5.工務處 ☐6.觀光處
☐7.社會處 ☐8.警察局 ☐9.消防局
☐10.衛生局 ☐11.環境保護局 ☐12.文化局
☐13.地政局 ☐14.稅捐稽徵處 ☐15.行政處
☐16.人事處 ☐17.主計處 ☐18.政風處
☐19.其他_____ ☐20.無不同意之單位【跳答 Q11】

Q10.您到金門縣政府洽辦業務時，感到不滿意的原因為何？（可複選）

- ☐1.法令規章不清楚 ☐2.承辦人員態度不友善 ☐3.須送禮、請客或託人關說
☐4.官官相護 ☐5.處理案件時效太慢 ☐6.找不到承辦人
☐7.承辦人員對法令不熟悉或曲解法令 ☐8.空間環境與設備不好
☐9.法令規定與現實脫節 ☐10.其他_____

（二）品德操守

Q11.請問您對於金門縣政府承辦人員的清廉程度是滿意或不同意？

- ☐1.非常滿意 ☐2.滿意 ☐3.不滿意
☐4.非常不滿意 ☐5.無意見

Q12.請問您是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受紅包之情形？

- ☐1.曾聽聞也曾經親身經歷 ☐2.僅有親身見聞 ☐3.僅曾聽人說
☐4.沒有 ☐5.不知道/沒意見

Q13.請問您是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受關說之情形？

- ☐1.曾聽聞也曾經親身經歷 ☐2.僅有親身見聞 ☐3.僅曾聽人說
☐4.沒有 ☐5.不知道/沒意見

Q14.請問您是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受請客招待之情形？

- ☐1.曾聽聞也曾經親身經歷 ☐2.僅有親身見聞 ☐3.僅曾聽人說
☐4.沒有 ☐5.不知道/沒意見

Q15.如果您知道金門縣政府的公務人員有違法違紀(收受紅包、接受請託關

說、餽贈、邀宴、選擇性辦案或刁難擾民等不合理之情事)，請問您會不會提出檢舉？

- ☐1.會【跳答 Q16】 ☐2.不會【跳答 Q18】 ☐3.沒意見【跳答 Q19】

Q16.請問您會向哪些人或單位提出檢舉？（可複選）

- ☐1.各機關政風單位 ☐2.廉政署 ☐3.地方法院檢察署
☐4.法務部調查局 ☐5.民意代表 ☐6.縣長
☐7.警察局 ☐8.該單位的上級 ☐9.監察院
☐10.在網路上公開 ☐11.不知道/無意見 ☐12.電視或平面媒體
☐13.其他_____

Q17.請問您檢舉時，願不願意透露您的身分？【跳答 Q19】

- ☐1.非常願意 ☐2.願意 ☐3.不願意
☐4.非常不願意 ☐5.無意見

Q18.請問您不會提出檢舉的理由是什麼？（可複選）

- ☐1.檢舉也沒有用 ☐2.不知道如何檢舉 ☐3.怕檢舉資料外洩遭到報復
☐4.難以提出證據 ☐5.事不關己少管為妙 ☐6.親友警告我少管閒事
☐7.怕曝光，影響以後辦事 ☐8.不知道/無意見 ☐9.其他_____

Q19.就您洽公的經驗中，請問您認為金門縣政府下面所屬機關、單位中的公務人員，哪個單位風紀不良狀況最為嚴重？

- | | | |
|-------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|
| ☐ 1.民政處 | ☐ 2.財政處 | ☐ 3.建設處 |
| ☐ 4.教育處 | ☐ 5.工務處 | ☐ 6.觀光處 |
| ☐ 7.社會處 | ☐ 8.警察局 | ☐ 9.消防局 |
| ☐ 10.衛生局 | ☐ 11.環境保護局 | ☐ 12.文化局 |
| ☐ 13.地政局 | ☐ 14.稅捐稽徵處 | ☐ 15.行政處 |
| ☐ 16.人事處 | ☐ 17.主計處 | ☐ 18.政風處 |
| ☐ 19.其他_____ | ☐ 20.沒有此情形 | |

Q20.請問您對於金門縣政府各機關、單位的公務人員風紀狀況有何具體反映事項？

Q21. 請問您是否清楚金門縣政府進行整肅貪污，推動廉能工作？

- ☐1.清楚 ☐2.不清楚【跳答 Q23】

Q22.整體來說，請問您對金門縣政府整肅貪污，推動廉能工作是否感到滿意？

- ☐1.非常滿意 ☐2.滿意 ☐3.不滿意
☐4.非常不滿意 ☐5.無意見

Q23.請問您知不知道金門縣政府有成立廉政志工隊，投入廉政宣導工作？

- ☐1.知道 ☐2.不知道【跳答 Q25】

Q24.請問您認為廉政志工隊對於金門縣政府推動廉能工作有沒有幫助？

- ☐1.非常有幫助 ☐2.有幫助 ☐3.沒有幫助
☐4.非常沒有幫助 ☐5.無意見

Q25.整體來說，請問您對金門縣政府未來檢肅貪污，推動廉能工作是否有信心？

- ☐1.非常有信心 ☐2.有信心 ☐3.沒信心
☐4.非常沒信心 ☐5.無意見

Q26.請問您對未來三年內金門縣政府清廉度的提升有沒有信心？

- ☐1.非常有信心 ☐2.有信心 ☐3.沒信心
☐4.非常沒信心 ☐5.無意見

Q27.請問您對金門縣政府整肅貪污推動廉能工作是否願意盡自己一份力量？

- ☐1.非常願意 ☐2.願意 ☐3.不願意
☐4.非常不願意 ☐5.無意見

Q28.請問您對於金門縣政府有何興革建議或反映事項，亦請惠予簡略說明

(三) 廉政清廉度問項

Q29.請問，您有沒有聽聞金門縣政府員工收受紅包、接受請託關說、餽贈、

邀宴、選擇性辦案或刁難擾民之情事？

- ☐1.有，聽聞相關情事(續答 Q29.1) ☐2.有，親身經歷(續答 Q29.1)
☐3.曾聽聞也曾經親身經歷(續答 Q29.1) ☐4.兩者皆無(續答 Q30)
☐5.不知道/無意見(續答 Q30)

Q29.1 請問您曾經聽聞或經歷的是哪一家廠商及承辦人？

- ☐1.不方便說 ☐2.請詳細說明_____

Q30. 請問您覺得金門縣政府單位主管人員食瀆情況嚴重或是不嚴重？

- ☐ (1) 非常嚴重
☐ (2) 還算嚴重
☐ (3) 不太嚴重
☐ (4) 非常不嚴重
☐ (5) 不知道/沒意見

Q31. 整體而言，請問您對金門縣政府 101 年迄今的整體清廉表現是感到滿意或不滿意？

- ☐ (1) 非常滿意
☐ (2) 還算滿意
☐ (3) 不太滿意
☐ (4) 非常不滿意
☐ (5) 不知道/沒意見

(四) 基本資料**S1. 年齡：**

- ☐ 1. 20~29 歲
☐ 2. 30~39 歲
☐ 3. 40~49 歲
☐ 4. 50~59 歲
☐ 5. 60 歲以上
☐ 6. 拒答

S2. 教育程度：

- ☐ 1. 國小(含)以下
☐ 2. 國(初)中
☐ 3. 高中(職)
☐ 4. 大專(學)
☐ 5. 研究所(含)以上
☐ 6. 拒答

S3. 職業類別：

- ☐ 1. 軍警公教
☐ 2. 勞、技工
☐ 3. 農林漁牧
☐ 4. 自由業
☐ 5. 民營事業負責人或主管(請續答 S3.1)
☐ 6. 民營事業員工
☐ 7. 家管
☐ 8. 其他

S3.1 您是否曾代表公司進行政府標案之投標作業？

- ☐ 1. 有
☐ 2. 沒有
☐ 3. 拒答

S4. 居住鄉鎮：

- ☐ 1. 金沙鎮
☐ 2. 金城鎮
☐ 3. 金湖鎮
☐ 4. 金寧鄉
☐ 5. 烈嶼鄉
☐ 6. 烏坵鄉
☐ 7. 拒答

S5. 性別：

- ☐ 1. 男性
☐ 2. 女性

附錄 2：交叉表

卡方檢定處理原則說明：

1. 濾除自變項中未予實質/具體回應者及回答人數過少者，才進行統計檢定。
2. 教育程度：「大專(學)」、「研究所(含)以上」合併為「大專(學)及以上」。
3. 接受紅色情形、接受關說情形、接受請客招待情形將「有親身見聞曾聽人說」、「僅有親身見聞」、「僅曾聽人說」合併為「有親身見聞或曾聽人說」。
4. 將選項的「非常滿意/非常願意/非常有信心」、「滿意/願意/有信心」合併為「正面評價」；「不滿意/不願意/沒信心」與「非常不滿意/非常不願意/非常沒信心」合併為「負面評價」進行統計檢定，卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ 則在表中以 '**' 表之，若檢定結果 $p < 0.01$ 即以 '***' 表之，'****' 則表示 $p < 0.001$ 。
5. 教育程度及職業在卡方檢定時，將拒答列為遺漏值，不進行卡方檢定。
6. 居住鄉鎮在卡方檢定時，將烏坵鄉列為遺漏值，不進行卡方檢定。
7. 洽辦業務經驗在卡方檢定時，將不清楚列為遺漏值，不進行卡方檢定。
8. #表示卡方關聯性檢定分析結果，不適合卡方檢定（期望值低於 5 之比率大於 25%）
9. 各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有 ± 0.01 之誤差。

附表 1. 請問您對於金門縣政府的整體施政作為是滿意或不滿意？

整體		樣本數	總計	非常滿意	正面評價	不滿意	非常不滿意	負面評價	無意見	
性別**		1,041	100.0	2.7	64.0	66.7	10.4	1.8	12.2	21.1
年齡	男性	518	100.0	2.9	63.9	66.8(+)	13.3	2.1	15.4(+)	17.8
	女性	523	100.0	2.5	64.1	66.5	7.5	1.5	9.0	24.5
	20~29 歲	217	100.0	2.3	64.1	66.4	9.2	0.5	9.7	24.0
	30~39 歲	199	100.0	1.5	67.3	68.8	11.1	2.0	13.1	18.1
	40~49 歲	208	100.0	3.4	64.4	67.8	13.5	2.9	16.3	15.9
	50~59 歲	206	100.0	2.9	66.5	69.4	12.6	2.4	15.0	15.5
	60 歲以上	211	100.0	3.3	57.8	61.1	5.7	1.4	7.1	31.8
	國小(含)以下	133	100.0	2.3	45.9	48.1	6.8	1.5	8.3	43.6
教育程度	國(初)中	111	100.0	2.7	69.4	72.1	8.1	0.0	8.1	19.8
	高中(職)	348	100.0	2.9	68.4	71.3	10.6	2.3	12.9	15.8
	大專(學)	402	100.0	2.5	66.2	68.7	11.2	1.5	12.7	18.7
	研究所(含)以上	28	100.0	3.6	57.1	60.7	17.9	0.0	17.9	21.4
	拒答	19	100.0	5.3	42.1	47.4	15.8	15.8	31.6	21.1
	軍警公教	35	100.0	5.7	71.4	77.1	8.6	5.7	14.3	8.6
	勞、技工	87	100.0	5.7	70.1	75.9	3.4	2.3	5.7	18.4
	農林漁牧	18	100.0	0.0	66.7	66.7	5.6	0.0	5.6	27.8
職業	自由業	75	100.0	4.0	61.3	65.3	17.3	2.7	20.0	14.7
	民營事業負責人 或主管	78	100.0	3.8	61.5	65.4	12.8	2.6	15.4	19.2
	民營事業員工	383	100.0	2.1	65.0	67.1	13.1	1.3	14.4	18.5
	家管	209	100.0	1.9	62.2	64.1	6.7	1.4	8.1	27.8
	其他	132	100.0	2.3	59.1	61.4	9.1	1.5	10.6	28.0
	拒答	24	100.0	0.0	70.8	70.8	8.3	4.2	12.5	16.7
	金沙鎮	169	100.0	1.8	64.5	66.3	8.3	0.0	8.3	25.4
	金城鎮	332	100.0	3.9	61.4	65.4	12.3	1.5	13.9	20.8
居住鄉鎮	金湖鎮	230	100.0	2.2	67.0	69.1	10.4	2.6	13.0	17.8
	金寧鄉	206	100.0	2.4	61.2	63.6	9.7	2.4	12.1	24.3
	烈嶼鄉	99	100.0	2.0	70.7	72.7	9.1	3.0	12.1	15.2
	烏坵鄉	5	100.0	0.0	60.0	60.0	0.0	0.0	0.0	40.0
冷辦業務經驗	有	272	100.0	4.0	68.8	72.8	12.9	4.4	17.3	9.9
	沒有	738	100.0	2.2	61.7	63.8	9.8	0.9	10.7	25.5
	不清楚	31	100.0	3.2	77.4	80.6	3.2	0.0	3.2	16.1

附表 2. 請問您對於金門縣政府承辦人員的服務態度是滿意或不滿意？

	樣本 數	總計	非常 滿意	滿意	正面 評價	不滿意	非常 不滿意	負面 評價	無意見
整體	1,041	100.0	2.4	72.7	75.1	10.8	1.0	11.7	13.2
性別									
男性	518	100.0	2.1	72.2	74.3	11.8	1.4	13.1	12.5
女性	523	100.0	2.7	73.2	75.9	9.8	0.6	10.3	13.8
年齡									
* 20~29 歲	217	100.0	1.4	76.0	77.4	7.8	0.0	7.8	14.7
30~39 歲	199	100.0	1.5	76.9	78.4(+)	12.1	1.0	13.1	8.5
40~49 歲	208	100.0	1.9	70.7	72.6(-)	13.9	1.0	14.9	12.5
50~59 歲	206	100.0	3.4	70.9	74.3	13.1	2.4	15.5	10.2
60 歲以上	211	100.0	3.8	69.2	73.0	7.1	0.5	7.6	19.4
教育程度									
國小(含)以下	133	100.0	4.5	57.1	61.7	7.5	1.5	9.0	29.3
國(初)中	111	100.0	0.9	80.2	81.1	8.1	0.9	9.0	9.9
高中(職)	348	100.0	3.2	77.3	80.5	10.1	1.1	11.2	8.3
大專(學)	402	100.0	1.2	73.6	74.9	11.9	0.5	12.4	12.7
研究所(含)以上	28	100.0	0.0	57.1	57.1	25.0	0.0	25.0	17.9
拒答	19	100.0	10.5	57.9	68.4	15.8	5.3	21.1	10.5
職業*									
軍警公教	35	100.0	2.9	82.9	85.7	2.9	0.0	2.9	11.4
勞、技工	87	100.0	4.6	75.9	80.5	10.3	1.1	11.5	8.0
農林漁牧	18	100.0	0.0	100.0	100.0(+)	0.0	0.0	0.0	0.0
自由業	75	100.0	1.3	61.3	62.7(-)	21.3	2.7	24.0	13.3
民營事業負責人 或主管	78	100.0	3.8	67.9	71.8	14.1	0.0	14.1	14.1
民營事業員工	383	100.0	0.5	77.0	77.5	12.3	1.0	13.3	9.1
家管	209	100.0	3.3	68.9	72.2	7.2	0.5	7.7	20.1
其他	132	100.0	4.5	66.7	71.2	9.1	0.8	9.8	18.9
拒答	24	100.0	4.2	75.0	79.2	4.2	4.2	8.3	12.5
居住鄉鎮									
金沙鎮	169	100.0	1.8	70.4	72.2	11.8	0.0	11.8	16.0
金城鎮	332	100.0	3.0	72.3	75.3	11.7	0.9	12.7	12.0
金湖鎮	230	100.0	3.5	71.7	75.2	9.1	1.3	10.4	14.3
金寧鄉	206	100.0	1.0	74.3	75.2	11.7	1.0	12.6	12.1
烈嶼鄉	99	100.0	2.0	77.8	79.8	8.1	2.0	10.1	10.1
烏坵鄉	5	100.0	0.0	60.0	60.0	0.0	0.0	0.0	40.0
洽辦業務經驗***									
有	272	100.0	3.7	71.0	74.6	16.5	1.8	18.4	7.0
沒有	738	100.0	1.8	73.4	75.2(+)	8.3	0.7	8.9	15.9
不清楚	31	100.0	6.5	71.0	77.4	19.4	0.0	19.4	3.2

附表 3. 請問您對於金門縣政府承辦人員的辦事效率是滿意或不滿意？

	整體	樣本數	總計	非常滿意	滿意	正面評價	不滿意	非常不滿意	負面評價	無意見
		1,041	100.0	3.0	69.7	72.7	13.6	0.9	14.5	12.8
性別										
男性		518	100.0	3.1	69.1	72.2	14.9	1.0	15.8	12.0
女性		523	100.0	2.9	70.4	73.2	12.4	0.8	13.2	13.6
年齡*	20~29 歲	217	100.0	2.8	73.7	76.5	11.1	0.0	11.1	12.4
	30~39 歲	199	100.0	3.0	75.4	78.4(+)	12.6	1.0	13.6	8.0
	40~49 歲	208	100.0	3.4	63.9	67.3(-)	18.8	1.0	19.7	13.0
	50~59 歲	206	100.0	2.9	66.5	69.4	15.5	1.9	17.5	13.1
	60 歲以上	211	100.0	2.8	69.2	72.0	10.4	0.5	10.9	17.1
教育程度	國小(含)以下	133	100.0	3.8	58.6	62.4	9.0	1.5	10.5	27.1
	國(初)中	111	100.0	0.9	73.9	74.8	13.5	1.8	15.3	9.9
	高中(職)	348	100.0	3.7	72.4	76.1	12.4	1.1	13.5	10.3
	大專(學)	402	100.0	2.5	71.4	73.9	15.2	0.2	15.4	10.7
	研究所(含)以上	28	100.0	0.0	53.6	53.6	28.6	0.0	28.6	17.9
拒答	19	100.0	10.5	63.2	73.7	15.8	0.0	15.8	10.5	
職業	軍警公教	35	100.0	2.9	77.1	80.0	8.6	0.0	8.6	11.4
	勞、技工	87	100.0	6.9	72.4	79.3	13.8	1.1	14.9	5.7
	農林漁牧	18	100.0	5.6	94.4	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	自由業	75	100.0	4.0	61.3	65.3	14.7	2.7	17.3	17.3
	民營事業負責人	78	100.0	2.6	64.1	66.7	16.7	1.3	17.9	15.4
	或主管									
	民營事業員工	383	100.0	1.8	72.3	74.2	17.0	0.5	17.5	8.4
	家管	209	100.0	2.9	68.4	71.3	8.6	0.5	9.1	19.6
	其他	132	100.0	3.0	63.6	66.7	14.4	0.8	15.2	18.2
	拒答	24	100.0	4.2	79.2	83.3	4.2	4.2	8.3	8.3
居住鄉鎮	金沙鎮	169	100.0	3.0	66.9	69.8	15.4	0.0	15.4	14.8
	金城鎮	332	100.0	3.0	70.2	73.2	14.2	0.9	15.1	11.7
	金湖鎮	230	100.0	3.0	69.1	72.2	11.3	1.3	12.6	15.2
	金寧鄉	206	100.0	2.9	72.8	75.7	13.6	0.5	14.1	10.2
	烈嶼鄉	99	100.0	1.0	69.7	70.7	14.1	2.0	16.2	13.1
烏坵鄉	5	100.0	40.0	40.0	80.0	20.0	0.0	20.0	0.0	
洽辦業務經驗***										
有	272	100.0	4.0	67.6	71.7	21.7	1.5	23.2	5.1	
沒有	738	100.0	2.7	70.3	73.0(+)	10.3	0.7	11.0	16.0	
不清楚	31	100.0	0.0	74.2	74.2	22.6	0.0	22.6	3.2	

附表 4. 請問您對於金門縣政府承辦人員的品德操守是滿意或不滿意？

	樣本數	總計	非常滿意	滿意	正面評價	不滿意	非常不滿意	負面評價	無意見
整體	1,041	100.0	2.4	67.9	70.3	7.7	0.4	8.1	21.6
性別									
男性	518	100.0	3.1	68.1	71.2	8.3	0.6	8.9	19.9
女性	523	100.0	1.7	67.7	69.4	7.1	0.2	7.3	23.3
年齡									
20~29 歲	217	100.0	1.8	69.6	71.4	5.1	0.0	5.1	23.5
30~39 歲	199	100.0	3.0	71.9	74.9	7.5	0.5	8.0	17.1
40~49 歲	208	100.0	3.4	63.9	67.3	12.0	0.5	12.5	20.2
50~59 歲	206	100.0	1.9	67.0	68.9	8.7	0.0	8.7	22.3
60 歲以上	211	100.0	1.9	67.3	69.2	5.2	0.9	6.2	24.6
教育程度									
國小(含)以下	133	100.0	1.5	60.2	61.7	7.5	0.8	8.3	30.1
國(初)中	111	100.0	0.9	69.4	70.3	7.2	0.0	7.2	22.5
高中(職)	348	100.0	3.2	70.1	73.3	6.3	0.3	6.6	20.1
大專(學)	402	100.0	2.2	69.4	71.6	8.5	0.2	8.7	19.7
研究所(含)以上	28	100.0	3.6	57.1	60.7	10.7	0.0	10.7	28.6
拒答	19	100.0	5.3	57.9	63.2	15.8	5.3	21.1	15.8
職業									
軍警公教	35	100.0	2.9	77.1	80.0	5.7	0.0	5.7	14.3
勞、技工	87	100.0	5.7	71.3	77.0	4.6	0.0	4.6	18.4
農林漁牧	18	100.0	0.0	88.9	88.9	0.0	0.0	0.0	11.1
自由業	75	100.0	1.3	65.3	66.7	6.7	0.0	6.7	26.7
民營事業負責人 或主管	78	100.0	1.3	64.1	65.4	10.3	1.3	11.5	23.1
民營事業員工	383	100.0	2.6	68.9	71.5	10.2	0.3	10.4	18.0
家管	209	100.0	1.9	65.6	67.5	5.3	0.0	5.3	27.3
其他	132	100.0	1.5	64.4	65.9	6.8	1.5	8.3	25.8
拒答	24	100.0	4.2	70.8	75.0	8.3	0.0	8.3	16.7
居住鄉鎮									
金沙鎮	169	100.0	0.6	63.9	64.5	8.9	0.0	8.9	26.6
金城鎮	332	100.0	3.9	68.4	72.3	8.7	0.0	8.7	19.0
金湖鎮	230	100.0	1.7	69.1	70.9	5.2	0.9	6.1	23.0
金寧鄉	206	100.0	1.9	66.0	68.0	7.8	0.5	8.3	23.8
烈嶼鄉	99	100.0	2.0	74.7	76.8	8.1	1.0	9.1	14.1
烏坵鄉	5	100.0	20.0	60.0	80.0	0.0	0.0	0.0	20.0
洽辦業務經驗**									
有	272	100.0	2.6	70.6	73.2(+)	12.9	0.4	13.2	13.6
沒有	738	100.0	2.4	66.4	68.8	5.7	0.4	6.1	25.1
不清楚	31	100.0	0.0	80.6	80.6	9.7	0.0	9.7	9.7

附表 5. 請問您對於金門縣政府承辦人員熟悉法令規章的程度是滿意或不滿意？

	樣本數	總計	非常滿意	滿意	正面評價	不滿意	非常不滿意	負面評價	無意見
整體	1,041	100.0	1.5	67.0	68.5	10.1	0.7	10.8	20.7
性別									
男性	518	100.0	1.7	68.5	70.3	10.0	1.2	11.2	18.5
女性	523	100.0	1.3	65.4	66.7	10.1	0.2	10.3	22.9
年齡									
20~29 歲	217	100.0	1.8	69.1	71.0	6.5	0.5	6.9	22.1
30~39 歲	199	100.0	0.5	69.8	70.4	12.1	0.5	12.6	17.1
40~49 歲	208	100.0	1.0	67.8	68.8	11.1	1.0	12.0	19.2
50~59 歲	206	100.0	1.9	64.1	66.0	14.6	0.5	15.0	18.9
60 歲以上	211	100.0	2.4	64.0	66.4	6.6	0.9	7.6	26.1
教育程度									
國小(含)以下	133	100.0	2.3	56.4	58.6	6.0	0.8	6.8	34.6
國(初)中	111	100.0	0.0	71.2	71.2	8.1	0.0	8.1	20.7
高中(職)	348	100.0	2.3	70.1	72.4	9.8	1.4	11.2	16.4
大專(學)	402	100.0	0.7	69.4	70.1	11.4	0.0	11.4	18.4
研究所(含)以上	28	100.0	3.6	42.9	46.4	17.9	0.0	17.9	35.7
拒答	19	100.0	5.3	42.1	47.4	15.8	5.3	21.1	31.6
職業									
軍警公教	35	100.0	5.7	74.3	80.0	8.6	0.0	8.6	11.4
勞、技工	87	100.0	3.4	71.3	74.7	8.0	1.1	9.2	16.1
農林漁牧	18	100.0	0.0	72.2	72.2	0.0	0.0	0.0	27.8
自由業	75	100.0	1.3	61.3	62.7	18.7	1.3	20.0	17.3
民營事業負責人	78	100.0	0.0	66.7	66.7	12.8	0.0	12.8	20.5
或主管									
民營事業員工	383	100.0	1.0	68.9	70.0	12.3	0.5	12.8	17.2
家管	209	100.0	1.4	64.6	66.0	6.2	0.0	6.2	27.8
其他	132	100.0	1.5	65.2	66.7	6.8	1.5	8.3	25.0
拒答	24	100.0	4.2	54.2	58.3	8.3	4.2	12.5	29.2
居住鄉鎮									
金沙鎮	169	100.0	0.6	60.4	60.9	11.2	0.0	11.2	27.8
金城鎮	332	100.0	2.1	68.4	70.5	10.2	0.3	10.5	19.0
金湖鎮	230	100.0	0.9	67.0	67.8	8.7	0.9	9.6	22.6
金寧鄉	206	100.0	1.5	68.0	69.4	10.7	1.5	12.1	18.4
烈嶼鄉	99	100.0	3.0	73.7	76.8	8.1	1.0	9.1	14.1
烏坵鄉	5	100.0	0.0	20.0	20.0	40.0	0.0	40.0	40.0
洽辦業務經驗***									
有	272	100.0	1.1	65.8	66.9	21.3	1.1	22.4	10.7
沒有	738	100.0	1.8	66.8	68.6(+)	6.1	0.5	6.6	24.8
不清楚	31	100.0	0.0	80.6	80.6	6.5	0.0	6.5	12.9

附表 6. 請問您最近一年是否有到過金門縣政府洽辦業務？

		樣本數		總計		有		沒有		不清楚	
整體		1,041	100.0	26.1	70.9	3.0					
性別	男性	518	100.0	28.0	68.7	3.3					
	女性	523	100.0	24.3	73.0	2.7					
年齡	20~29 歲	217	100.0	24.0	74.2	1.8					
	30~39 歲	199	100.0	28.6	68.3	3.0					
	40~49 歲	208	100.0	30.3	67.3	2.4					
	50~59 歲	206	100.0	27.2	68.9	3.9					
	60 歲以上	211	100.0	20.9	75.4	3.8					
教育程度***	國小(含)以下	133	100.0	15.8(-)	82.7	1.5					
	國(初)中	111	100.0	17.1	79.3	3.6					
	高中(職)	348	100.0	25.6	71.6	2.9					
	大專(學)	402	100.0	31.6	65.4	3.0					
	研究所(含)以上	28	100.0	39.3(+)	53.6	7.1					
	拒答	19	100.0	26.3	68.4	5.3					
職業***	軍警公教	35	100.0	37.1	60.0	2.9					
	勞、技工	87	100.0	11.5(-)	71.3	17.2					
	農林漁牧	18	100.0	16.7	83.3	0.0					
	自由業	75	100.0	46.7(+)	50.7	2.7					
	民營事業負責人或主管	78	100.0	37.2	62.8	0.0					
	民營事業員工	383	100.0	30.8	67.9	1.3					
	家管	209	100.0	17.2	80.4	2.4					
	其他	132	100.0	17.4	80.3	2.3					
	拒答	24	100.0	20.8	79.2	0.0					
居住鄉鎮	金沙鎮	169	100.0	24.3	72.8	3.0					
	金城鎮	332	100.0	26.2	71.7	2.1					
	金湖鎮	230	100.0	27.4	69.1	3.5					
	金寧鄉	206	100.0	25.2	71.8	2.9					
	烈嶼鄉	99	100.0	26.3	68.7	5.1					
	烏坵鄉	5	100.0	60.0	40.0	0.0					

附表 7. 請問您到金門縣政府洽辦業務時，感到滿意的單位為何？

	樣本數	總計	民政處	財政處	建設處	教育處	工務處	觀光處	社會處	警察局	消防局
整體	272	126.5	32.4	4.0	19.9	8.1	8.8	8.5	8.8	1.1	1.5
性別											
男性	145	122.1	32.4	3.4	20.7	6.9	7.6	8.3	7.6	0.7	0.7
女性	127	131.5	32.3	4.7	18.9	9.4	10.2	8.7	10.2	1.6	2.4
年齡											
20~29 歲	52	113.5	32.7	1.9	17.3	9.6	3.8	5.8	9.6	0.0	0.0
30~39 歲	57	147.4	33.3	8.8	22.8	8.8	15.8	17.5	8.8	0.0	1.8
40~49 歲	63	139.7	25.4	3.2	23.8	12.7	15.9	9.5	12.7	3.2	3.2
50~59 歲	56	110.7	37.5	1.8	19.6	5.4	5.4	1.8	8.9	1.8	0.0
60 歲以上	44	115.9	34.1	4.5	13.6	2.3	0.0	6.8	2.3	0.0	2.3
國小(含)以下	21	123.8	33.3	9.5	4.8	0.0	0.0	9.5	4.8	0.0	4.8
國(初)中	19	121.1	42.1	5.3	21.1	21.1	10.5	0.0	5.3	0.0	0.0
高中(職)	89	131.5	40.4	3.4	16.9	7.9	7.9	7.9	10.1	2.2	3.4
教育程度											
大專(學)	127	126.8	27.6	3.9	22.8	8.7	10.2	10.2	8.7	0.8	0.0
研究所(含)以上	11	109.1	18.2	0.0	27.3	0.0	18.2	9.1	9.1	0.0	0.0
拒答	5	100.0	0.0	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0
職業											
軍警公教	13	100.0	7.7	0.0	30.8	23.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
勞、技工	10	100.0	50.0	0.0	10.0	0.0	10.0	0.0	20.0	0.0	0.0
農林漁牧	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
自由業	35	108.6	37.1	2.9	17.1	5.7	8.6	2.9	8.6	0.0	0.0
民營事業負責人	29	120.7	37.9	6.9	24.1	3.4	13.8	6.9	3.4	0.0	3.4
或主管											
民營事業員工	110	136.4	29.1	4.5	24.5	10.0	11.8	11.8	9.1	1.8	0.9
家管	36	119.4	25.0	2.8	8.3	5.6	2.8	11.1	13.9	0.0	2.8
其他	31	151.6	41.9	6.5	19.4	9.7	6.5	9.7	9.7	3.2	3.2
拒答	5	100.0	80.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
居住地											
金沙鎮	41	141.5	39.0	2.4	26.8	4.9	4.9	9.8	7.3	2.4	4.9
金城鎮	87	136.8	29.9	3.4	20.7	8.0	8.0	12.6	14.9	1.1	2.3
金湖鎮	63	117.5	36.5	7.9	12.7	9.5	11.1	3.2	6.3	1.6	0.0
金寧鄉	52	119.2	26.9	3.8	26.9	11.5	9.6	9.6	0.0	0.0	0.0
烈嶼鄉	26	107.7	34.6	0.0	11.5	3.8	7.7	3.8	15.4	0.0	0.0
烏坵鄉	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0

註：此題為複選題，交叉表僅供參考。

附表 7. 請問您到金門縣政府洽辦業務時，感到滿意的單位為何？(續)

	樣本數	總計	衛生局	環境保護局	文化局	地政局	稅捐稽徵處	行政處	政風處	其他之單位
整體	272	126.5	1.8	0.7	0.4	4.4	3.7	1.1	0.7	19.9
性別										
男性	145	122.1	0.7	0.7	0.0	5.5	0.7	2.1	1.4	21.4
女性	127	131.5	3.1	0.8	0.8	3.1	7.1	0.0	0.0	18.1
年齡										
20~29 歲	52	113.5	0.0	0.0	0.0	3.8	3.8	3.8	0.0	19.2
30~39 歲	57	147.4	1.8	0.0	0.0	5.3	5.3	0.0	1.8	15.8
40~49 歲	63	139.7	3.2	3.2	1.6	3.2	3.2	0.0	1.6	14.3
50~59 歲	56	110.7	0.0	0.0	0.0	3.6	3.6	0.0	0.0	21.4
60 歲以上	44	115.9	4.5	0.0	0.0	6.8	2.3	2.3	0.0	31.8
教育程度										
國小(含)以下	21	123.8	4.8	0.0	0.0	4.8	0.0	0.0	0.0	47.6
國(初)中	19	121.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15.8
高中(職)	89	131.5	1.1	2.2	1.1	3.4	3.4	1.1	0.0	1.1
大專(學)	127	126.8	1.6	0.0	0.0	5.5	5.5	1.6	1.6	0.8
研究所(含)以上	11	109.1	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	18.2
拒答	5	100.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0
職業										
軍警公教	13	100.0	0.0	0.0	0.0	7.7	0.0	0.0	0.0	30.8
勞、技工	10	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0
農林漁牧	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
自由業	35	108.6	2.9	0.0	0.0	0.0	2.9	0.0	2.9	17.1
民營事業負責人	29	120.7	3.4	0.0	0.0	0.0	3.4	0.0	0.0	13.8
或主管	110	136.4	0.9	0.9	0.9	6.4	6.4	0.9	0.9	15.5
民營事業員工	36	119.4	5.6	0.0	0.0	2.8	0.0	0.0	0.0	38.9
家管	31	151.6	0.0	3.2	0.0	9.7	3.2	6.5	0.0	12.9
其他	5	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0
拒答										
金沙鎮	41	141.5	4.9	2.4	2.4	4.9	4.9	0.0	0.0	19.5
金城鎮	87	136.8	2.3	1.1	0.0	5.7	6.9	2.3	0.0	1.1
金湖鎮	63	117.5	1.6	0.0	0.0	6.3	3.2	0.0	0.0	17.5
居住鄉鎮	52	119.2	0.0	0.0	0.0	1.9	0.0	1.9	1.9	23.1
金寧鄉	26	107.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.8	0.0
烈嶼鄉	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7
烏坵鄉										

註：此題為複選題，交叉表僅供參考。

附表 8. 您到金門縣政府洽辦業務時，感到滿意的原因為何？

其他	法令規 章明確	良好	空間環 境設備	承辦人 作業公 開透明 化	中量點	承辦人 態度有 禮	處理案 件時效 很快	總計	樣本數	作業流程簡便																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
										219	161.6	30.6	29.2	71.7	2.3	13.2	11.0	0.9	2.7																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
性別																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							

註：此題為複選題，交叉表僅供參考。

附表 9. 請問您到金門縣政府洽辦業務時，感到不滿意的部門為何？

社會處 警察局 消防局 衛生局																	
樣本數		總計		民政處		財政處		建設處		教育處		工務處		觀光處		社會處	
整體		272	107.0	6.3	1.1	7.4	1.8	2.2	1.5	2.2	2.2	0.4	1.5				
性別	男性	145	109.7	8.3	0.7	9.0	0.7	2.8	2.8	2.1	2.8	0.7	2.8				
	女性	127	103.9	3.9	1.6	5.5	3.1	1.6	0.0	2.4	1.6	0.0	0.0				
年齡	20~29 歲	52	100.0	1.9	0.0	5.8	1.9	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9				
	30~39 歲	57	121.1	12.3	3.5	3.5	0.0	5.3	1.8	3.5	3.5	1.8	1.8				
	40~49 歲	63	104.8	3.2	0.0	9.5	4.8	1.6	1.6	3.2	4.8	0.0	3.2				
	50~59 歲	56	105.4	7.1	0.0	10.7	0.0	1.8	3.6	1.8	1.8	0.0	0.0				
	60 歲以上	44	102.3	6.8	2.3	6.8	2.3	0.0	0.0	2.3	0.0	0.0	0.0				
	國小(含)以下	21	104.8	4.8	4.8	4.8	0.0	0.0	0.0	4.8	0.0	0.0	0.0				
教育程度	國(初)中	19	100.0	0.0	0.0	5.3	0.0	0.0	0.0	5.3	0.0	0.0	0.0				
	高中(職)	89	104.5	11.2	1.1	7.9	3.4	3.4	1.1	1.1	1.1	0.0	1.1				
	大專(學)	127	110.2	3.9	0.8	6.3	1.6	2.4	2.4	1.6	3.9	0.8	2.4				
	研究所(含)以上	11	109.1	9.1	0.0	18.2	0.0	0.0	0.0	9.1	0.0	0.0	0.0				
	拒答	5	100.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	軍警公教	13	100.0	7.7	0.0	7.7	0.0	0.0	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0				
職業	勞、技工	10	110.0	30.0	0.0	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0	0.0				
	農林漁牧	3	100.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	自由業	35	125.7	8.6	2.9	8.6	0.0	5.7	5.7	5.7	2.9	2.9	2.9				
	民營事業負責人	29	110.3	10.3	3.4	20.7	0.0	3.4	0.0	0.0	0.0	0.0	3.4				
	或主管	118	104.2	3.4	0.0	5.9	3.4	2.5	0.8	1.7	3.4	0.0	1.7				
	民營事業員工	36	102.8	2.8	2.8	2.8	0.0	0.0	0.0	2.8	0.0	0.0	0.0				
居住鄉鎮	家管	23	100.0	4.3	0.0	8.7	0.0	0.0	0.0	4.3	0.0	0.0	0.0				
	其他	5	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	拒答	41	104.9	7.3	2.4	7.3	2.4	0.0	0.0	4.9	2.4	0.0	0.0				
	金沙鎮	87	106.9	4.6	1.1	9.2	1.1	2.3	1.1	2.3	1.1	0.0	1.1				
	金城鎮	63	101.6	7.9	0.0	6.3	3.2	1.6	3.2	0.0	1.6	0.0	1.6				
	金湖鎮	52	119.2	5.8	1.9	9.6	1.9	3.8	1.9	1.9	5.8	1.9	3.8				
鄉鎮	金寧鄉	26	100.0	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.8	0.0	0.0	0.0				
	烈嶼鄉	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	烏坵鄉																

註：此題為複選題，交叉表僅供參考。

附表 9. 請問您到金門縣政府洽辦業務時，感到不滿意的部門為何？(續)

整體 性別	樣本數	總計	環境保 護局	文化局	地政局	稅捐稽 徵處	主計處	其他	無不滿 意之單 位
整體	272	107.0	0.4	0.4	1.1	0.4	0.7	0.7	76.8
男性	145	109.7	0.7	0.7	0.7	0.0	0.7	0.0	74.5
女性	127	103.9	0.0	0.0	1.6	0.8	0.8	1.6	79.5
20~29 歲	52	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	86.5
30~39 歲	57	121.1	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	0.0	75.4
40~49 歲	63	104.8	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0	1.6	69.8
50~59 歲	56	105.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.8	76.8
60 歲以上	44	102.3	0.0	0.0	2.3	0.0	2.3	0.0	77.3
國小(含)以下	21	104.8	0.0	0.0	4.8	0.0	0.0	0.0	81.0
國(初)中	19	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	89.5
高中(職)	89	104.5	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	1.1	70.8
大專(學)	127	110.2	0.8	0.8	0.8	0.8	1.6	0.8	78.7
研究所(含)以上	11	109.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	72.7
拒答	5	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	80.0
軍警公教	13	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.7	69.2
勞、技工	10	110.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	60.0
農林漁牧	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7
自由業	35	125.7	2.9	2.9	0.0	0.0	0.0	0.0	74.3
民營事業負責人	29	110.3	0.0	0.0	0.0	0.0	3.4	0.0	65.5
或主管									
民營事業員工	118	104.2	0.0	0.0	1.7	0.8	0.8	0.0	78.0
家管	36	102.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	91.7
其他	23	100.0	0.0	0.0	4.3	0.0	0.0	4.3	73.9
拒答	5	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
金沙鎮	41	104.9	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0	75.6
金城鎮	87	106.9	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	1.1	80.5
金湖鎮	63	101.6	0.0	0.0	1.6	1.6	1.6	1.6	69.8
金寧鄉	52	119.2	1.9	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	76.9
烈嶼鄉	26	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.8	0.0	84.6
烏坵鄉	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7

註：此題為複選題，交叉表僅供參考。

附表 10. 您到金門縣政府洽辦業務時，感到不滿意的原因為何？

性別	樣本數	總計	法令規章不清楚	承辦人員態度不友善	須送禮、請客或託人關說	官官相護	處理案件時效率太慢	找不到承辦人	承辦人員對法令不熟悉或曲解法令	法令規定與現實脫節	其他
整體	63	157.1	27.0	38.1	9.5	3.2	55.6	11.1	4.8	1.6	6.3
男性	37	162.2	32.4	40.5	10.8	2.7	54.1	8.1	5.4	2.7	5.4
女性	26	150.0	19.2	34.6	7.7	3.8	57.7	15.4	3.8	0.0	7.7
20~29 歲	7	157.1	14.3	28.6	14.3	0.0	42.9	42.9	0.0	0.0	14.3
30~39 歲	14	150.0	21.4	35.7	21.4	14.3	50.0	7.1	0.0	0.0	0.0
40~49 歲	19	189.5	31.6	47.4	5.3	0.0	68.4	10.5	15.8	5.3	5.3
50~59 歲	13	146.2	53.8	23.1	7.7	0.0	46.2	7.7	0.0	0.0	7.7
60 歲以上	10	120.0	0.0	50.0	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	0.0	10.0
國小(含)以下	4	125.0	0.0	75.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
國(初)中	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
高中(職)	26	157.7	30.8	34.6	7.7	0.0	57.7	11.5	7.7	3.8	3.8
大專(學)	27	166.7	29.6	40.7	14.8	7.4	48.1	14.8	0.0	0.0	11.1
研究所(含)以上	3	166.7	33.3	33.3	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0
拒答	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
軍警公教	4	150.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
勞、技工	4	100.0	50.0	25.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
農林漁牧	1	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
自由業	9	266.7	55.6	44.4	22.2	11.1	66.7	33.3	22.2	11.1	0.0
民營事業負責人	10	150.0	50.0	20.0	20.0	0.0	60.0	0.0	0.0	0.0	0.0
或主管	24	141.7	12.5	37.5	8.3	4.2	54.2	16.7	0.0	0.0	8.3
民營事業員工	3	100.0	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0
家管	8	150.0	0.0	50.0	0.0	0.0	62.5	0.0	12.5	0.0	25.0
其他	0	.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
拒答	10	140.0	20.0	30.0	10.0	0.0	70.0	10.0	0.0	0.0	0.0
金沙鎮	17	147.1	17.6	47.1	0.0	0.0	58.8	5.9	11.8	0.0	5.9
金城鎮	19	157.9	31.6	42.1	5.3	5.3	42.1	5.3	5.3	5.3	15.8
金湖鎮	12	191.7	41.7	25.0	25.0	8.3	58.3	33.3	0.0	0.0	0.0
金寧鄉	4	125.0	25.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
烈嶼鄉	1	200.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
烏坵鄉											

註：此題為複選題，交叉表僅供參考。

附表 11. 請問您對於金門縣政府承辦人員的清廉程度是滿意或不滿意？

	樣本數	總計	非常滿意	滿意	正面評價	不滿意	非常不滿意	負面評價	無意見
整體	1,041	100.0	0.2	63.1	63.3	10.3	0.8	11.0	25.6
性別									
男性	518	100.0	0.2	65.4	65.6	12.5	0.8	13.3	21.0
女性	523	100.0	0.2	60.8	61.0	8.0	0.8	8.8	30.2
年齡									
20~29 歲	217	100.0	0.0	69.1	69.1	7.4	0.5	7.8	23.0
30~39 歲	199	100.0	0.0	66.3	66.3	11.6	0.0	11.6	22.1
40~49 歲	208	100.0	0.0	64.4	64.4	13.0	1.4	14.4	21.2
50~59 歲	206	100.0	1.0	62.1	63.1	12.1	0.5	12.6	24.3
60 歲以上	211	100.0	0.0	53.6	53.6	7.6	1.4	9.0	37.4
國小(含)以下	133	100.0	0.0	48.1	48.1	7.5	1.5	9.0	42.9
國中(初)	111	100.0	0.0	56.8	56.8	10.8	0.9	11.7	31.5
高中(職)	348	100.0	0.3	66.4	66.7	8.6	0.3	8.9	24.4
大專(學)	402	100.0	0.0	67.9	67.9	12.2	0.5	12.7	19.4
研究所(含)以上	28	100.0	0.0	60.7	60.7	14.3	0.0	14.3	25.0
拒答	19	100.0	5.3	47.4	52.6	10.5	10.5	21.1	26.3
軍警公教	35	100.0	0.0	74.3	74.3	14.3	0.0	14.3	11.4
勞、技工	87	100.0	0.0	73.6	73.6	9.2	0.0	9.2	17.2
農林漁牧	18	100.0	0.0	72.2	72.2	5.6	0.0	5.6	22.2
自由業	75	100.0	0.0	61.3	61.3	17.3	1.3	18.7	20.0
民營事業負責人	78	100.0	1.3	67.9	69.2	9.0	1.3	10.3	20.5
或主管									
民營事業員工	383	100.0	0.0	68.1	68.1	10.2	0.8	11.0	20.9
家管	209	100.0	0.5	52.2	52.6	8.1	0.0	8.1	39.2
其他	132	100.0	0.0	54.5	54.5	10.6	2.3	12.9	32.6
拒答	24	100.0	0.0	54.2	54.2	12.5	0.0	12.5	33.3
金沙鎮	169	100.0	0.6	62.1	62.7	10.7	0.6	11.2	26.0
金城鎮	332	100.0	0.3	61.4	61.7	9.9	0.6	10.5	27.7
金湖鎮	230	100.0	0.0	66.5	66.5	10.0	0.9	10.9	22.6
金寧鄉	206	100.0	0.0	63.1	63.1	8.3	1.0	9.2	27.7
烈嶼鄉	99	100.0	0.0	62.6	62.6	15.2	1.0	16.2	21.2
烏坵鄉	5	100.0	0.0	60.0	60.0	20.0	0.0	20.0	20.0
洽辦業務經驗									
有	272	100.0	0.4	66.5	66.9	14.0	0.7	14.7	18.4
沒有	738	100.0	0.1	61.7	61.8	9.1	0.8	9.9	28.3
不清楚	31	100.0	0.0	67.7	67.7	6.5	0.0	6.5	25.8

附表 12. 請問您是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受紅包之情形？

	樣本數	總計	有親身見聞曾聽人說			僅曾聽人說	有	沒有	不知道/ 沒意見
			見聞	曾	聽				
整體	1,041	100.0	0.6	0.8	8.5	9.8	69.4	20.8	
性別									
男性	518	100.0	0.6	0.6	9.5	10.6	71.2	18.1	
女性	523	100.0	0.6	1.0	7.5	9.0	67.5	23.5	
年齡									
20~29 歲	217	100.0	0.0	0.9	4.6	5.5(-)	77.4	17.1	
30~39 歲	199	100.0	0.5	1.0	11.6	13.1	68.3	18.6	
40~49 歲	208	100.0	1.0	1.4	12.5	14.9(+)	64.4	20.7	
50~59 歲	206	100.0	1.0	0.5	8.7	10.2	66.0	23.8	
60 歲以上	211	100.0	0.5	0.0	5.2	5.7	70.1	24.2	
教育程度									
國小(含)以下	133	100.0	0.0	0.8	4.5	5.3(-)	69.2	25.6	
國(初)中	111	100.0	0.9	0.9	8.1	9.9	63.1	27.0	
高中(職)	348	100.0	0.3	0.6	6.6	7.5	71.8	20.7	
大專(學)	402	100.0	1.0	1.0	10.4	12.4	69.9	17.7	
研究所(含)以上	28	100.0	0.0	0.0	17.9	17.9(+)	64.3	17.9	
拒答	19	100.0	0.0	0.0	15.8	15.8	57.9	26.3	
職業									
軍警公教	35	100.0	0.0	0.0	5.7	5.7	85.7	8.6	
勞、技工	87	100.0	1.1	1.1	4.6	6.9	46.0	47.1	
農林漁牧	18	100.0	0.0	0.0	5.6	5.6	83.3	11.1	
自由業	75	100.0	0.0	0.0	18.7	18.7(+)	64.0	17.3	
民營事業負責人 或主管	78	100.0	1.3	1.3	11.5	14.1	70.5	15.4	
民營事業員工	383	100.0	0.5	1.0	9.4	11.0	74.2	14.9	
家管	209	100.0	0.5	0.5	4.3	5.3(-)	69.4	25.4	
其他	132	100.0	0.0	0.8	7.6	8.3	70.5	21.2	
拒答	24	100.0	4.2	0.0	12.5	16.7	50.0	33.3	
居住鄉鎮									
金沙鎮	169	100.0	0.0	0.6	8.9	9.5	68.6	21.9	
金城鎮	332	100.0	1.2	0.6	7.8	9.6	69.0	21.4	
金湖鎮	230	100.0	0.0	1.3	9.1	10.4	67.4	22.2	
金寧鄉	206	100.0	1.0	0.5	7.3	8.7	72.8	18.4	
烈嶼鄉	99	100.0	0.0	1.0	11.1	12.1	69.7	18.2	
烏坵鄉	5	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	
洽辦業務經驗									
有	272	100.0	0.4	1.1	14.0	15.4(+)	68.4	16.2	
沒有	738	100.0	0.7	0.7	6.5	7.9	71.8	20.3	
不清楚	31	100.0	0.0	0.0	6.5	6.5	19.4	74.2	

附表 13. 請問您是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受關說之情形？

	樣本數	總計	有親身 見聞曾 聽人說			僅有親 身見聞		僅曾聽 人說	有		沒有	不知道/ 沒意見
			1.0	1.2	9.3	11.4	67.4		21.1			
整體	1,041	100.0	1.0	1.2	9.3	11.4	67.4	21.1				
性別												
男性	518	100.0	1.0	1.2	10.8	12.9	68.7	18.3				
女性	523	100.0	1.0	1.1	7.8	9.9	66.2	23.9				
年齡												
**												
20~29 歲	217	100.0	0.9	0.9	5.1	6.9(-)	75.6	17.5				
30~39 歲	199	100.0	1.5	1.5	12.6	15.6	65.8	18.6				
40~49 歲	208	100.0	1.4	1.4	13.9	16.8(+)	62.5	20.7				
50~59 歲	206	100.0	0.5	1.0	9.7	11.2	65.0	23.8				
60 歲以上	211	100.0	0.5	0.9	5.7	7.1	67.8	25.1				
國小(含)以下	133	100.0	0.8	0.8	4.5	6.0	68.4	25.6				
國(初)中	111	100.0	0.9	0.9	9.0	10.8	61.3	27.9				
高中(職)	348	100.0	1.1	0.9	8.0	10.1	69.3	20.7				
教育程度	402	100.0	0.7	1.2	11.7	13.7	67.9	18.4				
大專(學)	28	100.0	3.6	7.1	10.7	21.4	64.3	14.3				
研究所(含)以上	19	100.0	0.0	0.0	15.8	15.8	57.9	26.3				
拒答												
職業												
**												
軍警公教	35	100.0	0.0	0.0	5.7	5.7	85.7	8.6				
勞、技工	87	100.0	2.3	1.1	5.7	9.2	46.0	44.8				
農林漁牧	18	100.0	0.0	0.0	5.6	5.6(-)	77.8	16.7				
自由業	75	100.0	4.0	2.7	18.7	25.3(+)	58.7	16.0				
民營事業負責人	78	100.0	0.0	1.3	10.3	11.5	71.8	16.7				
或主管												
民營事業員工	383	100.0	0.8	1.0	10.4	12.3	72.6	15.1				
家管	209	100.0	0.5	0.5	5.3	6.2	67.9	25.8				
其他	132	100.0	0.8	2.3	9.8	12.9	65.2	22.0				
拒答	24	100.0	0.0	0.0	12.5	12.5	50.0	37.5				
居住地												
鄉鎮												
金沙鎮	169	100.0	0.0	1.2	10.7	11.8	65.7	22.5				
金城鎮	332	100.0	0.9	0.3	9.0	10.2	68.4	21.4				
金湖鎮	230	100.0	1.7	1.7	9.1	12.6	65.7	21.7				
金寧鄉	206	100.0	1.0	1.0	7.3	9.2	70.9	19.9				
烈嶼鄉	99	100.0	1.0	3.0	13.1	17.2	64.6	18.2				
烏坵鄉	5	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0				
洽辦業務經驗												

有	272	100.0	2.2	1.5	14.0	17.6(+)	65.1	17.3				
沒有	738	100.0	0.5	0.9	7.7	9.2	70.3	20.5				
不清楚	31	100.0	0.0	3.2	6.5	9.7	19.4	71.0				

附表 14. 請問您是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受請客招待之情形？

	樣本數	總計	有親身見聞曾聽人說			僅曾聽人說	有	沒有	不知道/ 沒意見
			1.3	1.3	1.3				
整體	1,041	100.0	1.3	1.3	1.3	9.6	12.3	66.4	21.3
性別	男性	518	100.0	1.9	1.0	11.0	13.9	67.6	18.5
	女性	523	100.0	0.8	1.7	8.2	10.7	65.2	24.1
年齡 **	20~29 歲	217	100.0	1.4	0.9	7.4	9.7	74.2	16.1
	30~39 歲	199	100.0	2.0	1.0	13.1	16.1	65.3	18.6
	40~49 歲	208	100.0	1.9	2.9	13.5	18.3(+)	60.6	21.2
	50~59 歲	206	100.0	0.5	1.5	9.2	11.2	63.6	25.2
	60 歲以上	211	100.0	0.9	0.5	5.2	6.6(-)	67.8	25.6
教育程度	國小(含)以下	133	100.0	0.8	0.8	4.5	6.0	66.2	27.8
	國(初)中	111	100.0	0.9	0.9	8.1	9.9	62.2	27.9
	高中(職)	348	100.0	2.0	1.4	8.9	12.4	67.2	20.4
	大專(學)	402	100.0	1.0	1.0	12.2	14.2	67.4	18.4
	研究所(含)以上	28	100.0	3.6	10.7	10.7	25.0	60.7	14.3
	拒答	19	100.0	0.0	0.0	10.5	10.5	63.2	26.3
	軍警公教	35	100.0	0.0	0.0	8.6	8.6	82.9	8.6
職業	勞、技工	87	100.0	1.1	1.1	6.9	9.2	47.1	43.7
	農林漁牧	18	100.0	11.1	5.6	5.6	22.2	61.1	16.7
	自由業	75	100.0	2.7	2.7	16.0	21.3	58.7	20.0
	民營事業負責人 或主管	78	100.0	1.3	1.3	11.5	14.1	69.2	16.7
	民營事業員工	383	100.0	1.6	1.6	11.0	14.1	71.0	14.9
	家管	209	100.0	0.5	1.0	5.3	6.7	67.0	26.3
	其他	132	100.0	0.8	0.8	9.8	11.4	67.4	21.2
	拒答	24	100.0	0.0	0.0	12.5	12.5	45.8	41.7
	金沙鎮	169	100.0	0.6	1.2	10.1	11.8	65.1	23.1
	金城鎮	332	100.0	1.5	0.9	9.9	12.3	65.7	22.0
居住鄉鎮	金湖鎮	230	100.0	1.7	2.6	9.1	13.5	64.8	21.7
	金寧鄉	206	100.0	1.5	1.0	7.3	9.7	69.9	20.4
	烈嶼鄉	99	100.0	1.0	1.0	14.1	16.2	66.7	17.2
	烏坵鄉	5	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0
	洽辦有	272	100.0	1.8	1.8	13.6	17.3(+)	64.7	18.0
業務經驗 **	沒有	738	100.0	1.2	1.1	8.3	10.6	69.0	20.5
	不清楚	31	100.0	0.0	3.2	6.5	9.7	19.4	71.0

附表 15. 請問您若知道金門縣政府公務人員有貪污不法行為，會不會提出檢舉？

整體		樣本數	總計	會	不會	沒意見
		1,041	100.0	55.4	24.2	20.4
性別	男性	518	100.0	58.9	22.8	18.3
	女性	523	100.0	52.0	25.6	22.4
年齡***	20~29 歲	217	100.0	66.8(+)	17.5	15.7
	30~39 歲	199	100.0	55.8	22.1	22.1
	40~49 歲	208	100.0	59.6	21.6	18.8
	50~59 歲	206	100.0	59.2	22.3	18.4
	60 歲以上	211	100.0	35.5(-)	37.4	27.0
教育程度***	國小(含)以下	133	100.0	33.8(-)	39.8	26.3
	國(初)中	111	100.0	45.0	27.9	27.0
	高中(職)	348	100.0	60.3	19.8	19.8
	大專(學)	402	100.0	62.4(+)	20.1	17.4
	研究所(含)以上	28	100.0	50.0	39.3	10.7
	拒答	19	100.0	36.8	36.8	26.3
	軍警公教	35	100.0	48.6	25.7	25.7
職業***	勞、技工	87	100.0	66.7(+)	14.9	18.4
	農林漁牧	18	100.0	22.2(-)	61.1	16.7
	自由業	75	100.0	56.0	28.0	16.0
	民營事業負責人或主管	78	100.0	62.8	17.9	19.2
	民營事業員工	383	100.0	61.1	21.1	17.8
	家管	209	100.0	41.6	32.5	25.8
	其他	132	100.0	56.8	23.5	19.7
	拒答	24	100.0	45.8	16.7	37.5
	金沙鎮	169	100.0	47.9	29.0	23.1
	金城鎮	332	100.0	58.1	22.9	19.0
	金湖鎮	230	100.0	55.7	22.2	22.2
居住鄉鎮	206	100.0	56.8	25.7	17.5	
烈嶼鄉	99	100.0	55.6	21.2	23.2	
烏坵鄉	5	100.0	60.0	40.0	0.0	
洽辦業務經驗	有	272	100.0	58.8	25.0	16.2
	沒有	738	100.0	54.3	24.3	21.4
	不清楚	31	100.0	51.6	16.1	32.3

附表 16. 請問您會向哪些人或單位提出檢舉？

	樣本數	總計	各機關				地方方法				民意代 表	縣長
			政風單 位	法務部 廉政署	法務部 廉政署	法務部 廉政署	院檢察 署	法務部 調查局	法務部 調查局	法務部 調查局		
整體	577	109.4	76.3	9.4	4.0	0.2	1.0					
性別												
男性	305	109.8	76.1	10.8	4.3	10.8	0.0	1.3				
女性	272	108.8	76.5	7.7	3.7	7.7	0.4	0.7				
年齡												
20~29 歲	145	106.9	72.4	9.0	6.2	8.3	0.7	0.0				
30~39 歲	111	108.1	79.3	8.1	0.9	10.8	0.0	0.9				
40~49 歲	124	108.1	79.8	5.6	3.2	12.1	0.0	0.8				
50~59 歲	122	113.1	72.1	13.1	5.7	8.2	0.0	1.6				
60 歲以上	75	112.0	80.0	12.0	2.7	6.7	0.0	2.7				
國小(含)以下	45	104.4	71.1	6.7	0.0	4.4	0.0	2.2				
國(初)中	50	106.0	74.0	4.0	6.0	4.0	0.0	2.0				
高中(職)	210	110.5	77.6	10.5	4.3	9.5	0.5	1.4				
教育程度	251	110.8	75.7	10.4	4.4	11.6	0.0	0.4				
大學(學)	14	100.0	78.6	7.1	0.0	7.1	0.0	0.0				
研究所(含)以上	7	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
拒答												
職業												
軍警公教	17	100.0	58.8	17.6	0.0	5.9	0.0	5.9				
勞、技工	58	112.1	87.9	15.5	1.7	1.7	0.0	0.0				
農林漁牧	4	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
自由業	42	107.1	78.6	4.8	2.4	9.5	0.0	0.0				
民營事業負責人	49	118.4	71.4	18.4	8.2	12.2	0.0	0.0				
或主管												
民營事業員工	227	106.2	74.9	7.5	3.1	11.9	0.4	0.4				
家管	87	112.6	83.9	9.2	2.3	4.6	0.0	1.1				
其他	82	112.2	69.5	7.3	8.5	12.2	0.0	3.7				
拒答	11	100.0	63.6	0.0	9.1	9.1	0.0	0.0				
居住鄉鎮												
金沙鎮	81	107.4	72.8	12.3	2.5	11.1	0.0	1.2				
金城鎮	193	113.5	76.2	11.4	5.2	10.4	0.0	0.5				
金湖鎮	128	105.5	79.7	8.6	3.9	4.7	0.0	0.0				
金寧鄉	117	107.7	80.3	5.1	1.7	10.3	0.0	1.7				
烈嶼鄉	55	107.3	67.3	7.3	1.8	12.7	1.8	3.6				
烏坵鄉	3	166.7	33.3	33.3	100.0	0.0	0.0	0.0				
洽辦業務經驗												
有	160	111.9	69.4	13.1	5.0	13.1	0.0	1.3				
沒有	401	107.7	78.3	7.2	3.5	8.2	0.2	1.0				
不清楚	16	125.0	93.8	25.0	6.3	0.0	0.0	0.0				

註：此題為複選題，交叉表僅供參考。

附表 16. 請問您會向哪些人或單位提出檢舉？(續)

	樣本數	總計	警察局	該單位的上級	在網路上公開	不知道/無意見	電視或平面媒體		其他
							4.2	0.3	
整體	577	109.4	2.4	1.7	0.2	4.2	0.3	0.3	0.3
性別									
男性	305	109.8	2.0	1.0	0.0	3.3	0.0	0.0	0.3
女性	272	108.8	2.9	2.6	0.4	5.1	0.7	0.7	0.4
年齡									
20~29 歲	145	106.9	5.5	0.0	0.0	4.8	0.0	0.0	0.0
30~39 歲	111	108.1	1.8	1.8	0.9	3.6	0.0	0.0	0.0
40~49 歲	124	108.1	0.0	2.4	0.0	2.4	0.0	0.0	1.6
50~59 歲	122	113.1	1.6	2.5	0.0	6.6	1.6	1.6	0.0
60 歲以上	75	112.0	2.7	2.7	0.0	2.7	0.0	0.0	0.0
教育程度									
國小(含)以下	45	104.4	6.7	6.7	0.0	6.7	0.0	0.0	0.0
國(初)中	50	106.0	2.0	0.0	0.0	10.0	2.0	2.0	2.0
高中(職)	210	110.5	0.0	2.4	0.5	3.8	0.0	0.0	0.0
大專(學)	251	110.8	3.6	0.8	0.0	3.2	0.4	0.4	0.4
研究所(含)以上	14	100.0	7.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
拒答	7	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
職業									
軍警公教	17	100.0	11.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
勞、技工	58	112.1	0.0	1.7	0.0	3.4	0.0	0.0	0.0
農林漁牧	4	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
自由業	42	107.1	0.0	4.8	0.0	7.1	0.0	0.0	0.0
民營事業負責人	49	118.4	2.0	2.0	0.0	4.1	0.0	0.0	0.0
或主管	227	106.2	1.3	0.9	0.0	4.4	0.4	0.4	0.9
民營事業員工	87	112.6	3.4	2.3	1.1	3.4	1.1	1.1	0.0
家管	82	112.2	6.1	2.4	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0
其他	11	100.0	0.0	0.0	0.0	18.2	0.0	0.0	0.0
拒答									
金沙鎮	81	107.4	2.5	2.5	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0
金城鎮	193	113.5	1.6	2.1	0.0	5.2	0.0	0.0	1.0
金湖鎮	128	105.5	1.6	2.3	0.8	2.3	1.6	1.6	0.0
金寧鄉	117	107.7	2.6	0.9	0.0	5.1	0.0	0.0	0.0
烈嶼鄉	55	107.3	7.3	0.0	0.0	5.5	0.0	0.0	0.0
烏坵鄉	3	166.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
有	160	111.9	1.9	2.5	0.0	3.8	0.6	0.6	1.3
洽辦業務經驗	401	107.7	2.7	1.5	0.2	4.5	0.2	0.2	0.0
沒有	16	125.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
不清楚									

註：此題為複選題，交叉表僅供參考。

附表 17. 請問您檢舉時，願不願意透露您的身分？

	樣本數	總計	非常 願意	願意	正面 態度	不願意	非常 不願意	負面 態度	無意見
整體	577	100.0	1.0	18.4	19.4	65.5	6.1	71.6	9.0
性別									
* 男性	305	100.0	1.3	21.0	22.3(+)	62.6	4.9	67.5	10.2
女性	272	100.0	0.7	15.4	16.2	68.8	7.4	76.1(+)	7.7
年齡									
20~29 歲	145	100.0	0.0	17.2	17.2	68.3	9.7	77.9	4.8
30~39 歲	111	100.0	1.8	17.1	18.9	67.6	8.1	75.7	5.4
40~49 歲	124	100.0	0.8	25.0	25.8	63.7	4.0	67.7	6.5
50~59 歲	122	100.0	1.6	14.8	16.4	65.6	4.9	70.5	13.1
60 歲以上	75	100.0	1.3	17.3	18.7	60.0	1.3	61.3	20.0
教育程度									
國小(含)以下	45	100.0	0.0	24.4	24.4	60.0	0.0	60.0	15.6
國(初)中	50	100.0	0.0	8.0	8.0	74.0	6.0	80.0	12.0
高中(職)	210	100.0	1.9	20.5	22.4	61.0	6.2	67.1	10.5
大專(學)	251	100.0	0.8	16.7	17.5	69.3	7.2	76.5	6.0
研究所(含)以上	14	100.0	0.0	35.7	35.7	57.1	7.1	64.3	0.0
拒答	7	100.0	0.0	14.3	14.3	57.1	0.0	57.1	28.6
職業									
軍警公教	17	100.0	0.0	11.8	11.8	88.2	0.0	88.2	0.0
勞、技工	58	100.0	1.7	25.9	27.6	53.4	3.4	56.9	15.5
農林漁牧	4	100.0	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	50.0	25.0
自由業	42	100.0	2.4	16.7	19.0	69.0	4.8	73.8	7.1
民營事業負責人	49	100.0	4.1	10.2	14.3	73.5	2.0	75.5	10.2
或主管	234	100.0	0.4	21.8	22.2	64.5	5.1	69.7	8.1
民營事業員工	87	100.0	0.0	13.8	13.8	67.8	9.2	77.0	9.2
家管	75	100.0	1.3	14.7	16.0	66.7	12.0	78.7	5.3
其他	11	100.0	0.0	18.2	18.2	45.5	9.1	54.5	27.3
拒答	81	100.0	1.2	11.1	12.3	66.7	6.2	72.8	14.8
居住鄉鎮									
金沙鎮	193	100.0	0.0	19.2	19.2	69.4	4.7	74.1	6.7
金城鎮	128	100.0	2.3	21.1	23.4	59.4	3.9	63.3	13.3
金湖鎮	117	100.0	0.9	15.4	16.2	67.5	11.1	78.6	5.1
金寧鄉	55	100.0	1.8	25.5	27.3	60.0	5.5	65.5	7.3
烈嶼鄉	3	100.0	0.0	33.3	33.3	66.7	0.0	66.7	0.0
烏坵鄉	160	100.0	1.9	18.8	20.6	64.4	5.6	70.0	9.4
有	401	100.0	0.5	18.0	18.5	67.1	6.5	73.6	8.0
洽辦業務經驗	16	100.0	6.3	25.0	31.3	37.5	0.0	37.5	31.3
沒有									
不清楚									

附表 18. 請問您為什麼不會提出檢舉？

	樣本數	總計	檢舉 也沒 有用	不知 道如 何檢 舉	怕檢舉資 料外洩遭 到報復	難以 提出 證據	事不 關己 少管 為妙
整體	252	106.0	29.4	31.7	11.1	19.8	6.7
性別							
男性	118	105.1	32.2	28.8	11.9	21.2	6.8
女性	134	106.7	26.9	34.3	10.4	18.7	6.7
年齡							
20~29 歲	38	110.5	23.7	50.0	13.2	13.2	7.9
30~39 歲	44	104.5	40.9	20.5	18.2	15.9	2.3
40~49 歲	45	104.4	13.3	42.2	17.8	15.6	4.4
50~59 歲	46	110.9	41.3	13.0	4.3	28.3	13.0
60 歲以上	79	102.5	27.8	34.2	6.3	22.8	6.3
國小(含)以下	53	101.9	28.3	39.6	3.8	20.8	3.8
國(初)中	31	109.7	35.5	19.4	3.2	25.8	19.4
高中(職)	69	107.2	26.1	26.1	15.9	24.6	4.3
大專(學)	81	106.2	32.1	34.6	14.8	14.8	6.2
研究所(含)以上	11	109.1	18.2	36.4	18.2	9.1	9.1
拒答	7	100.0	28.6	42.9	0.0	14.3	0.0
職業							
軍警公教	9	111.1	77.8	22.2	0.0	0.0	0.0
勞、技工	13	123.1	30.8	30.8	15.4	38.5	0.0
農林漁牧	11	109.1	54.5	27.3	9.1	0.0	18.2
自由業	21	104.8	23.8	14.3	23.8	23.8	4.8
民營事業負責人	14	107.1	21.4	57.1	7.1	14.3	7.1
或主管	78	105.1	30.8	26.9	12.8	17.9	10.3
民營事業員工	68	102.9	25.0	36.8	8.8	20.6	2.9
家管	34	102.9	20.6	32.4	8.8	26.5	8.8
其他	4	125.0	25.0	75.0	0.0	25.0	0.0
拒答	49	102.0	22.4	32.7	10.2	18.4	10.2
金沙鎮	76	102.6	27.6	35.5	11.8	18.4	2.6
金城鎮	51	113.7	35.3	17.6	11.8	27.5	15.7
金湖鎮	53	105.7	28.3	41.5	11.3	15.1	3.8
金寧鄉	21	109.5	38.1	23.8	9.5	23.8	0.0
烈嶼鄉	2	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
烏坵鄉	68	104.4	22.1	36.8	16.2	19.1	7.4
有	179	106.1	31.3	30.2	9.5	20.7	6.7
洽辦	5	120.0	60.0	20.0	0.0	0.0	0.0
業務							
經驗							

註：此題為複選題，交叉表僅供參考。

附表 18. 請問您為什麼不會提出檢舉？(續)

		樣本數	總計	親友警告我少 管閒事	怕曝光，影響 以後辦事	不知道/ 無意見
整體		252	106.0	1.2	2.8	3.2
性別	男性	118	105.1	0.8	0.8	2.5
	女性	134	106.7	1.5	4.5	3.7
年齡	20~29 歲	38	110.5	0.0	2.6	0.0
	30~39 歲	44	104.5	2.3	0.0	4.5
	40~49 歲	45	104.4	2.2	8.9	0.0
	50~59 歲	46	110.9	2.2	4.3	4.3
	60 歲以上	79	102.5	0.0	0.0	5.1
教育程度	國小(含)以下	53	101.9	0.0	1.9	3.8
	國(初)中	31	109.7	3.2	0.0	3.2
	高中(職)	69	107.2	1.4	2.9	5.8
	大專(學)	81	106.2	0.0	3.7	0.0
	研究所(含)以上	11	109.1	9.1	9.1	0.0
	拒答	7	100.0	0.0	0.0	14.3
	軍警公教	9	111.1	0.0	11.1	0.0
職業	勞、技工	13	123.1	0.0	0.0	7.7
	農林漁牧	11	109.1	0.0	0.0	0.0
	自由業	21	104.8	0.0	9.5	4.8
	民營事業負責人 或主管	14	107.1	0.0	0.0	0.0
	民營事業員工	78	105.1	2.6	2.6	1.3
	家管	68	102.9	0.0	2.9	5.9
	其他	34	102.9	2.9	0.0	2.9
	拒答	4	125.0	0.0	0.0	0.0
	金沙鎮	49	102.0	2.0	2.0	4.1
	金城鎮	76	102.6	0.0	1.3	5.3
	金湖鎮	51	113.7	2.0	3.9	0.0
	金寧鄉	53	105.7	0.0	3.8	1.9
居住鄉鎮	烈嶼鄉	21	109.5	4.8	4.8	4.8
	烏坵鄉	2	100.0	0.0	0.0	0.0
	有	68	104.4	1.5	1.5	0.0
	洽辦業務	179	106.1	1.1	2.2	4.5
	沒有經驗	5	120.0	0.0	40.0	0.0

註：此題為複選題，交叉表僅供參考。

附表 19. 請問您認為金門縣政府哪些機關、單位的公務人員風紀狀況最為嚴重？

整體	樣本數	總計	民政處	財政處	建設處	工務處	觀光處	社會處
性別	1,041	100.0	0.6	0.1	0.3	0.4	0.1	0.3
男性	518	100.0	0.6	0.2	0.2	0.4	0.2	0.2
女性	523	100.0	0.6	0.0	0.4	0.4	0.0	0.4
年齡	217	100.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
20~29 歲	199	100.0	1.5	0.5	1.0	0.0	0.0	0.0
30~39 歲	208	100.0	0.5	0.0	0.5	0.5	0.0	1.0
40~49 歲	206	100.0	0.5	0.0	0.0	1.5	0.5	0.0
50~59 歲	211	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5
60 歲以上	133	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8
國小(含)以下	111	100.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9
國(初)中	348	100.0	0.6	0.0	0.0	0.6	0.3	0.0
高中(職)	402	100.0	0.7	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0
大專(學)	28	100.0	0.0	0.0	0.0	7.1	0.0	3.6
研究所(含)以上	19	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
拒答	35	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
職業	87	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	0.0
軍警公教	18	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
勞、技工	75	100.0	1.3	1.3	1.3	2.7	0.0	1.3
農林漁牧	78	100.0	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
自由業	383	100.0	1.0	0.0	0.5	0.5	0.0	0.0
民營事業負責人	209	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5
或主管	132	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8
民營事業員工	24	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
家管	169	100.0	1.2	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0
其他	332	100.0	0.6	0.0	0.0	0.3	0.0	0.6
拒答	230	100.0	0.9	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0
金沙鎮	206	100.0	0.0	0.5	1.0	0.5	0.0	0.0
金城鎮	99	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0	1.0
金湖鎮	5	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
金寧鄉	272	100.0	1.5	0.4	0.4	0.7	0.0	0.7
烈嶼鄉	738	100.0	0.3	0.0	0.3	0.1	0.1	0.1
烏坵鄉	31	100.0	0.0	0.0	0.0	3.2	0.0	0.0
有								
洽辦								
業務								
經驗								
沒有								
不清楚								

附表 19.請問您認為金門縣政府哪些機關、單位的公務人員風紀狀況最為嚴重？(續)

整體	樣本數	總計	警察局	消防局	環境保護局	地政局	稅捐稽徵處	人事處	沒有此情形
	1,041	100.0	0.6	0.1	0.2	0.2	0.1	0.1	97.0
性別									
男性	518	100.0	1.0	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0	96.9
女性	523	100.0	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	97.1
年齡									
20~29 歲	217	100.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	99.1
30~39 歲	199	100.0	0.5	0.0	0.0	0.5	0.5	0.5	95.0
40~49 歲	208	100.0	1.0	0.5	0.5	0.5	0.0	0.0	95.2
50~59 歲	206	100.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	97.1
60 歲以上	211	100.0	0.5	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	98.6
國小(含)以下	133	100.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	98.5
國(初)中	111	100.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	97.3
高中(職)	348	100.0	0.6	0.0	0.3	0.3	0.0	0.3	97.1
大專(學)	402	100.0	0.5	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0	97.3
研究所(含)以上	28	100.0	3.6	0.0	0.0	3.6	0.0	0.0	82.1
拒答	19	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
軍警公教	35	100.0	2.9	0.0	2.9	0.0	0.0	0.0	94.3
勞、技工	87	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	98.9
農林漁牧	18	100.0	0.0	0.0	5.6	0.0	0.0	0.0	94.4
自由業	75	100.0	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	90.7
民營事業負責人	78	100.0	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	97.4
或主管									
民營事業員工	383	100.0	0.8	0.0	0.0	0.3	0.3	0.3	96.3
家管	209	100.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	99.0
其他	132	100.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	98.5
拒答	24	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
金沙鎮	169	100.0	0.0	0.0	0.6	0.6	0.0	0.0	97.0
金城鎮	332	100.0	0.6	0.0	0.0	0.3	0.0	0.3	97.3
金湖鎮	230	100.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	97.4
金寧鄉	206	100.0	1.5	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	96.1
烈嶼鄉	99	100.0	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	97.0
烏坵鄉	5	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
洽辦	272	100.0	0.7	0.0	0.0	0.7	0.4	0.0	94.5
業務	738	100.0	0.5	0.1	0.3	0.0	0.0	0.1	98.0
經驗									
不清楚	31	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	96.8

附表 20. 請問您是否清楚金門縣政府進行整肅貪污，推動廉能工作？

整體		樣本數	總計	清楚	不清楚
		1,041	100.0	42.5	57.5
性別	男性	518	100.0	42.7	57.3
	女性	523	100.0	42.3	57.7
年齡	20~29 歲	217	100.0	38.2	61.8
	30~39 歲	199	100.0	40.2	59.8
	40~49 歲	208	100.0	44.7	55.3
	50~59 歲	206	100.0	50.5	49.5
	60 歲以上	211	100.0	38.9	61.1
教育程度	國小(含)以下	133	100.0	37.6	62.4
	國(初)中	111	100.0	49.5	50.5
	高中(職)	348	100.0	43.1	56.9
	大專(學)	402	100.0	42.0	58.0
	研究所(含)以上	28	100.0	46.4	53.6
	拒答	19	100.0	26.3	73.7
職業 ***	軍警公教	35	100.0	60.0	40.0(-)
	勞、技工	87	100.0	34.5	65.5
	農林漁牧	18	100.0	11.1	88.9(+)
	自由業	75	100.0	50.7	49.3
	民營事業負責人或主管	78	100.0	44.9	55.1
	民營事業員工	383	100.0	39.2	60.8
	家管	209	100.0	39.2	60.8
	其他	132	100.0	59.1	40.9
	拒答	24	100.0	25.0	75.0
	金沙鎮	169	100.0	45.0	55.0(-)
	金城鎮	332	100.0	44.3	55.7
	金湖鎮	230	100.0	51.3	48.7
	金寧鄉	206	100.0	33.0	67.0
	烈嶼鄉	99	100.0	32.3	67.7
	烏坵鄉	5	100.0	20.0	80.0(+)
洽辦業務經驗 ***	有	272	100.0	52.2	47.8
	沒有	738	100.0	39.7	60.3(+)
	不清楚	31	100.0	22.6	77.4

附表 21. 整體來說，請問您對金門縣政府整肅貪污，推動廉能工作是否感到滿意？

	樣本數	總計	非常滿意	滿意	正面評價	不滿意	非常不滿意	負面評價	無意見
整體	442	100.0	0.2	60.2	60.4	22.6	0.7	23.3	16.3
性別									
男性	221	100.0	0.5	61.1	61.5	22.2	0.9	23.1	15.4
女性	221	100.0	0.0	59.3	59.3	23.1	0.5	23.5	17.2
年齡									
20~29 歲	83	100.0	0.0	60.2	60.2	14.5	0.0	14.5	25.3
30~39 歲	80	100.0	0.0	56.3	56.3	28.8	1.3	30.0	13.8
40~49 歲	93	100.0	0.0	62.4	62.4	23.7	1.1	24.7	12.9
50~59 歲	104	100.0	0.0	57.7	57.7	27.9	0.0	27.9	14.4
60 歲以上	82	100.0	1.2	64.6	65.9	17.1	1.2	18.3	15.9
教育程度									
國小(含)以下	50	100.0	0.0	54.0	54.0	22.0	0.0	22.0	24.0
國(初)中	55	100.0	1.8	63.6	65.5	20.0	1.8	21.8	12.7
高中(職)	150	100.0	0.0	60.7	60.7	22.0	0.7	22.7	16.7
大專(學)	169	100.0	0.0	59.8	59.8	23.7	0.6	24.3	16.0
研究所(含)以上	13	100.0	0.0	69.2	69.2	30.8	0.0	30.8	0.0
拒答	5	100.0	0.0	60.0	60.0	20.0	0.0	20.0	20.0
職業									
軍警公教	21	100.0	0.0	66.7	66.7	23.8	0.0	23.8	9.5
勞、技工	30	100.0	0.0	50.0	50.0	30.0	0.0	30.0	20.0
農林漁牧	2	100.0	0.0	50.0	50.0	50.0	0.0	50.0	0.0
自由業	38	100.0	0.0	63.2	63.2	21.1	2.6	23.7	13.2
民營事業負責人	35	100.0	2.9	74.3	77.1	20.0	0.0	20.0	2.9
或主管									
民營事業員工	150	100.0	0.0	59.3	59.3	25.3	0.0	25.3	15.3
家管	82	100.0	0.0	56.1	56.1	18.3	2.4	20.7	23.2
其他	78	100.0	0.0	59.0	59.0	20.5	0.0	20.5	20.5
拒答	6	100.0	0.0	83.3	83.3	16.7	0.0	16.7	0.0
居住鄉鎮									
金沙鎮	76	100.0	0.0	60.5	60.5	10.5	0.0	10.5	28.9
金城鎮	147	100.0	0.7	60.5	61.2	27.2	0.0	27.2	11.6
金湖鎮	118	100.0	0.0	57.6	57.6	22.0	2.5	24.6	17.8
金寧鄉	68	100.0	0.0	60.3	60.3	29.4	0.0	29.4	10.3
烈嶼鄉	32	100.0	0.0	65.6	65.6	18.8	0.0	18.8	15.6
烏坵鄉	1	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
洽辦業務經驗									
有	142	100.0	0.0	61.3	61.3	23.9	0.7	24.6	14.1
沒有	293	100.0	0.3	60.1	60.4	21.5	0.7	22.2	17.4
不清楚	7	100.0	0.0	42.9	42.9	42.9	0.0	42.9	14.3

附表 22. 請問您知不知道金門縣政府有成立廉政志工隊，投入廉政宣導工作？

		樣本數	總計	知道	不知道
整體		1,041	100.0	30.9	69.1
性別	男性	518	100.0	32.4	67.6
	女性	523	100.0	29.4	70.6
年齡 *	20~29 歲	217	100.0	21.7	78.3(+)
	30~39 歲	199	100.0	33.2	66.8
	40~49 歲	208	100.0	35.1	64.9(-)
	50~59 歲	206	100.0	35.0	65.0
	60 歲以上	211	100.0	30.3	69.7
教育 程度 *	國小(含)以下	133	100.0	21.1	78.9(+)
	國(初)中	111	100.0	36.0	64.0
	高中(職)	348	100.0	34.2	65.8
	大專(學)	402	100.0	30.3	69.7
	研究所(含)以上	28	100.0	39.3	60.7(-)
	拒答	19	100.0	10.5	89.5
	軍警公教	35	100.0	45.7	54.3(-)
職業 *	勞、技工	87	100.0	25.3	74.7
	農林漁牧	18	100.0	11.1	88.9(+)
	自由業	75	100.0	41.3	58.7
	民營事業負責人或主管	78	100.0	32.1	67.9
	民營事業員工	383	100.0	31.6	68.4
	家管	209	100.0	29.2	70.8
	其他	132	100.0	31.1	68.9
	拒答	24	100.0	12.5	87.5
	金沙鎮	169	100.0	32.0	68.0
	金城鎮	332	100.0	30.4	69.6
	金湖鎮	230	100.0	37.4	62.6
	金寧鄉	206	100.0	26.7	73.3
居住 鄉鎮	烈嶼鄉	99	100.0	24.2	75.8
	烏坵鄉	5	100.0	40.0	60.0
	有	272	100.0	37.1	62.9
	沒有	738	100.0	29.5	70.5(+)
	不清楚 *	31	100.0	9.7	90.3

附表 23. 請問您認為廉政志工隊對於金門縣政府推動廉能工作有沒有幫助？

	樣本數	總計	非常有幫助	有幫助	正面評價	沒有幫助	非常沒有幫助	負面評價	無意見
整體	322	100.0	0.0	78.3	78.3	15.5	0.0	15.5	6.2
性別									
男性	168	100.0	0.0	79.8	79.8	13.7	0.0	13.7	6.5
女性	154	100.0	0.0	76.6	76.6	17.5	0.0	17.5	5.8
年齡									
20~29 歲	47	100.0	0.0	85.1	85.1	10.6	0.0	10.6	4.3
30~39 歲	66	100.0	0.0	75.8	75.8	18.2	0.0	18.2	6.1
40~49 歲	73	100.0	0.0	72.6	72.6	20.5	0.0	20.5	6.8
50~59 歲	72	100.0	0.0	79.2	79.2	13.9	0.0	13.9	6.9
60 歲以上	64	100.0	0.0	81.3	81.3	12.5	0.0	12.5	6.3
教育程度									
國小(含)以下	28	100.0	0.0	78.6	78.6	17.9	0.0	17.9	3.6
國(初)中	40	100.0	0.0	82.5	82.5	12.5	0.0	12.5	5.0
高中(職)	119	100.0	0.0	82.4	82.4	14.3	0.0	14.3	3.4
大專(學)	122	100.0	0.0	74.6	74.6	16.4	0.0	16.4	9.0
研究所(含)以上	11	100.0	0.0	54.5	54.5	27.3	0.0	27.3	18.2
拒答	2	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
職業 #									
軍警公教	16	100.0	0.0	62.5	62.5	18.8	0.0	18.8	18.8
勞、技工	22	100.0	0.0	86.4	86.4	13.6	0.0	13.6	0.0
農林漁牧	2	100.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0
自由業	31	100.0	0.0	77.4	77.4	19.4	0.0	19.4	3.2
民營事業負責人 或主管	25	100.0	0.0	96.0	96.0	4.0	0.0	4.0	0.0
民營事業員工	121	100.0	0.0	72.7	72.7	19.0	0.0	19.0	8.3
家管	61	100.0	0.0	77.0	77.0	16.4	0.0	16.4	6.6
其他	41	100.0	0.0	87.8	87.8	9.8	0.0	9.8	2.4
拒答	3	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
居住鄉鎮									
金沙鎮	54	100.0	0.0	88.9	88.9	7.4	0.0	7.4	3.7
金城鎮	101	100.0	0.0	73.3	73.3	20.8	0.0	20.8	5.9
金湖鎮	86	100.0	0.0	75.6	75.6	15.1	0.0	15.1	9.3
金寧鄉	55	100.0	0.0	80.0	80.0	14.5	0.0	14.5	5.5
烈嶼鄉	24	100.0	0.0	83.3	83.3	16.7	0.0	16.7	0.0
烏坵鄉	2	100.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0
洽辦業務經驗									
有	101	100.0	0.0	72.3	72.3	18.8	0.0	18.8	8.9
沒有	218	100.0	0.0	80.7	80.7	14.2	0.0	14.2	5.0
不清楚	3	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

附表 24. 整體來說，請問您對金門縣政府未來檢肅貪污，推動廉能工作是否有信心？

	樣本數	總計	非常 有信心	有信心	正面 評價	沒有 信心	非常沒 有信心	負面 評價	無意見
整體	1,041	100.0	0.4	58.5	58.9	21.6	1.6	23.2	17.9
性別									
男性	518	100.0	0.4	59.1	59.5	21.4	1.7	23.2	17.4
女性	523	100.0	0.4	57.9	58.3	21.8	1.5	23.3	18.4
年齡									
20~29 歲	217	100.0	0.0	62.2	62.2	17.1	0.9	18.0	19.8
30~39 歲	199	100.0	1.0	50.8	51.8(-)	30.7	1.5	32.2	16.1
40~49 歲	208	100.0	0.5	66.8	67.3(+)	20.2	1.0	21.2	11.5
50~59 歲	206	100.0	0.0	59.2	59.2	22.8	2.4	25.2	15.5
60 歲以上	211	100.0	0.5	53.1	53.6	18.0	2.4	20.4	26.1
國小(含)以下	133	100.0	0.0	44.4	44.4	18.0	1.5	19.5	36.1
國中(初)中	111	100.0	0.9	63.1	64.0	16.2	2.7	18.9	17.1
高中(職)	348	100.0	0.3	61.8	62.1	22.7	1.1	23.9	14.1
大專(學)	402	100.0	0.2	60.2	60.4	22.6	1.5	24.1	15.4
研究所(含)以上	28	100.0	3.6	50.0	53.6	28.6	3.6	32.1	14.3
拒答	19	100.0	0.0	47.4	47.4	26.3	5.3	31.6	21.1
職業									
軍警公教	35	100.0	2.9	57.1	60.0	14.3	5.7	20.0	20.0
勞、技工	87	100.0	0.0	73.6	73.6	14.9	0.0	14.9	11.5
農林漁牧	18	100.0	5.6	55.6	61.1	16.7	0.0	16.7	22.2
自由業	75	100.0	0.0	68.0	68.0	18.7	4.0	22.7	9.3
民營事業負責人 或主管	78	100.0	0.0	62.8	62.8	26.9	0.0	26.9	10.3
民營事業員工	383	100.0	0.3	55.9	56.1	27.2	1.8	29.0	14.9
家管	209	100.0	0.5	54.5	55.0	20.6	0.0	20.6	24.4
其他	132	100.0	0.0	56.1	56.1	15.2	3.0	18.2	25.8
拒答	24	100.0	0.0	54.2	54.2	8.3	4.2	12.5	33.3
居住地									
金沙鎮	169	100.0	1.2	50.3	51.5	25.4	1.8	27.2	21.3
金城鎮	332	100.0	0.3	59.6	59.9	23.8	0.3	24.1	16.0
金湖鎮	230	100.0	0.0	65.7	65.7	14.3	2.2	16.5	17.8
金寧鄉	206	100.0	0.5	58.3	58.7	22.8	2.9	25.7	15.5
烈嶼鄉	99	100.0	0.0	54.5	54.5	21.2	2.0	23.2	22.2
烏坵鄉	5	100.0	0.0	20.0	20.0	40.0	0.0	40.0	40.0
洽辦業務經驗									
有	272	100.0	0.4	53.7	54.0	26.8	2.6	29.4	16.5
沒有	738	100.0	0.4	58.9	59.3(+)	20.3	1.4	21.7	19.0
不清楚	31	100.0	0.0	90.3	90.3	6.5	0.0	6.5	3.2

附表 25. 請問您對未來三年內本府清廉度的提升有沒有信心？

	樣本數	總計	非常有信心	有信心	正面評價	沒有信心	非常沒有信心	負面評價	無意見
整體	1,041	100.0	0.6	56.6	57.2	24.5	1.4	25.9	16.9
性別									
男性	518	100.0	0.8	57.9	58.7	23.9	1.7	25.7	15.6
女性	523	100.0	0.4	55.3	55.6	25.0	1.1	26.2	18.2
年齡*									
20~29 歲	217	100.0	0.0	62.2	62.2	21.2	0.5	21.7	16.1
30~39 歲	199	100.0	1.0	50.8	51.8(-)	31.7	1.0	32.7	15.6
40~49 歲	208	100.0	1.0	63.5	64.4(+)	24.0	1.0	25.0	10.6
50~59 歲	206	100.0	0.5	53.4	53.9	27.2	2.4	29.6	16.5
60 歲以上	211	100.0	0.5	52.6	53.1	19.0	2.4	21.3	25.6
國小(含)以下	133	100.0	0.8	46.6	47.4	18.8	1.5	20.3	32.3
國(初)中	111	100.0	0.9	57.7	58.6	18.0	2.7	20.7	20.7
高中(職)	348	100.0	0.3	58.6	58.9	26.4	0.9	27.3	13.8
大專(學)	402	100.0	0.5	59.5	60.0	25.1	1.2	26.4	13.7
研究所(含)以上	28	100.0	3.6	46.4	50.0	39.3	3.6	42.9	7.1
拒答	19	100.0	0.0	36.8	36.8	31.6	5.3	36.8	26.3
軍警公教	35	100.0	5.7	60.0	65.7	17.1	5.7	22.9	11.4
勞、技工	87	100.0	1.1	64.4	65.5	20.7	0.0	20.7	13.8
農林漁牧	18	100.0	0.0	61.1	61.1	22.2	0.0	22.2	16.7
自由業	75	100.0	0.0	65.3	65.3	24.0	4.0	28.0	6.7
民營事業負責人 或主管	78	100.0	0.0	66.7	66.7	29.5	0.0	29.5	3.8
民營事業員工	383	100.0	0.3	54.6	54.8	30.5	1.3	31.9	13.3
家管	209	100.0	1.0	48.3	49.3	23.0	0.0	23.0	27.8
其他	132	100.0	0.0	59.1	59.1	13.6	3.0	16.7	24.2
拒答	24	100.0	0.0	50.0	50.0	12.5	4.2	16.7	33.3
金沙鎮	169	100.0	0.0	50.3	50.3	27.2	1.2	28.4	21.3
金城鎮	332	100.0	0.9	58.1	59.0	26.5	0.0	26.5	14.5
金湖鎮	230	100.0	0.9	60.9	61.7	17.4	2.2	19.6	18.7
金寧鄉	206	100.0	0.5	55.3	55.8	26.7	2.9	29.6	14.6
烈嶼鄉	99	100.0	0.0	56.6	56.6	24.2	2.0	26.3	17.2
烏坵鄉	5	100.0	0.0	20.0	20.0	40.0	0.0	40.0	40.0
有	272	100.0	1.1	54.8	55.9	27.9	2.6	30.5	13.6
洽辦業務經驗	738	100.0	0.4	56.4	56.8	23.6	1.1	24.7	18.6
沒有	31	100.0	0.0	77.4	77.4	16.1	0.0	16.1	6.5
不清楚									

附表 26. 請問您對金門縣政府整肅貪污，推動廉能工作是否願意盡自己一份力量？

	樣本數	總計	非常 願意	願意	正面 評價	不願意	非常 不願意	負面 評價	無意 見
整體	1,041	100.0	0.4	76.2	76.6	10.9	0.8	11.6	11.8
性別									
男性	518	100.0	0.6	76.8	77.4	10.6	1.0	11.6	11.0
女性	523	100.0	0.2	75.5	75.7	11.1	0.6	11.7	12.6
年齡									
20~29 歲	217	100.0	0.5	81.6	82.0	10.1	1.8	12.0	6.0
30~39 歲	199	100.0	0.0	72.4	72.4	14.1	0.5	14.6	13.1
40~49 歲	208	100.0	0.5	83.2	83.7	8.2	0.0	8.2	8.2
50~59 歲	206	100.0	0.5	77.7	78.2	10.7	1.0	11.7	10.2
60 歲以上	211	100.0	0.5	65.9	66.4	11.4	0.5	11.8	21.8
教育程度									
國小(含)以下	133	100.0	0.0	63.9	63.9	15.0	0.0	15.0	21.1
國(初)中	111	100.0	0.0	73.0	73.0	11.7	0.9	12.6	14.4
高中(職)	348	100.0	0.6	78.7	79.3	8.6	0.6	9.2	11.5
大專(學)	402	100.0	0.2	80.6	80.8	9.7	1.2	10.9	8.2
研究所(含)以上	28	100.0	3.6	64.3	67.9	25.0	0.0	25.0	7.1
拒答	19	100.0	0.0	57.9	57.9	21.1	0.0	21.1	21.1
職業									
軍警公教	35	100.0	2.9	82.9	85.7	2.9	0.0	2.9	11.4
勞、技工	87	100.0	1.1	85.1	86.2	6.9	1.1	8.0	5.7
農林漁牧	18	100.0	0.0	83.3	83.3	0.0	0.0	0.0	16.7
自由業	75	100.0	0.0	80.0	80.0	12.0	0.0	12.0	8.0
民營事業負責人 或主管	78	100.0	0.0	78.2	78.2	15.4	1.3	16.7	5.1
民營事業員工	383	100.0	0.0	79.1	79.1	12.0	0.8	12.8	8.1
家管	209	100.0	0.0	67.9	67.9	11.5	0.5	12.0	20.1
學生	132	100.0	0.0	74.2	74.2	9.1	0.8	9.8	15.9
退休/待業	24	100.0	8.3	45.8	54.2	12.5	4.2	16.7	29.2
居住地									
金沙鎮	169	100.0	0.6	73.4	74.0	11.8	1.2	13.0	13.0
金城鎮	332	100.0	0.0	78.3	78.3	9.9	0.3	10.2	11.4
金湖鎮	230	100.0	0.0	79.6	79.6	9.6	0.9	10.4	10.0
金寧鄉	206	100.0	1.0	73.3	74.3	11.7	1.5	13.1	12.6
烈嶼鄉	99	100.0	1.0	73.7	74.7	13.1	0.0	13.1	12.1
烏坵鄉	5	100.0	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	20.0	40.0
洽辦業務經驗									
有	272	100.0	0.4	79.4	79.8	11.0	0.4	11.4	8.8
沒有	738	100.0	0.4	74.3	74.7	11.1	0.9	12.1	13.3
不清楚	31	100.0	0.0	93.5	93.5	3.2	0.0	3.2	3.2

附表 27. 請問，您有沒有聽聞金門縣政府員工收受紅包、接受請託關說、餽贈、邀宴、選擇性辦案或刁難擾民之情事？

樣本數		總計	有，聽聞相關情事		有，親身經歷		曾聽聞也 曾親身經歷		有	兩者皆無		不知道 無意見	
整體		1,041	100.0	3.7	1.6	1.1	6.3	67.1	26.5				
性別	男性	518	100.0	3.7	1.5	0.6	5.8	67.0	27.2				
	女性	523	100.0	3.6	1.7	1.5	6.9	67.3	25.8				
年齡	20~29 歲	217	100.0	3.2	0.9	0.9	5.1	67.7	27.2				
	30~39 歲	199	100.0	4.5	1.0	1.5	7.0	62.3	30.7				
	40~49 歲	208	100.0	5.3	1.4	1.0	7.7	68.3	24.0				
	50~59 歲	206	100.0	2.4	2.9	1.5	6.8	69.9	23.3				
	60 歲以上	211	100.0	2.8	1.9	0.5	5.2	67.3	27.5				
教育程度	國小(含)以下	133	100.0	1.5	3.8	0.0	5.3	64.7	30.1				
	國(初)中	111	100.0	2.7	0.0	1.8	4.5	74.8	20.7				
	高中(職)	348	100.0	2.6	1.1	0.9	4.6	65.5	29.9				
	大專(學)	402	100.0	4.7	1.7	1.2	7.7	67.7	24.6				
	研究所(含)以上	28	100.0	10.7	3.6	3.6	17.9	57.1	25.0				
	拒答	19	100.0	10.5	0.0	0.0	10.5	73.7	15.8				
職業	軍警公教	35	100.0	2.9	0.0	0.0	2.9	80.0	17.1				
	勞、技工	87	100.0	0.0	1.1	0.0	1.1	51.7	47.1				
	農林漁牧	18	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	83.3	16.7				
	自由業	75	100.0	4.0	1.3	4.0	9.3	74.7	16.0				
	民營事業負責人 或主管	78	100.0	7.7	1.3	0.0	9.0	74.4	16.7				
	民營事業員工	371	100.0	3.2	2.4	1.3	7.6	71.2	21.8				
	家管	209	100.0	3.3	0.5	0.5	4.3	65.6	30.1				
	其他	144	100.0	6.3	2.8	1.4	9.1	59.7	29.9				
	拒答	24	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	41.7	58.3				
	居住鄉鎮	金沙鎮	169	100.0	0.6	0.0	1.8	2.4	69.2	28.4			
		金城鎮	332	100.0	4.2	1.2	1.5	6.9	65.7	27.4			
		金湖鎮	230	100.0	2.2	3.5	1.3	7.0	69.1	23.9			
金寧鄉		206	100.0	7.8	1.0	0.0	8.7	64.6	26.7				
烈嶼鄉		99	100.0	2.0	3.0	0.0	5.1	69.7	25.3				
洽辦業務經驗*	烏坵鄉	5	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0				
	有	272	100.0	4.8	2.6	2.2	9.6(+)	69.9	20.6				
	沒有	738	100.0	3.1	1.4	0.7	5.1	68.3	26.6				
	不清楚	31	100.0	6.5	0.0	0.0	6.5	16.1	77.4				

附表 28. 請問您覺得金門縣政府單位主管人員貪瀆情況嚴重或是不嚴重？

	樣本 數	總計	非常嚴 重	還算 嚴重	嚴重	不太嚴 重	非常不 嚴重	不知道/ 沒意見
整體	1,041	100.0	0.5	12.7	13.2	35.1	8.5	43.3
性別								
男性	518	100.0	0.0	12.5	12.5	35.5	7.5	44.4
女性	523	100.0	1.0	12.8	13.8	34.6	9.4	42.3
年齡								
20~29 歲	217	100.0	0.0	13.4	13.4	33.2	5.5	47.9
30~39 歲	199	100.0	0.5	16.1	16.6	30.2	8.0	45.2
40~49 歲	208	100.0	0.5	15.4	15.9	37.0	10.1	37.0
50~59 歲	206	100.0	1.0	10.2	11.2	40.8	13.1	35.0
60 歲以上	211	100.0	0.5	8.5	9.0	34.1	5.7	51.2
教育程度								
國小(含)以下	133	100.0	0.0	7.5	7.5	33.8	3.8	54.9
國(初)中	111	100.0	1.8	13.5	15.3	41.4	8.1	35.1
高中(職)	348	100.0	0.3	12.1	12.4	33.9	10.3	43.4
大專(學)	402	100.0	0.5	14.9	15.4	35.1	9.0	40.5
研究所(含)以上	28	100.0	0.0	7.1	7.1	39.3	3.6	50.0
拒答	19	100.0	0.0	15.8	15.8	21.1	5.3	57.9
職業*								
軍警公教	35	100.0	2.9	8.6	11.4	48.6	11.4	28.6
勞、技工	87	100.0	0.0	19.5	19.5(+)	19.5	11.5	49.4
農林漁牧	18	100.0	0.0	0.0	0.0(-)	16.7	5.6	77.8
自由業	75	100.0	1.3	6.7	8.0	49.3	6.7	36.0
民營事業負責人或主管	78	100.0	0.0	11.5	11.5	41.0	11.5	35.9
民營事業員工	383	100.0	0.3	16.4	16.7	33.9	10.7	38.6
家管	209	100.0	1.0	7.7	8.6	34.9	4.8	51.7
其他	132	100.0	0.0	11.4	11.4	39.4	5.3	43.9
拒答	24	100.0	0.0	16.7	16.7	16.7	4.2	62.5
居住鄉鎮								
金沙鎮	169	100.0	1.2	8.3	9.5	44.4	4.1	42.0
金城鎮	332	100.0	0.9	12.0	13.0	33.7	9.3	44.0
金湖鎮	230	100.0	0.0	12.6	12.6	35.7	10.4	41.3
金寧鄉	206	100.0	0.0	16.0	16.0	30.1	7.3	46.6
烈嶼鄉	99	100.0	0.0	16.2	16.2	32.3	11.1	40.4
烏坵鄉	5	100.0	0.0	0.0	0.0	40.0	0.0	60.0
洽辦業務經驗								
有	272	100.0	0.4	12.5	12.9	43.4	5.9	37.9
沒有	738	100.0	0.5	12.3	12.9	33.1	9.8	44.3
不清楚	31	100.0	0.0	22.6	22.6	9.7	0.0	67.7

附表 29. 整體而言，請問您對金門縣政府 101 年迄今的整體清廉表現是感到滿意或不滿意？

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道/沒意見
整體		1,041	100.0	0.8	66.7	67.4	12.4	1.5	13.9	18.6
性別	男性	518	100.0	0.8	66.6	67.4	13.3	1.5	14.9	17.8
	女性	523	100.0	0.8	66.7	67.5	11.5	1.5	13.0	19.5
年齡*	20~29 歲	217	100.0	0.0	75.6	75.6(+)	8.3	0.5	8.8	15.7
	30~39 歲	199	100.0	1.5	63.8	65.3	14.1	0.5	14.6	20.1
	40~49 歲	208	100.0	0.5	66.8	67.3	13.5	2.4	15.9	16.8
	50~59 歲	206	100.0	0.5	65.5	66.0	18.0	2.4	20.4	13.6
	60 歲以上	211	100.0	1.4	61.1	62.6(-)	8.5	1.9	10.4	27.0
教育程度	國小(含)以下	133	100.0	0.8	51.9	52.6	10.5	0.8	11.3	36.1
	國(初)中	111	100.0	1.8	67.6	69.4	11.7	4.5	16.2	14.4
	高中(職)	348	100.0	0.6	71.0	71.6	10.9	1.4	12.4	16.1
	大專(學)	402	100.0	0.7	68.9	69.7	13.9	0.7	14.7	15.7
	研究所(含)以上	28	100.0	0.0	57.1	57.1	21.4	0.0	21.4	21.4
	拒答	19	100.0	0.0	52.6	52.6	10.5	10.5	21.1	26.3
職業	軍警公教	35	100.0	0.0	62.9	62.9	20.0	0.0	20.0	17.1
	勞、技工	87	100.0	0.0	77.0	77.0	8.0	0.0	8.0	14.9
	農林漁牧	18	100.0	5.6	55.6	61.1	0.0	5.6	5.6	33.3
	自由業	75	100.0	1.3	68.0	69.3	17.3	2.7	20.0	10.7
	民營事業負責人 或主管	78	100.0	0.0	66.7	66.7	16.7	2.6	19.2	14.1
	民營事業員工	383	100.0	0.8	68.4	69.2	15.1	1.0	16.2	14.6
	家管	209	100.0	1.0	62.7	63.6	7.7	1.4	9.1	27.3
	其他	132	100.0	0.8	66.7	67.4	10.6	2.3	12.9	19.7
	拒答	24	100.0	0.0	45.8	45.8	4.2	4.2	8.3	45.8
	金沙鎮	169	100.0	1.2	58.6	59.8	13.6	0.6	14.2	26.0
	金城鎮	332	100.0	0.3	68.1	68.4	14.2	0.9	15.1	16.6
居住鄉鎮	金湖鎮	230	100.0	0.9	70.4	71.3	11.7	1.3	13.0	15.7
	金寧鄉	206	100.0	1.5	67.5	68.9	8.3	3.4	11.7	19.4
	烈嶼鄉	99	100.0	0.0	66.7	66.7	13.1	2.0	15.2	18.2
	烏坵鄉	5	100.0	0.0	40.0	40.0	40.0	0.0	40.0	20.0
	有	272	100.0	1.5	64.7	66.2	17.3	1.5	18.8	15.1
洽辦業務經驗*	沒有	738	100.0	0.5	67.2	67.8(+)	10.6	1.6	12.2	20.1
	不清楚	31	100.0	0.0	71.0	71.0	12.9	0.0	12.9	16.1