



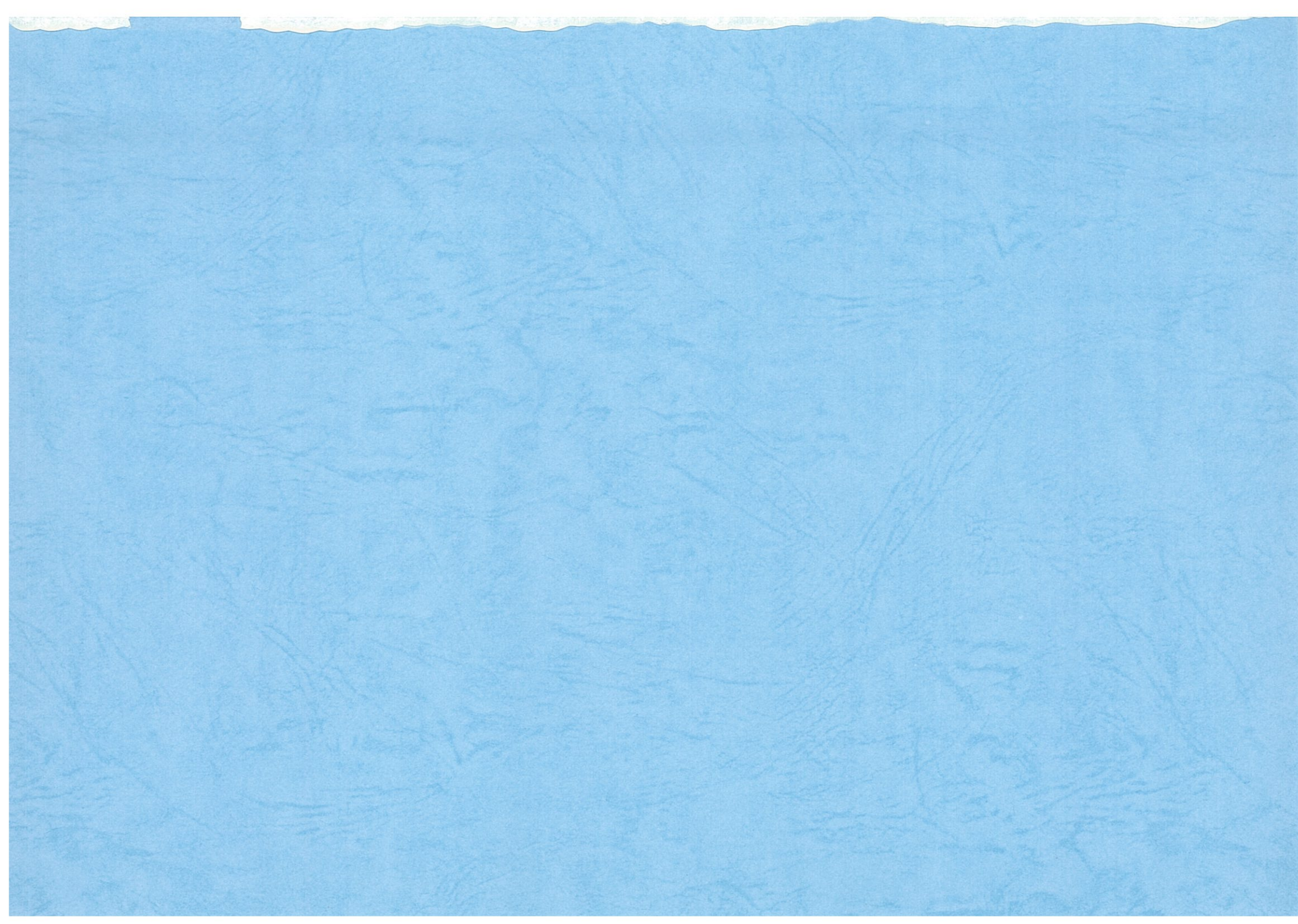
金門縣政府

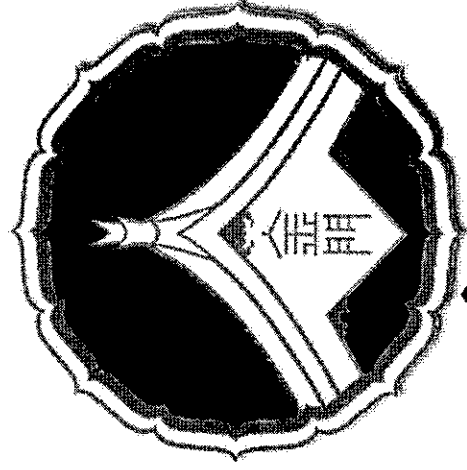
『金門縣政府廉政滿意度民意調查』 結案報告書

委託機關：金門縣政府

調查單位：趨勢民意調查股份有限公司

中華民國 104 年 11 月 4 日





金門縣政府

『金門縣政府廉政滿意度民意調查』 結案報告書

委託機關：金門縣政府

調查單位：趨勢民意調查股份有限公司

中華民國 104 年 11 月 4 日

調查摘要

本次民眾廉政調查主要為瞭解縣民對本縣推動廉政工作之觀感和期望以及縣府重大施政議題之看法，而廠商廉政調查主要為瞭解合作廠商對縣府員工行政效率及廉政效能之執行成效。調查採用電話訪問方式進行，一般民眾調查時間為 104 年 8 月 31 日至 9 月 7 日晚間時段 18:00~21:00 執行調查，共成功訪問 1,100 份有效樣本，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差在正負 3.0 個百分點以內，合作廠商則於 104 年 8 月 31 日至 9 月 5 日午間時段 14:00~17:00 執行調查，共成功訪問 300 份有效樣本，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差在正負 5.8 個百分點以內。

一、一般民眾與廠商

對於金門縣政府各單位的主管人員清廉度，一般民眾的部分，51.1%的民眾認為清廉，17.8%的民眾認為不清廉，而洽公廠商的部分，83.7%的洽公廠商認為清廉，4.3%的洽公廠商認為不清廉。

對於金門縣政府一般的公務員清廉度，一般民眾的部分，67.9%的民眾認為清廉，11.3%的民眾認為不清廉，而洽公廠商的部分，88.7%的洽公廠商認為清廉，2.3%的洽公廠商認為大部分不清廉。

對於金門縣政府在防止貪瀆、檢肅不法的工作成效，一般民眾的部分，43.4%的民眾表示滿意，29.1%的民眾表示不滿意。321 位表示不滿意金門縣政府在反貪、防貪和肅貪的工作成效的民眾，原因以政策執行未落實以及無顯著成效的比例最高，各占 27.0%以及 26.8%。

如果知道金門縣政府公務人員有索賄、貪汙等不法行為的情形時，一般民眾的部分，67.3%的民眾會提出檢舉，25.9%的民眾不會提出檢舉，而洽公廠商的部分，80.7%的洽公廠商會提出檢舉，16.0%的洽公廠商不會提出檢舉。願意提出檢舉的管道，一般民眾(31.4%)及洽公廠商(58.3%)，均以各機關政風單位的比例最高。

二、一般民眾

對金門縣政府施政成效滿意度，有 64.5%的民眾表示滿意，22.0%的民眾表示不滿意。29.1%的民眾表示近一年內曾經到過金門縣政府暨所屬單位洽辦業務，70.9%的民眾表示沒有洽辦業務的經驗。320 位有洽辦業務經驗的民眾表示近一年洽辦過金門縣政府之單位，以建設處的比例最高，占 27.4%。

320 位有洽辦業務經驗的民眾對金門縣政府洽公作業流程滿意度，72.9%的民眾表示滿意，25.0%的民眾表示不滿意。而各項業務承辦人員的服務態度滿意度，78.7%的民眾表示滿意，18.9%的民眾表示不滿意。60 位不滿意承辦人員服務態度的民眾，原因以服務態度不友善的比例最高，占 51.1%。

13.8%的民眾表示近一年內使用過網路 e 櫃台的經驗，86.2%的民眾表示沒有使用過。152 位近一年內使用過網路 e 櫃台經驗的民眾在金門縣政府的網站上查詢時，有 70.1%表示容易找到要辦理的業務資訊相關內容，25.7%的民眾表示困難。

對各項業務的公開資訊清楚度，有 43.0%的民眾表示清楚，35.0%的民眾表示不清楚。對要求所屬員工遵守「公務員廉政倫理規範」的努力，54.6%的民眾表示滿意，23.8%的民眾表示不滿意。對金門縣政府及所屬機關過去一年鼓勵民眾檢舉貪瀆的宣導工作，35.2%的民眾表示足夠，51.3%的民眾表示不足夠。

18.0%的民眾表示曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」，78.8%的民眾表示沒有聽過。198 位曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」的民眾，有 61.6%表示「廉政志工隊」對於金門縣政府推動廉政工作有幫助，21.0%的民眾表示沒幫助。

民眾得知金門縣政府員工清廉的管道，以親朋好友的比例最高，占 38.0%。對於金門縣政府最近一年來的清廉表現滿意度，65.4%的民眾表示滿意，18.9%的民眾表示不滿意。38.3%的民眾知道金門縣政府在推動反貪、防貪和肅貪的工作，59.9%的民眾表示不知道。對於金門縣政府未來在反貪、防貪和肅貪信心度，有 60.7%的民眾表示有信心，30.5%的民眾表示沒信心。

最近一年來，有 20.7%的民眾表示縣府公務人員有接受廠商或民眾請託關說，73.2%的民眾表示沒有。13.3%的民眾表示縣府公務人員有接受廠商或民眾財物餽贈或飲宴招待，79.7%的民眾表示沒有。15.9%的民眾表示縣府公務人員利用職權或機會向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸共同投資優惠交易等不當行為，75.8%的民眾表示沒有。

對於金門縣政府積極爭取中央劃設金門離島自由經濟示範區，將鬆綁部分產業之物流、人流、金流、法令及資訊管制，與廈門建立經貿圈，61.0%的民眾表示支持，19.4%的民眾表示不支持。對於金門縣政府目前推動金門縣特定區三城區（金城、金湖、金沙）都市更新計畫，以鄉鎮市容改造、塑造街區風貌來活化舊有市區，有 72.3%的民眾表示支持，15.5%的民眾表示不支持。

三、洽公廠商

近一年內與金門縣政府或所屬單位洽辦公務的經驗，有 75.3%的洽公廠商表示以電話詢問，74.3%的洽公廠商表示以親自洽公，45.3%的洽公廠商表示使用網站。近一年內曾至金門縣政府洽辦業務之單位，以建設處的比例最高，占 29.0%。

65.0%的洽公廠商表示近一年有與金門縣政府暨所屬相關單位合作或投標的經驗，35.0%的洽公廠商表示沒有。195 位有與相關單位合作或投標經驗的洽公廠商，遇到工程或行政問題時，對承辦人員適時答覆或解決問題的情形滿意度，86.1%的洽公廠商表示滿意，11.8%的洽公廠商表示不滿意。採購案件或工程發包之整體作業品質滿意度，85.6%的洽公廠商表示滿意，11.3%的洽公廠商表示不滿意。在採購案件或工程發包交貨期、違約逾期罰款之訂定，77.9%的洽公廠商認為合理，11.8%的洽公廠商認為不合理。

13.0%的洽公廠商表示對金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，有「藉機刁難」之情形，84.0%的洽公廠商表示未曾聽聞或經歷。3.0%的洽公廠商表示對金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，有「洩漏底價」之情形，95.3%的洽公廠商表示未

曾聽聞或經歷。6.0%的洽公廠商表示對金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，有「飲宴餽贈及其他不正當利益」之情形，93.0%的洽公廠商表示未曾聽聞或經歷。4.3%的洽公廠商表示對金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，有「索取紅包、回扣或要求現金借貸周轉」之情形，94.4%的洽公廠商表示未曾聽聞或經歷。1.6%的洽公廠商表示對金門縣政府的採購案件或工程發包時，有黑道脅迫、恐嚇的情形，97.4%的洽公廠商表示未曾聽聞或經歷。13.0%的洽公廠商表示對金門縣政府的採購案件或工程發包時，有低價搶標或圍標之情形，84.3%的洽公廠商表示未曾聽聞或經歷。

四、建議

- (一)持續發掘潛在不法情事，塑造金門縣政府廉政的形象。
- (二)針對不同族群規劃多元宣導管道，使更多民眾能夠獲得資訊。
- (三)提升金門縣政府各項業務承辦人員的服務態度及行政效率。
- (四)持續秉持公平公正的原則查處檢舉案件，並鼓勵民眾檢舉。

目錄

調查摘要.....	I
目錄.....	V
壹、一般民眾調查背景說明	1
貳、一般民眾研究設計	2
一、調查設計	2
二、調查方法	3
三、調查對象	4
四、調查日期與時間	4
五、抽樣方法	5
六、統計分析方式	5
七、撥號結果	6
八、樣本代表性檢定	7
參、一般民眾樣本結構特性	10
一、性別	10
二、年齡	10
三、教育程度	11
四、居住地區	12
五、居住時間	12
六、職業	13

肆、一般民眾調查結果分析	15
一、洽公經驗與服務態度評估	15
二、廉政投入與努力評估	28
三、廉潔評價與機關回應	35
四、透明與揭露	48
五、內部課責與控制	53
六、縣府重大施政議題之看法	56
伍、一般民眾歷年比較	60
一、洽公經驗與服務態度評估	60
二、廉政投入與努力評估	63
三、廉潔評價與機關回應	65
四、透明與揭露	69
五、內部課責與控制	70
陸、洽公廠商調查背景說明	71
柒、洽公廠商研究設計	72
一、調查設計	72
二、調查方法	73
三、調查對象	73
四、調查日期與時間	73
五、抽樣方法	74
六、統計分析方式	74
七、撥號結果	75

捌、洽公廠商樣本結構特性	76
一、員工人數	76
二、資本額	76
玖、洽公廠商調查結果分析	78
一、洽公經驗	78
二、工程採購廉政情事	80
三、各項業務之貪瀆情形	87
壹拾、結論與建議	96
一、結論	96
二、建議	101
附錄一、問卷百分比	104
一、一般民眾	105
二、洽公廠商	119
附錄二、原始問卷	127
一、一般民眾	128
二、洽公廠商	135
附錄三、交叉表	139
一、一般民眾	140
二、洽公廠商	172

表目錄

表 2-1、一般民眾調查接觸狀況表	7
表 2-2、樣本檢定-性別	8
表 2-3、樣本檢定-年齡	8
表 2-4、樣本檢定-地區	9
表 7-1、洽公廠商調查接觸狀況表	75
表 11-1、民眾及廠商對廉政情事評價及檢舉意願調查結果	96
表 11-2、有檢舉意願的民眾及廠商提出檢舉之管道調查結果 ..	96

圖目錄

圖 2-1、調查實景	4
圖 3-1、民眾性別分布	10
圖 3-2、民眾年齡分布	11
圖 3-3、民眾教育程度分布	11
圖 3-4、民眾居住地區分布	12
圖 3-5、民眾居住時間分布	13
圖 3-6、民眾職業分布	14
圖 4-1、施政成效滿意度	15
圖 4-2、近一年內曾至金門縣政府暨所屬機關洽辦業務的經驗	17
圖 4-3、近一年洽辦過金門縣政府的單位	19
圖 4-4、洽公作業流程滿意度	20
圖 4-5、各項業務的承辦人員服務態度滿意度	21
圖 4-6、對於承辦人員的服務態度感到不滿意的原因	22
圖 4-7、近一年內使用過網路 e 櫃台的經驗	23
圖 4-8、尋找辦理的業務資訊相關內容困難度	25
圖 4-9、各項業務的公開資訊清楚度	26
圖 4-10、要求所屬員工遵守「公務員廉政倫理規範」滿意度	28
圖 4-11、過去一年鼓勵民眾檢舉貪瀆的宣導工作充足度	30
圖 4-12、是否曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」	32
圖 4-13、「廉政志工隊」對於金門縣政府推動廉政工作的 幫助度	34

圖 4-14、各單位的主管人員清廉度.....	35
圖 4-15、一般的公務員清廉度.....	37
圖 4-16、得知金門縣政府員工是否清廉之管道.....	39
圖 4-17、近一年來的清廉表現滿意度.....	40
圖 4-18、推動反貪、防貪和肅貪工作知曉度.....	42
圖 4-19、反貪、防貪和肅貪工作成效滿意度.....	43
圖 4-20、對縣府反貪、防貪和肅貪工作成效不滿意的原因.....	45
圖 4-21、未來在反貪、防貪和肅貪、推動廉能工作信心度.....	46
圖 4-22、是否有縣府公務人員接受請託關說情事.....	48
圖 4-23、是否有縣府公務人員接受財物餽贈或飲宴招待情事..	50
圖 4-24、是否有縣府公務人員利用職權或機會進行不當行為..	51
圖 4-25、知道不法行為情形時，提出檢舉之意願.....	53
圖 4-26、願意提出檢舉之管道.....	55
圖 4-27、「積極爭取中央劃設金門離島自由經濟示範區」 支持度.....	56
圖 4-28、「推動金門縣特定區三城區都市更新計畫」支持度..	58
圖 5-1、「近一年內曾至金門縣政府暨所屬機關洽辦業務 的經驗」年度比較.....	60
圖 5-2、「各項業務的承辦人員服務態度滿意度」年度比較.....	61
圖 5-3、「各項業務的公開資訊清楚度」年度比較.....	62
圖 5-4、「是否曾聽過『金門縣政府廉政志工隊』」趨勢比較....	63
圖 5-5、「『廉政志工隊』對於金門縣政府推動廉政工作 的幫助度」趨勢比較.....	64

圖 5-6、「近一年來的清廉表現滿意度」趨勢比較.....	65
圖 5-7、「推動反貪、防貪和肅貪工作知曉度」趨勢比較.....	66
圖 5-8、「反貪、防貪和肅貪工作成效滿意度」趨勢比較.....	67
圖 5-9、「未來在反貪、防貪和肅貪、推動廉能工作信心度」 趨勢比較.....	68
圖 5-10、「是否有縣府公務人員接受請託關說」趨勢比較.....	69
圖 5-11、「知道不法行為情形時，提出檢舉之意願」趨勢比較.....	70
圖 8-1、廠商員工人數分布.....	76
圖 8-2、廠商資本額分布.....	77
圖 9-1、近一年內與金門縣政府或所屬單位洽辦公務的經驗.....	78
圖 9-2、近一年內曾至金門縣政府洽辦業務之單位.....	79
圖 9-3、與金門縣政府暨所屬相關單位合作或投標的經驗.....	80
圖 9-4、承辦人員適時答覆或解決問題滿意度.....	82
圖 9-5、採購案件或工程發包之整體作業品質滿意度.....	83
圖 9-6、採購案件或工程發包交貨期、違約逾期罰款之訂定 合理度.....	84
圖 9-7、各單位的主管人員清廉度.....	85
圖 9-8、一般的公務員清廉度.....	86
圖 9-9、是否有「藉機刁難」之情形.....	87
圖 9-10、是否有「洩漏底價」之情形.....	88
圖 9-11、是否有「飲宴餽贈及其他不正當利益」之情形.....	89
圖 9-12、是否有「索取紅包、回扣或要求現金借貸周轉」 之情形.....	90

圖 9-13、是否有黑道脅迫、恐嚇之情形	91
圖 9-14、是否有低價搶標或圍標之情形	92
圖 9-15、知道不法行為情形時，提出檢舉之意願	93
圖 9-16、願意提出檢舉之管道	94
圖 9-17、防止貪瀆檢肅不法的工作成效滿意度	95

附表目錄

附表 1 施政成效滿意度	140
附表 2 近一年內曾至金門縣政府暨所屬機關洽辦業務 的經驗	141
附表 3 近一年洽辦過金門縣政府的單位	142
附表 4 洽公作業流程滿意度	146
附表 5 各項業務的承辦人員服務態度滿意度	147
附表 6 對於承辦人員的服務態度感到不滿意的原因	148
附表 7 近一年內使用過網路 e 櫃台的經驗	149
附表 8 尋找辦理的業務資訊相關內容困難度	150
附表 9 各項業務的公開資訊清楚度	151
附表 10 要求所屬員工遵守「公務員廉政倫理規範」滿意度	152
附表 11 過去一年鼓勵民眾檢舉貪瀆的宣導工作充足度	153
附表 12 是否曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」	154
附表 13 「廉政志工隊」對於金門縣政府推動廉政工作 的幫助度	155
附表 14 各單位的主管人員清廉度	156
附表 15 一般的公務員清廉度	157
附表 16 得知金門縣政府員工是否清廉之管道	158
附表 17 近一年來的清廉表現滿意度	159
附表 18 推動反貪、防貪和肅貪工作知曉度	160
附表 19 反貪、防貪和肅貪工作成效滿意度	161

附表 20	對縣府反貪、防貪和肅貪工作成效不滿意的原因	162
附表 21	未來在反貪、防貪和肅貪、推動廉能工作信心度	163
附表 22	是否有縣府公務人員接受請託關說	164
附表 23	是否有縣府公務人員接受財物餽贈或飲宴招待	165
附表 24	是否有縣府公務人員利用職權或機會進行不當行為	166
附表 25	知道不法行為情形時，提出檢舉之意願	167
附表 26	願意提出檢舉之管道	168
附表 27	「積極爭取中央劃設金門離島自由經濟示範區」 支持度	170
附表 28	「推動金門縣特定區三城區都市更新計畫」支持度	171
附表 29	近一年內與金門縣政府或所屬單位洽辦公務的經驗	172
附表 30	近一年內曾至金門縣政府洽辦業務之單位	172
附表 31	與金門縣政府暨所屬相關單位合作或投標的經驗	175
附表 32	承辦人員適時答覆或解決問題滿意度	176
附表 33	採購案件或工程發包之整體作業品質滿意度	177
附表 34	採購案件或工程發包交貨期、違約逾期罰款之訂定 合理度	178
附表 35	各單位的主管人員清廉度	179
附表 36	一般的公務員清廉度	180
附表 37	是否有「藉機刁難」之情形	181
附表 38	是否有「洩漏底價」之情形	182
附表 39	是否有「飲宴餽贈及其他不正當利益」之情形	183

附表 40	是否有「索取紅包、回扣或要求現金借貸周轉」 之情形	184
附表 41	是否曾遭受黑道脅迫、恐嚇之情形	185
附表 42	是否遭遇低價搶標或圍標之情形	186
附表 43	知道不法行為情形時，提出檢舉之意願	187
附表 44	願意提出檢舉之管道	188
附表 45	防止貪瀆檢肅不法的工作成效滿意度	189

壹、一般民眾調查背景說明

「廉政」為國家正直體系的化身，也一直是社會對政府機關信任與期待的關鍵，故如何洞悉民眾所需，進而符合民眾期望，追蹤民意動向便成為金門縣政府的首要任務。

根據金門縣政府於 2010 所進行調查指出，「金門縣政府所處金門離島，當地民眾皆以「洽公」為主，而「洽公」的領域與範圍，除少部分與中央部會駐金門單位有關外，大部分皆與金門縣政府所屬機關有關」（金門縣政府，2010）。在這樣的治理環境下，政府人員必然需要和民間有更密切的互動。此時，更應該要避免政府人員貪汙或利益輸送等損及民眾信任的情事發生。

基於此，金門縣政府特別規劃辦理「104 年度廉政問卷調查委託研究」，本次調查乃為瞭解縣民對於金門縣政府為民服務態度、公共工程品質及員工風紀良窳等各項業務執行之反應，並於分析調查結果後研提具體可行之改進意見，相信調查結果不但可以精準地反映民意流向，也可做為金門縣政府各項廉政業務之參考依據。將民眾的意見反映在政策面，透過科學化的民意調查、嚴謹的社會科學研究方法，進行趨勢性之民意蒐集，共同建立一個「正心正念」的縣府團隊。

貳、一般民眾研究設計

一、調查設計

本次民眾廉政調查主要為瞭解民眾對本縣推動廉政工作之觀感和期望以及縣府重大施政議題之看法，題目分別如下：

(一)洽公經驗與服務態度評估

1. 施政成效滿意度
2. 近一年內曾至金門縣政府暨所屬機關洽辦業務的經驗
3. 近一年洽辦過金門縣政府的單位
4. 洽公作業流程滿意度
5. 各項業務的承辦人員服務態度滿意度
6. 對於承辦人員的服務態度感到不滿意的原因
7. 近一年內使用過網路 e 櫃台的經驗
8. 尋找辦理的業務資訊相關內容困難度
9. 各項業務的公開資訊清楚度

(二)廉政投入與努力評估

1. 要求所屬員工遵守「公務員廉政倫理規範」滿意度
2. 過去一年鼓勵民眾檢舉貪瀆的宣導工作充足度
3. 是否曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」
4. 「廉政志工隊」對於金門縣政府推動廉政工作的幫助度

(三)廉潔評價與機關回應

- 1.各單位的主管人員清廉度
- 2.一般的公務員清廉度
- 3.得知金門縣政府員工是否清廉之管道
- 4.近一年來的清廉表現滿意度
- 5.推動反貪、防貪和肅貪工作知曉度
- 6.反貪、防貪和肅貪工作成效滿意度
- 7.對縣府反貪、防貪和肅貪工作成效不滿意的原因
- 8.未來在反貪、防貪和肅貪、推動廉能工作信心度

(四)透明與揭露

- 1.是否有縣府公務人員接受請託關說情事
- 2.是否有縣府公務人員接受財物餽贈或飲宴招待情事
- 3.是否有縣府公務人員利用職權或機會進行不當行為

(五)內部課責與控制

- 1.知道不法行為情形時，提出檢舉之意願
- 2.願意提出檢舉之管道

(六)縣府重大施政議題之看法

- 1.「積極爭取中央劃設金門離島自由經濟示範區」支持度
- 2.「推動金門縣特定區三城區都市更新計畫」支持度

二、調查方法

在調查方法上，以電話調查方式透過結合電腦網路、CATI 系統、訪員與督導系統方式，以最快速、準確方式，完成電話訪問調查。

每一個未完成的訪問，在時間許可之下，至少追蹤撥打3次，以取得成功訪問樣本。透過嚴謹的調查方法，減少非抽樣誤差，提高統計估計質的可靠度。

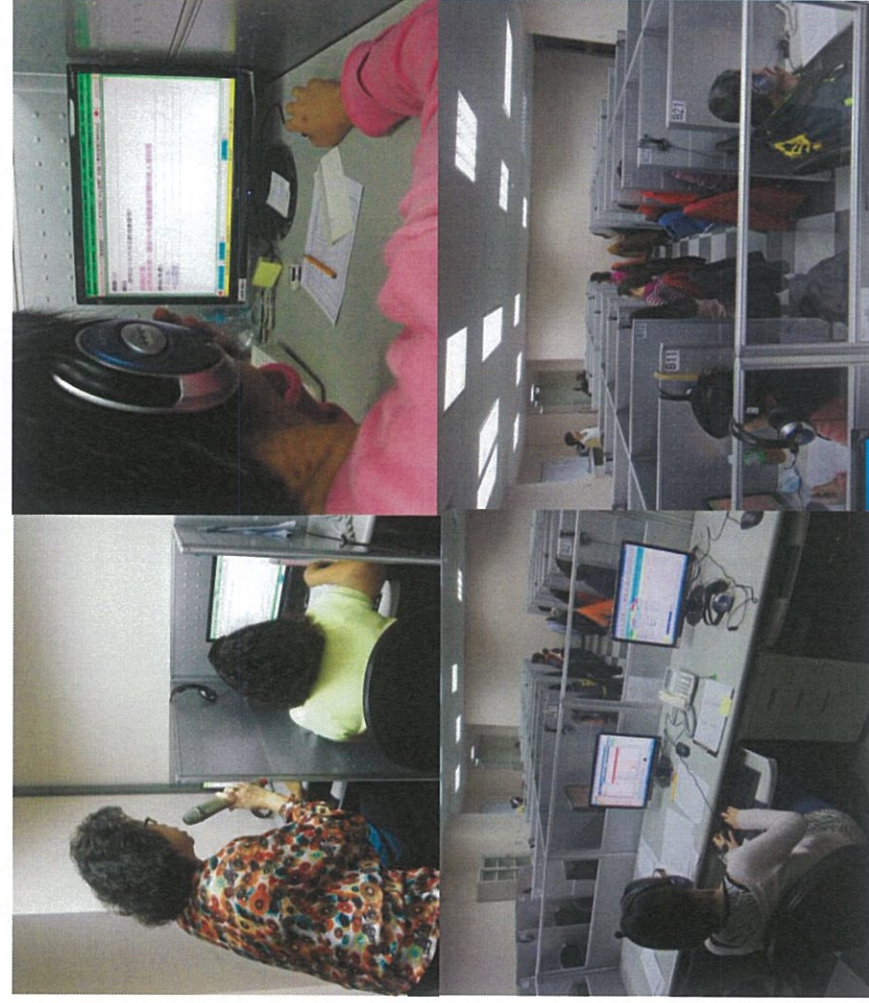


圖 2-1、調查實景

三、調查對象

此次一般民眾調查範圍係以金門縣6個行政區，年滿20歲以上之民眾為調查對象。

四、調查日期與時間

本次電話訪問日期，一般民眾於104年8月31日至9月7日晚間時段18:00~21:00執行調查。

五、抽樣方法

本次一般民眾的調查係由隨機方式抽取調查樣本戶，選取戶內的合格受訪者。調查是以本公司採用的玉瑪系統中，內建之最新的住宅電話號碼簿作為母體抽樣清冊，對於隨機抽出的電話號碼，再以尾數兩位數隨機方式變更之，以涵蓋未登記的住宅電話，無戶中抽樣。

六、統計分析方式

本研究以 SPSS 統計軟體，運用次數分配及百分比等統計量來描述調查結果，並依據調查資料測量尺度(measurement scale)的不同，輔以卡方檢定來進行題組間關係的檢驗，相關統計分析方法如下：

(一)次數分配(Frequency)

藉由各題項之次數分配及百分比所呈現之數據，瞭解民眾與廠商對本縣推動廉政工作之觀感與評價。

(二)交叉分析及卡方檢定(Chi-Square Test)

以「各項議題」對基本資料做交叉分析表，以瞭解不同背景的受訪者在各議題方面是否具有差異性。交叉表並採用 Pearson 卡方檢定分析法，卡方檢定統計值（W）定義如下：

$$W = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^c \frac{(O_{ij} - E_{ij})^2}{E_{ij}} \sim \chi^2((r-1)(c-1))，其中$$

O_{ij} 為第 i 列第 j 欄位之觀察次數，

E_{ij} 為第 i 列第 j 欄位之理論次數。

當卡方檢定統計值的 p-value 小於 5%時，表示在 5.0%的顯著水準下，兩變數之間是有達到統計上顯著的相關。

(三)加權方式

由於一般民眾的抽樣調查為隨機抽樣進行，雖然在抽樣設計上，已經針對各行政區所需分配樣本數進行控管，但在調查的過程中，會受到一些非抽樣因素(如受訪者接觸情形、拒訪情形)影響，而使完成的樣本結構在與母體的整體分布上，會產生差異，而為了使調查結果可以更為合理的推論母群，因此需要進行加權。

七、撥號結果

本次調查研究，在選定樣本中，以年滿 20 歲的縣民為訪問對象。以電話號碼數計算，一共撥出 16,348 通電話。表 2-1 是以電話號碼數為分母的撥號結果，完成訪問電話占有接通電話之 20.5%，至於未能完成訪問的電話中，57.1%為無人接聽，空號 23.2%，8.5%為傳真機號碼，5.5%電話占線中，其他因素見表 2-1。

項目	次數	有接通電話 百分比	總撥出電話 百分比
完成訪問	1,100	20.5%	6.7%
拒訪_太忙沒時間	985	18.4%	6.0%
拒訪_對這個主題沒興趣或不清楚	1,142	21.3%	7.0%
拒訪_覺得被侵犯個人隱私反對電話調查	59	1.1%	0.4%
拒訪_已經受過類似訪問	35	0.7%	0.2%
中止訪問_非住宅電話	477	8.9%	2.9%
中止訪問_無合格受訪者	302	5.6%	1.8%
中止訪問_約訪電話	271	5.1%	1.7%
中止訪問_因受訪者生理/心理因素無法進行訪問	140	2.6%	0.9%
中止訪問_語言不通(如外語等)無法進行訪問	28	0.5%	0.2%
中止訪問_原因不明，甚麼都沒說就掛電話	819	15.3%	5.0%
小計	5,358	100.0%	32.8%

項目	次數	未接通電話 百分比	總撥出電話 百分比
無人接聽	6,272	57.1%	38.4%
空號	2,552	23.2%	15.6%
忙線	599	5.5%	3.7%
傳真機	939	8.5%	5.7%
住宅答錄機	21	0.2%	0.1%
非住宅電話	351	3.2%	2.1%
電話故障	97	0.9%	0.6%
暫停使用	148	1.3%	0.9%
勿干擾	11	0.1%	0.1%
小計	10,990	100.0%	67.2%
合計	16,348	100.0%	100.0%

表 2-1、一般民眾調查接觸狀況表

八、樣本代表性檢定

本研究為使一般民眾調查結果得以作為 20 歲以上民眾之意見，並使樣本能充分反映母體結構，增加樣本的代表性及可靠性，本研究將以無母數卡方檢定方式(NPAR Chi-square Test)逐一檢視樣本年齡、性別及地區人口比例等分配與母體結構之間的差異檢定。檢定結果若發現樣本與母體結構產生顯著差異，則以加權方式處理，使樣本結構與母體產生一致。

加權方式採用「多變項反覆多重加權」(raking)，本次調查依序以年齡、性別、地區變項進行調整，如此反覆進行，直到每一變數的樣本分配與母體分配已無顯著差異，才停止 raking。

調查結果每一筆資料都乘以調整權數， $\frac{N_i}{n_i}$ ， N_i 和 n_i 是第 i 交叉組的母體人數和樣本加權人數，而 N 和 n 是母體總人數和樣本加權總人數，這樣使樣本與母體的分配在調整後完全一致。最後的權數是各步調整權數累乘。

本調查依據內政部戶政司公布的104年6月之登記現住人口數為參考依據，對樣本資料進行加權。加權後統計檢定結果如表2-3、表2-4和表2-5所示。由檢定結果可得知，加權後樣本資料之結構與金門縣20歲以上人口結構比例一致。

表 2-2、樣本檢定-性別

人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	卡方檢定結果	
男	54,251	49.9%	581	52.8%	549	49.9%	DF	1
女	54,439	50.1%	519	47.2%	551	50.1%	Value	1.0000
合計	108,690	100.0%	1,100	100.0%	1,100	100.0%	Prob	1

表 2-3、樣本檢定-年齡

人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	卡方檢定結果	
20-29歲	21,591	19.9%	93	8.5%	216	19.6%	DF	5
30-39歲	20,543	18.9%	155	14.1%	204	18.6%		
40-49歲	20,578	18.9%	206	18.8%	207	18.8%		
50-59歲	23,135	21.3%	265	24.1%	234	21.3%		
60-69歲	12,735	11.7%	232	21.1%	132	12.0%		
70歲及以上	10,108	9.3%	147	13.4%	106	9.6%	Value	1.0000
合計	108,690	100.0%	1,098	100.0%	1,098	100.0%	Prob	1

表 2-4、樣本檢定-地區

人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	卡方檢定結果
金城鎮	34,483	31.7%	381	34.6%	350	31.8%	DF 5 Value 1.0000 Prob 1 與母體結構一致
金湖鎮	23,308	21.4%	248	22.5%	236	21.5%	
金沙鎮	16,819	15.5%	166	15.1%	170	15.4%	
金寧鄉	23,087	21.2%	211	19.2%	234	21.2%	
烈嶼鄉	10,498	9.7%	86	7.8%	106	9.6%	
烏坵鄉	495	0.5%	8	0.7%	5	0.5%	
合計	108,690	100.0%	1,100	100.0%	1,100	100.0%	

參、一般民眾樣本結構特性

以下調查結果依金門縣 20 歲以上性別、年齡及地區人口結構比例進行加權，加權後調查結果（受訪人數及百分比）因四捨五入之故，各選項受訪人數合計可能不等於該問項總回答人數，百分比合計可能不等於 100%。

一、性別

本次調查中，女性占整體之 50.1%，男性占 49.9%。

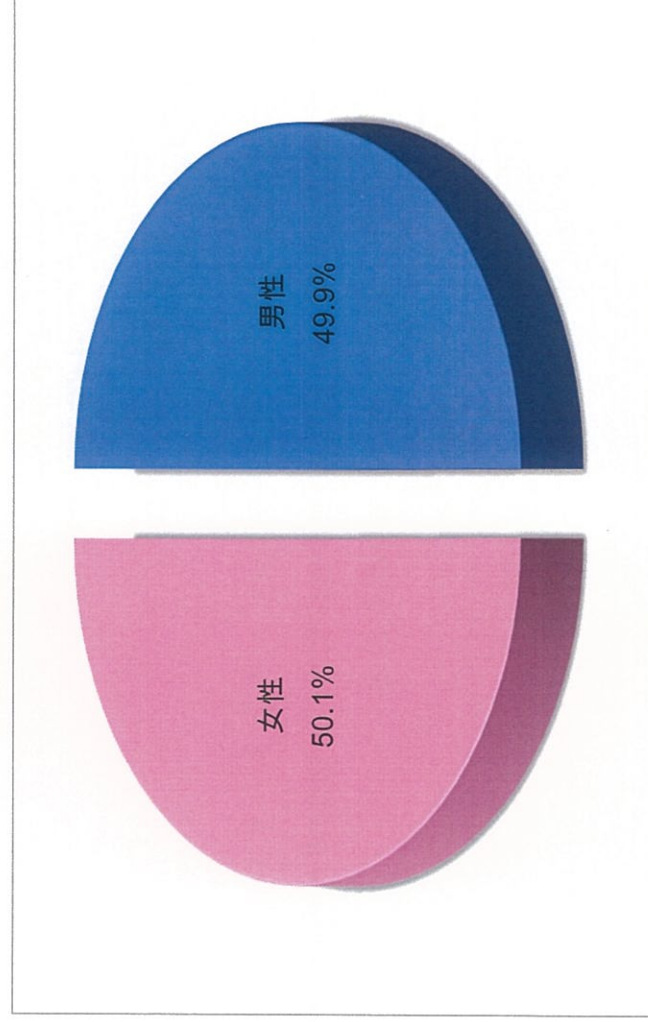


圖 3-1、民眾性別分布

Base：全體民眾(n=1,100)

二、年齡

以年齡分布而言，以 50-59 歲的民眾最多，占 21.3%；其次為 20-29 歲(19.6%)、40-49 歲(18.8%)、30-39 歲(18.5%)、60-69 歲(12.0%)、70 歲及以上(9.6%)。

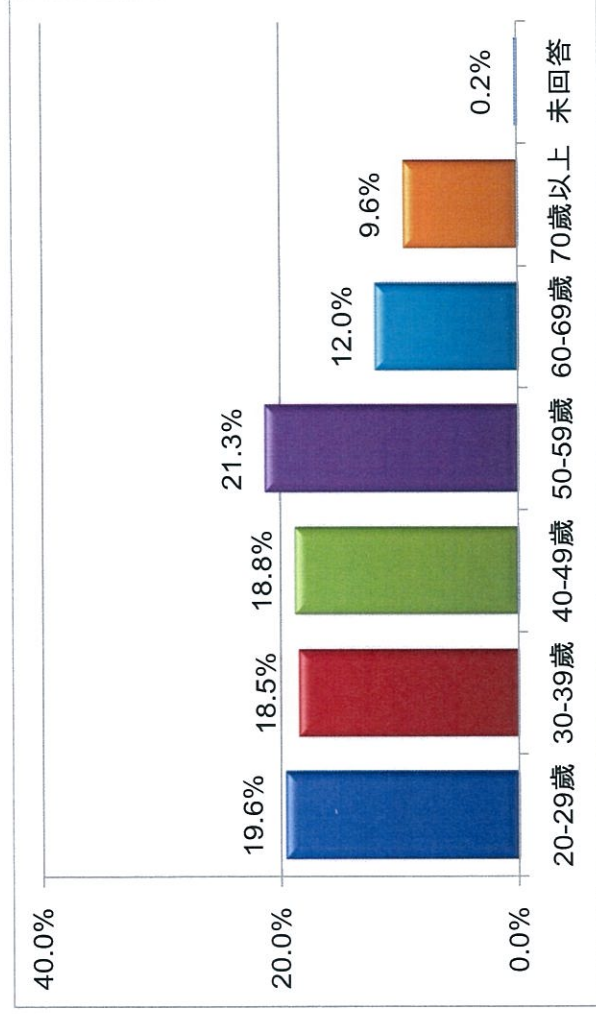


圖 3-2、民眾年齡分布

Base：全體民眾(n=1,100)

三、教育程度

在教育程度方面，以大學以上學歷民眾最多，占 34.2%；其次為高中、職學歷(30.9%)、小學以下學歷(15.0%)、國初中學歷(10.6%)、專科學歷(9.2%)。另外有 0.1%的民眾未回答。

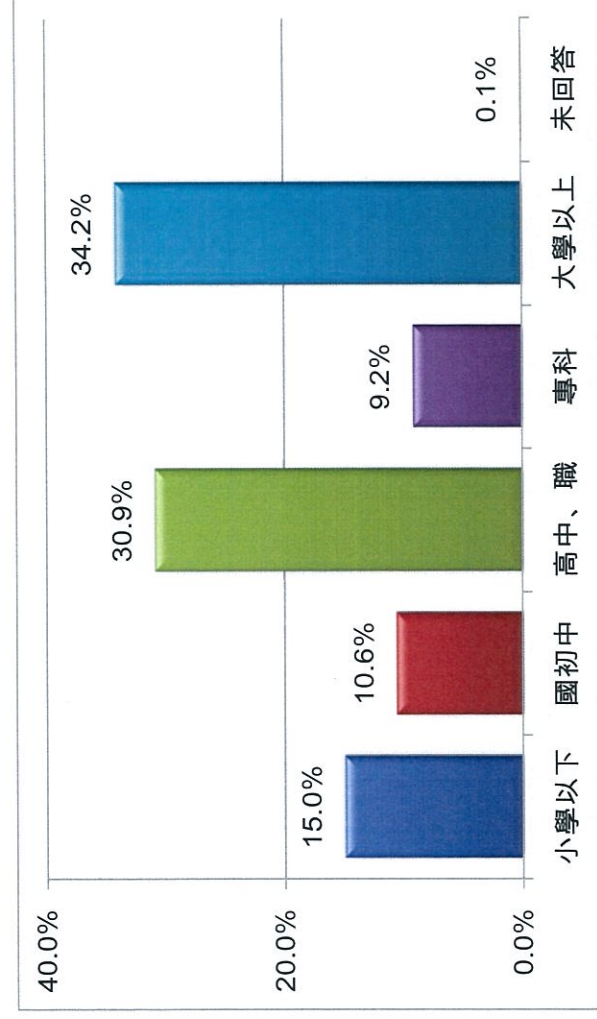


圖 3-3、民眾教育程度分布

Base：全體民眾(n=1,100)

四、居住地區

在居住地區方面，以金城鎮的比例最高，占 31.8%；其次為金湖鎮(21.5%)、金寧鄉 (21.2%)、金沙鎮(15.4%)、烈嶼鄉(9.6%)、烏坵鄉(0.5%)。

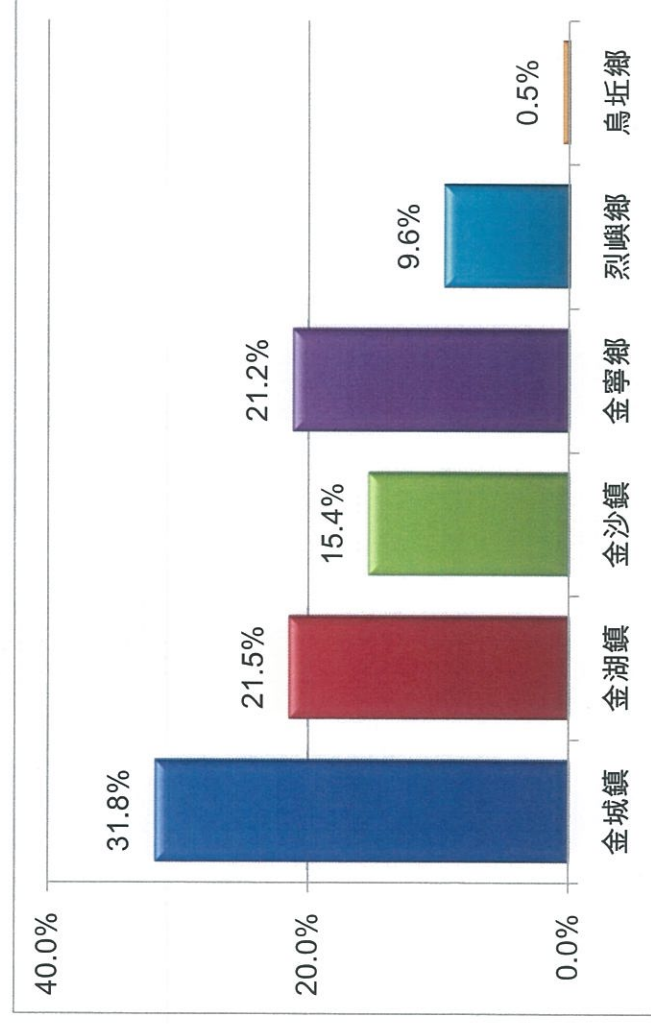


圖 3-4、民眾居住地區分布

Base：全體民眾(n=1,100)

五、居住時間

在居住時間方面，以 10 年以上的比例較高，占 88.9%；其次為未滿 5 年(5.8%)、超過 5 年以上，未滿 10 年(5.2%)。另外有 0.1%的民眾未回答。

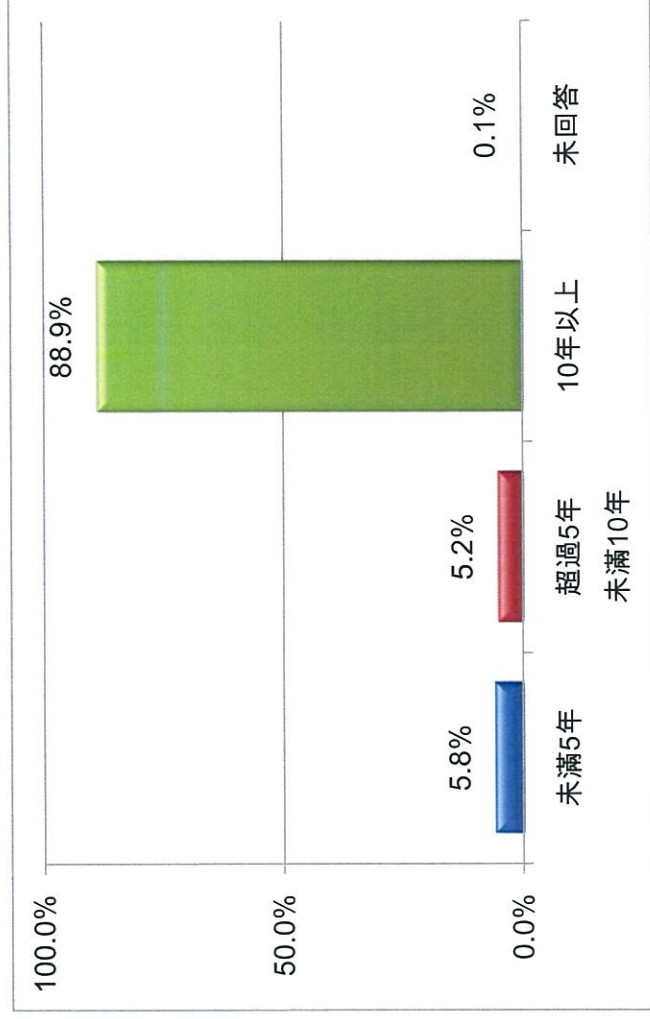


圖 3-5、民眾居住時間分布

Base：全體民眾(n=1,100)

六、職業

在職業方面，以家庭主婦/退休/無業/找工作中所占的比例最高，約 36.9%；其次為事務工作人員(10.6%)、服務工作人員及售貨員(10.4%)等，而其他職業類別的比例皆低於 10.0%。另外有 1.5%的民眾未回答。

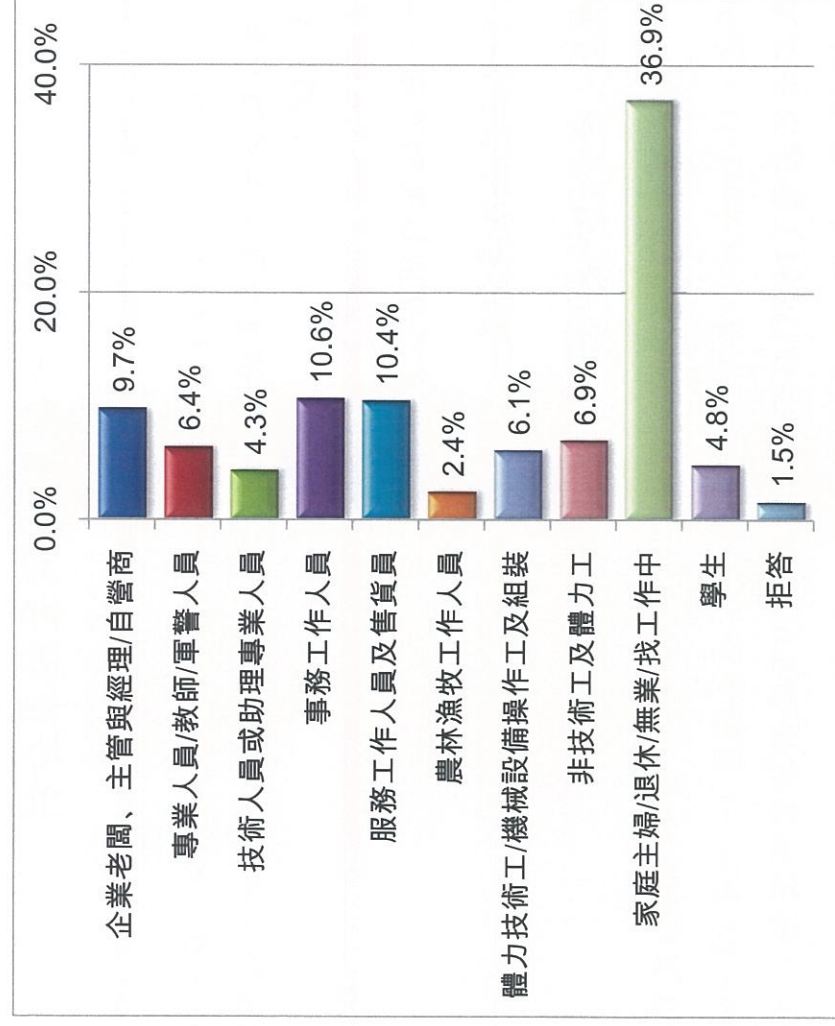


圖 3-6、民眾職業分布

Base：全體民眾(n=1,100)

肆、一般民眾調查結果分析

以下調查結果(受訪人數及百分比)因四捨五入之故，各選項受訪人數合計可能不等於該問項總回答人數，百分比合計可能不等於100.0%。

一、洽公經驗與服務態度評估

(一)施政成效滿意度

題目：請問您對金門縣政府施政成效滿不滿意？

調查顯示，對金門縣政府施政成效滿意度，有 64.5%的民眾表示滿意（11.3%表示非常滿意，53.2%表示還算滿意）。而有 22.0%的民眾表示不滿意（16.6%表示不太滿意，5.4%表示非常不滿意）。另外，有 13.5%對此無明確意見。

整體而言，超過六成的民眾對金門縣政府施政成效滿意度持正面評價。

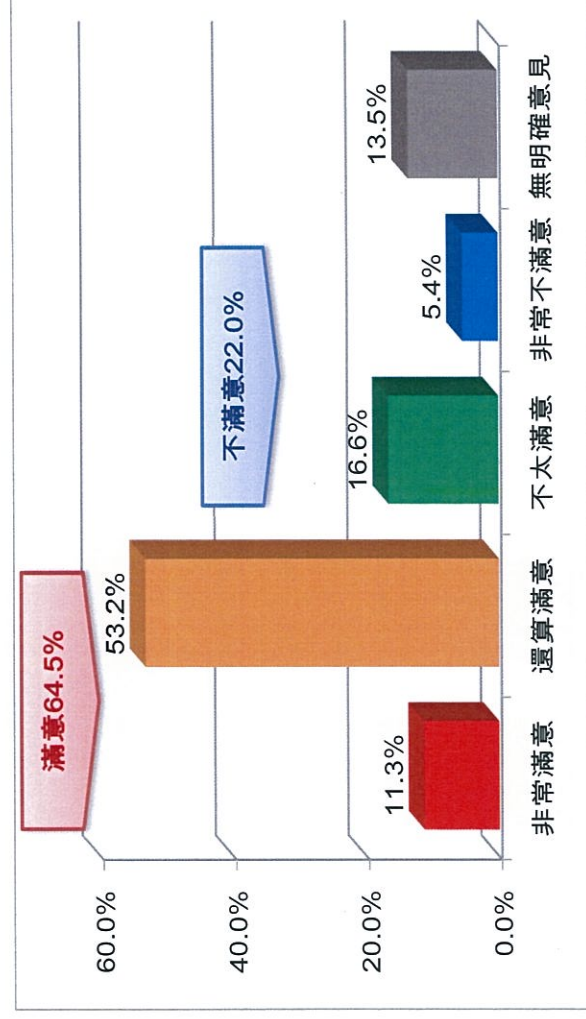


圖 4-1、施政成效滿意度

Base：全體民眾(n=1,100)

經卡方檢定分析，民眾對施政成效滿意度，會隨著其年齡、教育程度及職業不同而有顯著的差異，但在不同性別、居住地區及居住時間間則無顯著差異。(請參閱 P.140 附表 1)

年齡：60-69 歲者(68.1%)對施政成效表示滿意的比例較高，而 70 歲以上者(57.8%)表示滿意的比例較低。

教育程度：國初中(73.3%)學歷者對施政成效表示滿意的比例較高，而小學以下(57.8%)學歷者表示滿意的比例較低。

職業：專業人員/教師/軍警人員(72.6%)對施政成效表示滿意的比例較高，而學生(59.1%)表示滿意的比例較低。(由於農林漁牧工作人員的樣本數小於 30，為避免過度推論，故不列入交叉分析比較)

(二)近一年內曾至金門縣政府暨所屬機關洽辦業務的經驗

題目：請問您最近一年內是否曾經到過金門縣政府暨所屬機關洽辦

業務？

本次調查顯示，29.1%的民眾表示近一年內曾經到過金門縣政府暨所屬單位洽辦業務。而 70.9%的民眾表示沒有洽辦業務的經驗。

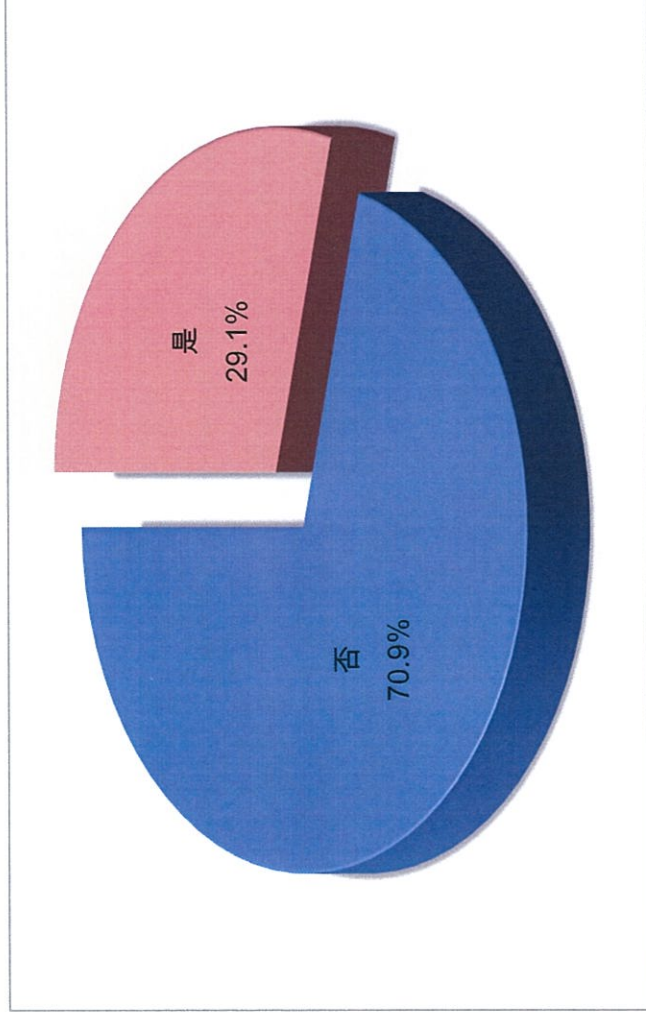


圖 4-2、近一年內曾至金門縣政府暨所屬機關洽辦業務的經驗

Base：全體民眾(n=1,100)

經卡方檢定分析，民眾近一年內曾至金門縣政府暨所屬機關洽辦業務的經驗，會隨著其性別、年齡、教育程度、居住地區及職業不同而有顯著的差異，但在不同居住時間間則無顯著差異。(請參閱 P.141 附表 2)

性別：男性(32.6%)近一年內曾至金門縣政府暨所屬機關洽辦業務的經驗的比例較女性(25.6%)高。

年齡：30-39 歲者(40.6%)近一年內曾至金門縣政府暨所屬機關洽辦業務的經驗的比例較高，而 70 歲以上者(12.4%)的比例較低。

教育程度：專科(44.4%)學歷者近一年內曾至金門縣政府暨所屬機關洽辦業務的經驗表示滿意的比例較高，而小學以下(9.1%)學歷者的比例較低。

居住地區：居住在金寧鄉(34.1%)的民眾近一年內曾至金門縣政府暨所屬機關洽辦業務的經驗的比例較高，而居住在烈嶼鄉(20.1%)的民眾的比例較低。

職業：企業老闆、主管與經理/自營商(49.6%)近一年內曾至金門縣政府暨所屬機關洽辦業務的經驗表示滿意的比例較高，而學生(8.3%)的比例較低。(由於農林漁牧工作人員的樣本數小於 30，為避免過度推論，故不列入交叉分析比較)

(三)近一年洽辦過金門縣政府的單位

題目：請問您最近一年洽辦過金門縣政府的哪些單位？

本次調查顯示，有洽辦業務經驗的民眾(n=320)表示近一年洽辦過金門縣政府之單位，以建設處的比例最高，占27.4%，其次為地政局(23.5%)、社會處(18.4%)、民政處(14.5%)、教育處(14.4%)、稅務局(8.9%)、觀光處(8.4%)、工務處(5.3%)、衛生局(4.1%)、環境保護局(2.2%)、財政處(1.9%)、行政處(1.9%)、自來水廠(公營)(1.9%)、主計處(1.6%)、文化局(1.6%)、人事處(1.5%)、港務處(1.1%)、林務所(0.9%)、畜產試驗所(0.8%)、政風處(0.7%)、警察局(0.4%)、農業試驗所(0.3%)、動植物防疫所(0.3%)、水產試驗所(0.3%)、家庭教育中心(0.3%)、消防局(0.2%)、養護工程所(0.2%)、大同之家(0.2%)。

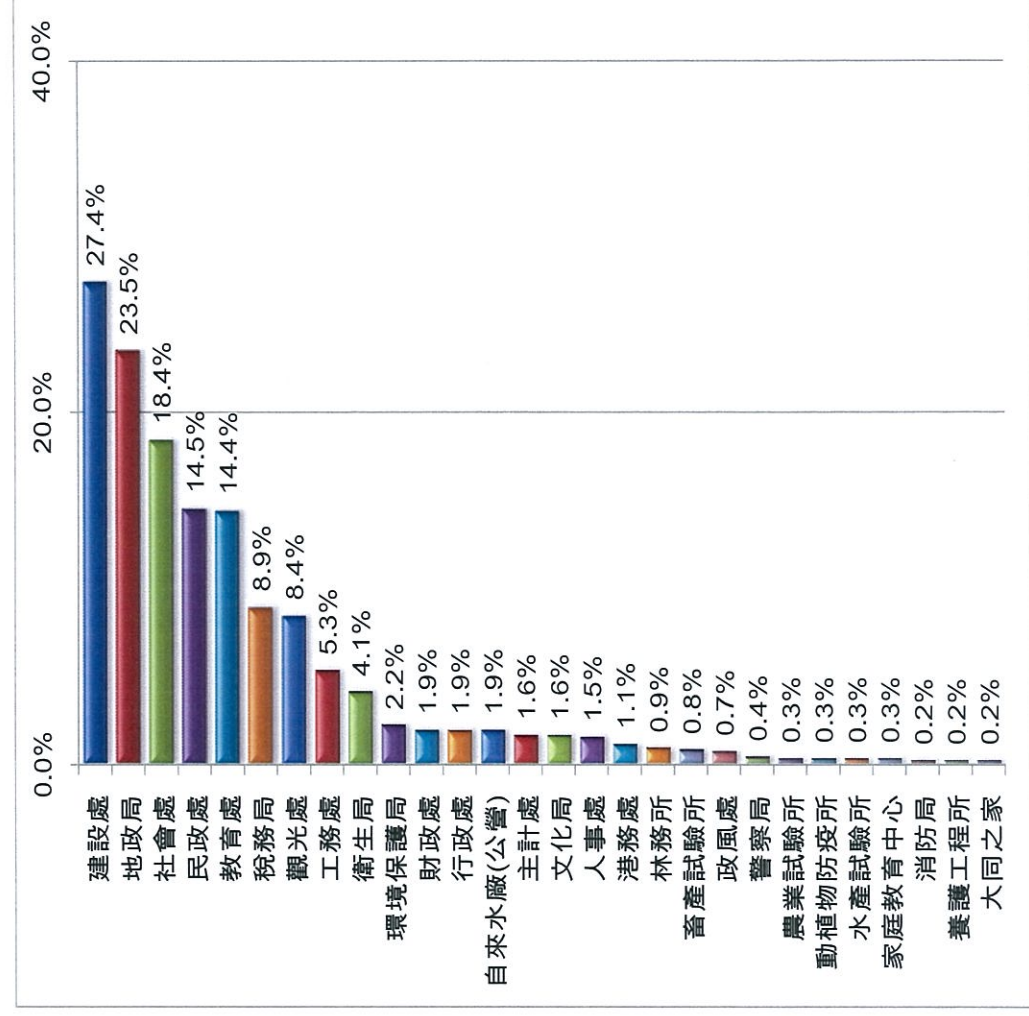


圖 4-3、近一年洽辦過金門縣政府的單位

Base：有洽辦業務經驗的民眾(n=320)

註：本題為複選題，回答次數總和為 459，百分比總和不為 100.0%。

因此題為複選題，並未進一步以卡方檢定分析。(請參閱

P.142-P.145 附表 3)

(四)洽公作業流程滿意度

題目：請問您對金門縣政府的洽公作業流程感到滿不滿意？

調查顯示，有洽辦業務經驗的民眾(n=320)對金門縣政府洽公作業流程滿意度，有 72.9%的民眾表示滿意(19.2%表示非常滿意，53.7%表示還算滿意)。而有 25.0%的民眾表示不滿意(16.6%表示不太滿意，8.4%表示非常不滿意)。另外，有 2.1%對此無明確意見。

整體而言，有洽辦業務經驗的民眾中，超過七成的民眾對金門縣政府洽公作業流程滿意度持正面評價。

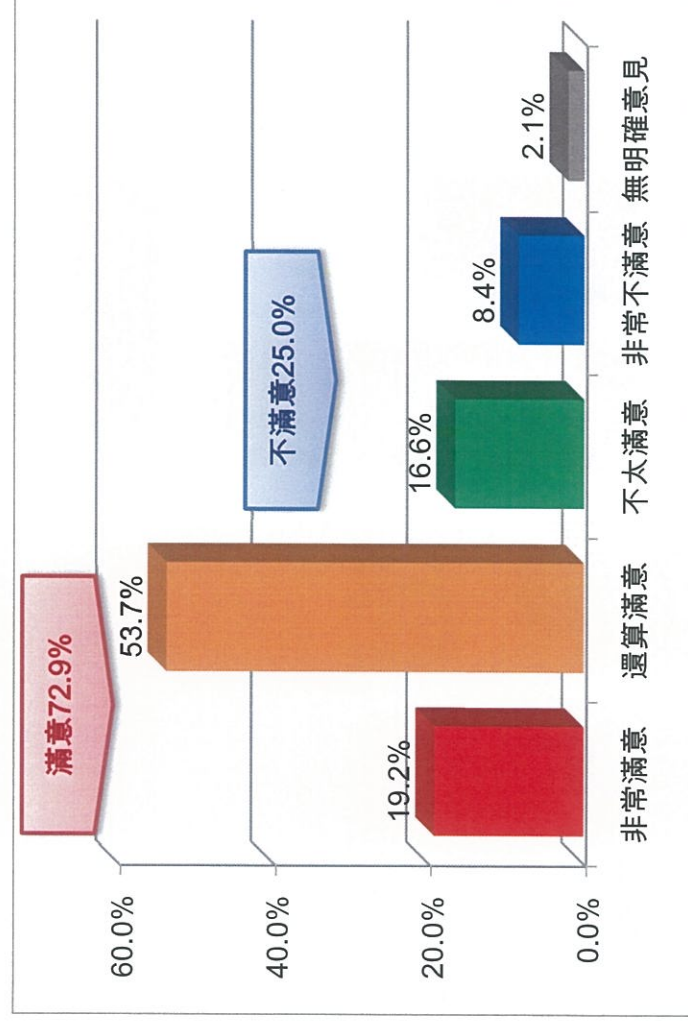


圖 4-4、洽公作業流程滿意度

Base：有洽辦業務經驗的民眾(n=320)

經卡方檢定分析，民眾對洽公作業流程滿意度，不會隨著其性別、年齡、教育程度、居住地區、居住時間及職業不同而有顯著的差異。(請參閱 P.146 附表 4)

(五)各項業務的承辦人員服務態度滿意度

題目：請問您對金門縣政府各項業務承辦人員的服務態度滿不滿意？

調查顯示，有洽辦業務經驗的民眾(n=320)對金門縣政府各項業務承辦人員的服務態度滿意度，有 78.7%的民眾表示滿意（25.7%表示非常滿意，53.0%表示還算滿意）。而有 18.9%的民眾表示不滿意（12.5%表示不太滿意，6.4%表示非常不滿意）。另外，有 2.4%對此無明確意見。

整體而言，有洽辦業務經驗的民眾，超過七成的民眾對金門縣政府各項業務承辦人員的服務態度滿意度持正面評價。

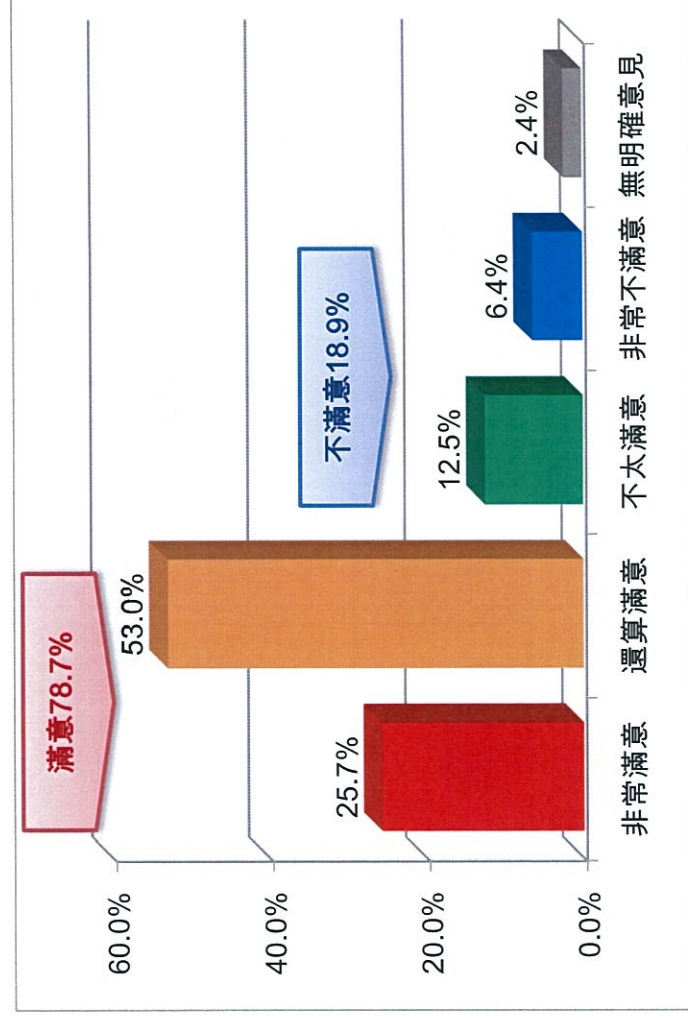


圖 4-5、各項業務的承辦人員服務態度滿意度

Base：有洽辦業務經驗的民眾(n=320)

經卡方檢定分析，民眾對各項業務的承辦人員服務態度滿意度，不會隨著其性別、年齡、教育程度、居住地區、居住時間及職業不同而有顯著的差異。(請參閱 P.147 附表 5)

(六)對於承辦人員的服務態度感到不滿意的原因

題目：請問您對於金門縣政府各項業務承辦人員的服務態度感到不

滿意的原因是甚麼？

本次調查顯示，不滿意承辦人員的服務態度的民眾(n=60)，原因以服務態度不友善的比例最高，占 51.1%，其次為行政效率差(37.7%)、專業能力不足(25.3%)、業務申辦過程繁瑣(8.4%)、不熟悉法令規章(7.2%)、找不到承辦人員(1.3%)。另外，有 6.3%對此無明確意見。

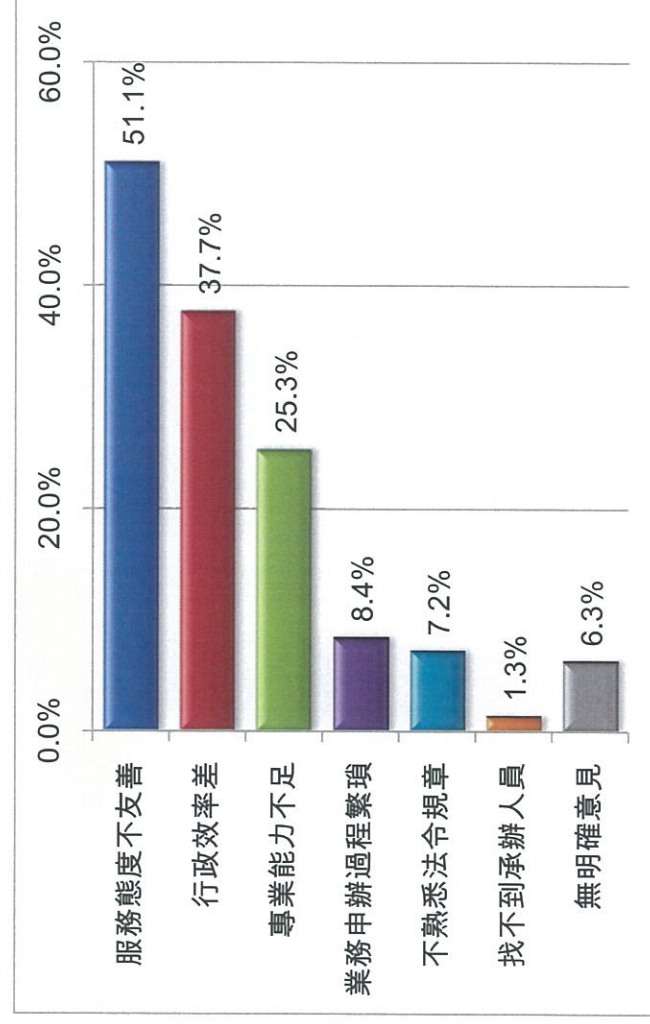


圖 4-6、對於承辦人員的服務態度感到不滿意的原因

Base：不滿意承辦人員的服務態度的民眾(n=60)

註：本題為複選題，回答次數總和為 83，百分比總和不為 100.0%。

因此題為複選題，並未進一步以卡方檢定分析。(請參閱 P.148 附表 6)

(七)近一年內使用過網路 e 櫃台的經驗

題目：請問您最近一年內，是否使用過金門縣政府的網路 e 櫃台(如

線上申請、書表下載、網站查詢等)的經驗？

調查顯示，有 13.8%的民眾表示近一年內使用過網路 e 櫃台的經驗，而有 86.2%的民眾表示沒有使用過。

整體而言，超過八成的民眾近一年內沒有使用過網路 e 櫃台的經驗，顯示縣府對於網路 e 櫃台的宣導仍有很大的進步空間。

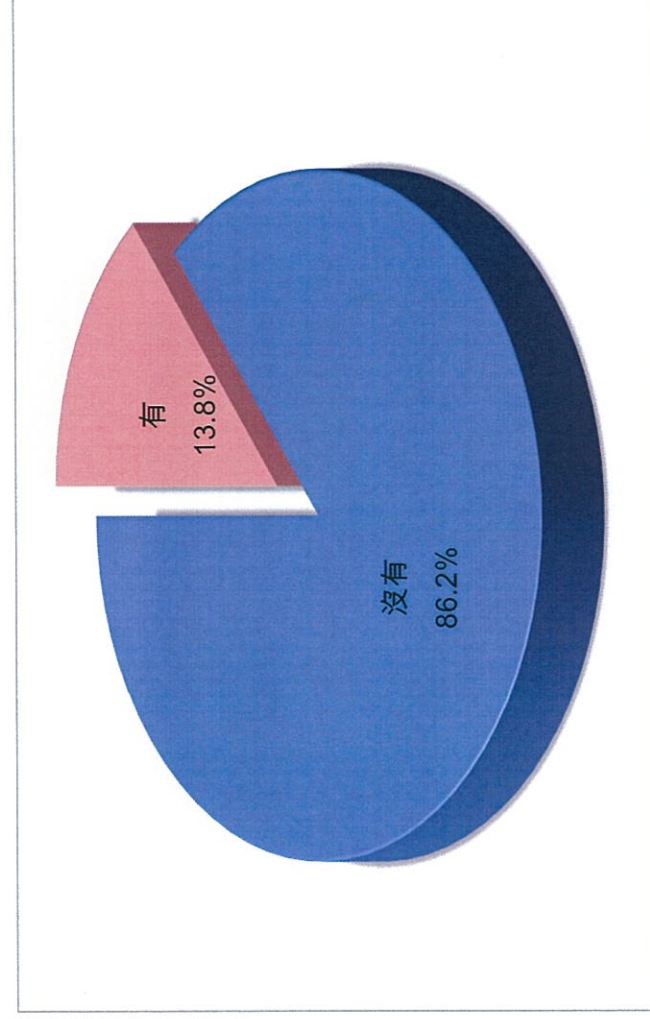


圖 4-7、近一年內使用過網路 e 櫃台的經驗

Base：全體民眾(n=1,100)

經卡方檢定分析，民眾近一年內使用過網路 e 櫃台的經驗，會隨著其年齡、教育程度及職業不同而有顯著的差異，但在不同性別、居住地區及居住時間間則無顯著差異。(請參閱 P.149 附表 7)

年 齡：40-49 歲者(21.9%)近一年內使用過網路 e 櫃台的經驗的比例較高，而 70 歲以上者(0.0%)的比例較低。

教育程度：專科(28.0%)學歷者近一年內使用過網路 e 櫃台的經驗的比例較高，而小學以下(0.0%)學歷者的比例較低。

職 業：專業人員/教師/軍警人員(28.0%)近一年內使用過網路 e 櫃台的經驗的比例較高，而學生(4.2%)的比例較低。(由於農林漁牧工作人員的樣本數小於 30，為避免過度推論，故不列入交叉分析比較)

(八)尋找辦理的業務資訊相關內容困難度

題目：就您的看法，請問您在金門縣政府的網站上查詢時，容不容

易找到您要辦理的業務資訊相關內容？

調查顯示，有 70.1%近一年內使用過網路 e 櫃台經驗的民眾 (n=152)表示在金門縣政府的網站上查詢時，容易找到要辦理的業務資訊相關內容 (14.9%表示非常容易，55.2%表示還算容易)。而有 25.7%的民眾表示困難 (17.3%表示有點困難，8.4%表示非常困難)。另外，有 4.2%對此無明確意見。

整體而言，近一年內使用過網路 e 櫃台經驗的民眾中，超過七成的民眾在金門縣政府的網站上查詢時，容易找到要辦理的業務資訊相關內容。

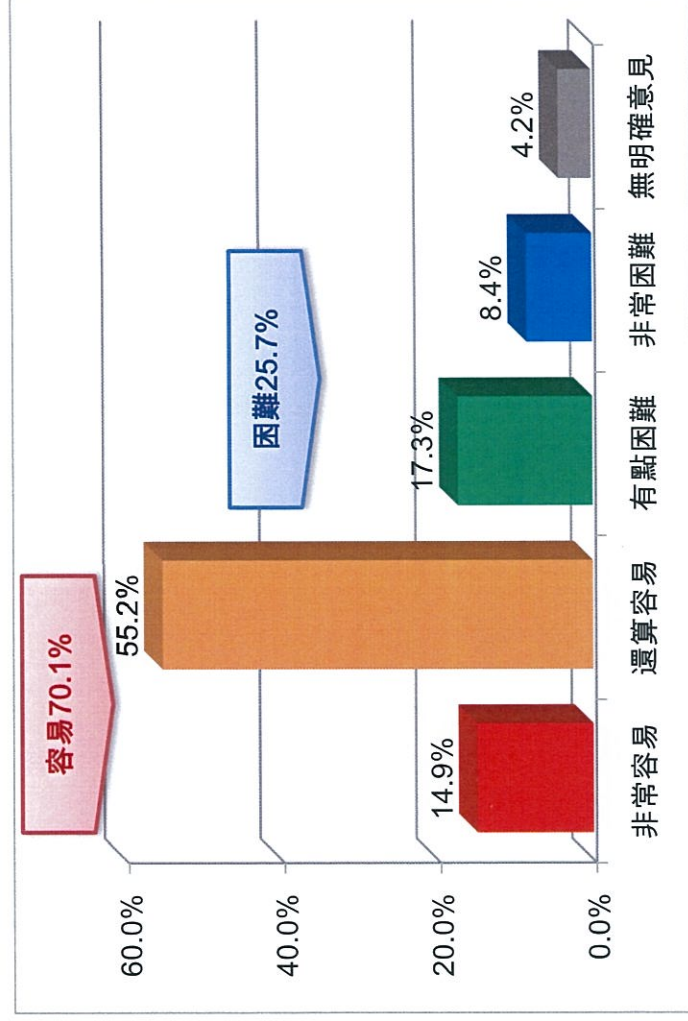


圖 4-8、尋找辦理的業務資訊相關內容困難度

Base：近一年內使用過網路 e 櫃台經驗的民眾(n=152)

經卡方檢定分析，民眾對尋找辦理的業務資訊相關內容困難度，不會隨著其性別、年齡、教育程度、居住地區、居住時間及職業不同而有顯著的差異。(請參閱 P.150 附表 8)

(九)各項業務的公開資訊清楚度

題目：請問您認為金門縣政府在各項業務的公開資訊清不清楚？

調查顯示，對各項業務的公開資訊清楚度，有 43.0%的民眾表示清楚（7.8%表示非常清楚，35.2%表示還算清楚）。而有 35.0%的民眾表示不清楚（26.9%表示不太清楚，8.1%表示非常不清楚）。另外，有 22.0%對此無明確意見。

整體而言，超過四成的民眾對各項業務的公開資訊清楚度持正面評價。

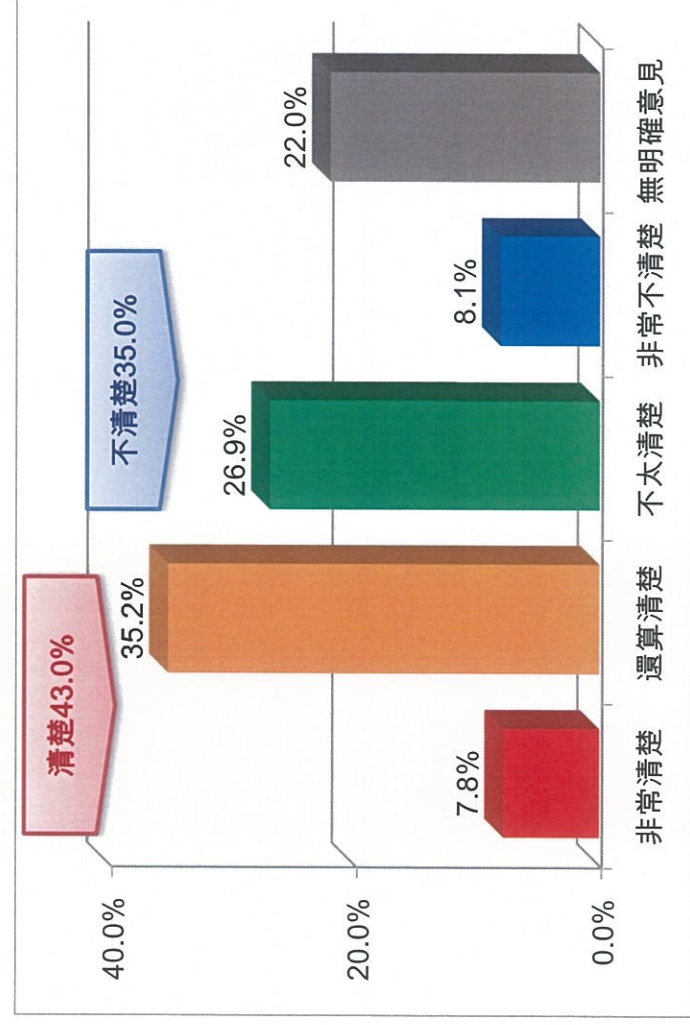


圖 4-9、各項業務的公開資訊清楚度

Base：全體民眾(n=1,100)

經卡方檢定分析，民眾對各項業務的公開資訊清楚度，會隨著其年齡、教育程度、居住時間、職業及推動廉能知曉度不同而有顯著的差異，但在不同性別及居住地區間則無顯著差異。(請參閱 P.151 附表 9)

年齡：20-29 歲者(55.1%)對各項業務的公開資訊表示清楚的比例較高，而 70 歲以上者(31.3%)表示清楚的比例較低。

教育程度：大學以上(47.3%)學歷者對各項業務的公開資訊表示清楚的比較高，而小學以下(25.3%)學歷者表示清楚的比例較低。

居住時間：居住時間 10 年以上(43.1%)的民眾對各項業務的公開資訊表示清楚的比例較高，而居住時間超過 5 年未滿 10 年(41.8%)的民眾表示清楚的比例較低。

職業：專業人員/教師/軍警人員(28.0%)對各項業務的公開資訊表示清楚的比例較高，而學生(4.2%)表示清楚的比例較低。(由於農林漁牧工作人員的樣本數小於 30，為避免過度推論，故不列入交叉分析比較)

推動廉能知曉度：知道推動廉能(57.7%)者對各項業務的公開資訊表示清楚的比例較不知道推動廉能(34.0%)者高。

二、廉政投入與努力評估

(一)要求所屬員工遵守「公務員廉政倫理規範」滿意度

題目：「公務員廉政倫理規範」明定公務員不得受贈財物、飲宴應酬

及請託關說等相關規則。您對金門縣政府要求所屬員工遵守

「公務員廉政倫理規範」的努力感到滿不滿意？

調查顯示，對要求所屬員工遵守「公務員廉政倫理規範」的努力，有54.6%的民眾表示滿意（12.5%表示非常滿意，42.1%表示還算滿意，23.8%表示不滿意，15.1%表示不太滿意，8.7%表示非常不滿意，21.6%對此無明確意見）。

整體而言，超過五成的民眾對要求所屬員工遵守「公務員廉政倫理規範」的努力持正面評價。

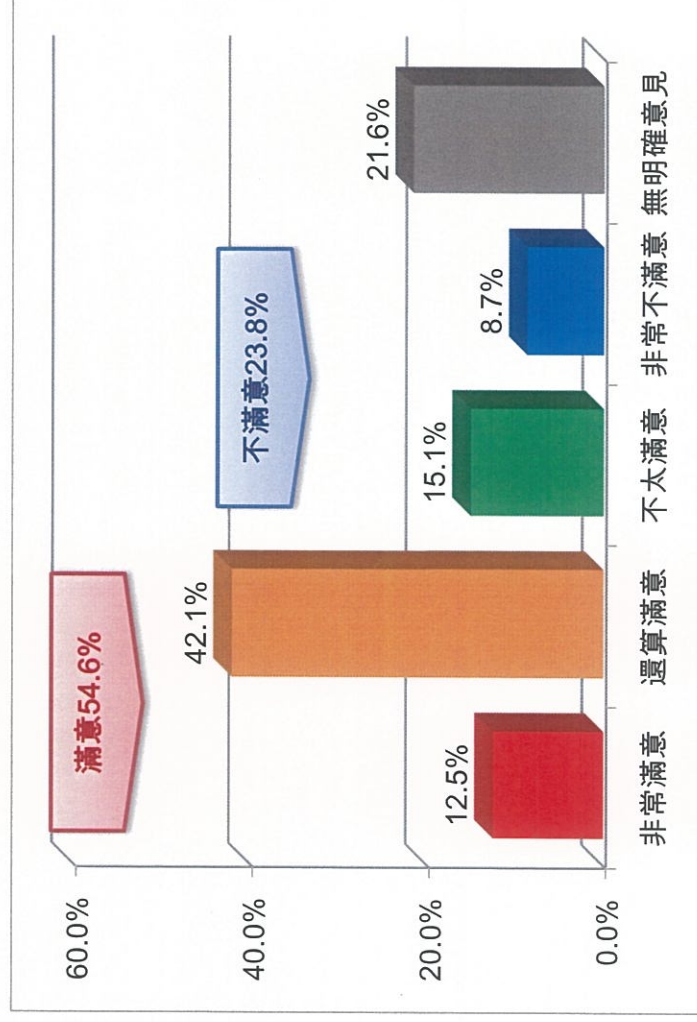


圖 4-10、要求所屬員工遵守「公務員廉政倫理規範」滿意度

Base：全體民眾(n=1,100)

經卡方檢定分析，民眾對要求所屬員工遵守「公務員廉政倫理規範」的努力滿意度，會隨著其年齡、教育程度、職業及推動廉能知曉度不同而有顯著的差異，但在不同性別、居住地區及居住時間間則無顯著差異。(請參閱 P.152 附表 10)

年齡：20-29 歲者(62.7%)對要求所屬員工遵守「公務員廉政倫理規範」的努力表示滿意的比例較高，而 70 歲以上者(43.9%)表示滿意的比例較低。

教育程度：大學以上(58.4%)學歷者對要求所屬員工遵守「公務員廉政倫理規範」的努力表示滿意的比例較高，而小學以下(44.4%)學歷者表示滿意的比例較低。

職業：事務工作人員(64.5%)對要求所屬員工遵守「公務員廉政倫理規範」的努力表示滿意的比例較高，而技術人員或助理專業人員(39.9%)表示滿意的比例較低。(由於農林漁牧工作人員的樣本數小於 30，為避免過度推論，故不列入交叉分析比較)

推動廉能知曉度：知道推動廉能(68.7%)者對要求所屬員工遵守「公務員廉政倫理規範」的努力表示滿意的比例較不知道推動廉能(46.1%)者高。

(二)過去一年鼓勵民眾檢舉貪瀆的宣導工作充足度

題目：請問您認為金門縣政府及所屬機關過去一年鼓勵民眾檢舉貪瀆

的宣導工作是足夠還是不足夠？

調查顯示，對金門縣政府及所屬機關過去一年鼓勵民眾檢舉貪瀆的宣導工作，有 35.2%的民眾表示足夠（7.1%表示非常足夠，28.1%表示還算足夠）。而有 51.3%的民眾表示不足夠（34.7%表示不太足夠，16.6%表示非常不足夠）。另外，有 13.5%對此無明確意見。

整體而言，超過五成的民眾對金門縣政府及所屬機關過去一年鼓勵民眾檢舉貪瀆的宣導工作持負面評價，顯示縣府鼓勵民眾檢舉貪瀆的宣導工作仍有很大的進步空間。

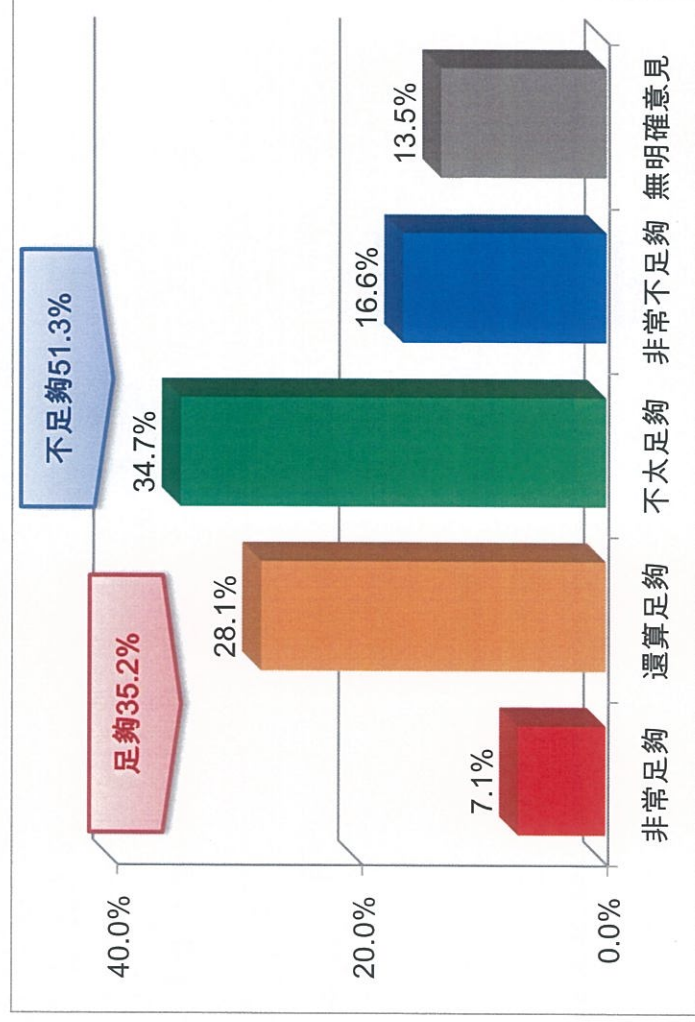


圖 4-11、過去一年鼓勵民眾檢舉貪瀆的宣導工作充足度

Base：全體民眾(n=1,100)

經卡方檢定分析，民眾對過去一年鼓勵民眾檢舉貪瀆的宣導工作充足度，會隨著其年齡、教育程度、居住地區、居住時間、職業及推動廉能知曉度不同而有顯著的差異，但在不同性別間則無顯著差異。(請參閱 P.153 附表 11)

年齡：20-29 歲者(52.4%)對過去一年鼓勵民眾檢舉貪瀆的宣導工作表示足夠的比例較高，而 70 歲以上者(29.2%)表示足夠的比例較低。

教育程度：大學以上(43.3%)學歷者對過去一年鼓勵民眾檢舉貪瀆的宣導工作表示足夠的比例較高，而專科(26.0%)學歷者表示足夠的比例較低。

居住地區：居住在金城鎮(37.7%)的民眾對過去一年鼓勵民眾檢舉貪瀆的宣導工作表示足夠的比例較高，而居住在烈嶼鄉(30.3%)的民眾表示足夠的比例較低。(由於烏坵鄉的樣本數小於 30，為避免過度推論，故不列入交叉分析比較)

居住時間：居住時間未滿 5 年(62.8%)的民眾對過去一年鼓勵民眾檢舉貪瀆的宣導工作表示足夠的比例較高，而居住時間 10 年以上(33.3%)的民眾表示足夠的比例較低。

職業：學生(49.0%)對過去一年鼓勵民眾檢舉貪瀆的宣導工作表示足夠的比例較高，而服務工作人員及售貨員(30.9%)表示足夠的比例較低。(由於農林漁牧工作人員的樣本數小於 30，為避免過度推論，故不列入交叉分析比較)

推動廉能知曉度：知道推動廉能(50.4%)者對過去一年鼓勵民眾檢舉貪瀆的宣導工作表示足夠的比例較不知道推動廉能(26.1%)者高。

(三)是否曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」

題目：請問您是否曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」？

本次調查顯示，18.0%的民眾表示曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」。而有 78.8%的民眾表示沒有聽過。另外，有 3.2%對此無明確意見。

整體而言，超過七成的民眾沒有聽過「金門縣政府廉政志工隊」，顯示縣府在廉政志工隊的工作及宣導仍有很大的進步空間。

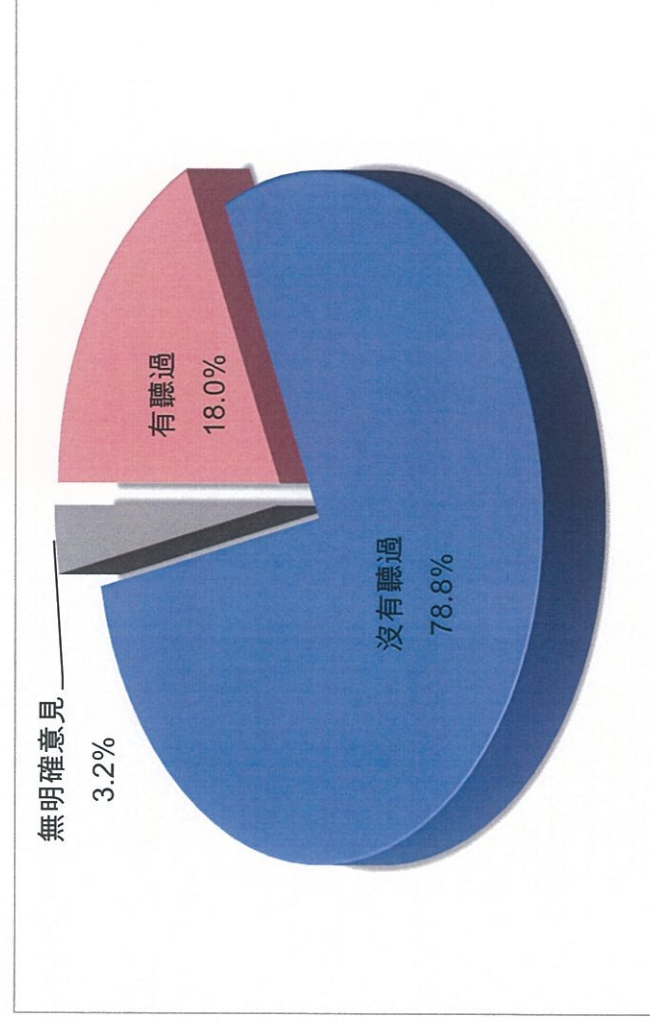


圖 4-12、是否曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」

Base：全體民眾(n=1,100)

經卡方檢定分析，民眾是否曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」會隨著其年齡、教育程度、職業及推動廉能知曉度不同而有顯著的差異，其中職業部分有 25%統計格期望值低於 5 之現象，所以該項並不完全具顯著差異特性，但在不同性別、居住地區及居住時間間則無顯著差異。(請參閱 P.154 附表 12)

年齡：50-59 歲者(25.4%)曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」的比例較高，而 20-29 歲者(9.1%)聽過的比例較低。

教育程度：專科(24.6%)學歷者曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」的比例較高，而小學以下(12.8%)學歷者聽過的比例較低。

推動廉能知曉度：知道推動廉能(33.6%)者曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」的比例較不知道推動廉能(8.0%)者高。

(四)「廉政志工隊」對於金門縣政府推動廉政工作的幫助度

題目：請問您認為「廉政志工隊」對於金門縣政府推動廉政的工作

有沒有幫助？

調查顯示，有 61.6%曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」的民眾(n=198)表示「廉政志工隊」對於金門縣政府推動廉政工作有幫助(16.2%表示非常有幫助，45.4%表示還算有幫助)。而有 21.0%的民眾表示沒幫助(15.1%表示不太有幫助，5.9%表示完全沒幫助)。另外，有 3.0%的民眾表示沒有接觸過，14.4%對此無明確意見。

整體而言，曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」的民眾中，超過六成的民眾對「廉政志工隊」對於金門縣政府推動廉政工作持正面評價。

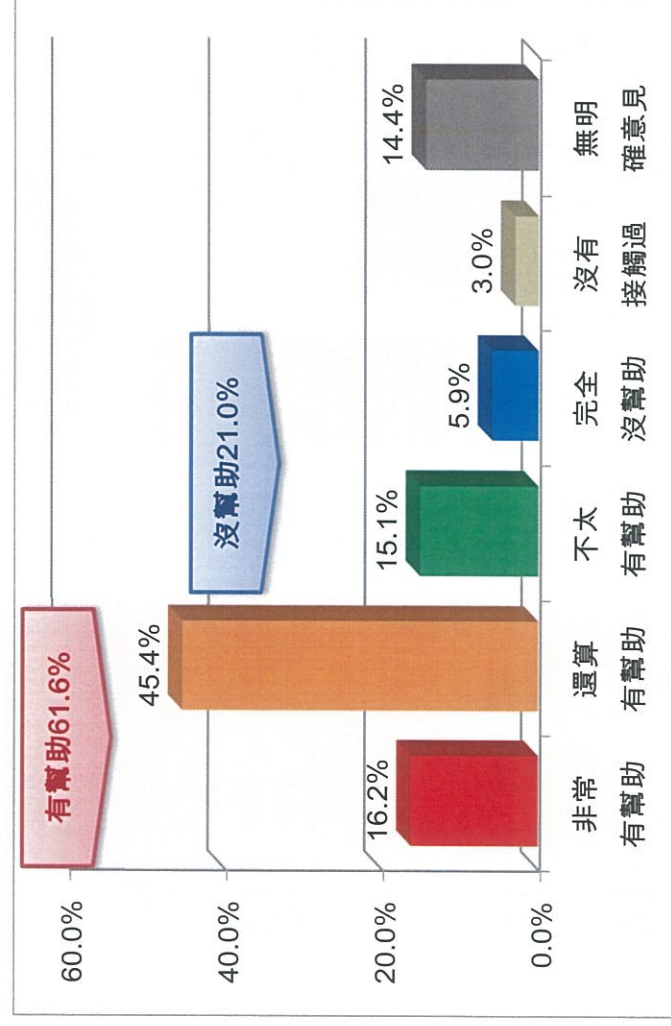


圖 4-13、「廉政志工隊」對於金門縣政府推動廉政工作的幫助度

Base：全體民眾(n=198)

經卡方檢定分析，民眾認為「廉政志工隊」對於金門縣政府推動廉政工作的幫助度，會隨著其年齡及教育程度不同而有顯著的差異，但有 25%統計格期望值低於 5 之現象，所以該項並不完全具顯著差異特性，而在不同性別、居住地區、居住時間、職業及推動廉能知曉度間則無顯著差異。(請參閱 P.155 附表 13)

三、廉潔評價與機關回應

(一)各單位的主管人員清廉度

題目：請問您認為金門縣政府各單位的主管人員是清廉還是不清廉？

調查顯示，51.1%的民眾認為金門縣政府各單位的主管人員清廉（16.6%認為絕大部分都清廉，34.5%認為大部分清廉）。而有17.8%的民眾認為不清廉（14.3%認為大部分不清廉，3.5%認為絕大部分都不清廉）。另外，有31.1%對此無明確意見。

整體而言，超過五成的民眾對金門縣政府各單位的主管人員清廉度持正面評價。

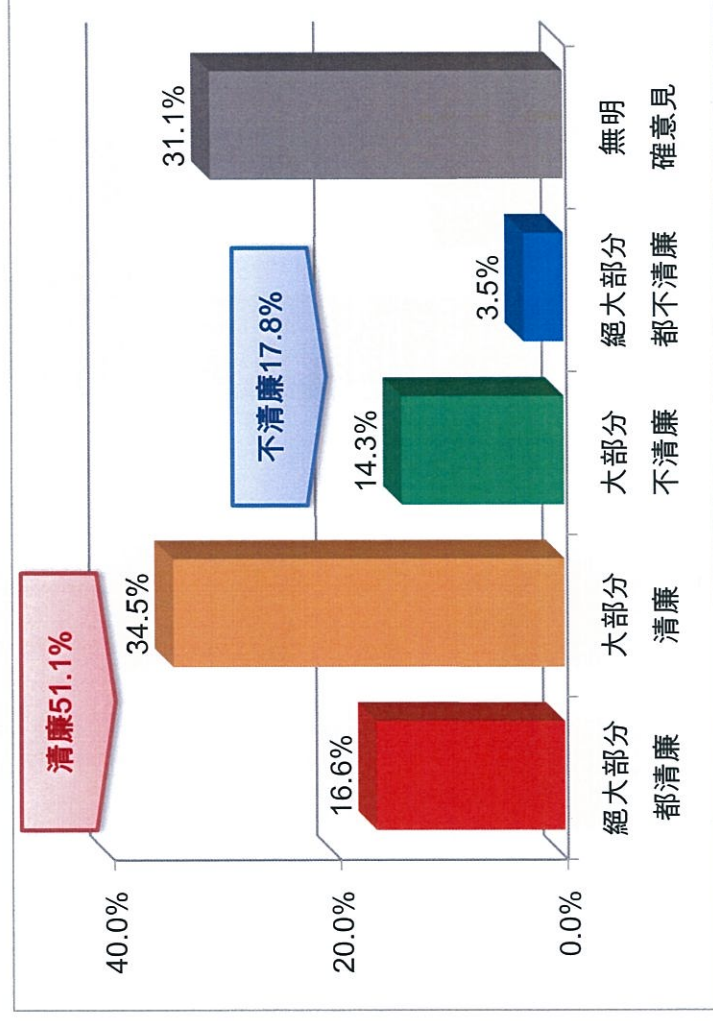


圖 4-14、各單位的主管人員清廉度

Base：全體民眾(n=1,100)

經卡方檢定分析，民眾對各單位的主管人員清廉度，會隨著其性別、年齡、教育程度、職業及推動廉能知曉度不同而有顯著的差異，但在不同居住地區及居住時間間則無顯著差異。(請參閱 P.156 附表 14)

性別：男性(55.7%)對各單位的主管人員表示清廉的比例較女性(46.7%)高。

年齡：20-29 歲者(61.2%)對各單位的主管人員表示清廉的比例較高，而 70 歲以上者(38.2%)表示清廉的比例較低。

教育程度：專科(60.9%)學歷者對各單位的主管人員表示清廉的比例較高，而小學以下(34.7%)學歷者表示清廉的比例較低。

職業：事務工作人員(69.7%)對各單位的主管人員表示清廉的比例較高，而家庭主婦/退休/無業/找工作者(43.8%)表示清廉的比例較低。(由於農林漁牧工作人員的樣本數小於 30，為避免過度推論，故不列入交叉分析比較)

推動廉能知曉度：知道推動廉能(63.3%)者對各單位的主管人員表示清廉的比例較不知道推動廉能(44.4%)者高。

(二)一般的公務員清廉度

題目：請問您認為金門縣政府一般的公務員是清廉還是不清廉？

調查顯示，67.9%的民眾認為金門縣政府一般的公務員清廉（25.0%認為絕大部分都清廉，42.9%認為大部分清廉）。而有11.3%的民眾認為不清廉（8.9%認為大部分不清廉，2.4%認為絕大部分都不清廉）。另外，有20.8%對此無明確意見。

整體而言，超過六成的民眾對金門縣政府一般的公務員清廉度持正面評價。

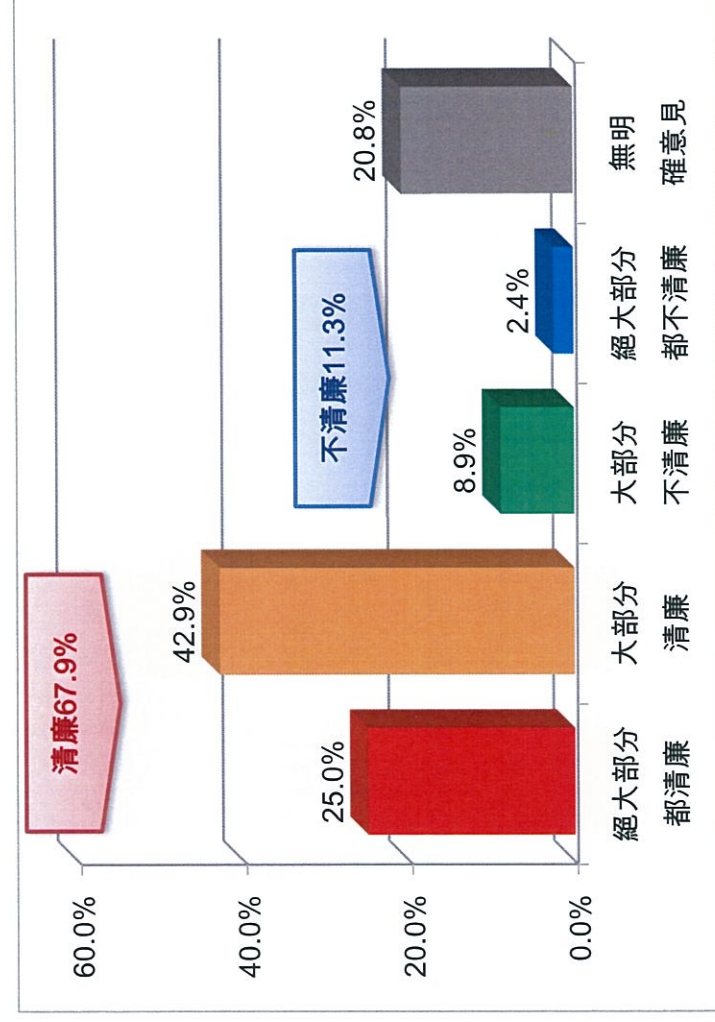


圖 4-15、一般的公務員清廉度

Base：全體民眾(n=1,100)

經卡方檢定分析，民眾對一般的公務員清廉度，會隨著其性別、年齡、教育程度、居住地區、職業及推動廉能知曉度不同而有顯著的差異，但在不同居住時間間則無顯著差異。(請參閱 P.157 附表 15)

性別：男性(72.2%)對一般的公務員表示清廉的比例較女性(63.7%)高。

年齡：20-29 歲者(75.6%)對一般的公務員表示清廉的比例較高，而 70 歲以上者(44.0%)表示清廉的比例較低。

教育程度：專科(78.4%)學歷者對一般的公務員表示清廉的比例較高，而小學以下(42.1%)學歷者表示清廉的比例較低。

居住地區：居住在金城鎮(71.8%)的民眾對一般的公務員表示清廉的比例較高，而居住在金沙鎮(59.4%)的民眾表示清廉的比例較低。(由於烏坵鄉的樣本數小於 30，為避免過度推論，故不列入交叉分析比較)

職業：專業人員/教師/軍警人員(84.9%)對一般的公務員表示清廉的比例較高，而非技術工及體力工(52.2%)表示清廉的比例較低。(由於農林漁牧工作人員的樣本數小於 30，為避免過度推論，故不列入交叉分析比較)

推動廉能知曉度：知道推動廉能(79.6%)者對一般的公務員表示清廉的比例較不知道推動廉能(61.3%)者高。

(三)得知金門縣政府員工是否清廉之管道

題目：請問您從什麼管道得知金門縣政府員工是否清廉？

本次調查顯示，民眾得知金門縣政府員工清廉的管道，以親朋好友的比例最高，占 38.0%，其次為報章媒體(22.8%)、本身洽公經驗(16.3%)。另外，有 35.6%對此無明確意見。

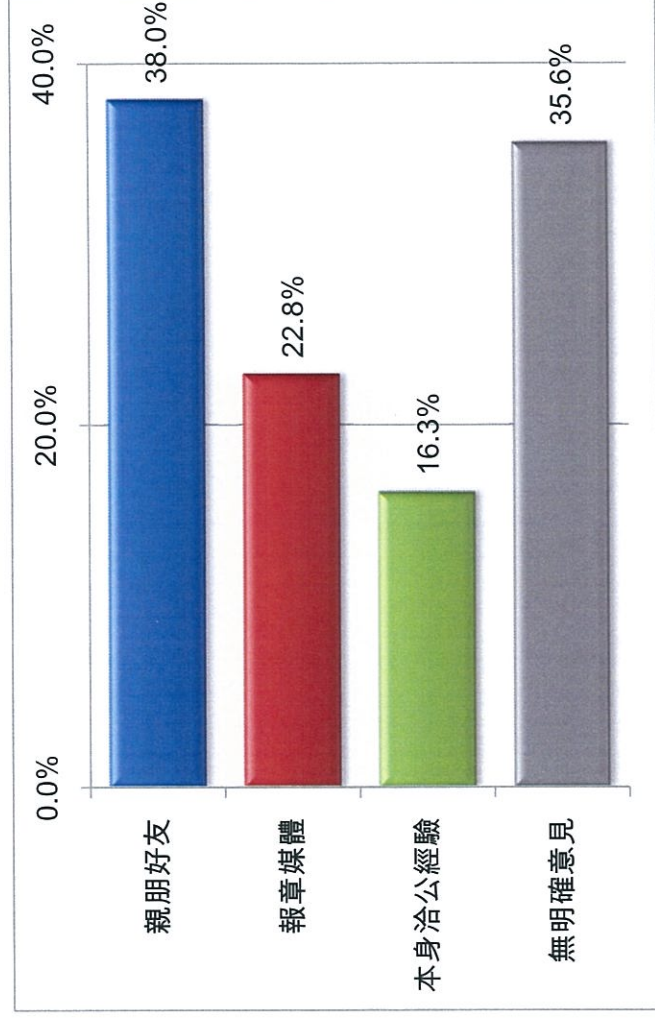


圖 4-16、得知金門縣政府員工是否清廉之管道

Base：願意提出檢舉的民眾(n=1,100)

註：本題為複選題，回答次數總和為 1,238，百分比總和不為 100.0%。

因此題為複選題，並未進一步以卡方檢定分析。(請參閱 P.158 附表 16)

(四)近一年來的清廉表現滿意度

題目：整體來說，請問您對於金門縣政府最近一年來的清廉表現滿

不滿意？

調查顯示，對於金門縣政府最近一年來的清廉表現滿意度，有65.4%的民眾表示滿意（11.0%表示非常滿意，54.4%表示還算滿意）而有18.9%的民眾表示不滿意（14.1%表示不太滿意，4.8%表示非常不滿意）。另外，有15.7%對此無明確意見。

整體而言，超過六成的民眾對金門縣政府最近一年來的清廉表現滿意度持正面評價。

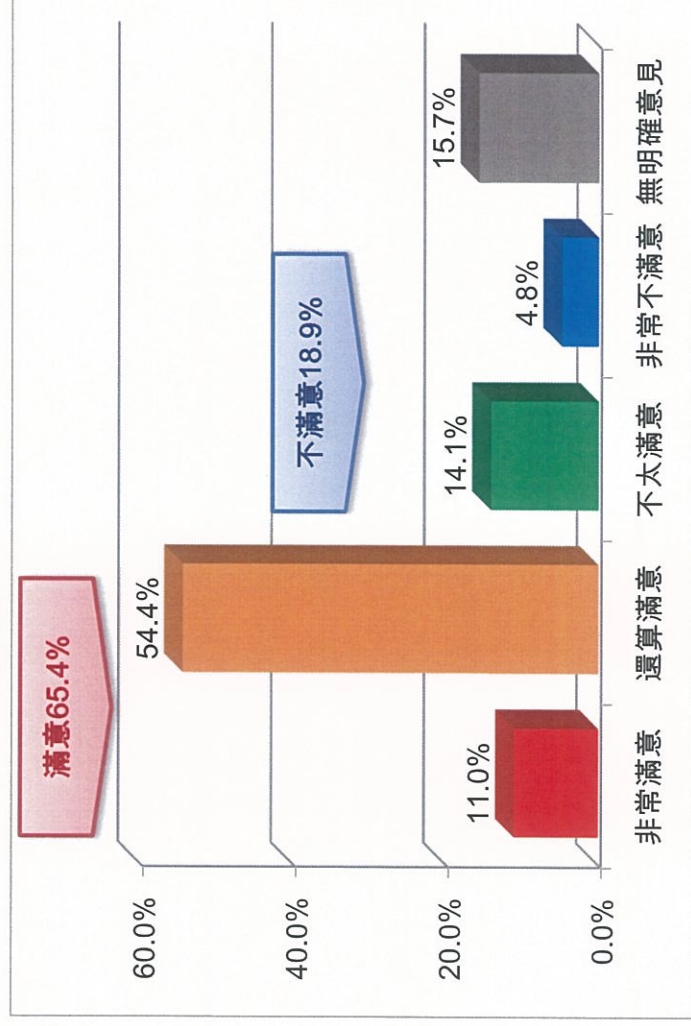


圖 4-17、近一年來的清廉表現滿意度

Base：全體民眾(n=1,100)

經卡方檢定分析，民眾對近一年來的清廉表現滿意度，會隨著其性別、年齡、教育程度、職業及推動廉能知曉度不同而有顯著的差異，但在不同居住地區及居住時間間則無顯著差異。(請參閱 P.159 附表

17)

性別：男性(70.0%)對近一年來的清廉表現表示滿意的比例較女性(60.8%)高。

年齡：20-29 歲者(74.8%)對近一年來的清廉表現表示滿意的比例較高，而 70 歲以上者(56.4%)表示滿意的比例較低。

教育程度：國初中(69.7%)學歷者對近一年來的清廉表現表示滿意的比例較高，而小學以下(54.8%)學歷者表示滿意的比例較低。

職業：學生(77.3%)對近一年來的清廉表現表示滿意的比例較高，而家庭主婦/退休/無業/找工作中者(61.7%)表示滿意的比例較低。(由於農林漁牧工作人員的樣本數小於 30，為避免過度推論，故不列入交叉分析比較)

推動廉能知曉度：知道推動廉能(77.6%)者對近一年來的清廉表現表示滿意的比例較不知道推動廉能(58.4%)者高。

(五)推動反貪、防貪和肅貪工作知曉度

題目：請問您知不知道金門縣政府在推動反貪、防貪和肅貪（臺語：

抓貪汙、防止貪汙）的工作？

調查顯示，有 38.3% 的民眾知道金門縣政府在推動反貪、防貪和肅貪的工作。而有 59.9% 的民眾表示不知道。另外，有 1.8% 對此無明確意見。

整體而言，超過五成的民眾不知道金門縣政府在推動反貪、防貪和肅貪的工作，顯示縣府在推動廉能知曉度的工作及宣導仍有很大的進步空間。

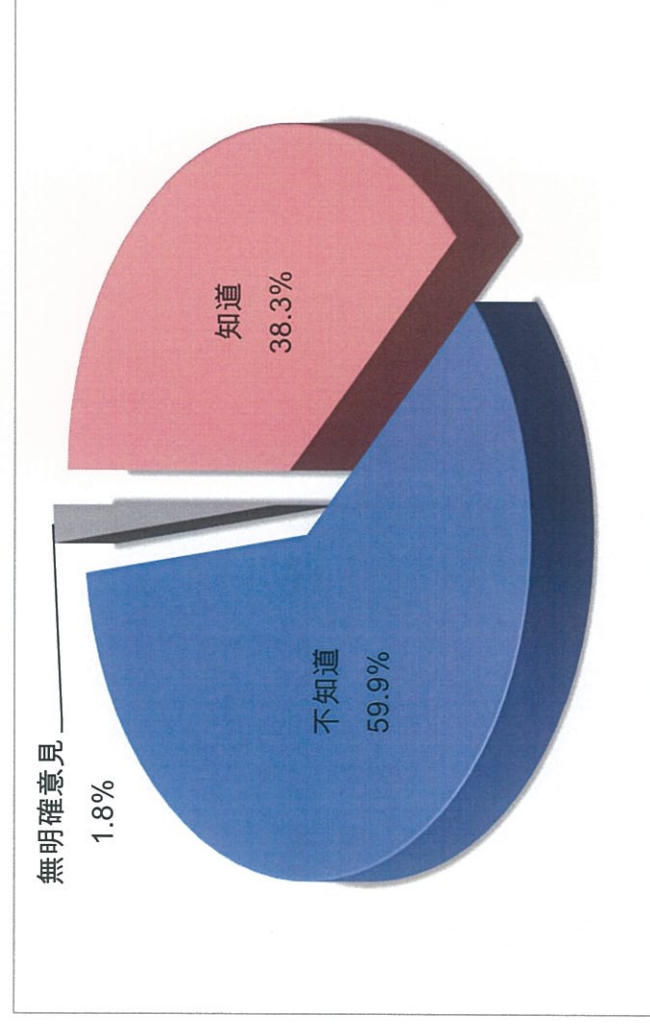


圖 4-18、推動反貪、防貪和肅貪工作知曉度

Base：全體民眾(n=1,100)

經卡方檢定分析，民眾對推動反貪、防貪和肅貪工作知曉度，會隨著其年齡、教育程度及職業不同而有顯著的差異，但有 25% 統計格期望值低於 5 之現象，所以該項並不完全具顯著差異特性，而在不同性別、居住地區及居住時間間則無顯著差異。（請參閱 P.160 附表 18）

(六)反貪、防貪和肅貪工作成效滿意度

題目：請問您對於金門縣政府在反貪、防貪和肅貪（臺語：抓貪汙、

防止貪汙）的工作成效（臺語：成果）滿不滿意？

調查顯示，對於金門縣政府在反貪、防貪和肅貪的工作成效滿意度，有 43.4%的民眾表示滿意（8.8%表示非常滿意，34.6%表示還算滿意）。而有 29.1%的民眾表示不滿意（21.9%表示不太滿意，7.2%表示非常不滿意）。另外，有 27.5%對此無明確意見。

整體而言，超過四成的民眾對金門縣政府在反貪、防貪和肅貪的工作成效滿意度持正面評價。

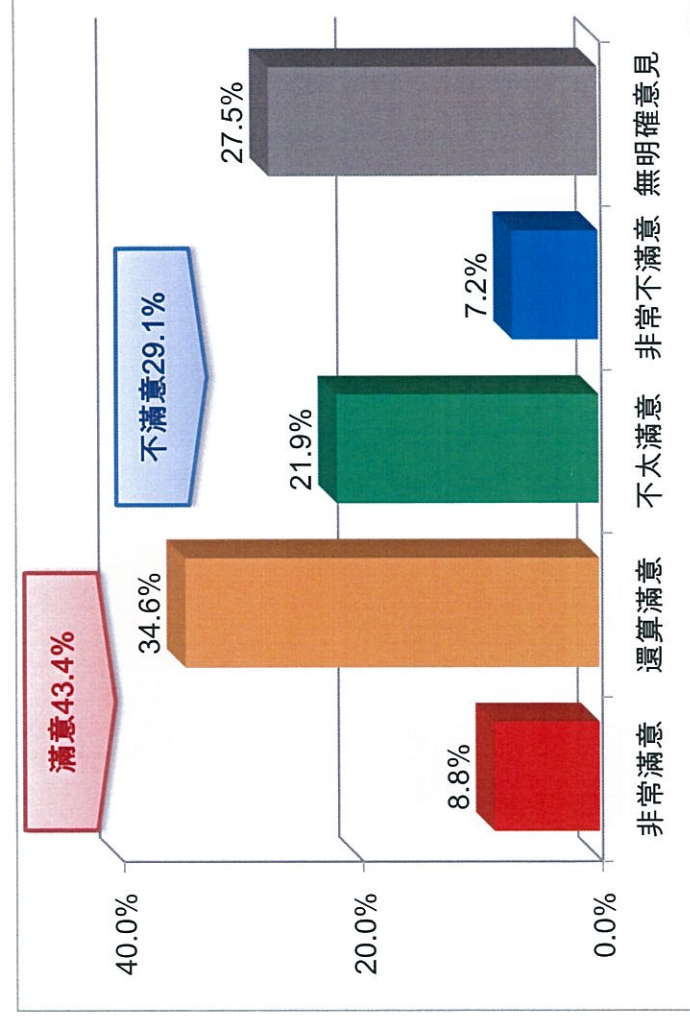


圖 4-19、反貪、防貪和肅貪工作成效滿意度

Base：全體民眾(n=1,100)

經卡方檢定分析，民眾對反貪、防貪和肅貪工作成效滿意度，會隨著其性別、年齡、教育程度、職業及推動廉能知曉度不同而有顯著的差異，但在不同居住地區及居住時間間則無顯著差異。(請參閱P.161 附表 19)

性別：男性(47.2%)對反貪、防貪和肅貪工作成效表示滿意的比例較女性(39.6%)高。

年齡：20-29 歲者(52.3%)對反貪、防貪和肅貪工作成效表示滿意的比例較高，而 70 歲以上者(38.3%)表示滿意的比例較低。

教育程度：國初中(49.3%)學歷者對反貪、防貪和肅貪工作成效表示滿意的比例較高，而小學以下(37.5%)學歷者表示滿意的比例較低。

職業：學生(58.9%)對反貪、防貪和肅貪工作成效表示滿意的比例較高，而體力技術工/機械設備操作工及組裝者(36.6%)表示滿意的比例較低。(由於農林漁牧工作人員的樣本數小於 30，為避免過度推論，故不列入交叉分析比較)

推動廉能知曉度：知道推動廉能(64.5%)者對反貪、防貪和肅貪工作成效表示滿意的比例較不知道推動廉能(30.6%)者高。

(七)對縣府反貪、防貪和肅貪工作成效不滿意的原因

題目：請問您對縣府反貪、防貪和肅貪（臺語：抓貪汙、防止貪汙）

工作成效（臺語：成果）不滿意的原因是？

本次調查顯示，不滿意金門縣政府在反貪、防貪和肅貪的工作成效的民眾(n=321)，原因以政策執行未落實以及無顯著成效的比例最高，各占 27.0%以及 26.8%，其次為廉政宣導不夠積極(20.5%)。另外，有 33.1%對此無明確意見。

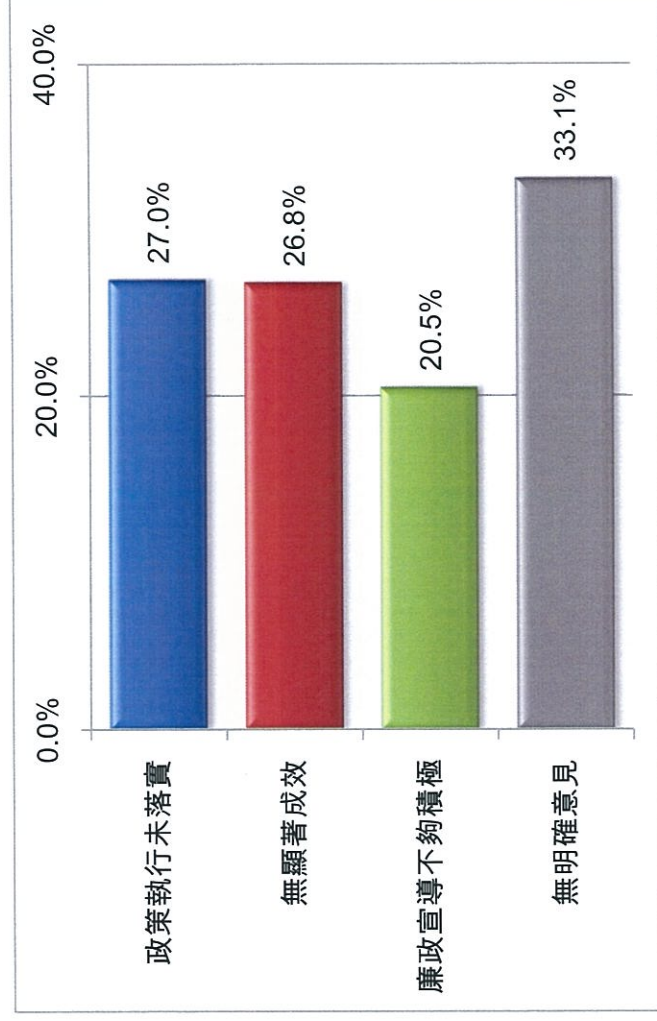


圖 4-20、對縣府反貪、防貪和肅貪工作成效不滿意的原因

Base：不滿意縣府反貪、防貪和肅貪工作成效的民眾(n=321)

註：本題為複選題，回答次數總和為 345，百分比總和不為 100.0%。

因此題為複選題，並未進一步以卡方檢定分析。(請參閱 P.162 附表 20)

(八)未來在反貪、防貪和肅貪、推動廉能工作信心度

題目：整體來說，請問您對於金門縣政府未來在反貪、防貪和肅貪

(臺語：抓貪汙、防止貪汙)、推動廉能工作有沒有信心？

調查顯示，對於金門縣政府未來在反貪、防貪和肅貪信心度，有60.7%的民眾表示有信心（16.3%表示非常有信心，44.4%表示還算有信心）。而有30.5%的民眾表示沒信心（18.2%表示不太有信心，12.3%表示完全沒信心）。另外，有8.8%對此無明確意見。

整體而言，超過六成的民眾對金門縣政府未來在反貪、防貪和肅貪信心度持正面評價。

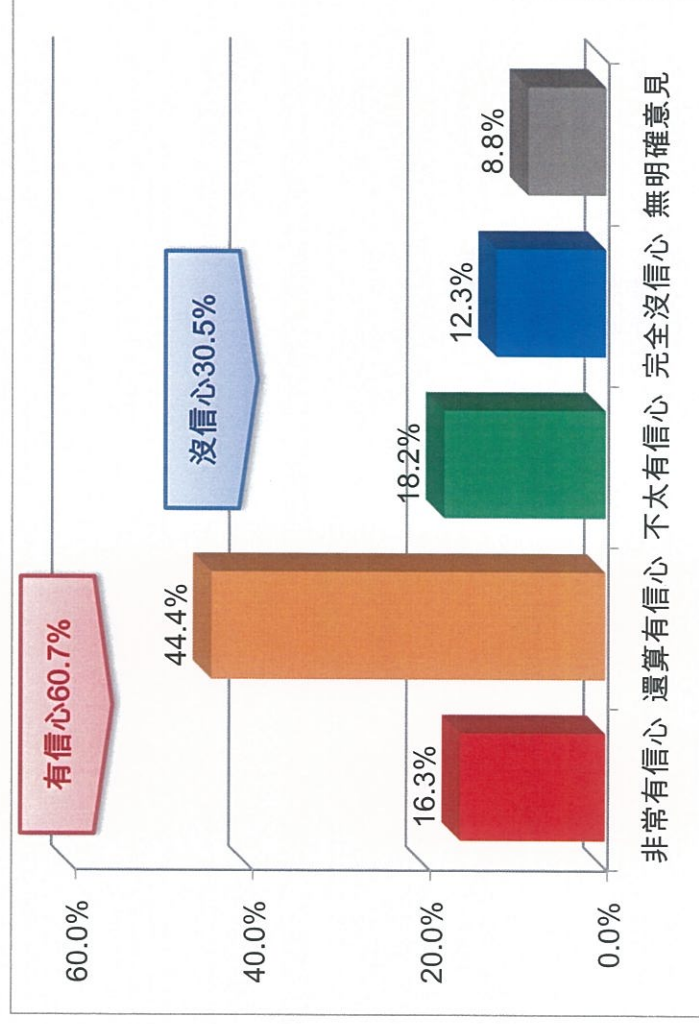


圖 4-21、未來在反貪、防貪和肅貪、推動廉能工作信心度

Base：全體民眾(n=1,100)

經卡方檢定分析，民眾對未來在反貪、防貪和肅貪、推動廉能工作信心度，會隨著其性別、年齡、教育程度、職業及推動廉能知曉度不同而有顯著的差異，但在不同居住地區及居住時間間則無顯著差異。(請參閱 P.163 附表 21)

性別：男性(65.0%)對未來在反貪、防貪和肅貪、推動廉能工作表示有信心者(56.4%)高。

年齡：20-29 歲者(67.4%)對未來在反貪、防貪和肅貪、推動廉能工作表示有信心者(49.7%)高，而 30-39 歲者(49.7%)表示有信心者(56.4%)低。

教育程度：國初中(64.7%)學歷者對未來在反貪、防貪和肅貪、推動廉能工作表示有信心者(52.7%)高，而小學以下(52.7%)學歷者表示有信心者(52.7%)低。

職業：學生(78.2%)對未來在反貪、防貪和肅貪、推動廉能工作表示有信心者(56.7%)高，而家庭主婦/退休/無業/找工作中者(56.7%)表示有信心者(56.7%)低。(由於農林漁牧工作人員的樣本數小於 30，為避免過度推論，故不列入交叉分析比較)

推動廉能知曉度：知道推動廉能(75.6%)者對未來在反貪、防貪和肅貪、推動廉能工作表示有信心者(52.0%)高。

四、透明與揭露

(一) 是否有縣府公務人員接受請託關說情事

題目：最近一年來，請問您有沒有親身經歷或聽人說過縣府公務人員有接受廠商或民眾請託關說？

本次調查顯示，最近一年來，有 20.7% 的民眾表示縣府公務人員有接受廠商或民眾請託關說（0.8% 表示親身經歷，18.9% 表示曾經聽聞，2.0% 表示親身經歷且曾聽聞）。而有 73.2% 的民眾表示沒有。另外，有 6.1% 對此無明確意見。

整體而言，超過七成的民眾表示縣府公務人員沒有接受廠商或民眾請託關說。

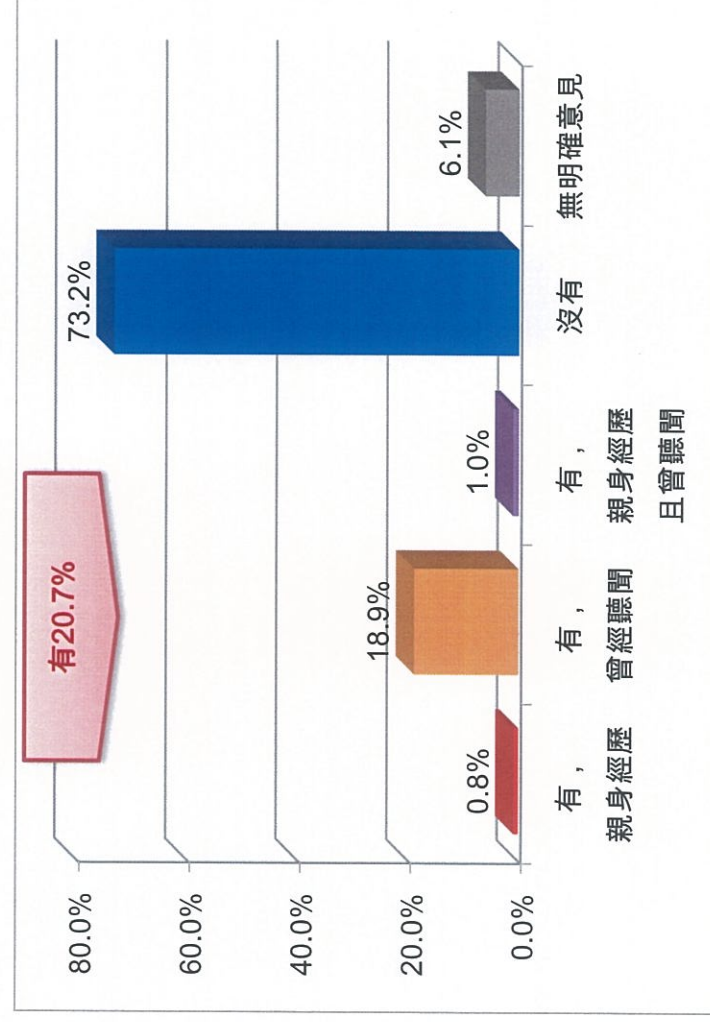


圖 4-22、是否有縣府公務人員接受請託關說情事

Base：全體民眾(n=1,100)

經卡方檢定分析，民眾對是否有縣府公務人員接受請託關說情事，會隨著其性別、年齡、教育程度及職業不同而有顯著的差異，其中年齡、教育程度及職業部分有 25%統計格期望值低於 5 之現象，所以該項並不完全具顯著差異特性，但在不同居住地區、居住時間及推動廉能知曉度間則無顯著差異。(請參閱 P.164 附表 22)

性別：男性(77.0%)表示縣府公務人員沒有接受廠商或民眾請託關說的比例較女性(69.5%)高。

(二) 是否有縣府公務人員接受財物餽贈或飲宴招待情事

題目：最近一年來，請問您有沒有親身經歷或聽人說過縣府公務人員有接受廠商或民眾財物餽贈或飲宴招待？

員有接受廠商或民眾財物餽贈或飲宴招待？

本次調查顯示，最近一年來，有 13.3% 的民眾表示縣府公務人員有接受廠商或民眾財物餽贈或飲宴招待（0.8% 表示親身經歷，11.6% 表示曾經聽聞，0.9% 表示親身經歷且曾聽聞）。而有 79.7% 的民眾表示沒有。另外，有 7.0% 對此無明確意見。

整體而言，超過七成的民眾表示縣府公務人員沒有接受廠商或民眾財物餽贈或飲宴招待。

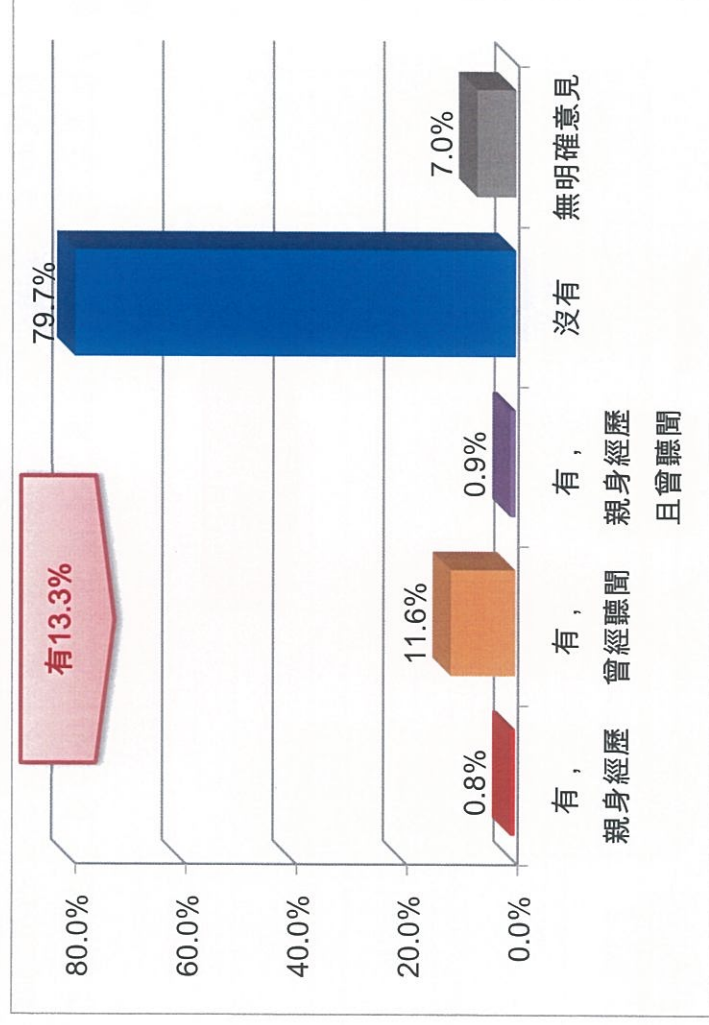


圖 4-23、是否有縣府公務人員接受財物餽贈或飲宴招待情事

Base：全體民眾(n=1,100)

經卡方檢定分析，民眾對是否有縣府公務人員接受財物餽贈或飲宴招待情事，會隨著其年齡、教育程度及職業不同而有顯著的差異，但有 25% 統計格期望值低於 5 之現象，所以該項並不完全具顯著差異特性，而在不同性別、居住地區、居住時間及推動廉能知曉度間則無顯著差異。(請參閱 P.165 附表 23)

經卡方檢定分析，民眾對是否有縣府公務人員利用職權或機會進行不當行為，會隨著其年齡、教育程度、職業及推動廉能知曉度不同而有顯著的差異，但有 25%統計格期望值低於 5 之現象，所以該項並不完全具顯著差異特性，而在不同性別、居住地區、居住時間間則無顯著差異。(請參閱 P.166 附表 24)

五、內部課責與控制

(一)知道不法行為情形時，提出檢舉之意願

題目：您如果知道金門縣政府公務人員有索賄、貪汙等不法行為的

情形時，請問您會不會提出檢舉？

調查顯示，如果知道金門縣政府公務人員有索賄、貪汙等不法行為的情形時，有 67.3%的民眾會提出檢舉(39.4%表示一定會，27.9%表示可能會)。而有 25.9%的民眾不會提出檢舉(17.5%表示可能不會，8.4%表示一定不會)。另外，有 6.8%對此無明確意見。

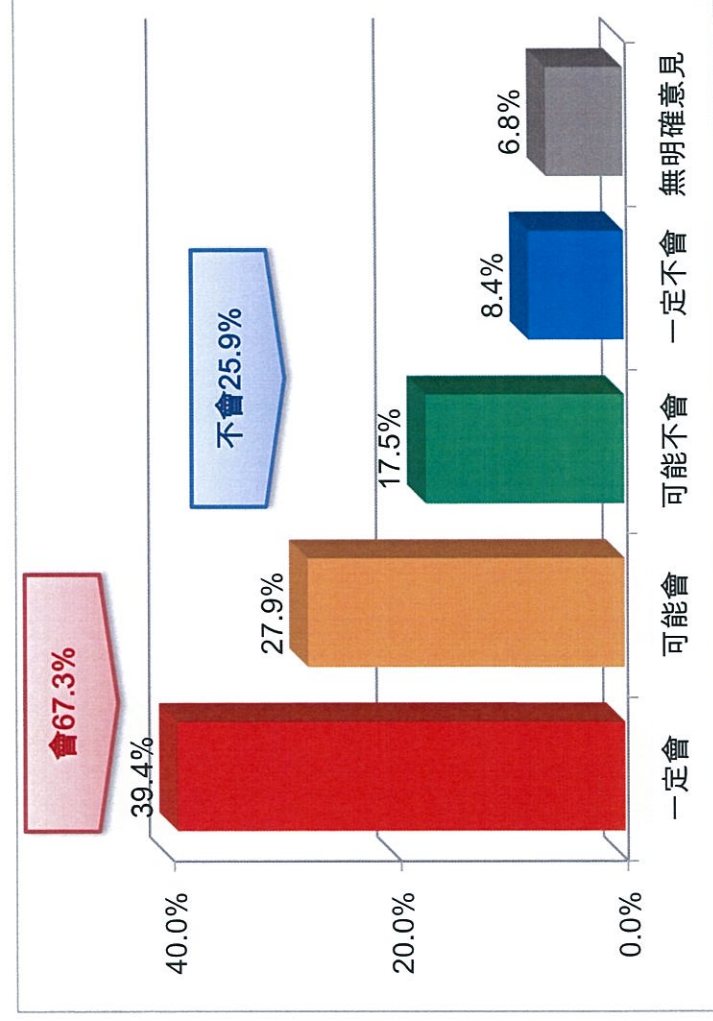


圖 4-25、知道不法行為情形時，提出檢舉之意願

Base：全體民眾(n=1,100)

經卡方檢定分析，民眾若知道不法行為情形時，提出檢舉之意願度，會隨著其性別、年齡、教育程度、居住地區、居住時間、職業及推動廉能知曉度不同而有顯著的差異。(請參閱 P.167 附表 25)

性別：男性(73.7%)若知道不法行為情形時，會提出檢舉之意願的比例較女性(61.0%)高。

年齡：20-29 歲者(74.7%)若知道不法行為情形時，會提出檢舉之意願的比例較高，而 70 歲以上者(58.4%)會提出檢舉之意願的比例較低。

教育程度：國初中(75.6%)學歷者若知道不法行為情形時，會提出檢舉之意願的比例較高，而小學以下(60.1%)學歷者會提出檢舉之意願的比例較低。

居住地區：居住在金寧鄉(70.6%)的民眾若知道不法行為情形時，會提出檢舉之意願的比例較高，而居住在烈嶼鄉(61.8%)的民眾會提出檢舉之意願的比例較低。(由於烏坵鄉的樣本數小於 30，為避免過度推論，故不列入交叉分析比較)

居住時間：居住時間 10 年以上(68.1%)的民眾若知道不法行為情形時，會提出檢舉之意願的比例較高，而居住時間未滿 5 年(60.4%)的民眾會提出檢舉之意願的比例較低。

職業：學生(86.8%)若知道不法行為情形時，會提出檢舉之意願的比例較高，而專業人員/教師/軍警人員(61.9%)會提出檢舉之意願的比例較低。(由於農林漁牧工作人員的樣本數小於 30，為避免過度推論，故不列入交叉分析比較)

推動廉能知曉度：知道推動廉能(74.9%)者若知道不法行為情形時，會提出檢舉之意願的比例較不知道推動廉能(63.3%)者高。

(二)願意提出檢舉之管道

題目：請問您會向哪些單位提出檢舉？

本次調查顯示，如果知道金門縣政府公務人員有索賄、貪汙等不法行為的情形時，民眾(n=740)願意提出檢舉的管道，以各機關政風單位的比例最高，占 31.4%，其次為警察局(22.9%)、法務部調查局(17.7%)、地方法院檢察署(12.7%)、法務部廉政署(6.7%)、新聞媒體(2.8%)、縣長信箱(2.8%)、民意代表(1.3%)、監察院(0.6%)。另外，有 31.3%對此無明確意見。

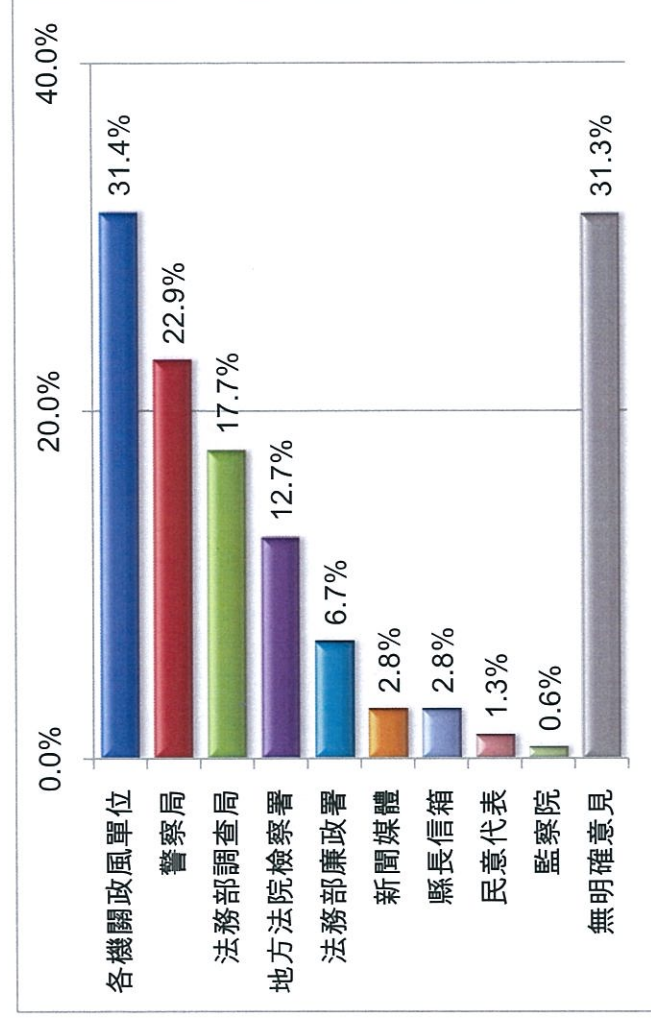


圖 4-26、願意提出檢舉之管道

Base：願意提出檢舉的民眾(n=740)

註：本題為複選題，回答次數總和為 964，百分比總和不為 100.0%。

因此題為複選題，並未進一步以卡方檢定分析。(請參閱 P.168-P.169 附表 26)

六、縣府重大施政議題之看法

(一)「積極爭取中央劃設金門離島自由經濟示範區」支持度

題目：金門縣政府積極爭取中央劃設金門離島自由經濟示範區，將

鬆綁部分產業之物流、人流、金流、法令及資訊管制，與廈門

建立經貿圈。請問您支不支持這種做法？

調查顯示，對於金門縣政府積極爭取中央劃設金門離島自由經濟示範區，將鬆綁部分產業之物流、人流、金流、法令及資訊管制，與廈門建立經貿圈，有 61.0%的民眾表示支持（27.7%表示非常支持，33.3%表示還算支持）。而有 19.4%的民眾表示不支持（11.7%表示不太支持，7.7%表示非常不支持）。另外，有 19.6%對此無明確意見。

整體而言，超過六成的民眾對「積極爭取中央劃設金門離島自由經濟示範區」支持度持正面評價。

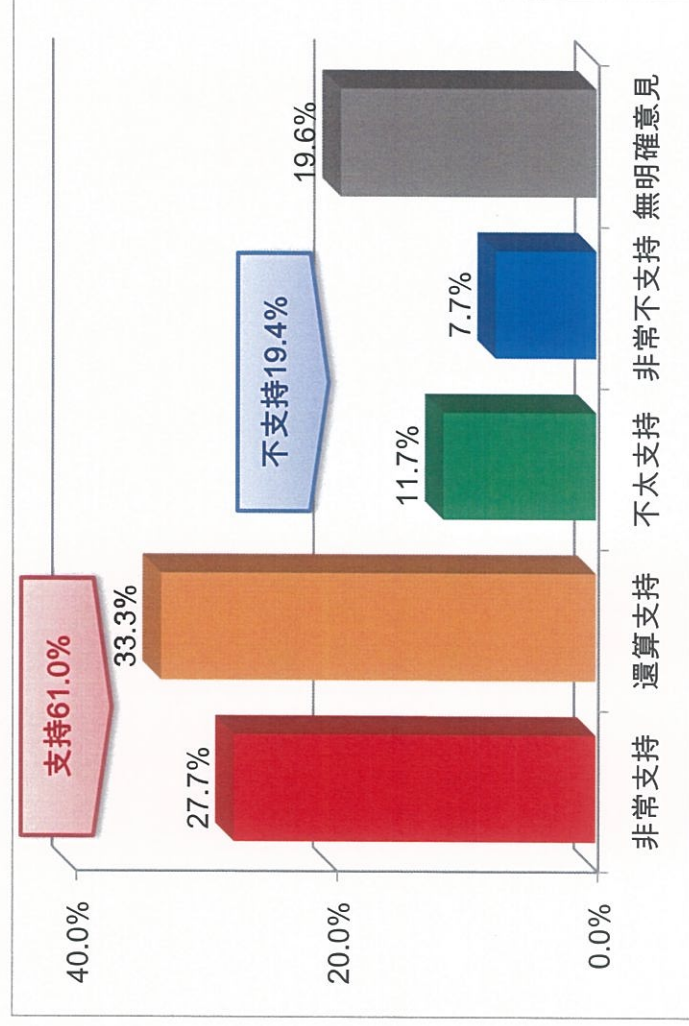


圖 4-27、「積極爭取中央劃設金門離島自由經濟示範區」支持度

Base：全體民眾(n=1,100)

經卡方檢定分析，民眾對「積極爭取中央劃設金門離島自由經濟示範區」支持度，會隨著其性別、年齡、教育程度、居住地區及職業不同而有顯著的差異，但在不同居住時間間則無顯著差異。(請參閱 P.170 附表 27)

性別：男性(69.4%)對「積極爭取中央劃設金門離島自由經濟示範區」表示支持的比例較女性(52.6%)高。

年齡：40-49 歲者(67.1%)對「積極爭取中央劃設金門離島自由經濟示範區」表示支持的比例較高，而 70 歲以上者(42.0%)表示支持的比例較低。

教育程度：高中、職(70.5%)學歷者對「積極爭取中央劃設金門離島自由經濟示範區」表示支持的比例較高，而小學以下(32.2%)學歷者表示支持的比例較低。

居住地區：居住在金寧鄉(65.8%)的民眾對「積極爭取中央劃設金門離島自由經濟示範區」表示支持的比例較高，而居住在烈嶼鄉(49.1%)的民眾表示支持的比例較低。(由於烏坵鄉的樣本數小於 30，為避免過度推論，故不列入交叉分析比較)

職業：企業老闆、主管與經理/自營商(78.8%)對「積極爭取中央劃設金門離島自由經濟示範區」表示支持的比例較高，而非技術工及體力工(46.1%)表示支持的比例較低。(由於農林漁牧工作人員的樣本數小於 30，為避免過度推論，故不列入交叉分析比較)

(二)「推動金門縣特定區三城區都市更新計畫」支持度

題目：金門縣政府目前推動金門縣特定區三城區（金城、金湖、金沙）都市更新計畫，以鄉鎮市容改造、塑造街區風貌來活化舊

有市區。請問您支不支持三城區都更計畫？

調查顯示，對於金門縣政府目前推動金門縣特定區三城區（金城、金湖、金沙）都市更新計畫，以鄉鎮市容改造、塑造街區風貌來活化舊有市區，有 72.3%的民眾表示支持（38.1%表示非常支持，34.2%表示還算支持）。而有 15.5%的民眾表示不支持（8.4%表示不太支持，7.1%表示非常不支持）。另外，有 12.2%對此無明確意見。

整體而言，超過六成的民眾對「推動金門縣特定區三城區都市更新計畫」支持度持正面評價。

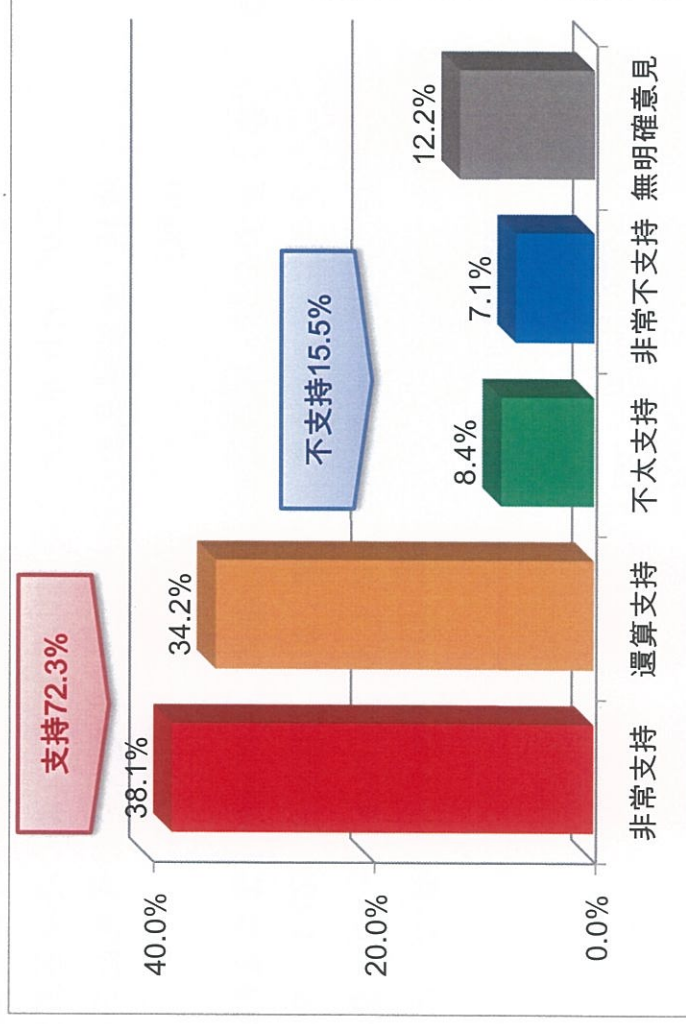


圖 4-28、「推動金門縣特定區三城區都市更新計畫」支持度

Base：全體民眾(n=1,100)

經卡方檢定分析，民眾對「推動金門縣特定區三城區都市更新計畫」支持度，會隨著其年齡、教育程度、居住地區及職業不同而有顯著的差異，但在不同性別及居住時間間則無顯著差異。(請參閱 P.171 附表 28)

年齡：50-59 歲者(76.9%)對「推動金門縣特定區三城區都市更新計畫」表示支持的比例較高，而 70 歲以上者(54.8%)表示支持的比例較低。

教育程度：專科(81.9%)學歷者對「推動金門縣特定區三城區都市更新計畫」表示支持的比例較高，而小學以下(53.5%)學歷者表示支持的比例較低。

居住地區：居住在金湖鎮(75.8%)的民眾對「推動金門縣特定區三城區都市更新計畫」表示支持的比例較高，而居住在金城鎮(72.0%)的民眾表示支持的比例較低。(由於題項僅針對金城鎮、金湖鎮及金沙鎮來詢問，故交叉分析僅就此三區來比較)

職業：企業老闆、主管與經理/自營商(82.0%)對「推動金門縣特定區三城區都市更新計畫」表示支持的比例較高，而非技術工及體力工(59.2%)表示支持的比例較低。(由於農林漁牧工作人員的樣本數小於 30，為避免過度推論，故不列入交叉分析比較)

伍、一般民眾歷年比較

一、洽公經驗與服務態度評估

(一)近一年內曾至金門縣政府暨所屬機關洽辦業務的經驗

就民眾近一年內是否曾至金門縣政府暨所屬機關洽辦業務經驗的趨勢比較，表示有經驗的比例於 102 年調查為 26.1%，104 年調查為 29.1%。民眾表示有經驗的比例於 102 年至 104 年調查期間，上升 3.0 個百分點，而沒有經驗則沒有變動。(由於 102 年調查與 104 年調查的題目在文字及選項上的基準不一致，故呈現的數據僅供參考。)

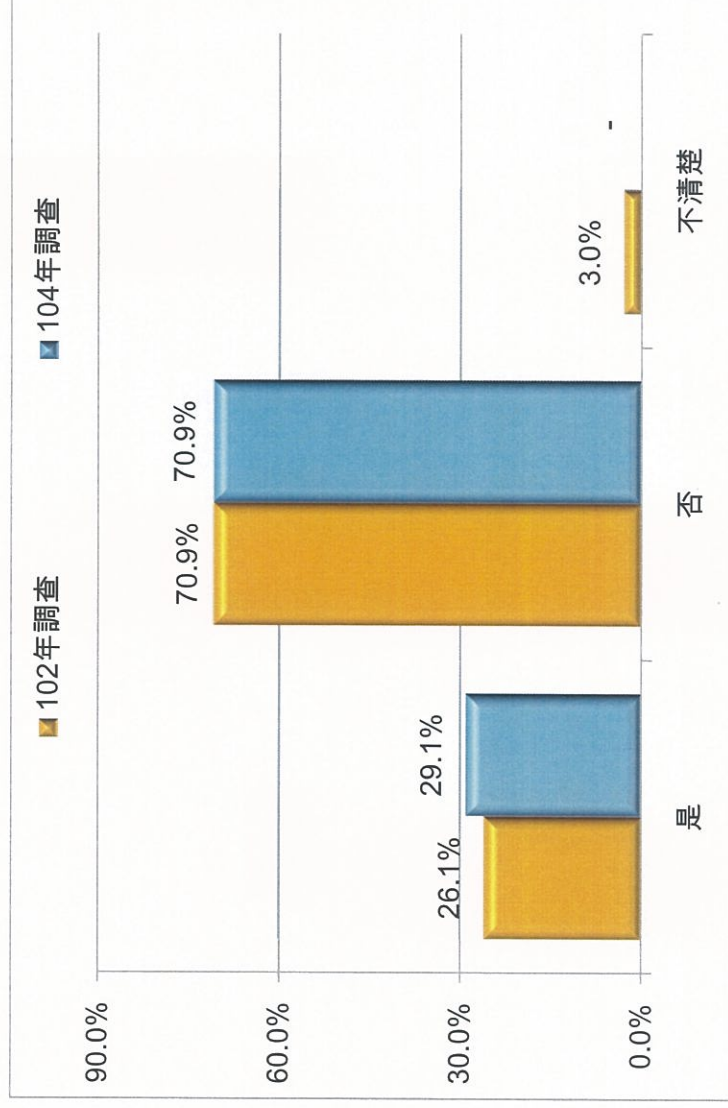


圖 5-1、「近一年內曾至金門縣政府暨所屬機關洽辦業務的經驗」

年度比較

註：102 年題目-請問您最近一年是否有到過金門縣政府洽辦業務？

選項-(01)有(02)沒有(03)不清楚

(二)各項業務的承辦人員服務態度滿意度

就民眾對金門縣政府各項業務承辦人員的服務態度滿意度的趨勢比較，表示滿意的比例於 102 年調查為 75.1%，104 年調查為 78.7%。民眾對此表示滿意的比例於 102 年至 104 年調查期間，上升 3.6 個百分點，而不滿意也上升 7.1 個百分點。

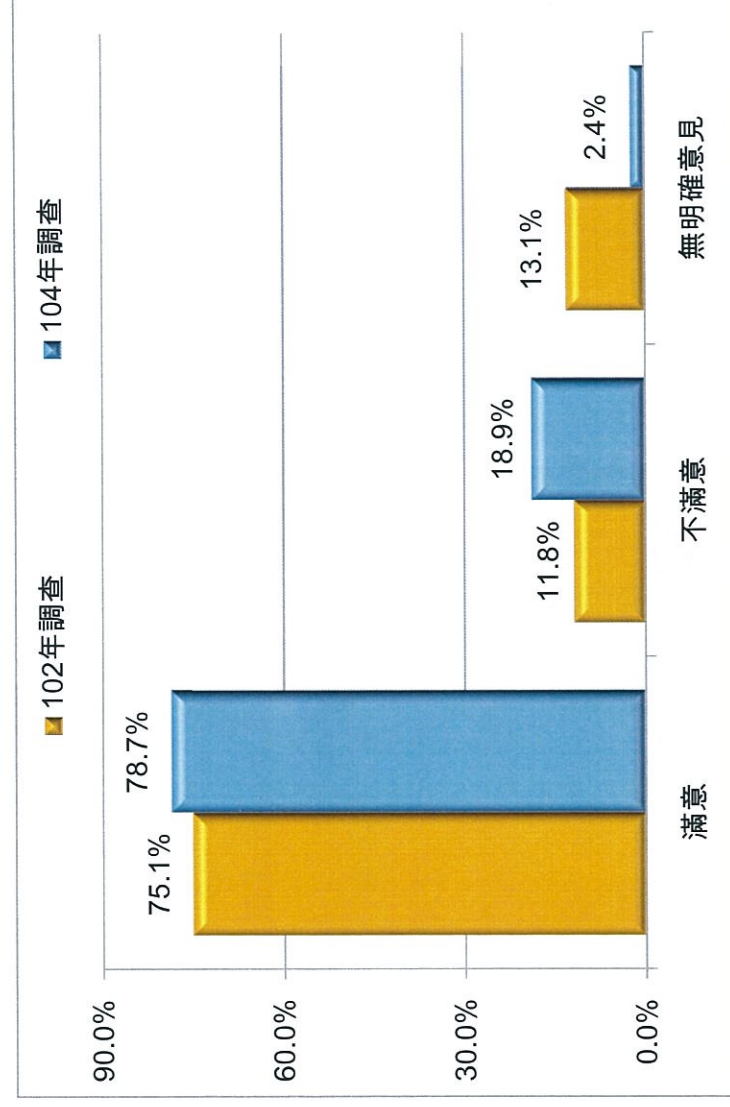


圖 5-2、「各項業務的承辦人員服務態度滿意度」年度比較

註：102 年題目-請問您對於金門縣政府承辦人員的服務態度是滿意或不滿意？

選項-(01)非常滿意(02)滿意(03)不滿意(04)非常不滿意(05)無意見

(三)各項業務的公開資訊清楚度

就民眾對各項業務的公開資訊清楚度的趨勢比較，表示滿意的比例於 103 年調查為 62.0%，104 年調查為 43.0%。民眾對此表示清楚的的比例於 103 年至 104 年調查期間，下降 19.0 個百分點，而不清楚則上升 20.2 個百分點。(由於 103 年調查與 104 年調查的題目在文字及選項上的基準不一致，故呈現的數據僅供參考。)

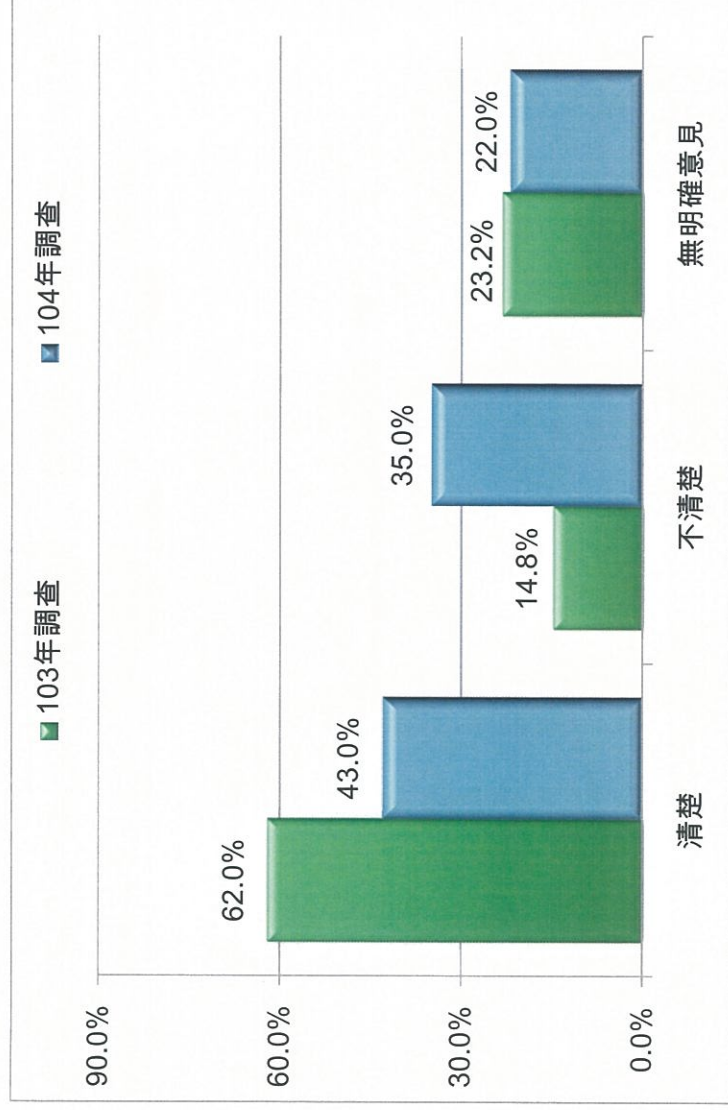


圖 5-3、「各項業務的公開資訊清楚度」年度比較

註：103 年題目-請問您對於金門縣政府機關各業務資訊作業流程公開透明化滿意或不滿意？

選項-(01)非常滿意(02)滿意(03)不滿意(04)非常不滿意(05)無意見

二、廉政投入與努力評估

(一)是否曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」

就是否曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」的趨勢比較，民眾表示有聽過的比例於 103 年調查為 34.6%，104 年調查為 18.0%。民眾有聽過的比例於 103 年至 104 年調查期間，下降 16.6 個百分點，而沒有聽過則上升 13.4 個百分點。(由於 102、103 年調查與 104 年調查的題目在文字及選項上的基準不一致，故呈現的數據僅供參考。)

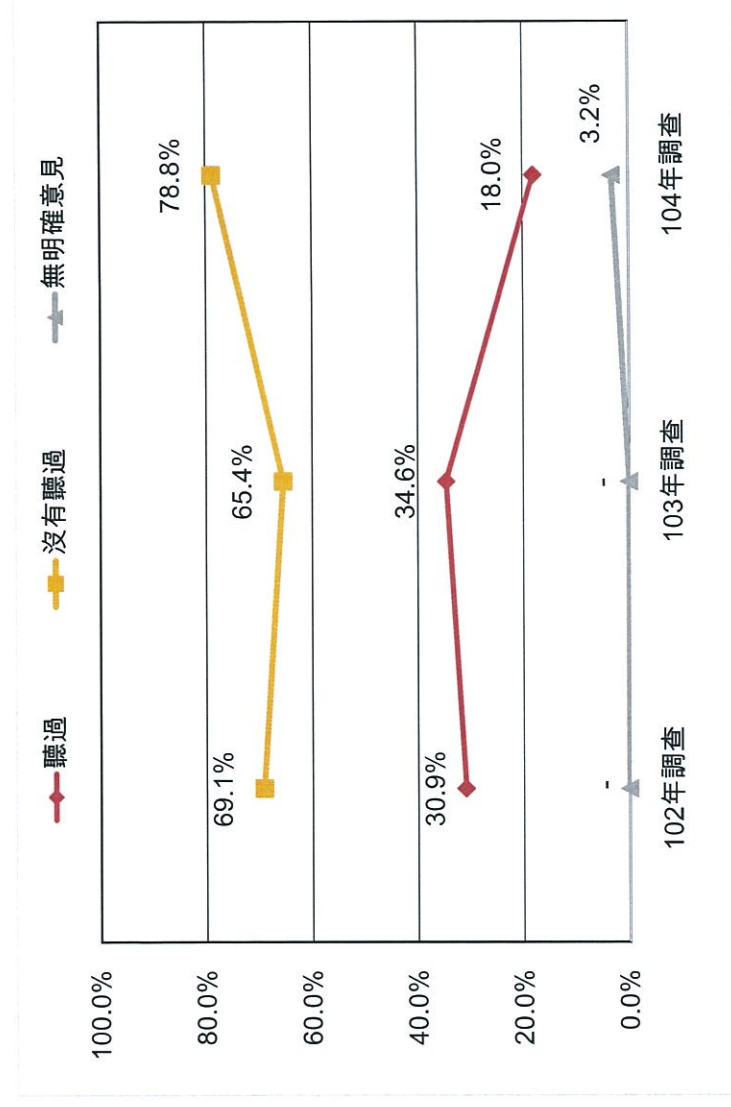


圖 5-4、「是否曾聽過『金門縣政府廉政志工隊』」趨勢比較

註：102、103 年題目-請問您知不知道金門縣政府有成立廉政志工隊，投入廉政宣導工作？

選項-(01)知道(02)不知道

(二)「廉政志工隊」對於金門縣政府推動廉政工作的幫助度

就民眾表示「廉政志工隊」對於金門縣政府推動廉政工作幫助度的趨勢比較，表示有幫助的比例於103年調查為82.2%，104年調查為61.6%。民眾對此表示有幫助的比例於103年至104年調查期間，下降20.6個百分點，而沒有幫助則上升8.0個百分點。(由於102、103年調查與104年調查的題目在文字上的基準不一致，故呈現的數據僅供參考。)

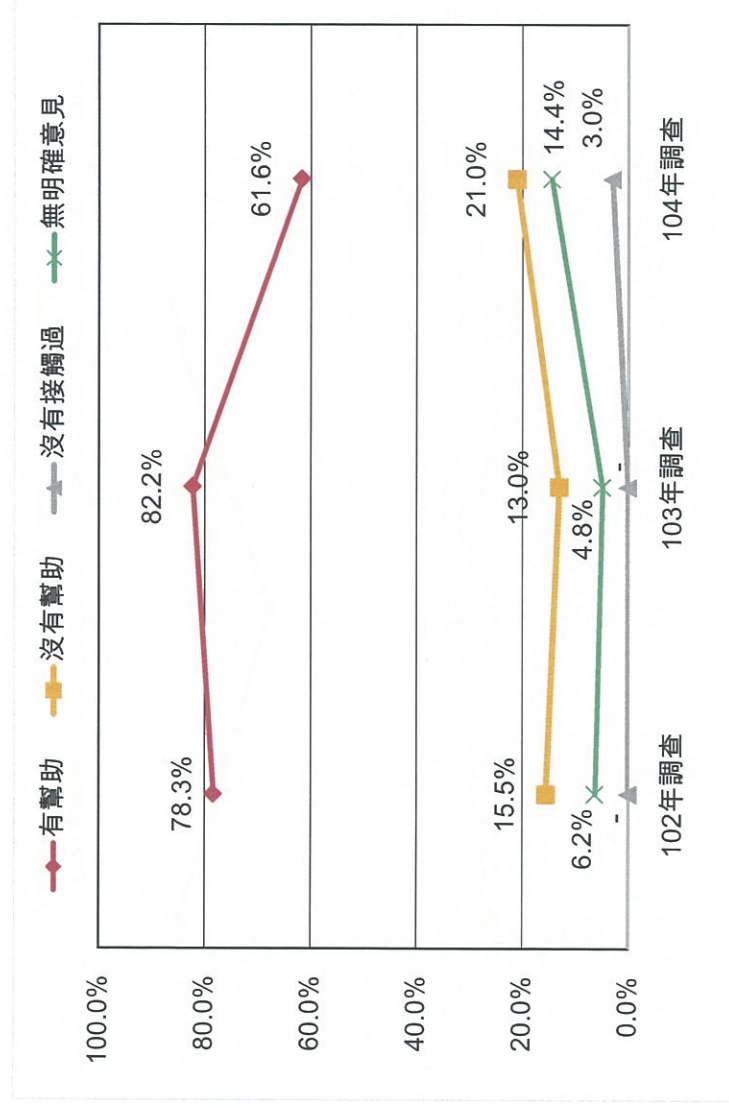


圖 5-5、「廉政志工隊」對於金門縣政府推動廉政工作的幫助度」趨勢比較

註：102、103年題目-請問您知不知道金門縣政府有成立廉政志工隊，投入廉政宣導工作？

選項-(01)非常有幫助(02)有幫助(03)沒有幫助(04)非常沒有幫助
(05)無意見

三、廉潔評價與機關回應

(一)近一年來的清廉表現滿意度

就民眾對金門縣政府最近一年來的清廉表現滿意度的趨勢比較，表示滿意的比例於103年調查為52.0%，104年調查為65.4%。民眾對此表示滿意的比例於103年至104年調查期間，上升13.4個百分點，而不滿意則下降8.8個百分點。

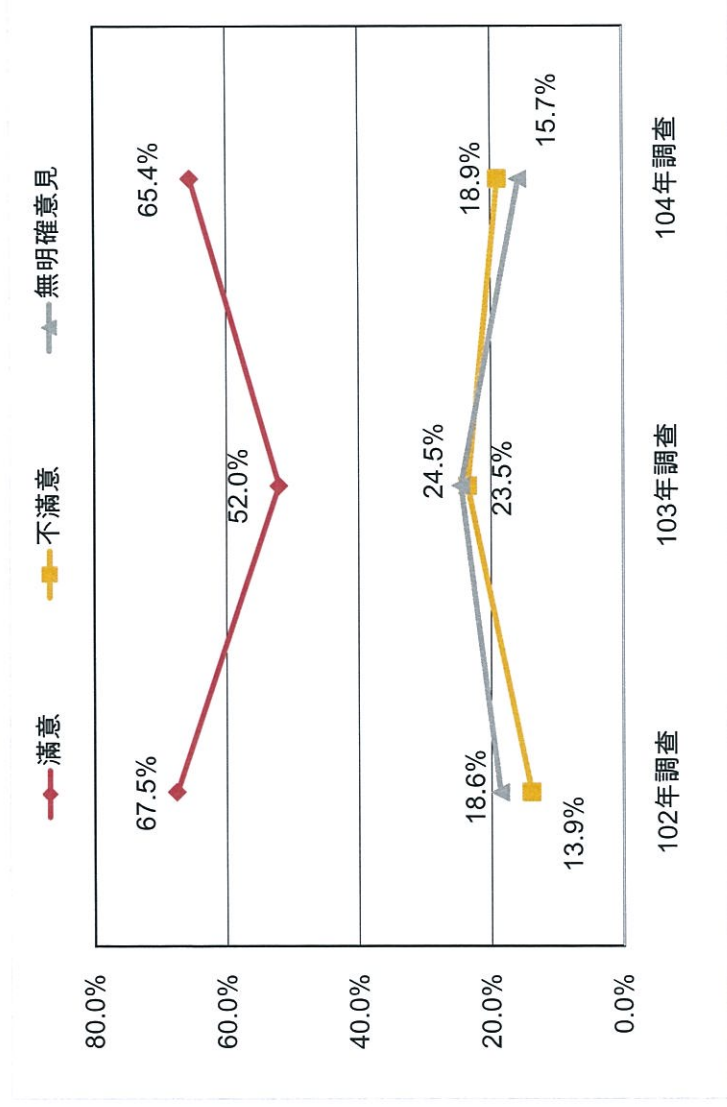


圖 5-6、「近一年來的清廉表現滿意度」趨勢比較

註：102年題目-整體而言，請問您對金門縣政府101年迄今的整體清廉表現是感到滿意或不滿意？

選項-(01)非常滿意(02)還算滿意(03)不太滿意(04)非常不滿意(05)不知道/沒意見

103年題目-整體而言，請問您對金門縣政府102年迄今的整體清廉表現是感到滿意或不滿意？

選項-(01)非常滿意(02)還算滿意(03)不太滿意(04)非常不滿意(05)不知道/沒意見

(二)推動反貪、防貪和肅貪工作知曉度

就民眾對金門縣政府在推動反貪、防貪和肅貪的工作知曉度的趨勢比較，知道的比例於103年調查為38.1%，104年調查為38.3%。民眾知道的比例於103年至104年調查期間，上升0.2個百分點，而不知道則下降2.0個百分點。(由於102、103年調查與104年調查的題目在文字及選項上的基準不一致，故呈現的數據僅供參考。)

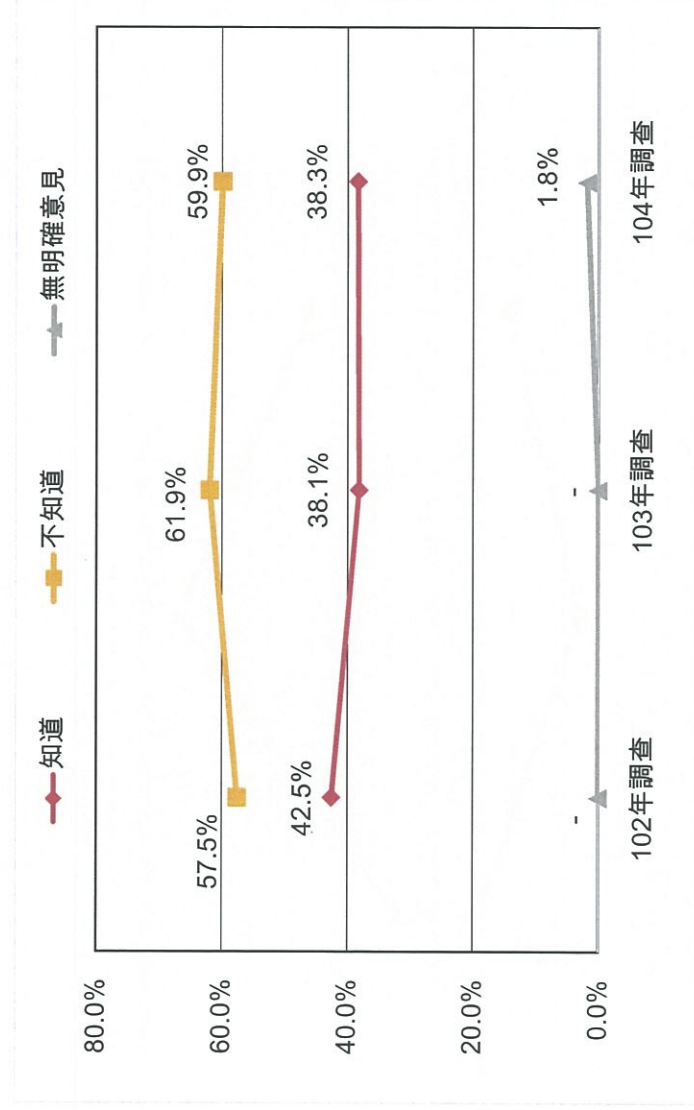


圖 5-7、「推動反貪、防貪和肅貪工作知曉度」趨勢比較

註：102、103年題目-請問您是否清楚金門縣政府進行整肅貪污，推動廉能工作？
選項-(01)清楚(02)不清楚

(三)反貪、防貪和肅貪工作成效滿意度

就民眾對金門縣政府未來在反貪、防貪和肅貪滿意度的趨勢比較，表示有滿意的比例於103年調查為85.5%，104年調查為43.4%。民眾對此表示滿意的比例於103年至104年調查期間，下降42.1個百分點，而不滿意則上升19.2個百分點。(由於102、103年調查與104年調查的題目在文字上的基準不一致，故呈現的數據僅供參考。)

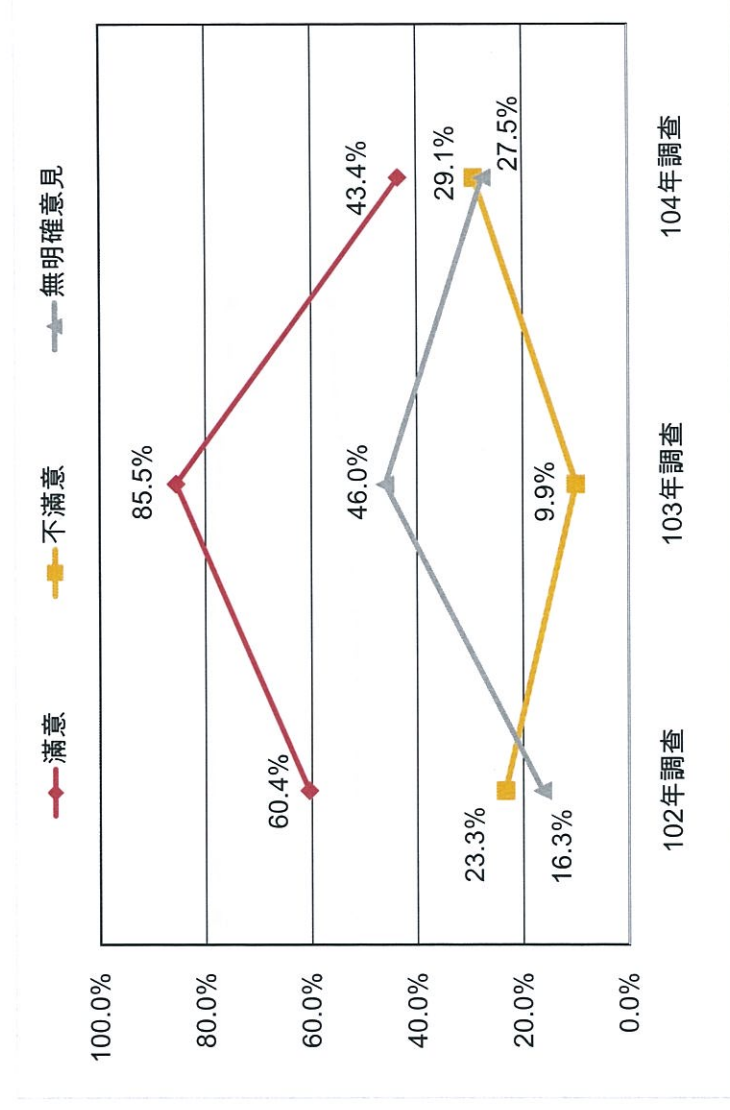


圖 5-8、「反貪、防貪和肅貪工作成效滿意度」趨勢比較

註：102、103年題目-整體來說，請問您對金門縣政府整肅貪污，推動廉能工作是否感到滿意？
 選項-(01)非常滿意(02)滿意(03)不滿意(04)非常不滿意
 (05)無意見

(四)未來在反貪、防貪和肅貪、推動廉能工作信心度

就民眾對金門縣政府未來在反貪、防貪和肅貪信心度的趨勢比較，表示有信心的比例於 103 年調查為 45.7%，104 年調查為 60.7%。民眾對此表示有信心的比例於 103 年至 104 年調查期間，上升 15.0 個百分點，而沒有信心則下降 3.1 個百分點。(由於 102、103 年調查與 104 年調查的題目在文字上的基準不一致，故呈現的數據僅供參考。)

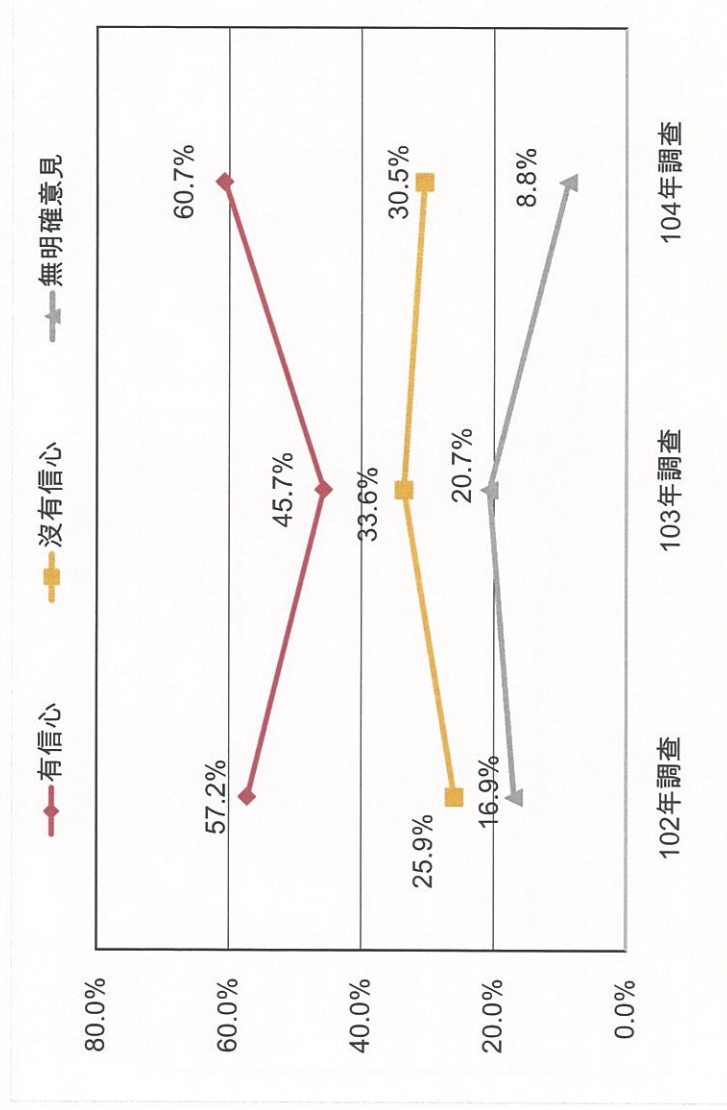


圖 5-9、「未來在反貪、防貪和肅貪、推動廉能工作信心度」趨勢比較

註：102、103 年題目-整體來說，請問您對金門縣政府未來檢肅貪污，推動廉能工作是否有信心？

選項-(01)非常有信心(02)有信心(03)沒信心(04)非常沒信心
(05)無意見

四、透明與揭露

(一) 是否有縣府公務人員接受請託關說

就縣府公務人員是否有接受廠商或民眾請託關說的趨勢比較，民眾表示有的比例於 103 年調查為 19.4%，104 年調查為 20.7%。民眾對此表示有的比例於 103 年至 104 年調查期間，上升 1.3 個百分點，而沒有也上升 8.2 個百分點。(由於 102、103 年調查與 104 年調查的題目在文字上的基準不一致，故呈現的數據僅供參考。)

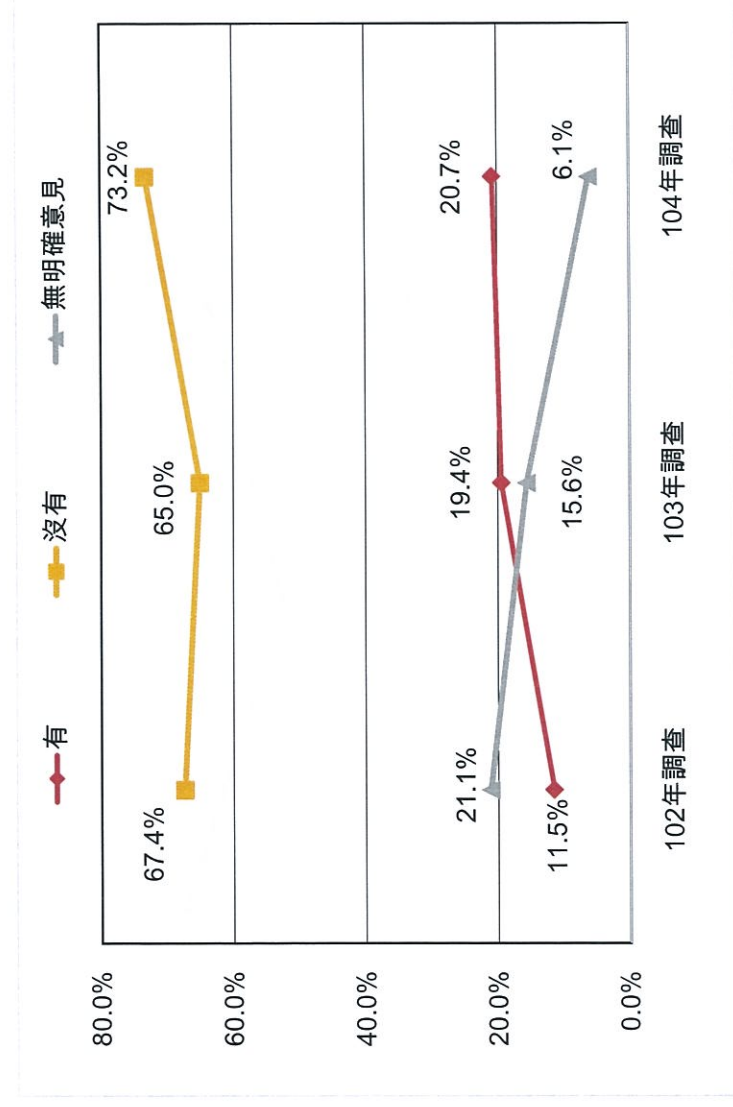


圖 5-10、「是否有縣府公務人員接受請託關說」趨勢比較

註：102、103 年題目-請問您是否親自見聞或聽說金門縣政府公務人員有接受關說之情形？

選項-(01)曾經親身經歷(02)僅有親身見聞

(03)僅曾聽人說(04)沒有(05)不知道/沒意見

五、內部課責與控制

(一)知道不法行為情形時，提出檢舉之意願

就民眾知道不法行為情形時，提出檢舉之意願度的趨勢比較，表示會提出檢舉的比例於 103 年調查為 55.9%，104 年調查為 67.3%。民眾對此表示會提出檢舉的比例於 103 年至 104 年調查期間，上升 11.4 個百分點，而不會提出檢舉則下降 0.9 個百分點。

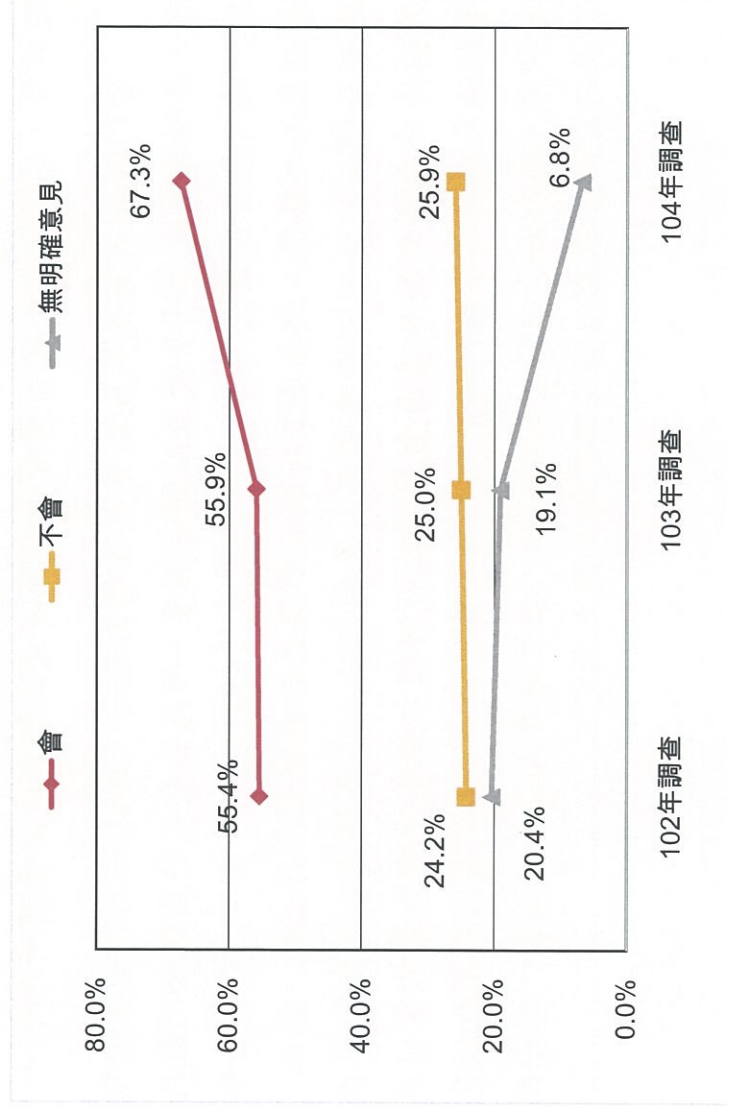


圖 5-11、「知道不法行為情形時，提出檢舉之意願」趨勢比較

註：102、103 年題目-如果您知道金門縣政府的公務人員有違法違紀(收受紅包、

接受請託關說、餽贈、餽宴、邀宴、選擇性辦案或刁難擾民等不

合理之情事)，請問您會不會提出檢舉？

選項-(01)會(02)不會(03)沒意見

陸、洽公廠商調查背景說明

就近年來世界各國的發展經驗可知，貪腐是民主政治有效運作的一項重大阻礙。換言之，「廉政」成為攸關國家進步與發展的關鍵，政府施政清廉與否，成為人民對政府信賴的重要指標，清廉的政治風氣，尤能影響工商產業的投資意願，是影響經濟發展的非經濟因素。在這近十年的時間，各個國家、尤以開發中國家更是大力推行政府廉能政策，以確保民主轉型與經濟發展的成果不為政治貪腐所吞噬。

金門縣政府為提供民眾更有效率的服務，滿足民眾的需求與期待，特辦理本次 104 年度廉政問卷調查，而為能更完整呈現金門縣民對於縣府的清廉感受，故，本次調查中特針對近一年來有與縣府洽辦相關業務之廠商，調查員工行政效率及廉政效能之執行成效。藉此，瞭解金門縣政府內部採購業務人員的行政效率及廉政效能之執行成效與洽公廠商對於各項由金門縣政府辦理之採購業務的滿意度以及掌握洽公廠商希望金門縣政府應再加強改善的部份，透過科學化的民意調查、嚴謹的社會科學研究方法，進行趨勢性之民意蒐集，並根據調查研究提供未來相關採購業務改進之參考。

柒、洽公廠商研究設計

一、調查設計

本次廠商廉政調查主要為瞭解金門縣政府內部採購業務人員的行政效率及廉政效能之執行成效與洽公廠商對於各項由金門縣政府辦理之採購業務的滿意度以及掌握洽公廠商希望金門縣政府應再加強改善的部份，題目分別如下：

(一)洽公經驗

1. 近一年內與金門縣政府或所屬單位洽辦公務的經驗
2. 近一年內曾至金門縣政府洽辦業務之單位

(二)工程採購廉政情事

1. 與金門縣政府暨所屬相關單位合作或投標的經驗
2. 承辦人員適時答覆或解決問題滿意度
3. 採購案件或工程發包之整體作業品質滿意度
4. 採購案件或工程發包交貨期、違約逾期罰款之訂定合理度
5. 各單位的主管人員清廉度
6. 一般的公務員清廉度

(三)各項業務之貪瀆情形

1. 是否有「藉機刁難」之情形
2. 是否有「洩漏底價」之情形
3. 是否有「飲宴餽贈及其他不正當利益」之情形
4. 是否有「索取紅包、回扣或要求現金借貸周轉」之情形
5. 是否有黑道脅迫、恐嚇之情形
6. 是否有低價搶標或圍標之情形
7. 知道不法行為情形時，提出檢舉之意願
8. 願意提出檢舉之管道
9. 防止貪瀆檢肅不法的工作成效滿意度

二、調查方法

在調查方法上，以電話調查方式透過結合電腦網路、CATI 系統、訪員與督導系統方式，以最快速、準確方式，完成電話訪問調查。

每一個未完成的訪問，在時間許可之下，至少追蹤撥打 3 次，以取得成功訪問樣本。透過嚴謹的調查方法，減少非抽樣誤差，提高統計估計質的可靠度。

三、調查對象

此次廠商調查範圍係以本公司研究團隊自行從中華民國政府電子採購網蒐集彙整過去曾經有參與縣府投標之廠商名冊，並於電話訪問中確認有與縣府洽公經驗之廠商為調查對象。

四、調查日期與時間

本次電話訪問日期，洽公廠商於 104 年 8 月 31 日至 9 月 5 日午間時段 14:00~17:00 執行調查。

五、抽樣方法

本次洽公廠商的調查係針對與金門縣政府有洽公經驗之對象，並由本公司研究團隊自行從中華民國政府電子採購網蒐集彙整過去曾經有參與縣府投標之廠商名冊，係屬特定對象調查，並無抽樣之過程。

六、統計分析方式

本研究以 SPSS 統計軟體，運用次數分配及百分比等統計量來描述調查結果，並依據調查資料測量尺度(measurement scale)的不同，輔以卡方檢定來進行題組間關係的檢驗，相關統計分析方法如下：

(一)次數分配(Frequency)

藉由各題項之次數分配及百分比所呈現之數據，瞭解民眾與廠商對本縣推動廉政工作之觀感與評價。

(二)交叉分析及卡方檢定(Chi-Square Test)

以「各項議題」對基本資料做交叉分析表，以瞭解不同背景的受訪者在各議題方面是否具有差異性。交叉表並採用 Pearson 卡方檢定分析法，卡方檢定統計值 (W) 定義如下：

$$W = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^c \frac{(O_{ij} - E_{ij})^2}{E_{ij}} \sim \chi^2 ((r-1)(c-1)), \text{ 其中}$$

O_{ij} 為第 i 列第 j 欄位之觀察次數，

E_{ij} 為第 i 列第 j 欄位之理論次數。

當卡方檢定統計值的 p-value 小於 5% 時，表示在 5.0% 的顯著水準下，兩變數之間是有達到統計上顯著的相關。

七、撥號結果

本次調查研究，在廠商名冊中，針對與金門縣政府有洽公經驗為訪問對象。以電話號碼數計算，一共撥出 1,252 通電話。表 7-1 是以電話號碼數為分母的撥號結果，完成訪問電話占有接通電話之 32.0%，至於未能完成訪問的電話中，59.6%為無人接聽，空號 10.2%，13.7%為傳真機號碼，7.3%電話占線中，其他因素見表 7-1。

項目	次數	有接通電話 百分比	總撥出電話 百分比
完成訪問	300	32.0%	24.0%
拒訪_太忙沒時間	47	5.0%	3.8%
拒訪_對這個主題沒興趣或不清楚	26	2.8%	2.1%
拒訪_覺得被侵犯個人隱私反對電話調查	27	2.9%	2.2%
拒訪_已經受過類似訪問	36	3.8%	2.9%
中止訪問_近一年無洽公經驗	373	39.8%	29.8%
中止訪問_公司/企業名稱或資料有誤	26	2.8%	2.1%
中止訪問_約訪電話	57	6.1%	4.6%
中止訪問_無法接受訪問或調查	15	1.6%	1.2%
中止訪問_無法聯繫到前往洽公的人員	31	3.3%	2.5%
小計	938	100.0%	74.9%

項目	次數	未接通電話 百分比	總撥出電話 百分比
無人接聽	187	59.6%	14.9%
空號	32	10.2%	2.6%
忙線	23	7.3%	1.8%
傳真機	43	13.7%	3.4%
住宅答錄機	1	0.3%	0.1%
電話故障	4	1.3%	0.3%
暫停使用	-	0.0%	0.0%
勿干擾	24	7.6%	1.9%
小計	314	100.0%	25.1%
合計	1,252	100.0%	100.0%

表 7-1、洽公廠商調查接觸狀況表

捌、洽公廠商樣本結構特性

一、員工人數

在員工人數方面，以 10 人以下的比例最高，占 47.3%；其次為 21-99 人(22.7%)、10-20 人 (19.3%)、100 人以上(9.7%)。另外有 1.0% 的廠商未回答。

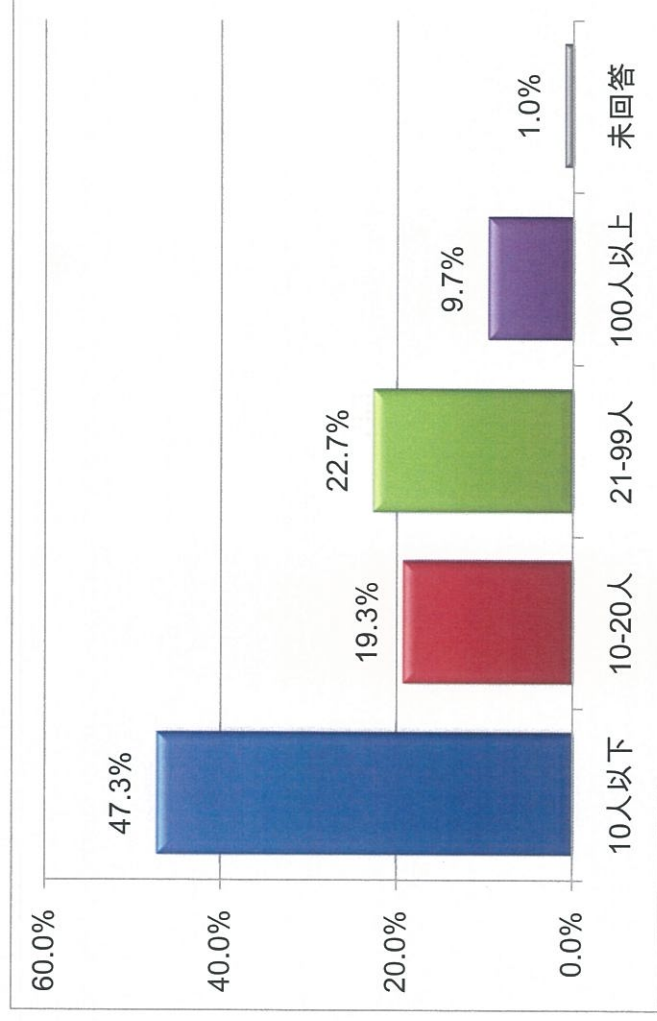


圖 8-1、廠商員工人數分布

Base：全體洽公廠商(n=300)

二、資本額

在資本額方面，以 100 萬以下的比例最高，占 18.7%；其次為 201-500 萬(16.3%)、501 萬-2000 萬(12.7%)，而其他資本額的比例皆低於 10.0%。另外有 21.3%的廠商未回答。。

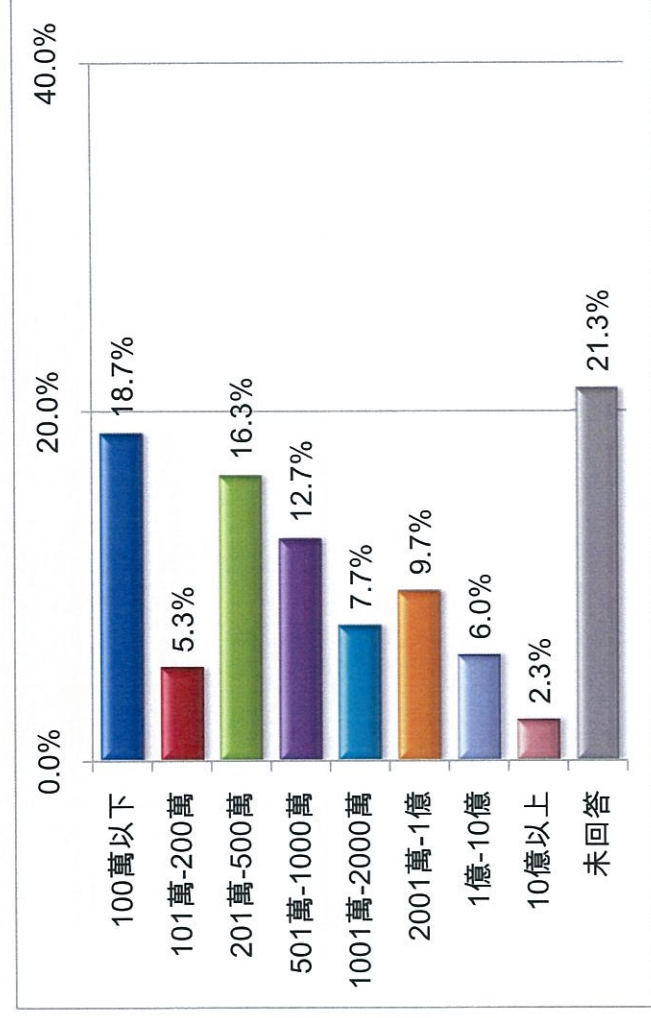


圖 8-2、廠商資本額分布
Base：全體洽公廠商 (n=300)

玖、洽公廠商調查結果分析

一、洽公經驗

(一)近一年內與金門縣政府或所屬單位洽辦公務的經驗

題目：請問您最近一年內有沒有與金門縣政府或所屬單位洽辦公務的經驗，包括親自去洽公、電話詢問或使用網路？

本次調查顯示，近一年內與金門縣政府或所屬單位洽辦公務的經驗，有 75.3%的洽公廠商表示以電話詢問，74.3%的洽公廠商表示以親自洽公，45.3%的洽公廠商表示使用網站。

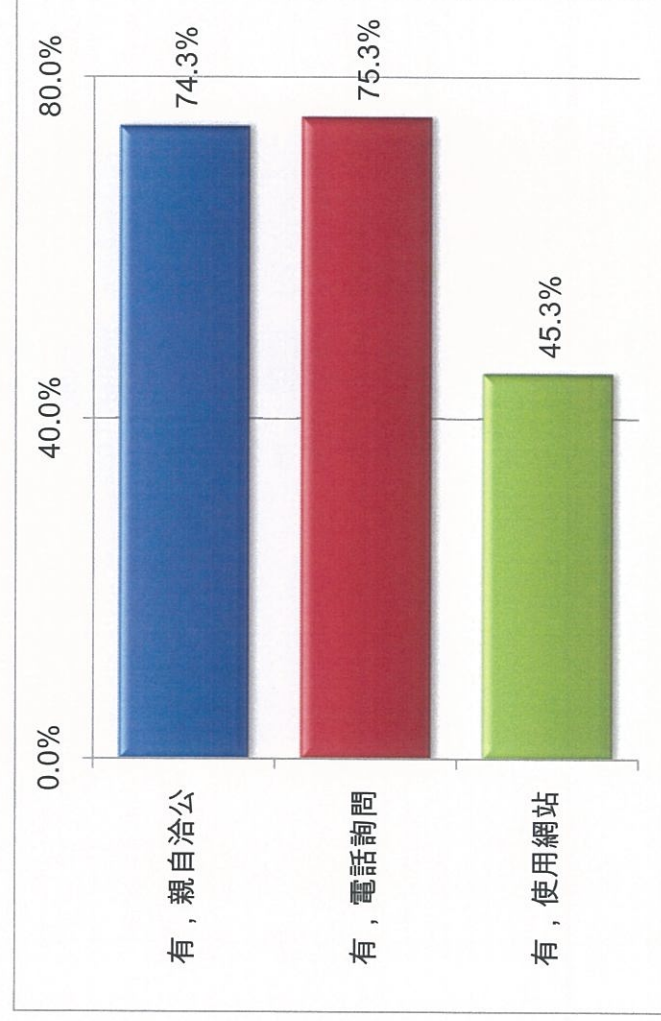


圖 9-1、近一年內與金門縣政府或所屬單位洽辦公務的經驗

Base：全體洽公廠商(n=300)

註：本題為複選題，回答次數總和為 585，百分比總和不為 100.0%。

因此題為複選題，並未進一步以卡方檢定分析。(請參閱 P.172 附表 29)

(二)近一年內曾至金門縣政府洽辦業務之單位

題目：請問貴公司最近一年曾與金門縣政府的哪些單位洽辦業務？

本次調查顯示，近一年內曾至金門縣政府洽辦業務之單位，以建設處的比例最高，占 29.0%，其次為觀光處(16.0%)、工務處(11.3%)，而其餘單位的比例皆低於 10.0%。

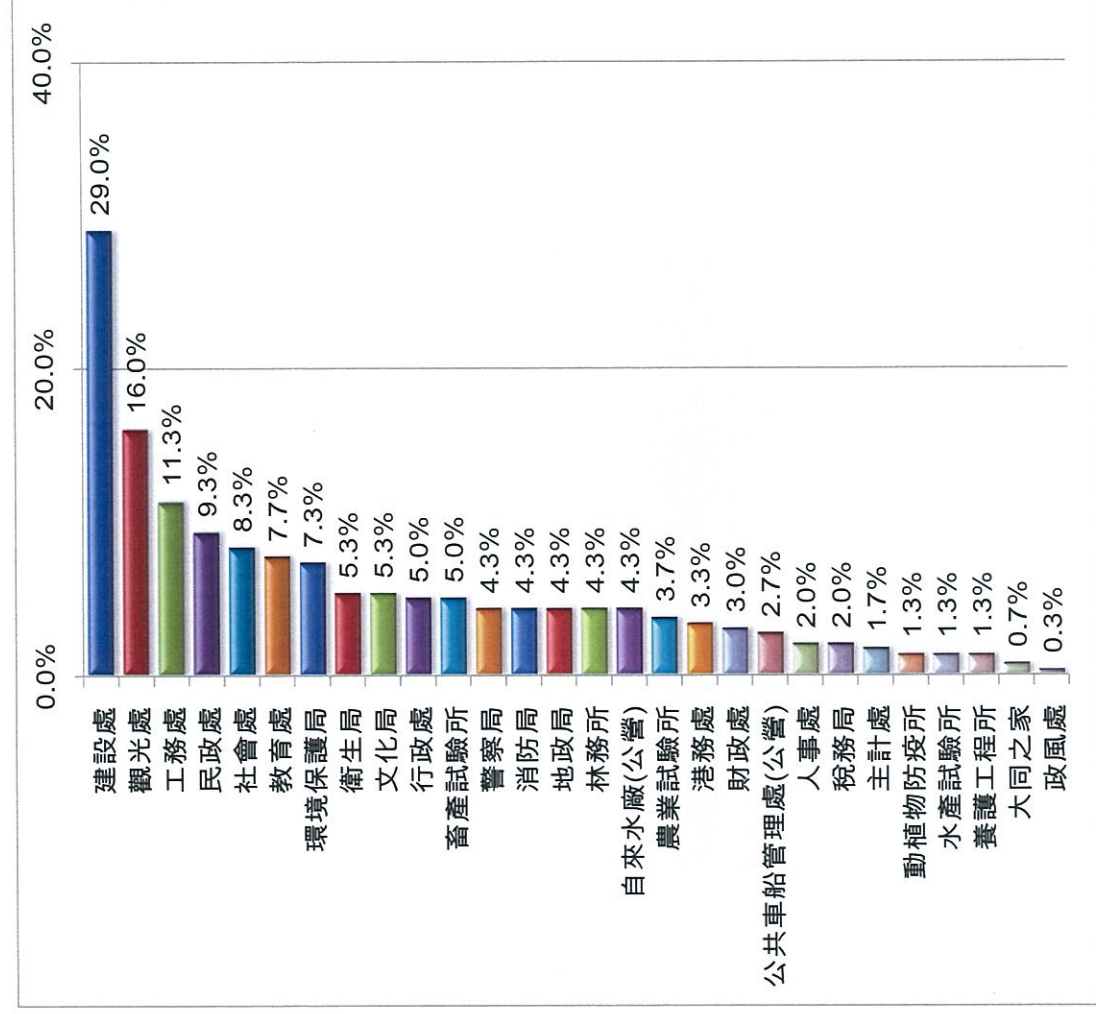


圖 9-2、近一年內曾至金門縣政府洽辦業務之單位

Base：全體洽公廠商(n=300)

註：本題為複選題，回答次數總和為 464，百分比總和不為 100.0%。

因此題為複選題，並未進一步以卡方檢定分析。(請參閱

P.172-P.174 附表 30)

二、工程採購廉政情事

(一)與金門縣政府暨所屬相關單位合作或投標的經驗

題目：請問貴公司最近一年來是否有跟金門縣政府暨所屬相關單位

位，有採購案合作或投標相關工程的經驗？

調查顯示，有 65.0% 的洽公廠商表示近一年有與金門縣政府暨所屬相關單位合作或投標的經驗，而有 35.0% 的洽公廠商表示沒有。

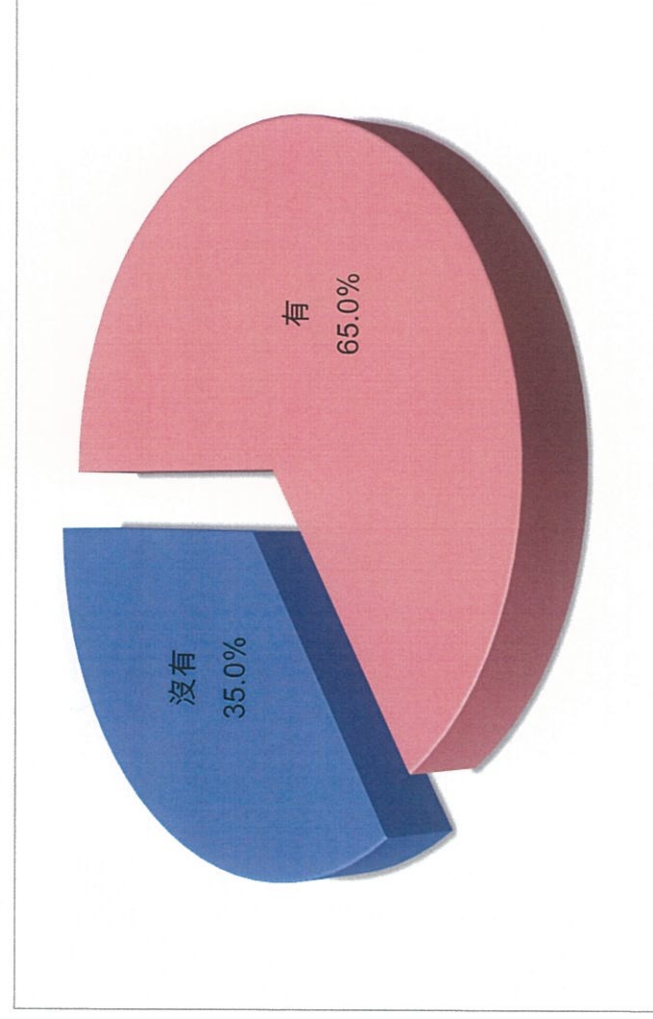


圖 9-3、與金門縣政府暨所屬相關單位合作或投標的經驗

Base：全體洽公廠商(n=300)

經卡方檢定分析，洽公廠商與金門縣政府暨所屬相關單位合作或投標的經驗會因全職員工人數及資本額的不同而有所差異。(請參閱 P.175 附表 31)

全職員工人數：全職員工人數 10-20 人以上的廠商(77.6%)有與金門縣

政府或所屬單位洽辦公務經驗的比例較高，而 10 人以下者(52.1%)有經驗的比例較低。(由於全職員工人數 100 人

以上的樣本數小於 30，為避免過度推論，故不列入交叉分析比較)

資本額：以資本額 501 萬-1000 萬的廠商(78.9%)有與金門縣政府或

所屬單位洽辦公務經驗的比例較高，而 100 萬以下者(44.6%)有經驗的比例較低。(由於資本額 101 萬-200 萬及

1001 萬以上的樣本數小於 30，為避免過度推論，故不列入交叉分析比較)

(二)承辦人員適時答覆或解決問題滿意度

題目：請問您在與金門縣政府業務往來時，遇到工程或行政問題時，

對承辦人員適時答覆或解決問題的情形滿不滿意？

調查顯示，有與相關單位合作或投標經驗的洽公廠商(n=195)，遇到工程或行政問題時，對承辦人員適時答覆或解決問題的情形滿意度，有 86.1%的洽公廠商表示滿意（41.0%表示非常滿意，45.1%表示還算滿意）。而有 11.8%的洽公廠商表示不滿意（8.2%表示不太滿意，3.6%表示非常不滿意）。另外，有 2.1%對此無明確意見。

整體而言，有與相關單位合作或投標經驗的洽公廠商中，遇到工程或行政問題時，超過八成對承辦人員適時答覆或解決問題的情形滿意度持正面評價。

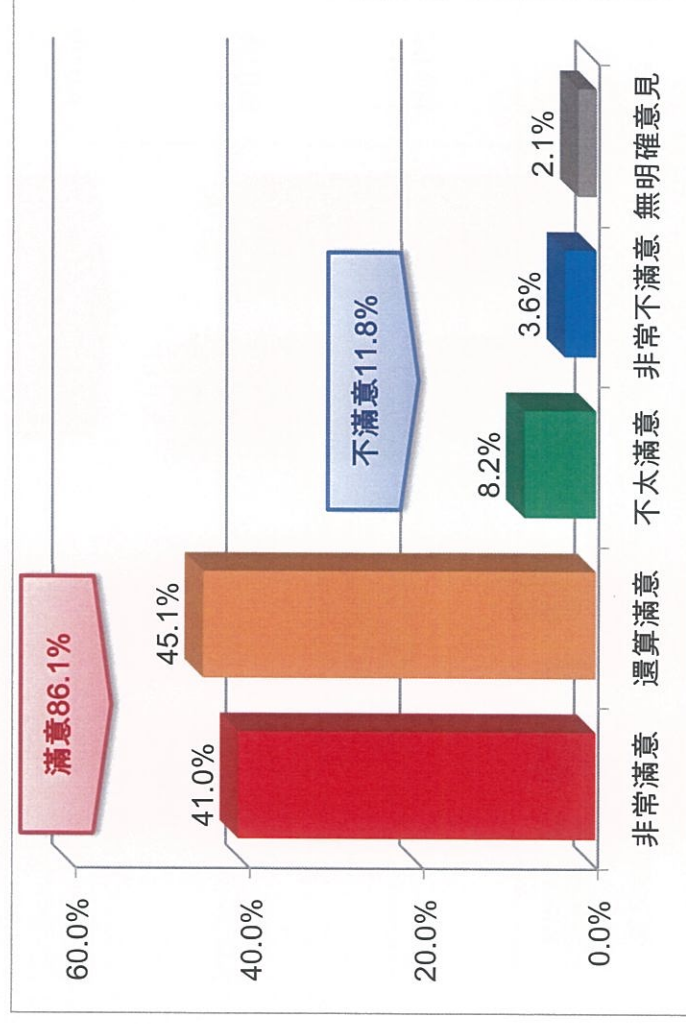


圖 9-4、承辦人員適時答覆或解決問題滿意度

Base：有與相關單位合作或投標經驗的洽公廠商(n=195)

經卡方檢定分析，洽公廠商對承辦人員適時答覆或解決問題滿意度不會因全職員工人數及資本額的不同而有所差異。(請參閱 P.176 附表 32)

(三)採購案件或工程發包之整體作業品質滿意度

題目：請問您對於金門縣政府採購案件或工程發包之整體作業品質

滿意/不滿意？

調查顯示，有與相關單位合作或投標經驗的洽公廠商(n=195)，對於金門縣政府採購案件或工程發包之整體作業品質滿意度，有85.6%的洽公廠商表示滿意（39.5%表示非常滿意，46.1%表示還算滿意）。而有11.3%的洽公廠商表示不滿意（7.2%表示不太滿意，4.1%表示非常不滿意）。另外，有3.1%對此無明確意見。

整體而言，有與相關單位合作或投標經驗的洽公廠商中，超過八成對金門縣政府採購案件或工程發包之整體作業品質滿意度持正面評價。

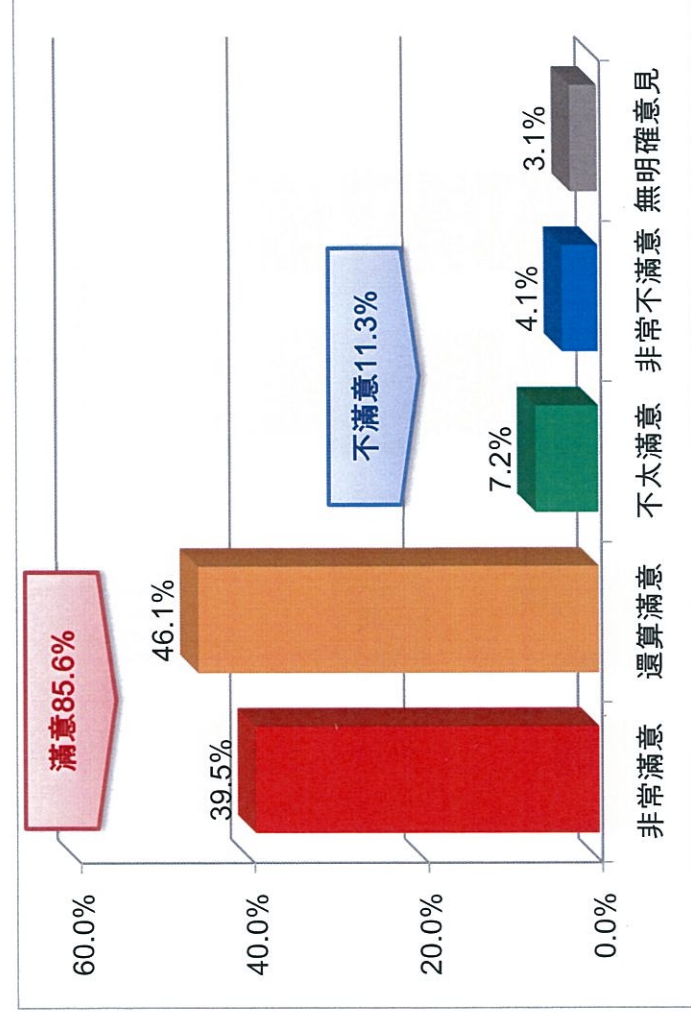


圖 9-5、採購案件或工程發包之整體作業品質滿意度

Base：有與相關單位合作或投標經驗的洽公廠商(n=195)

經卡方檢定分析，洽公廠商對採購案件或工程發包之整體作業品質滿意度不會因全職員工人數及資本額的不同而有所差異。（請參閱

P.177 附表 33)

(四)採購案件或工程發包交貨期、違約逾期罰款之訂定合理度

題目：請問您認為金門縣政府在採購案件或工程發包交貨期、違約

逾期罰款之訂定合理不合理？

調查顯示，有與相關單位合作或投標經驗的洽公廠商(n=195)，對於金門縣政府在採購案件或工程發包交貨期、違約逾期罰款之訂定，有 77.9%的洽公廠商認為合理（20.0%認為非常合理，57.9%認為還算合理）。而有 11.8%的洽公廠商認為不合理（9.2%認為不太合理，2.6%認為非常不合理）。另外，有 10.3%對此無明確意見。

整體而言，有與相關單位合作或投標經驗的洽公廠商中，超過七成對金門縣政府在採購案件或工程發包交貨期、違約逾期罰款之訂定合理度持正面評價。

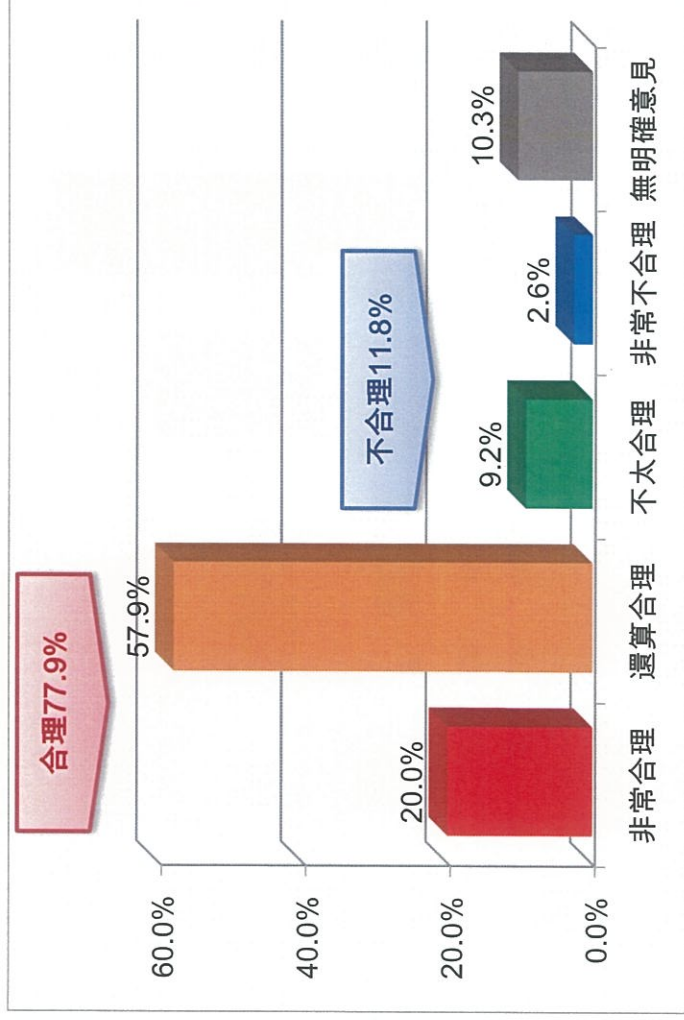


圖 9-6、採購案件或工程發包交貨期、違約逾期罰款之訂定合理度

Base：有與相關單位合作或投標經驗的洽公廠商(n=195)

經卡方檢定分析，洽公廠商對採購案件或工程發包交貨期、違約逾期罰款之訂定合理度不會因全職員工人數及資本額的不同而有所差異。(請參閱 P.178 附表 34)

(五)各單位的主管人員清廉度

題目：就您的感覺，請問您認為金門縣政府各單位的主管人員是清

廉還是不清廉？

調查顯示，83.7%的洽公廠商認為金門縣政府各單位的主管人員清廉(47.4%認為絕大部分都清廉，36.3%認為大部分清廉)。而有4.3%的洽公廠商認為不清廉(3.3%認為大部分不清廉，1.0%認為絕大部分都不清廉)。另外，有12.0%對此無明確意見。

整體而言，超過七成的洽公廠商對金門縣政府各單位的主管人員清廉度持正面評價。

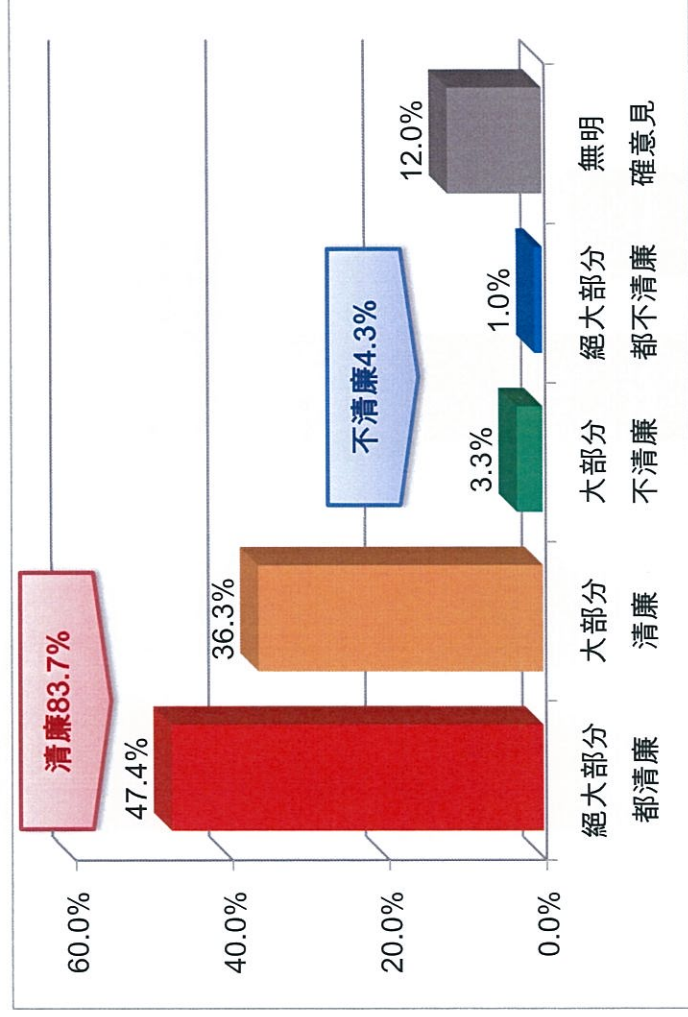


圖 9-7、各單位的主管人員清廉度

Base：全體洽公廠商(n=300)

經卡方檢定分析，洽公廠商對各單位的主管人員清廉度不會因全職員工人數及資本額的不同而有所差異。(請參閱 P.179 附表 35)

(六)一般的公務員清廉度

題目：就您的看法，請問您認為金門縣政府一般的公務員是清廉還是
是不清廉？

調查顯示，88.7%的洽公廠商認為金門縣政府一般的公務員清廉（51.0%認為絕大部分都清廉，37.7%認為大部分清廉）。而有 2.3%的洽公廠商認為大部分不清廉。另外，有 9.0%對此無明確意見。

整體而言，超過七成的洽公廠商對金門縣政府一般的公務員清廉度持正面評價。

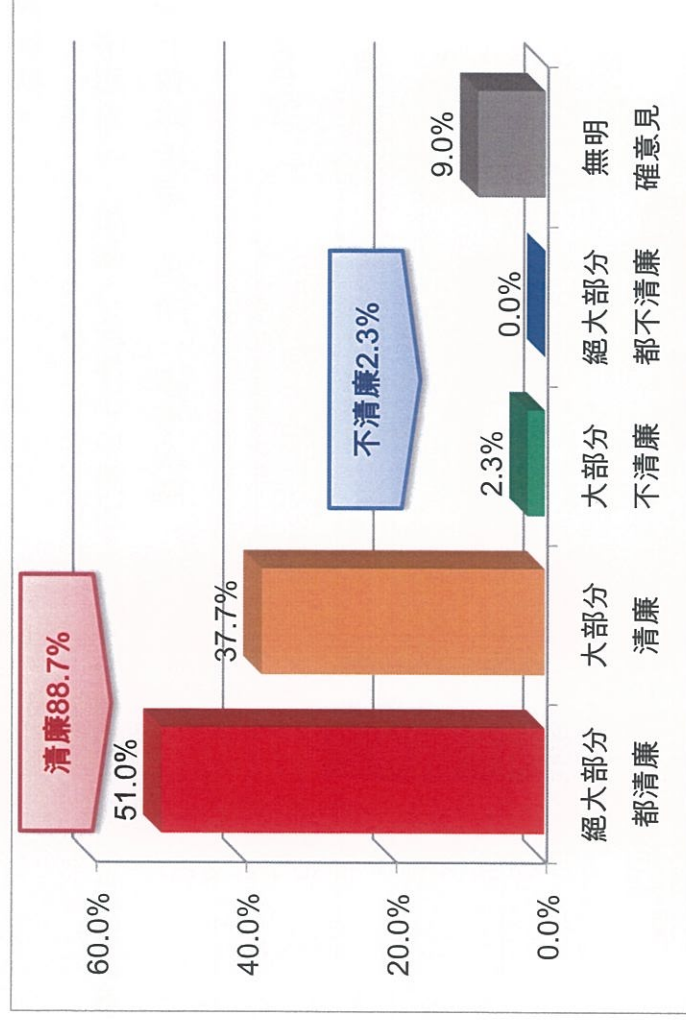


圖 9-8、一般的公務員清廉度

Base：全體洽公廠商(n=300)

經卡方檢定分析，洽公廠商對一般的公務員清廉度不會因全職員工人數及資本額的不同而有所差異。(請參閱 P.180 附表 36)

三、各項業務之貪瀆情形

(一) 是否有「藉機刁難」之情形

題目：請問，您有沒有聽聞或親身經歷過，金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，有「藉機刁難」之情形？

本次調查顯示，有 13.0% 的洽公廠商表示對金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，有「藉機刁難」之情形（7.3% 表示聽聞相關情事，3.7% 表示親身經歷，2.0% 表示親身經歷及聽聞皆有）而有 84.0% 的洽公廠商表示未曾聽聞或經歷。另外，有 3.0% 對此無明確意見。

整體而言，超過八成的洽公廠商表示縣府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，沒有「藉機刁難」之情形。

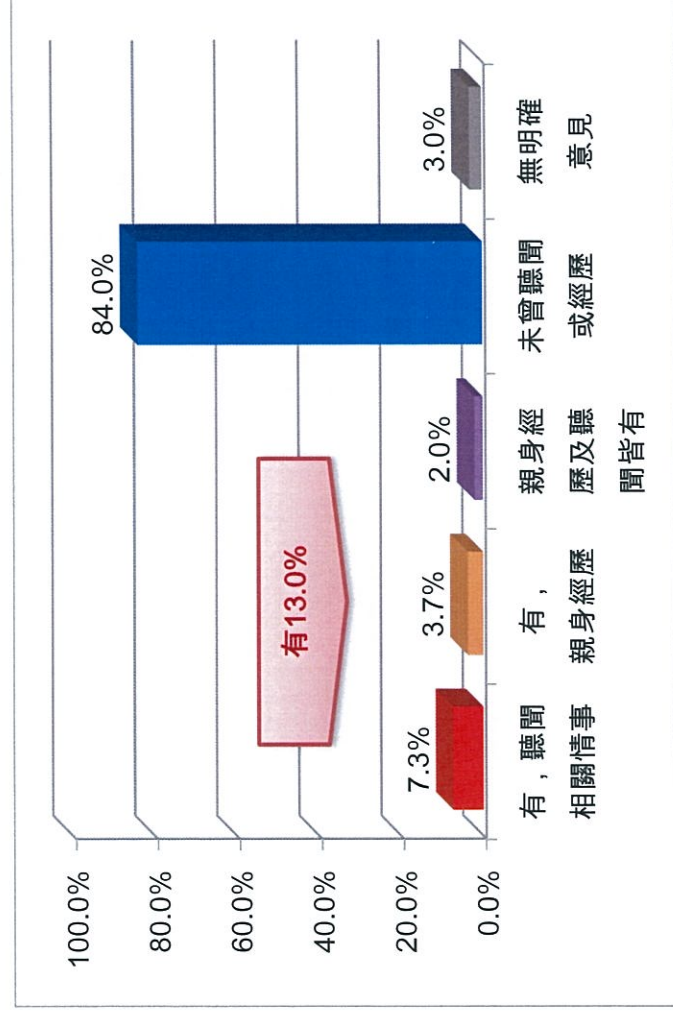


圖 9-9、是否有「藉機刁難」之情形

Base：全體洽公廠商(n=300)

經卡方檢定分析，洽公廠商對金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，是否有「藉機刁難」之情形不會因全職員工人數及資本額的不同而有所差異。(請參閱 P.181 附表 37)

(二) 是否有「洩漏底價」之情形

題目：請問，您有沒有聽聞或親身經歷過，有金門縣政府業務人員

在辦理採購案件或工程發包時，有「洩漏底價」之情形？

本次調查顯示，有 3.0% 的洽公廠商表示對金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，有「洩漏底價」之情形（2.7% 表示聽聞相關情事，0.3% 表示親身經歷）。而有 95.3% 的洽公廠商表示未曾聽聞或經歷。另外，有 1.7% 對此無明確意見。

整體而言，超過九成的洽公廠商表示縣府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，沒有「洩漏底價」之情形。

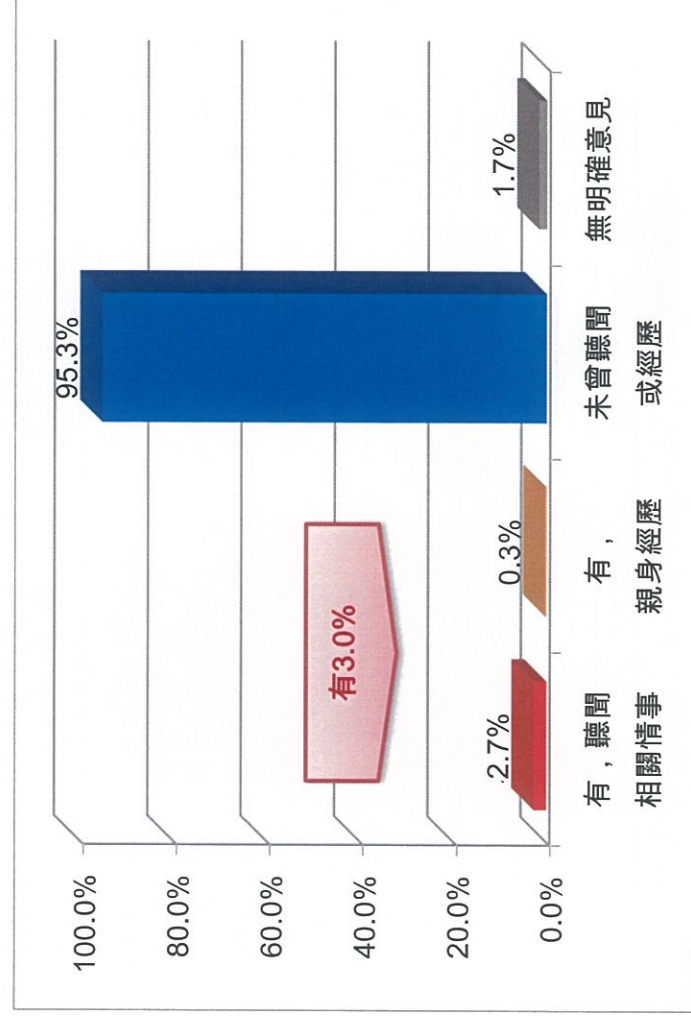


圖 9-10、是否有「洩漏底價」之情形

Base：全體洽公廠商(n=300)

經卡方檢定分析，洽公廠商對金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，是否有「洩漏底價」之情形不會因全職員工人數及資本額的不同而有所差異。（請參閱 P.182 附表 38）

(三)是否有「飲宴餽贈及其他不正當利益」之情形

題目：請問，您有沒有聽聞或親身經歷過，金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，有要求廠商「飲宴餽贈及其他不正

當利益」之情形？

當利益」之情形？

本次調查顯示，有 6.0%的洽公廠商表示對金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，有「飲宴餽贈及其他不正當利益」之情形（5.0%表示聽聞相關情事，1.0%表示親身經歷及聽聞皆有）。而有 93.0%的洽公廠商表示未曾聽聞或經歷。另外，有 1.0%對此無明確意見。

整體而言，超過九成的洽公廠商表示縣府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，沒有「飲宴餽贈及其他不正當利益」之情形。

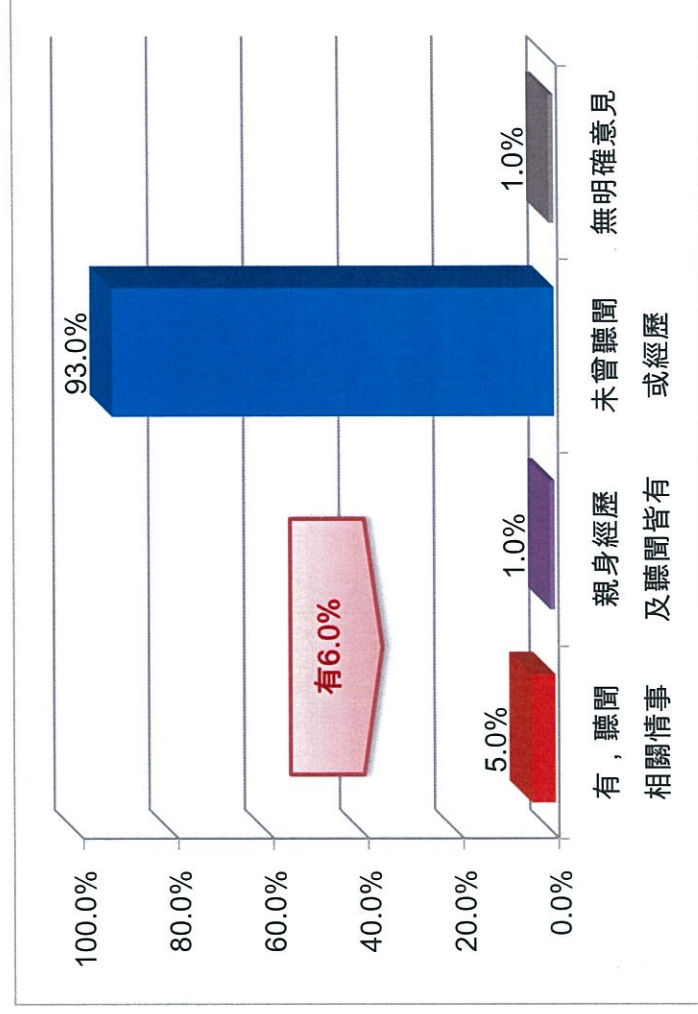


圖 9-11、是否有「飲宴餽贈及其他不正當利益」之情形

Base：全體洽公廠商(n=300)

經卡方檢定分析，洽公廠商對金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，是否有「飲宴餽贈及其他不正當利益」之情形不會因全職員工人數及資本額的不同而有所差異。(請參閱 P.183 附表 39)

(四)是否有「索取紅包、回扣或要求現金借貸周轉」之情形

題目：請問，您有沒有聽聞或親身經歷過，金門縣政府業務人員在辦

理採購案件或工程發包時，有「索取紅包、回扣或要求現金借

貸周轉」之情形？

本次調查顯示，有 4.3% 的洽公廠商表示對金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，有「索取紅包、回扣或要求現金借貸周轉」之情形（4.0% 表示聽聞相關情事，0.3% 表示親身經歷）。而有 94.4% 的洽公廠商表示未曾聽聞或經歷。另外，有 1.3% 對此無明確意見。

整體而言，超過九成的洽公廠商表示縣府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，沒有「索取紅包、回扣或要求現金借貸周轉」之情形。

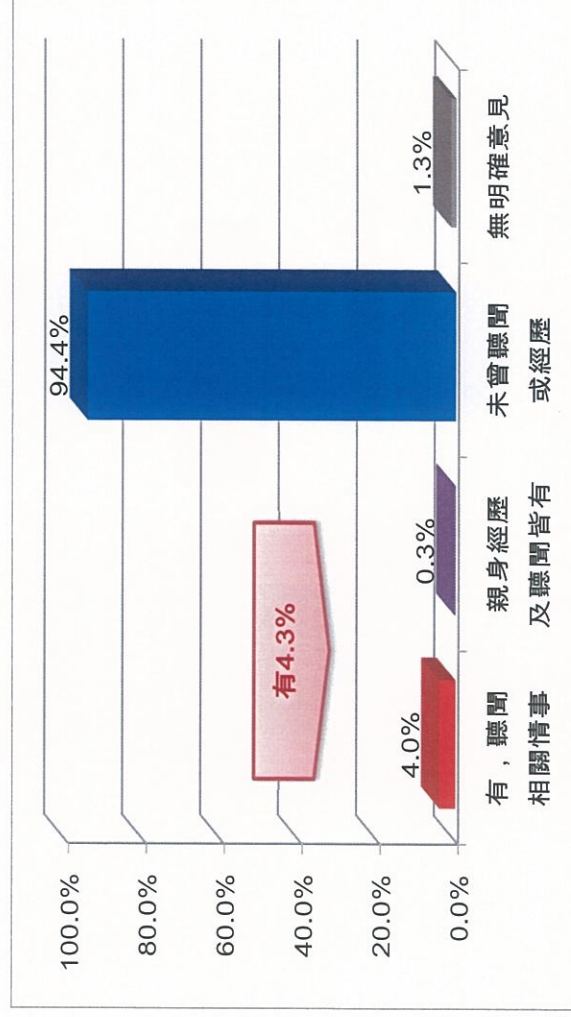


圖 9-12、是否有「索取紅包、回扣或要求現金借貸周轉」之情形

Base：全體洽公廠商(n=300)

經卡方檢定分析，洽公廠商對金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，是否有「索取紅包、回扣或要求現金借貸周轉」之情形不會因全職員工人數及資本額的不同而有所差異。(請參閱 P.184 附表 40)

(五)是否有黑道脅迫、恐嚇之情形

題目：請問，您有沒有聽聞或親身經歷過，在金門縣政府的採購案

件或工程發包時，有黑道脅迫、恐嚇的情形？

本次調查顯示，有 1.6%的洽公廠商表示對金門縣政府的採購案件或工程發包時，有黑道脅迫、恐嚇的情形(1.3%表示聽聞相關情事，0.3%表示親身經歷及聽聞皆有)。而有 97.4%的洽公廠商表示未曾聽聞或經歷。另外，有 1.0%對此無明確意見。

整體而言，超過九成的洽公廠商表示縣府採購案件或工程發包時，沒有黑道脅迫、恐嚇的情形。

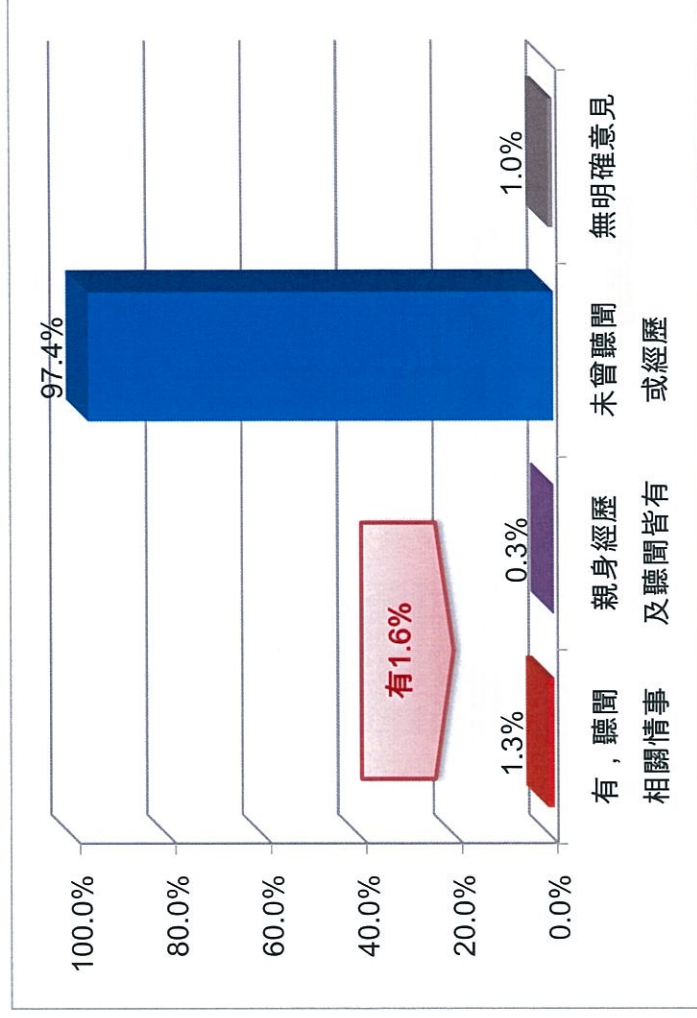


圖 9-13、是否有黑道脅迫、恐嚇之情形

Base：全體洽公廠商(n=300)

經卡方檢定分析，洽公廠商對金門縣政府的採購案件或工程發包時，是否有黑道脅迫、恐嚇的情形，會隨著其全職員工人數不同而有顯著的差異，但有 25%統計格期望值低於 5 之現象，所以該項並不完全具顯著差異特性，而在不同資本額間則無顯著差異。(請參閱 P.185 附表 41)

(六)是否有低價搶標或圍標之情形

題目：請問，您有沒有聽聞或親身經歷過，在金門縣政府的採購案件或工程發包時，有低價搶標或圍標之情形？

件或工程發包時，有低價搶標或圍標之情形？

本次調查顯示，有 13.0%的洽公廠商表示金門縣政府的採購案件或工程發包時，有低價搶標或圍標之情形（8.0%表示聽聞相關情事，2.3%表示親身經歷，2.7%表示親身經歷及聽聞皆有）。而有 84.3%的洽公廠商表示未曾聽聞或經歷。另外，有 2.7%對此無明確意見。

整體而言，超過八成的洽公廠商表示縣府採購案件或工程發包時，沒有低價搶標或圍標之情形。

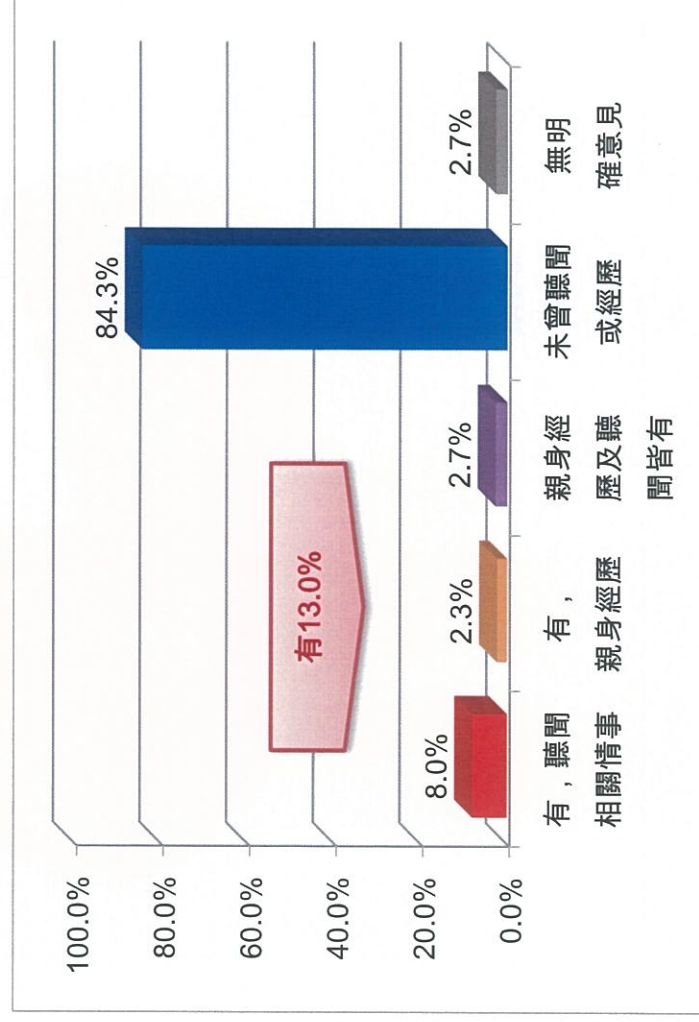


圖 9-14、是否有低價搶標或圍標之情形

Base：全體洽公廠商(n=300)

經卡方檢定分析，洽公廠商對金門縣政府的採購案件或工程發包時，是否有低價搶標或圍標之情形不會因全職員工人數及資本額的不同而有所差異。(請參閱 P.186 附表 42)

(七)知道不法行為情形時，提出檢舉之意願

題目：請問您如果知道金門縣政府公務人員有索賄、貪汙等不法行為的情形時，您會不會提出檢舉？

調查顯示，如果知道金門縣政府公務人員有索賄、貪汙等不法行為的情形時，有 80.7%的洽公廠商提出檢舉。而有 16.0%的洽公廠商不會提出檢舉。另外，有 3.3%對此無明確意見。

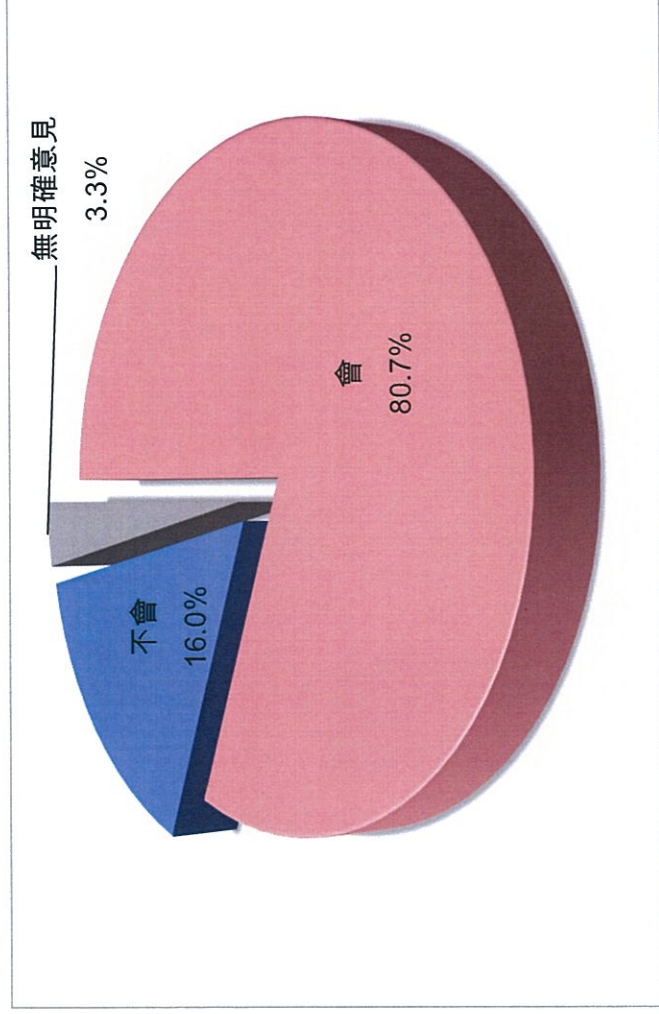


圖 9-15、知道不法行為情形時，提出檢舉之意願

Base：全體洽公廠商(n=300)

經卡方檢定分析，洽公廠商如果知道金門縣政府公務人員有索賄、貪汙等不法行為的情形時，提出檢舉之意願，會隨著其全職員工人數不同而有顯著的差異，但有 25%統計格期望值低於 5 之現象，所以該項並不完全具顯著差異特性，而在不同資本額間則無顯著差異。(請參閱 P.187 附表 43)

(八)願意提出檢舉之管道

題目：請問您會向哪些單位提出檢舉？

本次調查顯示，如果知道金門縣政府公務人員有索賄、貪汙等不法行為的情形時，洽公廠商願意提出檢舉的管道(n=242)，以各機關政風單位的比例最高，占 58.3%，其次為法務部調查局(21.9%)、地方法院檢察署(8.3%)、法務部廉政署(7.4%)、警察局(7.4%)，而其餘單位的比例皆低於 1.0%。另外，有 24.0%對此無明確意見。

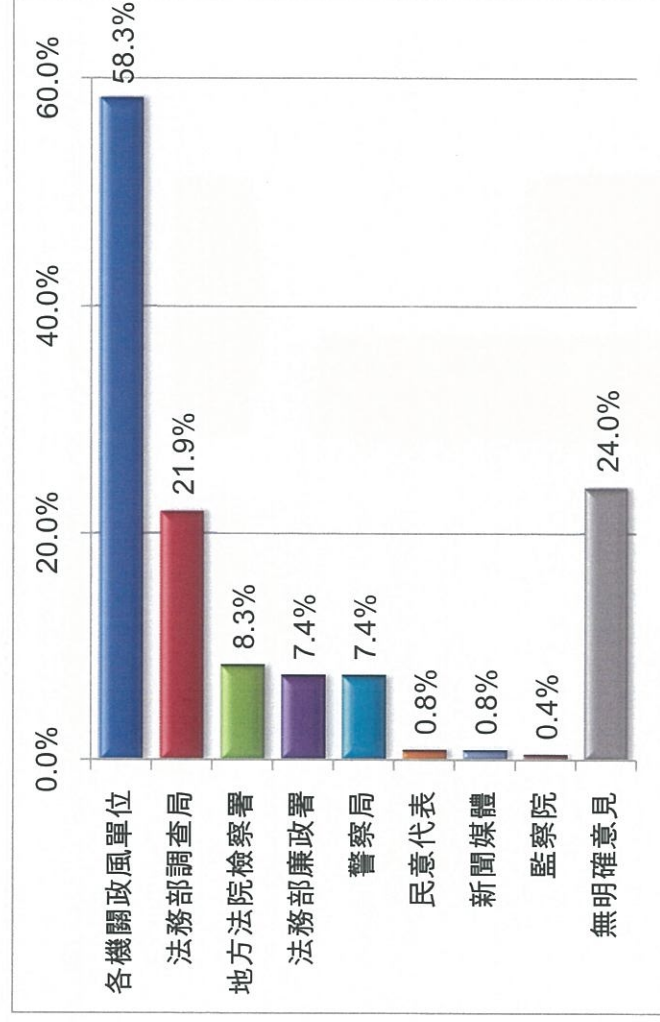


圖 9-16、願意提出檢舉之管道

Base：願意提出檢舉的洽公廠商(n=242)

註：本題為複選題，回答次數總和為 313，百分比總和不為 100.0%。

因此題為複選題，並未進一步以卡方檢定分析。(請參閱 P.188 附表 44)

(九)防止貪瀆檢肅不法的工作成效滿意度

題目：請問您對於金門縣政府在防止貪瀆、檢肅不法的工作成效滿

不滿意？

調查顯示，對於金門縣政府在防止貪瀆、檢肅不法的工作成效，有 74.0%的洽公廠商表示滿意（24.3%表示非常滿意，49.7%表示還算滿意）。而有 13.3%的洽公廠商表示不滿意（9.6%表示不太滿意，3.7%表示非常不滿意）。另外，有 12.7%對此無明確意見。

整體而言，超過七成的洽公廠商對金門縣政府在防止貪瀆、檢肅不法的工作成效滿意度持正面評價。

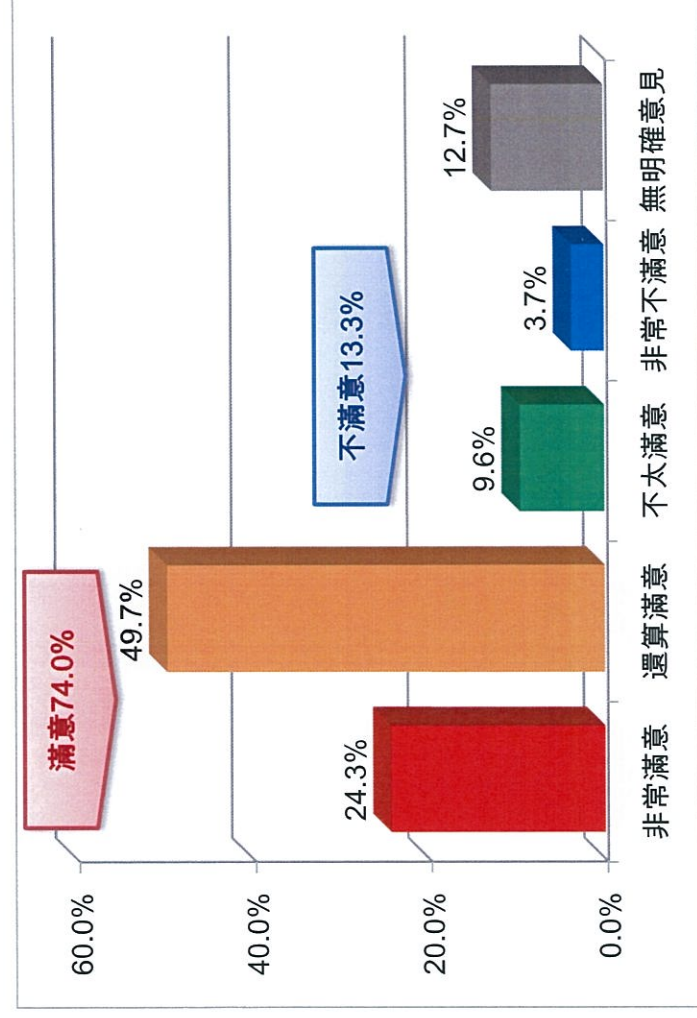


圖 9-17、防止貪瀆檢肅不法的工作成效滿意度

Base：全體洽公廠商(n=300)

經卡方檢定分析，洽公廠商對防止貪瀆檢肅不法的工作成效滿意度不會因全職員工人數及資本額的不同而有所差異。(請參閱 P.189 附表 45)

壹拾、結論與建議

本次一般民眾和洽公廠商調查各題組結果如下：

一、結論

(一)一般民眾與廠商

表 11-1、民眾及廠商對廉政情事評價及檢舉意願調查結果

單位：%

	民眾	廠商	民眾	廠商	民眾	廠商
各單位的主管人員清廉度	清廉	清廉	不清廉	不清廉	無明確意見	無明確意見
	51.1	83.7	17.8	4.3	31.1	12.0
一般的公務員清廉度	清廉	清廉	不清廉	不清廉	無明確意見	無明確意見
	67.9	88.7	11.3	2.3	20.8	9.0
反貪、防貪和肅貪工作成效滿意度	滿意	滿意	不滿意	不滿意	無明確意見	無明確意見
	43.4	74.0	29.1	13.3	27.5	12.7
知道不法行為情形時，提出檢舉之意願	會	會	不會	不會	無明確意見	無明確意見
	67.3	80.7	25.9	16.0	6.8	3.3

表 11-2、有檢舉意願的民眾及廠商提出檢舉之管道調查結果

單位：%

	民眾	廠商
各機關政風單位	31.4	58.3
警察局	22.9	7.4
法務部調查局	17.7	21.9
地方法院檢察署	12.7	8.3
法務部廉政署	6.7	7.4
新聞媒體	2.8	0.8
縣長信箱	2.8	-
民意代表	1.3	0.8
監察院	0.6	0.4
無明確意見	31.3	24.0

1. 人員清廉度

對於金門縣政府各單位的主管人員清廉度，超過五成的一般民眾(51.1%)及洽公廠商(83.7%)認為清廉；而對於金門縣政府一般的公務員清廉度，則有超過六成的一般民眾(67.9%)及洽公廠商(88.7%)認為清廉。

2. 防止貪瀆檢肅不法的工作成效滿意度

對於金門縣政府在防止貪瀆、檢肅不法的工作成效，超過四成的一般民眾(43.4%)及洽公廠商(74.0%)持正面評價的看法。

而一般民眾不滿意金門縣政府在反貪、防貪和肅貪的工作成效(n=321)，原因以政策執行未落實以及無顯著成效的比例最高，各占27.0%以及26.8%，其次為廉政宣導不夠積極(20.5%)。

3. 內部課責與控制

如果知道金門縣政府公務人員有索賄、貪汙等不法行為的情形時，超過六成的一般民眾(67.3%)及洽公廠商(80.7%)會提出檢舉。而願意提出檢舉的管道，一般民眾與洽公廠商均以「各機關政風單位」的比例最高，各占31.4%以及58.3%。

(二)一般民眾

1. 洽公經驗與服務態度評估

對金門縣政府施政成效滿意度，有64.5%的民眾表示滿意，22.0%的民眾表示不滿意。

29.1%的民眾表示近一年內曾經到過金門縣政府暨所屬單位洽辦業務，70.9%的民眾表示沒有洽辦業務的經驗。有洽辦業務經驗的民眾(n=320)表示近一年洽辦過金門縣政府之單位，以「建設處」的比例最高，占27.4%。

有洽辦業務經驗的民眾(n=320)，對「各項業務承辦人員的服務態度」(78.7%)持正面評價的比例高於「洽公作業流程」(72.9%)。而不滿意承辦人員的服務態度的民眾(n=60)，原因以「服務態度不友善」的比例最高，占51.1%。

13.8%的民眾表示近一年內使用過網路e櫃台的經驗，86.2%的民眾表示沒有使用過。有70.1%近一年內使用過網路e櫃台經驗的民眾(n=152)表示在金門縣政府的網站上查詢時，容易找到要辦理的業務

資訊相關內容，25.7%的民眾表示困難。

對各項業務的公開資訊清楚度，有 43.0%的民眾表示清楚，35.0%的民眾表示不清楚。

2. 廉政投入與努力評估

對要求所屬員工遵守「公務員廉政倫理規範」的努力，54.6%的民眾表示滿意，23.8%的民眾表示不滿意。

對金門縣政府及所屬機關過去一年鼓勵民眾檢舉貪瀆的宣導工作，35.2%的民眾表示足夠，51.3%的民眾表示不足夠。

18.0%的民眾表示曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」，78.8%的民眾表示沒有聽過。有 61.6%曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」的民眾(n=198)表示「廉政志工隊」對於金門縣政府推動廉政工作有幫助，21.0%的民眾表示沒幫助。

3. 廉潔評價與機關回應

民眾得知金門縣政府員工清廉的管道，以親朋好友的比例最高，占 38.0%，其次為報章媒體(22.8%)、本身洽公經驗(16.3%)。

對於金門縣政府最近一年來的清廉表現滿意度，65.4%的民眾表示滿意，18.9%的民眾表示不滿意。

38.3%的民眾知道金門縣政府在推動反貪、防貪和肅貪的工作，59.9%的民眾表示不知道。

對於金門縣政府未來在反貪、防貪和肅貪信心度，有 60.7%的民眾表示有信心，30.5%的民眾表示沒信心。

4. 透明與揭露

最近一年來，民眾在透明與揭露的部分，正面評價最高為「縣府公務人員沒有接受廠商或民眾財物餽贈或飲宴招待」(79.7%)，其次為「縣府公務人員沒有利用職權或機會向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸共同投資優惠交易等不當行為」(75.8%)，最後則為「縣府公

務人員沒有接受廠商或民眾請託關說」(73.2%)。

5. 縣府重大施政議題之看法

民眾對「推動金門縣特定區三城區都市更新計畫」(72.3%)支持度持正面評價的比例高於「積極爭取中央劃設金門離島自由經濟示範區」(61.0%)。

(三)洽公廠商

1. 洽公經驗

近一年內與金門縣政府或所屬單位洽辦公務的經驗，有75.3%的洽公廠商表示以電話詢問，74.3%的洽公廠商表示以親自洽公，45.3%的洽公廠商表示使用網站。

近一年內曾至金門縣政府洽辦業務之單位，以「建設處」的比例最高，占29.0%。

2. 工程採購廉政情事

65.0%的洽公廠商表示近一年有與金門縣政府暨所屬相關單位合作或投標的經驗，35.0%的洽公廠商表示沒有。

有與相關單位合作或投標經驗的洽公廠商(n=195)，遇到工程或行政問題時，對「承辦人員適時答覆或解決問題的情形」(86.1%)持正面評價的比例高於「採購案件或工程發包之整體作業品質」(85.6%)。而在採購案件或工程發包交貨期、違約逾期罰款之訂定，則有77.9%的洽公廠商認為合理。

3. 各項業務之貪瀆情形

洽公廠商在各項業務之貪瀆情形中，對於金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，正面評價最高為「沒有洩漏底價之情形」(95.3%)，其次為「沒有索取紅包、回扣或要求現金借貸周轉之情形」(94.4%)，而「沒有飲宴餽贈及其他不正當利益之情形」(93.0%)及「沒有藉機刁難之情形」(84.0%)的比例則相對較低。

而對於金門縣政府的採購案件或工程發包時，洽公廠商未曾聽聞或經歷「黑道脅迫、恐嚇的情形」(97.4%)的比例高於「低價搶標或圍標之情形」(84.3%)。

二、建議

(一)持續發掘潛在不法情事，塑造金門縣政府廉政的形象。

經由本次調查可知，大多數民眾及廠商均未經歷金門縣政府人員有各項業務貪瀆不法的情形，顯示金門縣政府表現值得讚許。但是，仍有極少部分民眾或廠商受不實傳聞或新聞事件所影響。

有鑑於貪瀆不法情事一旦發生，將嚴重傷及機關形象，是故未來金門縣政府除了藉由客觀民意調查持續發掘潛在不法情事外，更應針對曾親身經歷的民眾及廠商提及之不法情事，積極嚴查是否確有其事，並公布查處結果，以杜絕不法情事之存續，進而提升民眾及廠商對機關之信任度。

再者，由於人員對外即代表金門縣政府的形象，因此，也應持續進行內部宣導，告知人員摒除個人官僚心態，執行業務時能夠廉潔自持，降低民眾及廠商對金門縣政府的不實聯想，塑造金門縣政府廉政的形象。

(二)針對不同族群規劃多元宣導管道，使更多民眾能夠獲得資訊。

經由本次調查可知，不論是各項業務公開資訊清楚度還是鼓勵檢舉貪瀆的宣導充足度，正面評價的比例都不到五成。是以，在進行資訊推廣時，建議針對不同族群，規劃多元資訊公布管道。

針對年輕族群，可考慮使用新媒體進行宣導，如智慧型手機應用程式(app)或於人潮密集的公共場所張貼 QR-code 感應連結；而年長族群對新興宣傳管道的涉入度較低，也不適宜採用網路進行宣導，故針對年長族群的宣導，可採用人員推廣或在公共場所張貼宣傳海報、發傳單等，以此方式使更多的民眾能夠獲得資訊。

此外，在本次調查中，將推動廉能知曉度與題目-是否曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」、鼓勵民眾檢舉貪瀆的宣導工作充足度以及反貪、防貪和肅貪工作成效滿意度進行交叉分析，發現知道推動廉能知曉度者持正面評價的比例較高，且曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」

的比例也較高，顯示推動廉能知曉度也是關鍵之一。

有鑑於此，建議將過去縣府的宣導手法截長補短後再次宣傳，如在宣傳單上加入能使民眾感興趣的圖像或是藉由舉辦座談會等大型活動，透過實際與民眾接觸交流，讓民眾更能對縣府的宣導工作留下深刻的印象。

(三)提升金門縣政府各項業務承辦人員的服務態度及行政效率。

經由本次調查可知，民眾對金門縣政府各項業務承辦人員的服務態度感到不滿意之原因主要為「服務態度不友善」(51.1%)及「行政效率差」(37.7%)。

友善的服務態度及積極為民服務的精神是金門縣政府各項業務承辦人員在面對民眾需求時應有的核心價值，由於多數民眾鮮少與政府機關互動往來，因此很容易將某一次接觸經驗作為日後對機關的唯一評價依據，故承辦人員必須把握每一次與民眾的互動機會，時時提醒自己以耐心的態度來服務民眾，避免因為服務品質的不穩定而影響民眾對金門縣政府服務表現之評價。

而在處理案件方面，建議可主動告知民眾辦理案件需等候的時間，以降低民眾不必要的等候焦慮，並針對需要以急件處理的民眾，同仁也可以主動協助申辦，以提高民眾對申辦效率的認同。

(四)持續秉持公平公正的原則查處檢舉案件，並鼓勵民眾檢舉。

國家之競爭力與公務人員之清廉度息息相關，貪瀆行為不僅斷傷公務人員尊嚴，破壞政府整體施政形象，並會讓民眾產生對政府的不信任感。

根據調查顯示，絕大多數民眾及廠商均肯定金門縣政府人員的清廉狀況，另外有六成七以上的民眾及廠商在遭遇貪瀆不法情事時會提出檢舉；從年度比較來看，願意提出檢舉的民眾也有較往年增加的趨勢。而大部分遭遇不法且有意願提出檢舉的民眾及廠商表示，會提出檢舉的管道為各機關政風單位，由此顯示民眾及廠商對於金門縣政府

查辦不法情事的公正性是信任的。政府的清廉與否，取決於民眾是否信任政府的重要考量因素，因此，期望金門縣政府能持續秉持公平公正的原則，對檢舉案件悉盡依法查處之能事，使案案有著落，並善盡檢舉人身分保密之責，鼓勵民眾勇於檢舉，將使用違法手段的不法之徒繩之以法，讓民眾感受到政府在肅貪工作的「執行力」，藉以提升民眾對金門縣政府的信賴。

附錄一、問卷百分比

附錄一、問卷百分比表

一、一般民眾

訪問主題：金門縣政府廉政滿意度民意調查(民眾)

訪問日期：104 年 08 月 31 日至 09 月 07 日

有效樣本：1,100 人

抽樣誤差：在百分之九十五的信心水準下，抽樣誤差在正負 3.0 個百分點之內

訪問地區：金門縣 6 個行政區

調查方法：採用電話調查方式，以分層比例隨機抽樣進行

回答人數：1,100 人

A1・請問您是住在金門縣哪一個鄉鎮？

	次數	百分比
(01) 金城鎮	350	31.8%
(02) 金湖鎮	236	21.5%
(03) 金沙鎮	170	15.4%
(04) 金寧鄉	234	21.2%
(05) 烈嶼鄉	106	9.6%
(06) 烏坵鄉	5	0.5%

回答人數：1,100 人

A2・請問您居住在金門縣多少年？

	次數	百分比
(01) 未滿 5 年	64	5.8%
(02) 超過 5 年未滿 10 年	57	5.2%
(03) 10 年以上	978	88.9%
(98) 未回答	1	0.1%

回答人數：1,100 人

1・請問您對金門縣政府施政成效滿不滿意？

	次數	百分比
(01) 非常滿意	124	11.3%
(02) 還算滿意	585	53.2%
(03) 不太滿意	183	16.6%
(04) 非常不滿意	59	5.4%
(96) 無明確意見	149	13.5%

【洽公經驗與服務態度】

回答人數：1,100 人

2・請問您最近一年內是否曾經到過金門縣政府暨所屬機關洽辦業務？

	次數	百分比
(01) 是	320	29.1%
(02) 否	780	70.9%

回答人數：320 人

3・請問您最近一年洽辦過金門縣政府的哪些單位？

	次數	百分比
(01) 民政處	46	14.5%
(02) 財政處	6	1.9%
(03) 建設處	88	27.4%
(04) 教育處	46	14.4%
(05) 工務處	17	5.3%
(06) 社會處	59	18.4%
(07) 行政處	6	1.9%
(08) 人事處	5	1.5%
(09) 主計處	5	1.6%
(10) 政風處	2	0.7%
(11) 觀光處	27	8.4%

(12) 警察局	1	0.4%
(13) 消防局	1	0.2%
(14) 衛生局	13	4.1%
(15) 環境保護局	7	2.2%
(16) 文化局	5	1.6%
(17) 地政局	75	23.5%
(18) 稅務局	28	8.9%
(19) 農業試驗所	1	0.3%
(20) 畜產試驗所	3	0.8%
(21) 林務所	3	0.9%
(22) 動植物防疫所	1	0.3%
(23) 水產試驗所	1	0.3%
(24) 港務處	3	1.1%
(26) 養護工程所	1	0.2%
(27) 大同之家	1	0.2%
(29) 家庭教育中心	1	0.3%
(30) 自來水廠(公營)	6	1.9%

回答人數：320 人

4・請問您對金門縣政府的洽公作業流程感到滿不滿意？

	次數	百分比
(01) 非常滿意	61	19.2%
(02) 還算滿意	172	53.7%
(03) 不太滿意	53	16.6%
(04) 非常不滿意	27	8.4%
(96) 無明確意見	7	2.1%

回答人數：320 人

5・請問您對金門縣政府各項業務承辦人員的服務態度滿不滿意？

	次數	百分比
(01) 非常滿意	82	25.7%
(02) 還算滿意	169	53.0%
(03) 不太滿意	40	12.5%
(04) 非常不滿意	20	6.4%
(96) 無明確意見	8	2.4%

回答人數：60 人

6・請問您對於金門縣政府各項業務承辦人員的服務態度感到不滿意的原因是甚麼？

	次數	百分比
(01) 服務態度不友善	31	51.1%
(02) 專業能力不足	15	25.3%
(03) 行政效率差	23	37.7%
(04) 不熟悉法令規章	4	7.2%
(05) 找不到承辦人員	1	1.3%
(06) 業務申辦過程繁瑣	5	8.4%
(96) 無明確意見	4	6.3%

回答人數：1,100 人

7・請問您最近一年內，是否使用過金門縣政府的網路e櫃台(如線上申請、書表

下載、網站查詢等)的經驗？

	次數	百分比
(01) 有	152	13.8%
(02) 沒有	948	86.2%

回答人數：152 人

8・就您的看法，請問您在金門縣政府的網站上查詢時，容不容易找到您要辦理的業務資訊相關內容？

	次數	百分比
(01) 非常容易	23	14.9%
(02) 還算容易	84	55.2%
(03) 有點困難	26	17.3%
(04) 非常困難	13	8.4%
(96) 無明確意見	6	4.2%

回答人數：1,100 人

9・請問您認為金門縣政府在各項業務的公開資訊清不清楚？

	次數	百分比
(01) 非常清楚	85	7.8%
(02) 還算清楚	387	35.2%
(03) 不太清楚	296	26.9%
(04) 非常不清楚	90	8.1%
(96) 無明確意見	242	22.0%

【廉政投入與努力】

回答人數：1,100 人

10・「公務員廉政倫理規範」明定公務員不得受贈財物、飲宴應酬及請託關說等相關規則。您對金門縣政府要求所屬員工遵守「公務員廉政倫理規範」的努力感到滿不滿意？

	次數	百分比
(01) 非常滿意	137	12.5%
(02) 還算滿意	463	42.1%
(03) 不太滿意	166	15.1%
(04) 非常不滿意	95	8.7%
(96) 無明確意見	238	21.6%

回答人數：1,100 人

11・請問您認為金門縣政府及所屬機關過去一年鼓勵民眾檢舉貪瀆的宣導工作是足夠還是不足夠？

	次數	百分比
(01) 非常足夠	78	7.1%
(02) 還算足夠	309	28.1%
(03) 不太足夠	382	34.7%
(04) 非常不足夠	183	16.6%
(96) 無明確意見	149	13.5%

回答人數：1,100 人

12・請問您是否曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」？

	次數	百分比
(01) 有聽過	198	18.0%
(02) 沒有聽過	867	78.8%
(96) 無明確意見	35	3.2%

回答人數：212 人

13・請問您認為「廉政志工隊」對於金門縣政府推動廉政的工作有沒有幫助？

	次數	百分比
(01) 非常有幫助	32	16.2%
(02) 還算有幫助	90	45.4%
(03) 不太有幫助	30	15.1%
(04) 完全沒幫助	12	5.9%
(95) 沒有接觸過	6	3.0%
(96) 無明確意見	29	14.4%

【廉潔評價與機關回應】

回答人數：1,100 人

14・請問您認為金門縣政府各單位的主管人員是清廉還是不清廉？

	次數	百分比
(01) 絕大部分都清廉	183	16.6%
(02) 大部分清廉	380	34.5%
(03) 大部分不清廉	157	14.3%
(04) 絕大部分都不清廉	38	3.5%
(96) 無明確意見	342	31.1%

回答人數：1,100 人

15・請問您認為金門縣政府一般的公務員是清廉還是不清廉？

	次數	百分比
(01) 絕大部分都清廉	275	25.0%
(02) 大部分清廉	472	42.9%
(03) 大部分不清廉	98	8.9%
(04) 絕大部分都不清廉	26	2.4%
(96) 無明確意見	228	20.8%

回答人數：1,100 人

16・請問您從什麼管道得知金門縣政府員工是否清廉？

	次數	百分比
(01) 本身洽公經驗	179	16.3%
(02) 親朋好友	418	38.0%
(03) 報章媒體	250	22.8%
(96) 無明確意見	391	35.6%

回答人數：1,100 人

17・整體來說，請問您對於金門縣政府最近一年來的清廉表現滿不滿意？

	次數	百分比
(01) 非常滿意	121	11.0%
(02) 還算滿意	598	54.4%
(03) 不太滿意	156	14.1%
(04) 非常不滿意	52	4.8%
(96) 無明確意見	173	15.7%

回答人數：1,100 人

18・請問您知不知道金門縣政府在推動反貪、防貪和肅貪（臺語：抓貪汙、防止貪汙）的工作？

貪汙）的工作？

	次數	百分比
(01) 知道	421	38.3%
(02) 不知道	659	59.9%
(96) 無明確意見	20	1.8%

回答人數：1,100 人

19・請問您對於金門縣政府在反貪、防貪和肅貪（臺語：抓貪汙、防止貪汙）的

工作成效（臺語：成果）滿不滿意？

	次數	百分比
(01) 非常滿意	96	8.8%
(02) 還算滿意	381	34.6%
(03) 不太滿意	241	21.9%
(04) 非常不滿意	80	7.2%
(96) 無明確意見	302	27.5%

回答人數：321 人

20・請問您對縣府反貪、防貪和肅貪（臺語：抓貪汙、防止貪汙）工作成效（臺語：成果）不滿意的原因是？

	次數	百分比
(01) 廉政宣導不夠積極	66	20.5%
(02) 政策執行未落實	87	27.0%
(03) 無顯著成效	86	26.8%
(96) 無明確意見	106	33.1%

回答人數：1,100 人

21・整體來說，請問您對於金門縣政府未來在反貪、防貪和肅貪（臺語：抓貪汙、防止貪汙）、推動廉能工作有沒有信心？

	次數	百分比
(01) 非常有信心	179	16.3%
(02) 還算有信心	488	44.4%
(03) 不太有信心	200	18.2%
(04) 完全沒信心	136	12.3%
(96) 無明確意見	97	8.8%

【透明與揭露】

回答人數：1,100 人

22・最近一年來，請問您有沒有親身經歷或聽人說過縣府公務人員有接受廠商或民眾請託關說？

	次數	百分比
(01) 有，親身經歷	9	0.8%
(02) 有，曾經聽聞	208	18.9%
(03) 有，親身經歷且曾聽聞	11	1.0%
(04) 沒有	805	73.2%
(96) 無明確意見	66	6.1%

回答人數：1,100 人

23. 最近一年來，請問您有沒有親身經歷或聽人說過縣府公務人員有接受廠商或

民眾財物餽贈或飲宴招待？

	次數	百分比
(01) 有，親身經歷	8	0.8%
(02) 有，曾經聽聞	128	11.6%
(03) 有，親身經歷且曾聽聞	10	0.9%
(04) 沒有	876	79.7%
(96) 無明確意見	77	7.0%

回答人數：1,100 人

24. 最近一年來，請問您有沒有親身經歷或聽人說過縣府公務人員利用職權或機

會向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸共同投資優惠交易等不當行為？

	次數	百分比
(01) 有，親身經歷	6	0.5%
(02) 有，曾經聽聞	164	14.9%
(03) 有，親身經歷且曾聽聞	6	0.5%
(04) 沒有	834	75.8%
(96) 無明確意見	91	8.3%

【內部課責與控制】

回答人數：1,100 人

25. 如果您知道金門縣政府公務人員有索賄、貪汙等不法行為的情形時，請問您

會不會提出檢舉？

	次數	百分比
(01) 一定會	433	39.4%
(02) 可能會	307	27.9%
(03) 可能不會	192	17.5%
(04) 一定不會	93	8.4%
(96) 無明確意見	75	6.8%

回答人數：1,100 人

A4・請問您的教育程度？

	次數	百分比
(01) 小學以下	165	15.0%
(02) 國初中	117	10.6%
(03) 高中、職	340	30.9%
(04) 專科	101	9.2%
(05) 大學以上	376	34.2%
(98) 未回答	1	0.1%

回答人數：1,100 人

A5・請問您的職業是？

	次數	百分比
(01) 企業老闆、行政主管與經理人員	24	2.2%
(02) 小企業老闆或自營商店主	83	7.5%
(03) 專業人員	19	1.7%
(04) 教師	42	3.8%
(05) 技術人員或助理專業人員	47	4.3%
(06) 事務工作人員	117	10.6%
(07) 服務工作人員及售貨員	114	10.4%
(08) 農林漁牧工作人員	26	2.4%
(09) 體力技術工	54	4.9%
(10) 機械設備操作工及組裝	13	1.1%
(11) 非技術工及體力工	76	6.9%
(12) 軍警人員	9	0.8%
(13) 家庭主婦	221	20.1%
(14) 學生	52	4.8%
(15) 退休	105	9.5%
(16) 無業/找工作	82	7.4%
(98) 未回答	16	1.5%

回答人數 :1,100 人

A6・請問您的性別？

(01) 男性

(02) 女性

次數	百分比
549	49.9%
551	50.1%

二、洽公廠商

訪問主題：金門縣政府廉政滿意度民意調查(廠商)

訪問日期：104 年 08 月 31 日至 09 月 05 日

有效樣本：300 人

抽樣誤差：在百分之九十五的信心水準下，抽樣誤差在正負 5.8 個百分點之內

訪問對象：與金門縣政府有洽公經驗的廠商

調查方法：採用電話調查方式，以本公司研究團隊自行蒐集彙整之廠商名冊進行

【洽公經驗】

回答人數：300 人

1. 請問您最近一年內有沒有與金門縣政府或所屬單位洽辦公務的經驗，包括親

自去洽公、電話詢問或使用網路？

	次數	百分比
(01) 有，親自洽公	223	74.3%
(02) 有，電話詢問	226	75.3%
(03) 有，使用網站	136	45.3%

回答人數：300 人

2. 請問貴公司最近一年曾與金門縣政府的哪些單位洽辦業務？

	次數	百分比
(01) 民政處	28	9.3%
(02) 財政處	9	3.0%
(03) 建設處	87	29.0%
(04) 教育處	23	7.7%
(05) 工務處	34	11.3%
(06) 社會處	25	8.3%
(07) 行政處	15	5.0%
(08) 人事處	6	2.0%
(09) 主計處	5	1.7%

(10) 政風處	1	.3%
(11) 觀光處	48	16.0%
(12) 警察局	13	4.3%
(13) 消防局	13	4.3%
(14) 衛生局	16	5.3%
(15) 環境保護局	22	7.3%
(16) 文化局	16	5.3%
(17) 地政局	13	4.3%
(18) 稅務局	6	2.0%
(19) 農業試驗所	11	3.7%
(20) 畜產試驗所	15	5.0%
(21) 林務所	13	4.3%
(22) 動植物防疫所	4	1.3%
(23) 水產試驗所	4	1.3%
(24) 港務處	10	3.3%
(26) 養護工程所	4	1.3%
(27) 大同之家	2	.7%
(30) 自來水廠(公營)	13	4.3%
(31) 公共船舶管理處(公營)	8	2.7%

【工程採購廉政情事】

回答人數：300 人

3. 請問貴公司最近一年來是否有跟金門縣政府暨所屬相關單位，有採購案合作

或投標相關工程的經驗？

	次數	百分比
(01) 有	195	65.0%
(02) 沒有	105	35.0%

回答人數：195 人

4・請問您在與金門縣政府業務往來時，遇到工程或行政問題時，對承辦人員適時答覆或解決問題的情形滿不滿意？

	次數	百分比
(01) 非常滿意	80	41.0%
(02) 還算滿意	88	45.1%
(03) 不太滿意	16	8.2%
(04) 非常不滿意	7	3.6%
(96) 不知道/無意見	4	2.1%

回答人數：195 人

5・請問您對於金門縣政府採購案件或工程發包之整體作業品質滿不滿意？

	次數	百分比
(01) 非常滿意	77	39.5%
(02) 還算滿意	90	46.2%
(03) 不太滿意	14	7.2%
(04) 非常不滿意	8	4.1%
(96) 不知道/無意見	6	3.1%

回答人數：195 人

6・請問您認為金門縣政府在採購案件或工程發包交貨期、違約逾期罰款之訂定合不合理？

	次數	百分比
(01) 非常合理	39	20.0%
(02) 還算合理	113	57.9%
(03) 不太合理	18	9.2%
(04) 非常不合理	5	2.6%
(96) 不知道/沒意見	20	10.3%

回答人數：300 人

7. 就您的感覺，請問您認為金門縣政府各單位的主管人員是清廉還是不清廉？

	次數	百分比
(01) 絕大部分都清廉	142	47.3%
(02) 大部分清廉	109	36.3%
(03) 大部分不清廉	10	3.3%
(04) 絕大部分都不清廉	3	1.0%
(96) 不知道/沒意見	36	12.0%

回答人數：300 人

8. 就您的看法，請問您認為金門縣政府一般的公務員是清廉還是不清廉？

	次數	百分比
(01) 絕大部分都清廉	153	51.0%
(02) 大部分清廉	113	37.7%
(03) 大部分不清廉	7	2.3%
(96) 不知道/沒意見	27	9.0%

回答人數：300 人

9. 請問，您有沒有聽聞或親身經歷過，金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，有「藉機刁難」之情形？

	次數	百分比
(01) 有，聽聞相關情事	22	7.3%
(02) 有，親身經歷	11	3.7%
(03) 親身經歷及聽聞皆有	6	2.0%
(04) 未曾聽聞或經歷	252	84.0%
(96) 不知道/沒意見	9	3.0%

回答人數：300 人

10. 請問，您有沒有聽聞或親身經歷過，有金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，有「洩漏底價」之情形？

	次數	百分比
(01) 有，聽聞相關情事	8	2.7%
(02) 有，親身經歷	1	.3%
(04) 未曾聽聞或經歷	286	95.3%
(96) 不知道/沒意見	5	1.7%

回答人數：300 人

11. 請問，您有沒有聽聞或親身經歷過，金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，有要求廠商「飲宴餽贈及其他不正當利益」之情形？

	次數	百分比
(01) 有，聽聞相關情事	15	5.0%
(03) 親身經歷及聽聞皆有	3	1.0%
(04) 未曾聽聞或經歷	279	93.0%
(96) 不知道/沒意見	3	1.0%

回答人數：300 人

12. 請問，您有沒有聽聞或親身經歷過，金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，有「索取紅包、回扣或要求現金借貸周轉」之情形？

	次數	百分比
(01) 有，聽聞相關情事	12	4.0%
(03) 親身經歷及聽聞皆有	1	0.3%
(04) 未曾聽聞或經歷	283	94.3%
(96) 不知道/沒意見	4	1.3%

回答人數：300 人

13. 請問，您有沒有聽聞或親身經歷過，在金門縣政府的採購案件或工程發包時，有黑道脅迫、恐嚇的情形？

	次數	百分比
(01) 有，聽聞相關情事	4	1.3%
(03) 親身經歷及聽聞皆有	1	.3%
(04) 未曾聽聞或經歷	292	97.3%
(96) 不知道/沒意見	3	1.0%

回答人數：300 人

14. 請問，您有沒有聽聞或親身經歷過，在金門縣政府的採購案件或工程發包時，有低價搶標或圍標之情形？

	次數	百分比
(01) 有，聽聞相關情事	24	8.0%
(02) 有，親身經歷	7	2.3%
(03) 親身經歷及聽聞皆有	8	2.7%
(04) 未曾聽聞或經歷	253	84.3%
(96) 不知道/沒意見	8	2.7%

回答人數：300 人

15. 請問您如果知道金門縣政府公務人員有索賄、貪汙等不法行為的情形時，您會不會提出檢舉？

	次數	百分比
(01) 會	242	80.7%
(02) 不會	48	16.0%
(96) 不知道/沒意見	10	3.3%

回答人數：242 人

16・請問您會向哪些單位提出檢舉？

	次數	百分比
(01) 法務部廉政署	18	7.4%
(02) 各機關政風單位	141	58.3%
(03) 地方法院檢察署	20	8.3%
(04) 法務部調查局	53	21.9%
(05) 民意代表	2	.8%
(06) 警察局	18	7.4%
(07) 監察院	1	.4%
(08) 新聞媒體	2	.8%
(96) 不知道/沒意見	58	24.0%

回答人數：300 人

17・請問您對於金門縣政府在防止貪瀆、檢肅不法的工作成效滿不滿意？

	次數	百分比
(01) 非常滿意	73	24.3%
(02) 還算滿意	149	49.7%
(03) 不太滿意	29	9.7%
(04) 非常不滿意	11	3.7%
(96) 不知道/沒意見	38	12.7%

【基本資料】

回答人數：300 人

18．請問您公司的全職員工人數大約有多少人？(這裡指的員工包含台灣總公

司、分公司或分店的所有全職員工人數？)

	次數	百分比
(01) 10 人以下	142	47.3%
(02) 10-20 人	58	19.3%
(03) 21-99 人	68	22.7%
(04) 100 人以上	29	9.7%
(98) 拒答	3	1.0%

回答人數：300 人

19．請問您公司的資本額大約多少錢？

	次數	百分比
(01) 100 萬以下	56	18.7%
(02) 101 萬-200 萬	16	5.3%
(03) 201 萬-500 萬	49	16.3%
(04) 501 萬-1000 萬	38	12.7%
(05) 1001 萬-2000 萬	23	7.7%
(06) 2001 萬-1 億	29	9.7%
(07) 1 億-10 億	18	6.0%
(08) 10 億以上	7	2.3%
(98) 拒答	64	21.3%

附錄二、原始問卷

附錄二、原始問卷內容

一、一般民眾

您好，我們是金門縣政府委託的「趨勢民調中心」所進行的電話訪問，想了解縣民對本縣推動廉政工作之觀感和期望，需要你寶貴的意見與建議作為業務推動之參考，耽誤你寶貴的時間，謝謝你！這份問卷是受到政府機關委託執行，您的意見將成為政府決策時的重要參考，並且所有資料與意見都將受到最嚴密的保護，請您放心。

【過濾題】請問您這裡是不是住家/住商合一？

【過濾題】請問您是否年滿 20 歲？(可否請家中年滿 20 歲以上的家人來接受訪問？)

A1 請問您是住在金門縣哪一個鄉鎮？

(01)金城鎮	(02)金湖鎮	(03)金沙鎮	(04)金寧鄉
(05)烈嶼鄉	(06)烏坵鄉	(98)拒答(中止訪問)	

A2 請問您居住在金門縣多少年？

(01)未滿1年	(02)超過1年至未滿3年	(03)超過3年未滿5年
(04)超過5年未滿10年	(05)超過10年未滿20年	(06)20年以上
(98)拒答		

1. 請問您對金門縣政府施政成效滿不滿意？

(01)非常滿意	(02)還算滿意	(03)不太滿意	(04)非常不滿意
(96)不知道/沒意見	(98)拒答		

【洽公經驗與服務態度】

2. 請問您最近一年內是否曾經到過金門縣政府暨所屬機關洽辦業務？

(01)是 (02)否

【Q2 回答(01)者續問 Q3~Q5；回答(02)者跳問 Q7】

3. 請問您最近一年洽辦過金門縣政府的哪些單位？(可複選)

府內單位

(01)民政處 (02)財政處 (03)建設處 (04)教育處
(05)工務處 (06)社會處 (07)行政處 (08)人事處
(09)主計處 (10)政風處 (11)觀光處

府外一級機關

(12)警察局 (13)消防局 (14)衛生局 (15)環境保護局
(16)文化局 (17)地政局 (18)稅務局

所屬二級機關

(19)農業試驗所 (20)畜產試驗所 (21)林務所 (22)動植物防疫所
(23)水產試驗所 (24)港務處 (25)體育場 (26)養護工程所
(27)大同之家 (28)文化園區管理所 (29)家庭教育中心
(30)自來水廠 (31)公共船舶管理處

4. 請問您對金門縣政府的洽公作業流程感到滿不滿意？

(01)非常滿意 (02)還算滿意 (03)不太滿意 (04)非常不滿意
(96)不知道/沒意見 (98)拒答

5. 請問您對金門縣政府各項業務承辦人員的服務態度滿不滿意？

(01)非常滿意 (02)還算滿意 (03)不太滿意 (04)非常不滿意
(96)不知道/沒意見 (98)拒答

【Q5 回答(03)、(04)者續問Q6：回答(01)、(02)、(96)、(98)者跳問Q7】

6.請問您對於金門縣政府各項業務承辦人員的服務態度感到不滿意的原因是甚麼？(可複選，不提示選項，最多選5項)

(94)其他(訪員紀錄) (96)不知道/沒意見 (98)拒答

7.請問您最近一年內，是否使用過金門縣政府的網路e櫃台(如線上申請、書表下載、網站查詢等)的經驗？

(01)有 (02)沒有

【Q7 回答(01)者續問Q8：回答(02)者跳問Q9】

8.就您的看法，請問您在金門縣政府的網站上查詢時，容不容易找到您要辦理的業務資訊相關內容？

(01)非常容易 (02)還算容易 (03)有點困難 (04)非常困難
(96)不知道/沒意見 (98)拒答

9.請問您認為金門縣政府在各項業務的公開資訊清不清楚？

(01)非常清楚 (02)還算清楚 (03)不太清楚 (04)非常不清楚
(96)不知道/沒意見 (98)拒答

【廉政投入與努力】

10.「公務員廉政倫理規範」明定公務員不得受贈財物、飲宴應酬及請託關說等相關規則。您對金門縣政府要求所屬員工遵守「公務員廉政倫理規範」的努力感到滿不滿意？

(01)非常滿意 (02)還算滿意 (03)不太滿意 (04)非常不滿意
(96)不知道/沒意見 (98)拒答

11.請問您認為金門縣政府及所屬機關過去一年鼓勵民眾檢舉貪瀆的宣導工作是否足夠還是不足夠？

(01)非常足夠 (02)還算足夠 (03)不太足夠 (04)非常不足夠
(96)不知道/沒意見 (98)拒答

12. 請問您是否曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」？(沒聽過者可以說明：金門縣政府廉政志工隊是由政府與民間組成的志工團隊，主要目的是共同推動縣府廉政業務、擴大廉政宣導。)

(01)有聽過 (02)沒有聽過 (06)不知道 (98)拒答

【Q12 回答(01)者緒問 Q13；回答(02)、(06)、(98)者跳問 Q14】

13. 請問您認為「廉政志工隊」對於金門縣政府推動廉政的工作有沒有幫助？

(01)非常有幫助 (02)還算有幫助 (03)不太有幫助 (04)完全沒幫助
(95)沒有接觸過 (96)不知道/沒意見 (98)拒答

【廉潔評價與機關回應】

14. 請問您認為金門縣政府各單位的主管人員是清廉還是不清廉？

(01)絕大部分都清廉 (02)大部分清廉 (03)大部分不清廉
(04)絕大部分都不清廉 (96)不知道/沒意見 (98)拒答

15. 請問您認為金門縣政府一般的公務員是清廉還是不清廉？

(01)絕大部分都清廉 (02)大部分清廉 (03)大部分不清廉
(04)絕大部分都不清廉 (96)不知道/沒意見 (98)拒答

16. 請問您從什麼管道得知金門縣政府員工是否清廉？(可複選，不提示選項，最多選 5 項)

(01)本身洽公經驗 (02)親朋好友 (03)報章媒體
(94)其他(訪員紀錄) (96)不知道/沒意見 (98)拒答

17. 整體來說，請問您對於金門縣政府最近一年來的清廉表現滿不滿意？

(01)非常滿意 (02)還算滿意 (03)不太滿意 (04)非常不滿意
(96)不知道/沒意見 (98)拒答

18. 請問您知不知道金門縣政府在推動反貪、防貪和肅貪（臺語：抓貪汙、防止貪汙）的工作？

(01)知道 (02)不知道 (96)不知道/沒意見(98)拒答

19. 請問您對於金門縣政府在反貪、防貪和肅貪（臺語：抓貪汙、防止貪汙）的工作成效（臺語：成果）滿不滿意？

(01)非常滿意 (02)還算滿意 (03)不太滿意 (04)非常不滿意
(96)不知道/沒意見 (98)拒答

【Q19 回答(03)、(04)者續問 Q20；回答(01)、(02)、(96)、(98)者跳問 Q21】

20. 請問您對縣府反貪、防貪和肅貪（臺語：抓貪汙、防止貪汙）工作成效（臺語：成果）不滿意的原因是？（可複選，不提示選項，最多選 5 項）

(94)其他(訪員紀錄) (96)不知道/沒意見 (98)拒答

21. 整體來說，請問您對於金門縣政府未來在反貪、防貪和肅貪（臺語：抓貪汙、防止貪汙）、推動廉能工作有沒有信心？

(01)非常有信心 (02)還算有信心 (03)不太有信心 (04)完全沒信心
(96)不知道/沒意見 (98)拒答

【透明與揭露】

22. 最近一年來，請問您有沒有親身經歷或聽人說過縣府公務人員有接受廠商或民眾請託關說？

(01)有，親身經歷 (02)有，曾經聽聞 (03)有，親身經歷且曾聽聞
(04)沒有 (96)不知道/沒意見 (98)拒答

23. 最近一年來，請問您有沒有親身經歷或聽人說過縣府公務人員有接受廠商或民眾財物餽贈或飲宴招待？

(01)有，親身經歷 (02)有，曾經聽聞 (03)有，親身經歷且曾聽聞
(04)沒有 (96)不知道/沒意見 (98)拒答

24. 最近一年來，請問您有沒有親身經歷或聽人說過縣府公務人員利用職權或機會向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸共同投資優惠交易等不當行為？

(01)有，親身經歷 (02)有，曾經聽聞 (03)有，親身經歷且曾聽聞
(04)沒有 (96)不知道/沒意見 (98)拒答

【內部課責與控制】

25. 如果您知道金門縣政府公務人員有索賄、貪汙等不法行為的情形時，請問您會不會提出檢舉？

(01)一定會 (02)可能會 (03)可能不會 (04)一定不會
(96)不知道/沒意見 (98)拒答

【Q25 回答(01)、(02)者續問 Q26；回答(03)、(04)、(96)、(98)者跳問 Q27】

26. 請問您會向哪些單位提出檢舉？（可複選，不提示選項，最多選 5 項）

(01)法務部廉政署 (02)各機關政風單位 (03)地方法院檢察署
(04)法務部調查局 (05)民意代表 (06)警察局
(07)監察院 (08)新聞媒體 (94)其他(訪員紀錄)
(96)不知道/沒意見 (98)拒答

【縣府重大施政議題之看法】

27. 金門縣政府積極爭取中央劃設金門離島自由經濟示範區，將鬆綁部分產業之物流、人流、金流、法令及資訊管制，與廈門建立經貿圈。請問您支不支持這種做法？

(01)非常支持 (02)還算支持 (03)不太支持 (04)非常不支持
(96)不知道/沒意見 (98)拒答

28. 金門縣政府目前推動金門縣特定區三城區（金城、金湖、金沙）都市更新計畫，以鄉鎮市容改造、塑造街區風貌來活化舊有市區。請問您支不支持三城區都更計畫？

(01)非常支持 (02)還算支持 (03)不太支持 (04)非常不支持
(96)不知道/沒意見 (98)拒答

【基本資料】

A3 請問您的年齡？

(01)20-24 歲 (02)25-29 歲 (03)30-34 歲 (04)35-39 歲
(05)40-44 歲 (06)45-49 歲 (07)50-54 歲 (08)55-59 歲
(09)60-64 歲 (10)65-69 歲 (11)70 歲及以上 (98)拒答

A4 請問您的教育程度？

(01)國小及以下 (02)國(初)中 (03)高中(職) (04)專科學校
(05)大學 (06)研究所(含)以上 (98)拒答

A5 請問您的職業是？

(01)企業老闆、行政主管與經理人員 (02)小企業老闆或自營商店主
(03)專業人員 (04)教師
(05)技術人員或助理專業人員 (06)事務工作人員
(07)服務工作人員及售貨員 (08)農林漁牧工作人員
(09)體力技術工 (10)機械設備操作工及組裝
(11)非技術工及體力工 (12)軍警人員
(13)家庭主婦 (14)學生
(15)退休 (16)無業/找工作中
(94)其他(訪員紀錄) (98)拒答

A6 請問您的性別？

(01)男性 (02)女性

問卷到此全部結束，謝謝您接受我們的訪問

二、洽公廠商

您好，我們是金門縣政府委託的「趨勢民調中心」所進行的電話訪問，想了解貴公司對縣府員工行政效率及廉政效能之執行成效，需要你寶貴的意見與建議作為瞭解合作廠商對於採購業務的滿意度，耽誤你寶貴的時問，謝謝你！這份問卷是受到政府機關委託執行，您的意見將成為政府決策時的重要參考，並且所有資料與意見都將受到最嚴密的保護，請您放心。

趨勢民意調查公司 查證電話：02-27471331

【洽公經驗】

1. 請問您最近一年內有沒有與金門縣政府或所屬單位洽辦公務的經驗，包括親自去洽公、電話詢問或使用網路？(可複選)

(01)有，親自洽公 (02)有，電話詢問 (03)有，使用網站
(90)都沒有 (96)不知道 (98)未回答

2. 請問貴公司最近一年曾與金門縣政府的哪些單位洽辦業務？(可複選)

府內單位

(01)民政處 (02)財政處 (03)建設處 (04)教育處
(05)工務處 (06)社會處 (07)行政處 (08)人事處
(09)主計處 (10)政風處 (11)觀光處

府外一級機關

(12)警察局 (13)消防局 (14)衛生局 (15)環境保護局
(16)文化局 (17)地政局 (18)稅務局

所屬二級機關

(19)農業試驗所 (20)畜產試驗所 (21)林務所 (22)動植物防疫所
(23)水產試驗所 (24)港務處 (25)體育場 (26)養護工程所

- (27)大同之家 (28)文化園區管理所 (29)家庭教育中心
(30)自來水廠(公營) (31)公共車船管理處(公營)

【工程採購廉政情事】

3. 請問貴公司最近一年來是否有跟金門縣政府暨所屬相關單位，有採購案合作或投標相關工程的經驗？

- (01)有 (02)沒有

4. 請問您在與金門縣政府業務往來時，遇到工程或行政問題時，對承辦人員適時答覆或解決問題的情形滿不滿意？

- (01)非常滿意 (02)還算滿意 (03)不太滿意 (04)非常不滿意
(96)不知道/沒意見 (98)拒答

5. 請問您對於金門縣政府採購案件或工程發包之整體作業品質滿不滿意？

- (01)非常滿意 (02)還算滿意 (03)不太滿意 (04)非常不滿意
(96)不知道/沒意見 (98)拒答

6. 請問您認為金門縣政府在採購案件或工程發包交貨期、違約逾期罰款之訂定不合理？

- (01)非常合理 (02)還算合理 (03)不太合理 (04)非常不合理
(96)不知道/沒意見 (98)拒答

7. 就您的感覺，請問您認為金門縣政府各單位的主管人員是清廉還是不清廉？

- (01)絕大部分都清廉 (02)大部分清廉 (03)大部分不清廉
(04)絕大部分都不清廉 (96)不知道/沒意見 (98)拒答

8. 就您的看法，請問您認為金門縣政府一般的公務員是清廉還是不清廉？

- (01)絕大部分都清廉 (02)大部分清廉 (03)大部分不清廉
(04)絕大部分都不清廉 (96)不知道/沒意見 (98)拒答

9. 請問，您有沒有聽聞或親身經歷過，金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，有「藉機刁難」之情形？

(01)有，聽聞相關情事 (02)有，親身經歷 (03)親身經歷及聽聞皆有
(04)未曾聽聞或經歷 (96)不知道/沒意見 (98)拒答

10. 請問，您有沒有聽聞或親身經歷過，有金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，有「洩漏底價」之情形？

(01)有，聽聞相關情事 (02)有，親身經歷 (03)親身經歷及聽聞皆有
(04)未曾聽聞或經歷 (96)不知道/沒意見 (98)拒答

11. 請問，您有沒有聽聞或親身經歷過，金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，有要求廠商「飲宴餽贈及其他不正當利益」之情形？

(01)有，聽聞相關情事 (02)有，親身經歷 (03)親身經歷及聽聞皆有
(04)未曾聽聞或經歷 (96)不知道/沒意見 (98)拒答

12. 請問，您有沒有聽聞或親身經歷過，金門縣政府業務人員在辦理採購案件或工程發包時，有「索取紅包、回扣或要求現金借貸周轉」之情形？

(01)有，聽聞相關情事 (02)有，親身經歷 (03)親身經歷及聽聞皆有
(04)未曾聽聞或經歷 (96)不知道/沒意見 (98)拒答

13. 請問，您有沒有聽聞或親身經歷過，在金門縣政府的採購案件或工程發包時，有黑道脅迫、恐嚇的情形？

(01)有，聽聞相關情事 (02)有，親身經歷 (03)親身經歷及聽聞皆有
(04)未曾聽聞或經歷 (96)不知道/沒意見 (98)拒答

14. 請問，您有沒有聽聞或親身經歷過，在金門縣政府的採購案件或工程發包時，有低價搶標或圍標之情形？

(01)有，聽聞相關情事 (02)有，親身經歷 (03)親身經歷及聽聞皆有
(04)未曾聽聞或經歷 (96)不知道/沒意見 (98)拒答

15.請問您如果知道金門縣政府公務人員有索賄、貪汙等不法行為的情形時，您會不會提出檢舉？

(01)會 (02)不會 (96)不知道/沒意見 (98)拒答

【Q15 回答(01)者續問 Q16；Q15 回答(02)、(96)、(98)者跳問 Q17】

16.請問您會向哪些單位提出檢舉？（可複選，不提示選項，最多選 5 項）

(01)法務部廉政署 (02)各機關政風單位 (03)地方法院檢察署
(04)法務部調查局 (05)民意代表 (06)警察局
(07)監察院 (08)新聞媒體 (94)其他(訪員紀錄)
(96)不知道/沒意見 (98)拒答

17.請問您對於金門縣政府在防止貪瀆、檢肅不法的工作成效滿不滿意？

(01)非常滿意 (02)還算滿意 (03)不太滿意 (04)非常不滿意
(96)不知道/沒意見 (98)拒答

【基本資料】

18.請問您公司的全職員工人數大約有多少人？(這裡指的員工包含台灣總公司、分公司或分店的所有全職員工人數??)

(01)10 人以下 (02)10-20 人 (03)21-99 人
(04)100 人以上 (98)拒答

19.請問您公司的資本額大約多少錢？

(01)100 萬以下 (02)101 萬-200 萬
(03)201 萬-500 萬 (04)501 萬-1000 萬
(05)1001 萬-2000 萬 (06)2001 萬-1 億
(07)1 億-10 億 (08)10 億以上
(94)其他(訪員紀錄) (98)拒答

問卷到此全部結束，謝謝您接受我們的訪問

附錄三、交叉表

一、一般民眾

附表 1 施政成效滿意度

	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	單位：人：%	
							非常不滿意	無明確意見
總計	1100	64.5	11.3	53.2	22.0	16.6	5.4	13.5
性別								
男性	549	67.6	14.8	52.7	21.0	14.6	6.4	11.5
女性	551	61.4	7.8	53.6	23.0	18.7	4.3	15.6
年齡								
20-29歲	216	67.4	8.1	59.3	14.7	13.8	1.0	17.9
30-39歲	204	62.1	7.2	54.9	31.9	23.7	8.3	6.0
40-49歲	207	62.9	6.7	56.2	30.1	25.9	4.2	7.0
50-59歲	234	66.3	13.3	53.0	24.3	15.0	9.2	9.4
60-69歲	132	68.1	17.3	50.8	14.6	8.9	5.8	17.3
70歲以上	106	57.8	22.1	35.8	6.3	4.4	2.0	35.8
未回答	2	49.5	49.5	-	-	-	-	50.5
教育程度								
小學以下	165	56.2	22.6	33.6	9.9	6.5	3.4	33.9
國初中	117	73.3	12.9	60.5	16.6	9.7	6.9	10.1
高中、職	340	60.5	9.2	51.3	27.0	21.1	5.9	12.5
專科	101	64.5	7.6	56.9	30.8	25.3	5.5	4.7
大學以上	376	69.0	8.8	60.2	22.1	16.9	5.2	8.9
未回答	1	-	-	-	-	-	-	100.0
居住地區								
金城鎮	350	64.1	8.2	55.9	23.5	17.5	6.0	12.4
金湖鎮	236	67.7	14.9	52.9	20.0	17.5	2.5	12.3
金沙鎮	170	56.5	9.3	47.2	25.8	17.8	8.0	17.7
金寧鄉	234	66.8	12.3	54.5	22.1	16.8	5.2	11.1
烈嶼鄉	106	64.7	12.8	51.9	16.2	10.4	5.8	19.1
烏坵鄉	5	88.8	47.2	41.6	-	-	-	11.2
居住時間								
未滿5年	64	72.9	7.2	65.7	14.0	12.4	1.7	13.1
超過5年未滿10年	57	55.7	6.6	49.0	34.2	31.7	2.5	10.2
10年以上	978	64.4	11.9	52.6	21.8	16.0	5.8	13.8
未回答	1	100.0	-	100.0	-	-	-	-
職業								
企業老闆、主管與經理/自營商	107	59.4	16.0	43.4	36.1	22.7	13.4	4.5
專業人員/教師/軍警人員	70	72.6	11.5	61.1	20.5	19.0	1.5	6.9
技術人員或助理專業人員	47	63.4	8.5	54.9	29.1	17.9	11.2	7.5
事務工作人員	117	66.6	7.8	58.8	22.7	19.2	3.5	10.7
服務工作人員及售貨員	114	72.1	8.1	64.1	23.6	16.8	6.8	4.2
農林漁牧工作人員	26	62.6	25.8	36.8	22.8	11.4	11.3	14.7
體力技術工/機械設備操作工及組裝	67	67.9	8.8	59.0	22.8	18.8	4.0	9.3
非技術工及體力工	76	71.8	17.0	54.8	15.7	9.3	6.5	12.5
家庭主婦/退休/無業/找工作	407	60.5	11.9	48.6	-	15.8	3.7	20.1
學生	52	59.1	5.9	53.2	13.8	13.8	-	27.1
拒答	16	68.9	-	68.9	13.3	7.4	5.8	17.8

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。
 2. a表示該變數的組內期望值小於5之細胞比例超過25%，不適合進行卡方檢定。
 3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。
 4.將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」，進行卡方檢定。

附表 2 近一年內曾至金門縣政府暨所屬機關洽辦業務的經驗

單位：人；%			
	樣本數	是	否
總計	1100	29.1	70.9
性別	*		
男性			
女性	549	32.6	67.4
年齡	***		
20-29歲	551	25.6	74.4
30-39歲			
40-49歲	216	18.5	81.5
50-59歲	204	40.6	59.4
60-69歲	207	39.2	60.8
70歲以上	234	29.3	70.7
未回答	132	25.9	74.1
教育程度	106	12.4	87.6
小學以下	2	-	100.0
國初、中	165	9.1	90.9
高中、職	117	23.6	76.4
專科	340	26.1	73.9
大學以上	101	44.4	55.6
未回答	376	38.0	62.0
居住地區	1	100.0	-
金城鎮			
金湖鎮	350	30.6	69.4
金沙鎮	236	31.0	69.0
金寧鄉	170	22.3	77.7
烈嶼鄉	234	34.1	65.9
烏坵鄉	106	20.1	79.9
居住時間	5	21.6	78.4
未滿5年			
超過5年	64	32.5	67.5
10年以上	57	42.5	57.5
未回答	978	28.1	71.9
職業	1	-	100.0
企業老闆、主管與經理/自營商			
專業人員/教師/軍警人員	107	49.6	50.4
技術人員或助理專業人員	70	45.1	54.9
事務工作人員	47	29.6	70.4
服務工作人員及售貨員	117	43.4	56.6
農林漁牧工作人員	114	36.9	63.1
體力技術工/機械設備操作工及組裝	26	24.6	75.4
非技術工及體力工	67	27.9	72.1
家庭主婦/退休/無業/找工作	76	16.3	83.7
學生	407	20.5	79.5
拒答	52	8.3	91.7
拒答	16	18.7	81.3

註：1.卡方檢定達顯著水準 * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001。
 2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。
 3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。

附表 3 近一年洽辦過金門縣政府的單位

	樣本數	建設處	地政局	社會處	民政處	教育處	稅務局	觀光處	單位：人；%	
總計	320	27.4	23.5	18.4	14.5	14.4	8.9	8.4		
性別										
男性	179	30.0	27.6	13.1	16.0	9.5	10.4	5.4		
女性	141	24.2	18.2	25.2	12.7	20.6	7.0	12.3		
年齡										
20-29歲	40	22.5	11.6	22.7	5.5	20.6	6.2	22.6		
30-39歲	83	25.5	16.5	19.1	13.3	11.7	6.1	14.0		
40-49歲	81	35.0	27.0	11.1	17.1	15.1	11.5	4.8		
50-59歲	69	23.3	29.9	24.5	15.7	20.0	7.4	3.6		
60-69歲	34	30.9	26.1	19.1	11.2	5.9	12.8	-		
70歲以上	13	20.7	42.0	12.5	36.4	-	15.9	-		
教育程度										
小學以下	15	25.6	7.6	22.7	17.5	3.4	16.1	-		
國初中	28	19.4	35.9	23.4	8.9	8.6	13.9	-		
高中、職	89	26.4	23.6	11.8	17.7	20.6	13.6	8.5		
專科	45	34.1	32.3	22.2	10.2	6.4	7.8	6.9		
大學以上	143	27.5	20.0	19.9	14.8	15.3	4.6	11.4		
未回答	1	100.0	-	-	-	-	-	-		
居住地區										
金城鎮	107	31.6	20.9	20.1	15.0	16.8	8.1	10.8		
金湖鎮	73	25.0	12.6	21.1	19.1	10.9	4.8	8.9		
金沙鎮	38	11.7	38.5	16.2	17.5	8.2	16.4	6.3		
金寧鄉	80	35.4	32.5	16.1	6.0	11.8	7.0	8.1		
烈嶼鄉	21	14.7	14.5	14.1	18.5	35.5	20.8	-		
烏坵鄉	1	-	-	-	100.0	-	-	-		
居住時間										
未滿5年	21	27.9	18.7	13.0	20.5	5.8	-	23.3		
超過5年	24	35.0	16.4	23.0	14.3	10.4	13.0	-		
10年以上	275	26.7	24.5	18.4	14.1	15.4	9.2	8.1		
職業										
企業老闆、主管與經理/自營商	53	47.1	31.4	7.4	8.8	10.2	10.9	6.5		
專業人員/教師/軍警人員	32	8.0	28.5	13.7	5.0	30.1	6.3	5.5		
技術人員或助理專業人員	14	27.5	12.3	20.9	38.3	14.3	-	8.5		
事務工作人員	51	32.8	21.2	17.0	25.2	8.0	4.5	14.7		
服務工作人員及售貨員	42	17.5	21.1	25.7	8.0	27.6	12.2	23.9		
農林漁牧工作人員	6	53.1	27.1	-	22.5	7.9	-	-		
體力技術工/機械設備操作工及組裝	19	24.7	32.6	22.4	18.7	13.3	5.0	-		
非技術工及體力工	12	5.9	12.6	14.6	25.2	23.6	35.8	-		
家庭主婦/退休/無業/找工作	84	24.7	22.4	24.0	12.8	8.9	9.4	1.1		
學生	4	-	-	50.5	-	-	-	49.5		
拒答	3	100.0	-	-	-	-	-	-		

註：本題為複選題型，故無法進行卡方檢定。

附表 3 近一年洽辦過金門縣政府的單位(續 1)

	樣本數	工務處	衛生局	環境 保護局	行政處	財政處	單位：人； %	
							自來水 廠(公營)	文化局
總計	320	5.3	4.1	2.2	1.9	1.9	1.9	1.6
性別								
男性	179	7.9	4.3	3.3	3.5	2.2	2.7	2.0
女性	141	1.9	3.9	0.8	-	1.5	0.9	1.1
年齡								
20-29歲	40	-	-	-	6.2	-	-	-
30-39歲	83	7.5	5.0	-	1.4	3.2	1.5	-
40-49歲	81	4.1	3.6	4.9	-	3.6	2.4	4.5
50-59歲	69	6.3	4.8	3.5	3.7	-	3.5	1.1
60-69歲	34	7.0	6.7	1.7	-	1.7	1.5	1.8
70歲以上	13	4.7	4.7	-	-	-	-	-
教育程度								
小學以下	15	11.7	8.7	5.4	5.4	-	-	6.0
國初中	28	-	2.9	3.9	-	4.5	-	-
高中、職	89	6.4	0.6	-	-	1.7	3.0	-
專科	45	5.8	11.5	2.1	-	2.4	-	2.0
大學以上	143	4.8	3.8	2.9	3.8	1.6	2.0	2.2
未回答	1	-	-	-	-	-	100.0	-
居住地區								
金城鎮	107	4.9	5.4	1.5	1.8	0.9	1.6	3.3
金湖鎮	73	7.6	2.4	3.6	1.1	3.0	4.6	1.3
金沙鎮	38	1.5	-	4.4	-	-	2.8	-
金寧鄉	80	4.1	6.1	1.4	4.3	3.9	-	0.8
烈嶼鄉	21	10.7	3.8	-	-	-	-	-
烏坵鄉	1	-	-	-	-	-	-	-
居住時間								
未滿5年	21	-	4.4	-	-	-	-	4.4
超過5年未滿10年	24	-	11.0	-	-	-	-	-
10年以上	275	6.1	3.5	2.5	2.3	2.2	2.2	1.5
職業								
企業老闆、主管與經理/自營商	53	15.1	5.4	3.8	2.2	-	1.7	3.5
專業人員/教師/軍警人員	32	6.9	2.5	5.9	7.9	4.5	5.5	2.8
技術人員或助理專業人員	14	-	-	-	5.6	6.6	-	-
事務工作人員	51	1.6	2.1	-	-	2.1	-	1.6
服務工作人員及售貨員	42	3.4	2.2	2.2	-	-	1.9	-
農林漁牧工作人員	6	27.1	12.6	12.6	12.6	-	12.6	-
體力技術工/機械設備操作工及組裝	19	-	4.2	4.2	-	-	-	4.8
非技術工及體力工	12	6.5	-	-	-	-	15.1	-
家庭主婦/退休/無業/找工作	84	2.3	7.2	0.7	1.1	2.2	-	0.7
學生	4	-	-	-	-	-	-	-
拒答	3	-	-	-	-	30.3	-	-

註：本題為複選題型，故無法進行卡方檢定。

附表 3 近一年洽辦過金門縣政府的單位(續 2)

	樣本數	主計處	人事處	港務處	林務所	畜產試驗所	政風處	警察局	單位：人；%
總計	320	1.6	1.5	1.1	0.9	0.8	0.7	0.4	
性別									
男性	179	1.0	2.1	1.4	0.9	0.3	0.3	0.7	
女性	141	2.2	0.9	0.7	1.0	1.4	1.2	-	
年齡									
20-29歲	40	5.5	-	-	-	-	-	-	
30-39歲	83	-	3.2	1.4	1.7	-	-	1.5	
40-49歲	81	2.3	1.3	1.1	1.3	2.5	1.1	-	
50-59歲	69	1.4	-	1.1	-	-	1.2	-	
60-69歲	34	-	1.7	1.4	1.5	1.4	1.7	-	
70歲以上	13	-	4.8	-	-	-	-	-	
教育程度									
小學以下	15	-	-	3.3	-	10.6	3.9	-	
國初中	28	3.4	-	-	-	-	-	-	
高中、職	89	2.1	1.4	0.9	2.2	1.0	1.0	-	
專科	45	-	3.7	-	-	-	-	2.7	
大學以上	143	1.5	1.4	1.5	0.7	-	0.6	-	
未回答	1	-	-	-	-	-	-	-	
居住地區									
金城鎮	107	-	1.1	3.2	-	1.3	1.6	-	
金湖鎮	73	5.6	0.9	-	0.7	-	-	1.7	
金沙鎮	38	2.5	-	-	6.6	2.9	-	-	
金寧鄉	80	-	3.9	-	-	-	0.7	-	
烈嶼鄉	21	-	-	-	-	-	-	-	
烏坵鄉	1	-	-	-	-	-	-	-	
居住時間									
未滿5年	21	-	-	5.8	-	-	-	-	
超過5年未滿10年	24	3.8	5.0	-	-	-	3.8	-	
10年以上	275	1.5	1.3	0.8	1.1	0.9	0.5	0.4	
職業									
企業老闆、主管與經理/自營商	53	1.8	-	3.2	1.0	1.7	-	-	
專業人員/教師/軍警人員	32	-	-	-	3.4	-	-	-	
技術人員或助理專業人員	14	-	-	-	-	-	-	-	
事務工作人員	51	6.2	2.1	-	-	-	-	2.4	
服務工作人員及售貨員	42	-	6.2	-	-	-	1.9	-	
農林漁牧工作人員	6	-	-	-	-	7.7	-	-	
體力技術工/機械設備操作工及組裝	19	-	-	-	-	-	3.2	-	
非技術工及體力工	12	-	-	-	-	-	-	-	
家庭主婦/退休/無業/找工作	84	-	1.5	2.0	1.7	1.3	1.1	-	
學生	4	-	-	-	-	-	-	-	
拒答	3	30.3	-	-	-	-	-	-	

註：本題為複選題型，故無法進行卡方檢定。

附表 3 近一年洽辦過金門縣政府的單位(續完)

	樣本數	單位：人；%						
		農業 試驗所	動植物 防疫所	家庭教育 中心	水產 試驗所	消防局	養護 工程所	大同 之家
總計	320	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2
性別								
男性	179	0.6	0.6	-	0.5	0.4	-	0.3
女性	141	-	-	0.7	-	-	0.4	-
年齡								
20-29歲	40	-	-	-	-	-	-	-
30-39歲	83	-	-	-	-	-	-	-
40-49歲	81	1.3	1.3	1.2	1.1	-	-	-
50-59歲	69	-	-	-	-	1.1	-	-
60-69歲	34	-	-	-	-	-	1.5	1.4
70歲以上	13	-	-	-	-	-	-	-
教育程度								
小學以下	15	-	-	-	-	-	-	3.3
國初中	28	-	-	-	-	-	-	-
高中、職	89	-	-	-	-	-	-	-
專科	45	-	-	-	-	-	-	-
大學以上	143	0.7	0.7	0.7	0.6	0.5	-	-
未回答	1	-	-	-	-	-	100.0	-
居住地區								
金城鎮	107	-	-	-	0.8	0.7	-	0.5
金湖鎮	73	-	-	1.3	-	-	0.7	-
金沙鎮	38	2.8	2.8	-	-	-	-	-
金寧鄉	80	-	-	-	-	-	-	-
烈嶼鄉	21	-	-	-	-	-	-	-
烏坵鄉	1	-	-	-	-	-	-	-
居住時間								
未滿5年	21	-	-	-	-	-	-	-
超過5年未滿10年	24	-	-	-	-	-	-	-
10年以上	275	0.4	0.4	0.3	0.3	0.3	0.2	0.2
職業								
企業老闆、主管與經理/自營商	53	-	-	-	1.7	-	-	-
專業人員/教師/軍警人員	32	3.4	3.4	-	-	2.5	1.6	-
技術人員或助理專業人員	14	-	-	-	-	-	-	-
事務工作人員	51	-	-	-	-	-	-	-
服務工作人員及售貨員	42	-	-	-	-	-	-	-
農林漁牧工作人員	6	-	-	-	-	-	-	-
體力技術工/機械設備操作工及組裝	19	-	-	-	-	-	-	-
非技術工及體力工	12	-	-	-	-	-	-	-
家庭主婦/退休/無業/找工作	84	-	-	1.1	-	-	-	0.6
學生	4	-	-	-	-	-	-	-
拒答	3	-	-	-	-	-	-	-

註：本題為複選題型，故無法進行卡方檢定。

附表 4 洽公作業流程滿意度

	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	單位：人；%		
						不太滿意	非常不滿意	無明確意見
總計	320	72.9	19.2	53.7	25.0	16.6	8.4	2.1
性別								
男性	179	73.9	22.9	51.0	24.0	16.4	7.5	2.1
女性	141	71.6	14.6	57.1	26.3	16.9	9.4	2.0
年齡								
20-29歲	40	65.9	6.3	59.5	34.1	22.4	11.7	-
30-39歲	83	75.0	19.9	55.0	23.6	15.5	8.1	1.5
40-49歲	81	76.2	19.6	56.6	21.5	16.6	4.9	2.3
50-59歲	69	69.2	26.8	42.4	28.1	18.8	9.3	2.8
60-69歲	34	74.9	20.0	54.9	21.9	12.9	9.0	3.2
70歲以上	13	74.6	9.6	64.9	20.7	5.6	15.1	4.7
教育程度								
小學以下	15	72.3	14.9	57.4	14.2	-	14.2	13.5
國初中	28	73.1	24.2	48.9	26.9	12.3	14.6	-
高中、職	89	78.9	23.8	55.1	20.1	16.9	3.2	1.0
專科	45	67.4	17.4	50.0	32.6	29.3	3.3	-
大學以上	143	71.2	16.5	54.7	26.2	15.2	11.0	2.6
未回答	1	-	-	-	100.0	-	100.0	-
居住地區								
金城鎮	107	71.4	19.6	51.8	26.7	18.0	8.7	1.9
金湖鎮	73	84.0	27.2	56.9	13.0	10.3	2.7	3.0
金沙鎮	38	59.2	6.9	52.3	39.2	27.1	12.1	1.5
金寧鄉	80	73.4	20.7	52.6	24.3	13.2	11.0	2.4
烈嶼鄉	21	63.2	6.9	56.3	36.8	26.9	9.9	-
烏坵鄉	1	100.0	-	100.0	-	-	-	-
居住時間								
未滿5年	21	81.6	4.3	77.2	18.4	11.5	7.0	-
超過5年	24	68.2	26.5	41.7	31.8	12.6	19.2	-
未滿10年	275	72.7	19.7	53.0	24.9	17.4	7.5	2.4
職業								
企業老闆、主管與經理/自營商	53	70.5	20.3	50.2	27.7	24.5	3.2	1.8
專業人員/教師/軍警人員	32	67.4	20.6	46.8	32.6	23.0	9.7	-
技術人員或助理專業人員	14	73.3	6.6	66.7	26.7	18.1	8.5	-
事務工作人員	51	79.5	21.6	58.0	16.1	6.6	9.6	4.3
服務工作人員及售貨員	42	62.5	17.2	45.3	37.5	31.2	6.2	-
農林漁牧工作人員	6	79.7	62.1	17.6	20.3	7.7	12.6	-
體力技術工/機械設備操作工及組裝	19	81.0	15.2	65.8	14.2	14.2	-	4.8
非技術工及體力工	12	89.3	30.7	58.7	5.9	-	5.9	4.7
家庭主婦/退休/無業/找工作	84	73.0	17.3	55.7	24.5	10.4	14.1	2.5
學生	4	100.0	-	100.0	-	-	-	-
拒答	3	30.3	-	30.3	69.7	69.7	-	-

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。

4. 將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」，進行卡方檢定。

附表 5 各項業務的承辦人員服務態度滿意度

	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意	單位：人；%	
							無明確意見	
總計	320	78.7	25.7	53.0	18.9	12.5	6.4	2.4
性別								
男性	179	80.7	27.5	53.1	16.8	11.0	5.8	2.6
女性	141	76.1	23.3	52.8	21.7	14.5	7.2	2.2
年齡								
20-29歲	40	77.3	18.1	59.2	22.7	17.4	5.3	-
30-39歲	83	76.1	27.3	48.9	22.4	12.6	9.8	1.5
40-49歲	81	79.8	27.2	52.6	16.1	13.2	2.9	4.1
50-59歲	69	80.9	26.6	54.3	17.8	9.0	8.8	1.4
60-69歲	34	80.8	26.7	54.0	16.4	13.1	3.2	2.9
70歲以上	13	74.4	22.0	52.4	15.9	11.2	4.7	9.7
教育程度								
小學以下	15	76.7	37.4	39.4	13.6	8.3	5.4	9.6
國初中	28	74.8	32.4	42.3	21.2	8.3	12.8	4.1
高中、職	89	85.0	30.2	54.8	12.3	8.7	3.6	2.7
專科	45	87.3	24.9	62.4	12.7	4.1	8.6	-
大學以上	143	73.2	20.7	52.6	24.8	18.9	5.9	2.0
未回答	1	-	-	-	100.0	-	100.0	-
居住地區								
金城鎮	107	75.6	23.7	51.9	21.5	13.6	7.9	2.9
金湖鎮	73	83.2	33.4	49.8	13.8	11.9	1.8	3.0
金沙鎮	38	68.5	20.9	47.7	31.5	15.1	16.3	-
金寧鄉	80	83.8	26.1	57.7	15.0	11.3	3.7	1.2
烈嶼鄉	21	76.3	17.6	58.7	16.8	9.9	6.9	6.9
烏坵鄉	1	100.0	-	100.0	-	-	-	-
居住時間								
未滿5年	21	75.7	10.1	65.6	24.3	10.5	13.8	-
超過5年	24	72.8	42.9	29.9	27.2	18.4	8.8	-
未滿10年	275	79.4	25.3	54.1	17.8	12.2	5.6	2.8
10年以上								
職業								
企業老闆、主管與經理/自營商	53	85.5	22.0	63.5	10.0	10.0	-	4.6
專業人員/教師/軍警人員	32	64.0	23.0	41.0	33.0	31.3	1.6	3.0
技術人員或助理專業人員	14	64.8	22.0	42.8	35.2	16.2	19.0	-
事務工作人員	51	84.3	24.6	59.7	15.7	8.2	7.5	-
服務工作人員及售貨員	42	80.0	20.1	60.0	17.1	5.3	11.8	2.9
農林漁牧工作人員	6	79.7	62.1	17.6	12.6	-	12.6	7.7
體力技術工/機械設備操作工及組裝	19	90.9	26.7	64.2	4.2	4.2	-	4.8
非技術工及體力工	12	94.1	42.7	51.3	5.9	5.9	-	-
家庭主婦/退休/無業/找工作	84	73.7	29.9	43.8	24.2	15.1	9.1	2.1
學生	4	49.5	-	49.5	50.5	50.5	-	-
拒答	3	100.0	-	100.0	-	-	-	-

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。

4. 將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」，進行卡方檢定。

附表 6 對於承辦人員的服務態度感到不滿意的原因

	樣本數	服務 態度 不友善	行政 效率差	專業能 力不足	業務申 辦過程 繁瑣	不熟悉 法令 規章	找不到 承辦人員	無明確 意見	單位：人；%
總計	60	51.1	37.7	25.3	8.4	7.2	1.3	6.3	
性別									
男性	30	40.8	36.5	22.4	7.3	9.8	2.6	9.4	
女性	31	61.3	38.9	28.1	9.5	4.7	-	3.4	
年齡									
20-29歲	9	47.8	28.0	24.2	-	-	-	-	
30-39歲	19	65.0	57.4	20.8	23.2	7.8	-	-	
40-49歲	13	43.5	23.4	45.6	-	8.2	-	11.2	
50-59歲	12	53.2	28.5	27.1	6.4	6.4	6.4	-	
60-69歲	6	30.1	42.8	-	-	19.4	-	18.3	
70歲以上	2	35.2	35.2	-	-	-	-	64.8	
教育程度									
小學以下	2	-	39.5	-	-	-	-	60.5	
國初中	6	80.9	8.6	-	-	-	-	10.5	
高中、職	11	69.8	26.5	9.8	20.5	18.6	-	-	
專科	6	57.3	59.1	16.1	-	-	-	-	
大學以上	35	43.2	43.0	37.6	8.1	6.6	2.2	4.1	
未回答	1	-	-	-	-	-	-	100.0	
居住地區									
金城鎮	23	49.4	22.1	32.6	3.4	5.6	3.4	4.9	
金湖鎮	10	52.8	32.7	21.8	-	-	-	5.2	
金沙鎮	12	70.9	49.3	18.1	24.3	17.1	-	-	
金學鄉	12	37.9	65.1	28.8	11.8	8.9	-	6.1	
烈嶼鄉	4	36.5	22.5	-	-	-	-	41.0	
居住時間									
未滿5年	5	81.1	47.7	-	-	-	-	-	
超過5年未滿10年	7	32.2	45.9	-	21.9	-	-	-	
10年以上	49	50.6	35.6	31.3	7.5	9.0	1.6	7.9	
職業									
企業老闆、主管與經理/自營商	5	35.3	35.0	14.8	14.8	14.8	14.8	-	
專業人員/教師/軍警人員	10	8.6	53.9	32.5	-	10.2	-	5.0	
技術人員或助理專業人員	5	24.2	24.2	21.7	-	-	-	29.8	
事務工作人員	8	77.1	61.7	36.7	17.9	-	-	-	
服務工作人員及售貨員	7	60.3	36.9	28.0	-	-	-	8.6	
農林漁牧工作人員	1	-	100.0	-	-	-	-	-	
體力技術工/機械設備操作工及組裝	1	-	-	100.0	-	-	-	-	
非技術工及體力工	1	-	-	-	-	-	-	100.0	
家庭主婦/退休/無業/找工作	20	70.9	28.8	21.5	14.3	12.5	-	2.5	
學生	2	100.0	-	-	-	-	-	-	

註：本題為複選題型，故無法進行卡方檢定。

附表 7 近一年內使用過網路 e 櫃台的經驗

單位：人；%			
	樣本數	有	沒有
總計	1100	13.8	86.2
性別			
男性	549	13.4	86.6
女性	551	14.3	85.7
年齡	***		
20-29歲	216	15.9	84.1
30-39歲	204	18.2	81.8
40-49歲	207	21.9	78.1
50-59歲	234	10.6	89.4
60-69歲	132	8.2	91.8
70歲以上	106	-	100.0
未回答	2	-	100.0
教育程度	***		
小學以下	165	-	100.0
國初中	117	5.1	94.9
高中、職	340	13.7	86.3
專科	101	28.0	72.0
大學以上	376	19.0	81.0
未回答	1	-	100.0
居住地區			
金城鎮	350	13.8	86.2
金湖鎮	236	16.4	83.6
金沙鎮	170	12.8	87.2
金寧鄉	234	15.2	84.8
烈嶼鄉	106	5.5	94.5
烏坵鄉	5	35.6	64.4
居住時間			
未滿5年	64	16.8	83.2
超過5年未滿10年	57	5.8	94.2
10年以上	978	14.1	85.9
未回答	1	-	100.0
職業	***		
企業老闆、主管與經理/自營商	107	23.2	76.8
專業人員/教師/軍警人員	70	28.0	72.0
技術人員或助理專業人員	47	16.5	83.5
事務工作人員	117	23.6	76.4
服務工作人員及售貨員	114	14.1	85.9
農林漁牧工作人員	26	3.6	96.4
體力技術工/機械設備操作工及組裝	67	8.8	91.2
非技術工及體力工	76	8.4	91.6
家庭主婦/退休/無業/找工作	407	9.5	90.5
學生	52	4.2	95.8
拒答	16	13.5	86.5

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。
 2. a 表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。
 3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。

附表 8 尋找辦理的業務資訊相關內容困難度

	樣本數	容易	非常容易	還算容易	困難	有點困難	非常困難	單位：人；%	
								無明確意見	
總計	152	70.1	14.9	55.2	25.7	17.3	8.4	4.2	
性別									
男性	74	65.3	16.6	48.7	28.2	18.6	9.6	6.5	
女性	79	74.7	13.5	61.2	23.3	16.1	7.2	2.0	
年齡									
20-29歲	34	67.5	21.1	46.4	26.2	13.5	12.7	6.3	
30-39歲	37	65.8	3.3	62.5	27.1	23.2	3.9	7.1	
40-49歲	45	70.4	14.2	56.1	27.2	16.5	10.7	2.4	
50-59歲	25	79.6	27.5	52.1	20.4	13.9	6.4	-	
60-69歲	11	70.6	10.0	60.5	24.7	20.2	4.6	4.7	
教育程度									
國初中	6	44.6	-	44.6	55.4	31.0	24.4	-	
高中、職	46	84.1	18.7	65.3	10.9	8.6	2.3	5.0	
專科	28	68.7	14.0	54.7	31.3	20.3	11.0	-	
大學以上	71	63.8	14.1	49.6	30.6	20.6	10.0	5.7	
居住地區									
金城鎮	48	69.7	14.3	55.4	29.2	21.0	8.3	1.0	
金湖鎮	39	69.2	14.9	54.2	22.1	8.8	13.3	8.7	
金沙鎮	22	57.8	4.4	53.4	42.2	25.6	16.6	-	
金寧鄉	36	80.0	23.6	56.5	12.9	12.9	-	7.0	
烈嶼鄉	6	74.6	-	74.6	25.4	25.4	-	-	
烏坵鄉	2	39.2	39.2	-	60.8	60.8	-	-	
居住時間									
未滿5年	11	59.2	20.0	39.2	40.8	11.7	29.1	-	
超過5年未滿10年	3	100.0	28.9	71.1	-	-	-	-	
10年以上	138	70.3	14.2	56.0	25.1	18.1	7.0	4.6	
職業									
企業老闆、主管與經理/自營商	25	60.5	12.1	48.4	39.5	23.3	16.2	-	
專業人員/教師/軍警人員	20	73.9	26.0	47.9	16.3	16.3	-	9.8	
技術人員或助理專業人員	8	43.7	-	43.7	56.3	13.9	42.4	-	
事務工作人員	27	75.4	21.7	53.7	24.6	24.6	-	-	
服務工作人員及售貨員	16	74.0	27.1	46.9	18.3	5.0	13.4	7.6	
農林漁牧工作人員	1	100.0	100.0	-	-	-	-	-	
體力技術工/機械設備操作工及組裝	6	79.7	-	79.7	20.3	20.3	-	-	
非技術工及體力工	6	46.7	14.8	31.9	53.3	53.3	-	-	
家庭主婦/退休/無業/找工作	39	72.6	6.3	66.3	19.0	10.6	8.5	8.3	
學生	2	100.0	-	100.0	-	-	-	-	
拒答	2	100.0	-	100.0	-	-	-	-	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該總數的組內期望值小於5之細胞比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項總本數及百分比合計可能不等於100%。

4. 將「非常容易」與「還算容易」合併為「容易」，「有點困難」與「非常困難」合併為「困難」，進行卡方檢定。

附表 9 各項業務的公開資訊清楚度

	樣本數	清楚	非常清楚	還算清楚	不清楚	不太清楚	非常不清楚	無明確意見	單位：人；%
總計	1100	43.0	7.8	35.2	35.0	26.9	8.1	22.0	
性別									
男性	549	44.2	8.9	35.3	33.7	24.7	9.0	22.1	
女性	551	41.8	6.6	35.1	36.3	29.0	7.3	21.9	
年齡									
20-29歲	216	55.1	6.1	49.0	32.2	25.3	6.8	12.8	
30-39歲	204	39.0	5.6	33.4	46.4	34.7	11.7	14.6	
40-49歲	207	43.6	6.1	37.5	42.7	36.8	6.0	13.7	
50-59歲	234	43.2	10.2	33.0	34.3	24.1	10.2	22.5	
60-69歲	132	37.8	9.5	28.3	25.1	19.6	5.5	37.0	
70歲以上	106	31.3	11.1	20.2	17.4	10.4	6.9	51.3	
未回答	2	-	-	-	49.5	49.5	-	50.5	
教育程度									
小學以下	165	25.3	9.1	16.1	20.8	14.1	6.7	53.9	
國初中	117	41.7	8.2	33.5	29.2	17.1	12.1	29.1	
高中、職	340	47.1	10.1	37.0	37.2	29.0	8.2	15.7	
專科	101	43.6	7.4	36.2	40.8	32.8	8.0	15.6	
大學以上	376	47.3	5.0	42.3	39.6	32.1	7.5	13.1	
未回答	1	-	-	-	-	-	-	100.0	
居住地區									
金城鎮	350	45.0	8.2	36.8	37.8	28.5	9.3	17.2	
金湖鎮	236	46.3	7.2	39.1	32.3	28.8	3.5	21.4	
金沙鎮	170	35.4	8.8	26.6	36.5	25.9	10.6	28.1	
金寧鄉	234	43.7	5.7	38.0	35.5	27.3	8.2	20.8	
烈嶼鄉	106	39.3	10.3	29.0	28.4	18.2	10.2	32.4	
烏坵鄉	5	46.6	11.0	35.6	31.0	20.0	11.0	22.4	
居住時間									
未滿5年	64	42.0	8.4	33.6	41.2	29.4	11.8	16.8	
超過5年未滿10年	57	41.8	6.2	35.6	50.0	40.3	9.6	8.2	
10年以上	978	43.1	7.8	35.3	33.7	25.9	7.8	23.2	
未回答	1	100.0	-	100.0	-	-	-	-	
職業									
企業老闆、主管與經理/自營商	107	44.1	14.6	29.5	40.6	28.4	12.2	15.3	
專業人員/教師/軍警人員	70	55.1	11.0	44.1	35.7	35.7	-	9.3	
技術人員或助理專業人員	47	28.8	4.5	24.4	57.1	39.4	17.8	14.0	
事務工作人員	117	56.9	4.9	52.0	30.0	26.5	3.5	13.1	
服務工作人員及售貨員	114	50.7	7.7	43.0	44.4	31.9	12.5	4.9	
農林漁牧工作人員	26	28.9	5.5	23.4	29.1	21.7	7.4	42.0	
體力技術工/機械設備操作工及組裝	67	45.1	5.9	39.1	38.5	29.2	9.3	16.4	
非技術工及體力工	76	34.8	8.9	25.8	31.6	27.9	3.7	33.7	
家庭主婦/退休/無業/找工作	407	37.9	8.1	29.8	31.3	22.6	8.7	30.8	
學生	52	46.5	-	46.5	22.8	18.1	4.7	30.7	
拒答	16	37.3	-	37.3	44.9	39.1	5.8	17.8	
推動廉能知曉度									
知道	421	57.7	12.3	45.4	30.5	25.5	5.0	11.8	
不知道	659	34.0	5.1	28.9	38.7	28.3	10.4	27.4	
無明確意見	20	29.1	-	29.1	9.2	9.2	-	61.7	

註：1. 卡方檢定顯著水準 * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。

4. 將「非常清楚」與「還算清楚」合併為「清楚」，「不太清楚」與「非常不清楚」合併為「不清楚」，進行卡方檢定。

附表 10 要求所屬員工遵守「公務員廉政倫理規範」滿意度

		單位：人；%						
	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	無明確意見
總計	1100	54.6	12.5	42.1	23.8	15.1	8.7	21.6
性別								
男性	549	58.0	16.1	41.9	22.4	14.3	8.1	19.5
女性	551	51.1	8.8	42.3	25.2	15.9	9.2	23.7
年齡								
20-29歲	216	62.7	9.7	53.0	20.9	14.4	6.5	16.4
30-39歲	204	50.6	12.1	38.5	32.8	18.9	14.0	16.6
40-49歲	207	48.7	11.0	37.7	30.9	20.4	10.4	20.5
50-59歲	234	59.5	12.4	47.1	22.6	13.8	8.7	18.0
60-69歲	132	56.7	17.6	39.1	18.8	12.7	6.1	24.5
70歲以上	106	43.9	14.8	29.1	7.9	5.2	2.7	48.2
未回答	2	49.5	49.5	-	-	-	-	50.5
教育程度								
小學以下	165	44.4	15.9	28.5	10.6	7.6	3.0	45.0
國初中	117	57.2	14.3	43.0	19.7	12.3	7.4	23.1
高中、職	340	55.0	12.4	42.6	25.8	16.9	8.9	19.2
專科	101	52.6	14.9	37.8	32.1	20.0	12.1	15.2
大學以上	376	58.4	9.8	48.6	26.8	16.5	10.3	14.8
未回答	1	-	-	-	100.0	-	100.0	-
居住地區								
金城鎮	350	54.7	11.5	43.2	27.1	17.1	9.9	18.2
金湖鎮	236	57.8	13.2	44.6	19.9	14.3	5.5	22.4
金沙鎮	170	49.6	14.2	35.4	27.5	15.2	12.4	22.8
金寧鄉	234	55.6	11.9	43.7	21.9	14.1	7.8	22.5
烈嶼鄉	106	52.8	12.9	40.0	21.2	13.4	7.8	26.0
烏坵鄉	5	55.3	11.0	44.4	-	-	-	44.7
居住時間								
未滿5年	64	62.3	13.1	49.1	13.2	7.3	5.9	24.5
5-10年	57	54.0	14.9	39.2	22.7	18.0	4.7	23.2
10年以上	978	54.1	12.3	41.8	24.6	15.5	9.1	21.3
未回答	1	100.0	-	100.0	-	-	-	-
職業								
企業老闆、主管與經理/自營商	107	64.1	19.2	44.9	21.8	11.0	10.8	14.1
專業人員/教師/軍警人員	70	62.4	6.7	55.8	28.1	21.3	6.8	9.4
技術人員或助理專業人員	47	39.9	8.3	31.5	39.1	23.7	15.4	21.1
事務工作人員	117	64.5	16.7	47.8	27.3	16.2	11.1	8.2
服務工作人員及售貨員	114	55.7	9.5	46.2	31.6	24.2	7.4	12.7
農林漁牧工作人員	26	56.9	12.7	44.1	17.4	9.6	7.8	25.8
體力技術工/機械設備操作工及組裝	67	50.8	12.2	38.5	22.9	15.0	7.8	26.4
非技術工及體力工	76	55.5	15.2	40.3	17.4	12.0	5.4	27.2
家庭主婦/退休/無業/找工作	407	49.5	12.3	37.1	20.0	12.5	7.4	30.6
學生	52	55.4	5.9	49.5	26.8	13.8	13.0	17.8
拒答	16	54.7	8.7	46.1	25.5	13.1	12.4	19.8
推動廉政能知曉度								
知道	421	68.7	15.9	52.9	19.0	10.9	8.1	12.3
不知道	659	46.1	10.4	35.7	27.3	18.1	9.1	26.6
無明確意見	20	35.7	8.6	27.0	11.1	4.7	6.4	53.3

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。

4. 將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」，進行卡方檢定。

附表 11 過去一年鼓勵民眾檢舉貪瀆的宣導工作充足度

		單位：人；%						
	樣本數	足夠	非常 足夠	還算 足夠	不 足夠	不太 足夠	非常 不足夠	無明確 意見
總計	1100	35.2	7.1	28.1	51.3	34.7	16.6	13.5
性別								
男性	549	32.8	6.8	26.1	53.5	35.3	18.2	13.7
女性	551	37.4	7.3	30.1	49.3	34.1	15.1	13.3
年齡								
20-29歲	216	52.4	13.0	39.5	42.8	28.0	14.8	4.7
30-39歲	204	32.4	4.3	28.2	61.6	41.8	19.8	6.0
40-49歲	207	31.5	3.3	28.2	62.5	39.9	22.6	6.0
50-59歲	234	30.4	6.5	23.9	59.0	41.1	17.9	10.6
60-69歲	132	30.5	6.8	23.7	43.0	28.8	14.1	26.6
70歲以上	106	29.2	9.3	19.9	20.8	17.5	3.3	50.0
未回答	2	-	-	-	49.5	49.5	-	50.5
教育程度								
小學以下	165	28.0	6.7	21.4	22.8	18.0	4.8	49.2
國初中	117	40.2	9.7	30.5	43.6	30.8	12.8	16.2
高中、職	340	30.6	5.4	25.2	63.3	46.5	16.9	6.1
專科	101	26.0	4.3	21.7	64.7	41.6	23.0	9.3
大學以上	376	43.3	8.7	34.7	51.8	30.8	21.0	4.9
未回答	1	-	-	-	100.0	-	100.0	-
居住地區								
金城鎮	350	37.7	7.1	30.6	51.9	38.8	13.1	10.4
金湖鎮	236	34.0	6.1	27.9	51.9	32.2	19.7	14.1
金沙鎮	170	32.1	8.7	23.5	56.0	38.1	17.9	11.9
金寧鄉	234	36.3	8.2	28.2	51.8	33.6	18.2	11.8
烈嶼鄉	106	30.3	3.9	26.4	42.4	25.6	16.8	27.3
烏坵鄉	5	57.8	11.0	46.8	-	-	-	42.2
居住時間								
未滿5年	64	62.8	15.3	47.6	26.7	16.4	10.3	10.4
超過5年未滿10年	57	34.7	3.7	31.0	53.3	34.2	19.1	12.0
10年以上	978	33.3	6.7	26.6	52.9	36.0	16.9	13.8
未回答	1	100.0	-	100.0	-	-	-	-
職業								
企業老闆、主管與經理/自營商	107	33.5	7.1	26.4	60.0	36.8	23.2	6.5
專業人員/教師/軍警人員	70	38.9	6.2	32.8	58.5	41.1	17.5	2.5
技術人員或助理專業人員	47	39.0	6.6	32.4	56.6	30.1	26.4	4.4
事務工作人員	117	42.8	4.6	38.2	55.6	38.4	17.3	1.6
服務工作人員及售貨員	114	30.9	11.9	19.0	63.7	47.1	16.7	5.4
農林漁牧工作人員	26	37.0	13.5	23.5	42.5	29.7	12.9	20.4
體力技術工/機械設備操作工及組裝	67	31.8	7.3	24.5	58.3	41.0	17.3	9.9
非技術工及體力工	76	39.0	6.7	32.2	42.5	32.8	9.6	18.6
家庭主婦/退休/無業/找工作	407	31.5	6.0	25.5	43.1	29.3	13.7	25.5
學生	52	49.0	5.9	43.1	51.0	24.3	26.7	-
拒答	16	33.3	15.5	17.8	66.7	52.9	13.8	-
推動廉能知曉度								
知道	421	50.4	10.1	40.3	43.4	33.5	9.9	6.2
不知道	659	26.1	5.2	20.9	56.7	35.4	21.3	17.2
無明確意見	20	12.6	4.9	7.6	41.5	35.4	6.1	46.0

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001.

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%；不適合進行卡方檢定。

3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。

4. 將「非常足夠」與「還算足夠」合併為「足夠」，「不太足夠」與「非常不足夠」合併為「不足夠」，進行卡方檢定。

附表 12 是否曾聽過「金門縣政府廉政志工隊」

單位：人；%				
	樣本數	有聽過	沒有聽過	無明確意見
總計	1100	18.0	78.8	3.2
性別				
男性	549	18.0	79.8	2.3
女性	551	18.0	77.9	4.1
年齡				
20-29歲	216	9.1	88.8	2.1
30-39歲	204	17.6	81.8	0.6
40-49歲	207	20.2	77.0	2.8
50-59歲	234	25.4	70.0	4.6
60-69歲	132	22.0	74.8	3.2
70歲以上	106	11.5	80.8	7.7
未回答	2	-	100.0	-
教育程度				
小學以下	165	12.8	77.9	9.3
國初中	117	17.5	75.5	7.0
高中、職	340	18.0	80.0	1.9
專科	101	24.6	74.5	0.9
大學以上	376	18.6	80.4	1.0
未回答	1	-	100.0	-
居住地區				
金城鎮	350	21.3	75.0	3.7
金湖鎮	236	14.2	83.4	2.5
金沙鎮	170	15.3	81.1	3.6
金寧鄉	234	17.3	80.0	2.8
烈嶼鄉	106	22.5	74.3	3.2
烏坵鄉	5	-	100.0	-
居住時間				
未滿5年	64	19.0	81.0	-
超過5年未滿10年	57	13.4	84.1	2.5
10年以上	978	18.2	78.4	3.4
未回答	1	-	100.0	-
職業				
企業老闆、主管與經理/自營商	107	23.5	74.4	2.1
專業人員/教師/軍警人員	70	12.6	84.5	2.9
技術人員或助理專業人員	47	19.2	78.9	1.9
事務工作人員及售貨員	117	28.0	71.1	0.8
服務工作人員及售貨員	114	18.6	81.4	-
農林漁牧工作人員	26	13.4	79.0	7.6
體力技術工/機械設備操作工及組裝	67	15.7	81.4	2.9
非技術工及體力工	76	15.6	74.8	9.6
家庭主婦/退休/無業/找工作	407	17.6	78.1	4.3
學生	52	4.0	96.0	-
拒答	16	9.1	90.9	-
推動廉能知曉度				
知道	421	33.6	63.8	2.6
不知道	659	8.0	89.3	2.7
無明確意見	20	19.9	48.5	31.7

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。
 2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。
 3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。

附表 13 「廉政志工隊」對於金門縣政府推動廉政工作的幫助度

	樣本數	有幫助	非常有幫助	還算有幫助	沒幫助	不太有幫助	完全沒幫助	沒有接觸過	無明確意見	單位：人；%
總計	198	61.6	16.2	45.4	21.0	15.1	5.9	3.0	14.4	
性別										
男性	99	67.7	20.5	47.2	18.7	13.1	5.6	1.6	12.0	
女性	99	55.6	12.0	43.6	23.2	17.0	6.2	4.4	16.8	
年齡										
20-29歲	20	77.6	11.2	66.3	-	-	-	-	22.4	
30-39歲	36	53.4	14.6	38.8	43.2	32.5	10.7	-	3.4	
40-49歲	42	66.8	13.6	53.2	19.7	17.1	2.6	5.2	8.3	
50-59歲	60	58.1	18.6	39.4	20.3	13.6	6.7	4.2	17.4	
60-69歲	29	64.5	20.9	43.6	17.3	9.7	7.6	1.7	16.5	
70歲以上	12	53.2	15.3	37.8	5.1	-	5.1	6.2	35.6	
教育程度										
小學以下	21	56.6	16.7	39.9	8.5	2.8	5.7	3.5	31.3	
國初中	21	57.5	25.4	32.1	12.6	8.7	3.9	17.7	12.3	
高中、職	61	60.3	13.5	46.8	21.3	11.8	9.5	1.3	17.1	
專科	25	68.2	19.4	48.8	22.0	22.0	-	-	9.8	
大學以上	70	63.2	14.7	48.5	26.5	20.9	5.5	1.1	9.2	
居住地區										
金城鎮	74	64.1	14.0	50.2	22.1	12.7	9.4	2.8	10.9	
金湖鎮	33	65.2	28.6	36.5	19.2	19.2	-	-	15.6	
金沙鎮	26	56.3	11.9	44.5	20.5	14.9	5.6	10.8	12.4	
金寧鄉	40	67.9	22.5	45.4	14.4	10.3	4.1	2.7	15.0	
烈嶼鄉	24	43.9	-	43.9	31.3	24.5	6.8	-	24.8	
居住時間										
未滿5年	12	60.5	-	60.5	30.7	30.7	-	-	8.8	
超過5年未滿10年	8	46.7	-	46.7	42.8	42.8	-	-	10.5	
10年以上	178	62.3	18.0	44.3	19.3	12.8	6.6	3.3	15.0	
職業										
企業老闆、主管與經理/自營商	25	55.1	14.4	40.6	18.4	9.8	8.6	6.9	19.6	
專業人員/教師/軍警人員	9	84.9	17.8	67.1	-	-	-	8.5	6.6	
技術人員或助理專業人員	9	47.5	34.3	13.2	43.8	21.8	22.0	8.7	-	
事務工作人員	33	65.7	15.0	50.7	25.2	21.9	3.3	-	9.1	
服務工作人員及售貨員	21	64.5	5.8	58.8	20.0	20.0	-	5.1	10.3	
農林漁牧工作人員	4	61.5	23.0	38.5	17.6	-	17.6	-	20.9	
體力技術工機械設備操作工及組裝	10	57.8	40.7	17.2	29.1	29.1	-	-	13.1	
非技術工及體力工	12	63.2	31.2	32.0	10.7	10.7	-	9.1	16.9	
家庭主婦/退休/無業/找工作	72	60.6	12.5	48.1	21.6	13.4	8.2	0.7	17.1	
學生	2	100.0	-	100.0	-	-	-	-	-	
拒答	1	-	-	-	-	-	-	-	100.0	
推勸廉能知曉度										
知道	141	67.7	19.7	48.0	18.9	12.7	6.2	1.1	12.3	
不知道	53	46.3	6.0	40.2	26.5	22.3	4.2	8.3	18.9	
無明確意見	4	49.5	26.9	22.6	19.8	-	19.8	-	30.7	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。

4. 將「非常有幫助」與「還算有幫助」合併為「有幫助」，「不太有幫助」與「完全沒幫助」合併為「沒幫助」，進行卡方檢定。

附表 14 各單位的主管人員清廉程度

	樣本數	清廉	絕大部分清廉	大部分清廉	不清廉	大部分不清廉	絕大部分都不清廉	無明確意見
總計	1100	51.1	16.6	34.5	17.8	14.3	3.5	31.1
性別								
男性	549	55.7	20.5	35.2	16.0	12.3	3.8	28.2
女性	551	46.7	12.8	33.9	19.5	16.3	3.1	33.9
年齡								
20-29歲	216	61.2	17.1	44.1	22.1	20.1	2.0	16.8
30-39歲	204	46.6	15.7	30.8	30.5	23.9	6.6	23.0
40-49歲	207	53.2	20.2	32.9	20.3	16.3	4.0	26.5
50-59歲	234	52.3	17.8	34.5	12.0	8.8	3.1	35.7
60-69歲	132	48.2	15.7	32.5	8.4	5.4	3.1	43.4
70歲以上	106	38.2	9.6	28.7	3.2	2.6	0.6	58.6
未回答	2	-	-	-	49.5	49.5	-	50.5
教育程度								
小學以下	165	34.7	9.8	24.9	3.9	2.8	1.1	61.4
國初中	117	47.3	17.5	29.7	15.0	10.0	4.9	37.8
高中、職	340	48.2	13.5	34.7	21.0	16.9	4.1	30.8
專科	101	60.9	22.4	38.5	15.2	13.0	2.3	23.9
大學以上	376	59.8	20.7	39.2	22.3	18.5	3.8	17.8
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0	-	-
居住地區								
金城鎮	350	53.0	16.1	36.9	18.3	15.3	2.9	28.8
金湖鎮	236	52.5	20.7	31.7	17.1	13.5	3.5	30.5
金沙鎮	170	47.0	14.9	32.1	18.2	13.4	4.8	34.8
金寧鄉	234	51.6	15.1	36.5	20.5	15.6	4.9	27.9
烈嶼鄉	106	49.4	16.1	33.3	11.7	11.7	-	38.9
烏坵鄉	5	24.9	-	24.9	-	-	-	75.1
居住時間								
未滿5年	64	61.1	23.1	38.0	8.3	6.6	1.7	30.6
超過5年未滿10年	57	49.3	15.2	34.1	22.5	18.9	3.6	28.2
10年以上	978	50.6	16.3	34.3	18.1	14.5	3.6	31.3
未回答	1	100.0	-	100.0	-	-	-	-
職業								
企業老闆、主管與經理/自營商	107	53.0	24.1	28.8	17.4	10.8	6.6	29.6
專業人員/教師/軍警人員	70	62.4	18.4	44.0	27.2	23.9	3.3	10.4
技術人員或助理專業人員	47	53.3	20.8	32.5	25.2	19.1	6.1	21.5
事務工作人員	117	69.7	25.9	43.8	14.2	14.2	-	16.1
服務工作人員及售貨員	114	54.8	13.8	41.0	22.6	15.4	7.1	22.6
農林漁牧工作人員	26	39.4	7.7	31.7	4.9	4.9	-	55.7
體力技術工/機械設備操作工及組裝	67	60.5	27.8	32.7	19.2	15.8	3.4	20.3
非技術工及體力工	76	45.0	16.8	28.2	12.4	6.7	5.7	42.6
家庭主婦/退休/無業/找工作	407	43.8	12.8	31.0	14.5	12.1	2.4	41.7
學生	52	48.9	5.9	43.0	31.5	31.5	-	19.6
拒答	16	29.1	-	29.1	27.8	18.9	8.8	43.1
推動廉能知識度								
知道	421	63.3	21.6	41.7	14.7	12.3	2.5	22.0
不知道	659	44.4	13.8	30.6	20.1	15.9	4.2	35.5
無明確意見	20	20.9	4.7	16.3	4.5	4.5	-	74.6

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。

4. 將「絕大部分都清廉」與「大部分清廉」合併為「清廉」，「大部分不清廉」與「絕大部分都不清廉」合併為「不清廉」，進行卡方檢定。

附表 15 一般的公務員清廉度

	樣本數	清廉	絕大部分清廉	大部分清廉	不 清廉	大部分 不清廉	絕大部分 不清廉	單位：人；%	
								無明確 意見	無明確 意見
總計	1100	67.9	25.0	42.9	11.3	8.9	2.4	20.8	
性別									
男性	549	72.2	27.5	44.7	10.0	7.8	2.2	17.8	
女性	551	63.7	22.6	41.2	12.5	10.0	2.5	23.8	
年齡									
20-29歲	216	75.6	28.7	46.9	14.7	12.7	2.0	9.7	
30-39歲	204	71.2	26.9	44.4	13.8	11.0	2.8	15.0	
40-49歲	207	69.0	27.5	41.5	13.5	9.0	4.5	17.5	
50-59歲	234	71.3	26.7	44.5	9.7	8.0	1.8	19.0	
60-69歲	132	62.2	21.0	41.2	7.0	5.3	1.7	30.7	
70歲以上	106	44.0	10.8	33.2	4.2	3.6	0.6	51.7	
未回答	2	49.5	-	49.5	-	-	-	50.5	
教育程度									
小學以下	165	42.1	8.2	33.9	4.5	4.1	0.4	53.4	
國初中	117	63.2	20.3	42.9	12.1	8.2	4.0	24.7	
高中、職	340	68.7	21.5	47.2	15.2	12.6	2.6	16.1	
專科	101	78.4	33.6	44.8	8.6	4.4	4.2	13.0	
大學以上	376	77.4	34.8	42.6	11.1	9.0	2.1	11.5	
未回答	1	-	-	-	100.0	100.0	-	-	
居住地區									
金城鎮	350	71.8	25.2	46.6	12.8	10.0	2.8	15.4	
金湖鎮	236	70.3	28.4	41.9	6.4	5.8	0.6	23.3	
金沙鎮	170	59.4	21.4	38.0	14.7	11.6	3.1	25.9	
金華鄉	234	67.6	25.4	42.2	15.7	11.6	4.1	16.7	
烈嶼鄉	106	65.1	21.3	43.8	2.5	2.5	-	32.5	
烏坵鄉	5	55.3	35.6	19.8	-	-	-	44.7	
居住時間									
未滿5年	64	71.4	30.1	41.2	12.8	7.2	5.6	15.9	
超過5年未滿10年	57	76.4	33.0	43.4	11.1	7.4	3.7	12.5	
10年以上	978	67.2	24.2	43.0	11.2	9.1	2.1	21.6	
未回答	1	100.0	100.0	-	-	-	-	-	
職業									
企業老闆、主管與經理/自營商	107	78.4	34.1	44.3	8.5	5.0	3.4	13.2	
專業人員/教師/軍警人員	70	84.9	47.0	37.9	5.3	3.8	1.5	9.8	
技術人員或助理專業人員	47	73.3	31.9	41.4	16.6	12.1	4.5	10.0	
事務工作人員及售貨員	117	82.3	37.6	44.7	10.0	9.1	0.9	7.7	
服務工作人員	114	76.3	25.8	50.5	16.4	14.5	1.9	7.3	
農林漁牧工作人員	26	62.4	18.1	44.3	4.3	2.4	1.9	33.4	
體力技術工/機械設備操作工及組裝	67	72.9	22.0	50.9	12.2	10.6	1.6	14.9	
非技術工及體力工	76	52.2	21.6	30.6	13.4	9.3	4.1	34.4	
家庭主婦/退休/無業/找工作	407	58.8	17.4	41.4	10.1	7.5	2.6	31.2	
學生	52	63.7	20.6	43.1	18.4	18.4	-	17.9	
拒答	16	54.9	-	54.9	18.1	13.1	4.9	27.0	
推動廉能知曉度									
知道	421	79.6	31.1	48.5	6.9	5.2	1.6	13.5	
不知道	659	61.3	21.5	39.9	14.2	11.4	2.9	24.4	
無明確意見	20	39.9	12.5	27.4	7.1	4.7	2.5	52.9	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。
 2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。
 3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。
 4. 將「絕大部分都清廉」與「大部分清廉」合併為「清廉」，「大部分不清廉」與「絕大部分都不清廉」合併為「不清廉」，進行卡方檢定。

附表 16 得知金門縣政府員工是否清廉之管道

單位：人；%					本身洽 公經驗	報章媒體	親朋好友	樣本數	無明確意見
					16.3	22.8	38.0	1100	
總計					16.3	22.8	38.0	1100	35.6
性別									
男性					20.1	22.7	41.4	549	29.6
女性					12.4	22.8	34.6	551	41.5
年齡									
20-29歲					20.2	18.8	31.8	216	32.2
30-39歲					16.3	25.3	40.7	204	34.1
40-49歲					16.4	23.5	45.4	207	32.1
50-59歲					15.6	30.8	42.0	234	27.9
60-69歲					15.0	22.6	38.4	132	40.4
70歲以上					11.3	7.3	21.2	106	62.7
未回答					-	-	49.5	2	50.5
教育程度									
小學以下					6.0	12.5	21.7	165	64.4
國初中					12.5	24.1	40.6	117	34.8
高中、職					15.7	24.3	40.1	340	31.9
專科					20.9	25.0	48.8	101	25.9
大學以上					21.3	24.9	39.4	376	29.1
未回答					-	-	100.0	1	-
居住地區									
金城鎮					14.4	21.4	39.2	350	36.8
金湖鎮					15.4	25.6	39.8	236	31.3
金沙鎮					21.8	21.5	38.5	170	34.1
金寧鄉					19.2	26.0	38.6	234	31.0
烈嶼鄉					8.1	15.5	29.5	106	52.6
烏坵鄉					35.6	32.6	-	5	53.4
居住時間									
未滿5年					29.3	18.2	28.4	64	34.2
超過5年未滿10年					13.2	23.1	33.9	57	34.2
10年以上					15.5	23.1	38.9	978	35.8
未回答					100.0	-	-	1	-
職業									
企業老闆、主管與經理/自營商					17.1	25.3	48.5	107	24.4
專業人員/教師/軍警人員					19.3	23.6	46.0	70	24.3
技術人員或助理專業人員					28.5	39.2	43.8	47	22.7
事務工作人員					16.0	36.7	32.3	117	30.5
服務工作人員及售貨員					23.3	20.6	42.1	114	26.3
農林漁牧工作人員					9.7	17.4	33.6	26	43.4
體力技術工/機械設備操作工及組裝					19.9	22.5	45.9	67	29.4
非技術工及體力工					10.1	23.7	29.8	76	41.1
家庭主婦/退休/無業/找工作					12.8	18.1	34.1	407	45.8
學生					22.5	17.2	40.1	52	24.3
拒答					4.9	8.8	33.0	16	62.1
推動廉能知曉度									
知道					18.2	34.9	42.2	421	20.7
不知道					15.2	15.3	35.4	659	44.2
無明確意見					8.9	11.4	32.6	20	61.9

註：本題為複選題型，故無法進行卡方檢定。

附表 17 近一年來的清廉表現滿意度

		單位：人； %							
		樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	無明確意見
總計		1100	65.4	11.0	54.4	18.9	14.1	4.8	15.7
性別	**								
男性		549	70.0	15.4	54.5	15.6	11.2	4.4	14.4
女性		551	60.8	6.6	54.3	22.1	17.1	5.0	17.0
年齡	***								
20-29歲		216	74.8	8.8	65.9	16.6	14.6	2.0	8.6
30-39歲		204	59.2	8.9	50.3	28.2	21.2	7.0	12.6
40-49歲		207	60.8	10.0	50.8	25.5	19.1	6.5	13.7
50-59歲		234	70.6	10.9	59.7	16.9	11.7	5.2	12.5
60-69歲		132	66.0	14.8	51.2	11.9	8.9	3.1	22.1
70歲以上		106	56.4	17.2	39.2	5.0	1.2	3.8	38.7
未回答		2	-	-	-	49.5	49.5	-	50.5
教育程度	***								
小學以下		165	54.8	16.1	38.7	6.9	3.9	3.1	38.2
國初中		117	69.7	16.2	53.5	15.1	9.2	6.0	15.2
高中、職		340	65.0	8.3	56.7	23.3	18.0	5.2	11.7
專科		101	67.8	13.4	54.5	17.9	13.6	4.3	14.3
大學以上		376	68.5	9.0	59.5	21.6	16.8	4.8	9.9
未回答		1	-	-	-	-	-	-	100.0
居住地區									
金城鎮		350	64.2	9.2	55.0	21.6	16.1	5.5	14.2
金湖鎮		236	70.1	12.7	57.4	15.5	12.7	2.7	14.5
金沙鎮		170	64.1	12.8	51.2	17.0	11.6	5.4	19.0
金寧鄉		234	64.3	10.7	53.6	22.3	16.7	5.6	13.4
烈嶼鄉		106	63.4	10.9	52.6	13.8	9.8	4.0	22.7
烏坵鄉		5	66.6	11.0	55.6	-	-	-	33.4
居住時間									
未滿5年		64	71.7	10.7	61.0	13.8	9.1	4.6	14.5
超過5年		57	71.0	6.7	64.3	24.5	18.3	6.3	4.5
10年以上		978	64.6	11.3	53.4	18.9	14.2	4.7	16.5
未回答		1	100.0	-	100.0	-	-	-	-
職業	***								
企業老闆、主管與經理/自營商		107	63.6	16.8	46.8	25.3	14.0	11.4	11.0
專業人員/教師/軍警人員		70	67.9	8.8	59.1	28.1	22.0	6.1	4.0
技術人員或助理專業人員		47	62.4	12.0	50.4	22.9	17.8	5.1	14.6
事務工作人員		117	70.9	10.4	60.4	20.4	16.9	3.5	8.7
服務工作人員及售貨員		114	70.9	8.5	62.4	22.1	16.8	5.3	7.0
農林漁牧工作人員		26	59.6	24.4	35.2	13.4	10.3	3.1	27.0
體力技術工/機械設備操作工及組裝		67	68.2	12.4	55.8	20.5	17.9	2.6	11.3
非技術工及體力工		76	63.2	9.8	53.4	16.2	11.4	4.7	20.7
家庭主婦/退休/無業/找工作		407	61.7	10.3	51.4	15.1	11.3	3.7	23.2
學生		52	77.3	9.9	67.4	9.0	9.0	-	13.7
拒答		16	58.3	-	58.3	33.0	22.3	10.8	8.7
推動廉能知曉度	***								
知道		421	77.6	17.3	60.2	13.1	8.9	4.3	9.3
不知道		659	58.4	7.0	51.4	23.1	17.9	5.2	18.4
無明確意見		20	38.5	8.6	29.9	-	-	-	61.5

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。

4. 將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」，進行卡方檢定。

附表 18 推動反貪、防貪和肅貪工作知曉度

單位：人；%				
	樣本數	知道	不知道	無明確意見
總計	1100	38.3	59.9	1.8
性別				
男性	549	36.7	61.5	1.8
女性	551	39.8	58.4	1.8
年齡	a			
20-29歲	216	33.5	66.5	-
30-39歲	204	36.3	62.5	1.2
40-49歲	207	37.4	61.2	1.4
50-59歲	234	46.6	52.0	1.5
60-69歲	132	43.9	53.4	2.7
70歲以上	106	27.6	65.1	7.2
未回答	2	49.5	50.5	-
教育程度	a			
小學以下	165	25.7	68.6	5.7
國初中	117	49.3	49.9	0.8
高中、職	340	39.6	58.8	1.6
專科	101	39.3	58.0	2.7
大學以上	376	38.9	60.7	0.4
未回答	1	-	100.0	-
居住地區				
金城鎮	350	40.7	56.7	2.5
金湖鎮	236	38.8	60.0	1.2
金沙鎮	170	36.5	61.9	1.5
金翠鄉	234	35.7	62.7	1.6
烈嶼鄉	106	37.8	60.5	1.7
烏坵鄉	5	24.9	75.1	-
居住時間				
未滿5年	64	37.4	62.6	-
超過5年未滿10年	57	38.1	61.9	-
10年以上	978	38.3	59.7	2.0
未回答	1	100.0	-	-
職業	a			
企業老闆、主管與經理/自營商	107	39.1	59.3	1.6
專業人員/教師/軍警人員	70	31.8	67.1	1.1
技術人員或助理專業人員	47	36.1	63.9	-
事務工作人員	117	51.2	47.8	1.0
服務工作人員及售貨員	114	39.5	60.5	-
農林漁牧工作人員	26	29.7	63.2	7.1
體力技術工/機械設備操作工及組裝	67	22.7	74.4	2.9
非技術工及體力工	76	37.3	59.5	3.2
家庭主婦/退休/無業/找工作	407	40.0	57.6	2.4
學生	52	32.1	67.9	-
拒答	16	23.8	76.2	-

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。

附表 19 反貪、防貪和肅貪工作成效滿意度

		樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意	無明確意見	單位：人；%
總計		1100	43.4	8.8	34.6	29.1	7.2	27.5	
性別	男性	549	47.2	11.0	36.2	27.4	7.1	25.4	
	女性	551	39.6	6.5	33.0	31.0	7.4	29.5	
年齡	20-29歲	216	52.3	8.3	44.0	29.0	4.1	18.8	
	30-39歲	204	40.3	7.1	33.2	40.1	11.9	19.6	
	40-49歲	207	38.4	6.7	31.7	38.7	11.4	22.9	
	50-59歲	234	43.7	8.4	35.2	27.7	6.1	28.7	
	60-69歲	132	44.9	12.0	32.9	19.1	3.9	36.0	
	70歲以上	106	38.3	14.0	24.3	6.4	3.2	55.3	
	未回答	2	49.5	-	49.5	-	-	50.5	
教育程度									
小學以下	國初中	165	37.5	15.6	21.9	8.5	5.2	54.0	
	高中、職	117	49.3	11.6	37.7	25.4	7.7	25.3	
	專科	340	42.3	4.6	37.7	32.0	7.2	25.7	
	大學以上	101	43.8	7.8	36.0	32.5	8.9	23.7	
	未回答	376	45.0	8.9	36.1	36.1	8.4	18.9	
居住地區		1	-	-	-	-	-	100.0	
金城鎮	金城鎮	350	45.2	8.5	36.7	30.2	7.7	24.6	
	金湖鎮	236	42.2	7.6	34.6	28.2	5.6	29.6	
	金沙鎮	170	39.8	8.0	31.8	29.1	6.6	31.1	
	金寧鄉	234	44.9	9.8	35.1	29.9	7.3	25.3	
	烈嶼鄉	106	42.2	11.4	30.8	27.8	10.6	30.0	
居住時間		5	46.6	11.0	35.6	-	-	53.4	
未滿5年	未滿5年	64	49.1	6.3	42.8	24.3	-	26.6	
	超過5年未滿10年	57	41.7	6.7	35.0	32.8	16.4	25.5	
	10年以上	978	43.1	9.1	34.0	29.3	7.2	27.6	
	未回答	1	100.0	-	100.0	-	-	-	
職業									
企業老闆、主管與經理/自營商	企業老闆、主管與經理/自營商	107	40.7	11.2	29.4	31.9	13.4	27.5	
	專業人員/教師/雇警人員	70	45.2	6.7	38.5	36.7	7.8	18.1	
	技術人員或助理專業人員	47	49.3	14.0	35.3	34.5	7.6	16.2	
	事務工作人員及管貨員	117	49.5	8.5	41.0	36.3	11.1	14.2	
	服務工作人員及管貨員	114	43.5	7.0	36.4	37.0	5.7	19.5	
	農林漁牧工作人員	26	44.6	5.8	38.7	14.8	5.0	40.7	
	體力技術工/機械設備操作工及組裝	67	36.6	10.6	25.9	33.8	9.7	29.6	
	非技術工及體力工	76	44.9	10.6	34.4	29.3	4.7	25.7	
	家庭主婦/退休/無業/找工作	407	40.6	8.2	32.5	22.1	5.4	37.2	
	學生	52	58.9	10.0	48.9	27.4	4.7	13.7	
	拒答	16	29.1	-	29.1	43.5	4.9	27.4	
	推勸廉能知曉度								
	知道	421	64.5	13.5	51.0	25.4	5.6	10.2	
	不知道	659	30.6	5.9	24.7	32.1	8.4	37.3	
無明確意見		20	20.9	5.5	15.4	11.1	2.5	68.0	

註：1. 卡方檢定連續顯著水準 * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001.

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。

4. 將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」，進行卡方檢定。

附表 20 對縣府反貪、防貪和肅貪工作成效不滿意的原因

		單位：人；%			
	樣本數	政策執行 未落實	無顯著成效	廉政宣導 不夠積極	無明確意見
總計	321	27.0	26.8	20.5	33.1
性別					
男性	150	26.8	22.5	24.2	34.2
女性	171	27.2	30.5	17.2	32.2
年齡					
20-29歲	62	10.5	33.0	19.8	40.1
30-39歲	82	33.1	25.8	16.6	33.0
40-49歲	80	32.1	30.5	24.5	23.8
50-59歲	65	25.3	22.3	23.9	35.6
60-69歲	25	35.7	18.2	18.6	33.1
70歲以上	7	31.2	10.9	-	57.9
教育程度					
小學以下	14	23.6	5.3	6.8	64.3
國初中	30	26.2	18.4	22.4	46.4
高中、職	109	28.7	26.4	21.2	27.9
專科	33	27.2	27.7	20.4	33.7
大學以上	136	26.2	30.8	20.9	31.1
居住地區					
金城鎮	106	32.8	23.8	16.7	35.3
金湖鎮	67	28.0	31.4	18.3	25.5
金沙鎮	49	25.2	36.5	28.3	27.0
金寧鄉	70	19.7	22.1	21.6	39.7
烈嶼鄉	29	24.8	21.4	23.3	37.6
居住時間					
未滿5年	15	33.0	45.4	36.6	-
超過5年未滿10年	19	31.3	37.0	7.6	31.8
10年以上	287	26.4	25.1	20.5	35.0
職業					
企業老闆、主管與經理/自營商	34	47.0	23.6	24.6	22.1
專業人員/教師/軍警人員	26	11.8	57.0	12.0	22.7
技術人員或助理專業人員	16	12.9	63.6	10.7	17.8
事務工作人員	42	28.1	14.5	22.3	40.5
服務工作人員及售貨員	42	24.4	19.0	26.4	36.0
農林漁牧工作人員	4	33.7	33.1	-	33.1
體力技術工/機械設備操作工及組裝	23	30.5	12.9	16.7	47.8
非技術工及體力工	22	16.6	12.4	26.1	44.9
家庭主婦/退休/無業/找工作	90	28.6	25.8	22.4	31.5
學生	14	15.3	50.2	15.0	34.5
拒答	7	50.5	17.1	-	32.4
推動廉能知曉度					
知道	107	41.9	21.3	12.1	30.6
不知道	212	19.2	29.8	24.9	34.4
不知道/無意見	2	64.5	-	-	35.5

註：本題為複選題型，故無法進行卡方檢定。

附表 21 未來在反貪、防貪和肅貪、推動廉能工作信心度

		單位：人； %						
	樣本數	有 信心	非常 有信心	還算 有信心	沒 信心	不太 有信心	完全 沒信心	無明確 意見
總計	1100	60.7	16.3	44.4	30.5	18.2	12.3	8.8
性別								
男性	549	65.0	20.6	44.3	27.6	15.6	12.0	7.5
女性	551	56.4	11.9	44.4	33.5	20.8	12.7	10.1
年齡								
20-29歲	216	67.4	15.5	51.9	30.6	16.9	13.7	2.0
30-39歲	204	49.7	13.3	36.4	47.3	29.3	17.9	3.0
40-49歲	207	60.5	15.2	45.3	35.3	18.8	16.5	4.2
50-59歲	234	65.2	18.4	46.8	27.5	18.3	9.2	7.4
60-69歲	132	61.7	17.3	44.4	20.1	12.4	7.7	18.1
70歲以上	106	56.1	20.2	36.0	9.3	5.4	3.8	34.6
未回答	2	100.0	-	100.0	-	-	-	-
教育程度								
小學以下	165	52.7	17.2	35.4	11.5	7.1	4.4	35.8
國初中	117	64.7	21.8	42.9	29.7	16.1	13.6	5.6
高中、職	340	63.3	15.0	48.3	31.5	18.1	13.4	5.2
專科	101	60.7	16.5	44.2	34.4	24.5	9.9	4.8
大學以上	376	60.4	15.2	45.2	37.3	22.2	15.1	2.3
未回答	1	100.0	-	100.0	-	-	-	-
居住地區								
金城鎮	350	60.3	13.4	47.0	32.0	19.3	12.7	7.7
金湖鎮	236	62.7	16.7	46.0	26.6	16.4	10.2	10.8
金沙鎮	170	55.2	18.8	46.4	29.1	15.5	13.6	5.7
金豐鄉	234	58.9	18.7	40.2	33.2	21.2	12.0	7.9
烈嶼鄉	106	53.7	15.0	38.7	32.5	17.1	15.4	13.8
烏坵鄉	5	66.6	32.6	33.9	-	-	-	33.4
居住時間								
未滿5年	64	71.3	20.8	50.4	22.8	10.5	12.3	5.9
超過5年未滿10年	57	55.7	15.0	40.7	37.9	15.8	22.1	6.3
10年以上	978	60.2	16.1	44.2	30.6	18.8	11.8	9.1
未回答	1	100.0	-	100.0	-	-	-	-
職業								
企業老闆、主管與經理/自營商	107	61.1	18.7	42.4	32.9	18.5	14.4	6.0
專業人員/教師/軍警人員	70	64.4	15.9	48.5	34.9	24.1	10.8	0.7
技術人員或助理專業人員	47	57.9	20.5	37.4	42.1	19.5	22.6	-
事務工作人員	117	62.7	15.8	46.9	35.8	20.6	15.2	1.5
服務工作人員及售貨員	114	59.7	16.4	43.3	39.1	20.2	18.9	1.2
農林漁牧工作人員	26	57.6	30.2	27.4	31.9	9.6	22.3	10.5
體力技術工/機械設備操作工及組裝	67	62.9	17.6	45.2	30.8	18.4	12.4	6.4
非技術工及體力工	76	69.1	18.2	50.9	25.6	15.3	10.3	5.3
家庭主婦/退休/無業/找工作	407	56.7	14.4	42.3	25.4	16.9	8.5	17.9
學生	52	78.2	15.5	62.7	17.8	13.0	4.7	4.0
拒答	16	40.6	5.8	34.8	54.6	30.6	24.0	4.8
推動廉能知曉度								
知道	421	75.6	26.3	49.3	20.5	13.5	7.0	3.9
不知道	659	52.0	10.1	41.8	37.1	21.3	15.8	10.9
無明確意見	20	31.4	7.1	24.3	25.6	14.5	11.1	43.0

註：1.卡方檢定達顯著水準 * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。

4. 將「非常有信心」與「還算有信心」合併為「有信心」，「不太有信心」與「完全沒信心」合併為「沒信心」，進行卡方檢定。

附表 22 是否有縣府公務人員接受請託關說

		樣本數	有	有，親身經歷	有，曾聽聞	有，親身經歷且曾聽聞	沒有	無明確意見
總計		1100	20.7	0.8	18.9	1.0	73.2	6.1
性別								
男性		549	18.5	0.6	17.1	0.8	77.0	4.5
女性		551	23.0	1.0	20.7	1.3	69.5	7.6
年齡								
20-29歲		216	19.0	-	18.0	1.0	77.0	4.0
30-39歲		204	27.0	1.8	24.5	0.7	69.2	3.8
40-49歲		207	29.2	0.5	27.8	1.0	66.2	4.6
50-59歲		234	20.0	1.5	16.4	2.0	74.0	6.0
60-69歲		132	15.3	0.4	14.0	0.9	77.6	7.2
70歲以上		106	4.5	-	4.5	-	79.3	16.2
未回答		2	-	-	-	-	100.0	-
教育程度								
小學以下		165	4.7	-	4.4	0.4	78.3	17.0
國初中		117	20.4	-	20.4	-	72.7	6.9
高中、職		340	20.2	1.6	17.6	0.9	74.7	5.1
專科		101	18.6	1.3	16.4	0.9	79.7	1.7
大學以上		376	29.0	0.5	26.6	1.8	68.0	2.9
未回答		1	-	-	-	-	100.0	-
居住地區								
金城鎮		350	24.4	1.3	21.8	1.3	69.0	6.6
金湖鎮		236	14.2	0.2	13.9	-	78.6	7.2
金沙鎮		170	17.8	-	16.9	0.9	76.7	5.5
金寧鄉		234	24.9	1.7	21.5	1.7	72.7	2.4
烈嶼鄉		106	19.9	-	18.7	1.2	70.5	9.5
烏坵鄉		5	-	-	-	-	77.8	22.2
居住時間								
未滿5年		64	22.8	1.9	20.9	-	74.5	2.7
超過5年未滿10年		57	20.5	-	20.5	-	71.7	7.8
10年以上		978	20.6	0.8	18.7	1.2	73.2	6.2
未回答		1	-	-	-	-	100.0	-
職業								
企業老闆、主管與經理/自營商		107	24.6	0.9	22.9	0.7	71.3	4.1
專業人員/教師/軍警人員		70	33.2	-	30.2	3.0	64.7	2.1
技術人員或助理專業人員		47	36.6	1.7	34.9	-	61.8	1.7
事務工作人員		117	22.3	1.0	19.2	2.1	73.1	4.6
服務工作人員及售貨員		114	26.4	1.1	25.3	-	68.5	5.2
農林漁牧工作人員		26	14.4	-	14.4	-	76.3	9.2
體力技術工/機械設備操作工及組裝		67	23.7	1.4	22.3	-	72.5	3.8
非技術工及體力工		76	15.0	-	15.0	-	79.7	5.2
家庭主婦/退休/無業/找工作		407	17.3	0.9	14.9	1.5	73.2	9.5
學生		52	-	-	-	-	100.0	-
拒答		16	23.6	-	23.6	-	71.4	4.9
推測廉能知曉度								
知道		421	18.7	1.1	16.6	1.0	76.8	4.5
不知道		659	22.1	0.6	20.3	1.1	71.3	6.7
無明確意見		20	20.3	-	20.3	-	60.9	18.8

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。
 2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。
 3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。

附表 23 是否有縣府公務人員接受財物餽贈或飲宴招待

		單位：人；%					
		樣本數	有	有，親身經歷	有，曾經聽聞	有，親身經歷且曾聽聞	沒有
總計		1100	13.3	0.8	11.6	0.9	79.7
性別							無明確意見
男性		549	12.9	0.4	11.9	0.6	81.7
女性		551	13.8	1.1	11.4	1.3	77.6
年齡	a						
20-29歲		216	13.3	-	12.3	1.0	83.6
30-39歲		204	13.9	1.2	12.8	-	80.2
40-49歲		207	18.9	0.5	15.0	3.3	74.2
50-59歲		234	13.4	1.9	11.5	-	81.4
60-69歲		132	10.6	0.4	9.4	0.8	78.5
70歲以上		106	4.9	-	4.9	-	78.5
未回答		2	-	-	-	-	100.0
教育程度	a						
小學以下		165	4.4	0.6	3.8	-	78.8
國初中		117	15.9	-	15.0	0.9	75.7
高中、職		340	12.3	1.2	10.8	0.3	81.2
專科		101	13.5	0.5	10.7	2.3	83.7
大學以上		376	17.3	0.7	15.1	1.5	78.8
未回答		1	-	-	-	-	100.0
居住地區							
金城鎮		350	14.9	0.9	12.4	1.5	77.6
金湖鎮		236	10.5	0.6	9.6	0.4	83.2
金沙鎮		170	11.6	-	10.6	1.0	82.9
金寧鄉		234	16.5	1.7	13.9	0.9	77.6
烈嶼鄉		106	10.9	-	10.9	-	78.4
烏丘鄉		5	-	-	-	-	66.6
居住時間							
未滿5年		64	12.1	-	8.8	3.3	83.9
超過5年未滿10年		57	6.7	-	5.1	1.6	84.1
10年以上		978	13.8	0.9	12.2	0.7	79.1
未回答		1	-	-	-	-	100.0
職業	a						
企業老闆、主管與經理/自營商		107	15.1	0.9	14.3	-	79.1
專業人員/教師/軍警人員		70	22.6	-	21.1	1.5	76.7
技術人員或助理專業人員		47	34.5	-	30.0	4.5	61.2
事務工作人員		117	14.4	-	13.2	1.2	82.9
服務工作人員及售貨員		114	12.5	1.8	9.8	1.0	80.8
農林漁牧工作人員		26	9.0	-	9.0	-	79.6
體力技術工/機械設備操作工及組裝		67	15.0	-	13.7	1.3	76.7
非技術工及體力工		76	14.8	1.2	12.1	1.4	78.1
家庭主婦/退休/無業/找工作		407	9.8	0.9	8.3	0.6	79.9
學生		52	4.8	-	4.8	-	95.2
拒答		16	4.9	4.9	-	-	81.6
推動廉能知曉度							
知道		421	12.9	1.0	11.1	0.8	81.5
不知道		659	13.5	0.6	11.9	1.0	79.0
無明確意見		20	15.6	-	15.6	-	62.6

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。
 2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。
 3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。

附表 24 是否有縣府公務人員利用職權或機會進行不當行為

		樣本數	有	有，親身經歷	有，曾聽聞	有，親身經歷且曾聽聞	沒有	無明確意見	
總計		1100	15.9	0.5	14.9	0.5	75.8	8.3	
性別	男性	549	17.2	1.1	15.6	0.5	75.6	7.2	
	女性	551	14.6	-	14.2	0.5	76.0	9.4	
	年齡								
	20-29歲	216	11.6	-	11.6	-	81.7	6.6	
	30-39歲	204	19.2	-	19.2	-	75.8	5.0	
	40-49歲	207	23.6	0.9	20.8	1.9	70.5	5.9	
	50-59歲	234	15.4	0.4	14.7	0.3	76.3	8.3	
	60-69歲	132	12.5	1.1	11.4	-	74.9	12.6	
	70歲以上	106	7.6	0.6	6.3	0.7	74.6	17.8	
	未回答	2	49.5	49.5	-	-	50.5	-	
教育程度	小學以下	165	6.1	-	5.6	0.5	71.3	22.6	
	國初中	117	15.9	1.3	14.6	-	77.4	6.7	
	高中、職	340	19.5	0.6	18.7	0.3	74.1	6.4	
	專科	101	14.4	0.8	11.6	2.0	84.2	1.4	
	大學以上	376	17.4	0.4	16.5	0.5	76.5	6.1	
	未回答	1	-	-	-	-	100.0	-	
居住地區	金城鎮	350	14.7	0.4	13.5	0.7	77.8	7.5	
	金湖鎮	236	14.1	0.4	13.7	-	78.1	7.8	
	金沙鎮	170	17.8	1.0	15.8	1.1	76.7	5.4	
	金寧鄉	234	21.1	0.4	20.2	0.5	70.7	8.3	
	烈嶼鄉	106	10.2	0.8	9.5	-	74.7	15.0	
	烏坵鄉	5	-	-	-	-	55.3	44.7	
居住時間	未滿5年	64	12.8	-	11.1	1.7	80.8	6.4	
	超過5年未滿10年	57	13.3	-	11.7	1.6	82.4	4.3	
	10年以上	978	16.3	0.6	15.3	0.4	75.1	8.7	
	未回答	1	-	-	-	-	100.0	-	
職業	企業老闆、主管與經理/自營商	107	22.0	2.6	18.5	1.0	73.2	4.8	
	專業人員/教師/軍警人員	70	15.2	-	15.2	-	84.8	-	
	技術人員或助理專業人員	47	28.9	-	28.9	-	66.8	4.2	
	事務工作人員	117	15.0	-	14.4	0.7	80.3	4.7	
	服務工作人員及售貨員	114	22.4	0.5	20.9	0.9	69.4	8.3	
	農林漁牧工作人員	26	19.8	-	19.8	-	66.0	14.2	
	體力技術工/機械設備操作工及組裝	67	15.5	-	15.5	-	78.2	6.4	
	非技術工及體力工	76	12.9	2.4	10.4	-	75.6	11.5	
	家庭主婦/退休/無業/找工作	407	13.0	0.1	12.3	0.6	75.7	11.3	
	學生	52	8.9	-	8.9	-	81.5	9.6	
	拒答	16	5.7	-	5.7	-	83.7	10.6	
	推動廉能知曉度	知道	421	13.9	0.8	12.4	0.7	80.1	6.1
		不知道	659	17.0	0.4	16.2	0.4	73.9	9.1
無明確意見		20	22.6	-	22.6	-	48.4	29.0	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。
 2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%；不適合進行卡方檢定。
 3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。

附表 25 知道不法行為情形時，提出檢舉之意願

	樣本數	會	一定會	可能會	不會	可能不會	單位：人；%	
							一定不會	無明確意見
總計	1100	67.3	39.4	27.9	25.9	17.5	8.4	6.8
性別								
男性	549	73.7	45.8	27.9	20.4	13.0	7.5	5.9
女性	551	61.0	33.0	28.0	31.4	21.9	9.4	7.7
年齡								
20-29歲	216	74.7	35.7	39.0	23.1	18.8	4.3	2.2
30-39歲	204	64.5	39.6	24.9	31.5	23.5	8.0	4.0
40-49歲	207	59.6	32.5	27.1	36.9	23.3	13.6	3.5
50-59歲	234	70.7	43.7	27.0	23.0	12.9	10.1	6.3
60-69歲	132	73.0	46.5	26.5	15.4	9.4	6.0	11.6
70歲以上	106	58.4	42.2	16.2	18.2	12.0	6.2	23.4
未回答	2	49.5	-	49.5	50.5	-	50.5	-
教育程度								
小學以下	165	60.1	38.1	21.9	18.1	9.5	8.5	21.9
國初中	117	75.6	38.2	37.4	20.2	13.0	7.2	4.1
高中、職	340	67.2	40.5	26.7	26.9	19.1	7.9	5.8
專科	101	69.2	48.4	20.8	26.5	15.6	10.9	4.3
大學以上	376	67.4	36.7	30.7	30.0	21.4	8.7	2.5
未回答	1	100.0	100.0	-	-	-	-	-
居住地區								
金城鎮	350	65.9	38.2	27.7	28.5	20.6	7.9	5.6
金湖鎮	236	70.3	39.8	30.5	22.4	17.6	4.8	7.4
金沙鎮	170	65.1	44.6	20.5	28.8	15.6	13.2	6.1
金寧鄉	234	70.6	40.6	30.0	24.9	15.5	9.4	4.6
烈嶼鄉	106	61.8	30.9	30.8	24.0	14.9	9.1	14.2
烏坵鄉	5	66.6	46.6	20.0	-	-	-	33.4
居住時間								
未滿5年	64	60.4	24.9	35.5	37.3	27.5	9.8	2.2
超過5年未滿10年	57	61.8	40.3	21.5	34.6	29.7	4.9	3.7
10年以上	978	68.1	40.3	27.8	24.7	16.1	8.6	7.3
未回答	1	100.0	-	100.0	-	-	-	-
職業								
企業老闆、主管與經理/自營商	107	70.4	45.2	25.2	26.7	16.2	10.5	2.9
專業人員/教師/軍警人員	70	61.9	34.0	27.9	38.1	27.3	10.8	-
技術人員或助理專業人員	47	74.4	46.2	28.2	20.9	8.3	12.6	4.8
事務工作人員及售貨員	117	67.1	35.5	31.6	30.0	25.4	4.5	2.9
服務工作人員及農林漁牧工作人員	114	66.2	37.7	28.5	27.9	21.0	6.9	5.9
體力技術工/機械設備操作工及組裝	26	76.3	51.3	25.0	10.1	8.2	1.9	13.6
非技術工及體力工	67	65.8	39.5	26.3	29.3	16.8	12.5	4.9
家庭主婦/退休/無業/找工作	76	67.5	27.6	39.9	23.0	15.4	7.6	9.5
學生	407	64.6	39.4	25.2	24.3	15.9	8.4	11.1
拒答	52	86.8	51.9	34.9	13.2	8.4	4.8	-
推勸廉能知曉度	16	54.1	37.8	16.3	45.9	22.9	22.9	-
知道	421	74.9	44.6	30.4	19.9	14.0	5.9	5.2
不知道	659	63.3	36.7	26.6	29.5	19.6	9.9	7.2
無明確意見	20	39.3	19.5	19.8	32.7	18.5	14.2	27.9

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。

4. 將「一定會」與「可能會」合併為「會」，「可能不會」與「一定不會」合併為「不會」，進行卡方檢定。

附表 26 願意提出檢舉之管道

	樣本數	各機關 政風單位	警察局	法務部 調查局	地方法院 檢察署	法務部 廉政署
總計	740	31.4	22.9	17.7	12.7	6.7
性別						
男性	404	35.1	21.2	26.8	17.6	7.5
女性	336	27.0	25.0	6.8	6.7	5.7
年齡						
20-29歲	161	24.6	30.6	5.0	5.7	-
30-39歲	132	41.2	20.1	10.4	13.6	7.7
40-49歲	123	36.3	20.7	19.3	15.8	7.1
50-59歲	166	33.5	19.7	26.7	12.9	12.7
60-69歲	96	26.9	21.1	25.3	18.5	5.9
70歲以上	62	20.5	24.9	27.7	13.2	6.6
未回答	1	-	-	-	-	-
教育程度						
小學以下	99	20.6	23.2	8.8	7.9	2.7
國初中	89	17.8	27.0	17.9	14.1	8.6
高中、職	228	27.3	29.2	17.0	9.2	7.2
專科	70	45.0	14.4	30.0	20.6	8.2
大學以上	254	40.2	18.0	18.4	15.1	6.8
未回答	1	100.0	-	-	-	-
居住地區						
金城鎮	230	31.8	21.7	21.1	16.0	7.4
金湖鎮	166	32.7	25.1	16.7	9.2	6.6
金沙鎮	111	28.2	20.6	14.4	9.8	5.3
金寧鄉	165	31.3	23.9	14.7	15.5	8.2
烈嶼鄉	65	32.9	21.7	22.7	6.4	2.0
烏坵鄉	3	21.0	49.0	-	32.5	32.5
居住時間						
未滿5年	39	24.6	22.7	1.5	7.9	10.9
超過5年未滿10年	35	44.7	10.7	2.5	9.4	4.9
10年以上	666	31.1	23.6	19.5	13.2	6.6
未回答	1	-	-	-	-	-
職業						
企業老闆、主管與經理/自營商	75	33.9	12.4	27.1	22.4	12.3
專業人員/教師/軍警人員	43	39.3	20.0	23.1	11.3	4.3
技術人員或助理專業人員	35	56.0	21.7	21.9	11.4	14.3
事務工作人員	78	52.1	16.9	17.6	16.3	3.7
服務工作人員及售貨員	76	29.3	32.1	17.7	12.1	3.8
農林漁牧工作人員	20	14.7	27.6	13.8	13.7	11.1
體力技術工/機械設備操作工及組裝	44	37.8	17.3	19.3	17.7	5.0
非技術工及體力工	51	17.6	29.2	16.4	12.0	8.6
家庭主婦/退休/無業/找工作	263	27.1	22.2	16.8	10.9	7.2
學生	45	9.5	43.9	-	-	-
拒答	9	37.9	-	24.2	10.5	-
推動廉能知曉度						
知道	315	37.3	25.3	20.2	13.1	8.3
不知道	417	26.9	21.5	16.0	12.5	5.6
不知道/無意見	8	31.2	-	10.0	9.3	-

註：本題為複選題型，故無法進行卡方檢定。

附表 26 願意提出檢舉之管道(續完)

	樣本數	新聞媒體	縣長信箱	民意代表	監察院	單位：人； %	
						無明確意見	
總計	740	2.8	2.8	1.3	0.6	31.3	
性別							
男性	404	3.3	1.8	1.3	0.6	22.4	
女性	336	2.2	3.9	1.2	0.7	42.0	
年齡							
20-29歲	161	3.4	1.6	2.9	-	42.5	
30-39歲	132	4.9	5.0	-	1.1	26.0	
40-49歲	123	4.4	2.4	1.7	1.9	26.1	
50-59歲	166	1.5	2.1	1.0	0.6	26.9	
60-69歲	96	0.6	5.1	1.1	-	27.6	
70歲以上	62	-	-	-	-	40.1	
未回答	1	-	-	-	-	100.0	
教育程度							
小學以下	99	-	2.8	-	-	47.7	
國初中	89	1.2	2.5	-	-	34.2	
高中、職	228	3.4	2.7	1.7	1.1	31.4	
專科	70	2.9	1.6	-	1.3	19.5	
大學以上	254	3.8	3.3	2.2	0.6	27.1	
未回答	1	-	-	-	-	-	
居住地區							
金城鎮	230	2.5	1.7	1.5	-	28.5	
金湖鎮	166	2.0	2.9	0.3	0.6	34.8	
金沙鎮	111	2.3	3.7	1.0	-	37.1	
金寧鄉	165	2.5	3.7	2.8	1.5	29.1	
烈嶼鄉	65	7.4	2.5	-	2.2	28.1	
烏坵鄉	3	-	-	-	-	30.0	
居住時間							
未滿5年	39	2.5	6.6	8.6	-	49.2	
超過5年未滿10年	35	1.7	3.1	-	-	40.7	
10年以上	666	2.9	2.5	0.9	0.7	29.7	
未回答	1	-	-	-	-	100.0	
職業							
企業老闆、主管與經理/自營商	75	4.6	3.8	0.7	-	24.2	
專業人員/教師/軍警人員	43	-	7.1	-	-	27.5	
技術人員或助理專業人員	35	-	-	-	-	10.2	
事務工作人員	78	3.7	3.9	3.2	1.2	16.2	
服務工作人員及售貨員	76	4.4	4.7	5.4	3.2	23.5	
農林漁牧工作人員	20	-	-	-	-	47.3	
體力技術工/機械設備操作工及組裝	44	6.0	4.4	1.8	-	26.4	
非技術工及體力工	51	-	-	-	-	33.5	
家庭主婦/退休/無業/找工作	263	3.1	2.3	0.6	0.5	37.7	
學生	45	-	-	-	-	56.1	
拒答	9	-	-	-	-	51.7	
推動廉能知曉度							
知道	315	2.0	4.1	1.5	0.5	23.9	
不知道	417	3.4	1.8	1.1	0.8	36.5	
不知道/無意見	8	-	-	-	-	49.4	

註：本題為複選題型，故無法進行卡方檢定。

附表 27 「積極爭取中央劃設金門離島自由經濟示範區」支持度

		單位：人；%						
	樣本數	支持	非常支持	還算支持	不支持	不太支持	非常不支持	無明確意見
總計	1100	61.0	27.7	33.3	19.4	11.7	7.7	19.6
性別	***							
男性	549	69.4	39.4	30.1	15.3	9.6	5.6	15.3
女性	551	52.6	16.0	36.6	23.5	13.8	9.7	23.9
年齡	***							
20-29歲	216	62.5	15.4	47.2	26.2	17.3	8.9	11.3
30-39歲	204	58.5	24.0	34.5	26.8	15.9	10.9	14.7
40-49歲	207	67.1	28.6	38.5	18.4	8.5	9.9	14.5
50-59歲	234	67.0	38.0	29.0	16.9	11.6	5.2	16.1
60-69歲	132	57.5	34.9	22.7	12.9	7.4	5.5	29.5
70歲以上	106	42.0	26.9	15.0	7.1	4.1	3.0	51.0
未回答	2	50.5	-	50.5	-	-	-	49.5
教育程度	***							
小學以下	165	32.2	19.3	12.9	12.4	7.6	4.7	55.4
國初中	117	63.0	27.5	35.4	14.7	10.8	3.9	22.3
高中、職	340	70.5	31.1	39.4	17.3	11.6	5.7	12.2
專科	101	61.0	42.7	18.3	22.4	13.0	9.4	16.6
大學以上	376	64.5	24.2	40.3	25.1	13.5	11.6	10.4
未回答	1	-	-	-	-	-	-	100.0
居住地區	***							
金城鎮	350	63.2	29.9	33.3	22.5	13.1	9.4	14.3
金湖鎮	236	63.9	27.5	36.4	15.2	9.1	6.1	20.9
金沙鎮	170	55.0	27.7	27.3	16.9	10.9	6.0	28.1
金寧鄉	234	65.8	26.3	39.4	18.2	12.2	6.0	16.0
烈嶼鄉	106	49.1	24.6	24.5	24.3	11.9	12.4	26.6
烏坵鄉	5	-	-	-	35.6	35.6	-	64.4
居住時間								
未滿5年	64	71.1	21.3	49.8	17.1	9.4	7.7	11.8
超過5年未滿10年	57	72.8	33.0	39.8	11.6	6.3	5.4	15.6
10年以上	978	59.6	27.7	31.9	20.0	12.2	7.8	20.4
未回答	1	100.0	100.0	-	-	-	-	-
職業	***							
企業老闆、主管與經理/自營商	107	78.8	50.2	28.5	11.9	6.1	5.7	9.4
專業人員/教師/軍警人員	70	60.6	26.2	34.4	28.4	9.1	19.3	11.0
技術人員或助理專業人員	47	72.2	30.6	41.6	23.1	13.6	9.5	4.7
事務工作人員	117	70.3	24.6	45.7	18.1	10.4	7.7	11.6
服務工作人員及售貨員	114	70.3	23.3	47.0	22.6	13.9	8.7	7.0
農林漁牧工作人員	26	70.3	51.3	19.1	12.3	7.1	5.2	17.4
體力技術工/機械設備操作工及組裝	67	63.4	36.4	27.0	15.0	11.8	3.2	21.6
非技術工及體力工	76	46.1	21.4	24.7	23.1	21.7	1.4	30.7
家庭主婦/退休/無業/找工作	407	52.1	23.6	28.6	17.9	10.4	7.5	30.0
學生	52	58.4	18.1	40.3	32.0	22.5	9.5	9.7
拒答	16	55.7	19.3	36.4	14.7	5.8	8.8	29.6

註：1.卡方檢定顯著水準 * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。

4.將「非常支持」與「還算支持」合併為「支持」，「不太支持」與「非常不支持」合併為「不支持」，進行卡方檢定。

附表 28 「推動金門縣特定區三城區都市更新計畫」支持度

		單位：人；%						
	樣本數	支持	非常支持	還算支持	不支持	不太支持	非常不支持	無明確意見
總計	1100	72.3	38.1	34.2	15.5	8.4	7.1	12.2
性別								
男性	549	74.2	44.2	30.0	15.8	8.1	7.8	10.0
女性	551	70.5	32.0	38.5	15.1	8.6	6.5	14.4
年齡								

20-29歲	216	74.2	30.7	43.6	20.0	9.4	10.7	5.7
30-39歲	204	72.6	32.1	40.4	19.9	11.2	8.7	7.6
40-49歲	207	71.3	41.0	30.3	21.9	14.5	7.4	6.9
50-59歲	234	76.9	46.0	30.9	11.1	4.8	6.3	12.0
60-69歲	132	76.8	43.7	33.2	8.8	4.0	4.8	14.4
70歲以上	106	54.8	35.3	19.5	3.6	2.3	1.3	41.6
未回答	2	50.5	-	50.5	-	-	-	49.5
教育程度								

小學以下	165	53.5	28.5	25.0	6.4	3.4	3.0	40.1
國初中	117	77.5	41.2	36.3	7.5	2.2	5.3	15.0
高中、職	340	76.5	42.7	33.7	15.3	9.3	6.0	8.3
專科	101	81.9	50.2	31.7	11.4	6.1	5.2	6.8
大學以上	376	72.8	33.9	38.9	23.1	12.2	10.9	4.0
未回答	1	-	-	-	100.0	-	100.0	-
居住地區								
*								
金城鎮	350	72.0	36.0	36.0	18.4	10.5	7.9	9.6
金湖鎮	236	75.8	42.9	32.9	13.9	6.0	7.9	10.3
金沙鎮	170	74.0	45.6	28.4	14.0	5.9	8.1	11.9
金寧鄉	234	71.5	39.8	31.7	15.5	9.7	5.8	13.0
烈嶼鄉	106	66.1	19.3	46.7	11.7	7.1	4.6	22.2
烏坵鄉	5	41.4	11.0	30.4	14.0	14.0	-	44.7
居住時間								
未滿5年	64	81.6	40.6	41.0	14.2	8.6	5.6	4.2
超過5年	57	76.1	43.3	32.8	12.5	11.6	0.9	11.5
10年以上	978	71.5	37.6	33.9	15.7	8.1	7.6	12.8
未回答	1	100.0	100.0	-	-	-	-	-
職業								

企業老闆、主管與經理/自營商	107	82.0	55.9	26.1	8.8	6.1	2.7	9.2
專業人員/教師/軍警人員	70	72.0	38.6	33.4	24.5	17.7	6.7	3.5
技術人員或助理專業人員	47	77.8	29.4	48.4	17.3	4.9	12.4	4.9
事務工作人員	117	72.9	34.3	38.6	23.5	13.3	10.1	3.6
服務工作人員及售貨員	114	80.7	44.3	36.3	17.2	7.4	9.8	2.2
農林漁牧工作人員	26	65.7	42.1	23.6	16.2	11.5	4.6	18.1
體力技術工/機械設備操作工及組裝	67	71.5	41.5	30.0	13.9	8.1	5.8	14.6
非技術工及體力工	76	59.2	28.2	30.9	16.0	9.3	6.8	24.8
家庭主婦/退休/無業/找工作	407	69.3	36.3	33.1	11.7	5.8	5.9	19.0
學生	52	75.2	26.1	49.1	24.8	11.2	13.6	-
拒答	16	72.9	36.3	36.6	14.1	9.1	4.9	13.0

註：1.卡方檢定達顯著水準 * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 加權後數字因四捨五入之故，各選項樣本數及百分比合計可能不等於100%。

4. 將「非常支持」與「還算支持」合併為「支持」，「不太支持」與「非常不支持」合併為「不支持」，進行卡方檢定。

二、洽公廠商

附表 29 近一年內與金門縣政府或所屬單位洽辦公務的經驗

	樣本數	單位：人；%		
		有，親自洽公	有，電話詢問	有，使用網站
總計	300	74.3	75.3	45.3
全職員工人數				
10人以下	142	77.5	68.3	36.6
10-20人	58	79.3	74.1	53.4
21-99人	68	61.8	83.8	47.1
100人以上	29	79.3	89.7	62.1
未回答	3	66.7	100.0	100.0
資本額				
100萬以下	56	87.5	57.1	26.8
101萬-200萬	16	68.8	68.8	56.3
201萬-500萬	49	81.6	71.4	46.9
501萬-1000萬	38	57.9	84.2	47.4
1001萬-2000萬	23	78.3	65.2	47.8
2001萬-1億	29	69.0	86.2	48.3
1億-10億	18	66.7	94.4	38.9
10億以上	7	71.4	85.7	71.4
未回答	64	71.9	82.8	53.1

註：本題為複選題型，故無法進行卡方檢定。

附表 30 近一年內曾至金門縣政府洽辦業務之單位

	樣本數	單位：人；%						
		民政處	財政處	建設處	教育處	工務處	社會處	行政處
總計	300	9.3	3.0	29.0	7.7	11.3	8.3	5.0
全職員工人數								
10人以下	142	7.7	2.1	35.2	11.3	9.9	8.5	2.8
10-20人	58	10.3	1.7	31.0	8.6	20.7	10.3	3.4
21-99人	68	5.9	4.4	25.0	-	10.3	5.9	4.4
100人以上	29	20.7	6.9	6.9	6.9	3.4	10.3	17.2
未回答	3	33.3	-	-	-	-	-	33.3
資本額								
100萬以下	56	7.1	5.4	39.3	19.6	5.4	10.7	-
101萬-200萬	16	6.3	-	18.8	-	6.3	25.0	12.5
201萬-500萬	49	10.2	2.0	32.7	6.1	14.3	6.1	2.0
501萬-1000萬	38	15.8	-	21.1	2.6	15.8	2.6	-
1001萬-2000萬	23	8.7	4.3	39.1	4.3	8.7	4.3	-
2001萬-1億	29	6.9	3.4	24.1	6.9	20.7	13.8	6.9
1億-10億	18	16.7	-	16.7	-	5.6	5.6	16.7
10億以上	7	28.6	14.3	14.3	-	14.3	-	14.3
未回答	64	4.7	3.1	28.1	7.8	10.9	7.8	9.4

註：本題為複選題型，故無法進行卡方檢定。

附表 30 近一年內曾至金門縣政府洽辦業務之單位(續 1)

	樣本數	人事處	主計處	政風處	觀光處	警察局	消防局	衛生局	單位：人；%	
總計	300	2.0	1.7	0.3	16.0	4.3	4.3	5.3		
全職員工人數										
10人以下	142	2.8	0.7	0.7	14.1	4.2	4.2	4.9		
10-20人	58	-	5.2	-	15.5	5.2	1.7	3.4		
21-99人	68	1.5	1.5	-	19.1	2.9	4.4	5.9		
100人以上	29	3.4	-	-	17.2	3.4	3.4	10.3		
未回答	3	-	-	-	33.3	33.3	33.3	-		
資本額										
100萬以下	56	1.8	-	-	16.1	1.8	3.6	5.4		
101萬-200萬	16	6.3	-	-	12.5	12.5	6.3	6.3		
201萬-500萬	49	-	4.1	-	12.2	2.0	2.0	2.0		
501萬-1000萬	38	-	-	-	18.4	7.9	7.9	2.6		
1001萬-2000萬	23	-	-	-	17.4	4.3	-	4.3		
2001萬-1億	29	3.4	6.9	3.4	17.2	6.9	10.3	3.4		
1億-10億	18	5.6	-	-	5.6	-	-	5.6		
10億以上	7	-	-	-	14.3	-	-	-		
未回答	64	3.1	1.6	-	20.3	4.7	4.7	10.9		

註：本題為複選題型，故無法進行卡方檢定。

附表 30 近一年內曾至金門縣政府洽辦業務之單位(續 2)

	樣本數	環境 保護局	文化局	地政局	稅務局	農業 試驗所	畜產 試驗所	林務所	單位：人；%	
總計	300	7.3	5.3	4.3	2.0	3.7	5.0	4.3		
全職員工人數										
10人以下	142	4.2	6.3	4.9	1.4	3.5	2.8	2.8		
10-20人	58	3.4	1.7	3.4	1.7	3.4	8.6	3.4		
21-99人	68	11.8	2.9	5.9	2.9	5.9	8.8	7.4		
100人以上	29	20.7	10.3	-	3.4	-	-	3.4		
未回答	3	-	33.3	-	-	-	-	33.3		
資本額										
100萬以下	56	5.4	5.4	5.4	1.8	5.4	1.8	5.4		
101萬-200萬	16	6.3	-	-	-	-	-	6.3		
201萬-500萬	49	10.2	10.2	4.1	2.0	-	8.2	2.0		
501萬-1000萬	38	-	-	5.3	5.3	10.5	15.8	7.9		
1001萬-2000萬	23	13.0	-	4.3	-	4.3	-	4.3		
2001萬-1億	29	10.3	10.3	-	3.4	-	6.9	3.4		
1億-10億	18	11.1	5.6	-	-	5.6	11.1	5.6		
10億以上	7	14.3	-	-	-	-	-	-		
未回答	64	6.3	6.3	7.8	1.6	3.1	-	3.1		

註：本題為複選題型，故無法進行卡方檢定。

附表 30 近一年內曾至金門縣政府洽辦業務之單位(續完)

	樣本數	動植物 防疫所	水產 試驗所	港務處	養護 工程所	大同 之家	自來水 廠(公營)	單位：人：%	
								公共車 船管理 處(公營)	處(公營)
總計	300	1.3	1.3	3.3	1.3	0.7	4.3	2.7	
全職員工人數									
10人以下	142	2.1	1.4	2.8	2.1	0.7	4.2	2.1	
10-20人	58	-	-	3.4	1.7	-	8.6	-	
21-99人	68	1.5	2.9	4.4	-	1.5	1.5	2.9	
100人以上	29	-	-	3.4	-	-	3.4	10.3	
未回答	3	-	-	-	-	-	-	-	
資本額									
100萬以下	56	3.6	-	1.8	-	-	5.4	1.8	
101萬-200萬	16	-	-	-	-	-	6.3	-	
201萬-500萬	49	2.0	-	4.1	6.1	-	2.0	2.0	
501萬-1000萬	38	2.6	5.3	2.6	-	-	5.3	2.6	
1001萬-2000萬	23	-	4.3	8.7	-	-	13.0	-	
2001萬-1億	29	-	-	6.9	-	3.4	6.9	-	
1億-10億	18	-	-	-	-	-	5.6	11.1	
10億以上	7	-	-	-	-	-	-	28.6	
未回答	64	-	1.6	3.1	1.6	1.6	-	1.6	

註：本題為複選題型，故無法進行卡方檢定。

附表 31 與金門縣政府暨所屬相關單位合作或投標的經驗

單位：人；%			
	樣本數	有	沒有
總計	300	65.0	35.0
洽公經驗			
有，親自洽公	223	60.5	39.5
有，電話詢問	226	71.2	28.8
有，使用網站	136	72.8	27.2
洽公單位			
民政處	28	75.0	25.0
財政處	9	44.4	55.6
建設處	87	47.1	52.9
教育處	23	43.5	56.5
工務處	34	85.3	14.7
社會處	25	68.0	32.0
行政處	15	93.3	6.7
人事處	6	50.0	50.0
主計處	5	100.0	-
政風處	1	-	100.0
觀光處	48	58.3	41.7
警察局	13	92.3	7.7
消防局	13	69.2	30.8
衛生局	16	81.3	18.8
環境保護局	22	86.4	13.6
文化局	16	81.3	18.8
地政局	13	30.8	69.2
稅務局	6	50.0	50.0
農業試驗所	11	72.7	27.3
畜產試驗所	15	93.3	6.7
林務所	13	92.3	7.7
動植物防疫所	4	100.0	-
水產試驗所	4	100.0	-
港務處	10	90.0	10.0
養護工程所	4	50.0	50.0
大同之家	2	100.0	-
自來水廠	13	92.3	7.7
公共車船管理處	8	87.5	12.5
全職員工人數			
10人以下	142	52.1	47.9
10-20人	58	77.6	22.4
21-99人	68	75.0	25.0
100人以上	29	79.3	20.7
未回答	3	66.7	33.3
資本額			
100萬以下	56	44.6	55.4
101萬-200萬	16	68.8	31.3
201萬-500萬	49	67.3	32.7
501萬-1000萬	38	78.9	21.1
1001萬-2000萬	23	60.9	39.1
2001萬-1億	29	82.8	17.2
1億-10億	18	83.3	16.7
10億以上	7	85.7	14.3
未回答	64	57.8	42.2

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。
 2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。
 3. 因四捨五入之故，各選項百分比合計可能不等於100%。
 4. 由於洽公經驗及洽公單位為複選題，故不進行卡方檢定分析。

附表 32 承辦人員適時答覆或解決問題滿意度

	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	單位：人；%	
							非常不滿意	無明確意見
總計	195	86.1	41.0	45.1	11.8	8.2	3.6	2.1
洽公經驗								
有，親自洽公	135	83.7	38.5	45.2	14.8	9.6	5.2	1.5
有，電話詢問	161	87.0	43.5	43.5	11.8	7.5	4.3	1.2
有，使用網站	99	88.9	46.5	42.4	10.1	6.1	4.0	1.0
洽公單位								
民政處	21	85.7	61.9	23.8	14.3	9.5	4.8	-
財政處	4	100.0	50.0	50.0	-	-	-	-
建設處	41	78.0	34.1	43.9	19.5	12.2	7.3	2.4
教育處	10	80.0	40.0	40.0	20.0	20.0	-	-
工務處	29	75.9	31.0	44.8	24.1	13.8	10.3	-
社會處	17	82.4	29.4	52.9	11.8	11.8	-	5.9
行政處	14	78.6	35.7	42.9	21.4	14.3	7.1	-
人事處	3	66.7	66.7	-	-	-	-	33.3
主計處	5	40.0	20.0	20.0	40.0	20.0	20.0	20.0
觀光處	28	85.7	46.4	39.3	14.3	10.7	3.6	-
警察局	12	100.0	58.3	41.7	-	-	-	-
消防局	9	100.0	44.4	55.6	-	-	-	-
衛生局	13	92.3	38.5	53.8	7.7	-	7.7	-
環境保護局	19	94.7	26.3	68.4	5.3	5.3	-	-
文化局	13	92.3	46.2	46.2	7.7	7.7	-	-
地政局	4	75.0	25.0	50.0	-	-	-	25.0
稅務局	3	100.0	-	100.0	-	-	-	-
農業試驗所	8	100.0	50.0	50.0	-	-	-	-
畜產試驗所	14	85.7	28.6	57.1	14.3	14.3	-	-
林務所	12	91.7	33.3	58.3	8.3	8.3	-	-
動植物防疫所	4	100.0	75.0	25.0	-	-	-	-
水產試驗所	4	100.0	-	100.0	-	-	-	-
港務處	9	66.7	44.4	22.2	22.2	22.2	-	11.1
養護工程所	2	50.0	-	50.0	50.0	50.0	-	-
大同之家	2	100.0	100.0	-	-	-	-	-
自來水廠	12	83.3	25.0	58.3	16.7	8.3	8.3	-
公共車船管理處	7	100.0	57.1	42.9	-	-	-	-
全職員工人數								
10人以下	74	82.4	41.9	40.5	13.5	6.8	6.8	4.1
10-20人	45	82.2	44.4	37.8	17.8	13.3	4.4	-
21-99人	51	90.2	37.3	52.9	7.8	7.8	-	2.0
100人以上	23	95.7	34.8	60.9	4.3	4.3	-	-
未回答	2	100.0	100.0	-	-	-	-	-
資本額								
100萬以下	25	80.0	40.0	40.0	16.0	8.0	8.0	4.0
101萬-200萬	11	90.9	54.5	36.4	9.1	9.1	-	-
201萬-500萬	33	87.9	39.4	48.5	9.1	9.1	-	3.0
501萬-1000萬	30	90.0	50.0	40.0	10.0	3.3	6.7	-
1001萬-2000萬	14	85.7	42.9	42.9	14.3	14.3	-	-
2001萬-1億	24	87.5	41.7	45.8	8.3	4.2	4.2	4.2
1億-10億	15	80.0	20.0	60.0	20.0	20.0	-	-
10億以上	6	83.3	33.3	50.0	16.7	-	16.7	-
未回答	37	86.5	40.5	45.9	10.8	8.1	2.7	2.7

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示較變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 因四捨五入之故，各選項百分比合計可能不等於100%。

4. 由於洽公經驗及洽公單位為複選題，故不進行卡方檢定分析。

附表 33 採購案件或工程發包之整體作業品質滿意度

	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	單位：人；%	
								無明確意見	
總計	195	85.6	39.5	46.1	11.3	7.2	4.1	3.1	
洽公經驗									
有，親自洽公	135	84.4	37.0	47.4	12.6	8.1	4.4	3.0	
有，電話詢問	161	85.7	41.6	44.1	13.0	8.1	5.0	1.2	
有，使用網站	99	88.9	46.5	42.4	10.1	7.1	3.0	1.0	
洽公單位									
民政處	21	90.5	66.7	23.8	9.5	4.8	4.8	-	
財政處	4	100.0	50.0	50.0	-	-	-	-	
建設處	41	78.0	24.4	53.7	14.6	9.8	4.9	7.3	
教育處	10	100.0	50.0	50.0	-	-	-	-	
工務處	29	75.9	24.1	51.7	24.1	13.8	10.3	-	
社會處	17	88.2	41.2	47.1	5.9	5.9	-	5.9	
行政處	14	92.9	28.6	64.3	7.1	7.1	-	-	
人事處	3	66.7	33.3	33.3	33.3	33.3	-	-	
主計處	5	40.0	20.0	20.0	40.0	20.0	20.0	20.0	
觀光處	28	89.3	35.7	53.6	10.7	10.7	-	-	
警察局	12	100.0	41.7	58.3	-	-	-	-	
消防局	9	66.7	11.1	55.6	22.2	-	22.2	11.1	
衛生局	13	84.6	30.8	53.8	7.7	-	7.7	7.7	
環境保護局	19	84.2	26.3	57.9	5.3	-	5.3	10.5	
文化局	13	76.9	30.8	46.2	23.1	15.4	7.7	-	
地政局	4	75.0	25.0	50.0	25.0	25.0	-	-	
稅務局	3	100.0	-	100.0	-	-	-	-	
農業試驗所	8	100.0	62.5	37.5	-	-	-	-	
畜產試驗所	14	85.7	35.7	50.0	14.3	14.3	-	-	
林務所	12	91.7	50.0	41.7	8.3	-	8.3	-	
動植物防疫所	4	100.0	75.0	25.0	-	-	-	-	
水產試驗所	4	100.0	50.0	50.0	-	-	-	-	
港務處	9	77.8	33.3	44.4	22.2	22.2	-	-	
養護工程所	2	100.0	-	100.0	-	-	-	-	
大同之家	2	100.0	100.0	-	-	-	-	-	
自來水廠	12	66.7	33.3	33.3	25.0	8.3	16.7	8.3	
公共車船管理處	7	100.0	42.9	57.1	-	-	-	-	
全職員工人數									
10人以下	74	81.1	36.5	44.6	13.5	8.1	5.4	5.4	
10-20人	45	84.4	40.0	44.4	13.3	8.9	4.4	2.2	
21-99人	51	92.2	41.2	51.0	7.8	5.9	2.0	-	
100人以上	23	87.0	43.5	43.5	8.7	4.3	4.3	4.3	
未回答	2	100.0	50.0	50.0	-	-	-	-	
資本額									
100萬以下	25	76.0	36.0	40.0	12.0	8.0	4.0	12.0	
101萬-200萬	11	90.9	36.4	54.5	9.1	-	9.1	-	
201萬-500萬	33	93.9	36.4	57.6	3.0	3.0	-	3.0	
501萬-1000萬	30	83.3	43.3	40.0	16.7	10.0	6.7	-	
1001萬-2000萬	14	85.7	50.0	35.7	7.1	-	7.1	7.1	
2001萬-1億	24	83.3	37.5	45.8	16.7	8.3	8.3	-	
1億-10億	15	80.0	33.3	46.7	13.3	13.3	-	6.7	
10億以上	6	100.0	50.0	50.0	-	-	-	-	
未回答	37	86.5	40.5	45.9	13.5	10.8	2.7	-	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。
 2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。
 3. 因四捨五入之故，各選項百分比合計可能不等於100%。
 4. 由於洽公經驗及洽公單位為複選題，故不進行卡方檢定分析。

附表 34 採購案件或工程發包交貨期、違約逾期罰款之訂定合理度

	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	無明確意見	單位：人；%	
總計	195	77.9	20.0	57.9	11.8	9.2	2.6	10.3		
洽公經驗										
有，親自洽公	135	74.1	20.0	54.1	14.8	11.9	3.0	11.1		
有，電話詢問	161	78.3	20.5	57.8	12.4	9.3	3.1	9.3		
有，使用網站	99	81.8	18.2	63.6	11.1	9.1	2.0	7.1		
洽公單位										
民政處	21	85.7	33.3	52.4	9.5	4.8	4.8	4.8		
財政處	4	100.0	50.0	50.0	-	-	-	-		
建設處	41	80.5	19.5	61.0	9.8	7.3	2.4	9.8		
教育處	10	80.0	20.0	60.0	10.0	10.0	-	10.0		
工務處	29	72.4	17.2	55.2	20.7	13.8	6.9	6.9		
社會處	17	76.5	17.6	58.8	-	-	-	23.5		
行政處	14	100.0	14.3	85.7	-	-	-	-		
人事處	3	66.7	33.3	33.3	-	-	-	33.3		
主計處	5	40.0	20.0	20.0	60.0	40.0	20.0	-		
觀光處	28	82.1	14.3	67.9	14.3	14.3	-	3.6		
警察局	12	75.0	8.3	66.7	8.3	8.3	-	16.7		
消防局	9	77.8	22.2	55.6	11.1	11.1	-	11.1		
衛生局	13	84.6	15.4	69.2	-	-	-	15.4		
環境保護局	19	68.4	21.1	47.4	15.8	15.8	-	15.8		
文化局	13	92.3	30.8	61.5	-	-	-	7.7		
地政局	4	50.0	25.0	25.0	-	-	-	50.0		
稅務局	3	66.7	-	66.7	33.3	33.3	-	-		
農業試驗所	8	50.0	25.0	25.0	12.5	12.5	-	37.5		
畜產試驗所	14	50.0	7.1	42.9	21.4	14.3	7.1	28.6		
林務所	12	83.3	16.7	66.7	8.3	-	8.3	8.3		
動植物防疫所	4	100.0	25.0	75.0	-	-	-	-		
水產試驗所	4	75.0	25.0	50.0	25.0	25.0	-	-		
港務處	9	66.7	33.3	33.3	11.1	11.1	-	22.2		
養護工程所	2	50.0	-	50.0	50.0	50.0	-	-		
大同之家	2	100.0	100.0	-	-	-	-	-		
自來水廠	12	50.0	25.0	25.0	33.3	16.7	16.7	16.7		
公共車船管理處	7	100.0	28.6	71.4	-	-	-	-		
全職員工人數										
10人以下	74	75.7	20.3	55.4	10.8	9.5	1.4	13.5		
10-20人	45	68.9	17.8	51.1	22.2	15.6	6.7	8.9		
21-99人	51	82.4	21.6	60.8	7.8	5.9	2.0	9.8		
100人以上	23	91.3	21.7	69.6	4.3	4.3	-	4.3		
未回答	2	100.0	-	100.0	-	-	-	-		
資本額										
100萬以下	25	68.0	20.0	48.0	12.0	12.0	-	20.0		
101萬-200萬	11	81.8	9.1	72.7	9.1	-	9.1	9.1		
201萬-500萬	33	72.7	21.2	51.5	18.2	15.2	3.0	9.1		
501萬-1000萬	30	76.7	20.0	56.7	10.0	10.0	-	13.3		
1001萬-2000萬	14	78.6	21.4	57.1	14.3	7.1	7.1	7.1		
2001萬-1億	24	70.8	20.8	50.0	16.7	12.5	4.2	12.5		
1億-10億	15	86.7	33.3	53.3	6.7	-	6.7	6.7		
10億以上	6	100.0	-	100.0	-	-	-	-		
未回答	37	86.5	18.9	67.6	8.1	8.1	-	5.4		

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。
 2. a表示該變數的組內期望值小於5之細胞比例超過25%，不適合進行卡方檢定。
 3. 因四捨五入之故，各選項百分比合計可能不等於100%。
 4. 由於洽公經驗及洽公單位為複選題，故不進行卡方檢定分析。

附表 35 各單位的主管人員清廉度

	樣本數	單位：人；%				
		清廉	絕大部分 都清廉	大部分 清廉	不清廉	大部分 不清廉
總計	300	83.7	47.4	36.3	4.3	3.3
洽公經驗						
有，親自洽公	223	83.4	44.8	38.6	4.5	3.6
有，電話詢問	226	84.1	49.6	34.5	4.0	3.5
有，使用網站	136	86.8	52.2	34.6	5.1	4.4
洽公單位						
民政處	28	82.1	53.6	28.6	3.6	3.6
財政處	9	88.9	44.4	44.4	-	-
建設處	87	80.5	42.5	37.9	2.3	1.1
教育處	23	78.3	47.8	30.4	8.7	8.7
工務處	34	79.4	52.9	26.5	5.9	2.9
社會處	25	84.0	48.0	36.0	4.0	4.0
行政處	15	93.3	26.7	66.7	-	-
人事處	6	83.3	33.3	50.0	-	-
主計處	5	80.0	80.0	-	-	-
政風處	1	100.0	-	100.0	-	-
觀光處	48	83.3	43.8	39.6	8.3	8.3
警察局	13	92.3	61.5	30.8	-	-
消防局	13	76.9	30.8	46.2	15.4	15.4
衛生局	16	87.5	37.5	50.0	12.5	12.5
環境保護局	22	95.5	54.5	40.9	4.5	4.5
文化局	16	93.8	62.5	31.3	6.3	-
地政局	13	76.9	23.1	53.8	-	-
稅務局	6	66.7	16.7	50.0	-	-
農業試驗所	11	90.9	54.5	36.4	-	-
畜產試驗所	15	80.0	40.0	40.0	-	-
林務所	13	92.3	46.2	46.2	7.7	7.7
動植物防疫所	4	100.0	100.0	-	-	-
水產試驗所	4	100.0	75.0	25.0	-	-
港務處	10	90.0	40.0	50.0	-	-
養護工程所	4	75.0	-	75.0	-	-
大同之家	2	100.0	100.0	-	-	-
自來水廠	13	92.3	61.5	30.8	-	-
公共車船管理處	8	87.5	75.0	12.5	-	-
全職員工人數						
10人以下	142	80.3	43.7	36.6	5.6	4.2
10-20人	58	84.5	50.0	34.5	1.7	1.7
21-99人	68	88.2	48.5	39.7	4.4	4.4
100人以上	29	89.7	55.2	34.5	-	-
未回答	3	66.7	66.7	-	33.3	33.3
資本額						
100萬以下	56	82.1	46.4	35.7	5.4	5.4
101萬-200萬	16	75.0	37.5	37.5	6.3	6.3
201萬-500萬	49	89.8	57.1	32.7	2.0	2.0
501萬-1000萬	38	84.2	42.1	42.1	5.3	5.3
1001萬-2000萬	23	78.3	52.2	26.1	8.7	4.3
2001萬-1億	29	89.7	58.6	31.0	-	-
1億-10億	18	83.3	44.4	38.9	-	-
10億以上	7	85.7	42.9	42.9	-	-
未回答	64	81.3	40.6	40.6	6.3	4.7

註：1. 卡方檢定連續顯著水準 * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001。
 2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。
 3. 因四捨五入之故，各選項百分比合計可能不等於100%。

附表 36 一般的公務員清廉度

	樣本數	單位：人；%				
		清廉	絕大部分 都清廉	大部分 清廉	不清廉	大部分 不清廉
總計	300	88.7	51.0	37.7	2.3	2.3
洽公經驗						
有，親自洽公	223	88.8	47.1	41.7	2.7	2.7
有，電話詢問	226	88.9	54.9	34.1	2.7	2.7
有，使用網站	136	90.4	54.4	36.0	2.9	2.9
洽公單位						
民政處	28	85.7	53.6	32.1	3.6	3.6
財政處	9	100.0	66.7	33.3	-	-
建設處	87	88.5	47.1	41.4	1.1	1.1
教育處	23	91.3	52.2	39.1	4.3	4.3
工務處	34	94.1	52.9	41.2	-	-
社會處	25	96.0	56.0	40.0	-	-
行政處	15	93.3	33.3	60.0	-	-
人事處	6	100.0	50.0	50.0	-	-
主計處	5	80.0	60.0	20.0	-	-
政風處	1	100.0	-	100.0	-	-
觀光處	48	83.3	47.9	35.4	4.2	4.2
警察局	13	100.0	69.2	30.8	-	-
消防局	13	92.3	30.8	61.5	-	-
衛生局	16	87.5	37.5	50.0	6.3	6.3
環境保護局	22	95.5	45.5	50.0	4.5	4.5
文化局	16	93.8	56.3	37.5	-	-
地政局	13	92.3	23.1	69.2	-	-
稅務局	6	66.7	16.7	50.0	-	-
農業試驗所	11	90.9	54.5	36.4	-	-
畜產試驗所	15	86.7	40.0	46.7	-	-
林業所	13	84.6	46.2	38.5	7.7	7.7
動植物防疫所	4	100.0	100.0	-	-	-
水產試驗所	4	100.0	75.0	25.0	-	-
港務處	10	90.0	50.0	40.0	-	-
養護工程所	4	75.0	50.0	25.0	-	-
大同之家	2	100.0	100.0	-	-	-
自來水廠	13	84.6	61.5	23.1	-	-
公共車船管理處	8	62.5	62.5	-	-	-
全職員工人數						
10人以下	142	87.3	50.0	37.3	2.8	2.8
10-20人	58	91.4	43.1	48.3	-	-
21-99人	68	89.7	57.4	32.4	4.4	4.4
100人以上	29	89.7	62.1	27.6	-	-
未回答	3	66.7	-	66.7	-	-
資本額						
100萬以下	56	85.7	42.9	42.9	5.4	5.4
101萬-200萬	16	87.5	62.5	25.0	6.3	6.3
201萬-500萬	49	91.8	55.1	36.7	-	-
501萬-1000萬	38	84.2	55.3	28.9	5.3	5.3
1001萬-2000萬	23	91.3	56.5	34.8	4.3	4.3
2001萬-1億	29	93.1	62.1	31.0	-	-
1億-10億	18	83.3	44.4	38.9	-	-
10億以上	7	85.7	85.7	-	-	-
未回答	64	90.6	40.6	50.0	-	-

註：1. 卡方檢定顯著水準 * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001。

2. a 表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 因四捨五入之故，各選項百分比合計可能不等於100%。

4. 由於洽公經驗及洽公單位為複選題，故不進行卡方檢定分析。

附表 37 是否有「藉機刁難」之情形

	樣本數	有	有，聽聞 相關情事	有，親 身經歷	親身經歷 及聽聞皆有	未曾聽聞 或經歷	單位：人；%	
							無明確 意見	有明確 意見
總計	300	13.0	7.3	3.7	2.0	84.0	3.0	3.0
洽公經驗								
有，親自洽公	223	14.8	8.5	4.5	1.8	81.2	4.0	4.0
有，電話詢問	226	15.0	8.4	4.4	2.2	83.2	1.8	1.8
有，使用網站	136	14.0	8.8	3.7	1.5	86.0	-	-
洽公單位								
民政處	28	28.6	14.3	7.1	7.1	67.9	3.6	3.6
財政處	9	22.2	22.2	-	-	66.7	11.1	11.1
建設處	87	14.9	9.2	2.3	3.4	81.6	3.4	3.4
教育處	23	8.7	8.7	-	-	87.0	4.3	4.3
工務處	34	20.6	11.8	5.9	2.9	79.4	-	-
社會處	25	12.0	8.0	-	4.0	84.0	4.0	4.0
行政處	15	-	-	-	-	100.0	-	-
人事處	6	-	-	-	-	100.0	-	-
主計處	5	60.0	20.0	20.0	20.0	40.0	-	-
政風處	1	-	-	-	-	100.0	-	-
觀光處	48	20.8	16.7	4.2	-	77.1	2.1	2.1
警察局	13	-	-	-	-	100.0	-	-
消防局	13	7.7	-	-	7.7	92.3	-	-
衛生局	16	12.5	12.5	-	-	87.5	-	-
環境保護局	22	13.6	9.1	4.5	-	86.4	-	-
文化局	16	18.8	12.5	-	6.3	81.3	-	-
地政局	13	7.7	7.7	-	-	84.6	7.7	7.7
稅務局	6	16.7	16.7	-	-	66.7	16.7	16.7
農業試驗所	11	18.2	18.2	-	-	72.7	9.1	9.1
畜產試驗所	15	13.3	6.7	6.7	-	86.7	-	-
林務所	13	7.7	7.7	-	-	92.3	-	-
動植物防疫所	4	25.0	25.0	-	-	75.0	-	-
水產試驗所	4	25.0	25.0	-	-	75.0	-	-
港務處	10	10.0	-	10.0	-	80.0	10.0	10.0
養護工程所	4	-	-	-	-	75.0	-	-
大同之家	2	-	-	-	-	100.0	-	-
自來水廠	13	30.8	23.1	-	7.7	69.2	-	-
公共車船管理處	8	-	-	-	-	100.0	-	-
全職員工人數								
10人以下	142	14.8	9.2	4.2	1.4	80.3	4.9	4.9
10-20人	58	13.8	5.2	3.4	5.2	84.5	1.7	1.7
21-99人	68	10.3	5.9	2.9	1.5	88.2	1.5	1.5
100人以上	29	6.9	3.4	3.4	-	93.1	-	-
未回答	3	33.3	33.3	-	-	66.7	-	-
資本額								
100萬以下	56	17.9	12.5	5.4	-	73.2	8.9	8.9
101萬-200萬	16	-	-	-	-	100.0	-	-
201萬-500萬	49	14.3	6.1	4.1	4.1	83.7	2.0	2.0
501萬-1000萬	38	21.1	10.5	7.9	2.6	76.3	2.6	2.6
1001萬-2000萬	23	8.7	-	4.3	4.3	91.3	-	-
2001萬-1億	29	6.9	3.4	-	3.4	93.1	-	-
1億-10億	18	5.6	-	5.6	-	94.4	-	-
10億以上	7	14.3	14.3	-	-	85.7	-	-
未回答	64	12.5	9.4	1.6	1.6	84.4	3.1	3.1

註：1.卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。
 2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。
 3. 因四捨五入之故，各選項百分比合計可能不等於100%。
 4. 由於洽公經驗及洽公單位為複選題，故不進行卡方檢定分析。

附表 38 是否有「洩漏底價」之情形

單位：人；%						
	樣本數	有	有，聽聞 相關情事	有，親 身經歷	未曾聽聞 或經歷	無明確 意見
總計	300	3.0	2.7	0.3	95.3	1.7
洽公經驗						
有，親自洽公	223	4.0	3.6	0.4	93.7	2.2
有，電話詢問	226	2.2	2.2	-	96.9	0.9
有，使用網站	136	2.9	2.9	-	96.3	0.7
洽公單位						
民政處	28	3.6	3.6	-	89.3	7.1
財政處	9	11.1	11.1	-	88.9	-
建設處	87	4.6	3.4	1.1	94.3	1.1
教育處	23	-	-	-	100.0	-
工務處	34	-	-	-	100.0	-
社會處	25	4.0	4.0	-	96.0	-
行政處	15	-	-	-	100.0	-
人事處	6	-	-	-	100.0	-
主計處	5	-	-	-	100.0	-
政風處	1	-	-	-	100.0	-
觀光處	48	4.2	4.2	-	95.8	-
警察局	13	-	-	-	100.0	7.7
消防局	13	-	-	-	92.3	-
衛生局	16	6.3	6.3	-	93.8	-
環境保護局	22	-	-	-	100.0	-
文化局	16	-	-	-	100.0	-
地政局	13	7.7	-	7.7	84.6	7.7
稅務局	6	16.7	16.7	-	66.7	16.7
農業試驗所	11	-	-	-	100.0	-
畜產試驗所	15	-	-	-	100.0	-
林務所	13	-	-	-	100.0	-
動植物防疫所	4	-	-	-	100.0	-
水產試驗所	4	-	-	-	100.0	-
港務處	10	-	-	-	100.0	-
養護工程所	4	-	-	-	100.0	-
大同之家	2	-	-	-	100.0	-
自來水廠	13	-	-	-	100.0	-
公共車船管理處	8	-	-	-	87.5	12.5
全職員工人數						
10人以下	142	4.2	4.2	-	93.7	2.1
10-20人	58	1.7	1.7	-	98.3	-
21-99人	68	2.9	1.5	1.5	95.6	1.5
100人以上	29	-	-	-	96.6	3.4
未回答	3	-	-	-	100.0	-
資本額						
100萬以下	56	7.1	7.1	-	91.1	1.8
101萬-200萬	16	-	-	-	93.8	6.3
201萬-500萬	49	4.1	2.0	2.0	95.9	-
501萬-1000萬	38	5.3	5.3	-	92.1	2.6
1001萬-2000萬	23	-	-	-	100.0	-
2001萬-1億	29	-	-	-	96.6	3.4
1億-10億	18	-	-	-	100.0	-
10億以上	7	-	-	-	85.7	14.3
未回答	64	1.6	1.6	-	98.4	-

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。
 2. a表示該變數的組內期望值小於5之細胞比例超過25%，不適合進行卡方檢定。
 3. 因四捨五入之故，各選項百分比合計可能不等於100%。
 4. 由於洽公經驗及洽公單位為複選題，故不進行卡方檢定分析。

附表 39 是否有「飲宴餽贈及其他不正當利益」之情形

總計 洽公經驗	樣本數	單位：人；%				無明確 意見
		有	有，聽聞 相關情事	親身經歷 及聽聞皆有	未實職 或經歷	
有，親自洽公	300	6.0	5.0	1.0	93.0	1.0
有，電話詢問	223	5.8	4.9	0.9	92.8	1.3
有，使用網站	226	5.8	4.4	1.3	93.4	0.9
洽公單位	136	6.6	5.1	1.5	92.6	0.7
民政處	28	10.7	7.1	3.6	89.3	-
財政處	9	11.1	11.1	-	88.9	-
建設處	87	6.9	6.9	-	92.0	1.1
教育處	23	4.3	4.3	-	95.7	-
工務處	34	5.9	5.9	-	94.1	-
社會處	25	8.0	8.0	-	92.0	-
行政處	15	-	-	-	100.0	-
人事處	6	-	-	-	100.0	-
主計處	5	-	-	-	100.0	-
政風處	1	-	-	-	100.0	-
觀光處	48	2.1	2.1	-	97.9	-
警察局	13	7.7	-	-	100.0	-
消防局	13	6.3	-	7.7	84.6	7.7
環境保護局	16	-	-	6.3	93.8	-
文化局	22	-	-	-	100.0	-
地政局	16	12.5	12.5	-	87.5	-
稅務局	13	7.7	7.7	-	92.3	-
農業試驗所	6	16.7	16.7	-	83.3	-
畜產試驗所	11	-	-	-	100.0	-
林務所	15	6.7	6.7	-	93.3	-
動植物防疫所	13	7.7	7.7	-	92.3	-
水產試驗所	4	-	-	-	100.0	-
港務處	4	-	-	-	100.0	-
養護工程所	10	-	-	-	100.0	-
大同之家	4	-	-	-	100.0	-
自來水廠	2	-	-	-	100.0	-
公共車船管理處	13	-	-	-	100.0	-
全職員工人數	8	-	-	-	87.5	12.5
10人以下	142	7.7	7.0	0.7	90.8	1.4
10-20人	58	5.2	3.4	1.7	94.8	-
21-99人	68	5.9	4.4	1.5	94.1	-
100人以上	29	-	-	-	96.6	3.4
未回答	3	-	-	-	100.0	-
資本額	56	8.9	7.1	1.8	91.1	-
100萬以下	16	6.3	6.3	-	87.5	6.3
101萬-200萬	49	8.2	6.1	2.0	91.8	-
201萬-500萬	38	10.5	7.9	2.6	86.8	2.6
501萬-1000萬	23	-	-	-	100.0	-
1001萬-2000萬	29	-	-	-	100.0	-
2001萬-1億	18	-	-	-	100.0	-
1億-10億	7	-	-	-	100.0	-
10億以上	64	6.3	6.3	-	85.7	14.3
未回答	64	-	-	-	93.8	-

註：1.卡方檢定顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。
 2. a表示該變數的組內期望值小於5之細胞比例超過25%，不適合進行卡方檢定。
 3. 因四捨五入之故，各選項百分比合計可能不等於100%。
 4. 由於洽公經驗及洽公單位為複選題，故不進行卡方檢定分析。

附表 40 是否有「索取紅包、回扣或要求現金借貸周轉」之情形

單位：人；%					
樣本數	有	有，聽聞 相關情事	親身經歷 及聽聞皆有	未曾聽聞 或經歷	無明確 意見
總計	300	4.3	4.0	0.3	94.4
洽公經驗					
有，親自洽公	223	5.4	4.9	0.4	93.3
有，電話詢問	226	3.5	3.5	-	95.1
有，使用網站	136	5.1	5.1	-	94.1
洽公單位					
民政處	28	7.1	7.1	-	92.9
財政處	9	11.1	11.1	-	88.9
建設處	87	8.0	6.9	1.1	90.8
教育處	23	-	-	-	100.0
工務處	34	5.9	5.9	-	94.1
社會處	25	4.0	4.0	-	96.0
行政處	15	-	-	-	100.0
人事處	6	-	-	-	100.0
主計處	5	-	-	-	100.0
政風處	1	-	-	-	100.0
觀光處	48	6.3	6.3	-	93.8
警察局	13	-	-	-	92.3
消防局	13	-	-	-	92.3
衛生局	16	6.3	6.3	-	93.8
環境保護局	22	-	-	-	100.0
文化局	16	-	-	-	100.0
地政局	13	7.7	-	7.7	92.3
稅務局	6	16.7	16.7	-	83.3
農業試驗所	11	-	-	-	100.0
畜產試驗所	15	-	-	-	100.0
林務所	13	-	-	-	100.0
動植物防疫所	4	-	-	-	100.0
水產試驗所	4	-	-	-	100.0
港務處	10	-	-	-	100.0
養護工程所	4	-	-	-	100.0
大同之家	2	-	-	-	100.0
自來水廠	13	-	-	-	100.0
公共車船管理處	8	-	-	-	87.5
全職員工人數					12.5
10人以下	142	4.9	4.9	-	93.7
10-20人	58	6.9	5.2	1.7	91.4
21-99人	68	2.9	2.9	-	97.1
100人以上	29	-	-	-	96.6
未回答	3	-	-	-	100.0
資本額					
100萬以下	56	10.7	8.9	1.8	87.5
101萬-200萬	16	-	-	-	93.8
201萬-500萬	49	4.1	4.1	-	95.9
501萬-1000萬	38	5.3	5.3	-	92.1
1001萬-2000萬	23	-	-	-	100.0
2001萬-1億	29	-	-	-	100.0
1億-10億	18	-	-	-	100.0
10億以上	7	-	-	-	85.7
未回答	64	4.7	4.7	-	95.3

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。
 2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。
 3. 因四捨五入之故，各選項百分比合計可能不等於100%。
 4. 由於洽公經驗及洽公單位為複選題，故不進行卡方檢定分析。

附表 41 是否曾遭受黑道脅迫、恐嚇之情形

	樣本數	單位：人； %				
		有	有，應聞 相關情事	親身經歷 及聽聞皆有	未曾聽聞 或經歷	無明確 意見
總計	300	1.6	1.3	0.3	97.4	1.0
洽公經驗						
有，親自洽公	223	1.8	1.3	0.4	96.9	1.3
有，電話詢問	226	1.8	1.3	0.4	97.8	0.4
有，使用網站	136	2.9	2.2	0.7	97.1	-
洽公單位						
民政處	28	7.1	7.1	-	89.3	3.6
財政處	9	11.1	11.1	-	88.9	-
建設處	87	2.3	1.1	1.1	96.6	1.1
教育處	23	-	-	-	100.0	-
工務處	34	2.9	-	2.9	97.1	-
社會處	25	4.0	4.0	-	96.0	-
行政處	15	-	-	-	100.0	-
人事處	6	-	-	-	100.0	-
主計處	5	-	-	-	100.0	-
政風處	1	-	-	-	100.0	-
觀光處	48	2.1	2.1	-	97.9	-
警察局	13	-	-	-	100.0	-
消防局	13	-	-	-	92.3	7.7
衛生局	16	6.3	6.3	-	93.8	-
環境保護局	22	-	-	-	100.0	-
文化局	16	-	-	-	100.0	-
地政局	13	-	-	-	100.0	-
稅務局	6	-	-	-	100.0	-
農業試驗所	11	-	-	-	100.0	-
畜產試驗所	15	-	-	-	100.0	-
林務所	13	-	-	-	100.0	-
動植物防疫所	4	-	-	-	100.0	-
水產試驗所	4	-	-	-	100.0	-
港務處	10	-	-	-	100.0	-
養護工程所	4	-	-	-	100.0	-
大同之家	2	-	-	-	100.0	-
自來水廠	13	-	-	-	100.0	-
公共車船管理處	8	-	-	-	100.0	-
全職員工人數						
10人以下	142	2.1	2.1	-	96.5	1.4
10-20人	58	1.7	-	1.7	98.3	-
21-99人	68	-	-	-	98.5	1.5
100人以上	29	-	-	-	100.0	-
未回答	3	33.3	33.3	-	66.7	-
資本額						
100萬以下	56	5.4	5.4	-	94.6	-
101萬-200萬	16	-	-	-	93.8	6.3
201萬-500萬	49	-	-	-	100.0	-
501萬-1000萬	38	2.6	-	2.6	97.4	-
1001萬-2000萬	23	-	-	-	95.7	4.3
2001萬-1億	29	-	-	-	96.6	3.4
1億-10億	18	-	-	-	100.0	-
10億以上	7	-	-	-	100.0	-
未回答	64	1.6	1.6	-	98.4	-

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。
 2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。
 3. 因四捨五入之故，各選項百分比合計可能不等於100%。
 4. 由於洽公經驗及洽公單位為複選題，故不進行卡方檢定分析。

附表 42 是否遭遇低價搶標或圍標之情形

	樣本數	有	有， 相關情事	有，親 身經歷	親身經歷 及聽聞皆有	未曾聽聞 或經歷	單位：人；%
總計	300	13.0	8.0	2.3	2.7	84.3	2.7
治公經驗							
有，親自洽公	223	14.8	9.4	2.2	3.1	82.1	3.1
有，電話詢問	226	14.2	8.8	3.1	2.2	84.1	1.8
有，使用網站	136	12.5	7.4	2.9	2.2	85.3	2.2
治公單位							
民政處	28	14.3	7.1	3.6	3.6	82.1	3.6
財政處	9	22.2	11.1	-	11.1	77.8	-
建設處	87	11.5	5.7	1.1	4.6	85.1	3.4
教育處	23	17.4	8.7	4.3	4.3	82.6	-
工務處	34	11.8	2.9	5.9	2.9	85.3	2.9
社會處	25	16.0	8.0	-	8.0	80.0	4.0
行政處	15	-	-	-	-	100.0	-
人事處	6	16.7	16.7	-	-	83.3	-
主計處	5	80.0	20.0	40.0	20.0	20.0	-
政風處	1	100.0	100.0	-	-	-	-
觀光處	48	8.3	8.3	-	-	89.6	2.1
警察局	13	7.7	-	-	7.7	92.3	-
消防局	13	7.7	-	-	7.7	84.6	7.7
衛生局	16	18.8	12.5	-	6.3	81.3	-
環境保護局	22	13.6	13.6	-	-	86.4	-
文化局	16	-	-	-	-	93.8	6.3
地政局	13	7.7	7.7	-	-	92.3	-
稅務局	6	16.7	16.7	-	-	83.3	-
農業試驗所	11	18.2	18.2	-	-	81.8	-
畜產試驗所	15	26.7	13.3	13.3	-	73.3	-
林務所	13	15.4	7.7	7.7	-	84.6	-
動植物防疫所	4	25.0	25.0	-	-	75.0	-
水產試驗所	4	25.0	25.0	-	-	75.0	-
港務處	10	10.0	10.0	-	-	90.0	-
養護工程所	4	-	-	-	-	100.0	-
大同之家	2	-	-	-	-	100.0	-
自來水廠	13	30.8	23.1	7.7	-	61.5	7.7
公共車船管理處	8	12.5	12.5	-	-	75.0	12.5
全職員工人數							
10人以下	142	14.8	9.9	2.1	2.8	83.1	2.1
10-20人	58	12.1	3.4	5.2	3.4	82.8	5.2
21-99人	68	13.2	8.8	1.5	2.9	85.3	1.5
100人以上	29	6.9	6.9	-	-	89.7	3.4
未回答	3	-	-	-	-	100.0	-
資本額							
100萬以下	56	17.9	14.3	-	3.6	80.4	1.8
101萬-200萬	16	12.5	6.3	6.3	-	81.3	6.3
201萬-500萬	49	16.3	4.1	8.2	4.1	83.7	-
501萬-1000萬	38	15.8	10.5	2.6	2.6	84.2	-
1001萬-2000萬	23	4.3	-	3.4	4.3	91.3	4.3
2001萬-1億	29	10.3	3.4	3.4	3.4	86.2	3.4
1億-10億	18	11.1	11.1	-	-	88.9	-
10億以上	7	14.3	14.3	-	-	71.4	14.3
未回答	64	9.4	7.8	-	1.6	85.9	4.7

註：1.卡方檢定達顯著水準 * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細胞比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 因四捨五入之故，各選項百分比合計可能不等於100%。

4. 由於洽公經驗及洽公單位為複選題，故不進行卡方檢定分析。

附表 43 知道不法行為情形時，提出檢舉之意願

單位：人；%				
	樣本數	會	不會	無明確意見
總計	300	80.7	16.0	3.3
洽公經驗				
有，親自洽公	223	79.4	18.4	2.2
有，電話詢問	226	81.4	15.0	3.5
有，使用網站	136	80.9	14.0	5.1
洽公單位				
民政處	28	85.7	10.7	3.6
財政處	9	88.9	-	11.1
建設處	87	77.0	18.4	4.6
教育處	23	78.3	21.7	-
工務處	34	73.5	20.6	5.9
社會處	25	84.0	16.0	-
行政處	15	60.0	26.7	13.3
人事處	6	83.3	16.7	-
主計處	5	60.0	20.0	20.0
政風處	1	100.0	-	-
觀光處	48	75.0	22.9	2.1
警察局	13	76.9	15.4	7.7
消防局	13	61.5	38.5	-
衛生局	16	87.5	12.5	-
環境保護局	22	81.8	18.2	-
文化局	16	81.3	18.8	-
地政局	13	69.2	30.8	-
稅務局	6	83.3	16.7	-
農業試驗所	11	72.7	27.3	-
畜產試驗所	15	80.0	20.0	-
林務所	13	84.6	7.7	7.7
動植物防疫所	4	100.0	-	-
水產試驗所	4	75.0	25.0	-
港務處	10	70.0	20.0	10.0
養護工程所	4	75.0	25.0	-
大同之家	2	100.0	-	-
自來水廠	13	61.5	38.5	-
公共車船管理處	8	100.0	-	-
全職員工人數				
10人以下	142	78.9	18.3	2.8
10-20人	58	74.1	22.4	3.4
21-99人	68	89.7	8.8	1.5
100人以上	29	86.2	6.9	6.9
未回答	3	33.3	33.3	33.3
資本額				
100萬以下	56	87.5	12.5	-
101萬-200萬	16	87.5	12.5	-
201萬-500萬	49	69.4	26.5	4.1
501萬-1000萬	38	78.9	18.4	2.6
1001萬-2000萬	23	78.3	13.0	8.7
2001萬-1億	29	86.2	10.3	3.4
1億-10億	18	94.4	5.6	-
10億以上	7	85.7	-	14.3
未回答	64	76.6	18.8	4.7

註：1. 卡方檢定達顯著水準 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 因四捨五入之故，各選項百分比合計可能不等於100%。

4. 由於洽公經驗及洽公單位為複選題，故不進行卡方檢定分析。

附表 44 願意提出檢舉之管道

	樣本數	各機關 政風單位	法務部 調查局	地方法院 檢察署	法務部 廉政署	警察局	民意 代表	新聞 媒體	監察 院	單位：人；%	
										無明確 意見	
總計	242	58.3	21.9	8.3	7.4	7.4	0.8	0.8	0.4	24.0	
洽公經驗											
有，親自洽公	177	58.2	25.4	10.2	5.1	7.3	1.1	0.6	-	23.7	
有，電話詢問	184	62.0	21.7	8.2	7.1	7.1	0.5	1.1	0.5	24.5	
有，使用網站	110	60.0	18.2	7.3	10.0	5.5	0.9	0.9	0.9	26.4	
洽公單位											
民政處	24	58.3	12.5	-	12.5	4.2	-	-	-	33.3	
財政處	8	62.5	50.0	12.5	12.5	12.5	-	-	-	-	
建設處	67	55.2	29.9	10.4	9.0	7.5	1.5	-	-	25.4	
教育處	18	50.0	27.8	16.7	-	5.6	-	-	-	27.8	
工務處	25	56.0	36.0	16.0	4.0	4.0	-	-	-	32.0	
社會處	21	57.1	57.1	14.3	9.5	14.3	4.8	-	-	14.3	
行政處	9	55.6	22.2	-	11.1	22.2	11.1	-	-	22.2	
人事處	5	40.0	40.0	40.0	20.0	20.0	-	-	-	40.0	
主計處	3	33.3	33.3	-	-	-	-	-	-	66.7	
政風處	1	100.0	100.0	-	-	100.0	-	-	-	-	
觀光處	36	55.6	22.2	8.3	2.8	13.9	2.8	2.8	-	30.6	
警察局	10	70.0	20.0	-	20.0	10.0	-	-	-	20.0	
消防局	8	75.0	25.0	25.0	-	-	-	-	-	12.5	
衛生局	14	50.0	14.3	21.4	-	-	-	7.1	-	35.7	
環境保護局	18	77.8	22.2	5.6	-	-	-	5.6	-	16.7	
文化局	13	69.2	46.2	38.5	15.4	15.4	7.7	-	-	7.7	
地政局	9	33.3	22.2	11.1	22.2	-	-	-	-	22.2	
稅務局	5	80.0	40.0	-	-	20.0	20.0	20.0	-	-	
農業試驗所	8	87.5	25.0	-	-	-	-	-	-	-	
畜產試驗所	12	75.0	16.7	-	-	-	-	8.3	-	8.3	
林務所	11	72.7	27.3	9.1	9.1	-	9.1	-	9.1	18.2	
動植物防疫所	4	75.0	-	-	25.0	-	-	-	-	-	
水產試驗所	3	33.3	-	-	-	-	-	33.3	-	33.3	
港務處	7	28.6	-	14.3	14.3	28.6	-	-	-	57.1	
養護工程所	3	100.0	66.7	-	-	-	-	-	-	-	
大同之家	2	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	
自來水廠	8	62.5	37.5	-	12.5	12.5	-	-	-	12.5	
公共車船管理處	8	50.0	12.5	12.5	-	-	-	-	-	25.0	
全職員工人數											
10人以下	112	54.5	29.5	11.6	8.0	6.3	-	-	-	25.9	
10-20人	43	55.8	11.6	4.7	7.0	11.6	-	-	-	34.9	
21-99人	61	60.7	19.7	4.9	8.2	8.2	1.6	3.3	1.6	14.8	
100人以上	25	72.0	12.0	8.0	4.0	-	4.0	-	-	20.0	
未回答	1	100.0	-	-	-	100.0	-	-	-	-	
資本額											
100萬以下	49	57.1	32.7	16.3	2.0	8.2	2.0	-	-	18.4	
101萬-200萬	14	35.7	21.4	7.1	7.1	7.1	-	-	-	35.7	
201萬-500萬	34	67.6	29.4	8.8	11.8	5.9	-	-	2.9	20.6	
501萬-1000萬	30	66.7	6.7	-	6.7	6.7	-	3.3	-	26.7	
1001萬-2000萬	18	44.4	16.7	5.6	27.8	5.6	-	-	-	27.8	
2001萬-1億	25	64.0	32.0	8.0	4.0	8.0	4.0	-	-	20.0	
1億-10億	17	82.4	17.6	-	5.9	-	-	-	-	11.8	
10億以上	6	83.3	-	16.7	-	-	-	-	-	-	
未回答	49	44.9	16.3	8.2	6.1	12.2	-	2.0	-	34.7	

註：本題為複選題型，故無法進行卡方檢定。

附表 45 防止貪瀆檢肅不法的工作成效滿意度

	樣本數	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	單位：人；%	
								無明確意見	
總計	300	74.0	24.3	49.7	13.3	9.6	3.7	12.7	
洽公經驗									
有，親自洽公	223	69.5	21.1	48.4	15.7	11.2	4.5	14.8	
有，電話詢問	226	77.0	25.7	51.3	11.5	8.4	3.1	11.5	
有，使用網站	136	80.1	30.1	50.0	11.0	6.6	4.4	8.8	
洽公單位									
民政處	28	82.1	35.7	46.4	14.3	10.7	3.6	3.6	
財政處	9	100.0	22.2	77.8	-	-	-	-	
建設處	87	69.0	12.6	56.3	17.2	11.5	5.7	13.8	
教育處	23	78.3	21.7	56.5	13.0	13.0	-	8.7	
工務處	34	70.6	20.6	50.0	23.5	17.6	5.9	5.9	
社會處	25	76.0	24.0	52.0	8.0	8.0	-	16.0	
行政處	15	80.0	20.0	60.0	6.7	6.7	-	13.3	
人事處	6	66.7	33.3	33.3	16.7	16.7	-	16.7	
主計處	5	60.0	20.0	40.0	20.0	20.0	-	20.0	
政風處	1	100.0	-	100.0	-	-	-	-	
觀光處	48	66.7	12.5	54.2	25.0	18.8	6.3	8.3	
警察局	13	84.6	38.5	46.2	-	-	-	15.4	
消防局	13	61.5	15.4	46.2	7.7	7.7	-	30.8	
衛生局	16	81.3	18.8	62.5	12.5	6.3	6.3	6.3	
環境保護局	22	86.4	45.5	40.9	9.1	4.5	4.5	4.5	
文化局	16	68.8	31.3	37.5	6.3	6.3	-	25.0	
地政局	13	53.8	-	53.8	30.8	23.1	7.7	15.4	
稅務局	6	83.3	-	83.3	16.7	16.7	-	-	
農業試驗所	11	81.8	18.2	63.6	9.1	9.1	-	9.1	
畜產試驗所	15	86.7	26.7	60.0	6.7	6.7	-	6.7	
林務所	13	92.3	46.2	46.2	7.7	7.7	7.7	-	
動植物防疫所	4	75.0	75.0	-	-	-	-	25.0	
水產試驗所	4	75.0	25.0	50.0	25.0	25.0	-	-	
港務處	10	90.0	20.0	70.0	-	-	-	10.0	
養護工程所	4	50.0	-	50.0	25.0	25.0	-	25.0	
大同之家	2	100.0	100.0	-	-	-	-	-	
自來水廠	13	69.2	15.4	53.8	15.4	15.4	-	15.4	
公共車船管理處	8	50.0	25.0	25.0	-	-	-	50.0	
全職員工人數									
10人以下	142	69.0	20.4	48.6	15.5	11.3	4.2	15.5	
10-20人	58	74.1	22.4	51.7	17.2	13.8	3.4	8.6	
21-99人	68	79.4	29.4	50.0	10.3	5.9	4.4	10.3	
100人以上	29	86.2	34.5	51.7	-	-	-	13.8	
未回答	3	66.7	33.3	33.3	33.3	33.3	-	-	
資本額									
100萬以下	56	67.9	21.4	46.4	17.9	14.3	3.6	14.3	
101萬-200萬	16	56.3	25.0	31.3	25.0	18.8	6.3	18.8	
201萬-500萬	49	75.5	24.5	51.0	12.2	6.1	6.1	12.2	
501萬-1000萬	38	84.2	28.9	55.3	13.2	13.2	-	2.6	
1001萬-2000萬	23	82.6	21.7	60.9	8.7	4.3	4.3	8.7	
2001萬-1億	29	79.3	44.8	34.5	6.9	3.4	3.4	13.8	
1億-10億	18	88.9	22.2	66.7	-	-	-	11.1	
10億以上	7	71.4	28.6	42.9	-	-	-	28.6	
未回答	64	67.2	15.6	51.6	17.2	12.5	4.7	15.6	

註：1. 卡方檢定顯著水準 * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之組格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 因四捨五入之故，各選項百分比合計可能不等於100%。

4. 由於洽公經驗及洽公單位為複選題，故不進行卡方檢定分析。

