

金門縣家庭暴力暨性侵害防治委員會

109 年第 2 次會議紀錄

壹、時間：109 年 12 月 28 日 15 時

貳、地點：金門縣政府大禮堂

參、主持人：李局長錫鑫

紀錄：黃郁樺

肆、出（列）席人員：（詳如會議簽到表）

伍、頒發委員聘書：（略）

陸、主持人致詞：（略）

柒、上次會議決議事項執行情形：

（一）主持人：

今天的重點在社福考核十大面向，整個重點就是在這裡，所以我們對條文的解讀要一項一項來說明，能夠化為執行的流程，應該要把流程說出來發表，最後要的統計。以派案機制這一部分 5 分來看，前面這兩點有抓到條文的精神嗎？是不是各位委員給我們一些指導，或者是你們有附件可以呈現出你們的工作流程有沒有到這個階段。

社會處回應：

本處每一年都會有社福考核，考核十大面向就如承辦單位說明的，我們同仁把這兩年做的一些狀況做整理，在書面呈現看能不能達到分數，這可能要透過今天的會議請專家學者一起來幫我們看看。不過，即使是這樣子，因為今天已經剩下最後 4 天，今年度大概也沒有機會改變，不過能夠當來年的一些參考、一些想法的推動，因為明年的考核是 109 跟 108 兩年，如果做得還不夠，可能明年要再做調整，以上簡單的報告。

(二)主持人：

集中篩派案機制精神在做什麼？可以跟委員說明一下，請委員看資料第 2 頁第一項。

社會處回應：

社安網這個篩派案機制是當通報單進來，會經由篩派案這邊去做初步檢視。針對案情，評估案件派案與否，都會遵循中央規定的指標做派案或不派案的評估，關於評估指標已另行召開評核會議並討論出哪些案件類型一定要下派，下派後再繼續進行進一步的評估處遇。

委員 A 回應：

社會處已建置機制，每一年針對附件這個社福績效考核指標先行做體檢，像之前副處長主持會議時，檢視後發現分數沒有拿到，

副處長就會指示同仁要在什麼時間完成，然後在下次會議再去檢視有沒有完成，因為明年的社福考核大概 4 月底就必須要把資料送出去，所以副處長特別交代同仁，在書面資料還沒有送出去之前，就是送上半年要檢核兩次，而這個部份涉及到衛政、教育，就麻煩跟我們社會處配合，盡量協助社會處，請大家配合社會處這一個自我檢核的時間跟這個指標，萬一在比較沒有辦法辦成的時候也請局長這邊再多多協助。

(三)委員 B：

我會建議 108 到 109 如果不能完整提出，至少應該要提出 108 年一整年跟 109 年前三季，因為這裡面有很多東西都是在講你有幾案、你有幾個人次，然後你達成的是多少？從集中派案的時效來講，109 年受理通報那些評比是什麼？不要說 109 年受理了 5 案，那 5 案有沒有完成，建議下一次在這一塊，要做一個簡單的統整，才能夠看出有沒有在時效之內，是達到 A、B、還是 C 呀！這樣子的對應應該會更精準，如果沒有辦法達到所謂的 A，那我們應該要做什麼樣的策略提升，相信對整體服務品質、服務面向都可以大幅提升，所以我建議從前面說明的部分跟後面附件的表格做比對的時候，要盡量去看到中間的連結性。

(四)委員 A：

跟大家說明一下，後面附件是主辦單位提供的指標，滿多的案件是從系統直接產生的，我們講也沒有用，因為系統他都已經 key 上去了。假設今天我的通報案件，我的保護系統其實是有大數據分析，你今天幾件有沒有在時間內完成一線的派案，這個系統就產生了。那所以我建議下次社會處把自評的自我管理的建議事項跟副座的裁示事項附在後面給委員看就好，因為我們是兩級機制，初級要主管單位自我管理，來到委員會我們要的是大方向。

主持人裁示：

下次慢慢朝這個方向去運作，系統幫忙做第一步我們就做第二步，至於持續改善的部分，就請各業管單位去做，因為總是有機會執行及 Check。110 年的方向應該是有過去的東西可以去做出解釋，哪一部份可以持續改善，延續委員的概念就是從規劃面到執行面，社會處到其他業管單位也是一樣，要的是結果面，目前所有的考核大概都是走向這樣的變化。

(五)委員 B：

1. 針對網路合作提幾個建議；(1)網路合作(一) 3. 今年雖然沒有重大兒虐個案轉介，但在兒保醫療中心這一塊，應該是衛生局的主戰場，須跟網絡伙伴再加強，要多一點放在社區推動宣導活動上。
- (2)再來看(三)召開性侵害案件網絡會議，覺得那個用字不夠精準，

因為性侵害犯罪的案件不只一種，應該分為三個層次，一個是地檢性侵害犯罪加害人的社區監督，一個是衛生局性侵害犯罪人受處分的治療，再來是社政針對被害人服務，不知道邀請犯保協會加入網絡合作單位是放在哪個層次，建議要寫得精準一點點。(3)第 77 頁，性騷擾防治措施之查核情形部分，第（四）在今天早上的性騷擾防治委員會議已經特別提到，不管是書面跟實地查核，書面上可以更精進。在性騷擾防治部分，可以看到 109 年的數據對應到第(四)機關、部隊、學校的這一塊，要特別提的是要去印證社福考核指標，這個分數 3 分也不算少，希望可以把今天早上性騷擾防治委員會議資訊整合到 77 頁考核指標內。

2. 在 76 頁最底下性侵害犯罪防治法第 15 條之 1 專業人士培訓，這是加分加 0.5 分，不知道金門地區在這個 15 之 1 的專業人士培訓部分，這幾年金門地區自己有沒有辦理？希望來年有機會要辦理。

委員 C：

這個應該警察局可以拿出來，希望警察局可以調出資料提供，這樣就可以加分。

社會處回應：

補充這個部分資訊，去年跟前年中央都有辦這個專業訓練，只要有這個訓練，都會鼓勵同仁去參加訓練、派同仁參加訓練，這個

訓練過程是蠻嚴格的，要經過筆試，還有實務的考試，考試通過的人員，會列入衛福部建置的人力庫名冊。

(六)委員 D：

專業品質占 28 分，建議社會處明年的教育訓練要在專業的紀錄上面多做加強，因為案量很少，每個案件被抽中的機率比較大，保護性的案件一定會碰到法律上面的議題，這些如何寫在紀錄裡面？可能需要好好的訓練，建議書寫的專業紀錄可能要請律師稍微敲一下，哪樣的寫法比較沒有法律上面的敵意。

社會處回應：

謝謝委員 D 的提醒，這個部份我做簡單的回應，關於保護性社工的教育訓練，中央對這個課綱都有基本範定要上什麼課，我們一年要辦二十小時訓練等規定，我們都會照這個規定規劃訓練課程，我們也會辦跟法律相關的教育訓練，只是紀錄不方便給律師看，但是我們透過外督的機制，由外督老師提醒在法律層面有什麼要注意。

捌、各單位業務報告：

一、社會處業務報告：（詳如會議資料）

(一)委員 A：

建議主辦單位在明年 11 月召開高危機跨網路的相關會議時，增加一個高危機的個案數，分析高危機案件在家暴案件的比率和解除列管的數字，因為最近衛福部發公文要各縣市分析一年內再通報為高危的案件數是多少？是什麼原因被解列了，可能有一些危險因子沒有注意到，不到一年就通報進來再變成的個案。透過分析看那時候有沒有哪些蛛絲馬跡，沒有發現，或是當事人騙過我們。多觀察一下之後我們再解列，避免過早解列的案件一直通報進來，金門可能比較單純一點，可是這樣掌握數據也是很重要的。

社會處回應：

謝謝委員提醒，這個部分的資料，在這個會議只是呈現一個比較大的面向，剛剛委員建議比較深層、比較細緻的操作，已經規劃在一月份召開的高危機跨網絡會議進行比較細部的討論，所以就沒有把它放在這裡。

二、教育處業務報告：（詳如會議資料）

（一）主持人：

校園性侵跟(社會處)性侵這兩個統計數據會不一樣是必然的，是否因為比較途徑不一樣？

學生輔導諮商中心回應：

教育處這邊統計的只有國中小以下，因為高中職是屬於國立的，大學也屬於國立的，所以教育處的數字可能有所差異。雖然國小有一些性侵害案件，大部分可能因為年齡的關係以及是合意的，但十六歲以下的小朋友沒有性自主權，因為跟成年人發生性關係，即使是合意也是屬於性侵害。在這種情況之下會被納入這個部分，國小部份可能有些是校園性別平等教育，有時候可能是被性猥褻，比較不是那種暴力式或者是直接性侵害這種，所以今年的狀況來講主要是這個部分。

三、警察局業務報告：（詳如會議資料）

警察局資料勘誤：第 1，更正表 1 通報件數（109 年 1 月-109 年 12 月）186(原資料誤植為 189)；第 2，在第 22 頁二、(二)落實保護令執行時效，管制案件偵處及列記事「二」人口定期查訪，應刪除「二」。

四、衛生局業務報告：（詳如會議資料）

(一)委員 B：

第 27 頁參、二、未來工作重點，也希望衛生局跟部立金門醫院這邊合作，去年十一月因為我在協助另外一個縣市辦理訓練時，金門這邊有派員參加，治療師到很遠的屏東參加初級及進階訓練，

我想在這一塊還是要讓局長知道我們已經合作跟互動，相信局長來了會更好。

社會處回應：

今天非常謝謝李局長親臨主持提到很多新的觀念，還有在座的各位委員都是非常資深的專家，社會處應該還可以再精進，未來我們針對個案的發生，不管是性侵或者是家暴個案，因為人數不是很多，可不可以拜託相關網絡單位，在自己的資料部分，在數量欄下方註明相關的處遇現況或者是目前做到什麼樣子的程度。例如警察局部分，可不可以提供 16 歲以下的司法流程是移送或做完筆錄等等(參閱附表 1)。讓我們可以更精進的了解案件最新狀況，好處就是從原來可能只有量的呈現、增加質的部分，請大家再辛苦一點點，一年只開 2 次會議，可以在委員會上提出來讓委員知道，目前這個受害者的現況到達到什麼程度，那可以讓溫度更接近事實，這是我自己的建議，社會處的資料只是佐證，也會開課邀請網絡單位一同參加，大家都很忙碌，我們希望開的課程內容對網絡伙伴是有幫助的，如果有什麼課程上需要調整之處，也不吝嗇指教，告訴承辦單位，課程再作一些修正，讓大家上課可以更精進、更提升、社會工作更精準一點。

(一)委員 E：

我是律師業務，我的個案可能比較沒有機會接觸縣府的社福團隊，但是如果有法律相關問題，比如說個案有一些相關的議題須要解釋或協助的地方，有機會我很願意為各位服務。

(二)委員 C：

補充說明第 23 頁二、性侵害犯罪防治作為，如剛剛警政所講的，其實最近看到新聞包括長榮大學女學生被姦殺案，你會發現性侵害這一塊愈來愈受重視，而且從宜蘭到澎湖，資料報告上面都會看到性侵害罪犯再犯，警政單位報告中可以看到性侵害犯罪計有 28 人，但是我對 28 人裡面，我也會分高再犯、中高再犯、中高以下就是一般再犯，我不曉得金門這邊 28 人有沒有分等級，如果有的話，數據要漂亮的呈現出來，如高再犯、中高再犯、一般再犯是幾名，警政有沒有依照規定加強監控、加強約束，再來就是呼籲一下，婦幼工作比較屬於專業久任的工作，往往就是犯人可能再犯家暴或性侵或性騷。警察局這麼多的婦幼工作裡面有很多法條要涉獵，主辦人是非常不容易、我聽說好像又要換人，如果這一塊又剛好遇到社福考核，我覺得原來承辦人員會對這 1、2 年的考核會更清楚，數據資料會漂亮去呈現考核內容，我認為，可不可以鼓勵婦幼工作承辦人員專業久任。

委員 F：

目前資料有依據規定分類。

(三)委員 D：

在第 6 頁，看得出來有多少案件就會被抽查，一個是 288 受理案件、一個是 333 通報案件，這個都是我們的母數，怎麼針對這個母數的紀錄，作一個非常重要的內部評核，以便以後外部的考核，內部的評核其實可以參照第 8 頁，第 8 頁那麼多的服務人次跟服務的項目，其中還有包括跨網絡的聯繫、各專業的互動，這個怎麼呈現在一個專業的記錄當中，我相信都是一個社福考核非常重要的重點，文字跟統計報表最好是更有系統化一點，比方說要有百分比、跟去年比較、上下半年度比較，其實數字一出來有助於委員知道社福考核的精進程度。

主持人回應：

老師所提到的概念，其中有兩個，一個是比較巨觀的部分，是要同期或同年，或者是以家庭戶數或者是以自己挑的比例、來形成一個指標，也變成一個自我達標的檢測特色指標，第二個是剛剛提過，要分享這些處遇走到什麼狀況？橫向溝通知道這個案件走到那裡了，回饋給網絡伙伴，這樣的數據就比較知道個案處理的狀況，所以是巨觀及微觀的理論。我想下次會議就朝這方向持續精進。

玖、臨時動議：（無）

拾、主持人結論：

非常感謝辛苦的社會處同仁，還有跨單位警政、教育、衛生及這個領域的學者專家來協助我們，讓我們確定走在比較敏感而有抓到政策的這條路上。今天會議到此，謝謝大家。

拾壹、散會：17時。

貳、性侵害防治

一、性侵害案件統計分析：

(一) 本局 109 年 1 月至 109 年 11 月受理妨害性自主案件發生 3 件，破獲 3 件，被害人多為女性。

(二) 被害人年齡分析：12 歲以下 1 名、12-18 歲 1 名，18 歲以上 1 名。

表 1：金門縣 109 年 1 月至 11 月性侵害被害人年齡分析

年齡	12 歲 以下	12 歲 至 18 歲	18 歲 以上	合 計
件數	1	1	1	3
處理情形				

(三) 犯罪手法分析：3 件均為相識者。

表 2：金門縣 109 年 1 月至 11 月案件犯罪手法分析

手法	親屬性交、猥 褻	相識性交、猥褻	合意性交	其他	合計
件數	0	3	0	0	3

二、性侵害犯罪防治作為