

106 年推動災害防救深耕計畫勞務委託辦理採購案
採購案號：S106-002

106 年度第 2 梯次直轄市、縣（市）政府 期末評鑑報告



主管機關：  內政部

主辦單位：  內政部消防署

執行團隊：  瑞鉅災害管理及安全事務顧問股份有限公司

中華民國 106 年 12 月

目 錄

摘要	1
一、前言	1
二、期末評鑑作業說明	5
(一) 依據	5
(二) 評鑑日期	5
(三) 評鑑小組	5
(四) 受評對象	7
(五) 鄉(鎮、市、區)公所擇定原則	7
(六) 評鑑方式	8
(七) 評分標準	9
三、106 年期末評鑑作業執行概況	11
(一) 期末評鑑說明暨座談會	12
(二) 協助確認本年度期末評鑑受評縣市及公所	13
(三) 受評縣市政府與公所成果資料上傳	15
(四) 期末評鑑辦理情形	23
(五) 第 2 梯次執行成果數量彙整	30
(六) 深耕計畫實際成效案例	33
(七) 彙整提供直轄市、縣(市)之執行建議	38
(八) 彙整提供鄉(鎮、市、區)公所之執行建議	39
四、評鑑所見優良事項	41
(一) 整備工作的提升	41
(二) 人員訓練的強化	49
(三) 加強宣導與民眾參與	52
五、評鑑所見待改善事項	56
(一) 兵棋推演方式可再加強	56
(二) 公所應變中心持續運作機制待建立	57
(三) 公所網頁內防災資訊應更為明顯	57
(四) 避難收容能量評估與強化	58
六、結論與建議	59
(一) 主要發現	59
(二) 執行情況綜整說明	61
(三) 綜合建議	62

附件 1 期末評鑑說明暨座談會會議記錄 -----	附件 1
附件 2 直轄市、縣（市）政府期末評鑑綜合審查意見 -----	附件 2
金門縣-----	附件 2-1
連江縣-----	附件 2-3
澎湖縣-----	附件 2-5
雲林縣-----	附件 2-7
新竹市-----	附件 2-10
嘉義市-----	附件 2-13
高雄市-----	附件 2-15
彰化縣-----	附件 2-17
花蓮縣-----	附件 2-20
臺中市-----	附件 2-22
苗栗縣-----	附件 2-24
臺北市-----	附件 2-26
基隆市-----	附件 2-29
附件 3 歷次會議討論意見與修正說明 -----	附件 3

圖 目 錄

圖 1	深耕第 2 期計畫各梯次縣市執行年度-----	1
圖 2	期末評鑑團隊組成-----	5
圖 3	深耕計畫各梯次執行縣市圖-----	7
圖 4	106 年期末評鑑執行流程圖-----	11
圖 5	期末評鑑說明暨座談會辦理情形-----	13
圖 6	106 年度縣市公所執行成果展示-----	15
圖 7	高雄市政府簡報深耕計畫執行情形-----	24
圖 8	苗栗縣政府簡報深耕計畫執行情形-----	25
圖 9	基隆市政府簡報深耕計畫執行情形-----	25
圖 10	評鑑委員與嘉義市政府人員交換意見-----	25
圖 11	金門縣烈嶼鄉長報告深耕計畫執行情形-----	26
圖 12	評鑑委員檢視澎湖縣白沙鄉公所資料-----	26
圖 13	評鑑委員檢視苗栗縣西湖鄉公所資料-----	27
圖 14	評鑑委員檢視雲林縣虎尾鎮應變中心設備-----	27
圖 15	高雄市甲仙區應變裝備儲放室-----	27
圖 16	臺中市大里區公所區長介紹災害潛勢及避難圖資-----	錯誤! 尚未定義書籤。
圖 17	評鑑委員檢視淹水潛勢圖資內容-----	28
圖 18	評鑑委員檢視應變中心資料-----	28
圖 19	花蓮縣光復鄉同仁展示手機與視訊會議系統連線功能-----	29
圖 20	臺北市大安區公所同仁展示最新式室內收容單位-----	29
圖 21	臺中市深耕第 2 期計畫各公所期末成果展示-----	錯誤! 尚未定義書籤。
圖 22	檢視臺中市大里區戶外避難收容處所開設演練-----	30
圖 23	基隆市仁愛區測試視訊連線-----	30
圖 24	深耕計畫實際成效案例彙整示意-----	33
圖 25	高雄市區級應變中心開設場所建置規劃流程圖-----	35
圖 26	高雄市區級災害應變中心架構圖-----	35
圖 27	福興里社區自主防災組織動員-----	36
圖 28	收容民眾於大林國小-----	36

圖 29 評鑑所見優良事項彙整-----	41
圖 30 高雄市燕巢區毒化災救災應變圖-----	42
圖 31 左營區各里登革熱潛勢圖-----	42
圖 32 雲林縣老人福利機構與坡地災害潛勢分布圖-----	42
圖 33 新竹市社會福利機構潛勢圖-----	43
圖 34 新竹市緊急道路線圖-----	43
圖 35 臺中市外埔區收容所設置情形-----	44
圖 36 臺北市大同區防災公園（玉泉公園）開設演練-----	44
圖 37 彰化縣社頭鄉避難收容處所設置情形-----	44
圖 38 臺中市大里區備援應變中心-----	45
圖 39 新竹市香山區備援場所-----	45
圖 40 澎湖縣望安鄉設置英文防災看板-----	48
圖 41 雲林縣設置外文防災看板及 QR Code-----	48
圖 42 基隆市防災看板增加 QR Code-----	48
圖 43 花蓮縣防災看板裝設夜間照明-----	48
圖 44 臺南市鼓勵企業合作共同設置及維護防災看板-----	48
圖 45 臺中市大里區公所採臨機提問方式辦理兵棋推演-----	50
圖 46 高雄市鹽埕區辦理無腳本兵棋推演-----	50
圖 47 嘉義市東區辦理無腳本兵棋推演-----	50
圖 48 屏東縣政府利用數位學習平台進行訓練-----	51
圖 49 屏東縣教育訓練學習護照-----	51
圖 50 臺中市政府災害防救教學影音傳遞平台-課程講義動態窗格-----	51
圖 51 嘉義市政府與民間團體簽定合作備忘錄-----	54
圖 52 基隆市辦理繪製社區防災地圖活動-----	55
圖 53 臺北市大安區辦理鏈鋸隊訓練-----	55
圖 54 禾楓老人關懷協會參與臺中市大肚區公所演練-----	55
圖 55 昇恆昌志工協助金門縣災後復原-----	55
圖 56 臺北市士林區居民災後清理-----	55
圖 57 評鑑所見待改善事項彙整-----	56
圖 58 深耕計畫執行綜合建議彙整示意圖-----	62

表 目 錄

表 1	第 1 梯次直轄市、縣（市）政府及鄉（鎮、市、區）公所-----	3
表 2	第 2 梯次直轄市、縣（市）政府及鄉（鎮、市、區）公所-----	4
表 3	106 年度期末評鑑日程暨評鑑小組名單 -----	5
表 4	期末評鑑現地訪視細部流程-----	8
表 5	直轄市、縣（市）政府評分標準-----	9
表 6	第 1 類鄉（鎮、市、區）公所評分標準-----	10
表 7	第 2 類鄉（鎮、市、區）公所評分標準-----	10
表 8	期末評鑑說明暨座談會議程表-----	12
表 9	受評鑑第 2 梯次縣市及鄉（鎮、市、區）公所-----	14
表 10	第 2 梯次直轄市、縣（市）政府期末評鑑上傳成果說明-----	16
表 11	第 2 梯次鄉（鎮、市、區）上傳成果資料說明-----	20
表 12	106 年度期末評鑑日程表 -----	23
表 13	第 2 梯次直轄市、縣（市）政府之執行成果數量彙整-----	32
表 14	深耕第 2 期計畫具體成效和案例-----	36
表 15	連江縣政府與旅宿業者簽訂開口契約情形-----	47
表 16	各縣市政府與深耕計畫相關之網站-----	52

摘要

為提升直轄市、縣（市）政府防救災能量，強化鄉（鎮、市、區）公所災害防救體制與作業效能，使災害防救工作能從基層紮根，行政院自 98 年推動「災害防救深耕 5 年中程計畫」辦理至 102 年結束後，為延續並擴大 5 年中程計畫之執行成效，行政院於 103 年再推動「災害防救深耕第 2 期計畫」。

災害防救深耕計畫自 98 年起每年度均辦理訪視、督考及評鑑作業等重點工作，期末評鑑乃是檢視和審查各縣市與公所這一年執行與推動深耕計畫的情形，除了執行的成果外，也重視推動的過程。深耕計畫的主要目的，是提升防救災第一線鄉（鎮、市、區）公所的防救災能量，因此公所是否主動積極，使各課室都能來參與計畫推動，成為達成目的的關鍵，這也會影響到深耕計畫結束後，公所能否藉由深耕計畫推動中所習得的技術與能力，持續進行各項防救災工作。

本年度期末評鑑辦理日期自 106 年 9 月 22 日至 10 月 25 日，由專案團隊協助消防署辦理期末評鑑工作，行前作業包含於 106 年 8 月 16 日召開「第 2 梯次直轄市、縣（市）政府期末評鑑說明暨座談會」，會議中由業務單位報告「106 年期末評鑑實施計畫」內容，並提供各工作項目歷年期末評鑑所見優劣予各縣市政府作為參考。

辦理期間工作由消防署長官領隊與災害管理組同仁、相關領域之專家學者及本專案管管理團隊主持人或計畫協同主持人，組成評鑑小組至各縣市政府訪視，就縣市政府與公所的推動情形、過程與成果提供專業的建議與意見，並辦理綜合座談會與地方政府有充分的交流。辦理完竣彙整本「106 年度第 1、2 梯次直轄市、縣（市）政府期末評鑑報告」，提供予縣市政府與公所做為未來推動計畫的重要參考。

一、前言

為提升直轄市、縣（市）政府防救災能量，強化鄉（鎮、市、區）公所災害防救體制與作業效能，使災害防救工作能從基層紮根，行政院自 98 年起推動「災害防救深耕 5 年中程計畫」，該計畫自民國 98 年至 102 年，將全國 25 縣市（未合併改制升格前）分為 3 梯次、第 1 梯次 6 縣市、第 2 梯次 9 縣市、第 3 梯次 10 縣市，每梯次 3 年，共計 5 年期間來推動災害防救深耕計畫，其工作項目計有 15 項，包括現地訪視、督考、評鑑作業、執行成果總審查等各項重點工作。

5 年中程計畫至 102 年執行完畢，共有全國 22 直轄市、縣（市）政府及 135 個鄉（鎮、市、區）公所參與計畫，各鄉（鎮、市、區）防救災能力大幅提升，成效良好；深獲中央與地方各級長官之好評，並有效提升對防救災工作之重視。為延續並擴大 5 年中程計畫之執行成效，全面提升鄉（鎮、市、區）公所之災害防救作業能力，使全國各鄉（鎮、市、區）之防救災能力均得以提升，並使災害防救工作向下紮根，落實「地方負責、中央支援」之指導原則，行政院於 101 年 11 月 12 日核定再推動「災害防救深耕第 2 期計畫」，共編列 4 億 3,679 萬元補助經費，執行期程自 103 至 106 年共 4 年，將未執行 5 年中程計畫之 232 個鄉（鎮、市、區）公所全數納入實施，以全面提升第一線災害防救作業能力。

「深耕第 2 期計畫」分為兩梯次執行，每梯次實施 3 年，由縣市政府研擬「縣（市）災害防救深耕第 2 期計畫」綱要計畫書，而中央根據各縣市所提之計畫書，審核其內容而遴選出第 1 梯次執行縣市（9 縣市與 184 公所），其餘縣市則列為第 2 梯次（13 縣市與 183 公所）。（各梯次參與年度詳如圖 1、各梯次參與縣市及公所名單詳請參閱表 1、表 2）

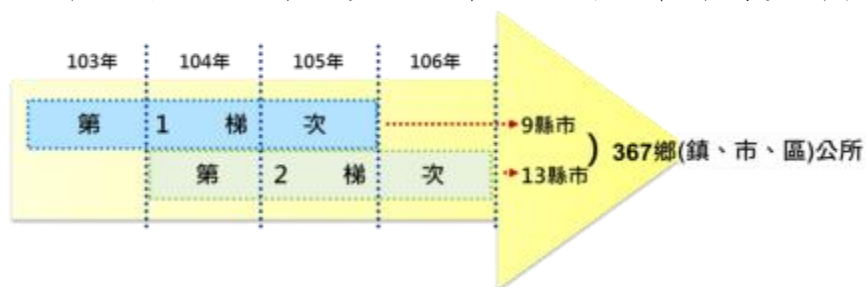


圖1 深耕第 2 期計畫各梯次縣市執行年度

計畫目的在於使位居政府部門災害防救第一線的地方政府能在協力機構協助下，培育鄉（鎮、市、區）公所擁有足夠素養與能力之災害防救專業、專職人員與專責單位，進行相關防救工作的協調、整合、督導與落實，最後使全國災害防救網絡能彼此銜接，並與中央防救主幹體系整合運作，全國整體防救體系與機制的大脈絡也將因而更加強健，而後災害防救構面也將因此更為強化與順暢運作。

本計畫期末評鑑乃是檢視和審查各縣市與公所這一年執行與推動深耕計畫的情形，除了執行的成果外，也重視推動的過程。因此公所是否主動積極，使各課室都能來參與計畫推動，成為達成目的的關鍵，這也會影響到深耕計畫結束後，公所能否藉由深耕計畫推動中所習得的技術與能力，持續進行各項防救災工作。105 年度末，參與深耕第 2 期計畫的第 1 梯次直轄市、縣（市）已完成各項工作之執行，內政部也於 105 年 10 月 12 日至 11 月 18 日辦理完期末評鑑，藉此瞭解與掌握各縣市政府與公所執行情形，且透過意見交流、與會專家學者建議與經驗分享等方式來輔導縣市政府與公所，使其執行各項工作能更為精進。本年度(106)同樣以此方式辦理期末評鑑，進行第 2 梯次直轄市、縣（市）各項深耕計畫工作項目之檢核與評鑑，業於 106 年 9 月 22 日至 10 月 25 日期間完成期末評鑑作業。

表1 「深耕第2期計畫」第1梯次直轄市、縣（市）政府及鄉（鎮、市、區）公所

縣（市）別	鄉（鎮、市、區）	
新北市	第 1 類	中和區、永和區、新店區、蘆洲區、樹林區、土城區、汐止區、鶯歌區、三峽區、五股區、林口區、八里區、深坑區、萬里區、坪林區、貢寮區、雙溪區、平溪區、烏來區、石碇區、石門區
	第 2 類	板橋區、三重區、新莊區、瑞芳區、淡水區、泰山區、三芝區、金山區
桃園縣	第 1 類	中壢市、平鎮市、八德市、楊梅市、大溪鎮、新屋鄉、觀音鄉、蘆竹鄉
	第 2 類	復興鄉、桃園市、龜山鄉、大園鄉、龍潭鄉
新竹縣	第 1 類	寶山鄉、橫山鄉、峨眉鄉、新埔鎮、北埔鄉、芎林鄉、關西鎮、新豐鄉
	第 2 類	竹東鎮、五峰鄉、湖口鄉、尖石鄉、竹北市
南投縣	第 1 類	南投市、草屯鎮、竹山鎮、集集鎮、名間鄉、鹿谷鄉、中寮鄉、魚池鄉
	第 2 類	仁愛鄉、埔里鎮、國姓鄉、信義鄉、水里鄉
嘉義縣	第 1 類	大林鎮、大埔鄉、六腳鄉、太保市、水上鄉、竹崎鄉、東石鄉、鹿草鄉、番路鄉、溪口鄉、義竹鄉
	第 2 類	民雄鄉、新港鄉、中埔鄉、梅山鄉、布袋鎮、朴子市、阿里山鄉
臺南市	第 1 類	新營區、鹽水區、佳里區、將軍區、七股區、善化區、柳營區、下營區、麻豆區、西港區、永康區、六甲區、官田區、大內區、關廟區、歸仁區、楠西區、玉井區、南化區、左鎮區、龍崎區
	第 2 類	白河區、後壁區、東山區、學甲區、北門區、新化區、新市區、安定區、山上區、仁德區、中西區、安平區、安南區、東區、南區、北區
屏東縣	第 1 類	里港鄉、高樹鄉、九如鄉、鹽埔鄉、長治鄉、屏東市、麟洛鄉、內埔鄉、萬丹鄉、竹田鄉、萬巒鄉、新園鄉、崁頂鄉、潮州鎮、東港鎮、南州鄉、新埤鄉、琉球鄉、泰武鄉、來義鄉、春日鄉、獅子鄉、牡丹鄉、滿州鄉、枋寮鄉、枋山鄉、車城鄉、三地門鄉
	第 2 類	林邊鄉、佳冬鄉、霧台鄉、恆春鎮、瑪家鄉
宜蘭縣	第 1 類	礁溪鄉、壯圍鄉、員山鄉、三星鄉、五結鄉、南澳鄉
	第 2 類	大同鄉、冬山鄉、頭城鎮、羅東鎮、宜蘭市、蘇澳鎮
臺東縣	第 1 類	海端鄉、池上鄉、關山鎮、延平鄉、鹿野鄉、長濱鄉、成功鎮、金峰鄉、大武鄉、達仁鄉、蘭嶼鄉
	第 2 類	臺東市、卑南鄉、東河鄉、太麻里鄉、綠島鄉

備註：第 1 類係指未參與「災害防救深耕 5 年中程計畫」之鄉（鎮、市、區）；

第 2 類係指已參與「災害防救深耕 5 年中程計畫」之鄉（鎮、市、區）。

表2 「深耕第2期計畫」第2梯次直轄市、縣(市)政府及鄉(鎮、市、區)公所

縣(市)別	鄉(鎮、市、區)	
基隆市	第1類	仁愛區、信義區
	第2類	中正區、中山區、七堵區、安樂區、暖暖區
臺北市	第1類	士林區、大同區、松山區、中正區、大安區、萬華區
	第2類	文山區、南港區、中山區、內湖區、北投區、信義區
新竹市	第1類	-
	第2類	北區、東區、香山區
苗栗縣	第1類	頭份鎮、三灣鄉、造橋鄉、後龍鎮、頭屋鄉、獅潭鄉、公館鄉、西湖鄉、苑裡鎮、三義鄉、泰安鄉、南庄鄉
	第2類	竹南鎮、銅鑼鄉、卓蘭鎮、苗栗市、通霄鎮、大湖鄉
臺中市	第1類	大甲區、大安區、外埔區、清水區、后里區、石岡區、神岡區、梧棲區、沙鹿區、大雅區、潭子區、龍井區、大肚區、大里區、北區、中區、東區、西區、南區
	第2類	東勢區、霧峰區、新社區、和平區、豐原區、北屯區、西屯區、南屯區、烏日區、太平區
彰化縣	第1類	伸港鄉、線西鄉、和美鎮、鹿港鎮、秀水鄉、福興鄉、花壇鄉、芬園鄉、鹽埔鄉、溪湖鎮、埔心鄉、永靖鄉、社頭鄉、田中鎮、田尾鄉、埤頭鄉、竹塘鄉、大城鄉、二林鎮、芳苑鄉、溪州鄉
	第2類	彰化市、員林鎮、北斗鎮、大村鄉、二水鄉
雲林縣	第1類	麥寮鄉、崙背鄉、二崙鄉、西螺鄉、莿桐鄉、林內鄉、斗南鎮、虎尾鎮、土庫鎮、褒忠鄉、東勢鄉、元長鄉、北港鎮、水林鄉、四湖鄉
	第2類	斗六市、古坑鄉、台西鄉、大埤鄉、口湖鄉
嘉義市	第1類	-
	第2類	東區、西區
高雄市	第1類	茂林區、杉林區、美濃區、內門區、田寮區、阿蓮區、湖內區、茄萣區、路竹區、燕巢區、橋頭區、彌陀區、仁武區、大樹區、左營區、鼓山區、三民區、鳥松區、新興區、前金區、鹽埕區、苓雅區、鳳山區、旗津區、小港區、大寮區、前鎮區
	第2類	桃源區、永安區、林園區、大社區、梓官區、甲仙區、六龜區、旗山區、楠梓區、岡山區、那瑪夏區
花蓮縣	第1類	鳳林鎮、萬榮鄉、光復鄉、豐濱鄉、瑞穗鄉、玉里鎮、卓溪鄉、富里鄉
	第2類	新城鄉、秀林鄉、花蓮市、吉安鄉、壽豐鄉
澎湖縣	第1類	-
	第2類	馬公市、湖西鄉、白沙鄉、西嶼鄉、望安鄉、七美鄉
金門縣	第1類	-
	第2類	金城鎮、金寧鄉、金湖鎮、金沙鎮、烈嶼鄉、烏坵鄉
連江縣	第1類	-
	第2類	南竿鄉、北竿鄉、莒光鄉、東引鄉

備註：第1類係指未參與「災害防救深耕5年中程計畫」之鄉(鎮、市、區)；

第2類係指已參與「災害防救深耕5年中程計畫」之鄉(鎮、市、區)。

二、期末評鑑作業說明

（一）依據

依據內政部 106 年 4 月 24 日內授消字第 10608212462 號函頒之「災害防救深耕第 2 期計畫」（以下簡稱本計畫）106 年執行績效評鑑實施計畫辦理。

（二）評鑑日期

106 年 9 月 22 日至 10 月 25 日。

（三）評鑑小組

由內政部消防署籌組成立評鑑小組，成員原則包括領隊 1 人、評鑑委員 6 人，以及本案協力團隊專案經理 1 名組成。（評鑑小組名單詳請參閱表 3）

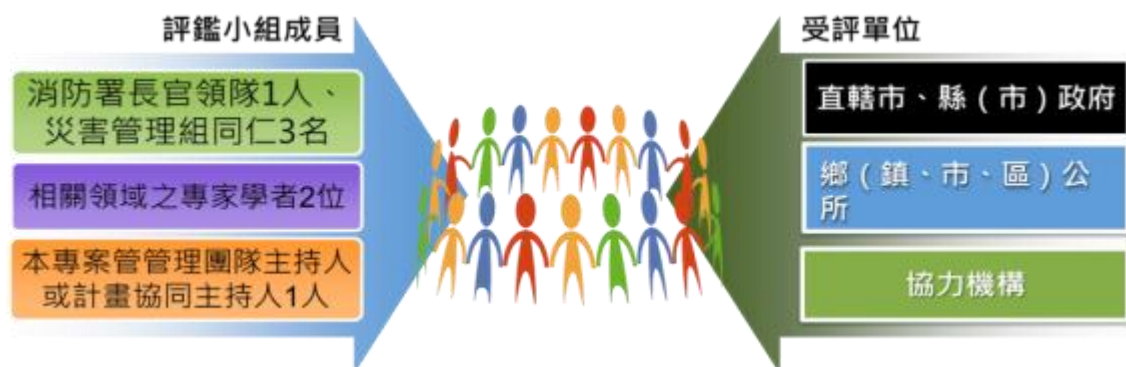


圖2 期末評鑑團隊組成

表3 106 年度期末評鑑日程暨評鑑小組名單

日期	縣市別	領隊 (1人)	評鑑委員(本部) (消防署3人)	評鑑委員(外聘) 1.NCDR1人 2. 防災專家學者1人 3. 瑞鈺公司1人	工作人員 (專任助理1人)
9/22 (五)	金門縣	冷組長家宇	郭科長懷莊	莊副組長明仁	許雅婷專案經理
			陳專員明正	吳副教授榮平	
			吳技佐學駿	單副教授信瑜	
9/27 (三)	連江縣	謝副署長景旭	陳專委再通	吳博士子修	許雅婷專案經理
			吳秘書亮雲	張助研究員歆儀	
			吳技佐學駿	裴助理教授晉國	

日期	縣市別	領隊 (1人)	評鑑委員(本部) (消防署3人)	評鑑委員(外聘) 1.NCDRI 1人 2. 防災專家學者1人 3. 瑞鈺公司1人	工作人員 (專任助理1人)
9/29 (五)	澎湖縣	江副署長濟人	郭科長懷莊	莊副組長明仁	郭宥秋專案經理
			郭科員哲男	吳副教授榮平	
			陳專員毅修	裴助理教授晉國	
10/2 (一)	雲林縣	謝副署長景旭	冷組長家宇	莊副組長明仁	方總監潤強 郭宥秋專案經理
			蘇科長家彥	陳博士偉柏	
			吳技佐學駿	林博士郁芳	
10/6 (五)	新竹市	江副署長濟人	陳專委再通	林助研究員又青	許雅婷專案經理
			李科長國齡	鄧教授子正	
			陳專員毅修	單副教授信瑜	
10/12 (四)	嘉義市	江副署長濟人	冷組長家宇	張助研究員歆儀	郭宥秋專案經理
			林科員晃任	邵助理教授俊豪	
			吳技佐學駿	林博士郁芳	
10/13 (五)	高雄市	馮主任秘書俊益	郭科長懷莊	李組長香潔	郭宥秋專案經理
			賴科員家豪	曾助理教授政勇	
			吳技佐學駿	裴助理教授晉國	
10/16 (一)	彰化縣	馮主任秘書俊益	柯專委志祥	郭助研究員士筠	方總監潤強 郭宥秋專案經理
			李科員政昕	邵助理教授俊豪	
			李技正明鴻	林博士郁芳	
10/18 (三)	花蓮縣	謝副署長景旭	郭科長懷莊	張組長志新	許雅婷專案經理
			吳秘書亮雲	鄧教授子正	
			陳專員毅修	裴助理教授晉國	
10/19 (四)	臺中市	馮主任秘書俊益	柯專委志祥	張助研究員歆儀	許雅婷專案經理
			蔡科長欽奇	吳副教授榮平	
			李技正明鴻	林博士郁芳	
10/20 (五)	苗栗縣	謝副署長景旭	陳專委再通	傅博士金城	郭宥秋專案經理
			蔡科長欽奇	王助理教授雪卿	
			李技正明鴻	單副教授信瑜	
10/23 (一)	臺北市	江副署長濟人	郭科長懷莊	郭助研究員士筠	方總監潤強 許雅婷專案經理
			史秘書明原	王助理教授雪卿	
			李技正明鴻	王教授价巨	
10/25 (三)	基隆市	馮主任秘書俊益	郭科長懷莊	莊副組長明仁	郭宥秋專案經理
			陳專員明正	邵助理教授俊豪	
			陳專員毅修	林博士郁芳	

（四）受評對象

1. 本計畫第 2 梯次直轄市、縣（市）政府及鄉（鎮、市、區）公所（圖 3）。
2. 由第 2 梯次直轄市、縣（市）政府按所排定之日程提報 3 個公所（第 1 類公所 2 個、第 2 類公所 1 個）進行訪視，若無第 1 類公所則僅擇第 2 類公所 1 個進行訪視。

（五）鄉（鎮、市、區）公所擇定原則

1. 未獲本計畫 104 年、105 年度特優或優等之鄉（鎮、市、區）公所為優先。
2. 104 年、105 年度未曾參與期末評鑑現地訪視之鄉（鎮、市、區）公所為優先。

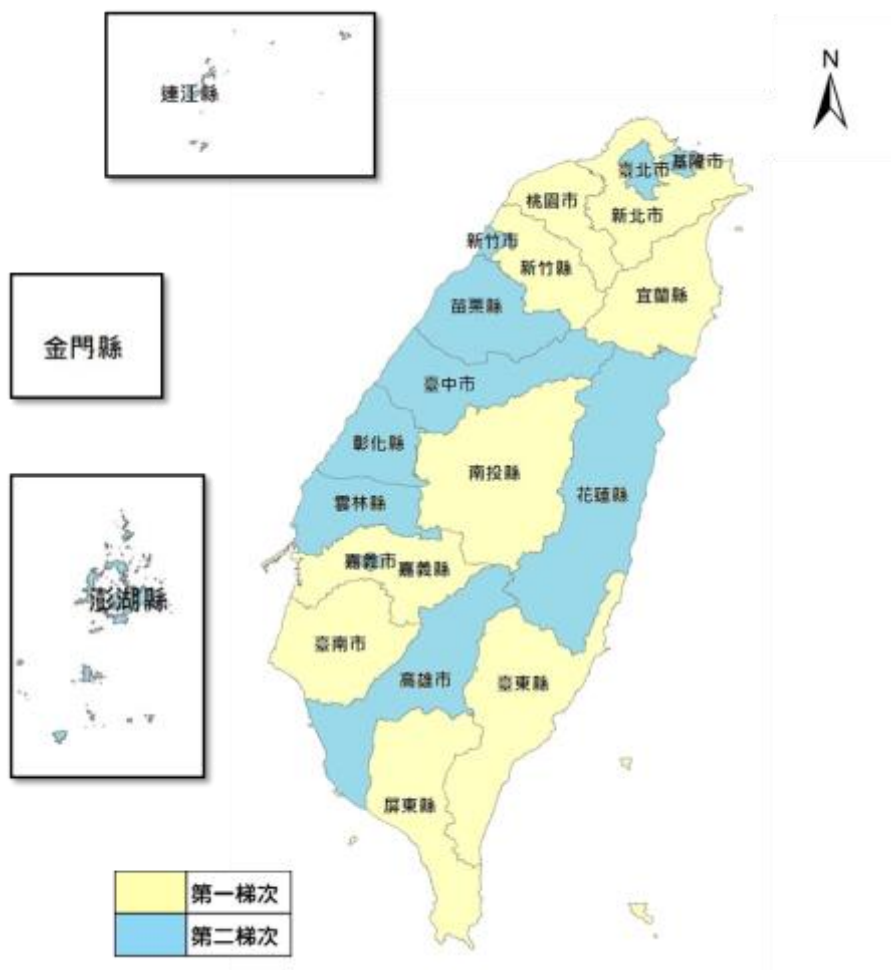


圖3 深耕計畫各梯次執行縣市圖

（六）評鑑方式

評鑑作業包含「線上評鑑」及「現地訪視」兩大部分：

第一部分為線上資料審查，由各縣市與公所於現地訪視前 2 週，將成果資料與自評表上傳至「深耕資訊網」，評鑑委員於現地訪視前進行相關資料的審閱，有充足時間來先行檢視成果資料。未受評之鄉（鎮、市、區）公所於 106 年 12 月 10 日前將期末成果資料上傳至本計畫資訊網。

第二部分為現地訪視（表 4），由評鑑小組成員至直轄市、縣（市）政府進行綜合座談，並前往縣市選定之鄉（鎮、市、區）公所，針對公所應變中心設備與設施、表單、應變中心作業手冊、各類名冊進行現地勘查，與進行意見交流。

表4 期末評鑑現地訪視細部流程

項目		預計時間	注意事項
縣（市）	綜合座談 （含簡報 10 分鐘）	40 分鐘	1. 由縣（市）府安排場地，並請所屬相關局（處、室）及各公所派員出席。 2. 請縣（市）府先行簡報 10 分鐘後再進行意見交流。有關各梯次縣（市）簡報重點如下： （1）3 年總執行成果、實際執行所遭遇困境與問題。 （2）運用深耕各工作項目和成果來協助解決困境與問題 （3）協力機構技術移轉作業及成效。 （4）對於未來中央推動災害防救深耕第 3 期計畫之具體建議。
公所災害應變中心	公所簡報	15 分鐘	1. 有關公所簡報重點如下： （1）公所面臨的災害境況與問題。 （2）深耕工作項目執行情形，以及如何協助改善境況與問題。 （3）實際執行所遭遇困境與問題。 （4）檢討改進及具體建議。 2. 請公所指派專人協助評鑑委員檢視場所及設備（含圖資）建置情形。
	檢視場所及設備（含圖資）建置情形	20 分鐘	
	意見交流	25 分鐘	

（七）評分標準

直轄市、縣（市）政府與鄉（鎮、市、區）公所部分為分開計分，相關評分項目及分數以下說明之。

1、直轄市、縣（市）政府【線上評鑑成果資料 50 分＋平日督考 50 分】

直轄市、縣（市）政府於評鑑委員部分僅有線上評鑑分數，平日督考分數則依據其各項平日督考工作內容另給予評分（表 5）。

2、鄉（鎮、市、區）公所【線上評鑑成果資料 50 分＋現地訪視 50 分】

鄉（鎮、市、區）公所評鑑成績分數分為線上評鑑成果資料（總分 50 分）加計現地訪視分數（總分 50 分）。其他未參與期末現地訪視之公所則毋須評分（表 6、表 7）。

表5 直轄市、縣（市）政府評分標準

項目			分數
1	評鑑委員線上審查執行成果資料，以下是實際給分級距參考： 特優：50～45 分 優等：44～40 分 甲等：39～30 分 重點輔導對象：30 分以下		50
2	督 考 評 鑑	每月執行進度管制表是否依期限（隔月 10 日前）函報？ 【逾期者扣 0.2 分/日曆天】	8
		資本門設備是否於 106 年 9 月 30 日前完成採購？ 【逾期者扣 0.2 分/日曆天】	10
		現有執行成果資料（包括鄉鎮市區）是否於評鑑日期前 2 週上傳至本計畫資訊網？【逾期者扣 0.2 分/日曆天】	8
		期中成果資料是否於 106 年 9 月 1 日前函報本部？ 【逾期者扣 0.1 分/日曆天】	8
		三年總成果書面資料（包括光碟）是否於 106 年 10 月 31 日前函報本部？【逾期者扣 0.1 分/日曆天】	8
		期末成果資料是否於 106 年 12 月 10 日前函報本部？ 【逾期者扣 0.1 分/日曆天】	8
總分			100

表6 第1類鄉（鎮、市、區）公所評分標準

項目			分數
1	評鑑委員線上審查執行成果資料，以下是實際給分級距參考： 特優：50～45 分 優等：44～40 分 甲等：39～30 分 重點輔導對象：30 分以下		50
2	現地 勘 查 災 害 應 變 中 心	編組人員通訊名冊	10
		各類表單（簽到【退】表、排班輪值表、會議紀錄表、疏散撤離、收容人數統計表等）	10
		災害應變中心作業手冊（如開設場所、開設等級、進駐單位，通知方式及人員簽到【退】管制、任務分工等）	10
		資通訊設備整備情形	10
		掛設圖資	10
總分			100

表7 第2類鄉（鎮、市、區）公所評分標準

項目			分數
1	評鑑委員審查上傳成果資料，以下是實際給分級距參考： 特優：50～45 分 優等：44～40 分 甲等：39～30 分 重點輔導對象：30 分以下		50
2	現地 勘 查 災 害 應 變 中 心	編組人員通訊名冊	15
		各類表單（簽到【退】表、排班輪值表、會議紀錄表、疏散撤離、收容人數統計表等）	15
		災害應變中心作業手冊（如開設場所、開設等級、進駐單位，通知方式及人員簽到【退】管制、任務分工等）	10
		資通訊設備整備情形	10
總分			100

三、106 年期末評鑑作業執行概況

本計畫期末評鑑乃是檢視和審查各縣市與公所這一年執行與推動深耕計畫的情形，除了評鑑執行的成果外，也重視推動的過程，因此公所是否主動積極，使各課室都能來參與計畫推動亦為達成災害防救深耕目的的關鍵。

本團隊執行辦理期末評鑑，分為前置作業、協助辦理期末評鑑說明暨座談會、協助確認現地訪視縣市及公所、期末評鑑實施計畫上傳資料說明、現地訪視行前作業（包含：行程安排、聯繫外聘專家學者、評鑑委員手冊製作與提供）、檢視受評縣市政府與公所上傳成果資料、受評資料繳交時間審核、邀請專家學者線上審查資料、安排評鑑小組現地訪視、各場次綜合座談會議逐字稿紀錄、現地訪視委員意見彙整、期末評鑑優缺情形討論、評鑑成果公布等作業，執行流程詳見圖 4。

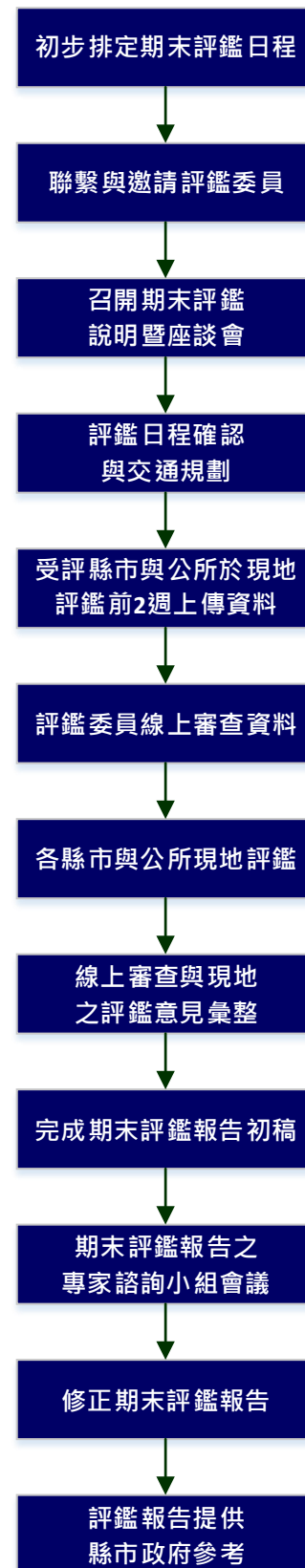


圖4 106 年期末評鑑執行流程圖

(一) 期末評鑑說明暨座談會

本計畫於 106 年 8 月 16 日辦理期末評鑑說明暨座談會(流程表如表 8)，主要目的為向縣市政府說明本年度期末評鑑辦理方式、評分標準與期末評鑑當天注意事項等。會議當天亦邀請中央警察大學防災研究所鄧子正教授、中央警察大學消防學系潘國雄老師、國家災害防救科技中心莊明仁副組長、中興工程顧問社防災科技研究所曹鼎志組長等專家學者與會，針對災害防救工作提供相關意見。並透過與縣市代表之意見交流，進一步討論出符合地方政府的現地訪視流程及評分內容等。

此外，藉由座談會各縣市代表與承辦人員齊聚的場合，邀請基隆市政府消防局陳進源科長，分享基隆市的複合災害潛勢圖及深耕經驗；以及臺中市政府消防局吳章銘科長分享臺中市的兵棋推演實務推動經驗與成果。將優良的執行成果以及豐富的推動經驗與其他縣市分享，透過縣市間的分享交流，互相學習、彼此精進，使整體防救災能量能更為提升(座談會辦理情形如圖 5)。

表8 期末評鑑說明暨座談會議程表

項次	議程		時間	主持人
壹	主席致詞		5 分鐘	謝景旭副署長
貳	報告事項	106 年期末評鑑作業方式及評核重點說明	15 分鐘	業務單位
		審計部調查「我國災害防救機制及災害防救深耕計畫執行情形」審核意見（深耕計畫部分）後續處理建議案	15 分鐘	業務單位
		社區防災的新趨勢	15 分鐘	瑞鉅災害管理及安全事務顧問股份有限公司 王价巨教授
參	經驗交流及研討	複合災害潛勢圖及深耕經驗分享	15 分鐘	基隆市政府消防局 陳進源科長
		兵棋推演實務推動經驗與成果	15 分鐘	臺中市政府消防局 吳章銘科長
肆	綜合意見交流		30 分鐘	謝景旭副署長
伍	臨時動議		5 分鐘	
陸	主席結論		5 分鐘	
柒	散會			

本案專業團隊計畫協同主持人王价巨教授列席會議，並專題報告「社區防災的新趨勢」，針對當前其他國家推動社區防災工作的趨勢和概念，向與會人員進行分享，同時也做為未來深耕第 3 期計畫推動韌性社區之參考。



圖5 期末評鑑說明暨座談會辦理情形

（二）協助確認本年度期末評鑑受評縣市及公所

依本計畫「106 年執行績效評鑑實施計畫」及「106 年期末評鑑作業說明」，協助檢視受評鑑縣市政府提報參與之受評公所是否符合擇定原則（擇定原則請參閱本報告第 7 頁），擇定原則乃是考量各鄉（鎮、市、區）公所皆能參與評鑑，非僅有特定某些公所接受評鑑。

縣市政府依照擇定原則，考量公所執行各項工作之情形、公所配合狀況，以及地區的災害特性等，自行遴選參與期末評鑑之鄉（鎮、市、區）公所，並提報至內政部消防署。受評鑑第 2 梯次縣市中，新竹市由於原定符合擇定原則之受評公所（香山區公所）因搬遷作業及期程規劃無法參與本次期末評鑑，故提報東區區公所接受評鑑，業已於期末評鑑前以公文函報說明。經檢視，各縣市皆符合公所擇定原則。期末評鑑直轄市、縣（市）及公所名單詳請參閱表 9。

表9 受評鑑第 2 梯次縣市及鄉（鎮、市、區）公所

縣市別	訪視公所順序（公所類別）		
	1	2	3
金門縣	烈嶼鄉 （第 2 類）		
連江縣	莒光鄉 （第 2 類）		
澎湖縣	白沙鄉 （第 2 類）		
雲林縣	虎尾鎮 （第 1 類）	水林鄉 （第 1 類）	斗六市 （第 2 類）
新竹市	北區 （第 2 類）		
嘉義市	東區 （第 2 類）		
高雄市	燕巢區 （第 1 類）	甲仙區 （第 2 類）	美濃區 （第 1 類）
彰化縣	大村鄉 （第 2 類）	和美鎮 （第 1 類）	伸港鄉 （第 1 類）
花蓮縣	新城鄉 （第 2 類）	光復鄉 （第 1 類）	瑞穗鄉 （第 1 類）
臺中市	大里區 （第 1 類）	大肚區 （第 1 類）	南屯區 （第 2 類）
苗栗縣	西湖鄉 （第 1 類）	後龍鎮 （第 1 類）	竹南鎮 （第 2 類）
臺北市	信義區 （第 2 類）	大安區 （第 1 類）	士林區 （第 1 類）
基隆市	仁愛區 （第 1 類）	信義區 （第 1 類）	七堵區 （第 2 類）

（三）受評縣市政府與公所成果資料上傳

依據消防署核定之「106 年執行績效評鑑實施計畫」及「106 年期末評鑑作業說明」中，請縣市政府與受評公所於現地訪視 2 週前上傳成果資料至「深耕資訊網」，以利評鑑委員先行透過線上評鑑的方式審閱線上資料（圖 6），有充足時間來先行檢視成果資料，之後也聘請同一位委員擔任現地訪視之委員，如此有利於更加全面瞭解各縣市政府與公所執行情形，也能夠在意見交流時提供適切的建議，也才能夠結合現地訪視所見之執行情況，對線上資料的審查擬具合適的意見。



圖6 106 年度縣市政府公所執行成果展示

由於深耕計畫各項目成果豐碩，以及不同辦理年度之縣市該成果資料不盡相同，為以利各受評單位能將各項成果重點有一個上傳內容之依據，期末評鑑實施計畫亦提供上傳成果說明。上傳資料說明內容，乃參考前一年度（105 年）期末評鑑後辦理之檢討會議中，評鑑委員針對上傳資料所提出的建議，以及由主管機關消防署依據業務內容需要來律定上傳資料內容，詳見表 10 及表 11。

表10 第2梯次直轄市、縣（市）政府期末評鑑上傳成果說明

類別	工作項目	執行內容	說明
壹、管考情形	召開3方工作會議	定期召開3方工作會議，並依會議決議、討論事項辦理。	1. 會議召開清單。 2. 檢附會議紀錄、簽到表、討論議題、決議事項追蹤管制。
	訂定管考機制並落實管考	直轄市、縣（市）政府對鄉（鎮、市、區）公所落實執行管考。	檢附針對鄉（鎮、市、區）之管考資料，並說明管考結果。
		直轄市、縣（市）政府對所屬協力機構落實執行管考。	檢附針對協力機構之管考資料，並說明管考結果。
貳、地區災害潛勢特性評估	進行各鄉（鎮、市、區）地區災害潛勢調查並研提救災因應對策	針對鄉（鎮、市、區）災害潛勢地區，排定優先處理順序，據以研擬短、中、長程計畫改善措施（預定完成期程及應變作為等），並納入地區災害防救計畫配合實施，落實管考。	檢附改善計畫或相關公文、檢討紀錄等。
	建置（更新）鄉（鎮、市、區）防災電子圖資	製作（更新）轄內災害潛勢地區相關圖資。	檢附相關公文、清冊或照片並依各災害別上傳1張全縣災害潛勢圖資供查核。
		依鄉（鎮、市、區）需求擴充防災地圖。	檢附相關公文或調查清冊、檢討紀錄等，並說明檢討方式、過程與內容之記錄，各公所災害防救體系之問題與建議改善措施等。
	村里簡易疏散避難地圖之製作及教育訓練	依據災害類別及特性，繪製各村里之簡易疏散避難地圖，並依需要持續更新。	檢附相關公文或照片並上傳3張村里簡易疏散避難地圖供查核。
		教育訓練與宣導。	檢附教育訓練辦理場次總表，包含：辦理時間、地點、對象、人次及課程內容與名稱，以及教育訓練簡報、簽到表等。
參、災害防救體系	檢討縣市與鄉（鎮、市、區）之災害防救分工與運作機制	提出及更新鄉（鎮、市、區）災害防救體系運作機制。	檢附相關公文或規範等。
		政府與志工團體、NGO和民間企業之間防救災能量之整合。	檢附志工團體、NGO和民間企業之間防救災能量統計表，並說明與志工團體、NGO、民間企業之防救災能量整合措施、各團體能提供的資源與可協助事項，以及是否檢討資源重複之情形等。
		針對鄉（鎮、市、區）公所之災害防救整備能量（人力、物力、能力）提出計畫執行前、後之比較評估及各年度檢討。	檢附比較評估及檢討資料或相關公文等。

類別	工作項目	執行內容	說明
	修訂鄉（鎮、市、區）地區災害防救計畫	編修及更新鄉（鎮、市、區）地區災害防救計畫	檢附相關公文（如開會通知單、會議紀錄等）並上傳 1 份修正後之地區災害防救計畫及修正前後對照表供查核；另彙整公所提報計畫、縣市核備時間與公文。
	依轄區災害類別，編訂鄉（鎮、市、區）各類災害標準作業程序	編訂各類符合地方特性之災害標準作業程序	檢附相關公文並擇一鄉（鎮、市、區）上傳其災害標準作業程序供查核，另說明編訂公所災害標準作業程序之方式與過程。
肆、培植災害防救能力	編訂災害防救教育訓練教材，培育縣市、鄉（鎮、市、區）相關人員災害防救素養	村里長、幹事或其他災害防救相關人員之災害防救基礎教育訓練	檢附教育訓練計畫或相關公文、教材、照片、簽到表等
		縣市、鄉（鎮、市、區）災害防救業務承辦人員相關教育訓練	檢附教育訓練計畫或相關公文、教材、照片、簽到表等
		縣市及鄉（鎮、市、區）災害應變中心系統功能操作訓練	檢附訓練計畫或相關公文、教材、照片、簽到表等
		協助辦理鄉（鎮、市、區）長講習。	檢附鄉（鎮、市、區）長講習辦理情形，以清單呈現，包括：課程內容、辦理時間、地點等
	鄉（鎮、市、區）公所災害防救應變演練，並納入國軍、學校、醫院、公用事業等	每一鄉（鎮、市、區）辦理兵棋推演演練，並提檢討報告。	檢附演練計畫、檢討報告或相關公文、照片、簽到表等
		擇一鄉（鎮、市、區）辦理救災應變演練示範（如疏散避難撤離），並請其他鄉（鎮、市、區）觀摩見習。	檢附示範觀摩演練計畫或相關公文、照片、簽到表等
		依據鄉（鎮、市、區）救災應變演練之結果，檢討並修訂災害標準作業程序。	檢附相關公文或檢討紀錄並上傳 1 份修正後之災害標準作業程序供查核。
伍、災時緊急應變處置機制	建立鄉（鎮、市、區）災害防救應變機制	完成鄉（鎮、市、區）災害應變中心規劃設置及相關作業，並規劃必要設備之設置期程。	檢附作業計畫或相關公文、調查清冊、照片等。
		督導鄉（鎮、市、區）定期更新相關資料（如災害應變中心（小組）編組人員名冊及緊急連絡通訊等）。	檢附督導計畫或相關公文等。
	修訂現行災害通報、疏散措施、災情查報通報流程及相關作業	依據鄉（鎮、市、區）災害應變或演習演練結果，修訂現行災害通報、疏散措施、災情查報通報流程及相關作業。	檢附檢討紀錄或相關公文、修正後之作業規定等。

類別	工作項目	執行內容	說明
	縣市災害應變中心開設時，協力團隊進駐協助研析預判災情	提供災情預判資料。 製作相關災害應變日誌。	檢附歷次災害應變中心開設之災害應變日誌，其內容包括災害應變中心開設時，協力團隊所提供之災情預判資料，重大災情處置作為、災情彙整、單位進駐情形等相關資料。
陸、災害防救資源	調查縣市及鄉（鎮、市、區）災害防救人員、物資、場所、載具及裝備機具等資源	依據內政部「風災震災火災爆炸災害防救資源資料庫管理規定」定期檢討更新資料。	檢附相關公文、最新清冊與更新時間等。
	擬訂物資儲備機制，並與民間簽訂民生物資相關合約，提供災時必要用品	持續檢討民生物資開口契約，包含： ● 民生用品（如乾糧、白米及衛生用品等） ● 偏遠地區儲備發電機及必要之油料 ● 指定物資集中輸送地	檢附相關公文或規範、檢討紀錄、開口契約等，並說明檢討各鄉（鎮、市、區）民生物資開口契約簽訂情形，能否滿足收容民眾之需求、簽訂期限、合約內容等，彙整廠商名稱、提供之物品及數量、契約簽訂期限等。
		因應鄉（鎮、市、區）公所開口契約無法執行時，縣市政府訂定緊急採購民生物資機制或調度方案。	檢附相關公文或規範、方案等。
		訂定災害應變期間，物資需求、受理單位及分配物資等相關作業規定。	檢附相關公文或規範。
		定期更新資料、縣（市）政府應彙整分析全境狀況。	檢附相關公文或檢討紀錄、分析報告、清冊等。
	評估避難場所收容能量	就災損推估檢視各鄉（鎮、市、區）之避難場所收容能量是否充足。	檢附相關公文或檢討紀錄、推估資料等，並說明收容能量推估之計算方式。
		避難場所安全性評估。	檢附評估報告或相關公文、清冊等。
		建立避難場所管理人相關資訊清冊並定期更新。	檢附相關公文及清冊（包括更新日期）等。
	擬訂各鄉（鎮、市、區）危險區域避難逃生路方向，每年每鄉（鎮、市、區）至少設置一處防災避難看板	每年每鄉（鎮、市、區）至少擇定一處示範點設置防災避難看板（含持續推動地區）。	檢附清冊及照片等。

類別	工作項目	執行內容	說明
其他創新作為		各縣市依據需求推動相關工作，例如防災公園的規劃、資訊平台、防災地圖年曆、桌曆、設計發放緊急逃生包，以及配合防災社區專案，輔導各鄉（鎮、市、區）參與防災社區工作之執行等。	檢附相關公文或文宣、照片等

表11 第2梯次鄉（鎮、市、區）上傳成果資料說明

類別	工作項目	執行內容	說明	
			第1類	第2類
壹、地區災害潛勢特性評估	進行各鄉（鎮、市、區）地區災害潛勢調查並研提救災因應對策	針對鄉（鎮、市、區）災害潛勢地區，排列優先處理順序，據以研擬短、中、長程計畫改善措施（預定完成期程及應變作為等），並納入地區災害防救計畫配合實施，落實管考。	檢附改善計畫或相關公文、檢討紀錄等。	-
	建置（更新）鄉（鎮、市、區）防災電子圖資	製作（更新）轄內災害潛勢地區相關圖資	檢附相關公文、清冊或照片並依各災害別上傳1張災害潛勢圖資供查核。	
		依鄉（鎮、市、區）需求擴充防災地圖	檢附相關公文或檢討紀錄。	
	村里簡易疏散避難地圖之製作及教育訓練	依據災害類別及特性，繪製各村里之簡易疏散避難地圖，並依需要持續更新。	檢附相關公文或照片並上傳1張村里簡易疏散避難地圖供查核。	
		教育訓練與宣導	檢附教育訓練計畫或相關公文、照片、簽到表等。	
貳、災害防救體系	檢討縣市與鄉（鎮、市、區）之災害防救分工與運作機制	針對鄉（鎮、市、區）公所之災害防救整備能量（人力、物力、能力）提出計畫執行前、後之比較評估及各年度檢討。	檢附計畫執行前、後之比較評估與年度檢討紀錄。	
	修訂鄉（鎮、市、區）地區災害防救計畫	編修及更新鄉（鎮、市、區）地區災害防救計畫。	檢附相關公文（如開會通知單、會議紀錄，以及縣市政府核備文等）並上傳地區災害防救計畫供查核。	-
	依轄區災害類別，編訂鄉（鎮、市、區）各類災害標準作業程序	編訂各類符合地方特性之災害標準作業程序。	檢附相關公文並上傳災害標準作業程序供查核。	-
參、培植災害防救能力	編訂災害防救教育訓練教材，培育縣市、鄉（鎮、市、區）相關人員災害防救素養	協助辦理鄉（鎮、市、區）長講習。	檢附講習計畫、相關公文或簽到表、照片等（刪除此項）	

類別	工作項目	執行內容	說明	
			第 1 類	第 2 類
	鄉（鎮、市、區）公所災害防救應變演練，並納入國軍、學校、醫院、公用事業等	每一鄉（鎮、市、區）辦理兵棋推演演練，並提檢討報告。	檢附演練計畫、檢討報告或相關公文、照片、簽到表等	-
		依據鄉（鎮、市、區）救災應變演練之結果，檢討並修訂災害標準作業程序。	檢附相關公文或檢討紀錄；另倘經檢討後確有辦理修正災害標準作業程序，則請一併上傳修正後之災害標準作業程序供查核。	-
肆、災時緊急應變處置機制	建立鄉（鎮、市、區）災害防救應變機制	完成鄉（鎮、市、區）災害應變中心規劃設置及相關作業，並規劃必要設備之設置期程。	檢附作業計畫或相關公文、調查清冊、照片等。	-
		定期更新相關資料（如災害應變中心（小組）編組人員名冊及緊急連絡通訊等）。	檢附更新後之編組人員名冊、通訊錄等相關資料，並備註更新時間。	-
	修訂現行災害通報、疏散措施、災情查報通報流程及相關作業	依據鄉（鎮、市、區）災害應變或演習演練結果，修訂現行災害通報、疏散措施、災情查報通報流程及相關作業。	檢附檢討紀錄或相關公文、修正後之作業規定。	-
伍、災害防救資源	調查縣市及鄉（鎮、市、區）災害防救人員、物資、場所、載具及裝備機具等資源	依據內政部「風災震災火災爆炸災害防救災資源資料庫管理規定」，落實調查縣市及鄉（鎮、市、區）災害防救人員、物資、場所、載具及裝備機具等資源，並備妥書面清冊。	檢附防救災資源資料清冊，並備註更新時間。	-
	擬訂物資儲備機制，並與民間簽訂民生物資相關合約，提供災時必要用品	持續檢討民生物資開口契約，包含： -民生用品（如乾糧、白米及衛生用品等） -偏遠地區儲備發電機及必要之油料 -指定物資集中輸送地	檢附相關公文或規範、檢討紀錄、開口契約等	-
	評估避難場所收容能量	就災損推估檢視鄉（鎮、市、區）之避難場所收容能量是否充足	檢附災損評估收容能量是否充足之資料。	-
		避難場所安全性評估	說明安全性評估方式。	-
		建立避難場所管理人相關資訊清冊並定期更新。	檢附各避難收容所清冊資料，包含適災性、安全性評估、可收容人數等，並備註清冊更新日期。	-

類別	工作項目	執行內容	說明	
			第 1 類	第 2 類
	擬訂各鄉（鎮、市、區）危險區域避難逃生路方向，每年每鄉（鎮、市、區）至少設置一處防災避難看板	每年每鄉（鎮、市、區）至少擇定一處示範點設置防災避難看板（含持續推動地區）。	檢附 1 處防災避難看板及避難方向指示牌設置地點及照片等	
其他創新作為	依據需求推動相關工作，例如防災地圖年曆、桌曆、設計發放緊急逃生包，以及協助推動防災社區工作等。		檢附相關公文或文宣、照片等	

（四）期末評鑑辦理情形

1、期末評鑑辦理日程

由內政部消防署考量各縣市政府執行深耕計畫的期程，以及交通、評鑑小組組成等因素，先行排定各縣市現地訪視的日期，並提供資料給各縣市政府，而後於期末評鑑作業說明暨分享座談會，詢問各縣市政府代表現地訪視日期的配合情形，最後各縣市政府同意後，決定最終各縣市現地訪視日期。

表12 106 年度期末評鑑日程表

週一	週二	週三	週四	週五
9/18	9/19	9/20	9/21	9/22
				金門縣
9/25	9/26	9/27	9/28	9/29
		連江縣		澎湖縣
10/2	10/3	10/4	10/5	10/6
雲林縣		中秋節		新竹市
10/9	10/10	10/11	10/12	10/13
國慶連假	國慶連假		嘉義市	高雄市
10/16	10/17	10/18	10/19	10/20
彰化縣		花蓮縣	臺中市	苗栗縣
10/23	10/24	10/25	10/26	10/27
臺北市		基隆市		

2、直轄市、縣（市）政府綜合座談

現地訪視當日由各縣市政府安排行程，部分縣市先進行綜合座談，部分縣市則是先至鄉（鎮、市、區）公所進行公所現地訪視，部分縣市亦邀請轄內各鄉（鎮、市、區）公所派員與會。

首先由縣市政府進行 10 分鐘簡報說明執行成果（圖 7、圖 8、圖 9），在推動防救災工作上所面臨之問題、該縣市所面臨之災害與潛勢情形，以及如何與協力機構合作，透過執行深耕計畫來改善問題與災害潛勢等等，另外也說明如何技術移轉，以及對於未來深耕第 3 期計畫的建議。接著進行綜合座談，由評鑑小組之委員根據縣市政府簡報內容，以及先前審查府線上資料後的情形，針對縣市政府執行各項工作給予意見與建議，而縣市政府或其協力機構也同時進行回應或意見交流（圖 10）。

透過此種方式可以確實針對縣市執行各項工作提供適切建議，同時也能夠於意見交流中更深入瞭解縣市辦理計畫的細部情形，另外，也可將其他縣市推動的方式與內容來進行分享，藉此提供更為多元的方式，促使縣市政府在執行各項工作能更為精進。



圖7 高雄市政府簡報深耕計畫執行情形



圖8 苗栗縣政府簡報深耕計畫執行情形



圖9 基隆市政府簡報深耕計畫執行情形



圖10 評鑑委員與嘉義市政府人員交換意見

3、鄉（鎮、市、區）公所現地訪視

除了與縣市政府及協力機構的人員利用綜合座談進行意見交流外，評鑑小組也分別至鄉（鎮、市、區）公所進行現地訪視，同樣由公所承辦單位先以簡報的方式說明公所面臨的災害境況與問題(如圖 11)，深耕工作項目執行情形，如何協助改善境況與問題；以及實際執行所遭遇困境與問題。簡報結束後，由評鑑小組針對公所應變中心設備與設施、表單、應變中心作業手冊、各類名冊等進行檢視（圖 12 至圖 18），而後與公所人員進行意見交流，評鑑小組委員也分別就線上資料審查與現地檢視的情形，對公所如何執行各工作項目，或防救災相關議題提出建議，讓公所能做為後續執行工作的參考。



圖11 金門縣烈嶼鄉長報告深耕計畫執行情形



圖12 評鑑委員檢視澎湖縣白沙鄉公所資料



圖13 評鑑委員檢視苗栗縣西湖鄉公所資料



圖14 評鑑委員檢視雲林縣虎尾鎮應變中心設備



圖15 高雄市甲仙區應變裝備儲放室



圖16 臺中市大里區公所介紹避難收容設施及疏散路線



圖17 評鑑委員檢視淹水潛勢圖資內容



圖18 評鑑委員檢視應變中心資料

4、其他額外辦理內容

除了縣市政府的綜合座談與公所的現地訪視外，部分縣市或公所也安排其他活動來向評鑑小組展現推動的成果，包括展示各樣的防救災宣導品、演練避難收容所開設，以及利用資通訊系統進行視訊連線等，這些活動雖非期末評鑑所要求，但縣市政府可藉此動員公所等人員，測試平時所建立的機制與採購的設備，而評鑑小組也可瞭解其是否能順利運作（如圖 19 至圖 23）。



圖19 花蓮縣光復鄉同仁展示手機與視訊會議系統連線功能



圖20 臺北市大安區公所同仁展示最新式室內收容單位



圖21 評鑑委員於臺中市災害應變中心聽取簡報及綜合座談



圖22 檢視臺中市大里區戶外避難收容處所開設演練



圖23 基隆市仁愛區測試視訊連線

(五) 第 2 梯次執行成果數量彙整

彙整本計畫第 2 梯次直轄市、縣（市）政府之執行成果，呈現各縣

市之主要工作項目成果數量彙整，執行成果數量彙整詳請參閱表 13。

表13 第2梯次直轄市、縣（市）政府之執行成果數量彙整

項次	工作項目		總計
1	檢討縣（市）災害管理任務分工		19 份
2	提出鄉（鎮、市、區）防救體系運作機制		236 份
3	檢討國軍進駐機制		16 份
4	政府與志工團體、NGO 和民間企業之間防救災能量之整合		122 份
5	針對公所災害防救整備能量（人力、物力、能力）提出計畫執行前、後之比較評估及各年度檢討		87 份
6	進行各鄉（鎮、市、區）	災害潛勢調查	695 處
	地區災害潛勢調查	研提短中長程計畫改善措施	249 份
7	建置（更新）鄉（鎮、市、區）防災電子圖資		10,135 幅
8	修訂鄉（鎮、市、區）地區災害防救計畫		236 份
9	編訂鄉（鎮、市、區）公所各類災害標準作業程序		243 份
10	防救災教育訓練	編訂教材	429 份
		辦理場次	443 場
		參訓人次	20,507 人
11	調查縣市及鄉（鎮、市、區）防救災人員、物資、場所、載具及裝備機具等資源		135 份
12	民生物資儲備	與民間簽訂民生物資開口合約	559 份
		民生物資儲備所安全性檢查	425 處
		建立維護管理機制	41 份
		訂定緊急採購民生物資機制或調度方案	52 份
		訂定物資需求、受理單位及分配物資等相關作業規定	18 份
13	評估避難場所收容能量	避難場所相關資料彙整	2,846 處
		避難場所安全性檢查	1,930 處
14	擬訂各鄉（鎮、市、區）公所危險區域避難逃生路線		1,022 處
15	繪製村里簡易避難疏散圖		6,166 村里
16	設置防災避難看板	防災避難看板、指示牌	1,858 處
17	辦理鄉（鎮、市、區）公所防救災應變演練	兵棋推演	360 場
		實兵演練	45 場
18	建立鄉（鎮、市、區）防救災應變機制	應變中心硬體設備建置	177 處
		應變中心作業手冊	176 份
		應變中心表單	186 份
19	修訂現行災害通報、疏散措施、災情查報通報流程及相關作業		73 份
20	協力機構進駐縣市應變中心	協力機構進駐協助研判分析	267 次
		製作災害日誌	157 份
21	輔導鄉（鎮、市、區）公所於計畫內推動防災社區工作		56 社區
22	其他創新作為		230 項

（六）深耕計畫實際成效案例

深耕計畫的成果除了具體的數量外，也能夠從各縣市政府與公所推動計畫、執行各項工作的情形來看出成效，以下則是依據 106 年度各縣市實際執行情況，列舉出 4 項不同類型之具體實例提供參考（摘要如圖 24 所示）。

參考災害案例調整區級應變中心開設作業程序 (以臺北市為例)	評估養護與社福機構之災害潛勢 (以雲林縣為例)	建立公所災害防救應變機制 (以高雄市為例)	推動防災社區與民眾參與防災工作 (以臺中市為例)
於「編訂各類符合地方特性之災害標準作業程序」工作項目執行時，根據105年0206美濃地震造成臺南市維冠大樓倒塌事件經驗，調整區級應變中心開設作業程序，提升整體作業之資料掌握度，以及於應變速度、搜救等各項工作之速度。	- 為瞭解養護與社福機構等特殊需求者或弱勢族群之災害潛勢，整合相關機構基本資料，在協力團隊協助下將位置與潛勢資料套疊。 - 運用分析結果規劃疏散撤離機制，並進行宣導和溝通，期能於災前採取預防性撤離，或災時迅速疏散及收容作業。	為強化區公所災害防救與應變能力，於103年成立各區災害防救辦公室，透過定期召開會議研討各項防災工作議題，建置應變中心運作機制，並於深耕計畫期間協助區公所完善應變中心之空間與設備功能，協助進行各類表單及資料之建置與更新。	106年9月梅姬颱風時，為預防土石流發生，保護民眾安全，臺中市新社區福興里順利撤離及收容保全戶。 - 平時兵棋推演累積之疏散撤離經驗，各編組成員於此完全展現，以最快速度，順利完成疏散撤離與收容工作。

圖24 深耕計畫實際成效案例彙整示意

1.參考災害案例調整區級應變中心開設作業程序（以臺北市為例）

臺北市府從 105 年 0206 美濃地震造成臺南市維冠大樓倒塌事件中，看見臺南市政府與永康區公所對受災民眾的名單掌握較為不易，因此，臺北市府在「編訂各類符合地方特性之災害標準作業程序」工作項目執行時，根據臺南市搶救維冠大樓倒塌事件的經驗，於編組中新增人口資料組，在接獲災情通報，經應變中心指揮官判斷，可下令啟動人口資料組進駐，該組包含戶政事務所、公所、地政事務所、社會局、建管處、警察分局等單位人員，能藉由整合不同單位的資源和資料可，提供應變中心關於戶籍人口等資料，有助分析研判、掌握可能受困災民的資料，加速搜救等各項工作。

2.評估養護與社福機構之災害潛勢（以雲林縣為例）

雲林縣政府為瞭解老人福利機構、身心障礙福利機構、兒童及少年福利機構、護理之家、兒童托育機構、婦幼及兒少機構等特殊需求者或弱勢族群之災害潛勢，於是整合社會處及衛生局所提供相關機構基本資料，在協力團隊協助下將養護與社福機構位置與淹水潛勢（每日降雨450mm）、距離斷層帶位置（斷層帶兩側200m範圍內），以及坡地災害潛勢（順向坡及土石流潛勢溪流之影響範圍內）等資料進行套疊，藉此初步分析養護或社福機構之災害潛勢，並將相關圖資及分析資料透過社會處與衛生局提供給老人福利機構、身心障礙福利機構、兒童及少年福利機構、護理之家等，向養護或社福機構來進行宣導和溝通，使機構能瞭解自身所可能具有的災害潛勢，以便於先行規劃疏散撤離機制，能夠於災前採取預防性撤離，或於災時迅速疏散所收容的民眾。

3.建立公所災害防救應變機制（以高雄市為例）

高雄市政府為強化區公所災害防救與應變能力，於103年成立各區災害防救辦公室，透過定期召開會議研討各項防災工作議題，而針對應變中心運作機制，如開設時機、地點、進駐單位、人員通知、任務分工、簽到管制、災情查通報及管制等措施進行研擬，也針對公所災害應變中心之空間、設備、設施等進行檢視，瞭解其是否能具備所需功能，在深耕計畫期間協助區公所在應變中心整備方面，完成以下工作：

- 規劃各區災害應變中心開設場所。
- 完成各區災害應變中心規劃設置及相關作業，並規劃必要設備之設置期程。
- 彙整各區災害應變中心（小組）編組人員名冊及緊急聯絡通訊。
- 製作區級災害應變中心表單，包含簽到（退）表、排班輪值表、會議紀錄表、疏散撤離、收容人數統計表等。
- 編訂公所應變中心（小組）作業手冊，如開設場所、開設等級、進駐單位，通知方式及人員簽到（退）管制、任務分工等。
- 定期更新公所應變相關資料。

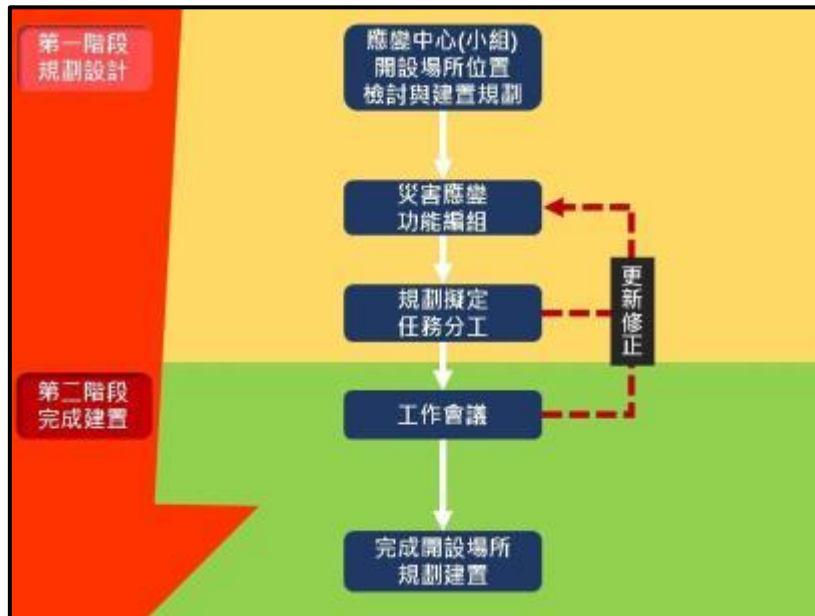


圖25 高雄市區級應變中心開設場所建置規劃流程圖

資料來源：高雄市政府消防局



圖26 高雄市區級災害應變中心架構圖

資料來源：高雄市政府消防局

4.推動防災社區與民眾參與防災工作（以臺中市為例）

106 年 9 月梅姬颱風來襲，為預防土石流發生，保護民眾生命財產，臺中市新社區福興里在區長的指示下，撤離並收容保全戶。平時兵棋推演的疏散撤離演練真實獲得驗證，讓各編組成員得到寶貴的經驗，各編組平時訓練的成果，在這次颱風中完全展現。

最讓人印象深刻的，是福興里自發性組織社區防災的成員，由里長與本地的熱心民眾組成，全力配合區公所應變中心，發揮自助人助精神，推動在地化的災防工作（自主防災訓練如圖 27 所示）。

本次撤離疏散工作在公所應變中心與福興里里長協調指揮下，各隊成員皆能確實的執行分配的工作項目，以最快的速度，順利完成保全戶的疏散撤離與收容工作（圖 28 為當日收容民眾於大林國小之照片）。



圖27 福興里社區自主防災組織動員



圖28 收容民眾於大林國小

資料來源：臺中市政府消防局

除了前述評鑑辦理情形以及優良案例說明以外，由於今年是深耕第 2 期計畫之最末年，消防署之協力團隊也協助彙編了「災害防救深耕第 2 期計畫總成果書冊」，書冊業於 106 年 12 月出版，內容包括深耕第 2 期計畫概述、各縣市與公所推動之具體成效和案例（如表 14 所列）、執行內容、各項創新作為（如表 14 所列）以及各年度活動照片等。

表14 深耕第 2 期計畫各縣市之具體成效和案例

編號	縣市	具體成效和案例內容	各項創新作為
1	基隆市	● 公所網站便於查詢簡易疏散避難地圖 ● 設置防災避難看板	● 參考聯合國標準規劃防災物資儲備 ● 防災避難看板增加 QR code ● 以工作坊方式辦理教育訓練
2	臺北市	● 區公所防災兵棋推演與實際演練 ● 參考災害案例調整區應變中心開設作業程序	● 社區與校園防災相結合 ● 靈活運用防災地圖 ● 編製防災手冊
3	新北市	● 整合資源推動防災社區 ● 全面充實各公所災害應變中心設備	● 規劃與建置多處防災公園 ● 加強技術移轉並建立深耕計畫資訊網
4	桃園市	● 檢討區公所災害應變中心妥適性 ● 藉由兵棋推演驗證應變程序與檢視救災資源	● 災害潛勢區之弱勢民眾安置收容評估 ● 建置防救災資訊平台 ● 建置防災人員學習履歷登錄平台
5	新竹市	● 整備區公所應變小組備援場所 ● 修訂避難收容場所開設整備計畫	● 避難收容處所開設訓練與演練 ● 新竹市防救災資訊平台
6	新竹縣	● 調查災害潛勢及弱勢族群套疊數位化分析 ● 藉由兵棋推演驗證應變程序與檢視救災資源	● 辦理企業防災宣導和教育訓練 ● 災害潛勢資料與歷史資料之比對與修正

編號	縣市	具體成效和案例內容	各項創新作為
7	苗栗縣	● 培植基層之災害防救能力 ● 檢視防救災體系	● 辦理防災社區並進行演練
8	臺中市	● 深入瞭解各公所防災工作需求，並擬定因應策略	● 辦理無腳本兵棋推演 ● 建置災害防救教學影音傳遞平臺
9	彰化縣	● 充實各公所災害應變中心設備 ● 分析各公所開口合約內容	● 掌握社福機構災害潛勢 ● 協助各公所規劃救災機具之適用情境
10	南投縣	● 規劃與辦理防災及 EMIC 教育訓練 ● 製作並更新災害潛勢相關圖資	● 推動公所深耕防救災工作坊 ● 觀光地區物資運送及疏散撤離替代路線之規劃
11	雲林縣	● 檢討民生物資開口契約 ● 災害潛勢區域之弱勢民眾安置收容評估	● 防災知識電子有聲書 ● 多元化語言之防災避難看板
12	嘉義縣	● 調整鄉鎮市公所應變中心作業編組 ● 檢討國軍進駐協助應變救災機制	● 防災知識+ ● 建立災防深耕家族 LINE 群組
13	嘉義市	● 善用民間團體資源 ● 訓練區公所人員自行繪製簡易疏散避難地圖	● 區公所防災宣導掛圖 ● 設計多樣化創意防災宣導品
14	臺南市	● 防救災作業規定的調整與修正 ● 區公所積極自主推動防災工作	● 成立在地實物銀行 ● 建置防災人員專用雲端資料存載系統 ● 裝設防災避難看板夜間照明 ● 災民跨區收容機制
15	高雄市	● 建立各區災害防救應變機制 ● 完善公所災害應變中心機能 ● 協力團隊協助預判災情	● 規劃防災公園 ● 辦理無腳本兵棋推演
16	屏東縣	● 檢討民生物資開口契約 ● 辦理救災應變演練示範觀摩	● 製作防災手板 ● 開辦防災學苑，利用學習護照搭配數位學習平台
17	宜蘭縣	● 針對民生物資儲備處所進行安全性檢查 ● 協力團隊協助研判災情	● 利用行動兵棋台進行兵棋推演 ● 開發災情查報手機 APP
18	花蓮縣	● 公所簽訂災害防救相互支援協定 ● 對公所執行前後進行評估	● 易形成孤島村里預備路線調查及孤島地區等級分類 ● 設置防災看板夜間照明
19	臺東縣	● 整合志工團體、NGO 和民間企業之間防救災能量 ● 進行災害潛勢調查並研提因應對策	● 建置 Google Earth 災情研判系統 ● 擴充災害防救兵棋推演系統功能
20	澎湖縣	● 評估風暴潮及海嘯災害潛勢 ● 淹水潛勢地區改善措施	● 開發災害應變中心資訊平台 ● 避難收容場所建置與開設收容示範觀摩
21	金門縣	● 辦理防救災教育訓練 ● 各鄉鎮視訊設備建置	● 二維淹水模擬 ● 邀集企業參與防災工作
22	連江縣	● 調查避難場所與耐震評估 ● 彙整檢討現有災害潛勢圖資	● 辦理全民防災演練 ● 與民宿簽定緊急收容開口合約

(七) 彙整提供直轄市、縣(市)之執行建議

1、災害防救體系

- (1) 建議縣市政府與轄內工業或科學園區進行協調，讓鄰近之鄉(鎮、市、區)能與工業或科學園區管理單位建立聯繫與合作機制，在辦理工業或科學園區演練，或者公所辦理兵棋推演時，能夠互相派員參與。若有災害或事故時，也能夠彼此通報或交換相關資訊，建立起公所與其鄰近工業或科學園區的防救災工作合作機制。
- (2) 民間參與防災工作是未來趨勢，部分縣市政府已與民間志工團體、企業等進行合作，未來可以進一步整合相關資源，並對參與防救災工作的民間團體或單位進行培訓，提升其人員之能力。
- (3) 除透過教育訓練與培訓加強民間團體或單位人員的能力外，建議也可透過兵棋推演或實際演練，使其熟悉應變機制與流程，有助於協助政府部門執行各項工作。
- (4) 建議針對民間團體 NGO 的部分做分類，並彙整各單位志工人數與防救災可執行的任務與資源，列出協助的優先順序。

2、地區災害潛勢特性評估

- (1) 建議潛勢圖資部分，應收集實際在地的災害通報點位資料，將相關資料調整為適合在地使用之地方性災害潛勢圖，以提供較為準確的分析，並提供防救災之參考。
- (2) 建議未來於防救災工作上能進一步多加利用潛勢資料或圖資，可透過教育訓練、工作坊等方式，使人員熟習防災圖資使用方式。

3、有關培植災害防救能力

- (1) 建議在對鄉(鎮、市、區)首長辦理教育訓練和講習方面，可從防災新觀念與危機處理優先。
- (2) 歷經深耕第 1、2 期計畫，防救災教育訓練已常態化，為提升人員培訓的品質，避免重複上課，建議能夠建立系統化教育訓練的方式，利用學習履歷來記錄和掌握人員受訓情形。

4、災時緊急應變處置機制

協力團隊進駐縣市應變中心協助預判研析災情資訊的部分，建議未來可視情況，利用網路和視訊裝置來進行。

5、有關災害防救資源

- (1) 離島縣市政府透過與旅宿業者簽訂開口契約，由其協助收容遊客或受災民眾，但仍建議應派員負責收容之管理，以及災後遊客之送返等工作。
- (2) 建議未來能與物流業者建立合作機制，強化災時物資補給、運送與流通之能力。

6、其他

- (1) 建議縣府消防局網站也應設置防災專區，將消防以外之防救災相關資訊納入，並定期更新資料。
- (2) 建議未來縣市政府、公所善用新興社群（如 Facebook、LINE）宣導防災、與民眾互動，加強宣傳提高效果，也可透過計數統計拜訪人數、時間…等條件，據此持續強化網站的訊息發布與使用活化。
- (3) 對於觀光地區、熱門景點，或是人潮聚集處，建議未來能與民間業者合作，協助其建立起防災與應變機制。

（八）彙整提供鄉（鎮、市、區）公所之執行建議

1、災害防救體系

- (1) 做為防救災整備與減災的重要基礎。潛勢也應以鄉（鎮、市、區）層級為尺度來進行分析，以探討更在地的災害潛勢影響。
- (2) 目前公所地區災害防救計畫雖建議以全災害方式進行修訂，但針對個別災害在災害管理各階段應個別規劃或處理者，建議應有專篇予以規劃。
- (3) 建議未來能夠加強協力團隊對公所之技術轉移，使公所人員具備自主更新地區災害防救計畫的能力，並能夠依照公所防災工作的運作模式與規劃，使計畫內容更為確實可行。

2、地區災害潛勢特性評估

- (1) 建議未來能夠逐年詳實記錄每次災害所造成之災情等資料，並可做為修正潛勢資料，以及兵棋推演情境想定、狀況設定的參考。
- (2) 建議多加利用潛勢資料來評估轄內重要設施、機構、單位之災害潛勢，如政府機關、醫療院所、養護或社福機構、交通場站、民眾常聚集之賣場、市集等，並評估倘若發生災害時，前述設施可能受損情形，依此做為防災工作推動，或是兵棋推演的參考。

3、有關培植災害防救能力

- (1) 建議未來公所各課室人員均應接受防救災相關教育訓練，提升相關知能。
- (2) 建議未來能逐步調整辦理兵棋推演的方式，考量轄內可能面臨大規模災害，在辦理推演時，大規模災害為想定，設計不同狀況，測試與訓練人員對於各類狀況的因應處置。

4、災時緊急應變處置機制

- (1) 應變中心建議以功能分組，考量公所人力配置情況，組織分工分組應盡量簡化且不重複任務，並針對災害特性妥善調整。
- (2) 建議未來各公所針對應變中心可逐步規劃與建置備援場所，並建立起相應機制，充實備援應變中心所需設備。

5、有關災害防救資源

- (1) 觀光客對景點的地理環境並不熟悉，防災避難看板指示的避難路線在災害發生進行避難時，可能至為重要。建議往後在選定新增防災避難看板地點時，除了考慮居民往來頻繁地點，也可以考慮遊客眾多之熱門景點地點，或是交通場站等地。
- (2) 離島地區資源相對不足，防救災物資尤其應更加慎重考量，災民之民生物資整備建議依地區需求及急迫性添購一定數量備存，而非僅簽訂開口契約，恐因災時有許多民眾採購物資，而使得開口契約廠商無法提供足夠資源來因應救災需求。
- (3) 除了增設避難收容所外，對於避難收容處所開設和管理所需的人力也應予以評估，若公所人力不足，將無法同時開設多處收容所，建議未來也可與民間志工團體、社區組織合作，由其支援收容所開設和管理工作。
- (4) 在避難收容所的規劃與設置方面，未來應當考量受災民眾的需求，增設各種功能性區域與設施。

6、其他

- (1) 民眾與社區參與防災工作是未來深耕第3期計畫重點，建議可以結合社區組織，如社區發展協會、巡守隊等來推動社區防災工作。
- (2) 公所網頁上防災資訊不明顯，或未設置防災專區，部分公所網頁內防災資訊並未更新，建議加強深耕資訊平台或是防災專區建置部分，並定期檢視與更新內容與資訊。

四、評鑑所見優良事項

本次評鑑所見優良事項根據評鑑委員所提意見，彙整出各縣市執行成果之優缺情形，大致可彙整為 9 大項，以下分別以「整備工作之提升」、「人員訓練之強化」以及「加強宣導與民眾參與」等三大面向詳細說明。



圖29 評鑑所見優良事項彙整

（一）整備工作的提升

1、加強潛勢資料之運用

藉著深耕計畫的推動，各縣市透過協力團隊的協助，持續蒐集、彙整潛勢資料，並利用歷史與實際災情資料，使潛勢資料能更符合實際情況。同時，協力團隊也協助繪製了各類災害潛勢圖資，除最基本的水災、土石流、地震外，也包括海嘯、毒化災（圖 30）、地質災害、土壤液化、工業管線災害、登革熱（圖 31）、火災等潛勢圖資，除了繪製與產出圖資外，也利用潛勢資料做為災害潛勢現地調查的參考資料，確認公所轄內較易受災的區域和範圍。

潛勢資料也廣泛被運用至分析不同設施所可能面臨的災害風險，除了避難收容所的全性評估外，最顯著的是，有不少縣市將養護或社福機構套疊潛勢資料（圖 32、圖 33），藉此掌握哪些機構較易受災害威脅，而能於平時規劃避難疏散措施，並於災時能密切注意機構是否可能受災，便於儘早採取應變作為。

另外，在規劃救災路線，如緊急運送、緊急救援路線等時，同樣也運用潛勢資料，規劃路線時選擇避開潛勢地區；或是幫助縣市政府研判轄內是否有易形成孤島地區，以及規劃預備道路等（圖 34）。

從前述的案例可以看出，各縣市政府在協力團隊協助下，逐漸加強運用潛勢資料於各項防救災工作上，讓潛勢資料能發揮其效用。



圖30 高雄市燕巢區毒化災救災應變圖



圖31 左營區各里登革熱潛勢圖



圖32 雲林縣老人福利機構與坡地災害潛勢分布圖

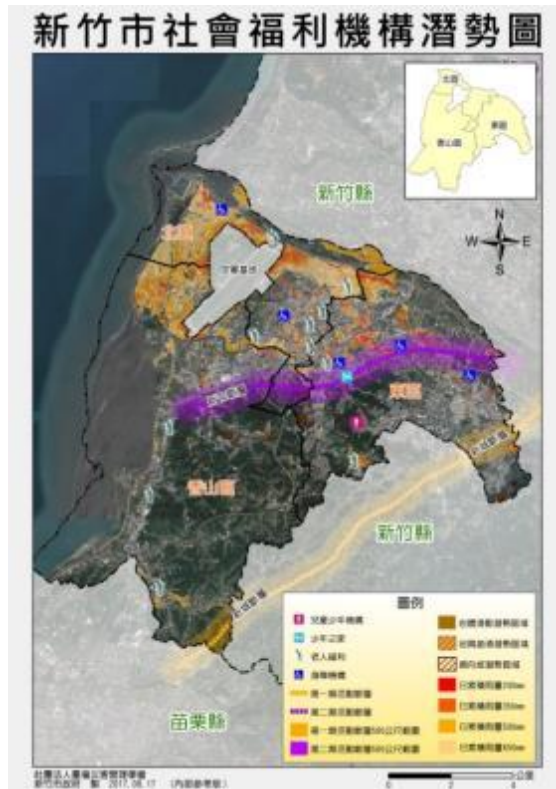


圖33 新竹市社會福利機構潛勢圖



圖34 新竹市緊急道路線圖

2、強化避難收容處所之功能

在深耕計畫推動過程中，各公所因考量到大規模災害時收容大量民眾的需求，逐漸進行避難收容所的選定和規劃。根據「災害防救深耕 5 年中程計畫成果輯」中的資料，若針對 22 縣市總計之避難收容處所之設置數量討論，102 年度深耕第 1 期計畫（5 年中程）結束時，收容所總計 2,665 處；到了 104 年度，總計為 5,793 處；而根據目前衛生福利部重大災害民生物資及志工人力整合網絡平台的資料，避難收容所已設置有 5,903 處。從上面的數據約略可看出，縣市設置收容所的數量已有相當大幅度的增加。

除了收容所設置的數量增加外，各縣市政府與公所對收容所開設也建立了標準作業程序，而且更考量到不同族群的需求，在收容所的空間與設施方面，也盡量在有限的資源下，做最細緻的規劃和安排，從基本的男性、女性，以及家庭住宿的區隔，到進一步考量年長者、身障者，有些也規劃了寵物收容區域；基本設施包括盥洗與衛浴設備等等。此外，也有部分收容所設置了休憩區、哺乳室、心理諮詢或撫慰區，以及醫療區等機能性的空間或設施（圖 35）。

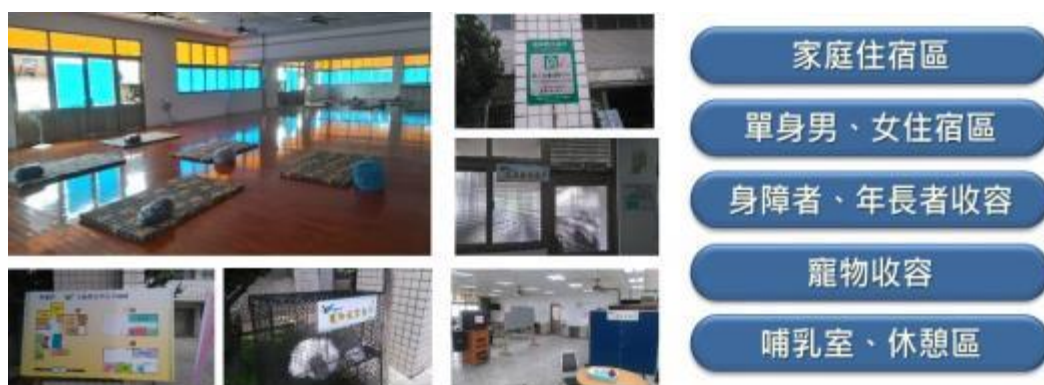


圖35 臺中市外埔區收容所設置情形

由此可見，地方政府於避難收容處所整備部分，不僅止於數量的增長，對於收容所的功能也日趨重視，並以更貼近民眾需求的角度來規劃和設置收容所，使收容所於災時能夠真正發揮功能，而可以提供民眾較便利和舒適的收容環境。

而縣市及公所每年也會透過避難收容處所的開設演練（如圖 36、圖 37），檢核相關空間、設備是否符合需求以及作業流程是否妥當等，才能於災時快速進行應變，使收容所開設更有效益且符合需求。



圖36 臺北市大同區防災公園（玉泉公園）開設演練



圖37 彰化縣社頭鄉避難收容處所設置情形

3、強化公所應變中心之功能

（1）空間、硬體設備之強化

在深耕計畫推動前，多數公所沒有規劃專屬的應變中心空間和設備，其原因除了公所應變機制尚未建立之外，公所應變中心之開設僅因應災時所需，大多以閒置之會議室或者空間來做為開設場所；甚至少數的公所因為建築物老舊、空間不足，僅能於平時休息的角落擺設茶几、長椅來充當應變中心開設場地，不僅設備欠缺，且狀況較不理想。在深耕計畫推動後，歷經 9 年而 367 個公所均參與計畫，當前所有的公所皆已完成應變中心專屬開設場所之建置，也陸續編列經費（包含深耕計畫所補助）添購應變中心作業所需的各項設備，如電腦、傳真機與印表機、投影機、視訊設備、衛星電話、無線電等。

（2）各項作業程序之建置

各公所也透過協力團隊的協助整合應變中心所需的各項表單、建立或修訂各項作業程序，並依應變人員所需參考以及各項所需資料編訂應變中心作業手冊，提供相關人員於應變時便捷地參考使用。

（3）備援應變中心之設置

除了設置應變中心開設場所外，部分公所也著手尋覓合適的空間來設置備援應變中心，挑選包括消防分隊、圖書館、活動中心（如老人文康中心、婦幼館）等（圖 38），甚至考量大規模地震的影響，也有公所以大型公園做為備援中心（圖 39）。



圖38 臺中市大里區備援應變中心
（大里區 19 甲分隊）



圖39 新竹市香山區備援場所
（中央公園）

(4) 評估災害物資集散中心之設立

除了逐步強化公所應變中心之功能，以及備援應變中心的設置與物資整備以外，亦有縣市將災害應變所需之災害防救資源需求空間納入規劃，著手進行評估設置災害物資集散中心，如：臺北市依據交通易達性、室內空間大小、運輸車輛與棧板進出、卸貨碼頭等設施，規劃設置災害物資集散中心之合適地點，包括花博爭艷館、南港展覽館、臺北小巨蛋等，並設定物資集散中心使用順序；相關評估及作業流程規劃頗有成效，可提供其他縣市執行之參考。

4、檢討與改善開口契約

為了補足公所應變所需的資源，並且能夠彈性運用，公所可以透過簽訂開口契約的方式來尋覓合適廠商，使其於災時按契約提供必要的資源。然而，在深耕計畫推動初期，並非所有公所均有簽訂開口契約因應災害應變所需，僅有部分公所針對民生物資、搶修搶險等兩大類簽訂，且契約內容如項目、種類、單價、執行規範等也不甚完善。

深耕計畫推動後，各縣市藉由協力團隊協助，檢視轄內各公所開口契約簽訂狀況與內容，確認其是否符合公所需求，例如同一公所是否有多家廠商可提供契約所需資源、資源項目與種類是否符合需求、單價是否合理；同一廠商若與不同公所簽訂契約，其履約能力是否足夠；廠商若位於其他轄區者，能否於契約規定時間內提供資源等等。

另外，針對搶修搶險工程的開口契約，也檢視同一廠商是否與不同公所簽約，其能否於災害時動員足夠的人力與機具來協助各公所搶修搶險。針對開口契約簽訂的建議，也成為各公所簽訂契約時的參考和依據，部分縣市也提供契約範本或規範給公所作為參考。

除了民生物資與搶修搶險開口契約之外，隨著深耕計畫推動，部分公所為了應變所需，也簽訂不同種類的開口契約，例如：為了疏散民眾所需之交通工具，與交通運輸業者簽訂交通類開口契約；為因應收容所不足、或無法提供舒適環境，便與旅宿業者簽訂開口契約（表15），請其提供可供收容的場所或空間；為了防止停電而導致公所應變中心無法運作，而又欠缺經費添購發電設備，於是與電機公司簽訂開口契約，以租賃的方式來建置備用電源與所需油料。

綜合來看，現今各公所都已簽訂最基本的民生物資與搶修搶險兩大類開口契約，在契約的內容上也透過檢討和修正而提升品質，且有部分公所依據其需求簽訂不同種類的開口契約，藉此能夠彌補公所應變資源的不足。

表15 連江縣政府與旅宿業者簽訂開口契約情形

公所各年度與民間民宿業者簽定避難收容之開口合約數量		
年度	民宿	總計
104	南竿：卡蹕英雄館	1 鄉 1 家
105	南竿：卡蹕英雄館 北竿：碧雲天渡假村	1 鄉 1 家
106	南竿：卡蹕英雄館；北竿：碧雲天渡假村、莒光（西莒 2, 東莒 3）：友誼山莊、海景渡假村、鴻景山莊、船老大民宿、故鄉民宿；東引：老爺飯店、昕華飯店。	4 鄉 9 家

5、因應各種需求來設置防災看板

深耕計畫中要求各公所每年能考量避難收容所的需求，一年設置一處防災看板用來指示與標示避難收容所，今年度有不少縣市與公所為了活化看板的使用，依照設置地點差異而設置了不同的避難看板，例如：考量到外籍人士的需求，於看板上增列英文文字（圖 40），使外籍人士便於使用；以及考量新住民需求，於看板上增加越南文字與印尼文字的標示（圖 41），使新住民也能夠從防災看板上取得資訊。另外，也有部分縣市與公所將 QR Code 建置於看板上，使用者可透過掃描 QR Code，連結至防救災相關的網站，取得更多的相關資訊（如圖 41、圖 42）。

此外，為了使一般民眾能於夜間清楚閱讀看板上的各項資訊，於是增設夜間照明裝置，或者考慮看板設置地點電源供應問題，遂採用太陽能感應式 LED 燈光來照明，照明燈在光線昏暗或入夜後便自動以微光點亮看板，並以感應方式，能在使用者接近時轉為自動全亮（圖 43），讓使用者於夜間能清楚判讀看板資訊。



圖40 澎湖縣望安鄉設置英文防災看板



圖41 雲林縣設置外文防災看板及 QR Code



圖42 基隆市防災看板增加 QR Code



圖43 花蓮縣防災看板裝設夜間照明

防災看板逐漸朝向多元化設計，乃是考量到不同使用者的需求與環境差異，這也顯現出地方政府在防災工作上的用心，相信未來會有更多不一樣的設計出現。而深耕第3期計畫推動項目加入企業防災部分，縣市也可以思考如何結合企業力量共同推動防災工作，藉由各種合作的方式促使其投入資源來協助，使雙方互蒙其利。例如：目前臺南市已嘗試與民間團體及企業合作，利用其資源來協助向民眾推廣防災工作、設置避難看板及進行後續維護，並由企業協助提供印製防災宣導品等等，有效結合民間組織及企業力量來提升防災能量(圖44)。



圖44 臺南市鼓勵企業合作共同設置及維護防災看板

資料來源：臺南市政府災害防救辦公室侯俊彥執行秘書拍攝

（二）人員訓練之強化

1、兵棋推演方式之改善

在深耕計畫推動以前，鮮少有鄉（鎮、市、區）公所辦理兵棋推演，自深耕第 1 期計畫推動後，至今各公所均辦理過兵棋推演，且多數均已熟悉以此種方式來訓練人員。然而過去公所尚未熟悉兵棋推演時，許多公所都是採用預先公布狀況、預先擬定腳本，實際推演時則由各單位依照腳本內容，依序進行狀況處置，此種方式雖能達到訓練人員的部分效果，但由於處置作為早已擬好，也就沒有任何臨機應變的成分，這也使得訓練的效果打了折扣。

此外，預先擬好腳本再進行推演，也較無法於推演時檢視應變流程是否妥適，同時，也無法透過推演來演練資源調度與協調。綜合來說，按照腳本的兵棋推演僅能讓參演人員熟悉推演，以及既定的應變處置作為，其效果有限。

在歷經深耕第 1、2 期，各縣市政府與協力團隊意識到按照腳本的兵棋推演效果有限，於是紛紛著手改變推演方式，包括於推演中安排未預先擬定腳本的狀況，由參演人員抽出未事先公布的「臨機」狀況或考題，再對抽出的狀況進行推演；更甚者，有少數縣市採用完全無腳本的方式進行兵棋推演，能符合實際應變的狀況（圖 45、圖 46、圖 47）。

除此之外，在推演的災害類型方面也從以往多以水災、地震、土石流為主，有部分公所辦理不同類型之兵棋推演，如高雄市除辦理無腳本兵棋推演外，也在推演的災害類型中，增加毒化災、工業管線災害等，如雲林縣辦理禽流感、基隆市辦理海嘯等兵棋推演。

由此可見，各縣市政府與公所正逐漸調整兵棋推演的方式與內容，期望能更符合實際狀況，且能達到兵棋推演的目標。



圖45 臺中市大里區公所採臨機提問方式辦理兵棋推演



圖46 高雄市鹽埕區辦理無腳本兵棋推演



圖47 嘉義市東區辦理無腳本兵棋推演

2、教育訓練之系統化

自深耕第 1 期計畫開始，各縣市政府為了培育人員，強化業務人員的專業能力，並減少因為人員調動帶來的影響，每年度均會藉由協力團隊協助，針對不同對象，編訂各種課程教育訓練的教材，並且辦理人員教育訓練。接受教育訓練的人員主要可分為，縣市政府各局處業務人員、鄉（鎮、市、區）首長以及公所業務人員、村（里）長等類別。

各縣市辦理教育訓練經驗豐富且每年皆有辦理，有部分縣市政府也著手建立系統化的教育訓練方式，包括屬於第 1 梯次執行縣市的屏東縣，屏東縣開辦災防學苑，利用學習護照搭配數位學習平台，使業務人員能夠有系統的接受訓練，也可利用學習平台來輔助訓練，並且掌握其學習的歷程和狀況（圖 48、圖 49）。

第 2 梯次執行縣市中，臺中市政府建置了災害防救教學影音傳遞平台，多媒體影音平台由網路影音與網路相簿所組成，目的是將深耕計畫的經驗傳遞給一般民眾，彙整各式防災、演練、教育訓練等資訊，隨時提供民眾下載或觀看之用，將災害防救的種子深植於民眾的意識中。影音資源包含：「教育訓練」、「兵棋推演」、「實兵演練」與「其他活動」等四類，方便使用者挑選影音資源，使用者可隨時、隨地、隨意取得所想要的類別資源教材，視其所需作適當之應用（圖 50）。

從屏東縣與臺中市的案例可看出隨著深耕計畫推動，部分縣市正逐漸建立系統化教育訓練的方式，並將這些資訊利用網路平台的方式，提供給有需要的使用者利用，不僅可以獲得豐富而多樣的教育訓練資源，也能夠利用網路平台克服時間與空間限制來進行學習和訓練。



圖48 屏東縣政府利用數位學習平台進行訓練



圖49 屏東縣教育訓練學習護照



圖50 臺中市政府災害防救教學影音傳遞平台-課程講義動態窗格

(三) 加強宣導與民眾參與

1、建立防災資訊網站

近年來由於災害的衝擊日趨嚴重，加上政府部門對防災工作更為重視，隨著深耕計畫推動，對於防救災資訊的需求也日趨增加。因此，有許多縣市紛紛結合深耕計畫的工作或成果，建立起防救災資訊相關的網站，這些網站除了儲存與分享資訊外，部分也可支援決策輔助、協助教育訓練、協助兵棋推演，甚至也具備向民眾宣導的功能，以下概略整理各縣市所建置與深耕計畫相關的網站（參考深耕資訊網內各縣市所提交之資料）。

從表 16 可看出多數縣市結合深耕計畫推動，將各項資料建置於網路平台，不僅可提供業務人員使用，另方面也能提供民眾使用，可獲得更多防救災相關資訊，也可瞭解政府部門目前執行防救災工作之情況與內容。

表16 各縣市政府與深耕計畫相關之網站

縣市	網站名稱	功能
基隆市	災害防救深耕計畫網站 http://140.121.146.157/wordpress/	彙整深耕計畫成果
臺北市	災害防救計畫深耕資訊網 http://140.112.12.21/site/dppp/	彙整深耕計畫成果
新北市	災害防救深耕計畫資訊網 http://pdmcb.ntpc.gov.tw/30456383643689932080.html	彙整深耕計畫成果，提供教育訓練資料，做為教育訓練平台。
桃園市	災害防救資訊平台 http://www.hazprevent.ncu.edu.tw/Taoyuan.aspx	彙整中央各類災害主管機關公布之災害潛勢資料及地方歷史災害點位，提供防救災資源查詢與管理。
新竹市	災害防救資訊平台 http://www.hazprevent.ncu.edu.tw/HsinchuCity.aspx	提供災害預警、應變等資訊傳遞或交換功能，能迅速查詢得平時減災、整備與災時應變所需之災害防救資料。
臺中市	深耕計畫資訊網 http://cadpp.cdprc.fcu.edu.tw/	彙整深耕計畫成果，提供教育訓練資料，做為教育訓練平台。
南投縣	防災情資網 https://dop.nantou.gov.tw/organization	提供防災相關法規、資訊查詢，及時觀測資訊，以及彙整深耕成果資料。
彰化縣	防災資訊網 http://140.125.234.38/changhua/	提供氣象、疏散避難等各樣資訊。

縣市	網站名稱	功能
雲林縣	防災資訊網 http://140.125.234.38/yunlin/	提供教育宣導、防災資訊、防救災資源等，以及防災人員學習護照管理平台。
嘉義縣	災害防救深耕計畫成果資訊網 http://61.67.86.92:8080/CPA/web_page/CPA010100.jsp	提供防災資訊與各項訊息。
嘉義市	防災資訊網 http://dpinfo.chiayi.gov.tw/disaster_4.html	整合防災資訊、防災資源，以及歷次災害專區。
臺南市	開放式防災資訊跨平台系統 http://140.116.77.34/TnnFireBureau/index.aspx	提供區域環境特性、災害潛勢、防災整備、防災知識、各里防災地圖等各項資訊。
高雄市	防災資訊網 http://dpr.fdkc.gov.tw/Home/portal.html	做為災害應變決策輔助系統整合防救災資訊，支援決策。
屏東縣	防災資訊網 http://ptprc.ptfire.gov.tw/#forward	建置防災地圖及地區災害防救計畫、災害潛勢資訊、決策支援系統等資料與功能。
宜蘭縣	防災資訊網 http://yidp.e-land.gov.tw/Default.aspx	提供教育宣導、防災圖資、防災資源，以及歷次災害應變資料。
花蓮縣	防災資訊網 https://hualien.ecc.tw/	提供防災宣導、氣象資料以及疏散避難資訊，並建置即時災害示警資訊平台。
臺東縣	臺東大學防災科技資訊中心 http://dsrc.nttu.edu.tw/	提供地區災害防救計畫、災害防救知識、重大災害事件、防救災演練、深耕專區等。
澎湖縣	災害防救辦公室網頁 http://pheoc.phfd.gov.tw/disaster/	包括地區災害防救計畫、防災知識、災害事件、災害防救演練、深耕專區等。
金門縣	深耕計畫專區 http://web.kinmen.gov.tw/Layout/sub_Fire/Download_DownloadPage.aspx?path=12654&Language=1&UID=53&ClsID=401&ClsTwoID=540&ClsThreeID=0&FUID=53	提供防災地圖、防救災資源、各鄉鎮防災計畫及標準作業程序等資料。
連江縣	防救災資訊網 http://61.60.3.60/01new/index.html	提供防災地圖等各項資訊。 (5 年中程計畫建立，未更新)

2、民眾參與防災工作之提升

深耕計畫主要是強化鄉（鎮、市、區）公所的防救災能力，而隨著計畫推動，無論是中央政府或是地方政府，都深切體認到防救災工作必須持續向下扎根，應當提升民眾的防災與風險意識，促進民眾能夠自主防災，進而能夠與政府部門相合作，使防災網絡更形完整。

在深耕計畫執行期間，各縣市持續調查志工團體、NGO 的防救災能量，也透過討論和協商來確認其可支援的防救災工作事項，並利用簽訂備忘錄的方式來加強合作（圖 51）。

嘉義市政府與民間團體(慈善機構)協助救災支援備忘錄

主體簽辦人：

甲方：嘉義市政府

乙方：嘉義市救災救傷協會

一、關於天然災害及災害事故所造成之人命傷亡、由民間熱心公益之慈善機構和團體之協助期間，配合政府機制，致力投入緊急災害救護工作，以漸達到與民力結合救災體系，發揮救災和成力量。

二、支援協定事項：

1. 甲方將應災情需要或評估災害損失及避難收容處所時，協調民間救災救護民間團體(慈善機構)，或需要協助其警報及災害應變中心，俾配合辦理人力及動力等資源調度工作，並運用災害救災救護民間團體(慈善機構)之資訊能力，配合災情需要及通報工作，俾及時應變減少災情。
2. 甲方由乙方案出人力或救護民生物資之申請書或時，將相關需求支援之內容及數量，向乙方案出申請，由乙方案出支援，並應逐項與各相關團體簽訂聯繫，以利進行支援作業。

3. 救災應變項目：

支援項目	項目名稱	數量/單位
人力支援		
物力支援 【糧食類及飲用水】 【醫療救護、藥品】 【其它用品】		

4. 甲方應逐項申請書，時間急迫時得以電話、傳真或電子郵件等方式先行提議，申請書另行補送，乙方應逐項應書逐項可支援協助，如人數、車輛及物資

嘉義市政府與民間團體(慈善機構)協助救災支援備忘錄

主體簽辦人：

甲方：嘉義市政府

乙方：嘉義市救災救傷協會

一、關於天然災害及災害事故所造成之人命傷亡、由民間熱心公益之慈善機構和團體之協助期間，配合政府機制，致力投入緊急災害救護工作，以漸達到與民力結合救災體系，發揮救災和成力量。

二、支援協定事項：

1. 甲方將應災情需要或評估災害損失及避難收容處所時，協調民間救災救護民間團體(慈善機構)，或需要協助其警報及災害應變中心，俾配合辦理人力及動力等資源調度工作，並運用災害救災救護民間團體(慈善機構)之資訊能力，配合災情需要及通報工作，俾及時應變減少災情。
2. 甲方由乙方案出人力或救護民生物資之申請書或時，將相關需求支援之內容及數量，向乙方案出申請，由乙方案出支援，並應逐項與各相關團體簽訂聯繫，以利進行支援作業。

3. 救災應變項目：

支援項目	項目名稱	數量/單位
人力支援	環境清潔	5位
	司機	3位
	專業救護	4位
物力支援 【糧食類及飲用水】 【醫療救護、藥品】 【其它用品】		

4. 甲方應逐項申請書，時間急迫時得以電話、傳真或電子郵件等方式先行提議，申請書另行補送，乙方應逐項應書逐項可支援協助，如人數、車輛及物資

圖51 嘉義市政府與民間團體簽定合作備忘錄

此外，除了彙整志工團體與 NGO 的資源以外，目前各縣市政府無論是利用計畫資源，或額外編列經費，均有推動防災社區，從社區著手邀集民眾參與防災工作，辦理工作包括一般防災社區之啟蒙啟動、社區環境調查、社區防災地圖繪製（圖 52）等工作，也陸續增加對於志工隊、民眾等之講習與訓練（圖 53），使受過簡單訓練的民眾可在災害時協助社區進行簡易的社區環境復原等工作；部分公所也將防災業務與防災社區工作結合，包括保全對象的調查、疏散避難演練等；逐步將防救災工作與社區更加緊密結合。

部分公所也結合當地志工、宗教團體，以及社區組織等，辦理疏散避難、收容安置等演練（圖 54），不僅可透過演練操作來累積經驗，也可檢視社區民眾編組情況以及合作機制是否有需改善之處。



圖52 基隆市辦理繪製社區防災地圖活動



圖53 臺北市大安區辦理鏈鋸隊訓練



圖54 禾楓老人關懷協會參與臺中市大肚區公所演練



於災時可透過這些受過訓練的防災專員來協助災情查報，或是在收容所開設時，請志工團體協助，為收容民眾提供膳食、分發物資、關懷慰問等各樣工作。於災後，志工團體也能提供人力與資源，協助災後的復原重建工作（圖 55、圖 56）。

深耕第 3 期計畫即將推動，其主要目標之一也是期望能夠朝民眾自主防災邁進，而從前述的案例來看，在深耕第 2 期計畫的尾聲，許多縣市與公所也已經朝這個方向來努力。



圖55 昇恆昌志工協助金門縣災後復原
照片來源：金門日報



圖56 臺北市士林區居民災後清理
照片來源：臺北市政府消防局

五、評鑑所見待改善事項

依據地方政府目前深耕計畫推動與執行情況，再加上各委員針對未來深耕執行所提之建議，彙整如下列 4 點待改善事項。其目的主要是針對其目前雖已經持續進步，但未來仍有加強空間的部分提出建議；另外，也期望透過執行待改善事項的建議，能夠協助縣市政府與公所在深耕第 3 期計畫的推動上有所幫助，提供各位深耕夥伴們執行之參考。



圖57 評鑑所見待改善事項彙整

（一）兵棋推演方式可再加強

在前述優良事項中，說明各縣市在兵棋推演上已逐漸擺脫照稿演出的方式，改採無腳本或推演時下達臨機狀況的方式來演練，並且辦理不同類型的推演，但兵棋推演方式仍有許多值得再加強處，包括：

1. 設定的災情規模過小或狀況過少，無法訓練參演人員對於大規模災害或複雜狀況的應變處置作為。
2. 推演狀況較欠缺時序概念，災害所造成的災情具有時序性，且災情會不斷演變，在現今各公所的推演中，鮮少看到災情有演進的情形。同時，推演時通常一次僅下達一個狀況，與真實災害發生的情況也略有不同。
3. 推演時間過短，無法模擬真實災害時，可能需要長時間應變的狀況，也因此無法瞭解公所應變中心長時間運作時後勤補給、人員輪班可能面臨的問題。

4. 推演過程中溝通協調與資源調度的情形較不明顯，無法看出與縣市政府相關單位如何分工來共同處置災情，以鄉（鎮、市、區）公所資源有限的狀況來看，在面臨較大規模的災害時，勢必需要與縣市政府相關單位合作，因此推演有必要將相關狀況納入。
5. 目前也無跨鄉（鎮、市、區）共同應變處置的狀況，倘若災害發生而災情跨不同鄉（鎮、市、區）轄區者，則可能需要聯合應變救災，因此有必要演練相關狀況。

（二）公所應變中心持續運作機制待建立

當災害發生時，鄉（鎮、市、區）公所為第一線應變單位，而公所應變中心能否持續運作也會影響各項應變行動，考量到災時可能面臨的狀況，倘若面臨大規模地震而導致電力、通訊中斷，公所應變中心能否持續運作，將是一大挑戰。

目前有為數不少公所透過不同方式來建置備用電源，包括編列經費採購來設置，或是透過開口契約來向民間業者租賃；在通訊方面則建置有無線電、衛星電話等。

另外，部分公所已規劃有備援應變中心，但從各公所兵棋推演的資料，以及目前所制訂的作業程序中，尚未看出對於公所應變中心遭受損害如何因應的相關機制，如電力與通訊中斷時，應循哪些流程來因應，又如備援應變中心作業相關機制，包括啟用備援應變中心之時機、應變中心若開設時受災害影響，人員與相關資料、設備轉移至備援場所的機制、備援應變中心的通訊與聯繫方式等。另外，備援應變中心能否提供足夠空間或設備，使參與應變的人員來進行作業，也是當前較大的問題。

（三）公所網頁內防災資訊應更為明顯

此次期末評鑑中，參與現地訪視的評鑑委員，除了於現地訪視前，預先透過深耕資訊網檢視各縣市與公所上傳的成果資料外，也有部分委員會前往縣市及公所的網頁，檢視防災宣導以及防災資訊等相關內容。

在評鑑與公所人員進行意見交流時，有部分委員反映某些公所的網頁內，關於防災的資訊或是防災專區較不明顯，民眾在取得防災資訊上較不容易，建議公所可調整網頁內容，使相關資訊能更為明顯。

目前，多數公所於其網站內會公布防災相關資訊，最基本的會提供「村里簡易疏散避難地圖」，部分公所會增加如：防災宣導、地區災害防救計畫、避難收容所資訊、防救災相關法規、災害救助等資訊。有些公所會於網站中建置防災專區，不僅位置明顯，也方便找尋相關訊息。而有的公所網站未建置防災專區，且與防救災相關的資訊也較為匱乏。

（四）避難收容能量評估與強化

隨著深耕計畫推動，各鄉（鎮、市、區）公所已強化避難收容處所的評估作業，並增加了為數不少、適合指定為避難收容處所的場地，這些避難收容處所多數為短期收容民眾使用，經過數年來的努力，各縣市之收容能量均有所增長。

在避難收容處所的規劃方面，考量到舒適性與不同族群需求，規劃設置了不同的空間，如哺乳室、休憩區、心理撫慰（諮商）區、寵物收容區等，也展現出各公所在收容所規劃的進步。然而，在民眾收容方面，公所層級所面臨到的困難，大多仍是「人力不足」難以負擔多處收容所開設的問題；若面臨較大規模災害時，執行災民收容會較為困難。針對此問題，已經有部分公所與民間團體合作，透過簽訂備忘錄、合作協定等方式，並訓練志工、邀請共同參與演練等，結合志工的協助彌補人力之不足。另外，也陸續與旅宿業者簽訂開口契約，做為另一種收容選擇。

目前各公所在評估收容能量時，多以收容所之空間大小做為評估基準，將收容所空間大小除以收容每人所需空間後，來評估可收容人數；但實際上，公所應當將開設收容所需要的人力納入考量，才能評估出真實可收容的人數。舉例來說，若某活動中心空間雖足以收容 200 人，但參考國際紅十字會的標準，每收容 100 人即需要 6 名管理人員，因此若公所並未有 12 名人員的人力，就無法提供 200 人來進行收容。

此外，當前各收容所並非都有充足的設施或設備，這也是需要逐步去改善並加強的。而對於有特殊需求的民眾，如身障人士或行動不便者，則需思考是否能安置於一般的收容所，其空間與設備的需求也應特別規劃；若非如此，則是否有合適的場所來收容這些族群。除了適當的空間與設施外，對於收容流程也需考量不同族群的差異。

前述各項問題均有待各公所在未來進一步改善並加強，如此才能面臨實際災害時，為民眾提供合適的收容所空間和設施。

六、結論與建議

（一）主要發現

本團隊參與此次期末評鑑一路的觀察與紀錄，以及各縣市執行深耕計畫的情形，發現如下列數點：

1、對防災工作重視程度日益增加

地方政府對於防災工作之重視日益增加，從下列敘述可看出此情形：

一是各縣市在許多方面有不少創新作為，除了執行深耕計畫工作項目上有更多細緻化的作法，也將深耕計畫的成果與其他工作相結合，或是自行辦理額外的防救災工作，從各縣市積極的推動各樣防災工作，可看出其重視程度的提高。

二是各公所為了提升民眾的防災與風險意識，以有創意的方式來設計各項宣導品，從最常見的月曆、桌曆、農民曆、購物袋、手電筒，到防災大富翁、小型工具組、拼圖、提燈等，這些創意的宣導品，也顯示出公所對防災工作的重視。

最後，此次評鑑中，有不少縣市政府由其副首長主持綜合座談，這也象徵該縣市對深耕計畫和防救災工作的重視，同時也是向與會的縣市政府各機關人員宣達，參與深耕計畫乃是縣市政府各機關的工作，而非僅止於承辦機關（如消防局）的業務而已。

2、工作執行與成果運用更為多元

從優良事項中可以瞭解各縣市政府與公所藉由協力團隊協助，將潛勢資料和防災地圖能運用到實際的防救災工作上，包括確認避難收容所安全性、評估養護或社福機構潛勢和風險、規劃救災路線等，以及在避難收容所規劃和設置、防災看板設置、兵棋推演方式的改良、設置備援應變中心、檢討與簽訂開口契約、教育訓練的系統化和數位化等各方面，可以看出無論是執行工作的方式更為多樣化，在成果的運用方面也更為多元。

此種現象也可顯示出縣市政府、公所、協力團隊在執行計畫和辦理各項工作上更為用心，不斷在既有的基礎上持續突破，利用創新的方式來提升執行防災工作的效用。

3、結合民間參與防災工作

雖然政府越來越重視防災工作，但在資源有限情況下，防救災工作必須要結合民間力量和資源，並且廣邀民眾參與將是未來的趨勢。在深耕計畫推動期間，除不少公所自行設計了具有創意的宣導品，藉此來向民眾宣導外，各縣市也透過防災社區來邀集民眾參與防災工作，強化村里與社區的防災能量外，也透過調查民間志工團體，掌握其人力和資源，並有部分縣市藉由簽訂備忘錄、支援協定等方式來進行合作，利用演練來訓練志工人員。另外，也與企業進行合作，除了簽訂開口契約，使民間企業能夠支援應變救災所需的民生物資、裝備與機具外，少數縣市也有企業派出志工協助災害復原工作的案例。

由此可見，結合民間參與防災工作已經是進行式，未來深耕第 3 期計畫推動，也將更為注重民間參與防災工作此方面，藉此提升民眾對防災工作的重視，也能彌補現有資源不足。

4、對弱勢族群防災工作的重視

隨著深耕計畫推動，越來越多縣市政府重視弱勢族群在防災上的需求，尤其是避難疏散方面，一方面也是配合衛生福利部業務的推展，從掌握獨居老人、身心障礙人士、臥床病患與轄內安養和社福機構的資料，利用潛勢分析來評估其潛勢和風險，建立起預警疏散的機制。在災時，透過社政單位與村里長來掌握受災情形，必要時儘早予以疏散。另外，也正開始著手規劃收容所空間和設施，期望能夠滿足收容的需求。

目前各項機制與措施雖尚未完整，在收容空間與設備上也還未臻完備，但仍可從中看出政府部門對於弱勢族群、年長者在防救災上的需求越來越重視。

5、防救災教育訓練常態化和系統化

自深耕第 1 期計畫起，各縣市委由協力團隊編訂教材，並針對不同對象來辦理防救災教育訓練，經過兩期計畫後，防救災教育訓練已為常態。從最早開始，大部分鄉（鎮、市、區）公所派遣民政單位的人員參與訓練；到現今，公所各課室的人員都來參與教育訓練；在縣市政府的部分，也有越來越多人員接受訓練。而除了業務人員外，部分縣市也開始訓練民間志工團體和企業人員，藉此擴大參與防救災工作的基礎。

除了教育訓練的常態化外，有部分縣市考量到提升人員訓練的品質，避免重複參與相同課程，或是利用進階的方式來逐步強化人員的知能，遂採用學習護照或是學習履歷等方式來記錄人員學習的歷程。另外，也有部分縣市利用網路平台，結合影音與簡報資料，提供能夠於不同時間和空間來接受訓練，對於部分無法報名參與訓練的人員乃是一種便利的方式，而此種方式亦有節省訓練成本的效果。

從前述可以瞭解，各縣市在教育訓練方面不斷的精進，相信未來會有更多縣市將教育訓練系統化，並透過不同的平台和管道，提供人員接受教育訓練的機會，使教育訓練的功能和成效能提升。

（二）執行情況綜整說明

本年度為深耕第 2 期計畫的最末年，但從期末評鑑包含線上資料檢視與現地訪視的過程中，仍可看出縣市政府、公所，以及各協力團隊通力合作，在深耕計畫上面的用心和投入。回顧過去深耕計畫推動的歷程，自第 1 期計畫時，各項基礎有待建立，到了第 2 期計畫結束時，已經建立起一個防災工作推動機制和平台，縣市政府能在協力團隊的幫助下，與轄內各公所共同合作來執行防救災工作，而公所也在這數年間強化其本身的防災能量，業務人員也能夠持續的透過教育訓練來提升其知能，而透過執行深耕計畫的各工作項目，解決過去公所在防災工作上面臨的困難，改善災害潛勢與減輕風險，更是一大成果。

另外，許多從第 1 期計畫開始，在期初訪視、期末評鑑、資料審查時，專家學者針對各項工作與整體計畫推動所提出的意見和建議，歷經數年的努力後，也有逐漸落實到工作的執行

(三) 綜合建議

綜合來說，深耕計畫已達到原先所設定的目標，部分甚至超乎原先的預期，如民間參與防災工作、防災資訊的數位化，以及各縣市的創新作為等方面。綜整本年度深耕計畫推動與期末評鑑情形，分別針對「整體計畫執行」、「直轄市、縣市政府執行」、鄉（鎮、市、區）公所提出建議（如圖 58），期望在未來深耕第 3 期計畫推動時能持續精進。

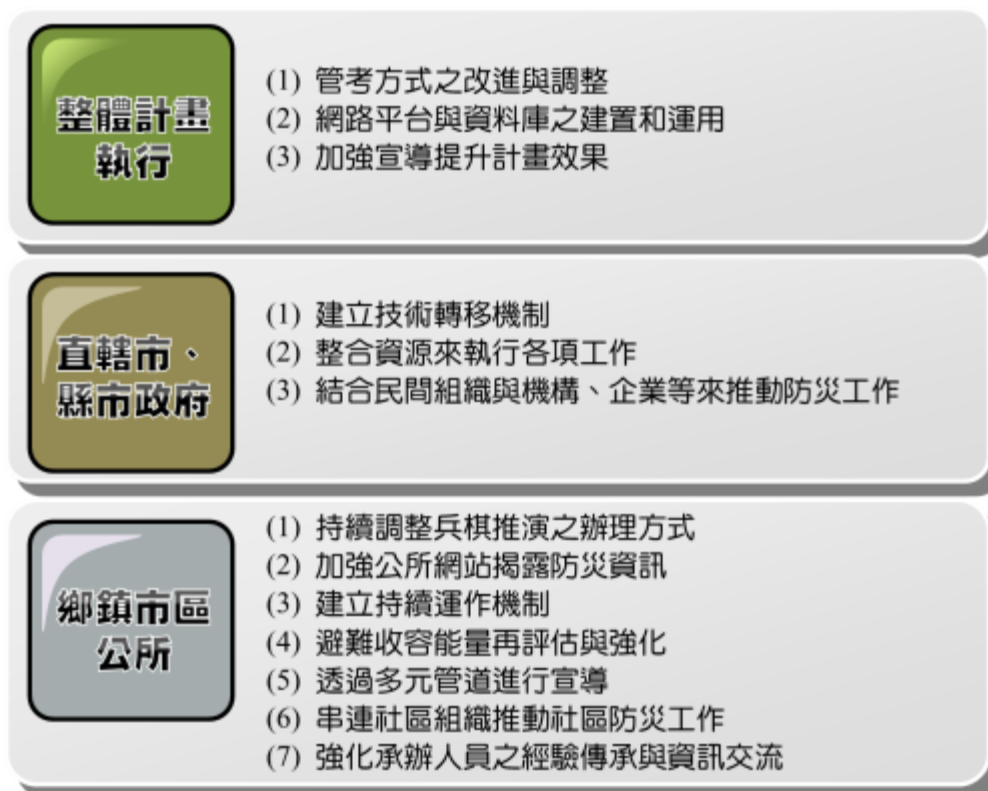


圖58 深耕計畫執行綜合建議彙整示意圖

1、整體計畫執行

(1) 管考方式之改進與調整

在深耕第 2 期計畫中，中央業務主管機關透過平時督考，以及期初訪視、期末評鑑等方式來掌握與管考各縣市計畫推動。在平時督考中，各縣市需每月提交工作進度管制表、函報年度期中、期末成果資料，中央業務主管機關則每月進行電話訪談，並檢視縣市政府所提報的資料而給予建議。同時，針對期初訪視與期末評鑑，於訪視時則需準備簡報、評鑑前需上傳受審資料，中央業務主管機關也會邀集專家學者出席，並提供相關的建議。

由此來看，中央業務主管機關對於縣市政府的管考，加上縣市本身也會對其工作進行管考，整體管考工作對於縣市而言是項負擔。

因此，在歷經深耕第 1、2 期計畫，而各縣市推動計畫與執行工作均已穩定步上軌道後，中央業務主管機關應可調整管考方式，減少對於縣市政府管考的頻率、減輕管考工作的壓力，而避免人力與資源的浪費，讓縣市政府能更為專注於計畫本身的各項工作執行上。

（2）網路平台與資料庫之建置和運用

中央業務主管機關於 104 年時建置了深耕資訊網，做為各縣市政府與公所上傳成果資料，輔助期末評鑑的平台，與深耕第 1 期計畫期末評鑑時，都是由評鑑委員到各縣市政府或公所才進行資料檢視有所不同；深耕第 2 期計畫中，評鑑委員可先行利用深耕資訊網來檢視資料，能有較為充足的時間來審視較為完整資料，也能夠對縣市政府和公所在執行上提供較為細緻和全面的建議。同時，採用資料上傳的方式也節省了縣市政府與公所彙整資料的時間，也減少資源的耗費。

未來隨著深耕第 3 期計畫推動，除了管考部分能夠多加利用網路平台和資料庫，提供縣市政府和公所上傳各項資料與成果外，在推動韌性社區與培訓臺灣防災士方面，更是需要藉助網路平台，以能確實掌握社區與人員的相關資料，也可利用網路平台做為韌性社區參與標章發放與防災士認證的輔助工具。另外，也可利用網路平台彙集各縣市政府與公所的成果，做為互相分享與經驗交流的平台。

（3）加強宣導提升計畫效果

由於深耕第 1、2 期計畫主要的對象乃是鄉（鎮、市、區）公所，在與民間合作方面，主要仍是透過開口契約、與志工團體合作，以及非屬計畫原先規劃的防災社區等方面。

未來隨著深耕第 3 期計畫推動，推動韌性社區與培訓臺灣防災士將是重點工作，此外加強與志工團體的合作，訓練志工人員，以及企業防災等，深耕第 3 期計畫的執行成效與民間的參與合作有著密不可分的關係。未來，無論是中央業務主管機關、縣市政府、鄉（鎮、市、區）公所，都應當更積極地向民眾或民間團體、單位、機構等來廣為宣導，透過多元的方式和管道，如網路平台、社群網站、影音媒體等，讓民間更為重視且能參與防救災工作。

2、直轄市、縣市政府

(1) 建立技術轉移機制

深耕第 2 期計畫推動結束後，第 3 期計畫緊接著開始啟動，在深耕計畫推動過程中，縣市政府與公所因有協力團隊，而在各項防災工作的執行上得到專業的協助，也與協力團隊建立起良好的合作機制。然而，若無中央以及縣市政府編列經費持續運作之後，協力團隊可能隨著計畫結束而離開，應利用深耕計畫推動的機會，一方面由協力團隊協助建立各項工作執行之機制，另一方面則是透過教育訓練、經驗交流、工作坊等方式，逐步進行技術轉移，使業務人員能夠熟稔業務，使得計畫成果能夠妥善被運用，亦確保各項工作能自主順利地執行。

(2) 整合資源來執行各項工作

深耕計畫所能提供經費和資源有限，其主要目的之一乃是縣市政府與公所建立防災工作推動機制，並藉助協力團隊的專業來協助執行各項防救災工作，然而各項工作所涉層面甚廣，其部分也與縣市政府各局處業務相關，如本報告前述對於弱勢族群的防災工作，可能與社政、衛生等機關相關，又如防救災觀念的推廣可能與教育文化、民政、消防等機關相關。未來隨著深耕第 3 期計畫推動，縣市在執行各項工作時，應當結合各機關的業務和資源來辦理，如此方能夠以有限的資源來完成更多工作，以及發揮最大的效用。

另外，考量大規模災害可能造成大範圍的衝擊，也可建立起區域治理和聯防的機制，各縣市可透過災害防救辦公室來整合各局處資源，並建立協商和溝通的機制和平台，目前深耕計畫中的三方會議，也具備部分這樣的功能，透過此平台來加強各局處的合作與資源整合，並可提供給公所更強的援助，使防災工作能夠達到事半功倍的效果。

(3) 結合民間組織與機構、企業等來推動防災工作

在政府資源有限，而民力無窮的情況下，結合民間志工與企業等地方資源來推動防災工作已是必然的趨勢，未來深耕第 3 期計畫中也有推動韌性社區、培訓防災士、推動企業防災等項目，建議縣市政府可利用深耕第 2 期計畫中所調查的民間志工團體與社區組織等初步資料，從這些基礎著手，進而更全面性地針對社區民眾進行宣導，邀集民眾參與韌性社區或社區防災工作。此外，企業防災的部分，除了加強各類開口契約的功能，也建議未來與物流、物業管理、補教業等各行業合作，一方面瞭解不同行業於防救災之需求，另一方面則考量是否與其互助合作，使其能從「自助」開始，慢慢朝向「共助」發展。

3、鄉（鎮、市、區）公所

（1）持續調整兵棋推演之辦理方式

從深耕第 1 期計畫到 2 期計畫，公所在辦理兵棋推演的方式和內容上已經有所改變，比如推演的災害類型的增加，以採用無腳本或下達臨機狀況的方式進行推演，然而兵棋推演仍有進步的空間，在災害規模、情境、時序，以及跨單位的合作協調部分都需要進一步更細緻的來進行規劃。另外，推演後的檢討也要確實點出公所在應變機制或是防救災資源方面是否有可改善處。

未來深耕第 3 期計畫中，兵棋推演仍是公所執行的工作項目之一，公所也應透過協力團隊的協助，建立起自主辦理兵棋推演的能力與機制，並且針對各樣的議題進行功能性的推演，較能詳細檢視和討論不同災害中各議題所應採取的行動，以及是否能夠預先整備應變時所需的各項資源。另外，未來也可把復原重建的相關議題納入推演或討論中，藉此瞭解公所對於災後的復原重建是否已經做好準備。

（2）加強公所網站揭露防災資訊

雖有部分公所已於其網站建置防災專區，或是公布防救災相關資訊，但多數仍不夠明顯，甚至資料不易尋找或是尚付之闕如之情形。由於公所網站也是民眾接受資訊的管道之一，為了使民眾能更便利取得防救災相關資訊，也為了加強宣導，建議未來各公所網站必須建置防災專區，且應該架設於公所的網站內，而非協力團隊的網站內。除個公布村里簡易疏散避難地圖以外，亦可將教育訓練、社區防災等相關資料放入，並時常檢視更新，以確保網站資料之正確性。並增加其他政府機關網站的連結，如內政部消防署、農委會水保局、經濟部水利署、氣象局、國家災害防救科技中心等所建置具有防救災資訊的網站，讓民眾可以透過公所網站找尋防救災相關資訊。

（3）建立持續運作機制

在面臨大規模災害時，公所可能受災害衝擊而影響應變功能，近幾年來，隨著深耕計畫推動，已有部分公所建置備援應變中心、備用電源，但從兵棋推演與應變流程中可知整體持續運作的機制並未完全建立，包括備援應變中心的設備、轉移機制，以及長時間受災的輪值人力與後勤補給事項等。

因此，建議未來公所應藉由協力團隊協助，預想大規模災害後，公所在持續運作方面需要就哪些方面先行整備，並建立起相關的機制，使公所即使在面臨大規模災害時，無論受損與否，都能持續運作。

(4) 避難收容能量再評估與強化

在前述的執行待改善處，已提到公所在避難收容能量的評估方面，不能僅以空間或設備做為評估標準，也要將開設所需人力也納入考量，建議公所可重新評估避難收容能量，倘若在開設人力較為不足的部分，可透過民間志工團體、社區組織來協助，甚至在推動社區防災工作時，訓練民眾來協助收容所開設與管理，藉此確實強化收容能量。

(5) 透過多元管道進行宣導

民眾參與防救災工作是未來的趨勢，在深耕第 3 期計畫中也將之列為重點之一，建議公所可以透過多元的管道來向民眾進行宣傳，除了最基本的公所網站外，也可以結合公所的各類活動，如藝文、觀光、節慶等，或是利用社區組織、村里長，或是與利用學校等多元管道來向在地的民眾進行宣導，一方面提高其防災意識外，另一方面則可以增進民眾參與防救災工作的意願，有助於整體防災工作的推動。

(6) 串連社區組織推動社區防災工作

在深耕第 3 期計畫中將藉由辦理韌性社區來推動社區防災工作，防救災工作的網絡也將更形完整，公所在此方面可以串連起轄內的社區組織，藉由韌性社區推動的機會來進行宣導，或是經驗分享與交流，鼓勵更多團體和民眾參與防救災工作。另外，培訓臺灣防災士的部分也能夠鼓勵社區組織多多派員參與，讓社區組織未來也具備協助公所和社區推動防災工作的能力。

(7) 強化承辦人員之經驗傳承與資訊交流

深耕計畫對於各層級人員之教育訓練已持續多年，逐漸形成常態；考量公所人力不足以及基層人員流動率較高之情況，建議可結合中央及各縣市現有之教育訓練教材（例如消防署 106 年 6 月編印之災害防救深耕計畫教育訓練教材-業務人員版），提供災害防救業務人員參考運用，使新進人員可透過現有的資料或是教材，更快熟悉業務。或是透過資深人員的經驗傳承，或是跨縣市的學習交流等方式，來加強承辦人員的業務推動辦理之經驗與能力。

附件 1

期末評鑑說明暨座談會會議記錄

內政部召開「災害防救深耕第2期計畫」106年期末評鑑作業 說明暨經驗分享座談會會議紀錄

壹、時間：106年8月16日（星期三）下午2時

貳、地點：中央災害應變中心3樓首長決策室

參、主席：本部消防署謝副署長景旭

記錄：李明鴻

肆、出（列）席者：如簽到表

伍、會議討論事項：詳附簡報資料如后。

陸、會議結論：

- 一、審計部調查「我國災害防救機制及災害防救深耕計畫執行情形」審核意見（深耕計畫部分）後續處理建議案，針對部分直轄市、縣（市）政府與轄內鄉（鎮、市、區）公所期末評鑑等次未能有效連結情形1節，請各直轄市、縣（市）政府確實辦理教育訓練，藉以提高深耕計畫各項工作熟稔程度，並加強協力團隊技術移轉作業，並列入執行績效評核參考；另針對深耕計畫執行之績效評核機制整體檢討部分，106年期末評鑑作業為「災害防救深耕第2期計畫」跨年度期程之最後1次評鑑，依106年績效評核實施計畫暨期末評鑑作業說明所列之期末評鑑工作項目（自評表）、評核重點（上傳成果資料說明）、現地審查表、評分標準、評鑑結果等相關內容，本部辦理「災害防救深耕第2期計畫」執行期間業已逐年檢討修正，復於106年4月17日召開「災害防救深耕第2期計畫」106年績效評鑑實施計畫暨期初訪視作業說明座談會提會討論修正後函頒實施，本次座談會經徵詢各與會專家學者及直轄市、縣（市）政府代表意見結論亦無修正必要。請業務單位依上述結論再行文審計部知照。
- 二、有關與會專家學者及各直轄市、縣（市）政府代表針對報告事項內容及106年期末評鑑作業所提相關寶貴意見，請業務單位納參，並將106年期末評鑑作業說明函發各直轄市、縣（市）政府據以落實執行。
- 三、有關本部消防署協力機構代表所分享之歷年評鑑所見優缺點情形及改進建議，以及臺中市、基隆市政府所提經驗分享簡報，請業務單位會後綜整相關資料函發各直轄市、縣（市）政府參考。

四、災害防救深耕第3期計畫已報奉行政院核定將於107年正式推動，計畫開始執行前尚有許多前置作業規劃工作，請各直轄市、縣(市)政府配合共同努力依限完成。

柒、散會

附件 2

直轄市、縣（市）政府期末評鑑綜合審查意見

106 年期末評鑑線上審查及現地訪視意見彙整

一、線上審查：106 年 9 月 12 日至 9 月 20 日

二、現地訪視：106 年 9 月 22 日

三、受訪縣市：金門縣

（協力機構：銘傳大學）

四、訪視小組：冷組長家宇、郭科長懷莊、陳專員明正、吳技佐學駿、莊副組長明仁、吳副教授榮平、單副教授信瑜、許專案經理雅婷

受訪單位	評鑑意見與建議
金門縣政府	1. 政府與志工團體、NGO 和民間企業之間防救災能量之整合部分，民間團體如：中華民國紅十字會、佛教慈濟基金會金門共修處及金門縣生命線協會等，未提供各單位志工人數與防救災可執行的任務與資源。 2. 教育訓練教材內容僅為基礎防救災知能，並未針對金門各鄉鎮市可能發生的災害類別以及災害防救的任務特性說明，建議進行較深入的研討與授課。 3. 民生物資需求部分，開口契約是否可因應金門在較大規模災害時需要，值得檢討。但因實際上無論是民生物資或是救災機具，均可能是由臺灣本島支援（例如莫蘭蒂颱風需要鏈鋸支援）。建議日後利用災害境況模擬，推估各類災害在不同規模狀況下，可能需要的資源類別與數量，並擬定計畫，便於災害發生時操作。 4. 創新作為-建構金門縣災害情資網為正確的方向，目前已有初步成果，建議延續目前累積的豐碩成果至深耕 3 期計畫持續深化。 5. 可配合未來深耕 3 期評估指標項目，建立能力評估指標，針對主體功能性，例如：EOC 的功能性評估指標、鄉鎮執行能力指標等執行內容評估。 6. 金門縣防救災人員相對穩定，能量及經驗持續累積不中斷，殊為不易，相較於其他縣市是個絕大的優勢，值得珍惜並發揚光大。且深耕執行到現在，從仰賴國軍到現在可自主救災，非常棒。 7. 災害潛勢圖資的公開，有助於強化民眾的風險認知。 8. 金門縣網站已將各鄉鎮防災避難地圖更新至 106 年 6 月，惟烈嶼鄉與金沙鎮等網站未能同步更新最新資訊，截至 106 年 9 月 20 日檢視時，各鄉鎮網站資料仍為 104 年 10 月之資料。 9. 觀光部分的防災與防災體系的結合可持續強化。

受訪單位	評鑑意見與建議
	10. 由訪談紀錄瞭解，部分公所認為可由協力團隊進駐公所 EOC，建議此部分可優先以視訊連線處理，透過與縣府 EOC 整備及工作會議同步連線。 11. 創新作為的淹水模擬成果極具意義，若模式假設條件與邊界條件均合理，金門縣很多地方極易於大雨時發生嚴重積水或淹水，工務單位應據以做為日後區域排水改善之參考，防災單位應思考這些地區是否需要擬定水災保全計畫，並推動防災社區，進行疏散避難訓練與演練。 12. 金門縣從深耕 1 期推動兩岸合作救災、2 期推動企業防災及社區防災，成效良好，能依情勢需求掌握優先順序與節奏，符合深耕 2 期甚至 3 期未來要推動的方向，不論是推動防災社區或是結合企業防災，包括提出結合金門酒廠以及昇恆昌企業來協助救災的想法都是很棒的，值得肯定，相關推動經驗亦可提供其他縣市參考。 13. 以目前成果來看，不管是物資的整備以及開口契約的部分，都已執行的很棒，相對的是面對大規模災害的思考，在未來如何能更為精進。深耕 3 期應延續目前執行兵棋推演的方式，針對不同的災害的情境研擬對策，不論是如泉州大地震那種 3、4 百年才會發生一次的大地震，或是現在提到的海嘯及其他各式災害，針對不同的災害情境，優先思考面對這樣的災害情況發生時，金門所欠缺、以及真正需要的資源、應對的措施等。
烈嶼鄉公所 (第 2 類)	1. 莫蘭蒂颱風災情，烈嶼鄉在災後三天內即完成 90% 的水力、電力修復，但行動電話及通訊等修復進度較為緩慢，建議縣府依據此次災害經驗。 2. 烈嶼鄉為金門離島，防救災資源較為不足，無論是防救災的資源，或是災時的應變作為，都必須優先仰賴自己；針對烈嶼鄉的防災整備更應該透過境況模擬推演，探討災害時對於人力、物資等需求的狀況，以及金門縣可提供支援部分。進行境況模擬推演時，可與縣府同步推演，或由縣府派各局處代表參與烈嶼鄉的推演，能更明確瞭解防救災資源的限制及因應作為。 3. 鄉公所人員及各課室在鄉長領導下，能充分整合，發揮橫向聯繫、緊密合作，各項成果及努力值得肯定，特別是本次評鑑由鄉長親自報告，且各項業務熟稔清楚。 4. 深耕計畫相關各項工作已執行完畢且落實，但仍應繼續強化公所本身應變能力，包括動力、資通訊、民生物資及人力各方面。 5. 觀光為金門縣未來產業發展核心，烈嶼鄉亦然，日後在結合社區防災、企業防災以及觀光防災部分，包括醫療後送或大量傷患處置及與對岸之合作等重點工作，值得於後續深耕 3 期持續推動。

106 年期末評鑑線上審查及現地訪視意見彙整

一、線上審查：106 年 9 月 18 日至 9 月 25 日

二、現地訪視：106 年 9 月 27 日

三、受訪縣市：連江縣

（協力機構：臺灣大學水工試驗所）

四、訪視小組：謝副署長景旭、陳專委再通、吳秘書亮雲、吳技佐學駿、吳博士子修、張助研究員歆儀、裴助理教授晉國、許專案經理雅婷

受訪單位	評鑑意見與建議
連江縣政府	1. 編撰鄉公所防救災業務 Q&A 提供網路查尋，有助於鄉鎮層級災害防救規劃及執行方式擬定。 2. 縣府消防局網站資料及圖資未同步更新，建議定期依最新資訊更新，以提供相關單位及民眾參考。 3. 透過深耕計畫的實施，目前已確實地建置歷年危害地圖、災害潛勢評估與收容所、物資需求等豐碩成果，而災防工作之推展，應考量災害防救管理之經驗與資料的傳承，建議各項資料之建置應有年份紀錄，各項會議與計畫內容，應完整記錄留存，使後續的災防工作能在目前累積的豐碩成果之下，持續精進強化，將寶貴的成果及經驗延續。 4. 連江縣的天然災害（如地震、颱風災害）雖然比臺灣較少，提醒仍需注意空難、海難等災害，建議平時就與災害相關管理單位建立窗口並保持聯繫，當災害發生時，可以互相協助，以利搶救災工作之執行。 5. 離島地理環境比較特殊，加上交通可能較不方便，雖然目前已有與民宿簽定開口契約，提醒仍需注意觀光客的避難收容相關問題，例如即時報平安、安排觀光客回家交通等規劃。 6. 部分資通訊設備雖有列入財產保管惟無張貼標籤。 7. 人口資料為災害防救計畫中評估災害影響之基礎，考量不同季節，包含遊客等人口組成的差異，會影響物資、避難收容的需求，建議未來可於社會人文環境部分增加相關分析。 8. 基於大規模災害對於基礎設施可能造成的衝擊，對於火力發電廠以及海淡廠的防災對策與持續營運對策，建議未來納入災防計畫中，藉由災害衝擊、需求評估與對策擬定，建立災時可能的境況模擬、推估與相關整備。 9. 已陸續與民宿簽訂避難收容處所合作契約，值得肯定，建議若有寵物避難收容需求應納入考量。此外，衛生規劃以及有特殊避難收容需求之災民，亦應納入規劃考量。

受訪單位	評鑑意見與建議
	10.縣府目前有規劃志工團體、NGO 和民間企業防救災能量整合機制，建議規劃內容可透過災害潛勢評估結果來進行驗證，並透過演練或是兵推等方式進行檢驗及調整。 11.深耕 2 期計畫即將結束，未來縣府與協力機構訂定第 3 期契約時，除了考量深耕計畫評估指標之外，應評估地區需求，如地區產業保全、防災社區以及協力團隊技術轉移等課題。
莒光鄉公所 (第 2 類)	1. 觀光客對景點的地理環境不熟悉，防災避難看板指示的避難路線在災害發生進行避難時，可能至為重要。建議往後在選定新增防災避難看板地點時，除了考慮居民往來頻繁地點，也可以考慮遊客眾多之熱門景點地點，或是交通場站等地。 2. 離島的地理環境比較特殊，加上離島的防災人力、資源有限，建議可以加強推廣防災社區，以社區發展協會為主，進行社區防災輔導，並結合消防分隊、義消、鄉公所、衛生所、警察分駐所合辦防災演練。對於村民提高防災意識，以及緊急應變時的分組任務、有相當之幫助。 3. 應變中心組織架構圖中，東莒指揮體系建議進行檢視調整，如：村長列於村幹事之下，或是部分負責人員職務重疊等，課長若已擔任青帆活動中心聯絡人，其他部分的分工建議安排其他人協助，避免緊急情況下職務繁重不易顧及全面。 4. 建議針對應變的組織架構，應考量鄉內人力資源，針對大規模災害發生時，可能出現人力不足問題，建議可結合志工團體或是在地資源等，預先規劃。 5. 莒光鄉分為東、西莒，建議未來演練時，以大規模地震災害情況，針對資源及人力配置部分，確認災害發生時可能出現之缺口，於平時進行整備。 6. 莒光鄉地處偏鄉，能有此佳績實屬不易，建議社區發展協會可納入結合對象，有助於深耕 3 期推動韌性社區。

106 年期末評鑑線上審查及現地訪視意見彙整

一、線上審查：106 年 9 月 19 日至 9 月 27 日

二、現地訪視：106 年 9 月 29 日

三、受訪縣市：澎湖縣

（協力機構：南亞技術學院）

四、訪視小組：江副署長濟人、郭科長懷莊、郭科員哲男、陳專員毅修、莊副組長明仁、吳副教授榮平、裴助理教授晉國、郭專案經理宥秋

受訪單位	評鑑意見與建議
澎湖縣政府	- 三方工作進度會議、雙方工作會議、及鄉市工作會議討論內容多為數庶務性工作，未見對於協力機關的進度管制或策進作為的討論、或作成決議，也無相關管考紀錄，十分可惜。建議以可提供在地的特色及需求，提供協力團隊參採，討論內容和決議，也應納入會議紀錄中，以備查考。 - 澎湖屬離島縣市，而協力團隊在臺灣本島，防救災技術轉移在地化更顯重要。目前可看到潛勢圖資內容非常完整，且部分圖資多為縣府及公所自力完成，值得肯定。 - 澎湖地區受到天然災害的衝擊相對地小，考量觀光發展及旅客聚集，建議後續防救災計畫與對策部分，應補充觀光旅客的人口數量統計分析、可能的威脅與因應策略，納入評估並加強。 - 考量未來深耕第 3 期計畫執行走向，應輔導以深入社區為導向，防災社區營造應深化相關訓練課程，並確實將防災意識內化到社區居民。此外，配合 3 期評估指標之建置，應建立屬於離島特色之災防能力評估指標，以利成效展現。 - 辦理疏散避難及收容場所開設之演練示範部分，有邀請當地民眾參與值得肯定；建議後續將志工團體、民宿及在地企業等一起納入演練，以利災時互相配合。 - 創新作為中關於消防水源圖資建置，除座標及地上、地下分類外，建議增加對接自來水管徑、消防栓出水量（尖、離峰）等實用資訊，以及消防水源覆蓋率等，便利救災部署使用以及後續水源補強規劃。 - 建議多運用國發會的離島建設發展平台加強合作，與金門、馬祖地區共同研商與交流防救災情資與策略。 - 消防局網站深耕專區目前發布的圖資及相關計畫為舊版內容未即時更新，建議應配合目前最新內容更新，以供民眾瞭解。此外，部分防災地圖未載明圖資更新日期，建議補充。

受訪單位	評鑑意見與建議
白沙鄉公所 (第 2 類)	1. 防災看板建議考慮以遊客需求進行規劃，與圖上標註重要活動節點，並於遊客聚集處提供防災資訊圖資及加強宣傳。 2. 離島地區資源相對不足，防救災物資尤其應更加慎重考量，災民之民生物資整備建議依地區需求及急迫性添購一定數量備存，而非僅簽訂開口契約，以避免災害發生時與災民搶用島上有限的物資資源。 3. 鄉公所採用的淹水指標與一般使用的指標標準不同，符合地方特性，考量相關資料可能會提供其他防救災業務人員或是新進人員參考，為使資料更為完整且避免誤解，相關分析及因應對策內容建議補充說明。 4. 轄區受到天然災害的衝擊相對地小，考量觀光發展及旅客聚集，建議補充觀光旅客的相關分析與規劃，並加強離島通訊確保策略。 5. 公所現階段已有豐碩成果，應充分發揮且延續經驗來辦理深耕第 3 期工作，將之運用於企業防災及韌性社區相關工作。

106 年期末評鑑線上審查及現地訪視意見彙整

一、線上審查：106 年 9 月 22 日至 9 月 29 日

二、現地訪視：106 年 10 月 2 日

三、受訪縣市：雲林縣

（協力機構：雲林科技大學水土資源及防災科技研究中心）

四、訪視小組：謝副署長景旭、冷組長家宇、蘇科長家彥、吳技佐學駿、莊副組長明仁、陳博士偉柏、林博士郁芳、郭專案經理宥秋

受訪單位	評鑑意見與建議
雲林縣政府	1. 依相關會議紀錄內容可見縣府及協力機構均積極辦理轄內防救災資源整合事宜，建議可就救災時運作制度及合作內容進一步探討，並製作標準程序供相關單位參考。 2. 各次會議建議改善的內容有顯著的成果（105 年 127 項、106 年 96 項），除說明短中長期改善外，宜以「改善的具體面向」為統計說明方向，可更清楚呈現雲林縣災害防救的成效。 3. 針對計畫執行前後的各項比較與分析內容完整，惟採用的指標項目較為簡略，僅針對人力、物力及能力檢討；建議深耕 3 期可整合現有資源與執行經驗，融合在地特色，建立符合雲林縣之能力評估項目進行比較評估，例如：納入公所對於資訊的整合能力、公所人員的業務處理經驗、面對災害防救的態度及動員能力等等；建立符合雲林縣的分析項目，做為執行前後的能力比較，如此可更容易看出轄區內公所的進步程度，或是瞭解哪些公所需要強化、需要強化的項目是那些等等，對於未來深耕計畫的推動與執行，更具有參考意義。 4. 透過會議聯繫與強化區域連結與交流為值得鼓勵的作法，鄰近公所間的協防亦可透過分區協調。從逐年執行深耕計畫的成效可看出雲林在災防工作的整備，建議後續可彙整實際案例，進行災損降低或減少人員傷亡的說明。 5. 毒化災演練設計極具意義，從過程中可了解幾項重要數據：如事故發生後的通報與通報時間、緊急應變小組啟動時間、協助救援到達所需時間、若需疏散時的疏散距離與時間…等，以作為實務的重要參考。 6. 0601 豪雨時，雲林縣臨海的很多鄉鎮其實已無出現淹水情況，可能是近年來工程陸續改善淹水情況，也可能是因為降雨分布位置不同所導致；建議潛勢圖資部分，應收集實際在地的災害通報點位資料，將相關資料調整為適合在地使用的地方性災害潛勢圖，以提供較為準確的分析及防救災參考。

受訪單位	評鑑意見與建議
	7. 避難收容處所建議調整為臨時緊急避難、短期收容與長期安置，再逐步檢討收容能量是否足夠。對於保全對象或疏散撤離人數是否可依親、或是會自行到其他地方避難亦應做調查，可降低避難收容處所開設的壓力。此外，建議可以增加避難收容處所之安全性評估每年 2-3 處。
虎尾鎮公所 (第 1 類)	1. 深耕計畫補助硬體設備列有財產標籤，惟未有註明由深耕計畫補助之相關標籤，建議強化。 2. 建議相關編組通訊名冊應有更新日期，以利確認時效性及後續更新作業。 3. 村里級防災電子地圖製作與運用之課程參加人數較少，建議後續若有相關教育訓練課程可加強宣導，提高參加人數，以提升課程辦理之效益。 4. 鎮內重要觀光、歷史建築與農業資源區域多，與之對應的相關防救災準備尚顯不足，建議後續可陸續加強補充。 5. 建議補充震災之救災道路、自來水管線之風險評估，並確保相對應之策略，若有需要可與鄰近鄉鎮建立相互協議夥伴關係。 6. 應變中心進駐單位組織分工過多，建議考量人力配置情況，以功能分組，簡化分工且不重複任務，可節省人力。
水林鄉公所 (第 1 類)	1. 深耕計畫補助硬體設備列有財產標籤，惟未有註明由深耕計畫補助之相關標籤，建議強化。 2. 建議相關編組通訊名冊應有更新日期，以利確認時效性及後續更新作業。 3. 災害潛勢圖水災部分繪製時間大多落在 104 年 10 月，建議更新最新版潛勢圖資。此外，防災地圖製作與運用之課程參加人數僅 2 人？建議後續若有相關教育訓練課程可加強宣導，提高參加人數，以提升課程辦理之效益。 4. 建議依據目前物資需求檢討開口契約廠商數量是否足夠。 5. 易致災區防救災工作內容，目前除了工程以外的規劃較少，可考量是否納入深耕第 3 期計畫推動韌性社區。 6. 淹水問題是水林鄉會面臨的危害，未來深耕 3 期推動期間，建議公所與協力團隊持續合作，透過設定最嚴重的淹水災害想定，並據以擬訂應變策略，依目前執行情況檢討因應作為，並評估納入地區計畫內。此外，部分避難收容處所位於淹水高潛勢區，建議調整。 7. 與學校、社區聯合演習與宣導防災意識，有助於鄉內災害防救自助、互助的災防準備。亦鼓勵建議多元的防救災通報管道。

受訪單位	評鑑意見與建議
斗六市公所 (第 2 類)	1. 深耕計畫補助硬體設備列有財產標籤，惟未有註明由深耕計畫補助之相關標籤，建議強化。 2. 建議相關編組通訊名冊應有更新日期，以利確認時效性及後續更新作業。 3. 公所網站似乎未設置防災專區（或是放置位置不明顯），目前僅找到避難疏散圖的連結（但點進去沒有內容）。建議設置防災專區，除了提供防災圖資、重要訊息公告等相關防災資訊，亦可上傳重要防救災宣導資訊以及文宣等，提供民眾參考。 4. 建議考量增加村里警急災防速報廣播，並補充棒球場作為大型疏散避難地點的規劃內容以及相對應之準備作業。 5. 應變中心建議以功能分組，考量公所人力配置情況，組織分工分組應盡量簡化且不重複任務，並針對災害特性妥善調整。

106 年期末評鑑線上審查及現地訪視意見彙整

一、線上審查：106 年 9 月 26 日至 10 月 4 日

二、現地訪視：106 年 10 月 6 日

三、受訪縣市：新竹市

（協力機構：社團法人臺灣災害管理學會）

四、訪視小組：江副署長濟人、陳專委再通、李科長國齡、陳專員毅修、林助研究員又青、鄧教授子正、單副教授信瑜、許專案經理雅婷

受訪單位	評鑑意見與建議
新竹市政府	1. 社會處已與多個民間社福團體建立合作機制，值得稱許！但是列出的團體大多是社區發展協會、養護中心，也包括慈濟功德會、世界展望會，應變工作的協調與整備方面，建議針對民間團體 NGO 的部分做分類，並彙整各單位志工人數與防救災可執行的任務與資源，列出協助的優先順序。 2. 計畫期間舉辦多場防救災教育訓練及宣導活動，惟教育訓練課程內容未針對新竹市災害特性規劃，如：科學園區毒化災、地震同時發生火災或是爆炸、毒化災等複合式災害，建議後續可較深入研討加強。此外，對於不同對象間的教育訓練課程內容應有所差異，如：區長課程應更偏重災害應變實務課程，包括災害管理概念、地震與毒化災應變、運作持續，建議深耕 3 期推動韌性社區的部分，亦可納入課程規劃。 3. 有關地下道淹水的部分，全國已被要求建置地下道積水觀測系統，但是新竹市除了在地下道設置警示信號與攔阻之外，目前是透過 Gmail 信箱以寄信的方式作為地下道淹水警戒推播媒介，是否應該考慮更快速且對象更廣泛的方式？例如透過電話簡訊或是手機內建的 APP 的通知較具立即性。 4. 「新竹市防救災資訊平台」防災電子地圖系統，圖資維護與更新正常。其中，建議檢視獨居老人圖資之公開資料欄位是否符合資訊安全與個人資料保護要求，目前以 guest 登錄後可查詢到獨居老人全名及位置資料，請再思考是否適當。 5. 計畫已彙整災害情境下受影響之社福機構及族群，請確認是否已針對該等機構或族群建立災害應變機制。 6. 依報告內容，災情彙整鍵入 EMIC 後，消防局會建置 google 平台彙整分類災情統計表，由於 EMIC 已有災情彙整統計功能，是否仍需以 google 平台另行彙整？ 7. 新竹市因科學園區的用水需求量大，民生用水更易受到旱災影響，這部分似乎未見分析及討論。

受訪單位	評鑑意見與建議
	8. 新竹市人口特性與其他縣市較為不同，大多收入高、學歷高而且較年輕，未來防災社區與企業防災的推動方式與目標，應與其他縣市有所區隔，不應該只透過社區巡守隊或是社區發展協會來推動，志工團體與企業防災的部份亦然，未來深耕 3 期應調整作法及加強這部分之規劃。 9. 新竹市本身僅有 3 個行政區，未來若大規模災害或是複合式災害發生時，恐難彼此支援，需仰賴鄰近縣市協助；建議與其他縣市預先建立相互支援機制，並於新竹市地區災害防救計畫中，針對這些特殊災害情勢，列出必要的策略，在短中長期有具體的災害風險管理行為與策略。 10. 新竹市的評鑑資料豐富且詳細，各項災害防救深耕計畫工作大多落實執行且頗為積極、多元，成果值得肯定！建議於深耕 3 期計畫推動時，加強提升各項作業之執行細緻度、涵蓋性與妥適性，可使防救災工作成效更為優異。例如：災害潛勢圖與受災範圍、實況圖有別，如何縮短潛勢分析與實際災情兩者間的差距，後續可多做努力持續加強。
北區區公所 (第 2 類)	1. 避難看板及避難地圖資訊正確性請再檢核，例如：避難看板及防災地圖通常會標示適用震災、適用水災等圖例，但部分圖資似乎無標示；避難地圖部分，興南里避難地圖上避難所文字為竹教附小，但地圖為清大附小。北門里圖上有 3 處避難所，但文字僅列北門國小。建議整體檢視後修正。 2. 由協力機構進行簡易疏散避難地圖技術移轉說明，由公所自行進行簡易疏散避難地圖更新，落實傳承。 3. 北區距離科學園區較遠，因此毒化災威脅較小，即使在地震時，災害情勢相對單純。但是與東區相比，淹水潛勢較高，又因多年來未曾發生過大規模的淹水，對於可能發生的水患相對地較經驗。針對短延時強降雨部分，建議後續可納入對策研擬及應變作業討論。未來在韌性社區推動上，可強調於氣候變遷影響下，可能發生之特殊災害情況（包含淹水的可能性）以及如何應對，亦可思考宣導民眾裝設防水閘門。 4. 志工團體、NGO 和民間企業防救災能量整合部分，建議針對災害發生時，第一時間與後續應變所需之志工、民間企業能提供之能量進行檢討，評估所整合之能量是否足夠。 5. 北區 106 年更新完成 38 幅各式防災圖資，圖資清冊完備、成果頗豐，建議水災潛勢圖資之應用，如：累積雨量 250mm、350mm、500mm、650mm 等情境，可考慮分別套疊，區別不同降雨情境的影響範圍。 6. 針對大規模地震災害，仍應強化公所應變功能，以及社區與各學校合作避難收容作業。

受訪單位	評鑑意見與建議
	7. 北區區公所落實執行深耕計畫項目，且成果豐碩，例如訂定各項作業的 SOP、對緊急應變小組備援場所進行評估及管理，製作避難看板等，基礎的災害防救工作已見成效。里長、里幹事及公所承辦人員參與多場市府舉辦之災害防救教育訓練，值得稱許！不過以目前資料來看，在執行面部分未有較完整的評估，無法瞭解人員教育訓練是否充足、作業程序是否完善等，建議可加強災害情境想定或是透過演練及演練後的檢討，檢視目前各項準備是否足夠，仍有不足的部分如何加強，有無重大威脅或弱點存在等，才能強化自身的災害管理能力。

106 年期末評鑑線上審查及現地訪視意見彙整

一、線上審查：106 年 10 月 2 日至 10 月 6 日

二、現地訪視：106 年 10 月 12 日

三、受訪縣市：嘉義市

（協力機構：國立雲林科技大學水土資源及防災科技研究中心）

四、訪視小組：江副署長濟人、冷組長家宇、林科員晃任、吳技佐學駿、張助研究員歆儀、邵助理教授俊豪、林博士郁芳、郭專案經理宥秋

受訪單位	評鑑意見與建議
嘉義市政府	1. 疏散避難圖的比例尺呈現方式（1:9028）較不易供一般民眾閱讀，建議可視圖面狀況調整。 2. 災害防救作業透過深耕計畫的推動，在潛勢地圖的調查、疏散避難收容的規劃已逐漸朝向細緻化的操作內容執行；考量災害發生時，可能會遇到各類資源受災而無法運用的情況，建議可將資源的分布與危害地圖兩者加以疊圖，以明確掌握及確認災時資源的有效性。 3. 建議市層級與公所層級的災害應變 SOP 可加以區分，目前雖然統合在應變中心的作業流程上，但「市」與「公所」的業務與執行應該還是有些不同。規劃與執行立場不同，建議區分。 4. 依鄰里簡易疏散避難圖資內容，部分學校避難收容處所是否因考量學校意願故無法列為避難所？（例如：東區短竹里指定宣信國小或南興國中，而非嘉義高中或鄰近學校）避難處所之評估與目前協調情況說明較不明確，建議將相關評估分析內容以及與校方協調溝通紀錄留存，並列表整理評估結果與協調情況，以提供其他人員參考。 5. 建議市府應與教育局多聯繫，協助強化學校與社區間的防災整備，尤其是指定為避難收容處所的學校及鄰里。而被指定為避難收容處所的學校，應該配合社區進行防災演練，並鼓勵其參加教育部的防災校園建置計畫，以完善學生的防災知識，讓老師與學生共同完成學校的防災地區與防災應變計畫。 6. NGO 團體問卷設計建議重新調整，部分問題的答案結果互相衝突，如：願意在災時接受調度，但不願意簽訂支援協定？建議應先擬定需求後再向各 NGO 或民間企業團體請求合理的協助，應會比問卷填寫的試探效果好。 7. 考量嘉義市為嘉義縣進出門戶，建議未來可針對日間人口進行推估，納入地震災害的應變作業規劃，並進行模擬及演練。

受訪單位	評鑑意見與建議
	8. 考量氣候變遷帶來的強降雨發生頻率的提高以及複合性災害的發生，對於危害地圖與疏散避難規劃，建議可將短延時強降雨、震後火災、震後大雨等情況列入評估，納入災害境況模擬，規劃相關作為與因應對策。 9. 市府首頁有醒目的災害示警訊息，不過似乎找不到防災資訊網的連結，訊息的傳遞性較不高，也會影響民眾使用便利性。 10. 縣府推動的智慧防災，除了較被動的資料庫、監測與 APP 開發外，可更積極的與其他分項（如智慧治理、智慧環境、智慧生活、智慧教育等）做更好的串聯。
東區區公所 (第 2 類)	1. 毒化災演練與教育訓練，建議邀請鄰近受影響範圍內的社區民眾共同參與；同時根據模擬不同情況下對民眾可能會有的影響，並提出建議與應對作為，讓民眾能瞭解。 2. 防災避難海報張貼位置建議考量閱讀與醒目性加以考量。 3. 建議疏散避難地圖能與其他災害潛勢資訊結合，於圖幅中註明相關危害資訊，提高民眾的災害風險意識。 4. 防災地圖的繪製，較無以社區居民為主體的防災地圖，期待深耕第 3 期計畫推動韌性社區時能逐步落實。 5. 為因應公所防災承辦人員流動性高的問題，建議可考慮讓防災業務承辦人員輪調，讓所有同仁都具備相關業務處理的能力與專業。

106 年期末評鑑線上審查及現地訪視意見彙整

一、線上審查：106 年 10 月 3 日至 10 月 11 日

二、現地訪視：106 年 10 月 13 日

三、受訪縣市：高雄市

（協力機構：高雄大學災害防救科技中心）

四、訪視小組：馮主任秘書俊益、郭科長懷莊、賴科員家豪、吳技佐學駿、
李組長香潔、曾助理教授政勇、裴助理教授晉國、郭專案經理宥秋

受訪單位	評鑑意見與建議
高雄市政府	1. 民間團體資源能量調查詳盡，建議後續可深化調查各單位志工人數與防救災可執行的任務與資源，以能量專業分類，並整合鄉鎮能量評估是否有過度重疊之區塊。 2. 教育訓練之滿意度調查建議可增加各項百分比，如不滿意的部分可列入後續改善；人員簽到及實際上課狀況應列入紀錄，基礎訓練課程避免皆為同樣人員重複上課。部分課程可請各區區長來做經驗分享，也是很好的交流。 3. 落實社區自主防災工作成效良好，深耕第 3 期計畫重點為韌性社區的推動，如何永續地推動防災社區亦應列入推動考量，建議後續可加強公所與社區資源的結合運用，例如：市府與公所現有的調查分析結果以及圖資、設備工具等資源，怎麼跟社區分享結合，可延續目前的基礎於深耕第 3 期計畫持續深化。 4. 避難收容處所有優先開設及備用的概念，值得肯定！收容處所已完成可收容能量的評估，建議後續可針對各類災害適用的收容處所針對實際需求量深入評估，或許以整體來看，收容處所的數量不需要設置這麼多處。 5. 高雄氣爆可帶給市府深刻的經驗與感想，未來深耕 3 期計畫包括企業防災部分，也可思考如何吸收台積電救助模式，學習企業協助救災應變的效率與機制，運用於應變與復原重建作業。 6. 辦理國際防災嘉年華活動成效頗佳，值得思考未來若有類似活動可與防災教育共同互助結合推動，例如：在泥火山模型的製作上頗具意義，若可設置解說牌說明宣導，會更有教育意義。而國際論壇的部分，不僅可增加高雄的能見度，亦可學習國外災害防救的經驗，互相學習精進，提升我們的能力，後續也可以將相關成果上網分享，提供予其他縣市參考。

受訪單位	評鑑意見與建議
甲仙區公所 (第 2 類)	1. 公所整體行政效率與士氣均佳，各項工作落實且成果豐碩，指揮官親自操作帶領解說、人員對於業務熟悉，值得嘉許。而救災機具與物資整備部分，例如：參考登山設備的頭燈，將之運用在救災的概念很不錯，不僅可提升防救災人員作業效率，亦更符合在地防災需求！值得其他縣市公所學習。 2. 跨區合作對於甲仙來說是很需要的，可思考若發生大規模災害時，依現有資源遭遇交通中斷、人力及物資資源不足的情況下，與鄰近地區的支援協助作業如何進行，建議納入後續評估規劃，並透過與跨區聯合演練進行檢核驗證。 3. 民生物資整備工作落實且具體執行，也有考量快過期的物資可結合宗教團體需求，轉送給有需要的民眾或是弱勢團體。 4. 考量莫拉克風災經驗路斷 15 天，依目前規劃孤島存糧機制為 7 天物資，若再發生超過 7 天存糧的情況，可思考補救方案以及相關作業機制，並列入記錄提供其他人員參考。
美濃區公所 (第 1 類)	1. 美濃區相關支援體系完善且資源豐富，各課室人員對於業務內容與作業程序熟悉，在防救災工作有很大的助益，且能結合公所資源妥善運用，努力值得肯定。 2. 創新作為的 QR code 使用簡單且實際可操作，符合便利使用的原則，可結合地區活動廣為宣傳，提升下載使用率。 3. 保全名冊目前以社政為主（獨老、身障人士等），建議後續應將具有特殊醫療需求之民眾（如：洗腎）納入調查，以使整體名單掌握更為完整。 4. 避難收容處所已進行簡易評估篩選，地震適用之收容處所也已經進行耐震初評，建議後續可將相關評估分析資料彙整成冊，以提供其他人員參考，避免重複作業。 5. 自主防災社區的推動，豐碩成果及辦理經驗可延續至深耕第 3 期計畫選定其他社區持續推動。
燕巢區公所 (第 1 類)	1. 燕巢區相關支援體系完整，資源豐富，且各課室能互相結合，各項防災工作有很大助益。 2. 開口契約部分，建議彙整完整的紀錄供其他人員參考，包括廠商聯絡名冊及機具物資等，可提升應變救災之效率。 3. 建議現階段除了規劃與設置收容所外，應評估現有人力可負擔之收容管理量，若人力不足時，是否可藉由志工團體或社區居民來協助維護管理及運作。 4. 目前已與燕巢區農會簽訂物質供應協定契約書，並於燕巢民眾活動中心儲備 120 人份物資，若依各項災害避難收容處所可收容 1,490 人檢討，物資供應契約以及儲備物資數量是否足夠？建議物資整備部分可依收容需求檢討。

106 年期末評鑑線上審查及現地訪視意見彙整

一、線上審查： 106 年 10 月 6 日至 10 月 13 日

二、現地訪視： 106 年 10 月 16 日

三、受訪縣市： 彰化縣

（協力機構：雲林科技大學水土資源及防災科技研究中心）

四、訪視小組： 馮主任秘書俊益、柯專委志祥、李科員政昕、李技正明鴻、
郭助研究員士筠、邵助理教授俊豪、林博士郁芳、郭專案經理宥秋

受訪單位	評鑑意見與建議
彰化縣政府	1. 三方會議僅有第一次會議檢附簽到表，其餘兩次會議未能得知實際出席狀況，其餘專項會議及首長訪視會議皆無出席簽到記錄，無法得知主官（副縣長）、各單位、各區、協力機構之參與狀況。 2. 短中長期改善對策中，在震災中期之建議「建立公共事業單位聯絡名冊以因應災害」，建議改為短期可達成之重要工作。 3. 自評表中提及「因此各鄉（鎮、市）地區災害防救計畫草案將地區災害特性篇幅修訂即是朝向全災害型的方式作內容的調整」，但實際檢視和美鎮之地區災害防救計畫，仍是以災害類別作為防救災工作的劃分，其與全災害型的概念有異。另公所地區災害防救計畫皆無目錄，內容也顯雜亂，建議縣府加強輔導公所，並重新檢視其地區災害防救計畫內容。 4. 根據資料分析所述，震災收容能量已不足，但卻未在其前述震災規模 7.0 的短中長期計畫中納入收容能量改善措施。 5. 由資料中可知彰化縣嘗試調整一些災害防救工作，例如極端事件（規模 7.0 震災）、全災害管理等，但是卻缺乏細部資訊，建議應更深入探討如何調整，例如極端事件之防救災資源分析。 6. 和美鎮與伸港鄉之地震短中長期改善措施內容相近，建議輔導公所依照實際情形來分別擬定適合的對策。 7. 建議依據轄內災害潛勢、區域特性與資源的情況，從而規劃資源整備、教育訓練課程與演習，以及擬定短中長期改善措施。如從災害潛勢、歷史災情可看出轄內主要的災害威脅，對於易致災區域的準備與長期減災工作宜更具體。因應方式除了預防性疏散之外，是否有其他完整更針對地方特性與資源的策略。 8. 公所地區災害防救計畫中，較少因地制宜的環境描述與災害分析，因此各項時程的防救災工作未必對症下藥。

受訪單位	評鑑意見與建議
	9. 彰化有為數不少鄉鎮市轄內有存放和使用毒性化學物質的廠商，建議未來能對毒化災的可能影響範圍、相關應對措施有較細緻的分析，並參考分析結果辦理防災演練與教育訓練。 10. 彰化縣境內有為數不少之新住民或外來移工，建議未來可考量防災看板設置位置不同，增列其他語言文字，方便新住民或外來移工使用。
大村鄉公所 (第 2 類)	1. 深耕資訊網內上傳資料應補充，部分資料有所缺漏（例如教育訓練簽到表、看板設置照片），無法得知實際執行情形。 2. 公所網頁上的簡易疏散避難圖，建議依照各村單一以圖檔呈現，且無關圖面的圖例宜去除，以助於民眾閱讀。該連結建議改名為防災專區，除圖資外，亦可將各種宣導與防災訊息亦放在裡面 3. 毒化災的潛勢分析建議依照各家工廠的氣體類型、不同季節、氣候對鄰近村里的影響作個細緻的分析，未來若可能則可聯合工廠、社區、學校辦理防災演練與教育訓練。 4. 目前地區災害防救計畫雖以全災害的方式進行，但個別災害在應變上無法共同處理的部份，應該獨立出來做因應。
和美鎮公所 (第 1 類)	1. 公所地區災害防救計畫無目錄，建議予以修正。 2. 根據地震模擬資料，和美鎮在大規模地震時，建築物倒塌數超過 500 棟，建議須檢討救災人資源是否能因應此規模，以及研擬相關策略。 3. 災害潛勢排列優先處理順序，建議綜合考量不同災害類別以及地方特性，再排列優先順序。 4. 網站首頁未建置防災專區，點進訊息中心才看到簡易疏散避難圖，建議 64 張疏散避難圖依照村里單一以圖檔呈現，且與圖面無關的圖例應刪除，以助於民眾閱讀。建議於首頁設立防災專區，除了圖資以外，也可提供各種宣導與防災訊息。 5. 毒化災的潛勢分析建議依照各家工廠的氣體類型、不同季節、氣候對鄰近村里的影響作個細緻的分析，未來若可能則可聯合工廠、社區、學校辦理防災演練與教育訓練
伸港鄉公所 (第 1 類)	1. 公所地區災害防救計畫無目錄，建議予以修正。 2. 伸港鄉臨海，有特殊特性，包含漁業、彰濱工業區等，這些特性雖然在地區災害防救計畫中呈現，但卻未反映在實際防災操作，顯示仍有改善空間。 3. 網站首頁未建置防災專區，公所網頁上的簡易疏散避難圖，建議依照各村單一以圖檔呈現，且與圖面無關的圖例應刪除，以助於民眾閱讀。此外，建議設立防災專區，除了圖資以外，也可提供各種宣導與防災訊息。

受訪單位	評鑑意見與建議
	4. 伸港鄉境內有彰濱工業區，對於各種天然、人為災害的潛勢分析與歷史災害彙整未有系統性的整理，因此地區災害防救計畫之各項應對計畫亦未就地方特性與降低災損的角度規劃，建議無論是災害潛勢分析、地區災害防救計畫等，仍應確實著手來進行。

106 年期末評鑑線上審查及現地訪視意見彙整

一、線上審查：106 年 10 月 11 日至 10 月 17 日

二、現地訪視：106 年 10 月 18 日

三、受訪縣市：花蓮縣

（協力機構：高苑科技大學）

四、訪視小組：謝副署長景旭、郭科長懷莊、吳秘書亮雲、陳專員毅修、張組長志新、鄧教授子正、裴助理教授晉國、許雅婷專案經理

受訪單位	評鑑意見與建議
花蓮縣政府	1. 管考資料中，除了數字統計外，對於事物是否已經完成，亦應特別注意。 2. EMIC 的操作與使用是否已達到預期目標，請留意。 3. 部分鄉公所的土石流雨量警戒值有不同標準，建議留意實際操作狀況影響。 4. NPO 志工團隊的人力整合部分，建議能夠更細緻的規劃為全縣，其中各社區發展協會亦可納入。 5. 建議使用空拍機作為災情查報方式之一。 6. 與鄰近縣市的合作值得肯定，亦建議加入與南投的合作。 7. 防災避難看板可尋求企業廠商之合作、建置與維護，將企業導入防災行列。 8. 深耕 3 期防災士的遴選部分，因為防災士將於訓練後擔任該社區災前、災時及災後的任務，故不宜由非該社區之人選擔任，因為恐因災時的交通中斷而影響即時性。
新城鄉公所 （第 2 類）	1. 災害應變的資源調度、配置、作業要點等建議與災情評估結合，以便利應變作業。 2. 建議多加留意，如何與縣府應變中心及支援單位間的協調，以減輕應變負擔。 3. 開口契約的訂定是否充足，建議有所評估。 4. 地震減災部分，在公所人力有限下，如何發揮功效，建議多加思考。 5. 災害潛勢圖的表示與實際應用之間仍有落差，建議使用時應多加留意。 6. 防救災物資建議有一定存量，不宜單純依靠開口契約廠商提供。 7. 防災資訊的建置，建議以遊客為思考中心。 8. 應變中心編組通訊錄，無手機聯繫方式。

受訪單位	評鑑意見與建議
	9. 地區災害防救計畫依規定應 2 年修正 1 次，建議檢視是否已完成，並建置於公所網站。 10. 部分資通訊設備雖有列入財產保管惟無張貼標籤。 11. 公所所掛設之最大地表加速度防災潛勢圖，圖面色塊與圖例不相符。
光復鄉公所 (第 1 類)	1. 災害風險評估及疏散撤離評估，建議多留意其中有無較可能影響災害防救業務，且具急迫性者，應優先提出改善。 2. 大興村具有較高的土石流災害風險，且曾有嚴重災例，建議多與村辦公室及社區防災組織建立良好預警及疏散撤離機制，避免災害再發生憾事。 3. 光復鄉鄰近山邊較多水災或土石流保全戶（3,718 人），建議建立完整查核機制，在災時確認保全戶均已撤離。 4. 有關災害潛勢區內需求高的民眾，建議可個案管理及藥品準備，由民眾及衛生所來建冊，制定共同運用計畫。 5. 公所自行作為災害防救裝備能量評估，為創新且值得嘉許，建議防災能量評估後，可檢視不足項目並針對不足處補強，增加如何提供及改善的方向。 6. 建議地區災害防救計畫建置於公所網站，供鄉民查閱。 7. 部分資通訊設備雖有列入財產保管惟無張貼標籤。 8. 公所所掛設之最大地表加速度防災潛勢圖，圖面色塊與圖例不相符。 9. 公所報告提及 1011 豪雨之淹水地區，與水災潛勢圖不相同，建議後續圖資可補上相關歷史災點。
瑞穗鄉公所 (第 1 類)	1. 轄內花 64 線 2K-16K 較易坍塌形成孤島社區，對此區域的疏散撤離、災時通訊、災情掌握等建議多加留意，避免災害發生卻未能有效掌握。 2. 災情查報之撤離數量、範圍涵蓋性、災時啟動狀況，及查報作業是否順暢等，建議應有評估，以確保災情查報體系健全。 3. 收容所受限設備無法提供充足的避難收容作業，建議仍應尋求經費解決，或與鄰近公所合作，設法解決此一問題。 4. 儲備物資需要注意量是否足夠，也要思考有無其他必需品。 5. 以遊客中心作為應變中心的防災工作可以加入考慮。 6. 災情通報可運用空拍機等方式來運用。 7. 經檢視公所網頁，僅有簡易疏散避難地圖，建議將防災資訊（如地區災害防救計畫等）建置於公所網站，供鄉民查閱。 8. 部分資通訊設備雖有列入財產保管惟無張貼標籤。 9. 公所所掛設之最大地表加速度防災潛勢圖，圖面色塊與圖例不相符。

106 年期末評鑑線上審查及現地訪視意見彙整

一、線上審查：106 年 10 月 11 日至 10 月 17 日

二、現地訪視：106 年 10 月 19 日

三、受訪縣市：臺中市

（協力機構：逢甲大學營建及防災研究中心）

四、訪視小組：馮主任秘書俊益、柯專委志祥、蔡科長欽奇、李技正明鴻、

張助研究員歆儀、吳副教授榮平、林博士郁芳、許雅婷專案經理

受訪單位	評鑑意見與建議
臺中市政府	1. 未來深耕第 3 期計畫執行，應考量以輔導深入社區為導向，後續輔導防災社區應深化相關訓練課程，並確實將防災意識內化社區居民。 2. 災害潛勢分析包括天然與人為災害共計 9 項，且參考各區特性分區撰寫，充分了解轄內災害潛勢、區域特性與資源的掌握情況，值得其他縣市參考。協力機構所建立的交換平臺除做資訊交換外，亦有學習、觀摩、資料庫的效果，從而設計的資源整備、教育訓練課程與演習 & 短中長期計畫均具合宜性。如從災害潛勢、歷史災情可看出轄內主要的災害威脅，對於易致災區域的準備與長期減災工作十分更具體。 3. 市府、公所善用新興社群（如 Facebook、LINE）宣導防災、與民眾互動，可多加強宣傳提高效果。甚至可以透過計數統計拜訪人數、時間…等條件，據此持續強化網站的訊息發布與使用。 4. 設定避難收容處所的選取原則（合理、適宜、能量－安全性、適災性），因而選出一、二、三等收容處所的做法考考慮完整且周詳，值得與其他縣市分享。 5. 建議可以透過教育訓練系統化之方式，建立學習履歷，確實掌握人員受訓情形，達到經驗累積的目的。未來若經費許可也可建置數位化教材，利用網路平台提供教育訓練功能。 6. 社區防災與企業防災是為來防災的重點，建議未來在教育訓練、宣導、培訓課程部分，能夠將社區與企業納入。 7. 臺中市幅員遼闊，各地災害潛勢與類型多有不同，如何向下扎根，因地制宜，建立在地化的防救災能量，建議後續可再思考
大里區公所 （第 1 類）	1. 在評估避難場所收容能量卷中，對評估有適災性或安全性疑慮的收容場所，在綜合建議中，應有更具體的改善建議。 2. 建議在防災看板的規劃和設置方面，可考慮若位於新移民或外籍勞工聚集處之看板，能夠增加不同語言標示，提供他們所需相關資訊。

受訪單位	評鑑意見與建議
	3. 大里區內工業區、軟體園區等產業聚集、人口密集區，再加上過去在 921 地震中，因鄰近震央而受創嚴重，在現有的準備基礎下，如何帶動自助、互助的地方防災培力，是未來防災工作的重點。 4. 大里區人口集中，且境內有數條溪流貫穿，包括旱溪、大里溪、頭汴坑溪，以及草湖溪等，考量到氣候變遷，降雨模式改變，建議未來能透過模擬短延時強降雨的方式，事先針對可能受災的區域或災情，進行防救災工作上的規劃。
大肚區公所 (第 1 類)	1. 在評估避難場所收容能量卷中，對評估有適災性或安全性疑慮的收容場所，在綜合建議中，應有更具體的改善建議。 2. 建議在防災看板的規劃和設置方面，可考慮若位於新移民或外籍勞工聚集處之看板，能夠增加不同語言標示，提供他們所需相關資訊。 3. 針對氣候變遷造成短延時強降雨頻繁，使得局部地區容易積淹水，建議可先進行模擬，找出淹水潛勢較高，或是較容易受災的熱點，針對民眾或鄰近區域受災，事先進行整備工作或相關規劃。
南屯區公所 (第 2 類)	1. 建議在防災看板的規劃和設置方面，可考慮若位於新移民或外籍勞工聚集處之看板，能夠增加不同語言標示，提供他們所需相關資訊。 2. 志工教育訓練十分值得鼓勵，人數上雖然不多，但包括慈善團體、志願服務團體及大專生，有助於能量擴大。建議可就需求分組邀請更多志工參與教育訓練，以利實務合作的組織與分工。 3. 古蹟防災結合社區十分切合實務，建議除應變外，亦可加強宣導（如鄰近範圍禁菸、小心燭火等）防災意識、降低災害發生的可能。

106 年期末評鑑線上審查及現地訪視意見彙整

一、線上審查：106 年月日至月日

二、現地訪視：106 年 10 月 20 日

三、受訪縣市：苗栗縣

（協力機構：國立暨南國際大學）

四、訪視小組：謝副署長景旭、陳專委再通、蔡科長欽奇、李技正明鴻、傅博士金城、王助理教授雪卿、單副教授信瑜、郭宥秋專案經理

受訪單位	評鑑意見與建議
苗栗縣政府	- 對於各層級的防災教育訓練，建議增加教育訓練的課程內容評估，未來也可透過教育訓練系統化之方式，建立學習履歷，確實掌握人員受訓情形，達到經驗累積的目的。。 - 針對災害防救資源的盤點，除了檢查資源、數量，以及建立清冊外，應該更積極地探討資源是否符合防救災工作的需求及適用性，建議未來能進行更深入的探討。 - 災害應變時，CEOC 均會提供工作會報等相關的會議直播，建議能多加利用。 - 建議能夠輔導公所建立起防救災工作資料的電子資料庫，以利逐年更新與追蹤。 - 建議未來能夠協助公所建立區域聯防的機制，透過簽訂支援協定，建立相互支援的機制，能於較大規模災害時彼此支援。 - 苗栗縣內老年人口甚多，高齡化社會也是未來的趨勢，建議未來在防災工作上，應當考量到年長者的各項需求。 - 苗栗縣各鄉鎮市的環境與災害特性差異大，建議未來在擬定各公所防救災對策時，公所人員應當參與更為深入，方能制訂適合之短中長期對策，而協力團隊的角色則是輔導與協助。
西湖鄉公所 （第 1 類）	- 目前雖有規劃與設置避難收容所，但隨著高齡化的社會來臨，針對年長者收容的需求，包括收容所的設備、人力，以及作業流程等方面，建議未來公所能夠再進一步詳細思考。 - 建議未來西湖鄉公所能夠配合深耕第 3 期計畫的推動，辦理民眾疏散避難、收容安置等演練，增加業務人員對各類應變工作的經驗，也可藉此檢視資源和作業流程是否合宜。 - 西湖鄉人口老化問題是苗栗縣境內第二嚴重的鄉鎮市，在未來防救災工作上，應當思考如何因應此一趨勢來進行規劃，如現有收容所設備與空間是否符合需求；若收容所不符需求，是否有相關機構或設施能夠收容。

受訪單位	評鑑意見與建議
	4. 建議避難處所應先探討適合何種類型災害，再針對災害特性進行安全性評估檢查，進而能提出收容能量是否充足的方式。
後龍鎮公所 (第 1 類)	1. 建議避難看版中的重要建築及交通道路字體應清晰。 2. 後龍鎮雖已規劃和設置多處避難收容所，但對於開設和管理收容所的所需人力，建議能夠進一步詳細評估，若有不足之處，亦建議可以透過訓練民間志工來協助。 3. 後龍鎮針對颱風、水災方面的準備較為充分，但在地震方面略微不足，建議能夠透過境況模擬，分析與瞭解地震對後龍鎮可能的影響和衝擊，並參考相關資料來進行防災工作上的規劃。 4. 從資料可知，後龍鎮於應變時會將民眾通報的災情資訊條列，建議未來也可利用圖資來輔助應變，將相關災點標示於地圖上，有助於指揮官和應變人員掌握發生位置。 5. 建議可以透過與水利署第二河川局建立聯繫機制，或是利用災害情資網來掌握河川水情與監測資訊，能夠協助公所預判是否需要疏散可能受災地區的民眾。 6. 建議縣府能夠運用環保局資源，協助後龍鎮公所分析或建立毒化災潛勢圖資。 7. 後龍鎮已調查境內弱勢保全對象，建議應先行調查其避難收容需求，再進行相關規劃。 8. 在收容能量部分，若收容所空間不足，則應尋覓合適場所來規劃和增設；若收容與管理所需人力不足，建議可訓練志工或社區民眾來予以因應。
竹南鎮公所 (第 2 類)	1. 建議避難處所應先探討適合何種類型災害，再針對災害特性進行安全性評估檢查，進而能提出收容能量是否充足的方式。 2. 竹南鎮境內有科學園區、工業區，且有新城斷層經過，未來倘若發生大規模地震，科學園區和工業區可能嚴重受損，園區內的員工與鄰近地區的民眾，若受到毒化災影響時，公所如何協助疏散避難是一重要課題，建議可以透過兵棋推演和演練等方式來先行測試，並規劃相關機制。 3. 針對可能受毒化災影響的部分，也建議公所能夠與科學園區、工業區管理區處建立起聯繫和通報的機制，俾利於在事故發生的第一時間掌握相關資訊，能夠儘速採取行動，如疏散民眾等作為。 4. 建議縣府能夠運用環保局資源，協助後龍鎮公所分析或建立毒化災潛勢圖資。

106 年期末評鑑線上審查及現地訪視意見彙整

一、線上審查：106 年 10 月 13 日至 10 月 19 日

二、現地訪視：106 年 10 月 23 日

三、受訪縣市：臺北市

（協力機構：臺灣大學氣候天氣災害研究中心）

四、訪視小組：江副署長濟人、郭科長懷莊、史秘書明原、李技正明鴻、郭助研究員士筠、王助理教授雪卿、王教授价巨、許雅婷專案經理

受訪單位	評鑑意見與建議
臺北市 政府	1. 綜合座談由局長、副局長親自出席，顯示指揮官重視災害防救工作，致詞中表示現階段最害怕/最擔心的狀況為「地震、多點式」狀況，這顯示市府對重點風險十分了解。 2. 臺北市在指揮官、市府協力團隊、區公所、市民等方面皆表現優良，展現強大的團隊合作力量。市府創意提案（參與式預算）的機制十分良善，一方面激發地方參與動能，二方面市民提出許多創新方案，不僅實際解決問題，更展現民間防災動能。 3. 市府統整各區，實施普遍性措施，例如避難看板調整 2KM 內，也針對年度大型活動（世大運）採取相關作為，顯示市府協調能力（縱橫向）以及重點防災能力優秀。 4. 市府推行「老屋健檢計畫」，除了掌握老屋位置與耐震結構等資料外，可持續宣導民眾進行老屋結構耐震補強等觀念與相關補助措施，以加強建物防災之能力。此外，極端事件（震災）之模擬，建物損毀數量之傷亡人數，似乎低估建議再確認。 5. 考量臺北市首都特性，有關於首都的災害應變能力，建議應更積極的面對首都直下型地震的境況模擬及因應對策的研擬，情境的模擬以及因應對策，建議可以先針對內部資源盤點，並透過演練來得知哪邊準備的不足、哪個環節會出現問題等等。 6. 臺北市區公所呈現各區差異，亦針對區內鬧區人口疏散訂定 SOP，制定各區流動人口避難疏散計畫，呈現第一線防災人員之能力。建議針對市區鬧區可進一步考量踩踏事件造成的災害，以及集結點之資訊提供機制。 7. 資料整理相當詳盡與完整，在協力團隊協助之下，各項表單、資料建置完備，每個類別皆有對應的工作執行項目與紀錄，確實落實與執行深耕計畫目的，亦協助界定新興議題（企業、氣候變遷）扮演關鍵角色，值得肯定。 8. 企業防災及未來韌性社區的推動是重點，可在更進一步強化企業自我保護及投入，尤其是在人群聚集的重點區域。此外，亦可進一步強化推動以學校做為社區防災核心。

受訪單位	評鑑意見與建議
	9. 可再在思考擴大目前的成果讓市民更了解自身的責任及因應作為，也可進一步檢視各種做法的成效。 10. 防災公園宜納入避難收容空間體系檢視，避免造成誤解。
信義區公所 (第 2 類)	1. 現場展示十分優秀且資料豐富，可看出各項深耕工作落實且成效良好！區長簡報詳盡熟稔，完整陳述深耕計畫執行前後、各年度之差異，並以不同面向分析（能力、物力、人力），顯示在各項工作項目之資料文件收整方面十分扎實。此外，各項業務執行情況由區公所各課室人員親自說明，介紹詳實且對於業務熟悉、態度積極，值得嘉許。 2. 創新作為琳瑯滿目，不僅強調地方災害特性，創意想法均從在地產生，顯示地方參與動能強大，令人印象深刻。而德興礦坑暨防災互動 APP 遊戲之設計，符合地方特性也有趣，如能增加地方空間感，以及實際礦災救災知識，應更能寓教於樂。 3. 潛勢調查及防災地圖相關資訊可進一步進行整合，如：將「土石流」、「山崩」等資訊整合，提供更完整的坡地災害潛勢資訊。 4. 「強風」已被界定為區內最大的災情狀況，但卻未見到採取相關減災，整備作為建議補救或改善。 5. 建議後續與南港區玉成抽水站保持良好的溝通與聯繫，不僅可展現橫向縱向協調溝通能力，亦可掌握了解災因（甚至不在區內的災因）。 6. 人口資料組之編組顯示其對區內戶籍人口之掌握，惟對外籍人口（外配、移工）之資料，建議可再加強掌握。 7. 信義區公所落實深耕計畫防災教育與宣導，並製作各式圖資供參考，且有相當多元的創新作為，值得肯定。 8. 地方動能（幼兒園、大同大學、防災社區）推動能量強大，建議保持現有豐碩的成果及推動經驗，延續運用於深耕第 3 期的韌性社區之推動 9. 相關工作建置完整且有完整運作機制、區域聯防機制有相當完整的建置，後續可進一步考量轄區特性，進行更細緻的規劃。將企業、社區、學校有效結合，進一步做出符合信義區之特色。 10. 由於信義區有相當多商場與企業大樓，未來深耕 3 期著重企業防災的推動，應納為推動重點項目，期待能有很好的發揮及成效，加強企業防災之具體落實，提升企業自主防災之能力。
大安區公所 (第 1 類)	1. 利用新版底圖採用開放街圖（Open StreetMap, OSM）陸續更新災害潛勢相關圖資，並擴充防災地圖，確實已加強與完整各式圖資，值得鼓勵。 2. 水災有潛勢圖資（600mm/24hr, 130mm/hr），但水災收容場所（學校）卻未對應其位置，建議應檢討。

受訪單位	評鑑意見與建議
	3. 本區有非常多商業聚集空間，是否有各別設定境況加以探討。 4. 考量區內有許多知名觀光景點與夜市，在「臺北市大安區流動人口避難疏散計畫」中，建議可加入國際語言翻譯組，供國際觀光客諮詢與國際聯繫之參考。 5. 特殊需求族群考量周到，建議未來可擴及幼兒層級之需求。此外，考量本區大學院校及學生人數多，宜有更明確的聯絡管道及因應對策。 6. 跨區支援要視災害類別而定，並依實際境況是否能確實加以因應加以討論。 7. 無腳本的演練是很好的做法，重點可放在發現了哪些問題加以改善。 8. 創新作為提出許多實際解決第一線面臨之問題，十分優秀，例如：救濟物資紅黃綠分類有效利用資源，沙包宣導讓民眾了解沙包之使用方式。 9. 創新作為加入社區防災、防災公園、防災地下水井工程等，相當豐富與完整。未來在深耕三期企業防災部分，可加強對於轄區內企業進行企業自主防災輔導，以降低災害經濟損失。
士林區公所 (第 1 類)	1. 創新作為部分之 6 種語言緊急通知書，立意良好，惟此通知書較偏向震後危險建物評估後之通知，各里是否知道轄內外籍居民之住所？建議需更瞭解區內外籍人口所在區位。 2. 社子島為常淹水之處，推動設置防水閘門專案補助計畫，可有效降低淹水造成之災情，減少因颱風、豪雨造成積水進入建築物之受損。此外，沙包回收再利用之作法十分實務，而且是可簡單執行卻很有效益之作為，值得肯定。 3. 士林的社區營造，NPO、NGO 非常多，亦可善加利用投入社區防災工作。志工名冊雖然清楚，但因為志工可配合時間不一定，建議彙整可動員志工人數以及可運用之技能等細節。 4. 區內有關鍵設施（故宮、美國在台協會）以及文化古蹟（士林官邸、芝山岩），除了外來觀光客需考量之外，建議考量將古蹟防災相關議題、結合企業辦理等相關內容納入深耕 3 期計畫持續辦理。此外，特殊場域如：故宮、外僑學校以及兒童新樂園等，未來進行避難疏散演練等，可考慮邀請共同參加。 5. 仰德大道交通災害仍是可能的事件，建議對此問題以及災害造成交通中斷之狀況研提因應&替代方案。 6. 應依據轄區內各不同區域的特性，在更細緻因地制宜的推動防災措施（例如：社子島，天母等之措施及風險不同） 7. 是否針對火山部分有加以探討？和陽明山國家公園是否建立常態的連繫管道？

106 年期末評鑑線上審查及現地訪視意見彙整

一、線上審查： 106 年 10 月 16 日至 10 月 23 日

二、現地訪視： 106 年 10 月 25 日

三、受訪縣市： 基隆市

（協力機構：中華城市管理學會）

四、訪視小組： 馮主任秘書俊益、郭科長懷莊、陳專員明正、陳專員毅修、
莊副組長明仁、邵助理教授俊豪、林博士郁芳、郭專案經理宥秋

受訪單位	評鑑意見與建議
基隆市政府	1. 市府首頁有很多超連結宣傳藝文、觀光，也善用新興媒體（youtube, facebook, line），卻未見防災專區或防災資訊網的連結。防災資訊網除災害發生時即時災情通報外，應善用於平時作為防災教育、防災整備訊息傳遞的重要平台，相關影音、文件、地圖等可於防災資訊網上呈現。 2. 建議能依據轄內災害潛勢、區域特性與資源的情況，從而規劃資源整備、教育訓練課程與演習，以及擬定短中長期改善措施。如從災害潛勢、歷史災情可看出轄內主要的災害威脅，對於易致災區域的準備與長期減災工作宜更具體。又應對方式除預防性疏散，是否有其他完整更針對地方特性與資源的策略。 3. 建議未來可整合 NGO 能量，利用志工人力協助收容所開設及管理。 4. 建議在對鄉鎮市區首長辦理教育訓練和講習方面，可從防災新觀念與危機處理優先。 5. 建議各公所地區災害防救計畫與緊急應變小組開涉及編組標準作業程序內的資料應標示建置日期。 6. 建議未來仍可加強技術移轉，除透過教育訓練外，也可建立溝通交流平台，提供知識、技能諮詢的管道。 7. 各公所辦理兵棋推演上仍有加強之空間，包括災害的規模情境的想定、狀況的設定，以及推演的方式等，建議未來能持續調整，好達到兵棋推演訓練人員、檢視既有資源、檢討作業流程的目的。
仁愛區公所 （第 1 類）	1. 公所網站上防災地圖建議可從 pdf 檔改為圖檔呈現，且各區、里分層，讓民眾在尋找使用的時候更為方便，圖例則建議只放圖面上有的。 2. 建議地區災害防救計畫中，可對人口與產業特性做更細緻的分析，以做為防救災整備與減災的重要基礎。目前潛勢分析仍聚焦於全市尺度，建議針對仁愛區撰寫，以探討更在地的災害潛

受訪單位	評鑑意見與建議
	勢影響，亦更能討論收容能量是否足夠。 - 建議在防災社區的推動上，可以延長推動時間，能運用更多時間來輔導與培育社區民眾參與，另外，在推動項目上應強化社區操作性。如：利用工作坊進行社區專用的防災地圖的編製。 - 建議可強化指定避難所所在地之學校與社區間防災事務的合作，可由擁有「防災校園建置計畫」經驗的學校，如中正國中（中正區）、長樂國小（安樂區）、瑪陵國小（七堵區）先行做為示範。
信義區公所 （第 1 類）	- 公所網站上防災地圖建議可從 pdf 檔改為圖檔呈現，且各區、里分層，讓民眾在尋找使用的時候更為方便，圖例則建議只放圖面上有的。 - 建議地區災害防救計畫中，可對人口與產業特性做更細緻的分析，以做為防救災整備與減災的重要基礎。目前潛勢分析仍聚焦於全市尺度，建議針對仁愛區撰寫，以探討更在地的災害潛勢影響，亦更能討論收容能量是否足夠。 - 未來配合深耕第 3 期計畫，在韌性社區的推動上，可加長社區防災工作推動期程，以較長時間來輔導與培育社區居民，使其能提高意願參與防災工作。
七堵區公所 （第 2 類）	- 公所網站上防災地圖建議可從 pdf 檔改為圖檔呈現，且各區、里分層，讓民眾在尋找使用的時候更為方便，圖例則建議只放圖面上有的。 - 建議地區災害防救計畫中，可對人口與產業特性做更細緻的分析，以做為防救災整備與減災的重要基礎。目前潛勢分析仍聚焦於全市尺度，建議針對仁愛區撰寫，以探討更在地的災害潛勢影響，亦更能討論收容能量是否足夠。 - 目前已建立起與志工合作之機制和模式，建議未來能進一步結合社區、學校，在防災人力上擴增基礎。 - 因應公所人力不足與防災承辦人員異動頻繁等結構性問題，建議可從人員教育訓練、輪調制度，以及防救災業務檔案建立等方面著手，一方面提升人員防災知能，另方面便於業務移交。

附件 3

歷次會議討論意見與修正說明

- 專家諮詢小組座談會 (106/12/5)
- 期末評鑑報告審查會 (106/12/15)

106 年推動災害防救深耕計畫勞務委託辦理採購案 期末評鑑報告專家諮詢小組座談會議紀錄

時間：106 年 12 月 5 日（星期二）下午 2 時整

地點：大坪林聯合辦公大樓 6 樓會議室

建議		回應與修正
一、	期末評鑑報告中彙整了很多優良事項及意見內容，建議可以將 9 大項優良事項內容採分類方式呈現，如此能更清楚且更有系統的說明。	已按照建議將優良事項分為「整備工作的提升」、「人員訓練的強化」、「加強宣導與民眾參與」等三大類，相關內容補充於報告書第 40 頁。
二、	預計於年底完成之深耕第 2 期計畫總成果書冊以及總成果網站等內容，建議於報告補充概略說明。	已於報告書第 32 頁之深耕計畫實際成效案例、以及報告書第 35 頁之表 14 中列出與本期末評鑑報告較為相關之深耕第 2 期總成果書之內容。
三、	報告中有不少圖、表說明縣市辦理工作情形與內容，建議於本文中增加標註其對應之圖表，以使文字與圖片能更為呼應。	已按照建議於文字中標註。
四、	報告中已整理出具體量化的年度計畫執行成果數據資料，建議可從各直轄市、縣（市）政府已上傳至深耕資訊網之創新作為，或是其他工作亮點可以提供給其他縣市參考的成果資料等擇優挑選來補強這部分非量化成效說明，以彰顯深耕計畫對於提升地方政府防救災能力之實質助益。	已於報告書第 32 頁深耕計畫實際成效一節中補充說明，未來深耕第 2 期計畫總成果書檔案，以及深耕成果網也都會提供給各縣市政府與公所做為參考。

106 年推動災害防救深耕計畫勞務委託辦理採購案 期末評鑑報告審查會議紀錄

時間：106 年 12 月 15 日（星期五）下午 2 時整

地點：大坪林聯合辦公大樓 6 樓會議室

審查意見		回應與修正
一、	簡報第 13 頁已調整分為 3 大面向討論，使整體分析內容更為清楚；另相關標題及內容「的」建議改為「之」，較為正式。	已配合修改，詳請參閱報告書第 40 頁至 49 頁。
二、	第 40 頁第 3 行(圖 31 出現錯誤，找不到參照來源)，應予刪除。	已調整圖號說明，詳請參閱報告書第 41 頁。
三、	彙整各縣市防救災網頁部分，有幾個縣市網站連結有誤(如：金門縣)，建議更新；另網站名稱請刪除「金門縣消防局」，以對應其他縣市網站名稱一致性。	網頁連結已重新確認，並修正網站名稱，詳請參閱報告書第 51 頁至 52 頁。
四、	綜合建議關於公所部分，有鑑於公所人力不足以及流動率高的情況，建議該項建議可補充加強人員教育訓練等相關內容。	已補充該項建議說明，詳請參閱報告書第 61 頁之圖 58，以及報告書第 65 頁。
五、	請在內文中第 26 頁將圖 16、圖 17、圖 18 及第 34 頁圖 26、圖 27 予以標註。	已補充說明，詳如報告書第 26 頁、第 34 頁、第 35 頁等。
六、	第 35 頁表 14，編號 6 新竹縣及編號 21 金門縣所列內容與深耕第 2 期計畫總成果書冊內容不一致。	表 14 已配合書冊內容調整，並補充各項創新作為，詳如報告書第 34 頁至 35 頁。
七、	第 41 頁「2.強化收容處所之功能」，第 3 行有列出 102 年有 2665 處收容處所，下面 104 年 5,793 處，106 年 5,903 處，但僅有 104 年有收容人數 197 萬 1,168 人，是否補列 102 年及 106 年收容人數或刪除人數部分資料。	102 年及 106 年收容人數目前尚無明確之統計資料可參考，已刪除，並重新調整文字敘述說明。詳請參閱報告書第 42 頁。
八、	第 52 頁：建議將圖 51 及圖 52 之內文順序(含說明)對調。	已調整圖文內容，詳請參閱報告書第 52 頁至 54 頁。
九、	後附期末評鑑線上審查及現地訪視意見彙整，其中出現「提昇」一詞時，請統一修正為「提升」，如附件 2-11 竹市北區區公所第 10 點第 3 行，2-15 高市府第 6 點第 5 行，2-16 美濃區公所第 2 點第 2 行。	相關文字已修正，詳請參閱報告書。

審查意見		回應與修正
十、	附件 3-1，建議一、回應與修正，請增列位於本報告書之頁碼。	附件 3 之回應與修正表格，已增加報告書參照頁碼。
十一	有關 106 年 12 月 5 日專家諮詢小組座談會議決議第 2 點建議及回應修正部分，第 32 至 34 頁報告內容為瑞鉅團隊從第 2 梯次直轄市、縣(市)政府暨其公所(不含第 1 梯次)106 年期末評鑑成果資料中精選出來的案例，首段文字中提及第 2 期總成果資料之說明內容，建議調整移至第 35 頁之前段說明，以免混淆。	已調整該部分之文字說明內容，詳請參閱報告書第 32 頁及第 35 頁。
十二	本案建請瑞鉅公司依契約書-服務建議書徵求說明文件伍、十二、(三)規定，於會議紀錄發文日起 5 個工作天內依會議決議完成報告修正並函報本署，經本署檢視確認後函復同意後，於本署審查同意發文翌日起 5 個工作天內將最終版期末評鑑報告函報本署，並配合印製書面報告 3 本。	配合辦理。