**105年8月常態性應變管理資訊系統（EMIC）**

**第3種型態演練結果報告**

1. 演練時間：

105年8月29日由各參演中央部會及進行直轄市、縣（市）政府、鄉（鎮、市、區）公所進行常態性應變管理資訊系統EMIC模擬災情同步處置演練。

1. 演練人員：

行政院海岸巡防署、行政院大陸委員會、行政院原子能委員會、行政院農業委員會、原住民族委員會、行政院環境保護署、內政部民政司、經濟部、交通部、衛生福利部醫事司、衛生福利部社工司、國防部、空中勤務總隊、內政部消防署；基隆市、新北市、桃園市、新竹縣、彰化縣、嘉義縣、屏東縣、臺東縣、澎湖縣、金門縣及連江縣。

1. 演練項目：颱洪複合式災害
2. 災情蒐集與查證，後續追蹤與彙整。
3. 受損道路及橋梁統計，進行道路搶通與替代規劃。
4. 恢復水電供應及相關維生管線毀損之因應措施。
5. 災民、遊客、原住民等臨時收容安置與照護。
6. 弱勢族群、易淹水地區及危險地區疏散撤離人數統計。
7. 救災行動之協調及資源運用與緊急搶救對策。
8. 結合全民防衛動員準備體系，資源調度支援。
9. 土石流危險地區災情監控及土石流警戒發布、農林漁牧損失及各地蔬果供應處置。
10. 災區醫療機構重症病患安置照護及環境衛生消毒對策。
11. 輻射防護與管制、輻射偵測與事故處理。
12. 成績統計（附件）
13. 總結：

彙整8月第3種型態演練結果，系統面運作順暢，人員的操作也十分熟稔，相較於去年度議題較為複雜且難度偏高，專家諮詢小組認為部分的參演單位處置回應相當完整，有鑑於全球氣候變遷的影響下，世界各國莫不受天候劇變所致各類災害威脅，就如同今年莫蘭蒂、尼伯特、馬勒卡及梅姬颱風，均造成各縣市之嚴重災情，以及311日本複合型災害對當地造成的巨大損害，因此，第一時間的警覺與判釋（災害潛勢地區掌握、災害風險分析、境況模擬及預防性撤離與緊急避難安置作業）相當重要，各部會及縣市亦可透過相關歷年相關災害經驗與重建案例作為日後減災與整備作為，逐步強化災害防救災能力。

以下針對本次演練中央各部會及縣市政府處置回應六點意見供參考：

1. 依「災害防救法」第三條規範，按各種災害種類之不同，將相關災防工作，劃歸各業務主管機關負責主導全般事宜(例如：風災為內政部、土石流災害為農委會)，建議應以強化部會間及地方縣市之橫向協調聯繫事項。
2. 對於未在災區的縣市，建議先就現有可以出動的救災資源進行盤點及了解其空間分佈後，再配合受災縣市所欠缺的救災資源清單，依據路程遠近進行調配。
3. 建議先針對受災縣市內有關所轄公務單位、配合道路及橋梁廠商的受損情形、可提供的救災能量及所需材料庫存的評估，並嘗試調用災區的CCTV進行災害狀況的分析。以利於可以調度未在災區的縣市，可以配合受災縣市所提出的救災需求，依據路程遠近進行支援。
4. 各局處對於被賦於的救災任務均有相當的認知及對應的作為，建議考慮以災害防救辦公室將所有災害資料及救災資訊彙整成總表，並以地圖式的災害情資系統進行戰情地圖的呈現，再將CEOC所提供的情資研判分析資料進行整合，以利於地方EOC的指揮官能有足夠的情資進行評判和下達有利的決策。
5. 對於民生物資所需的開口廠商，建議先瞭解廠商是否有受損情形，並評估可提供的材料庫存，以瞭解現有的救災能量，建議平時整備階段，應確認廠商是否有能力供應契約內容，並規定物資需送達的地點與需多久以內送達。不要只和單一供應商簽訂契約，可與物流業者合作，降低無法履約的風險。另建議縣市政府針對廠商履約能力建立評量依據，其中最好包含賠償部分。針對不願建立契約之民間組織，可事先協商其他方式以獲得資源。
6. 建議各類農作物的受損地區，能以空間分布圖進行展示，以利後續災因調查及災損補助，並有利CEOC於工作會報記者會對外說明，並針對市場農產品價格之調查與監控是重要的管理措施，建議做好管控，必要時並應有適當的資訊揭露。

**105年8月 EMIC第三種型態演練—參演單位總成績評分表**

附件

演練日期: 105年8月29日

| 項次  演練對象 | A.消防署業務單位給分(10分) | B.對於指派任務中模擬災害狀況議題，是否於規定時間內填報上傳處置情形(20分) | C.對於指派任務中模擬災害狀況議題，是否詳實具體填報上傳處置情形(含人、事、時、地、物等資訊) (70分) | | | | | | **總分** | 參演人數 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 委員1 | 委員2 | 委員3 | 委員4 | 委員5 | **平均分數** |  |  |
| 行政院海岸巡防署 | 10 | 20 | 61 | 65 | 65 | 61 | 63 | **63** | **93** | 2 |
| 行政院大陸委員會 | 10 | 20 | 57 | 53 | 64 | 65 | 62 | **60.2** | **90.2** | 4 |
| 行政院原子能委員會 | 10 | 20 | 53 | 64 | 64 | 59 | 61 | **60.2** | **90.2** | 2 |
| 行政院農業委員會 | 10 | 20 | 55 | 57 | 63 | 59 | 63 | **59.4** | **89.4** | 7 |
| 原住民族委員會 | 10 | 20 | 57 | 55 | 65 | 59 | 62 | **59.6** | **89.6** | 2 |
| 行政院環境保護署 | 10 | 20 | 53 | 60 | 66 | 58 | 62 | **59.8** | **89.8** | 2 |
| 民政司 | 10 | 20 | 57 | 61 | 61 | 56 | 61 | **59.2** | **89.2** | 2 |
| 經濟部 | 10 | 20 | 59 | 58 | 64 | 57 | 63 | **60.2** | **90.2** | 3 |
| 交通部 | 10 | 20 | 55 | 59 | 65 | 57 | 62 | **59.6** | **89.6** | 9 |
| 衛生福利部醫事司 | 10 | 20 | 53 | 58 | 65 | 57 | 62 | **59** | **89** | 2 |
| 衛生福利部社工司 | 10 | 20 | 53 | 60 | 64 | 56 | 62 | **59** | **89** | 4 |
| 國防部 | 10 | 20 | 61 | 65 | 64 | 65 | 62 | **63.4** | **93.4** | 3 |
| 空中勤務總隊 | 10 | 20 | 53 | 64 | 64 | 65 | 62 | **61.6** | **91.6** | 1 |
| 消防署 | 10 | 20 | 59 | 65 | 67 | 57 | 64 | **62.4** | **92.4** | 4 |

| 項次  演練對象 | A.消防署業務單位給分(10分) | B.對於指派任務中模擬災害狀況議題，是否於規定時間內填報上傳處置情形(20分) | C.對於指派任務中模擬災害狀況議題，是否詳實具體填報上傳處置情形(含人、事、時、地、物等資訊) (70分) | | | | | | **總分** | 參演人數 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 委員1 | 委員2 | 委員3 | 委員4 | 委員5 | **平均分數** |
| 基隆市 | 10 | 20 | 59 | 65 | 65 | 63 | 62 | **62.8** | **92.8** | 10 |
| 新北市 | 10 | 20 | 61 | 66 | 66 | 65 | 64 | **64.4** | **94.4** | 22 |
| 桃園市 | 10 | 20 | 61 | 64 | 66 | 62 | 63 | **63.2** | **93.2** | 40 |
| 新竹縣 | 10 | 20 | 59 | 63 | 64 | 60 | 63 | **61.8** | **91.8** | 24 |
| 彰化縣 | 10 | 20 | 57 | 61 | 63 | 60 | 62 | **60.6** | **90.6** | 20 |
| 嘉義縣 | 10 | 20 | 55 | 61 | 63 | 60 | 62 | **60.2** | **90.2** | 37 |
| 屏東縣 | 10 | 20 | 61 | 62 | 64 | 60 | 62 | **61.8** | **91.8** | 20 |
| 臺東縣 | 10 | 20 | 59 | 57 | 60 | 58 | 63 | **59.4** | **89.4** | 15 |
| 澎湖縣 | 10 | 20 | 59 | 56 | 60 | 58 | 61 | **58.8** | **88.8** | 15 |
| 金門縣 | 10 | 20 | 59 | 60 | 65 | 57 | 62 | **60.6** | **90.6** | 39 |
| 連江縣 | 10 | 20 | 55 | 55 | 58 | 56 | 62 | **57.2** | **87.2** | 14 |

註：

1. 地方政府同時參與8月第一種及第三種型態演練，第一種型態配分比重佔60%，第三種型態配分比重佔40%。