**102年度中央與直轄市、縣（市）災害防救業務座談會北區場次**

**E組(情資研判與運用)會議紀錄**

1. 時間：102年11月25日(星期一)上午10時30分
2. 地點：新北市政府消防局
3. 主持人：國家災害防救科技中心張志新組長、于宜強組長
4. 記錄：國家災害防救科技中心張志新組長
5. 意見交流：

 本次座談會的情資研判與運用分組，與會分組人員針對行政院災害防救辦公室規劃的討論主題進行討論與經驗分享，座談結論摘要如下：

1. 情資研判的定義
2. 情資來源不只是氣象預報，還包含即時監測、掌握當地較脆弱的環境與社會條件，例如平時就要掌握哪邊比較低窪容易淹水、堤防較低容易溢堤，山壁陡峭容易落石路斷、孤島，哪邊有較多保全戶或災害弱勢、假日時哪邊人最多等等。
3. 公路總局、水利署、水保局等災害預警單位，在情資研判中具有特別角色，一方面接收氣象情資、一方面也要提供預警情資，包括封路、淹水、土石流等，在作業上不確定性更高。
4. 預報資料有其不確性，但如果平時對於當地社會條件多有了解，即始不能很好地掌握敵人（如氣象預報、淹水警戒）可能狀況，也能先知道自己應該先注意什麼事情。
5. 建議要注意情資研判內容會因為不同時間有其差異性。例如早上和晚上不同，海上颱風警報時和災情已發生後有所不同。例如，一開始可能要注意雨下在哪裡，是不是要作預防性疏散、停班停課決定等等，災害發生後，更重要的可能是資源如何調配等等。
6. 建議可向經驗學習：過去經驗能協助改善現有情資研判。
7. 科技限制對情資研判之影響
8. 縣市對小尺度的氣象資訊有強烈需求。對暴潮、瘋狗浪之預警也有需求。會議討論過程了解目前這些情資之提供，有其科技限制，不過中央氣象局針對小尺度氣象資訊已著手進行研究。
9. 我們現在常講超前佈署、預置兵力，到底要多超前，預置多少兵力？因為縣市的資源是有限的，不可能無限上綱。討論結果是，因為多數的定量研究還在進行，建議先採取相對（定性）的概念，針對各種議題列出優先順序，再將資源依序使用。
10. 目前各單位大多利用降雨簡訊方式通知防災應變人員，同時也善用LINE、FACE BOOK等多元媒體管道發布訊息，使得防災人員能充分掌握資訊與橫向協調溝通工作。
11. 資源有限的情資研判後的決策之影響
12. 氣象解讀人才不足、情資研判人才不足。有些縣市有協力團隊空窗期，或認為縣市自己很難找到品質佳的協助團隊，希望中央能協助。
13. 執行決策的人力不足。例如封橋封路相關工作多，值班人員少。疏散一個人，需要出動多個公務人員。建議決策方向，除了政府公助，可多多考慮居民自助及互助的方向。
14. 災前弱點的訪查，例如汛期前，水閘門或水工設施是否有臨時工程進行，若沒有掌握相關資訊，對於情資研判上會缺乏此項補救作業 (應補強沙包等)。
15. 部分縣市反應，情資研判都是靠當地指揮官經驗進行決策依據，不容易應用科技的結果進行決策
16. 資訊傳遞的問題
17. 資訊太多。建議傳真通報可以只強調與上報的差異，不然會無感。
18. 系統太多，應要整合。有些指揮官會因為學者提到某個系統，即要手下去了解那個系統，東一個西一個花費很多時間。
19. 傳真作業方式太複雜（接收、回報、再下傳）。常常傳完，時效也過了。建議可以用系統隨時更新資料、以縣市為單位，整理資料並進行提醒、提醒下一報時間為何，以利地方和指揮官報告。
20. 資訊共享。有些縣市資料分享機制仍不完善，造成某些單位決策困難。例如，水利局的警戒資料是否能即時轉給後備指揮部。
21. 資訊更新。即時氣象資料更新對於進行停班停課決策非常重要，希望中央氣象局能更早提供資料。潛勢資料也希望更新速度加快，例如，應變期間警戒區多參考潛勢資料。但地方這幾年已針對某些地區進行治水工程，故對可能淹水區的認知和中央提醒的有落差。
22. 和情資研判決策有關的事前事後溝通工作
23. 被民眾認為不適當的停班停課、疏散後卻沒災情發生，是常常引起民怨的兩種決策。
24. 決策被認為不適當，如果起因是目前防災科技的限制，應在事前事後和民眾、媒體進行教育與溝通。
25. NCDR進行的情資研判經驗，應該安排教育訓練，協助地方政府提升經驗與學習
26. 情資研判之後如果要進行疏散避難，必須多加強橫向協調作業，以利各單位參與協助。
27. 災情查報為災害中後期情資掌握的重點
	* + 1. 臺北市、新北市作法，依據降雨條件，各消防分隊主動出勤，依據過去容易有災害的地方定點巡查回報災情
			2. 災情的掌握有利於救災資源的重新調度與配置。因此災情查報為預警之後的重要情資研判工作，在災中、災後協助搶救，並盡快協助民眾回復正常生活作息。

六、 散會(15時00分)。