107年度民眾對金門縣政府暨所屬機關施政滿意度調查

【成果報告書】

受委託單位：視拓商業資訊股份有限公司
研究主持人：劉磁霜
協同主持人：林玲舟
研究期程：中華民國 107 年 7 月至 107 年 12 月

金門縣政府委託研究

中華民國 108 年 03 月
（本報告內容純係作者個人之觀點，不應引申為本機關之意見）

摘要

一、調查執行說明

本調查之調查對象包含金門縣 5 個鄉鎮(含金城鎮、金湖鎮、金沙鎮、金寧鄉、烈嶼鄉)，年滿 18 歲以上設籍金門縣的民眾，調查採面對面入戶實地問卷調查方式進行。自民國 107 年 10 月 24 日至 12 月 14 日止(期間因選舉活動機關來函於 11 月 14 日至 11 月 25 日暫緩調查執行作業)，扣除後調查日共計 40 日。總計接觸 6,500 位民眾，成功訪問 1,260 位民眾，拒訪民眾占 31.8%，取得有效樣本數共 1,260 份，抽樣誤差於 95%信心水準下為正負 2.76%以內。另於 107 年 12 月 14 日辦理一場焦點座談會，針對初步調查結果提出議題探討，並研提政策建議之參考。

二、研究發現

本次調查中，有 1,260 位受訪者。受訪者性別中，「女性」受訪者的比例佔 50.3%(共 634 人)，而「男性」受訪者則佔 49.7%(共 626 人)。年齡中以「60 歲以上」的受訪者比例最高，占 22.2%(共 280 人)，其次為「18-24 歲」，占 11.9%(共 151 人)。教育程度以「大專（學）」的受訪者比例最高，占 31.5%(共 396 人)，其次為「高中職」，占 28.9%(共 364 人)。職業中以「家管」，占 17.5%(共 220 人)的受訪者比例最高。而設籍地區則以「金城鎮」的受訪者比例最高，占 31.2%(共 393 人)，其次為「金寧鄉」，占 22.7%(共 286 人)，再者為「金湖鎮」，占 21.3%(共 268 人)。

調查結果顯示，政策偏好及期待願景方面，認為應第一優先推動的政策以「經濟與就業」為最多，占 29.8%(376 人)，政策滿意度正面評價為 66.1%，負面評價為 29.9%；「醫療衛生」為次高，占 27.7%　(349 人)，政策滿意度正面評價為 53.3%，負面評價為 43.3%；「教育與文化」為第三高，占 10.8%(137 人)　，政策滿意度正面評價為 77.4%，負面評價為 20.4%。

「經濟與就業」中認為應優先推動工作項目以「輔導縣民就業」比例最高，占 29.7%(110 人)，「推動青年就業」為次高，占 26.5%(98 人)，「推動觀光旅遊的經濟效益(人潮與商機面向)」為第三高，占 15.7%(58 人)。

「醫療衛生」中認為應優先推動工作項目以「改善醫療資源不足」比例最高，占 33.9%(117 人)，「提升駐診醫生質量」為次高，占 31.1%(108 人)，

「改善醫療設備」為第三高，占 20.1%(70 人)。

「教育與文化」中認為應優先推動工作項目以「發展雙語學習環境」比例最高，占 34.3%(43 人)，「興建藝術展館」為次高，占 33.3%(42 人)，「提升教育競爭力」為第三高，占 24.3%(31 人)。

具體施政作為方面，正面評價比例最高前五項為：30 歲以上健康檢查部分費用補助政策(94.3%)、對縣政府或所屬機關洽公經驗滿意度(90.5%)、綠美化及景觀設計措施(89.3%)、社區老人共(送)餐服務政策(88.7%)、治安滿意度(86.0%)。

負面評價比例最高前五項為：填補道路坑洞速度(29.2%)、台灣醫療團隊醫師協助駐診滿意度(28.1%)、輔導青年創業政策(22.9%)、環境品質與環境整潔的成效(21.6%)、推動觀光發展成效(20.2%)。

其研究發現金門縣民眾對於社會福利政策較其他面向滿意度更高，對於縣政府及所屬機關洽公經驗，在服務及設備等整體滿意度也予以肯定，而在縣內綠美化景觀設計及治安等，除了讓縣民能有居住在舒適及安全的環境，給予一定肯定外，相對也能讓外來觀光客感受到金門對於綠化及安全的重視性。

而在負面評價部份則發現，民眾希望優先推動的政策面向，經濟與就業及醫療衛生比例較高，應為民眾較為重視，相對期望也較高。對於道路坑洞填補問題，其發現與去年相比雖仍為負面評價較高之項目，但今年正面評價比例則有較去年增加，表示縣府團隊已有在一步步改善；而在環境品質及整潔問題與推動觀光成效部份，在與其他政策中負面評價比例雖略高，但正面評價也都有71.5%以上，表示民眾仍希望有改善空間。

表 1 施政滿意度調查總表

政策面向	項目	正面評價	負面評價	無明確意見
經濟與就業	輔導青年創業政策	55.9%	22.9%	21.3%
	推動觀光發展成效	73.3%	20.2%	6.5%
教育與文化	舉辦重大體育活動成效	71.3%	18.7%	9.9%
	閱讀活動推廣成效	58.9%	20.0%	21.1%
	維護傳統建築風貌修繕成效	70.5%	15.6%	13.9%
環保與環境品質	生態保育工作成效	77.6%	10.7%	11.7%
	垃圾不落地的成效	82.3%	12.8%	4.9%
	環境品質與環境整潔的成效	71.5%	21.6%	7.0%
	晉江原水輸送金門政策成效	80.2%	2.9%	16.8%

治安及公共安全與消防	治安滿意度	86.0%	9.8%	4.1%
	監視器對治安的幫助程度	79.6%	10.7%	9.7%
	消防宣導成效	77.3%	9.5%	13.2%
	毒品防制成效	70.4%	14.4%	15.2%
	菸害防制成效	72.7%	17.3%	10.0%
	食品抽驗成效	58.2%	16.7%	25.2%
醫療衛生	長期照顧服務政策滿意度	76.9%	12.0%	11.1%
	台灣醫療團隊醫師協助駐診滿意度	63.3%	28.1%	8.7%
	醫療品質是否進步	70.9%	9.4%	19.8%
道路與交通	交通安全成效	79.4%	14.0%	6.6%
	填補道路坑洞速度	63.0%	29.2%	7.8%
	修復路燈故障速度	76.0%	10.5%	13.5%
	綠美化及景觀設計措施	89.3%	5.8%	4.9%
	重大節日協調增開返鄉班機	75.3%	15.6%	9.1%
	道路拓寬成效	76.5%	17.5%	6.1%
社會福利	辦理托育人員專業訓練.推動落實保母證照制度化政策	69.9%	7.7%	22.5%
	社區老人共(送)餐服務政策	88.7%	3.3%	10.5%
	30 歲以上健康檢查部分費用補助政策	94.3%	1.8%	7.2%
縣府團隊表現	對縣政府或所屬機關洽公經驗滿意度	90.5%	7.7%	1.8%
	對金門縣政府暨所屬機關的施政表現滿意度	80.4%	8.3%	11.3%

三、政策建議

(一)推動戰地文創提升就業及創業機會

建議金門縣政府應積極發展金門的戰地文創產業，縣府內部成立專責小組，對外單一輔導窗口。專責小組進行以下工作：盤點縣府各項觀光資源、確定各項相關縣政政策規劃之定位、改善觀光配套基礎設施（如：環境整理、接駁車、文創品等）、延攬企業顧問、教育訓練青年，以增加金門地區就業機會。

延攬企業顧問的做法是邀請學界及財團法人非營利組織等舉辦座談會，規劃教育訓練青年。將相關方案進行宣導，吸引青年留在金門縣或回來金門縣就業或創業。建議請學界及企業主擔任顧問，由有經驗的老師來指導，使縣民能夠在學習過程中有效學習與成長，並篩選青創個案，協助輔導創業。訓練有意願的青年瞭解文創商品如何從產品的誕生到銷售出去的過程。上述之需求，可結合學術單位，如：國立金門大學、國立空中大學金門學習指導中心等，開辦相關多元訓

練課程，並透過搭配相關政策提供職訓生活律貼及交通費等補助，以促進就業及創業之提升。

(二)改善醫療體系，短中長期建議

建議短期規劃，針對台灣協派駐診醫生部分，優先改善住宿與非看診時間的生活休息環境，建議若可以醫療基金補助金門醫院的硬體設備與建設，建蓋醫護宿舍大樓，或與縣內五星級飯店或優良民宿業者合作，以提高前來金門駐診意願，更可以減少空房率，活絡地方經濟。

中長期規劃，籌建金城醫療照園區，在於長期照顧服務規劃上，建議日後在政策的發展與研議，可與在地的金門大學健康護理學院做更多的交流與合作，讓金門大學健康護理學院學有專精的老師和學生們及早投入照護產業。另外也可以朝向醫療特區規劃創造經濟效益，以金門的地理環境優勢，建造如：老年的休閒醫療、引進先進的基因療法…等的金門專屬醫療特區。另外在預防醫學上仍然需持續關注及推動，可以配合運用補助社區發展協會，協助推動老幼日照關懷與強化衛教，尤其是預防醫學觀念與措施，在預防醫學發揮效果，從需求端讓生病人減少，就醫需求量降低或及早就醫，避免發展成急重症，而降低臨時需要後送機率。

(三)增設道路修建施工品質監控管理改善方案

建議規劃從瀝青、砂石到鋪設施工全程管制，專責查驗與錄影管制，讓業者、官方驗收人員都在監管責任中，確保品質與進度。另外有關道路相關之議題，建議要盡量減少日間施工，或工期的安排順序能夠縮短就縮短，工期的施工順序盡量能辨明，至少做一段開放一段，將民眾之不便降至最低。並應將施工告示牌的施工日及完成日，放大讓民眾能很清楚知道，透過明顯的公告、完成的時間，其實還是可以從宣導來改善。

(四)提高食品抽驗結果被見率

建議可以請有關單位，於例行檢驗作業時，可於民眾獲得縣政資訊管理較高之管道，如：金門日報、網路及村里長等，公開發佈相關檢驗結果，以減少民眾的不安感，則可以改變這刻板印象，而提升滿意度。

(五)提高閱讀活動推廣的成效滿意度

建議應先落實輔助各鄉鎮圖書館增加館藏，在推廣活動的設計方面更加靈活並且有創意，如辦理閱讀競賽，可運用網路直播方式分組進行，於現場規定時間內進行指定書籍閱讀後，直接參與競賽，其可提升活動之競爭及刺激性，並可同時透過網路廣為宣導，提升其滿意度。

(六)未來調查問項建議

根據焦點座談的回饋，有關醫療衛生部份，可以新增一個問項：近五年自己或親友有沒有重症就醫經驗，藉此來檢視對醫療的滿意度，因為很有可能也是民眾的刻板印象，但實際上根本沒有重症就醫的經驗。另外本計畫專案顧問提出建議，本次調查問卷的問項，大部分屬於施政的基本項目，對於施政亮點和特色則較少提及，日後可以蒐集一些目前在金門尚未實施，但是在其他縣市已經執行的政策案例，藉由問卷，可以了解民眾對於此一創新政策的支持度和喜好度。

目錄

摘要 I

表目錄 IX

第壹章、調查背景與目的 1

第貳章、研究設計與執行 3

第一節、 研究設計 3

第二節、 研究執行 8

第三節、 焦點座談會 16

第參章、樣本特性分析 17

第一節、 樣本代表性檢定 17

第二節、 受訪者基本資料分析 19

第肆章、調查結果（一） 29

第一節、 政策偏好及願景期待 29

第二節、 經濟與就業 40

第三節、 教育與文化 50

第四節、 環保與環境品質 64

第五節、 治安及公共安全與消防 83

第伍章、調查結果（二） 106

第一節、 醫療衛生 106

第二節、 道路與交通 121

第三節、 社會福利 147

第四節、 縣府團隊施政表現 161

第五節、 調查結果焦點座談會 172

第陸章、調查發現與建議 176

第一節、 調查發現 176

第二節、 建議 188

附錄一　調查問卷 192

附錄二　交叉分析表、殘差分析表 199

附錄三　焦點座談會會議紀錄 313
一、　第一場座談會會議紀錄 313
二、　第二場座談會會議紀錄 325
附錄四 專家顧問審查建議 334
附錄五 108 年 1 月委員審查意見回覆對照表 340
附錄六 108 年 2 月委員審查意見回覆對照表 345

表目錄

表 1 施政滿意度調查總表 II
表 1-1 金門各村里門牌數表 3
表 1-2 金門各村里樣本配置表 5
表 1-3 戶中選樣表 7
表 1-4 接觸紀錄表 10
表 1-5 成功樣本時段接觸紀錄表 10
表 1-6 電話複查接觸紀錄表 11
表 2-1 調查項目、來源及調查目的對應說明 12
表 3-1 樣本代表性檢定表-加權前 17
表 3-2 樣本代表性檢定表-加權後 18
表 3-3 加權前戶中 18 歲以上人口數 19
表 3-4 加權後戶中 18 歲以上人口數 20
表 3-5 戶中 18 歲以上人數戶籍統計與實際調查對照表 21
表 3-6 戶中常住人口數 22
表 3-7 年滿 18 歲以上戶中常住人數統計表 23
表 3-8 受訪者性別統計表 24
表 3-9 受訪者年齡統計表 25
表 3-10 受訪者教育程度統計表 26
表 3-11 受訪者職業統計表 27
表 3-12 受訪者設籍地區統計表 28
表 4-1 應該優先推動的政策統計表 29
表 4-2 應該第一優先推動的政策歷年比較 31
表 4-3 應該優先推動的政策的成效滿意度統計表 33
表 4-4 應該優先推動的前三項政策成效滿意度歷年比較表 35
表 4-5 應該優先推動政策的優先工作項目統計表 37
表 4-6 政策偏好及願景期待面向總表 39
表 4-7 金門縣政府輔導青年創業的政策滿意度統計表 40
表 4-8 金門縣政府輔導青年創業的政策滿意度歷年比較表 42
表 4-9 對金門縣政府輔導青年創業感到不滿意的原因統計表 43
表 4-10 對推動觀光發展的成效滿意度統計表 45
表 4-11 金門縣政府對推動觀光發展成效滿意度歷年比較表 47
表 4-12 對推動觀光發展成效不滿意原因統計表 48
表 4-13 經濟興就業面向總表 49
表 4-14 對金門縣政府舉辦的重大體育活動的成效滿意度統計表 50
表 4-15 金門縣政府舉辦重大體育活動的政策滿意度歷年比較表 52
表 4-16 對舉辦重大體育活動成效不滿意原因統計表 53
表 4-17 對閱讀活動推廣的成效滿意度統計表 55
表 4-18 對閱讀活動推廣的成效滿意度歷年比較表 57
表 4-19 對閱讀活動推廣的成效感到不滿意原因統計表 58

表 4-20 對維護傳統建築風貌修繕的成效滿意度統計表 59
表 4-21 對維護傳統建築風貌修繕的成效感到不滿意原因統計表 61
表 4-22 教育與文化面向總表 63
表 4-23 生態保育工作的成效滿意度統計表 64
表 4-24 生態保育工作的成效滿意度歷年比較表 66
表 4-25 對生態保育工作不滿意統計表 67
表 4-26 對金門縣政府推動「垃圾不落地」的成效滿意度統計表 68
表 4-27 對金門縣政府推動「垃圾不落地」的成效滿意度歷年比較 71
表 4-28 推動「垃圾不落地」的成效感到不滿意的原因統計表 72
表 4-29 推動「環境品質和環境整潔」的成效滿意度統計表 74
表 4-30 推動「環境品質和環境整潔」的成效滿意度歷年比較表 76
表 4-31 推動「環境品質和環境整潔」的成效感到不滿意的原因統計表 77
表 4-32 對大陸晉江原水輸送金門，供應民生用水的成效滿意度統計表 79
表 4-33 環保與環境品質面向總表 82
表 4-34 對金門縣的治安滿意度統計表 83
表 4-35 對治安的滿意度歷年比較表 85
表 4-36 對金門縣的治安感到不滿意的原因統計表 86
表 4-37 於各重要路口建置監視器對治安有沒有幫助統計表 87
表 4-38 重要路口建置監視器對治安有沒有幫助歷年比較表 89
表 4-39 於各重要路口建置監視器對治安沒有幫助的原因統計表 90
表 4-40 對金門縣政府消防宣導的成效滿意度統計表 91
表 4-41 對金門縣政府消防宣導的成效滿意度歷年比較表 93
表 4-42 對消防宣導的成效感到不滿意的原因統計表 94
表 4-43 對於毒品防制的成效滿意度統計表 95
表 4-44 對毒品防制的成效感到不滿意的原因統計表 97
表 4-45 對菸害防制的成效滿意度統計表 98
表 4-46 對菸害防制的成效感到不滿意的原因統計表 100
表 4-47 對食品抽驗的成效滿意度統計表 101
表 4-48 對食品抽驗的成效感到不滿意的原因統計表 103
表 4-49 治安及公共安全與消防總表 105
表 4-50 對提供長期照顧服務的政策滿意度統計表 106
表 4-51 對提供長期照顧服務的政策滿意度歷年比較表 108
表 4-52 對長期照顧服務感到不滿意的原因統計表 109
表 4-53 對金門醫院聘請台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度統計表 110
表 4-54 認為台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度歷年比較表 112
表 4-55 認為台灣醫療團隊醫生協助駐診的不滿意原因統計表 113
表 4-56 認為金門縣的「醫療品質」有沒有進步統計表 115
表 4-57 認為金門縣的「醫療品質」有沒有進步歷年比較表 117
表 4-58 認為金門縣的「醫療品質」沒有進步的原因統計表 118
表 4-59 醫療衛生面向總表 120

表 4-60 對於改善「交通安全」的成效滿意度統計表 121
表 4-61 對於改善「交通安全」的成效滿意度歷年比較表 123
表 4-62 對於改善「交通安全」的成效感到不滿意的原因統計表 124
表 4-63 對填補道路坑洞的速度滿意度統計表 125
表 4-64 對填補道路坑洞的速度滿意度歷年比較表 127
表 4-65 對填補道路坑洞的成效感到不滿意的原因統計表 128
表 4-66 對修復路燈故障的速度滿意度統計表 130
表 4-67 對修復路燈故障的速度滿意度歷年比較表 132
表 4-68 對修復路燈故障的成效感到不滿意的原因統計表 133
表 4-69 對金門道路路旁綠美化及景觀設計滿意度統計表 134
表 4-70 對金門道路路旁綠美化及景觀設計滿意度歷年比較表 135
表 4-71 對金門道路路旁綠美化及景觀設計感到不滿意的原因統計表 137
表 4-72 在重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度統計表 138
表 4-73 在重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度歷年比較表 140
表 4-74 對重大節日協調增開返鄉班機感到不滿意的原因統計表 141
表 4-75 在道路拓寬的政策滿意度統計表 142
表 4-76 對道路拓寬感到不滿意的原因統計表 144
表 4-77 道路與交通面向總表 146
表 4-78 對托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度統計表 147
表 4-79 對托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度歷年比較表 149
表 4-80 對托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化感到不滿意的原因統計表 151
表 4-81 對社區老人共(送)餐服務的瞭解程度統計表 152
表 4-82 對辦理社區老人共(送)餐服務的政策滿意度統計表 154
表 4-83 對 30 歲以上的民眾健康檢查可申請部分費用補助政策的瞭解程度統計表 . 156
表 4-84 對 30 歲以上的民眾健康檢查可申請部分費用補助政策滿意度統計表 158
表 4-85 社會福利面向總表 160
表 4-86 有沒有向金門縣政府或所屬機關洽公的經驗統計表 161
表 4-87 對縣政府或所屬機關洽公的經驗滿意度統計表 162
表 4-88 對縣政府或所屬機關洽公的經驗滿意度歷年比較表 164
表 4-89 對縣政府或所屬機關洽公的經驗不滿意的原因統計表 165
表 4-90 對金門縣政府暨所屬機關的施政表現滿意度統計表 166
表 4-91 對金門縣政府暨所屬機關的施政表現滿意度歷年比較表 168
表 4-92 獲得縣政資訊的主要管道統計表 169
表 4-93 獲得縣政資訊的主要管道歷年比較表 170
表 4-93 縣府團隊表現總表 171
表 6-1 各正負面評價題之分數對照表 186

圖目錄

圖 3-1 加權前戶中 18 歲以上人口數統計圖 19
圖 3-2 加權後戶中 18 歲以上人口數統計圖 20
圖 3-3 戶中 18 歲以上人數戶籍統計與實際調查對照圖 21
圖 3-4 戶中常住人口數統計圖 22
圖 3-5 受訪者性別統計圖 24
圖 3-6 受訪者年齡統計圖 25
圖 3-7 受訪者教育程度統計圖 26
圖 3-8 受訪者職業統計圖 27
圖 3-9 受訪者設籍地統計圖 28
圖 4-1 應該第一優先推動的政策統計圖 30
圖 4-2 應該第一優先推動的政策歷年比較統計圖 32
圖 4-3 應該第一優先推動的政策的成效滿意度統計圖 34
圖 4-4 應該優先推動的前三項政策成效滿意度歷年比較統計圖 35
圖 4-5 金門縣政府輔導青年創業的政策滿意度統計圖 40
圖 4-6 金門縣政府輔導青年創業的政策滿意度歷年比較統計圖 42
圖 4-7 對金門縣政府輔導青年創業感到不滿意的原因統計圖 44
圖 4-8 對推動觀光發展的成效滿意度統計圖 45
圖 4-9 金門縣政府對推動觀光發展成效滿意度歷年比較統計圖 47
圖 4-10 對推動觀光發展成效不滿意原因統計圖 49
圖 4-11 對金門縣政府舉辦的重大體育活動的成效滿意度統計圖 50
圖 4-12 對金門縣政府舉辦的重大體育活動的成效滿意度歷年比較統計圖 52
圖 4-13 對舉辦重大體育活動成效不滿意原因統計圖 54
圖 4-14 閱讀活動推廣的成效滿意度統計圖 55
圖 4-15 對閱讀活動推廣的成效滿意度歷年比較統計圖 57
圖 4-16 對閱讀活動推廣的成效感到不滿意的原因統計圖 58
圖 4-17 維護傳統建築風貌修繕的成效滿意度統計圖 59
圖 4-18 對維護傳統建築風貌修繕的成效感到不滿意的原因統計圖 62
圖 4-19 生態保育工作的成效滿意度統計圖 64
圖 4-20 生態保育工作的成效滿意度歷年比較統計圖 66
圖 4-21 對生態保育工作不滿意統計圖 68
圖 4-22 對金門縣政府推動「垃圾不落地」的成效滿意度統計圖 69
圖 4-23 對金門縣政府推動「垃圾不落地」的成效滿意度歷年比較統計圖 71
圖 4-24 推動「垃圾不落地」的成效感到不滿意的原因統計圖 73
圖 4-25 推動「環境品質和環境整潔」的成效滿意度統計圖 74
圖 4-26 推動「環境品質和環境整潔」的成效滿意度歷年比較統計圖 76
圖 4-27 推動「環境品質和環境整潔」的成效感到不滿意的原因統計圖 78
圖 4-28 對大陸晉江原水輸送金門，供應民生用水的成效滿意度統計圖 79
圖 4-29 對金門縣的治安滿意度統計圖 83
圖 4-30 對治安的滿意度歷年比較統計圖 85

圖 4-31 對金門縣的治安感到不滿意的原因統計圖 86
圖 4-32 各重要路口建置監視器對治安有沒有幫助統計圖 87
圖 4-33 重要路口建置監視器對治安有沒有幫助歷年比較統計圖 89
圖 4-34 於各重要路口建置監視器對治安沒有幫助的原因統計圖 90
圖 4-35 對金門縣政府消防宣導的成效滿意度統計圖 91
圖 4-36 對金門縣政府消防宣導的成效滿意度歷年比較統計圖 93
圖 4-37 對消防宣導的成效感到不滿意的原因統計圖 94
圖 4-38 對於毒品防制的成效滿意度統計圖 95
圖 4-39 對毒品防制的成效感到不滿意原因統計圖 97
圖 4-40 對菸害防制的成效滿意度統計圖 98
圖 4-41 對菸害防制的成效感到不滿意的原因統計圖 100
圖 4-42 對食品抽驗的成效滿意度統計圖 101
圖 4-43 對食品抽驗的成效感到不滿意的原因統計圖 103
圖 4-44 對提供長期照顧服務的政策滿意度統計圖 106
圖 4-45 對提供長期照顧服務的政策滿意度歷年比較統計圖 108
圖 4-46 對提供長期照顧服務感到不滿意的原因統計圖 109
圖 4-47 對金門醫院聘請台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度統計圖 110
圖 4-48 認為台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度歷年比較統計圖 112
圖 4-49 認為台灣醫療團隊醫生協助駐診的不滿意原因統計圖 114
圖 4-50 認為金門縣的「醫療品質」有沒有進步統計圖 115
圖 4-51 認為金門縣的「醫療品質」有沒有進步歷年比較統計圖 117
圖 4-52 認為金門縣的「醫療品質」沒有進步的原因統計圖 119
圖 4-53 對於改善「交通安全」的成效滿意度統計圖 121
圖 4-54 對於改善「交通安全」的成效滿意度歷年比較統計圖 123
圖 4-55 對於改善「交通安全」的成效感到不滿意的原因統計圖 124
圖 4-56 對填補道路坑洞的速度滿意度統計圖 125
圖 4-57 對填補道路坑洞的速度滿意度歷年比較統計圖 127
圖 4-58 對填補道路坑洞的成效感到不滿意的原因統計圖 129
圖 4-59 對修復路燈故障的速度滿意度統計圖 130
圖 4-60 對修復路燈故障的速度滿意度歷年比較統計圖 132
圖 4-61 對修復路燈故障的成效感到不滿意的原因統計圖 133
圖 4-62 對金門道路路旁綠美化及景觀設計滿意度統計圖 134
圖 4-63 對金門道路路旁綠美化及景觀設計滿意度歷年比較統計圖 136
圖 4-64 對金門道路路旁綠美化及景觀設計感到不滿意的原因統計圖 137
圖 4-65 在重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度統計圖 138
圖 4-66 在重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度歷年比較統計圖 ... 140
圖 4-67 對重大節日協調增開返鄉班機感到不滿意的原因統計圖 141
圖 4-68 對道路拓寬的政策滿意度統計圖 142
圖 4-69 對道路拓寬感到不滿意的原因統計圖 144
圖 4-70 對托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度統計圖 147

圖 4-71 對托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度歷年比較統計圖 150
圖 4-72 對托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化感到不滿意的原因統計圖 151
圖 4-73 對社區老人共(送)餐服務的瞭解程度統計圖 152
圖 4-74 對辦理社區老人共(送)餐服務的政策滿意度統計圖 154
圖 4-75 對 30 歲以上的民眾健康檢查可申請部分費用補助政策的瞭解程度統計圖 . 156
圖 4-76 對 30 歲以上的民眾健康檢查可申請部分費用補助政策的政策滿意度統計圖 158
圖 4-77 有沒有向金門縣政府或所屬機關洽公的經驗統計圖 161
圖 4-78 對縣政府或所屬機關洽公的經驗滿意度統計圖 162
圖 4-79 對縣政府或所屬機關洽公的經驗滿意度歷年比較統計圖 164
圖 4-80 對縣政府或所屬機關洽公的經驗不滿意的原因統計圖 165
圖 4-81 對金門縣政府暨所屬機關的施政表現滿意度統計圖 166
圖 4-82 對金門縣政府暨所屬機關的施政表現滿意度統計圖 168
圖 4-83 獲得縣政資訊的主要管道統計圖 169
圖 4-84 獲得縣政資訊的主要管道歷年比較統計圖 170

第壹章、調查背景與目的

面對全球化及快速變遷的時代，為了跟上時代進步與符合民意要求的全方位服務性政府，政府必須有高敏銳度，才能有效掌握民意脈動，不斷地將民眾多變的需求，階段性的納入施政及便民具體措施，以利提升國家未來發展力及國際競爭力。

以金門離島特殊條件而言，應對民眾特殊需求進行客製化(customization)的專業服務。換而言之，政府除了大方向的施政決策外，應針對日常性政策執行，提供民眾高品質的服務，以滿足民眾的期待與需求。而高品質服務的提升，取決於民眾的期待與需求被滿足的程度，滿意度調查在此背景下便成為縣政府研考重點及基礎研調工作，滿意度研究的興革建議將能有效引導政府發展革新的重點與方向，建立具體可行的施政目標，提升「績效管理」，建立標準化、客製化的服務體系與運作標準。

近年來金門外部環境快速變遷，兩岸交流也逐漸增加，金門定位亦需快速重整及發展，經由過去一年的施政情況，展望縣長帶領金門開創未來新局面，重新找回在地價值，創造更多就業機會，目前以「廉能政府、宜居島嶼、文化紮根」為三大施政理念，並以「施政透明提升效率、傳統現代共生發展、長幼關懷幸福照護、在地就醫彈性分級、永續金門世代正義、住得開心居得安心、深度觀光提帆啟航、港建升級繁榮經建、產業發展勞資雙贏、行銷金酒金門更好、犯罪防治改善交通」為十一大願景，透過此次實地調查面訪，全方位檢視金門縣政府施政成效，民眾怨言不再只能上網傾瀉，金門縣政府深入了解民眾需求與真實心聲，創造廉能政府人人有責，需官民默契合作，共同杜絕謠言，才能達到活化地方、提振公務員士氣及建構積極任事的縣府團隊，並邀請民眾共同參與政見及施政進度監督平台，金門縣政府會定期公開出版施政監督報告，以易懂圖文於網路上向民眾即時報告施政進度。金門縣政府為了提高生活品質，創造宜居島嶼，透過改善勞動環境與待遇，創造更多在地就業機會，讓更多金門青年返鄉就業及創業，也透過地方建設開發基金提供貸款，解決青創、文創、新創等，缺乏投資資金的困境促進地方經濟發展。

因應金門縣各項施政目標及措施，為瞭解縣民需求及各項施政措施之實際感受程度、滿意程度等主要目的，本研究調查案即針對金門縣民進行實地入戶調

查、一對一面對面直接傾聽民眾聲音，瞭解民眾對各項縣政措施之感受，將民眾意見撰寫成報告，以茲日後施政措施規劃之參考，使金門縣政府快速達到未來展望目標---三大理念及十一大願景，讓金門人為自己、地方文化及縣政府感到驕傲。

第貳章、研究設計與執行

第一節、研究設計

一、 調查範圍與對象

範圍包含金門縣 5 個鄉鎮(含金城鎮、金湖鎮、金沙鎮、金寧鄉、烈嶼鄉)，以年滿 18 歲以上設籍金門縣的民眾為對象(不含烏坵鄉)。

二、抽樣方法與抽樣過程

本工作項目係進行入戶調查，故針對隨機調查之地址，規劃採兩階段分層系統(等距)抽樣方式辦理，首先總體中各單位按一定順序排列，根據樣本要求確定抽選間隔，然後隨機確定起點，每隔一定的間隔抽取一個單位的一種抽樣方式，抽樣程序如下：

(一) 由金門縣政府提供之縣民資料共 12 萬 121,258 筆中先刪除相同門牌的資料(10 萬 2,800 筆)，扣除重複資料後，有效樣本(門牌)數為 1 萬 8,458 筆。

(二) 再由 1 萬 8,458 筆已去除重複之樣本中，再排除有設籍的「機關」、「學校」、「醫院診所」、「旅館」...等非住家資料(學校有 9 筆、公家機關有 12 筆、醫院 20 筆、旅館 6 筆)，因機關學校所屬職員、教師人數多，易有不知道詳細設籍情形，致抽樣困難或難以找到符合資格的受訪者。扣除非住家資料後，有效樣本(門牌)數為 1 萬 8,411 筆。得到之母體資料詳如表 1-1。

表 1-1 金門各村里門牌數表

鄉鎮別	村里別	門牌總數	刪除重複後門牌數	公家機關	旅館	學校	醫療院所	合格母體	合格母體比例
金城鎮	賢庵里	4,594	755		1			754	4.1%
	珠沙里	2,879	480					480	2.6%
	金水里	2,138	318					318	1.7%
	古城里	3,765	600			1		599	3.3%
	北門里	4,127	656				6	650	3.5%
	南門里	5,451	816		1		2	813	4.4%
	西門里	9,893	1,561	3	1	1	4	1,552	8.4%
	東門里	4,937	797	1				796	4.3%
	小計	37,784	5,983	4	3	2	12	5,962	32.4%

	蓮庵里	1,610	243					243	1.3%
	溪湖里	1,521	235					235	1.3%
	新湖里	7,522	1,453		1		1	1,451	7.9%
	瓊林里	3,147	487					487	2.6%
金湖鎮	料羅里	1,990	287	2		1		284	1.5%
	正義里	2,613	412	2				410	2.2%
	山外里	3,259	524				1	523	2.8%
	新市里	4,146	644	3		1	3	637	3.5%
	小計	25,808	4,285	7	1	2	5	4,270	23.2%
	浦山里	2,327	348					348	1.9%
	官嶼里	2,149	290					290	1.6%
	西園里	1,520	221					221	1.2%
	何斗里	2,005	333		1			332	1.8%
金沙鎮	光前里	2,365	384					384	2.1%
	大洋里	1,133	161					161	0.9%
	三山里	1,895	274					274	1.5%
	汶沙里	5,093	858			1	1	856	4.6%
	小計	18,487	2,869	0	1	1	1	2,866	15.6%
	盤山村	6,089	820			1	1	818	4.4%
	榜林村	5,148	777					777	4.2%
	湖埔村	7,019	1,098		1			1,097	6.0%
金寧鄉	后盤村	1,533	220					220	1.2%
	安美村	4,461	694	1		1		692	3.8%
	古寧村	3,252	414					414	2.2%
	小計	27,502	4,023	1	1	2	1	4,018	21.8%
	黃埔村	1,626	184					184	1.0%
	林湖村	3,385	386			1	1	384	2.1%
	西口村	2,391	261					261	1.4%
烈嶼鄉	上林村	1,425	164			1		163	0.9%
	上岐村	2,850	303					303	1.6%
	小計	11,677	1,298	0	0	1	0	1,295	7.0%
總計		**121,258**	**18,458**	**12**	**6**	**9**	**20**	**18,411**	**100.0%**

資料來源:金門縣政府所提供之 107 年縣民資料。

(三) 於各鄉鎮所剩餘的 1 萬 8,411 筆母體資料中，以金城鎮、金湖鎮、金沙鎮、金寧鄉、烈嶼鄉等 5 個鄉鎮為單位，每鄉鎮為一層，進行分層隨機抽樣，抽出訪問樣本。抽樣步驟是先依據應抽樣單位數列表，再以系統隨機抽樣方式進行，按母體比例來決定樣本個數，並配合實際操作需要微幅調整進行增樣，並將抽樣樣本不足 20 的村里別增樣至 20 有效樣本，各樣本鄉鎮及村里數分布如表 1-2。以金城鎮賢庵里為例，戶數比佔母體的 4.10%，故以亂數隨機方式抽出 50 個樣本。詳細樣本配置如下表：

表 1-2 金門各村里樣本配置表

鄉鎮別	村里別	有效門牌數	門牌數比例	原規格	本計畫增樣	實際完成樣本
金城鎮	賢庵里	754	4.1%	49	49	49
	珠沙里	480	2.6%	31	31	31
	金水里	318	1.7%	20	20	20
	古城里	599	3.3%	40	40	40
	北門里	650	3.5%	42	42	42
	南門里	813	4.4%	53	53	53
	西門里	1,552	8.4%	101	101	101
	東門里	796	4.3%	52	52	52
	小計	5,962	32.4%	388	388	388
金湖鎮	蓮庵里	243	1.3%	17	20	20
	溪湖里	235	1.3%	16	20	20
	新湖里	1,451	7.9%	95	95	96
	瓊林里	487	2.6%	31	31	32
	料羅里	284	1.5%	19	20	20
	正義里	410	2.2%	26	26	26
	山外里	523	2.8%	34	34	34
	新市里	637	3.5%	42	42	42
	小計	4,270	23.2%	280	288	290
金沙鎮	浦山里	348	1.9%	23	23	24
	官嶼里	290	1.6%	19	20	20
	西園里	221	1.2%	14	20	20
	何斗里	332	1.8%	22	22	22
	光前里	384	2.1%	25	25	25
	大洋里	161	0.9%	11	20	21
	三山里	274	1.5%	18	20	20
	汶沙里	856	4.6%	55	55	55
	小計	2,866	15.6%	187	205	207
金寧鄉	盤山村	818	4.4%	53	53	53
	榜林村	777	4.2%	50	50	52
	湖埔村	1,097	6.0%	72	72	71
	后盤村	220	1.2%	14	20	21
	安美村	692	3.8%	46	46	46
	古寧村	414	2.2%	26	26	26
	小計	4,018	21.8%	262	267	269
烈嶼鄉	黃埔村	184	1.0%	12	20	20
	林湖村	384	2.1%	25	25	26
	西口村	261	1.4%	17	20	20
	上林村	163	0.9%	11	20	20
	上岐村	303	1.6%	19	20	20
	小計	1,295	7.0%	84	105	106
總計		**18,411**	**100.0%**	**1,200**	**1,253**	**1,260**

資料來源:金門縣政府所提供之 107 年縣民資料。

(四) 被抽取到的地址，則進行戶中抽樣，根據過去調查經驗，當家中有人拜訪時，有固定會出來開門的家中成員，使得受訪者產生不隨機性，因此本調查採用戶中抽樣，針對來應門的受訪者，訪員會拿取卡片，請應門

者直接抽取 1 張，決定受訪對象，如戶中合格人數為 3 人，請應門者抽取一張卡片(分別為卡片 1、卡片 2 及卡片 3)，若抽取卡片 2 則請家中年齡排序在三人中間者接受面對面訪問。(請參考表 1-3)

(五) 經戶中抽樣後，受訪者若不在家，則進行約訪，訪員記錄合格受訪者可接受訪問日期、時間進行約訪，訪員以積極態度訪問、不放棄合格樣本，但須以不打擾民眾為原則。

(六) 訪員問，受訪者答，訪員填寫問卷，問卷完成後，經訪員確認無漏題，則贈送贈品。

(七) 若此樣本群體調查結束後，未完成各鄉鎮有效樣本數，則啟動「備取樣本」，以賢庵里為例，其總戶數/調查樣本數=754/49=15.00，第一套備取樣本隨機從 1-15 號中以亂數方式隨機抽出一個號碼，方式如下：

1. 第一套起始號碼抽出為 3 號，從編號 3 開始，採隔 15 取 1 的方式的系統隨機抽樣，下個抽取樣本為編號 18。
2. 第二套備取樣本抽出為 2 號，從編號 2 開始，採隔 15 取 1 的方式的系統隨機抽樣，下個抽取樣本為編號 17。
3. 第三套備取樣本抽出為 7 號，從編號 7 開始，採隔 15 取 1 的方式的系統隨機抽樣，下個抽取樣本為編號 22。
4. 以此類推，增加需要的備取樣本。

(八) 無效樣本的定義：成功訪問之樣本，若經檢查後，發現問卷填答不完全者，則視為無效樣本。

(九) 失敗樣本的定義：(1)抽測到之縣民，於三個不同時段接觸皆不在家；(2)縣民直接表明拒訪；(3)此戶數為非住家(如商辦、廟宇等)；(4)此戶數為空屋，外觀已經呈現荒廢；(5)年紀太大(無法流利說話)；(6)於早、中、晚三個時段，抽測到之受訪戶皆無人在家(要詢問鄰居或村里長，是否為籍在人不在之情況，並據實註記在調查名冊上)；以上均視為失敗樣本，依據備取樣本名冊進行下一個居住民眾的訪問。

(十) 卡片說明：依照戶中合格人數共有 6 套卡片版本，若戶中合格人數為 3，則會拿取三張卡片一組的類型，分別為卡片 1、卡片 2 及卡片 3，請應門者直接抽取 1 張，若為卡片 2，則請應門者請家中年齡排序中間者的

受訪者接受面對面訪問；若不在，則邀約訪問時間，派訪員親訪。

表 1-3 戶中選樣表

戶中合格人數	卡片類型	受訪者
1	—	唯一者
2	卡片 1	年少者
	卡片 2	年長者
3	卡片 1	年少者
	卡片 2	中間者
	卡片 3	年長者
4	卡片 1	最年少
	卡片 2	次年少
	卡片 3	次年長
	卡片 4	最年長
5	卡片 1	最年少
	卡片 2	次年少
	卡片 3	中間
	卡片 4	次年長
	卡片 5	最年長
6 及以上	卡片 1	最年少
	卡片 2	次年少
	卡片 3	第三年少
	卡片 4	第三年長
	卡片 5	次年長
	卡片 6	最年長

第二節、研究執行

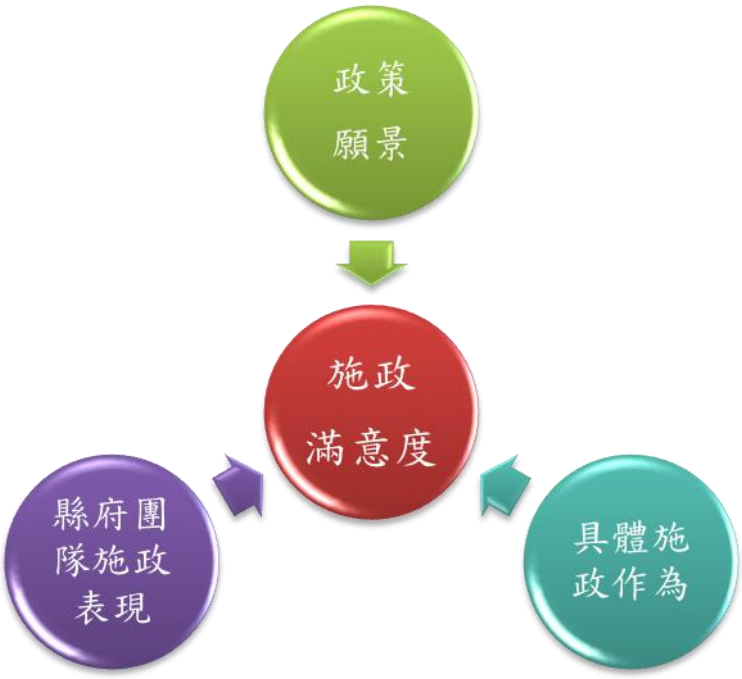
一、問卷設計

(一) 調查問卷類型

調查問卷題目形式以單選題及複選題，以選擇題的方式，讓受訪者回答，訪員填寫，而開放題則留下空白欄位供訪員在受訪者說明後，填寫答案相關內容。

(二) 調查問項設計

調查問項設計係參考相關政府施政滿意度調查文獻及107年金門縣政府各局處具體施政作為推動現況等提出問項設計。目前規劃調查架構設定為三大主題面向：(1)縣民對政策偏好及願景期待(2)各機關單位具體施政行為及(3)縣府團隊施政表現，主要是為瞭解最近一年對縣政府或所屬機關施政的滿意度。



研究設計架構圖

(三) 問卷設計審查確認

本問卷設計經由審查會及焦點座談會方式，透過審查會議及本公司邀請專家舉行焦點團體座談會提供之建議，由本公司進行修正後，經機關確認後正式執行，焦點團體座談會紀錄詳如附錄三(第一場座談會會議紀錄)。

二、調查方式

本研究以辦理量化問卷調查，以採面對面入戶實地問卷調查方式進行，於 107 年 10 月至 12 月完成 1260 份有效問卷，另外加值兩場焦點座談會，第一場於 107 年 8 月 29 日下午 14:00-16:00，辦理前置座談會(問卷設計規劃)；第二場於 107 年 12 月 14 日下午 14:00-16:00，辦理調查結果座談會。

三、執行規劃及樣本接觸紀錄

(一) 訪員徵選：先以曾經執行過相關專案的訪員為主要徵選對象，由本公司電詢其意願，至於未曾參與過相關專案，沒有相關執行經驗之訪員招募，則於 107 年 9 月 12 日至 9 月 17 日透過 104 人力銀行及訪員相互介紹等管道公布徵選訊息，再安排進行訪員訓練。

(二) 訪員訓練：於 107 年 9 月 19 日下午 14:00 時至 16:00 及 19:00 時至 21:00 時舉辦，計 14 位訪員參與訓練，實際執行調查之訪員有 10 位（學生 2 位，社會人士 8 位）。其訓練內容旨在說明本研究計畫之目的、問卷題目用意，並指導訪員面訪原則、技能、注意事項及突發應變能力，並於訓練時讓訪員實際演練，2 人一組，分別扮演受訪者及訪員，每人相演練 1-2 次後再互換角色，讓每位訪員經由實際演練，以至正式調查後能更為熟練，以達最終效益。

(三) 調查期間：自民國 107 年 10 月 24 日至 12 月 14 日止(期間因選舉活動機關來函於 11 月 14 日至 11 月 25 日暫緩調查執行作業)，扣除後調查日共計 40 日。為確保不同屬性之民眾(如不同上班時間、不同生活習慣等)皆能被訪問，調查時間設定於平日與假日進行調查完成調查作業。調查時間為上午自 9：00 至 12：00、下午則為 13:30 至 17:30、晚上 18:30 至 20:30。

(四) 接觸紀錄：本調查總計接觸 6,500 位民眾，成功訪問之受訪者有 1,260 位民眾，訪問成功率為 19.5%。無法訪問的受訪者比例中以「拒訪」(31.8%)為最高，其次為「家中無人」(17.7％)，再者為「抽樣受訪者不在」(17.5%)。

針對各套預備抽樣名冊發放和控制等程序管理部分，係由於本調查於 10 月下旬啟動，針對抽樣名冊發放與控制，即針對各鄉鎮實際接觸情形進行調控，例如：第一套樣本名冊中金寧鄉已無可再供接觸之訪問樣本時，則啟用第二套抽樣名冊，即各套樣本名冊依其個別鄉鎮實際接觸結果分別調控，整體樣本名冊接觸情形如表 1-4 所示。

表 1-4 接觸紀錄表

接觸情況	第一套	第二套	第三套	第四套	第五套	次數	百分比
成功訪問	187	244	312	367	157	1267	19.5
家中無人	278	279	327	176	91	1151	17.7
拒訪	489	454	442	497	185	2067	31.8
非住家	178	188	86	90	0	542	8.3
抽樣受訪者不在	274	256	250	302	54	1136	17.5
空屋	78	66	67	53	5	269	4.1
無法溝通	16	13	16	15	8	68	1.0
合　計	**1,500**	**1,500**	**1,500**	**1,500**	**500**	**6,500**	**100**

註：無法溝通為年齡較大已無表達能力或言語有障礙、無法說話等

接觸記錄僅有第一次接觸的時段分析，若後續無人在家/抽樣縣民不在，並無第二次接觸的時間記錄，只直接記錄在第一次接觸的表格中，故以下接觸表僅呈現第一次接觸成功樣本比例及時段，時段數量的分配與訪員每天排班表及約訪時間有關，上午約 5~6 位執行，下午約 8~10 位執行，晚上約 10~13 位執行，故次數以晚上時段較多，相關成功樣本時段接觸情形如表 1-5 所示。

往年施政滿意度調查樣本使用 4 套，107 年度調查較往年運用樣本較多，使用到第五套。原因為，107 年調查期間正逢九合一大選時期，選舉前因此拒訪率較高，有效樣本數下降，故需使用到第 5 套樣本，才能達到 1260 份有效樣本。

表 1-5 成功樣本時段接觸紀錄表

接觸情況		第一套	第二套	第三套	第四套	第五套	次數	百分比
有效樣本	上午	24	55	74	108	0	261	4.0
	下午	56	79	104	109	54	402	6.2
	晚上	107	110	134	150	103	604	9.3
無效樣本	上午	412	410	389	376	0	1587	24.4
	下午	490	487	413	412	179	1981	30.5
	晚上	411	359	386	345	164	1665	25.6
合　計		**1,500**	**1,500**	**1,500**	**1,500**	**500**	**6,500**	**100.0**

(五) 問卷審核複查:每日調查執案結束後,先由該區負責督導進行複查作業,複查方式依當日訪員之有效樣本數,全面查核資料是否完整,檢核是否為合格的有效樣本,同時針對無效樣本進行剔除;並再次重新控管樣本配置數量,針對訪員進行無效樣本態樣說明及改善要求。發現答案錯誤或題目漏答過多者,問卷作廢,並請訪問員補足樣本數;而後由公司建檔人員進行建檔資料,最後由研究人員以檢誤程式檔進行檢查,若有錯誤或警告訊息,進行問卷之檢查或刪除。

將成功問卷交給督導人員,再由電訪人員將調查問卷中願意留下姓名、電話之民眾,共 756 隔 5 取 1 的方式,抽取電話複查,共訪問 151 筆電話。詢問民眾是否曾填答本次調查問卷,並抽問調查題目 5 題,包含 QR3.家中住幾人、S1.年齡、S3.職業、Q28.是否有到縣政府或所屬機關洽公的經驗及 Q29.對金門縣政府暨所屬機關整體施政表現滿不滿意,以確保訪員執行訪問之確實性。

經電話複查,未能於第一次接觸到縣民,於隔天再次接觸(或進行約訪),每筆電話皆需追蹤三次,無法接觸到縣民則停止接觸。本次複查共撥出 151 通,成功確認 76 筆確實接受本次調查,其複查記錄如表 1-6 所示。

表 1-6 電話複查接觸紀錄表

接觸情況	次數	百分比(%)
成功完成複查	76	50.3
抽樣受訪者不在家	21	13.9
撥打三次均無人接聽/答錄機	32	21.2
空號(所留電話有誤)	19	12.6
公司機構/營業用電話(表明無此人)	3	2.0
合　計	**151**	**100.0**

四、資料處理

本調查以 SPSS 統計軟體進行分析與檢定。對於所收集之資料,先進行樣本適合度檢定,以確保樣本具有代表性,能確實代表母體。隨後依序羅列各題項之次數分配及百分比,對應統計圖式呈現以利觀察與判別,並以

受訪者基本資料作為變項進行交叉分析，檢視抽樣樣本間是否存在顯著差異，用以推測影響受訪者評價的可能因素。

五、調查項目

問卷設計分為三大面向，分別為(1)政策偏好及願景期待、(2)具體施政作為、(3)縣府團隊施政表現及受訪者基本資料組成。

其中政策偏好及願景期待詢問縣民施政項目需要程度及對九大面向之重視度，具體施政作為詢問其對金門縣政府近 1 年來推行之政策的知曉度或滿意度(具體施政措施由縣府提供，再依九大面向進行分類)及民眾對於金門縣政府整體團隊施政表現，本研究調查主題面向及問項內容說明如下：

表 2-1 調查項目、來源及調查目的對應說明

面向		題項設計來源	目的
政策偏好及願景期待			
請問您認為縣政府應該第一優先推動哪一項政策(Q1)		相關政府施政滿意度調查文獻指標面向	了解金門縣民對金門縣政府政策方向的優先次序及推動成效現況滿意度
您對金門縣政府執行您認為應該第一優先推動政策的成效滿不滿意(Q1.1)		本研究問卷設計審查會委員意見	
您覺得在您認為應該第一優先推動政策，應優先推動哪項工作(Q1.2)		相關政府施政滿意度調查文獻指標面向	
具體施政作為			
經濟與就業	請問您對金門縣政府近一年來輔導青年創業的政策滿不滿意(Q2)	金門縣政府建設處	了解民眾對於金門縣政府各項施政作為之滿意度
	請問您感到不滿意的原因是什麼(Q2.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
	請問您對金門縣政府近一年來推動觀光發展的成效滿不滿意(Q3)	本研究問卷設計專家座談會意見	
	請問您感到不滿意的原因是什麼(Q3.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
教育與文化	請問您對金門縣政府近一年來舉辦的重大體育活動(如:金門馬拉松、搶灘料羅灣、端午節龍舟競賽等)的成效滿不滿意(Q4)	金門縣政府教育處	
	請問您感到不滿意的原因是什麼(Q4.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
	請問您對金門縣政府近一年來閱讀活動推廣的成效滿不滿意？(Q5)	金門縣文化局	
	請問您感到不滿意的原因是什麼(Q5.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
	請問您對金門縣政府近一年來維護	本研究問卷設計專家	

面向		題項設計來源	目的
	傳統建築風貌修繕的成效滿不滿意(Q6)	座談會意見	
	請問您感到不滿意的原因是什麼(Q6.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
環保與環境品質	請問您對金門縣近一年來辦理生態保育工作的成效滿不滿意(Q7)	金門縣政府建設處	
	請問您感到不滿意的原因是什麼(Q7.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
	請問您對金門縣近一年來推動「垃圾不落地」的政策成效滿不滿意(Q8)	金門縣環保局	
	請問您感到不滿意的原因是什麼(Q8.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
	請問您對金門縣近一年來推動「環境品質和環境整潔」的成效滿不滿意(Q9)	金門縣環保局	
	請問您感到不滿意的原因是什麼(Q9.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
	請問您對 107 年 8 月起，大陸晉江原水已輸送至金門，供應民生用水這項政策的成效滿不滿意(Q10)	本研究問卷設計審查會委員意見	
治安及公共安全與消防	請問您對金門縣近一年來的治安滿不滿意(Q11)	金門縣警察局	
	請問您感到不滿意的原因是什麼(Q11.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
	請問您認為金門縣近一年來於各重要路口建置監視器對治安有沒有幫助？(Q12)	金門縣警察局	
	請問您感到沒有幫助的原因是什麼(Q12.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
	請問您對金門縣近一年來消防宣導的成效滿不滿意(Q13)	金門縣消防局	
	請問您感到不滿意的原因是什麼(Q13.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
	請問您對金門縣近一年來毒品防制的成效滿不滿意(Q14)	金門縣消防局	
	請問您感到不滿意的原因是什麼(Q14.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
	請問您對金門縣近一年來菸害防制的成效滿不滿意(Q15)	金門縣衛生局	
	請問您感到不滿意的原因是什麼(Q15.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
	請問您對金門縣政府近一年來食品抽驗的成效滿不滿意(Q16)	金門縣衛生局	
	請問您感到不滿意的原因是什麼(Q16.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	

面向		題項設計來源	目的
醫療衛生	請問您對金門縣近一年來提供長期照顧服務的政策滿不滿意？(Q17)	金門縣政府社會處	
	請問您感到不滿意的原因是什麼(Q17.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
	請問您對金門醫院聘請台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿不滿意(Q18)	金門縣衛生局	
	請問您感到不滿意的原因是什麼(Q18.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
	請問您認為金門縣近一年來「醫療品質」有沒有進步(Q19)	金門縣衛生局	
	請問您感到沒有進步的原因是什麼(Q19.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
交通政策	請問您對金門縣政府近一年來改善「交通安全」的成效滿不滿意？(Q20)	金門縣警察局	
	請問您感到不滿意的原因是什麼(Q20.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
	請問您對金門縣近一年來填補道路坑洞的速度滿不滿意(Q21)	金門縣政府工務處	
	請問您感到不滿意的原因是什麼(Q21.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
	請問您對金門縣近一年來修復路燈故障的速度滿不滿意(Q22)	金門縣政府工務處	
	請問您感到不滿意的原因是什麼(Q22.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
	請問您對金門縣近一年來道路路旁綠美化及景觀設計的措施滿不滿意(Q23)	金門縣政府工務處	
	請問您感到不滿意的原因是什麼(Q23.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
	請問您對金門縣政府近一年來在春節、清明、端午及中秋節等重大節日，協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿不滿意(Q24)	金門縣政府觀光處	
	請問您感到不滿意的原因是什麼(Q24.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
	請問您對金門縣在道路拓寬的成效滿不滿意(Q25)	金門縣政府	
	請問您感到不滿意的原因是什麼(Q25.3)	本研究問卷設計審查會委員意見	
社會福利	請問您對金門縣政府近一年來辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿不滿意(Q26)	金門縣政府社會處	
	請問您感到不滿意的原因是什麼	本研究問卷設計審查	

面向		題項設計來源	目的
	(Q26.1)	會委員意見	
	請問您知不知道金門縣政府有推動社區發展協會或社會福利團體辦理社區老人共(送)餐服務(Q27)	金門縣政府社會處	
	您對辦理社區老人共(送)餐服務政策滿不滿意(Q27.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
	請問您知不知道凡設籍在金門縣滿3年且年滿30歲以上的民眾健康檢查可申請部分費用補助(Q28)	金門縣衛生局	
	您對30歲以上的民眾健康檢查可申請部分費用補助政策滿不滿意(Q28.1)	本研究問卷設計審查會委員意見	
縣府團隊施政表現			
請問您對近一年來有沒有向金門縣政府或所屬機關洽公的經驗(Q29)		參考106年問卷	了解民眾對於縣府洽公經驗及滿意度
請問您對縣政府或所屬機關洽公的經驗滿不滿意(Q29.1)		參考106年問卷	
請問您感到不滿意的原因是什麼(Q29.2)		本研究問卷設計審查會委員意見	
請問您對近一年來金門縣政府暨所屬機關的施政表現滿不滿意(Q30)		參考106年問卷	
請問您獲得縣政資訊的主要管道(Q31)		參考106年問卷	

第三節、焦點座談會

一、辦理場次及主題

本案在 107 年 8 月 29 日及 107 年 12 月 14 日，舉辦 2 場焦點團體座談會，邀請對象均以學者、專家、工協會代表參與；第一場座談會，主要目的在於問卷設計規劃，以完善問卷題目及選項；第二場則針對調查發現進行探討並提供相關意見，後續資料處理問卷調查與焦點團體於第伍章以摘要式重要處理，並整合於第陸章建議彙整，作為未來委託單位研提政策建議之參考。

二、辦理期程

第一場於 107 年 8 月 29 日下午 14:00-16:00，辦理前置座談會(問卷設計規劃)；第二場於 107 年 12 月 14 日下午 14:00-16:00，辦理調查結果座談會。

三、焦點團體主持人規劃

本工作項目由本案計畫顧問黃信達助理教授擔任焦點團體主持工作。

第參章、樣本特性分析

第一節、樣本代表性檢定

經卡方一致性檢定後得知，性別、年齡及戶籍地區皆有顯著差異，代表原始樣本與母體不一致。因差異越大，樣本代表性越低，調查結果可信度越低，因此當發現樣本結構與母體結構之間具有統計上的顯著差異時，為了讓使樣本所作的推論更能反映母體的特性，必須進行加權，以至於與母體一致。加權前如下表 3-1 所示：

表 3-1 樣本代表性檢定表-加權前

項目	母體結構		樣本結構	
性別	人數	百分比	樣本數	百分比
男性	60,114	49.67%	615	48.81%
女性	60,902	50.33%	645	51.19%
檢定結果	p-value＝0.0000＜0.05 具顯著差異，樣本結構與母體不一致			
年齡別	人數	百分比	樣本數	百分比
18-29 歲	16,305	21.74%	257	21.71%
30-39 歲	20,624	17.04%	204	17.23%
40-49 歲	22,743	18.79%	226	19.09%
50-59 歲	23,062	19.06%	232	19.59%
60 歲以上	28,282	23.37%	281	23.73%
檢定結果	p-value＝0.0000＜0.05 具顯著差異，樣本結構與母體不一致			
區域別	人數	百分比	樣本數	百分比
金城鎮	37,724	31.17%	302	23.97%
金寧鄉	27,502	22.73%	326	25.87%
金湖鎮	25,756	21.28%	293	23.25%
金沙鎮	18,413	15.22%	235	18.65%
烈嶼鄉	11,621	9.60%	104	8.25%
檢定結果	p-value＝0.0000<0.05 具顯著差異，樣本結構與母體不一致			

將樣本進行加權後，經卡方一致性檢定得知，性別、年齡與戶籍地區皆沒有顯著差異，代表加權後樣本與母體一致。加權後如下表 3-2 所示：

表 3-2 樣本代表性檢定表-加權後

項目	母體結構		樣本結構	
性別	人數	百分比	樣本數	百分比
男性	60,114	49.67%	626	49.67%
女性	60,902	50.33%	634	50.33%
檢定結果	p-value＝0.9372＞0.05 無顯著差異，樣本結構與母體一致			
年齡別	人數	百分比	樣本數	百分比
18-29 歲	16,305	21.74%	261	21.73%
30-39 歲	20,624	17.04%	204	17.04%
40-49 歲	22,743	18.79%	225	18.79%
50-59 歲	23,062	19.06%	229	19.05%
60 歲以上	28,282	23.37%	280	23.36%
檢定結果	p-value＝0.9999＞0.05 無顯著差異，樣本結構與母體一致			
區域別	人數	百分比	樣本數	百分比
金城鎮	37,724	31.17%	393	31.18%
金寧鄉	25,756	21.28%	286	22.70%
金湖鎮	18,413	15.22%	268	21.27%
金沙鎮	27,502	22.73%	192	15.24%
烈嶼鄉	11,621	9.60%	121	9.60%
檢定結果	p-value＝0.9937＞0.05 無顯著差異，樣本結構與母體一致			

第二節、受訪者基本資料分析

一、戶中 18 歲以上人數

本次調查中，由受訪者自行填答之資料整理，戶中 18 歲以上人數以「4 人」的比例最多，占 25.3%，其次為「6 人」，占 16.6%，再其次為「5 人」，占 15.2%。

表 3-3 加權前戶中 18 歲以上人口數

項目	次數	百分比
1 人	48	3.8%
2 人	114	9.0%
3 人	189	15.0%
4 人	319	25.3%
5 人	191	15.2%
6 人	209	16.6%
7 人	70	5.6%
8 人以上	120	9.5%
總計	**1,260**	**100.0%**

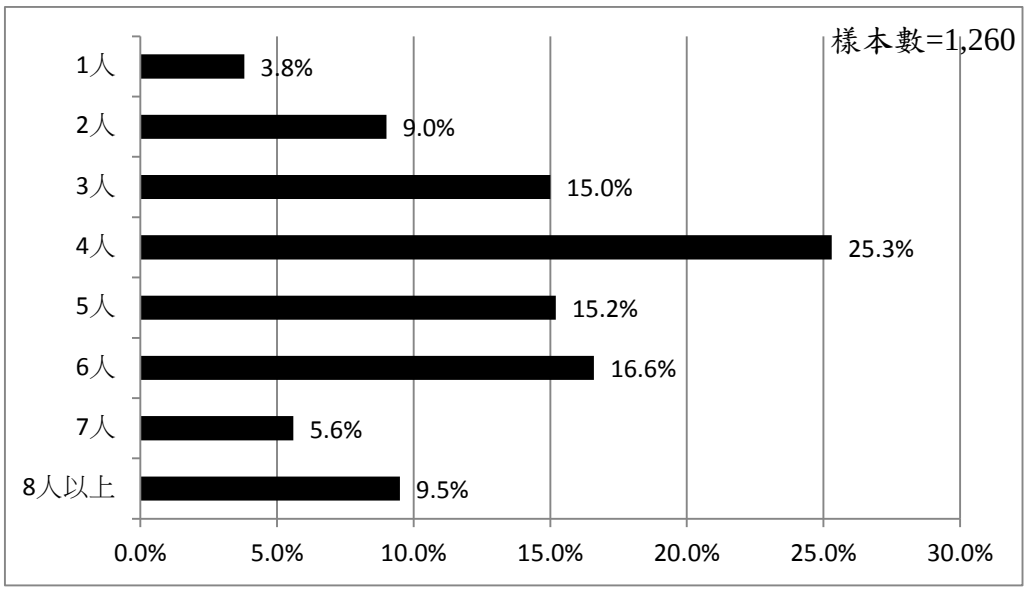


圖 3-1 加權前戶中 18 歲以上人口數統計圖

二、加權後戶中 18 歲以上人數

表 3-4 加權後戶中 18 歲以上人口數

項目	次數	百分比
1 人	50	4.0%
2 人	107	8.5%
3 人	191	15.2%
4 人	310	24.6%
5 人	192	15.2%
6 人	217	17.2%
7 人	70	5.6%
8 人以上	123	9.8%
總計	**1,260**	**100.0%**

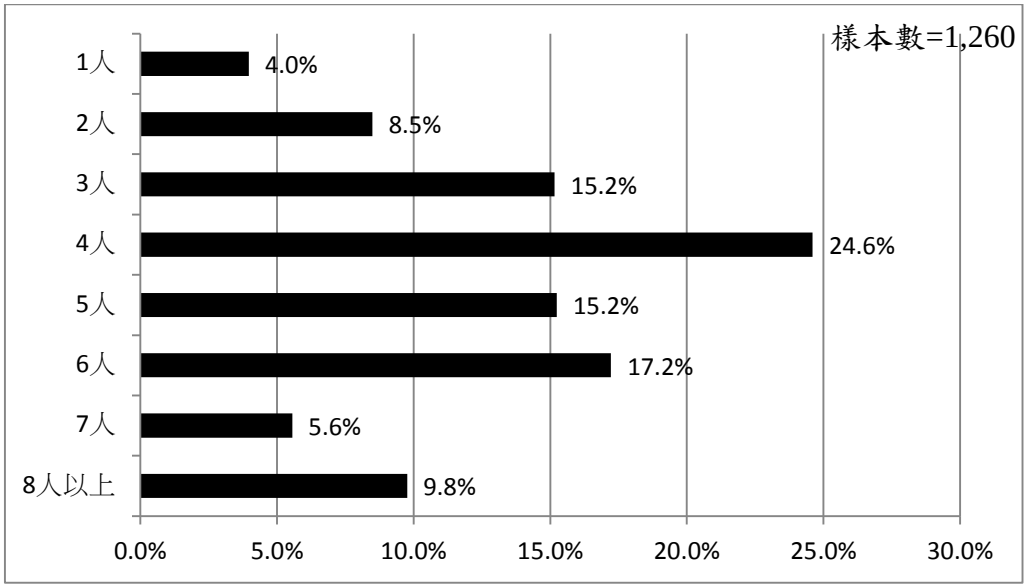


圖 3-2 加權後戶中 18 歲以上人口數統計圖

三、戶籍統計與實際調查

以下為根據金門縣政府提供之「107 年 7 月金門縣 18 歲以上人口數」母體資料，本團隊將同戶號內筆數加以整併(一筆代表一人)，得出同戶號有幾位 18 歲以上人口數，再與實際調查之資料進行對照，如下表所示。

表 3-5 戶中 18 歲以上人數戶籍統計與實際調查對照表

項目	戶籍統計		實際觀察(加權前)	
	次數	百分比	次數	百分比
1 人	2416	13.1%	48	3.8%
2 人	2208	12.0%	114	9.0%
3 人	1940	10.5%	189	15.0%
4 人	1776	9.6%	319	25.3%
5 人	1653	9.0%	191	15.2%
6 人	1491	8.1%	209	16.6%
7 人	1203	6.5%	70	5.6%
8 人以上	5771	31.3%	120	9.5%
總計	**18,458**	**100.0%**	**1,260**	**100.0%**

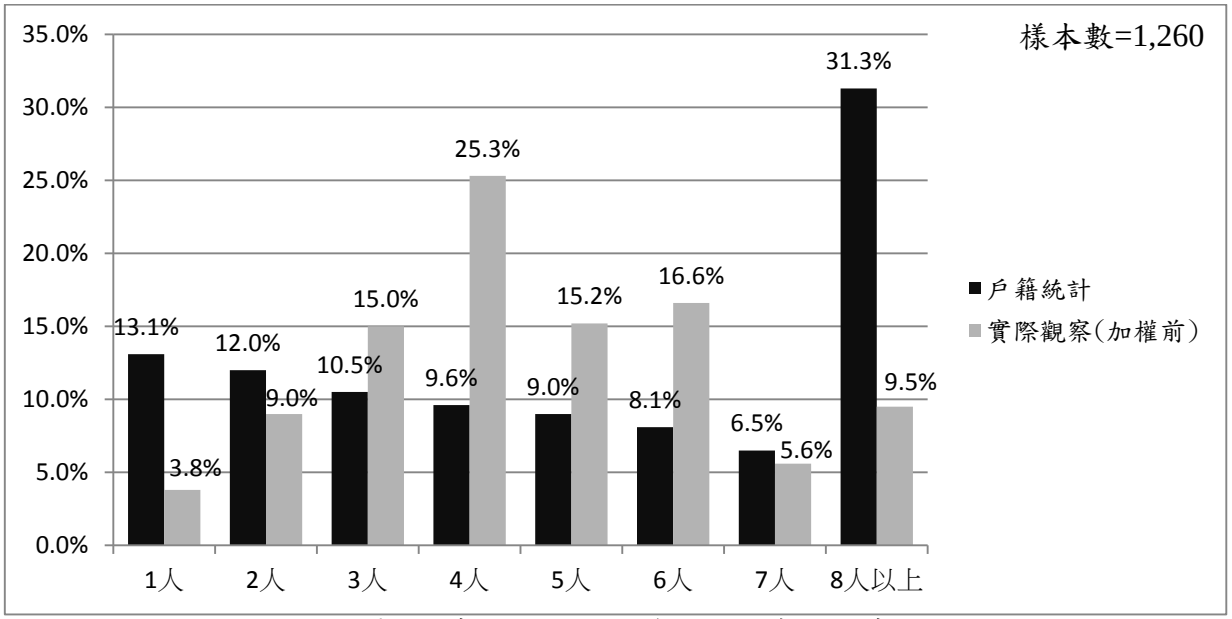


圖 3-3 戶中 18 歲以上人數戶籍統計與實際調查對照圖

四、戶中常住人口

本次調查以「一星期中，至少在家住滿 5 天的家人有幾位」來詢問民眾的戶中常住人口數。發現戶中最多為「4 人」，占 24.4%，其次為「3 人」，占 19.8%，再其次為「2 人」，占 18.6%。

表 3-6 戶中常住人口數

項目	次數	百分比
1 人	78	6.2%
2 人	234	18.6%
3 人	250	19.8%
4 人	308	24.4%
5 人	158	12.5%
6 人	115	9.1%
7 人	53	4.2%
8 人(含)以上	64	5.1%
總計	**1,260**	**100.0%**

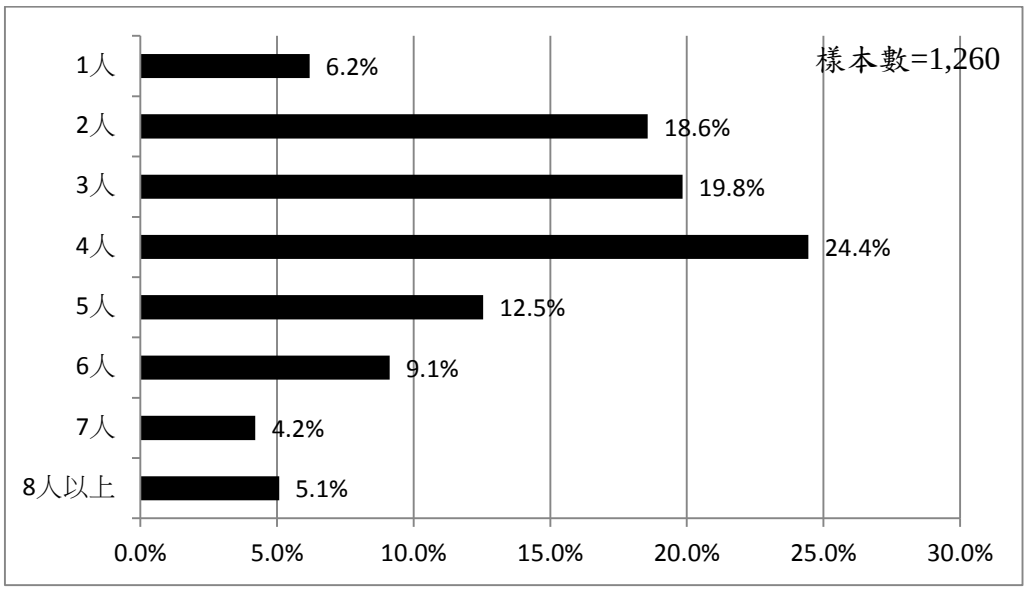


圖 3-4 戶中常住人口數統計圖

五、年滿 18 歲以上戶中常住人口

針對加權後家中一星期至少住滿五天以上的人口中，與 18 歲以上常住人口進行交叉比對，發現家中設籍 18 歲以上人口以 1 人以上的比例最高(37.8%)計 600 戶，其中設籍人口 1 人有 547 戶、設籍人口 2 人有 28 戶、設籍人口 3 人有 13 戶、設籍人口 4 人有 4 戶、設籍人口 5 人以上有 3 戶、設籍人口 6 人以上有 2 戶、設籍人口 7 人以上有 1 戶、設籍人口 8 人以上有 2 戶；其次為設籍人口 2 人以上(27.1%)，其中設籍人口 2 人有 333 戶、設籍人口 3 人有 33 戶、設籍人口 4 人有 26 戶、設籍人口 5 人有 9 戶、設籍人口 6 人有 11 戶、設籍人口 7 人有 3 戶、設籍人口 8 人以上有 15 戶。

表 3-7 年滿 18 歲以上戶中常住人數統計表

			一星期家中住滿五天人數									行百分比
			1人	2人	3人	4人	5人	6人	7人	8人以上	總計	
家中18歲以上人數	1人	計數	45	3	2	1	0	0	0	0	51	4.0%
	2人	計數	4	65	13	19	5	0	0	0	106	8.4%
	3人	計數	10	37	99	30	11	1	2	1	191	15.2%
	4人	計數	7	71	46	146	14	15	7	4	310	24.6%
	5人	計數	6	25	44	38	63	9	1	5	191	15.2%
	6人	計數	4	16	24	48	32	63	17	15	219	17.4%
	7人	計數	0	6	8	11	11	12	16	6	70	5.6%
	8人以上	計數	2	11	15	16	20	15	10	33	122	9.7%
總計		總計	78	234	251	309	156	115	53	64	1,260	
		列百分比	6.2%	18.6%	19.9%	24.5%	12.4%	9.1%	4.2%	5.1%		

*18 歲以上戶中常住人數推估方法

依據表 3-7 戶籍統計與實際調查進行分析，再據金門縣政府 107 年所提供金門縣 18 歲以上人口戶籍資料，金門縣共有 18,411 個門牌數，推估 107 年金門縣 18 歲以上常住人口數為 71,416 人，計算式如下：

18,411*((0.062*1)+(0.186*2)+(0.199*3)+(0.245*4)+(0.124*5)+(0.091*6)+(0.042*7)+(0.051*8))=71,416。

六、性別

本次調查的受訪者性別中，「女性」受訪者的比例佔 50.3%，而「男性」受訪者則佔 49.7%。

表 3-8 受訪者性別統計表

項目	次數	百分比
男性	626	49.7%
女性	634	50.3%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

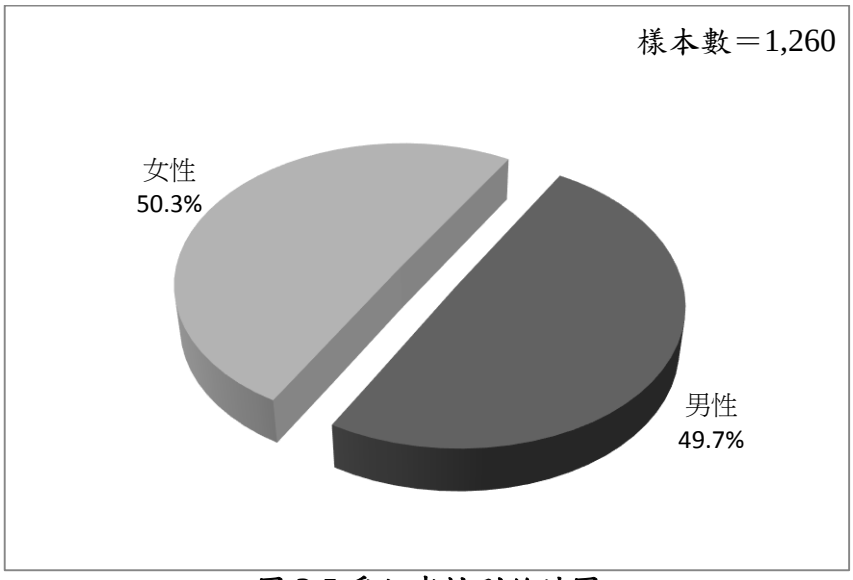


圖 3-5 受訪者性別統計圖

七、年齡

本次調查的受訪者年齡中，以「60 歲以上」的受訪者比例最高(22.2%)，其次為「18-24 歲」(11.9%)，再其次為「45-49 歲」(10.3%)。詳請參照下表與下圖。

表 3-9 受訪者年齡統計表

項目	次數	百分比
18-24 歲	151	11.9%
25-29 歲	110	8.7%
30-34 歲	102	8.1%
35-39 歲	102	8.1%
40-44 歲	96	7.6%
45-49 歲	129	10.3%
50-54 歲	103	8.2%
55-59 歲	126	10.0%
60 歲以上	280	22.2%
拒答	61	4.9%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

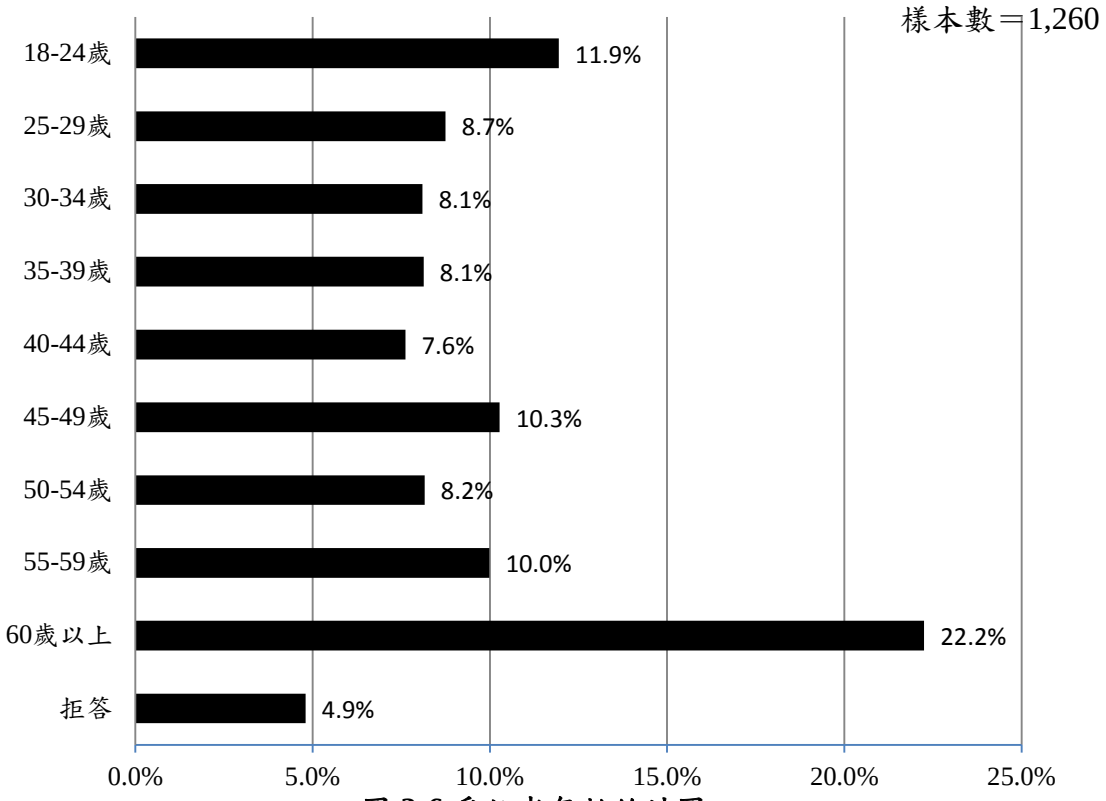


圖 3-6 受訪者年齡統計圖

八、教育程度

本次調查的受訪者教育程度中，以「大專(學)」的受訪者比例最高(31.5%)，其次為「高中職」(28.9%)，再其次為「小學及以下」(11.3%)。詳請參照下表與下圖。

表 3-10 受訪者教育程度統計表

項目	次數	百分比
小學及以下	143	11.3%
國中	117	9.3%
高中職	364	28.9%
大專（學）	396	31.5%
研究所或以上	36	2.8%
拒答	204	16.2%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

樣本數＝1,260

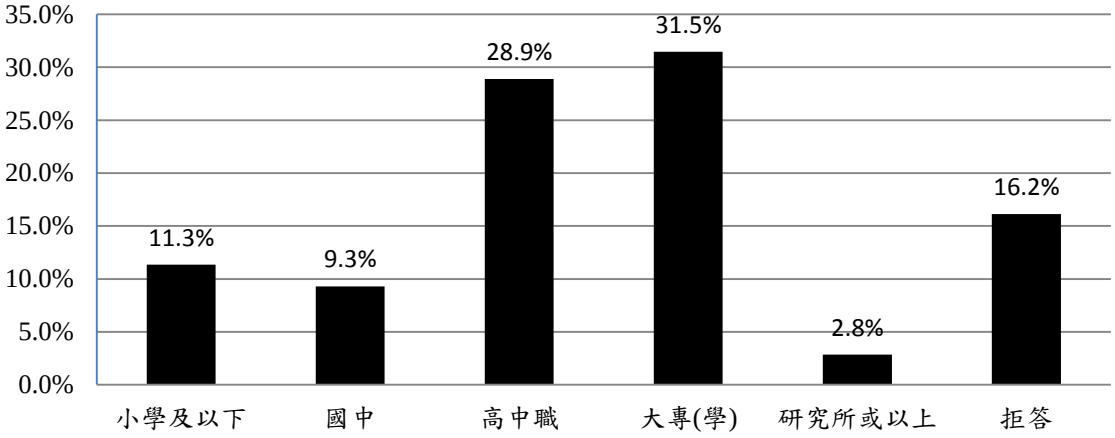


圖 3-7 受訪者教育程度統計圖

九、職業

本次調查的受訪者職業中，以「家管(家庭主婦)」的受訪者比例最高(17.5%)，其次為「農、林、漁、牧業」(9.9%)，再其次為「住宿及餐飲業」(9.0%)。詳請參照下表與下圖。

表 3-11 受訪者職業統計表

機關	次數	百分比
家管(家庭主婦)	220	17.5%
農、林、漁、牧業	125	9.9%
住宿及餐飲業	113	9.0%
退休人員	109	8.7%
工業	83	6.6%
其他	81	6.5%
學生	80	6.4%
批發及零售業	77	6.1%
運輸及倉儲業	71	5.6%
公共行政及國防	69	5.5%
待業中	50	4.0%
教育業	50	3.9%
拒答	132	10.3%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

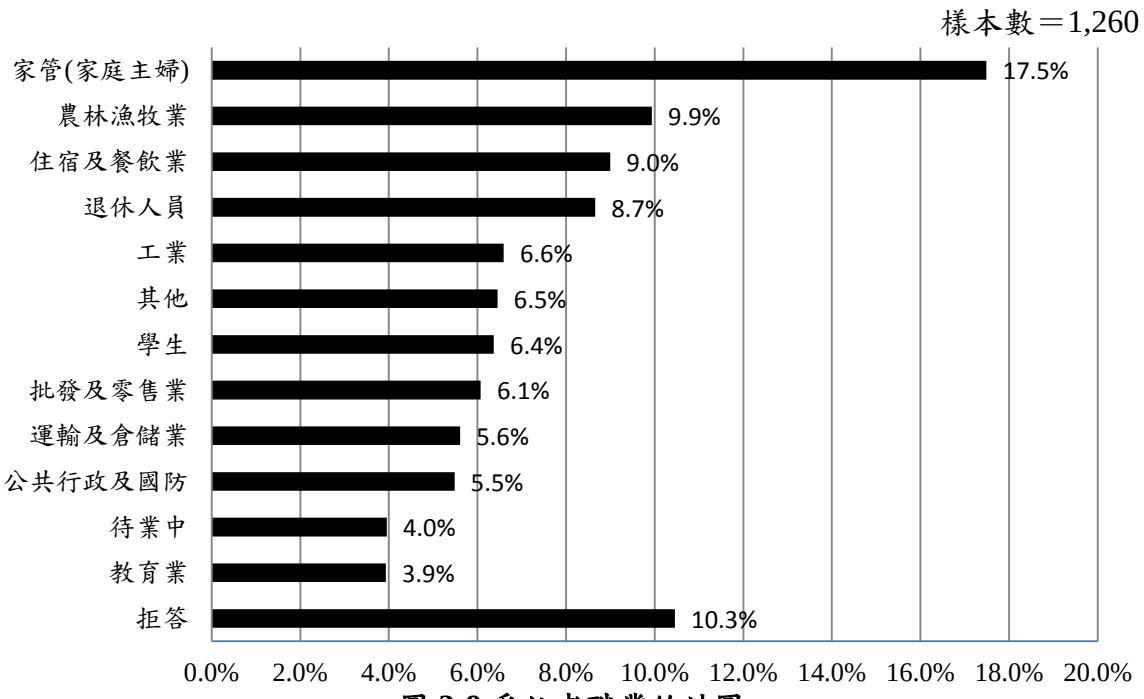


圖 3-8 受訪者職業統計圖

十、設籍地

本次調查受訪者的設籍地，以「金城鎮」的受訪者比例最高(31.2%)，其次為「金寧鄉」(22.7%)，再其次為「金湖鎮」(21.3%)，詳請參照下表及下圖。

表 3-12 受訪者設籍地區統計表

項目	次數	百分比
金城鎮	393	31.2%
金寧鄉	286	22.7%
金湖鎮	268	21.3%
金沙鎮	192	15.2%
烈嶼鄉	121	9.6%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

樣本數＝1,260

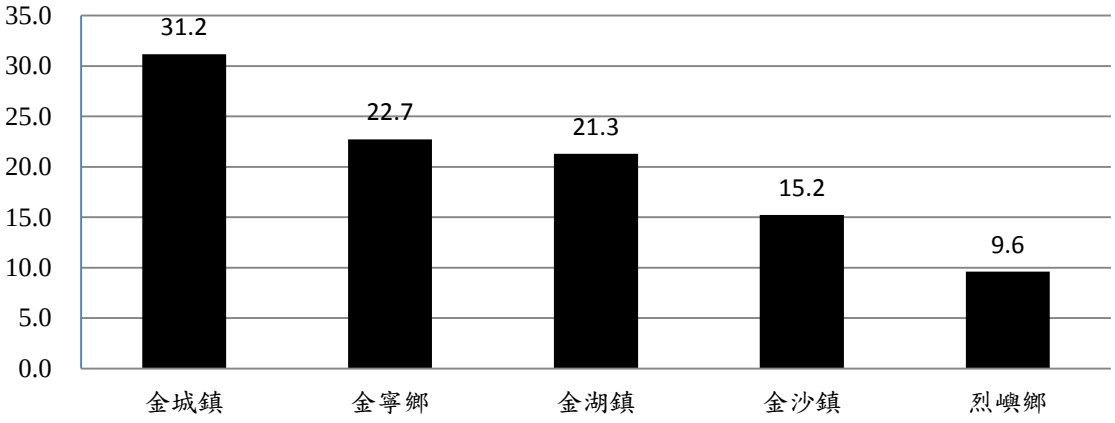


圖 3-9 受訪者設籍地統計圖

第肆章、調查結果（一）

第一節、政策偏好及願景期待

一、應該優先推動的政策

(一) 次數分配

調查結果顯示，認為縣政府應該優先推動的政策以「經濟與就業」為最多，占 29.8%；其次為「醫療衛生」，占 27.7%；再其次為「教育與文化」，占 10.8%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-1 應該優先推動的政策統計表

項目	次數	百分比
經濟與就業	376	29.8%
醫療衛生	349	27.7%
教育與文化	137	10.8%
環保與環境品質	115	9.2%
治安	67	5.3%
地方建設	57	4.5%
社會福利	56	4.5%
道路與交通	53	4.2%
公共安全與消防	48	3.9%
其他	2	0.1%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

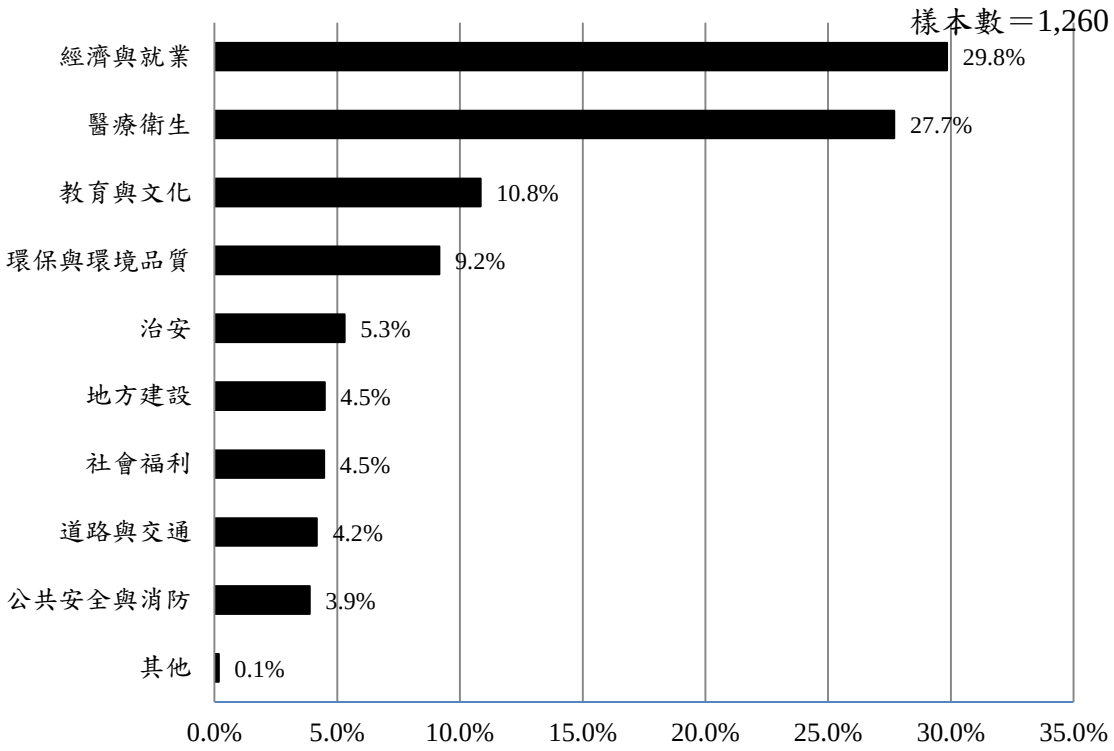


圖 4-1 應該第一優先推動的政策統計圖

(二) 交叉分析

詳請參照第 200 頁(附錄二，附表 1 應該第一優先推動哪一項政策面向)。

性　　別：男性以「經濟與就業」最高(31.9%)，女性則以「醫療與衛生」為最高(32.6%)。

年　　齡：18-29 歲、30-39 歲、50-59 歲以「經濟與就業」最高，分別為 40.5%、26.6%、32.5%，40-49 歲及 60 歲以上則以「醫療與衛生」為最高，分別占 26.7%、38.8%。

教育程度：國中、高中職、大專(學)以上、研究所皆以「經濟與就業」為最高，其比例各為 36.2%、31.5%、29.6%、28.6%；教育程度為小學級以下、不知道者回應則以「醫療與衛生」為最高，分別為 41.5%及 24.3%。

職　　業：農林漁牧業、學生、家管(家庭主婦) 、退休人員皆以「醫療與衛生」比例最高，分別為 27.3%、32.7%、35.4%、40.4%，工業、批發及零售業、住宿及餐飲業、運輸及倉儲業、教育業、公共行政及國防、待業中、其他皆以「經濟與就業」比例為最高，分別為 29.2%、29.7%、31.1%、33.2%、31.6%、28.7%、41.0%、33.6%。

設 籍 地：金城鎮、金寧鄉、烈嶼鄉以「經濟與就業」比例最高(39.6%)，比例分別為 31.1%、32.9%、50.1%；金湖鎮、金沙鎮以「醫療與衛生」為最高，比例為 27.6%、38.2%。

(三) 歷年比較

調查結果顯示，106 年認為縣政府應該優先推動的政策以「醫療衛生」為最多，占 43.3%；其次為「經濟與就業」，占 29.4%；再其次為「教育與文化」，占 7.5%;107 年認為縣政府應該優先推動的政策以「經濟與就業」為最多，占 29.8%;其次為「醫療衛生」，占 27.7%；再其次為「教育與文化」，占 10.8%。其兩年主要變化在於醫療衛生面向下降較多，而在其他面向則大部份均略有提升。分布情形請參照下表與下圖。

表 4-2 應該第一優先推動的政策歷年比較

項目	106 年	107 年	兩年比較
經濟與就業	29.4%	29.8%	+4.0%
教育與文化	7.5%	10.8%	+3.3%
環保與環境品質	5.7%	9.2%	+3.5%
治安	2.0%	5.3%	+3.3%
公共安全與消防	1.2%	3.9%	+2.7%
醫療衛生	43.3%	27.7%	-15.6%
道路與交通	4.5%	4.2%	-0.3%
地方建設	3.1%	4.5%	+1.4%
社會福利	3.2%	4.5%	+1.3%
其他	0.0%	0.1%	+0.1%
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

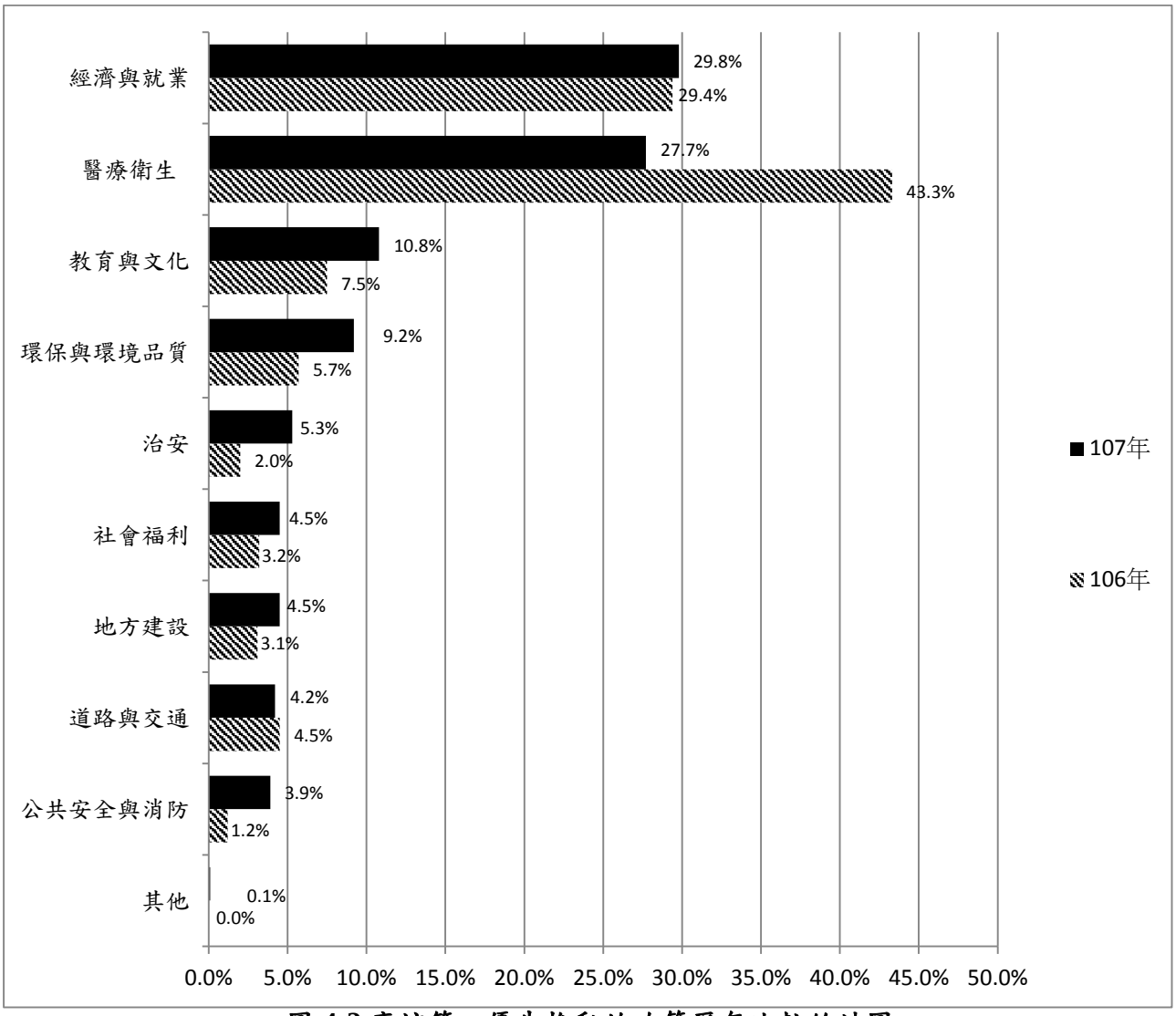


圖 4-2 應該第一優先推動的政策歷年比較統計圖

二、應該優先推動的政策的成效滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，受訪者認為金門縣政府應該優先推動的政策面向為「經濟與就業」，針對此面向的成效滿意度持正面評價的有66.1%，持負面評價的有29.9%，無明確意見占4.0%。其次為「醫療衛生」，針對此面向的成效滿意度持正面評價的有53.3%，持負面評價的有43.3%，無明確意見占3.4%。再其次為「教育與文化」，針對此面向的成效滿意度持正面評價的有77.4%，持負面評價的有20.4%，無明確意見占2.2%。

另外優先推動政策的成效滿意度正面評價中以「教育文化」占77.4%為最高，其次為「社會福利」占68.4%、再其次為「經濟與就業」占66.1%。而負面評價以「道路與交通」占50.0%為最高，其次為「醫療衛生」占43.3%、再其次為「地方建設」占39.3%。

表 4-3 應該優先推動的政策的成效滿意度統計表

	次數	正面評價 (%)	負面評價 (%)	無明確意見 (%)
經濟與就業	375	66.1%	29.9%	4.0%
教育與文化	137	77.4%	20.4%	2.2%
環保與環境品質	116	72.4%	26.7%	0.9%
治安	67	62.7%	35.8%	1.5%
公共安全與消防	48	64.6%	31.3%	4.2%
醫療衛生	349	53.3%	43.3%	3.4%
道路與交通	52	50.0%	50.0%	0.0%
地方建設	56	58.9%	39.3%	1.8%
社會福利	57	68.4%	24.6%	7.0%
其他	2	100.0%	0.0%	0.0%
整體	**1,260**	**63.3%**	**33.6%**	**3.1%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

樣本數=1,260

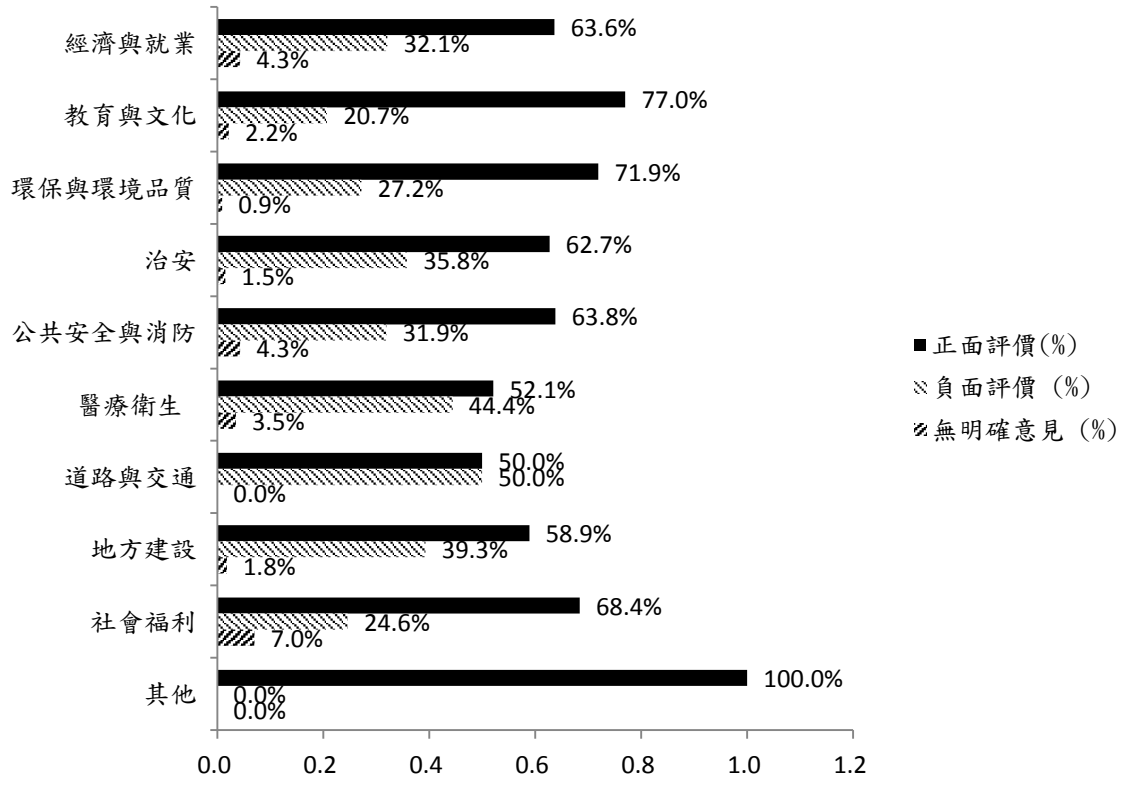


圖 4-3 應該第一優先推動的政策的成效滿意度統計圖

(二)　歷年比較

調查結果顯示，針對受訪者對其認為金門縣政府應優先推動的前三項政策面向成效滿意度，兩年比較結果 107 年度較 106 年度，經濟與就業部份，持正面評價較增加 5.1%，負面評價減少 1.8%。醫療衛生部份，持正面評價減少 15.6%，負面評價增加 13.5%。教育與文化持正面評價增加 11.0%，負面評價減少 10.6%。

表 4-4 應該優先推動的前三項政策成效滿意度歷年比較表

項目	106 年			107 年			兩年比較	
	正面評價	負面評價	無明確意見	正面評價	負面評價	無明確意見	正面評價	負面評價
經濟與就業	61.0%	31.7%	7.3%	66.1%	29.9%	4.0%	+5.1%	-1.8%
醫療衛生	68.9%	29.8%	1.3%	53.3%	43.3%	3.4%	-15.6%	+13.5%
教育與文化	66.4%	31.0%	2.7%	77.4%	20.4%	2.2%	+11.0%	-10.6%

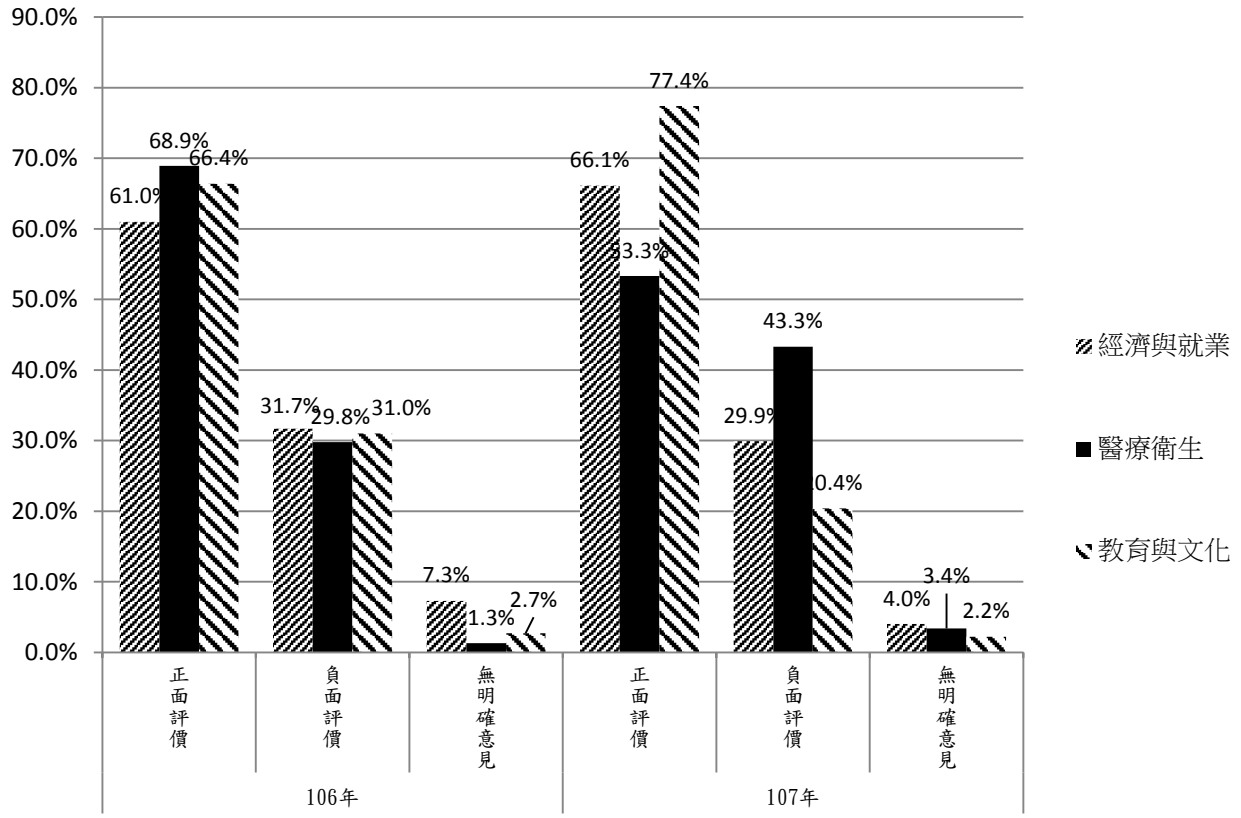


圖 4-4 應該優先推動的前三項政策成效滿意度歷年比較統計圖

(三)　交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現年齡為 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例高於其他年齡層；教育程度為研究所及以上的民眾給予正面評價的比例高於其他教育程度；職業為運輸及倉儲業的民眾給予正面評價的比例高於其他職業；另外，設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例高於其他設籍地區的受訪者。在不同的性別、年齡及教育程度上，則無顯著性的差異，詳請參照第 201 頁(附錄二，附表 2 應該第一優先推動政策面向的成效滿不滿意)。

三、應該優先推動政策的優先的工作項目

(一) 次數分配

調查結果顯示，在最優先推動政策(經濟與就業)中，以「輔導縣民就業」比例最高，占 29.7%，其次為「推動青年就業」，占 26.5%，再其次為「推動觀光旅遊的經濟效益(人潮與商機面向)」，占 15.7%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-5 應該優先推動政策的優先工作項目統計表

政策面項	項目	次數	百分比
經濟與就業	輔導縣民就業	110	29.7%
	推動青年創業	98	26.5%
	推動觀光旅遊的經濟效益(人潮與商機面向)	58	15.7%
	失業者與外來人口職業訓練與就業輔導	47	12.8%
	行銷金酒(發展產業觀光化)	33	8.9%
	發展地方特色產業(文創、農特產品等)	20	5.5%
	其他：_____	3	0.9%
教育與文化	發展雙語學習環境	43	34.3%
	興建藝術展館	42	33.3%
	提升教育競爭力	31	24.3%
	減少中小學教師流動率	6	4.5%
	推動傳統建築物與歷史古蹟修復	4	2.8%
	舉辦重大體育活動	1	0.8%
環保與環境品質	加強空氣污染防治	33	28.9%
	加強生態保育工作	28	25.0%
	改善垃圾處理	20	18.2%
	持續推動污水管埋設工程	15	13.2%
	加強資源回收	10	8.5%
	加強水資源設施的改善狀況	4	3.5%
	加強水資源開發	2	1.9%
	其他：_____	1	0.9%
治安與公共安全與消防	強化犯罪預防	39	34.3%
	加強取締吸毒、販毒	22	19.8%
	加強交通執法	19	17.1%
	增加公共場所安全檢查頻率	15	13.2%
	加強多元化防火宣導	12	10.5%

政策面項	項目	次數	百分比
	設置環島監視器	4	3.2%
	加強查緝偽劣酒	2	1.8%
	其他：_____	0	0.0%
醫療衛生	改善醫療資源不足	117	33.9%
	提升駐診醫生質量	108	31.1%
	改善醫療設備	70	20.1%
	建構長期照護服務	31	8.9%
	推動食品安全	11	3.1%
	推動菸害防制	5	1.5%
	其他：_____	5	1.4%
道路與交通	改善道路坑道填補的速度	22	41.8%
	改善「交通安全」	12	23.9%
	改善道路景觀設計與綠美化	9	16.7%
	增加重大節日返鄉加班機	7	14.0%
	其他：_____	2	3.5%
地方建設	推行都市計畫	17	30.3%
	增設或規劃觀光景點(長期建設與規劃)	14	26.2%
	加速重大公共工程建設 (如:金門大橋、水頭旅運中心)	13	24.1%
	持續推動金門成為低碳島	5	10.0%
	發展金廈第二通道	2	4.2%
	興建行政園區	2	3.7%
	建設金門成為免稅島	1	1.6%
	其他：_____	0	0.0%
社會福利	推動運用公有地新建經濟住宅及社會住宅	27	48.7%
	推動中低收入老人生活津貼	12	22.0%
	推動健康暨高齡友善城市	10	18.8%
	推動托兒服務	6	10.5%
	辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照	0	0.0%
	其他：_____	0	0.0%

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

四、小結

受訪者認為縣政府應該優先推動的政策面向以「經濟與就業」為最多，占29.8%，對縣政府推行「經濟與就業」面向的政策的持正面評價佔 66.1%，負面評價占 29.9%，無明確意見占 4.0%，認為「經濟與就業」政策面向應優先推動的工作以「輔導縣民就業」為最多，占 29.7%;「推動青年創業」為次高，占 26.5%;「醫療衛生」為次高，占 27.7%，對縣政府推行「醫療衛生」面向的政策的持正面評價占 53.3%，負面評價占 43.3%，無明確意見佔 3.4%，認為「醫療衛生」政策面向應優先推動的工作以「改善醫療資源不足」為第一高，占 33.9%，「提升駐診醫生質量」為第二高(31.1%)；「教育與文化」為第三高，占 10.8%，對縣政府推行「教育與文化」面向的政策的持正面評價占 77.4%，負面評價占 20.4%，無明確意見占 2.2%。其應優先推動的工作為「發展雙語學習環境」比例最高(34.3%)，其次是「興建藝術展館」(33.3%)。

表 4-6 政策偏好及願景期待面向總表

政策面項	滿意度			項目	百分比
	正面評價	負面評價	無明確意見		
經濟與就業	66.1%	29.9%	4.0%	輔導縣民就業	29.7%
				推動青年創業	26.5%
				推動觀光旅遊的經濟效益	15.7%
醫療衛生	53.3%	43.3%	3.4%	改善醫療資源不足	33.9%
				提升駐診醫生質量	31.1%
				改善醫療設備	20.1%
教育與文化	77.4%	20.4%	2.2%	發展雙語學習環境	34.3%
				興建藝術展館	33.3%
				提升教育競爭力	24.3%

第二節、經濟與就業

一、對金門縣政府輔導青年創業政策滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，近一年來對金門縣政府輔導青年創業的政策滿意度中，持正面評價的有 55.9%(含非常滿意 4.6%、還算滿意 51.3%)，持負面評價的有 22.9%(含不太滿意 21.4%、非常不滿意 1.5%)，無明確意見占 21.3%。

表 4-7 金門縣政府輔導青年創業的政策滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	58	4.6%
還算滿意	646	51.3%
不太滿意	269	21.4%
非常不滿意	19	1.5%
不知道/無意見	268	21.3%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

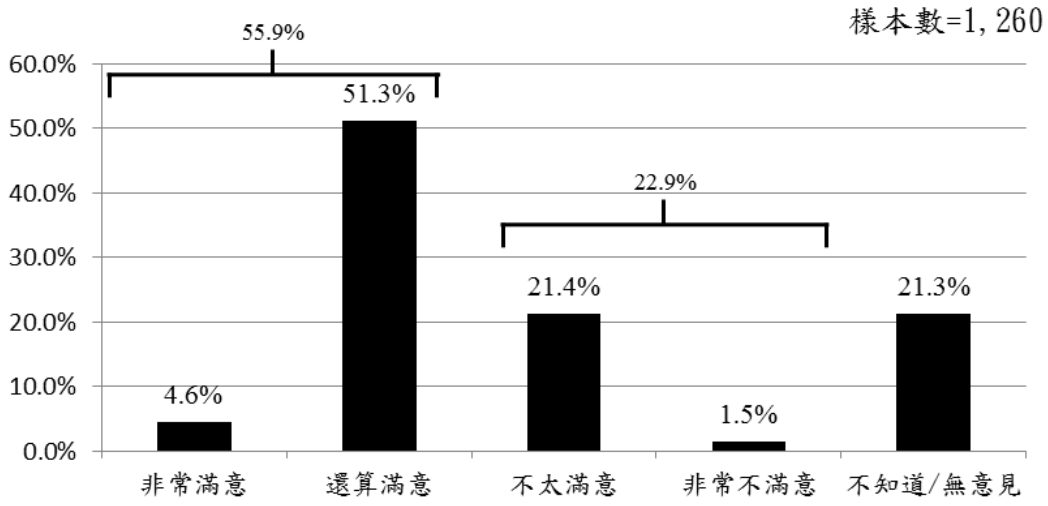


圖 4-5 金門縣政府輔導青年創業的政策滿意度統計圖

(二)　交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現年齡層為 18-29 歲的民眾給予正面評價的比例高於其他的年齡層；教育程度為研究所或以上的民眾給予正面評價的比例高於其他教育程度；職業為運輸及倉儲業的民眾給予正面評價的比例高於其他職業；另外，設籍於金城鎮的民眾給予正面評價的比例高於其他設籍地區的受訪者。在不同的性別上，則無顯著性的差異，詳請參照第 202 頁(附錄二，附表 3 對輔導青年創業的政策滿意度) 。

(三)　殘差分析

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、設籍地，做殘差分析，詳請參照第 203 頁(附錄二，附表 4 對輔導青年創業的政策滿意度-殘差分析)。

年　　齡：40-49 歲持負面評價的比例高於其他年齡別；
60 歲以上受訪者持負面比例低於其他年齡別。
60 歲以上持無明確意見的比例高低於其他年齡別，30-39 歲持無明確意見的比例低於其他年齡層。

教育程度：小學以下受訪者持負面評價比例低於其他教育程度別。
小學以下、國中受訪者持無明確意見比例高於其他教育程度別。

職　　業：職業為批發及零售業、住宿及餐飲業的受訪者持負面評價比例較高。
職業為家管、退休人員的受訪者持無意見的比例較高；職業為批發及零售業、住宿及餐飲業、公共行政及國防的受訪者持無意見比例較低。

設籍地：設籍地為金湖鎮的受訪者持正面評價的比例較高，設籍地為金寧鄉及金沙鎮的受訪者持正面評價的比例較低。
設籍地為金寧鄉、金沙鎮的受訪者持無意見的比例較高；設籍地為金湖鎮的受訪者持無意見的比例較低。

(四)　歷年比較

調查結果顯示，106 年金門縣政府輔導青年創業的政策滿意度中，持正面評價的有 27.2%(含非常滿意 0.9%、還算滿意 26.3%)，持負面評價的有 31.3%(含不太滿意 29.1%、非常不滿意 2.2%)，無明確意見占 41.5%(含不知道 31.5%、無意見 10.0%)；107 年金門縣政府輔導青年創業的政策滿意度中，持正面評價的有 55.9%(含非常滿意 4.6%、還算滿意 51.3%)，持負面評價的有 22.9%(含不太滿意 21.4%、非常不滿意 1.5%)，無明確意見占 21.3%。

經兩年比較結果發現，107 年正面評價，非常滿意增加 3.7%，還算滿意增加 25.0%。而無明確意見減少 22.2%，表示民眾對此政策已較有感受，且願意表達意見。

表 4-8 金門縣政府輔導青年創業的政策滿意度歷年比較表

項目	106 年	107 年	兩年比較
非常滿意	0.9%	4.6%	+3.7%
還算滿意	26.3%	51.3%	+25.0%
不太滿意	29.1%	21.4%	-7.7%
非常不滿意	2.2%	1.5%	-0.7%
不知道	41.5%	21.3%	-22.2%
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

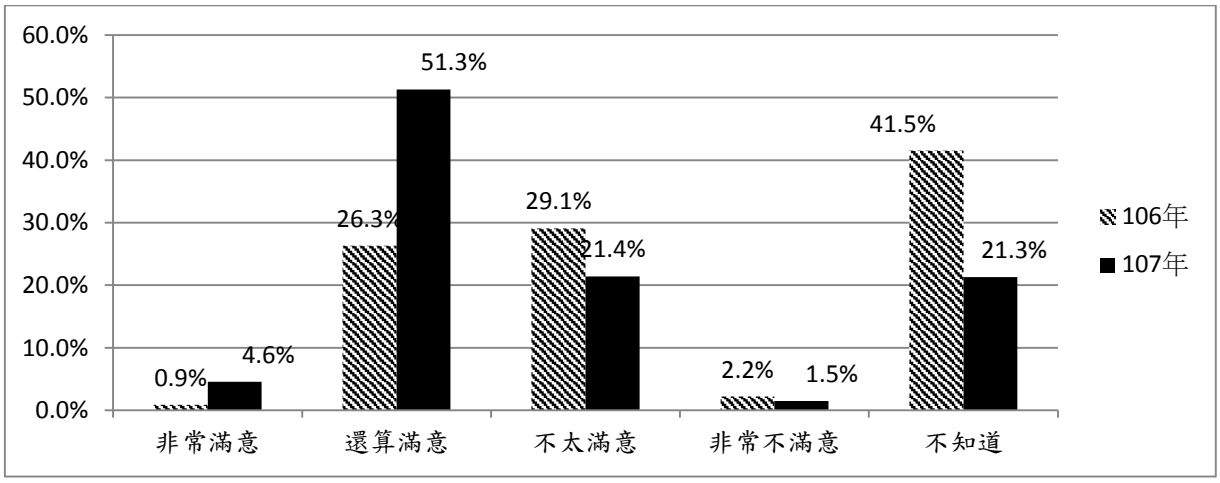


圖 4-6 金門縣政府輔導青年創業的政策滿意度歷年比較統計圖

二、對金門縣政府輔導青年創業不滿意的原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 288 位回答不滿意的受訪者當中，對金門縣政府輔導青年創業感到不滿意的原因以「創業輔導成功個案太少」為最多，占 57.8%；其次為「政策宣導不夠」，占 44.1%；再其次為「輔導內容不夠完善」，占 37.7%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-9 對金門縣政府輔導青年創業感到不滿意的原因統計表

項目	次數	百分比
創業輔導成功個案太少	166	57.8%
政策宣導不夠	127	44.1%
輔導內容不夠完善	109	37.7%
申貸金額太少	45	15.7%
其他	7	2.5%
成功貸款案例太少	2	0.7%
市場不夠	1	0.4%
工作機會少	1	0.4%
貸款流程繁瑣，形同虛設	1	0.4%
未填寫	2	0.6%
不知道/無意見	6	2.1%
總計	**460**	**159.9%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 288 人。

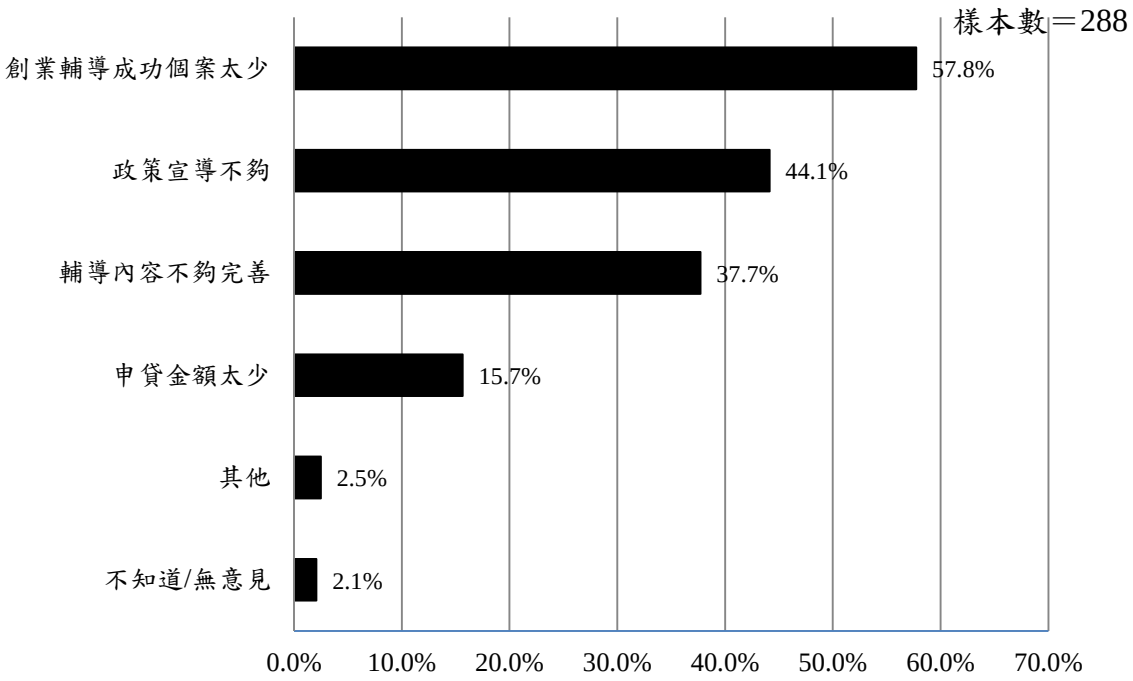


圖 4-7 對金門縣政府輔導青年創業感到不滿意的原因統計圖

三、對推動觀光發展的成效滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 1260 位受訪者當中，對金門縣辦理的相關觀光活動的成效滿意度中，持正面評價的有 73.3%(含非常滿意 8.1%、還算滿意 65.2%)，持負面評價的有 20.2%(含不太滿意 17.5%、非常不滿意 2.7%)，無明確意見占 6.5%。

表 4-10 對推動觀光發展的成效滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	102	8.1%
還算滿意	821	65.2%
不太滿意	220	17.5%
非常不滿意	34	2.7%
不知道/無意見	83	6.5%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

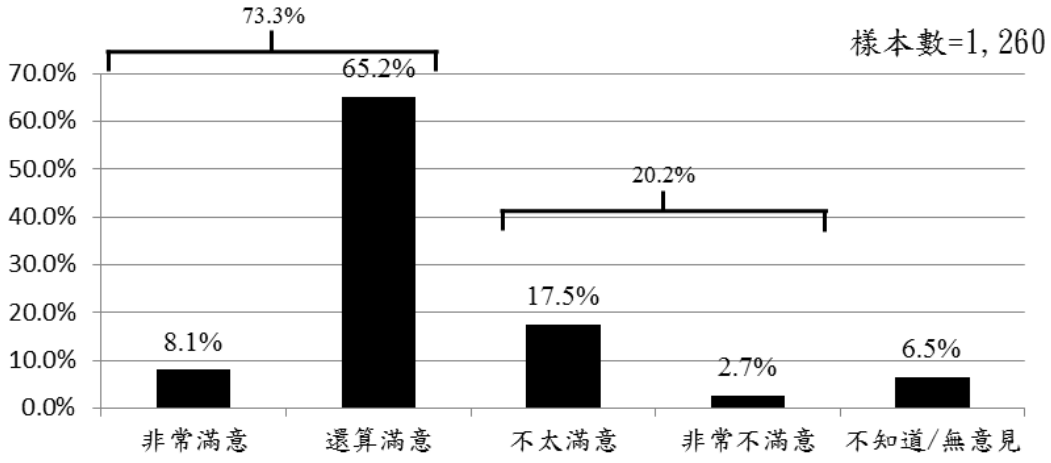


圖 4-8 對推動觀光發展的成效滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現年齡為 60 歲以上的的民眾給予正面評價的比例高於其他年齡層；教育程度為小學及以下的民眾給予正面評價的比例高於其他教育程度；職業為公共行政及國防的民眾給予正面評價的比例高於其他職業；另外，設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例高於其他設籍地區的受訪者。在不同的性別則無顯著性的差異，詳請參照第 206 頁(附錄二，附表 6 對推動觀光發展的成效滿意度)。

(三) 殘差分析

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、設籍地進行殘差分析，詳請參照第 207 頁(附錄二，附表 7 對推動觀光發展的成效滿意度-殘差分析) 。

年　　齡：40-49 歲受訪者持負面評價比例高於其他年齡，60 歲以上受訪者持負面評價比例低於其他年齡。

60 歲以上受訪者持無明確意見比例高於其他年齡層。

教育程度：小學及以下受訪者持負面評價比例低於其他教育程度別。

小學及以下受訪者持無明確意見比例高於其他教育程度別。

職　　業：職業為住宿及餐飲業的受訪者持負面評價比例高於其他職業。

職業為學生持無明確意見比例高於其他職業，公共行政及國防的受訪者持無明確意見比例低於其他職業。

設籍地：金沙鎮及烈嶼鄉受訪者持無明確意見比例高於其他設籍地區別；金湖鎮受訪者持無明確意見比例低於其他設籍地區別。

(四) 歷年比較

根據調查結果，106 年持正面評價的有 86.6%(含非常滿意 1.6%、還算滿意 85.0%)，持負面評價的有 8.4%(含不太滿意 6.6%、非常不滿意 1.8%)，無明確意見占 5.1%(含不知道 2.1%、無意見 3.0%)；107 年持正面評價的有

73.3%(含非常滿意 8.1%、還算滿意 65.2%)，持負面評價的有 20.2%(含不太滿意 17.5%、非常不滿意 2.7%)，無明確意見占 6.5%。

經兩年比較結果發現，107 年正面評價，非常滿意增加 6.5%，還算滿意減少 19.8%。而不太滿意增加 10.9%，表示民眾認為舉辦大型觀光活動有改善及提升的空間。

表 4-11 金門縣政府對推動觀光發展成效滿意度歷年比較表

項目	106 年	107 年	兩年比較
非常滿意	1.6%	8.1%	+6.5%
還算滿意	85.0%	65.2%	-19.8%
不太滿意	6.6%	17.5%	+10.9%
非常不滿意	1.8%	2.7%	+0.9%
不知道/無意見	5.1%	6.5%	+1.4%
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

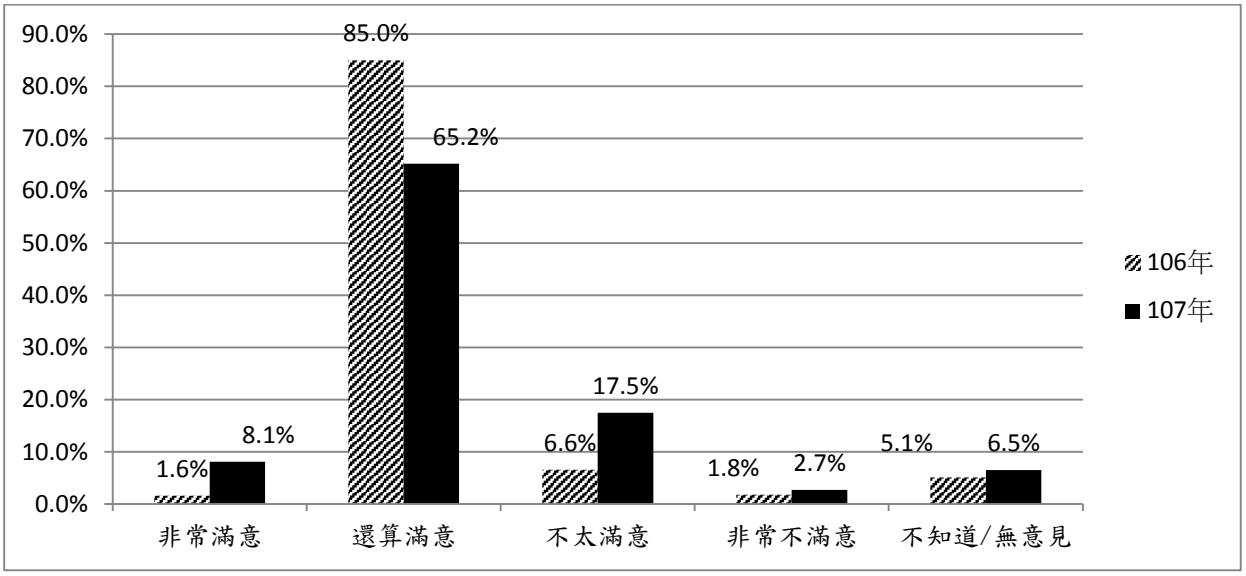


圖 4-9 金門縣政府對推動觀光發展成效滿意度歷年比較統計圖

四、對推動觀光發展成效不滿意原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 254 位回答不滿意的受訪者當中，對金門縣政府推動觀光發展的成效不滿意原因中，以「沒有帶來經濟效益」為最多，占 61.3%；其次為「活動太少不夠多元化」，占 37.4%；再其次為「景點整備不夠完善」，占 25.2%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-12 對推動觀光發展成效不滿意原因統計表

項目	次數	百分比
沒有帶來經濟效益	156	61.3%
活動太少不夠多元化	95	37.4%
景點整備不夠完善	64	25.2%
宣傳推廣不夠	48	19.1%
不知道/無意見	12	5.3%
其他	12	4.7%
只有少數人獲利	4	1.5%
缺乏陸客	3	1.2%
沒有吸引力	2	0.8%
缺乏小型遊樂園	1	0.4%
花太多錢辦活動	1	0.4%
沒有大的景點	1	0.4%
總計	**387**	**152.4%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 254 人。

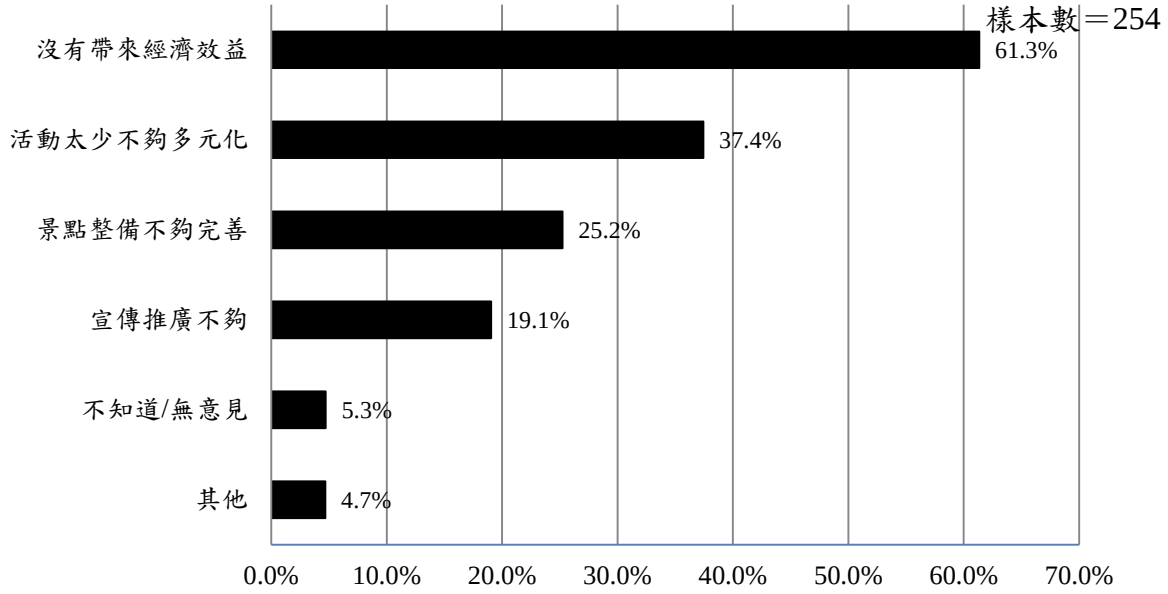


圖 4-10 對推動觀光發展成效不滿意原因統計圖

五、小結

近一年來對金門縣政府輔導青年創業的政策滿意度中，正面評價的有55.9%(含非常滿意 4.6%、還算滿意 51.3%)，持負面評價的有 22.9%(含不太滿意 21.4%、非常不滿意 1.5%)，無明確意見占 21.3%。不滿意原因中，以「創業輔導成功個案太少」為最多，占 57.8%；其次為「政策宣導不夠」，占 44.1%；再其次為「輔導內容不夠完善」，占 37.7%。

對金門縣推動觀光發展的成效滿意度中，持正面評價的有 73.3%(含非常滿意 8.1%、還算滿意 65.2%)，持負面評價的有 20.2%(含不太滿意 17.5%、非常不滿意 2.7%)，無明確意見占 6.5%。不滿意原因中，以「沒有帶來經濟效益」為最多，占 61.3%；其次為「活動太少不夠多元化」，占 37.4%；再其次為「景點整備不夠完善」，占 25.2%。

表 4-13 經濟與就業面向總表

	正面評價	負面評價	無明確意見	不滿意原因	百分比
輔導青年創業政策	55.9%	22.9%	21.3%	創業輔導成功個案太少	57.8%
				政策宣導不夠	44.1%
				輔導內容不夠完善	37.7%
推動觀光發展成效	73.3%	20.2%	6.5%	沒有帶來經濟效益	61.3%
				活動太少不夠多元化	37.4%
				景點整備不夠完善	25.2%

第三節、教育與文化

一、對金門縣政府舉辦的重大體育活動的滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對金門縣政府舉辦的重大體育活動的成效滿意度中，持正面評價的有 71.3%(含非常滿意 10.2%、還算滿意 61.1%)，持負面評價的有 18.7%(含不太滿意 15.9%、非常不滿意 2.8%)，無明確意見占 9.9%。

表 4-14 對金門縣政府舉辦的重大體育活動的成效滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	129	10.2%
還算滿意	770	61.1%
不太滿意	200	15.9%
非常不滿意	36	2.8%
不知道/無意見	125	9.9%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

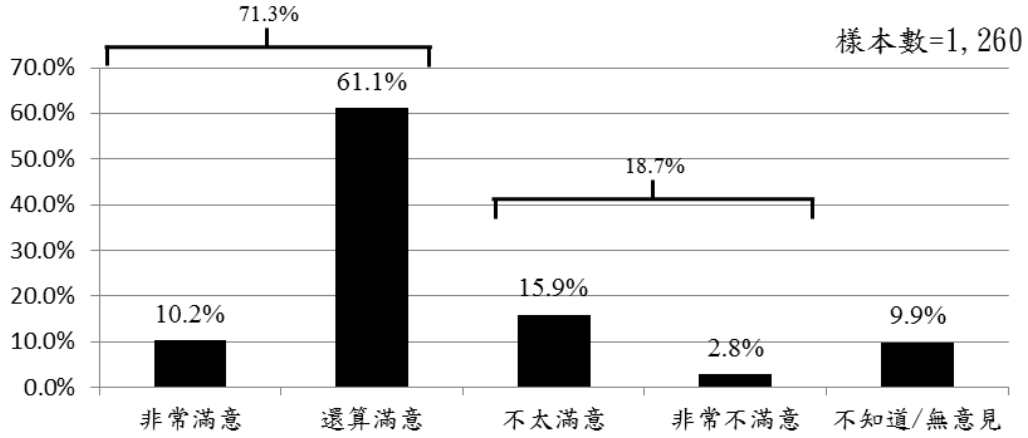


圖 4-11 對金門縣政府舉辦的重大體育活動的成效滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現男性的民眾給予正面評價的比例高於女性；50-59 歲的民眾給予正面評價的比例高於其他年齡層；教育程度為國中的民眾給予正面評價的比例高於其他教育程度；職業為公共行政及國防的民眾給予正面評價的比例高於其他職業；另外，設籍於金寧鄉的民眾給予正面評價的比例高於其

他設籍地區的受訪者，詳請參照第 210 頁(附錄二，附表 9 對舉辦重大體育活動的成效滿意度) 。

(三) 殘差分析

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、設籍地進行殘差分析，詳請參照第 211 頁(附錄二，附表 10 對舉辦重大體育活動的成效滿意度-殘差分析)。

年　　齡：60 歲以上的受訪者持無明確意見的比例高於其他年齡層。

教育程度：小學以下受訪者持負面評價比例低於其他教育程度。

小學以下受訪者持無明確意見比例高於其他教育程度。

職　　業：職業為住宿及餐飲業持負面評價的比例高於其他職業別。

職業為學生持無明確意見的比例高於其他職業，住宿及餐飲業、公共行政及國防持無明確意見的比例低於其他職業別。

設籍地：金沙鎮、烈嶼鄉受訪者持無明確意見比例高於其他設籍地區別；金湖鎮受訪者持無明確意見比例低於其他設籍地區別。

(四) 歷年比較

根據調查結果，106 年持正面評價的有 85.7%(含非常滿意 8.4%、還算滿意 77.3%)，持負面評價的有 5.8%(含不太滿意 5.3%、非常不滿意 0.5%)，無明確意見占 8.4%(含不知道 5.3%、無意見 3.1%)；107 年持正面評價的有 71.3%(含非常滿意 10.2%、還算滿意 61.1%)，持負面評價的有 18.7%(含不太滿意 15.9%、非常不滿意 2.8%)，無明確意見占 9.9%。

經兩年比較結果發現，107 年正面評價，非常滿意增加 1.8%，還算滿意減少 16.2%。而不太滿意增加 16.2%，表示民眾認為舉辦重大體育活動有改善及提升的空間。

表 4-15 金門縣政府舉辦重大體育活動的政策滿意度歷年比較表

項目	106 年	107 年	兩年比較
非常滿意	8.4%	10.2%	+1.8%
還算滿意	77.3%	61.1%	-16.2%
不太滿意	5.3%	15.9%	+10.6%
非常不滿意	0.5%	2.8%	+2.3%
不知道/無意見	8.4%	9.9%	+1.5%
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

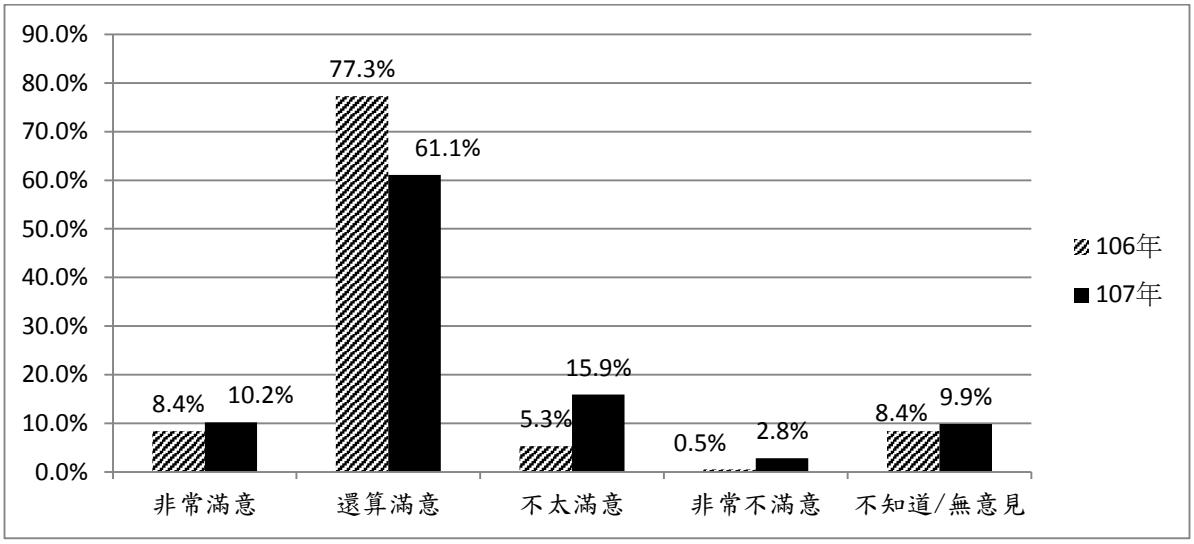


圖 4-12 對金門縣政府舉辦的重大體育活動的成效滿意度歷年比較統計圖

二、對舉辦重大體育活動成效不滿意原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 236 位回答不滿意受訪者當中，對金門縣政府舉辦重大體育活動成效不滿意原因中，以「沒有帶來經濟效益」為最多，占 62.7%，其次為「活動太少不夠多元化」，占 47.9%，再其次為「宣傳推廣不夠」，占 22.9%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-16 對舉辦重大體育活動成效不滿意原因統計表

項目	次數	百分比
沒有帶來經濟效益	148	62.7%
活動太少不夠多元化	113	47.9%
宣傳推廣不夠	54	22.9%
其他	11	4.7%
花太多經費，浪費錢	3	1.1%
部分地區都沒有重大活動	2	0.8%
活動不夠專業	1	0.4%
淪為形式化	1	0.4%
項目太少	1	0.4%
活動時間太長	1	0.4%
活動太多造成相關人員忙亂	1	0.4%
未填寫	2	0.8%
不知道/無意見	11	4.7%
總計	**337**	**142.9%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 236 人。

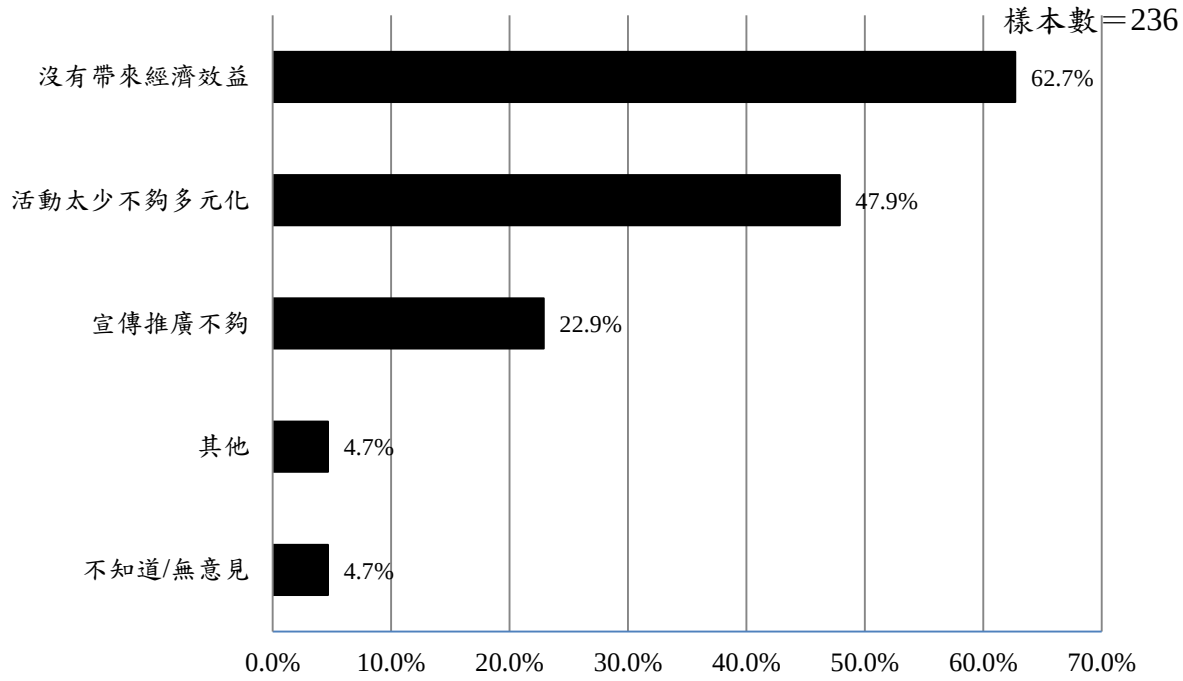


圖 4-13 對舉辦重大體育活動成效不滿意原因統計圖

三、對閱讀活動推廣的成效滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對金門縣政府閱讀活動推廣的成效滿意度中，持正面評價的有 58.9%(含非常滿意 7.8%、還算滿意 51.1%)，持負面評價的有 20.0%(含不太滿意 17.2%、非常不滿意 2.8%)，無明確意見占 21.1%。

表 4-17 對閱讀活動推廣的成效滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	98	7.8%
還算滿意	644	51.1%
不太滿意	217	17.2%
非常不滿意	35	2.8%
不知道/無意見	266	21.1%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

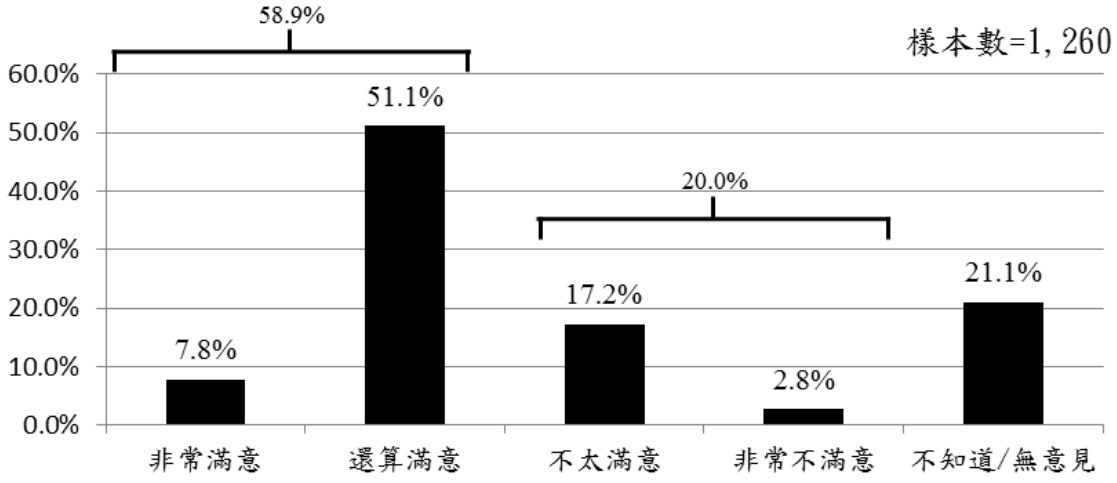


圖 4-14 閱讀活動推廣的成效滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現 30-39 歲的民眾給予正面評價的比例高於其他年齡層；職業為教育業的民眾給予正面評價的比例高於其他職業；教育程度大專(學)的民眾給予正面評價的比例高於其他教育程度；另外，設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例高於其他設籍地；在不同的性別上無顯著性的差異，詳請參照第 214 頁(附錄二，附表 12 對閱讀活動推廣的成效滿意度) 。

(三) 殘差分析

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、設籍地進行殘差分析，詳請參照第 215 頁(附錄二，附表 13 對閱讀活動推廣的成效滿意度-殘差分析) 。

年　　齡：30-39 歲的受訪者持負面評價比例高於其他年齡層，60 歲以上的受訪者持負面評價比例低於其他年齡層。

30-39 歲的受訪者遲無明確意見比例低於其他年齡層。

教育程度：國中及小學以下的受訪者持負面評價比例低於其他教育程度。

小學以下及國中的受訪者持無明確意見比例高於其他教育程度，研究所以上的受訪者遲無明確意見比例低於其他教育程度的受訪者。

職　　業：職業為批發及零售業、住宿及餐飲業的受訪者持負面評價比例高於其他職業受訪者。

職業為退休人員持無明確意見比例高於其他職業，教育業持無明確意見比例低於其他職業。

設籍地：金湖鎮的受訪者持正面評價的比例高於其他戶籍地，金寧鄉的受訪者持正面評價的比例低於其他戶籍地。

金城鎮的受訪者持負面評價的比例高於其他戶籍地。

列嶼鎮及金寧鄉的受訪者持無明確意見的比例高於其他戶籍地受訪者，金湖鎮的受訪者持無明確意見的比例低於其他戶籍地受訪者。

(四)　歷年比較

根據調查結果，106 年對金門縣政府推動的「行動閱讀」活動的成效滿意度中，持正面評價的有 58.0%(含非常滿意 5.3%、還算滿意 52.7%)，持負面評價的有 4.4%(含不太滿意 3.7%、非常不滿意 0.7%)，無明確意見占 37.7%(含不知道 19.8%、無意見 17.9%)；107 年對金門縣政府推動閱讀活動的成效滿意度中，持正面評價的有 58.9%(含非常滿意 7.8%、還算滿意 51.1%)，持負面評價的有 20.0%(含不太滿意 17.2%、非常不滿意 2.8%)，無明確意見占 21.1%。

經兩年比較結果發現，107 年正面評價，非常滿意增加 2.5%，還算滿意減少 1.6%。而不太滿意增加 13.5%，表示民眾認為閱讀活動推廣有改善及提升的空間。另有無明確意見 21.1%，表示有部份民眾可能不知道此項政策或沒有使用，應再加強宣導提升知曉度及使用度，亦能提供滿意度。

表 4-18 對閱讀活動推廣的成效滿意度歷年比較表

項目	106 年	107 年	兩年比較
非常滿意	5.3%	7.8%	+2.5%
還算滿意	52.7%	51.1%	-1.6%
不太滿意	3.7%	17.2%	+13.5%
非常不滿意	0.7%	2.8%	+2.1%
不知道	37.7%	21.1%	-16.6%
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

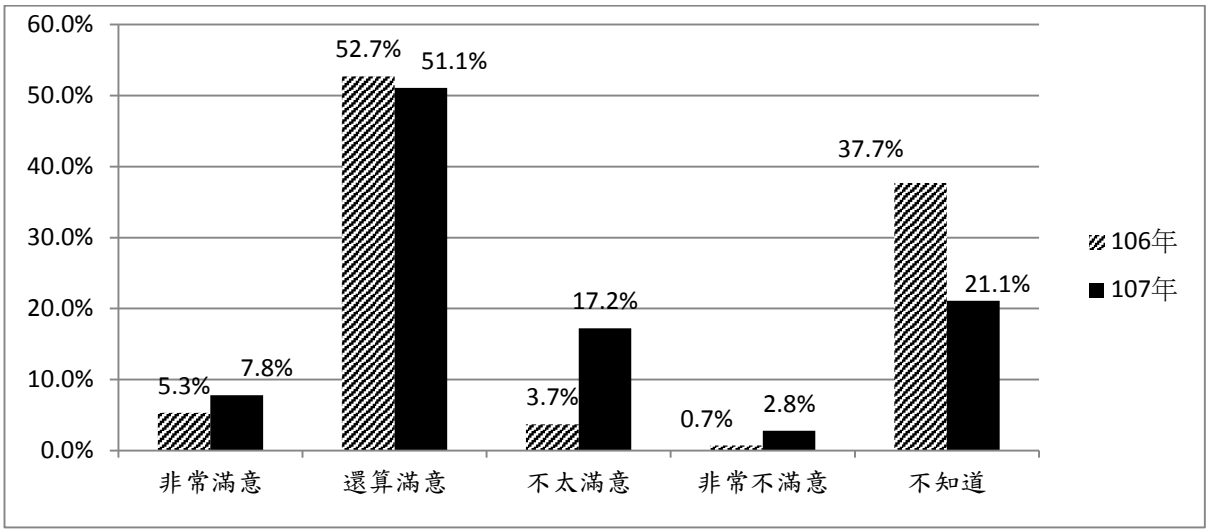


圖 4-15 對閱讀活動推廣的成效滿意度歷年比較統計圖

四、對閱讀活動推廣的成效不滿意原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 252 位回答不滿意的受訪者當中，對金門縣政府閱讀活動推廣的成效感到不滿意的原因中，以「各鄉鎮資源分布不均」為最多，佔 55.2%；其次為「宣導方式不夠吸睛」，佔 53.6%，再其次為「宣導推廣不夠」，佔 38.5%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-19 對閱讀活動推廣的成效感到不滿意原因統計表

項目	次數	百分比
各鄉鎮資源分布不均	139	55.2%
宣導方式不夠吸睛	135	53.6%
宣傳推廣不夠	97	38.5%
不知道/無意見	9	3.6%
其他	3	1.2%
以社區為主	1	0.4%
金沙地區閱讀活動少	1	0.4%
圖書量不夠多	1	0.4%
總計	**383**	**152.1%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 252 人。

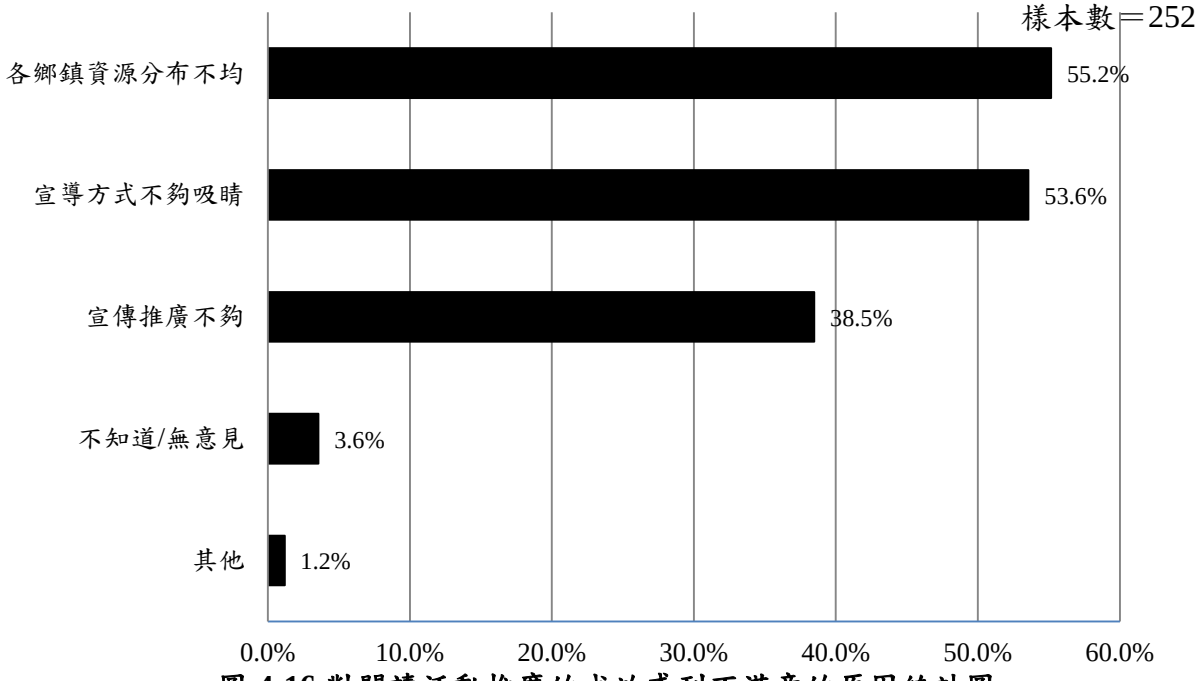


圖 4-16 對閱讀活動推廣的成效感到不滿意的原因統計圖

五、對維護傳統建築風貌修繕的成效滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對金門縣政府維護傳統建築風貌修繕的成效滿意度中，持正面評價的有 70.5%(含非常滿意 8.9%、還算滿意 61.6%)，持負面評價的有 15.6%(含不太滿意 13.5%、非常不滿意 2.1%)，無明確意見占 13.9%。

表 4-20 對維護傳統建築風貌修繕的成效滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	113	8.9%
還算滿意	777	61.6%
不太滿意	170	13.5%
非常不滿意	26	2.1%
不知道/無意見	174	13.9%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

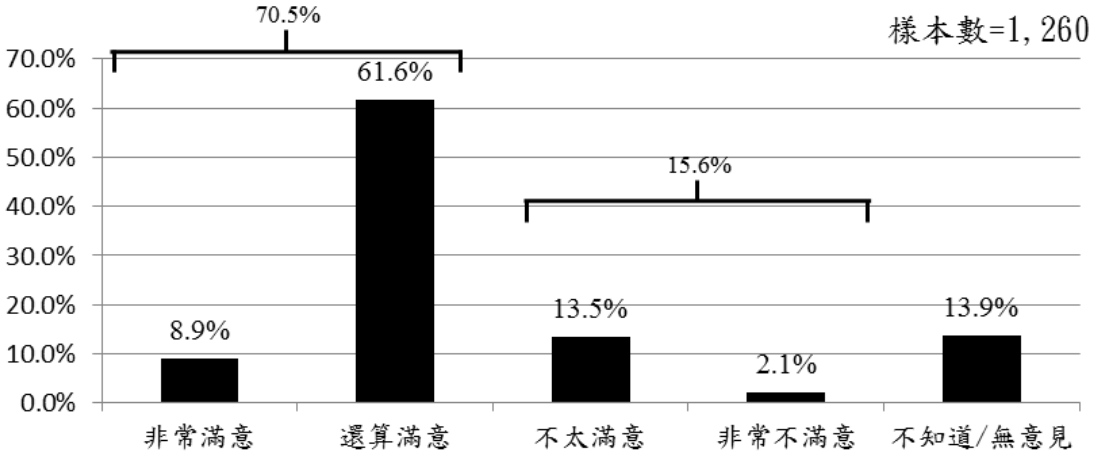


圖 4-17 維護傳統建築風貌修繕的成效滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；職業為農林漁牧業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為國中的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。在不同的性別上無顯著性的差異，詳請參照第 218 頁(附錄二，附表 15 對維護傳統建築風貌修繕的成效滿意度) 。

(三) 殘差分析

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、設籍地進行殘差分析，詳請參照第 219 頁(附錄二，附表 16 對維護傳統建築風貌修繕的成效滿意度-殘差分析) 。

年　　齡：60 歲以上的受訪者持負面評價比例低於其他年齡。

40-49 歲的受訪者持無明確意見比例高於其他年齡。

教育程度：高中職的受訪者持無明確意見比例高於其他教育程度。

職　　業：職業為批發及零售業持正面評價的比例低於其他職業。

職業為批發及零售業持負面評價的比例高於其他職業，家管持負面評價的比例低於其他職業。

設籍地：金城鎮的受訪者持負面評價的比例高於其他戶籍地受訪者，金湖鎮及烈嶼鄉的受訪者持負面評價比例低於其他戶籍地受訪者。

金沙鎮的受訪者持無明確意見比例低於其他戶籍地。

六、對維護傳統建築風貌修繕的成效不滿意原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 196 位回答不滿意的受訪者當中，對金門縣政府維護傳統建築風貌修繕的成效感到不滿意的原因中，以「傳統修繕匠師太少」為最多，佔 64.3%；其次為「修繕條件嚴格」，佔 46.4%，再其次為「修繕棟數太少」，佔 26.5%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-21 對維護傳統建築風貌修繕的成效感到不滿意原因統計表

項目	次數	百分比
傳統修繕匠師太少	126	64.3%
修繕條件嚴格	91	46.4%
修繕棟數太少	52	26.5%
其他	16	8.2%
不符合傳統建築，失去原貌	6	3.1%
處理品質有待加強	4	2.1%
不需要政府管太多	1	0.5%
看不到成效	1	0.5%
補助金額少	1	0.5%
修太慢	1	0.5%
修繕材質要選實用的，才不容易蛀蟲	1	0.5%
民俗文化村非常差	1	0.5%
不知道/無意見	8	4.1%
總計	**293**	**149.5%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 196 人。

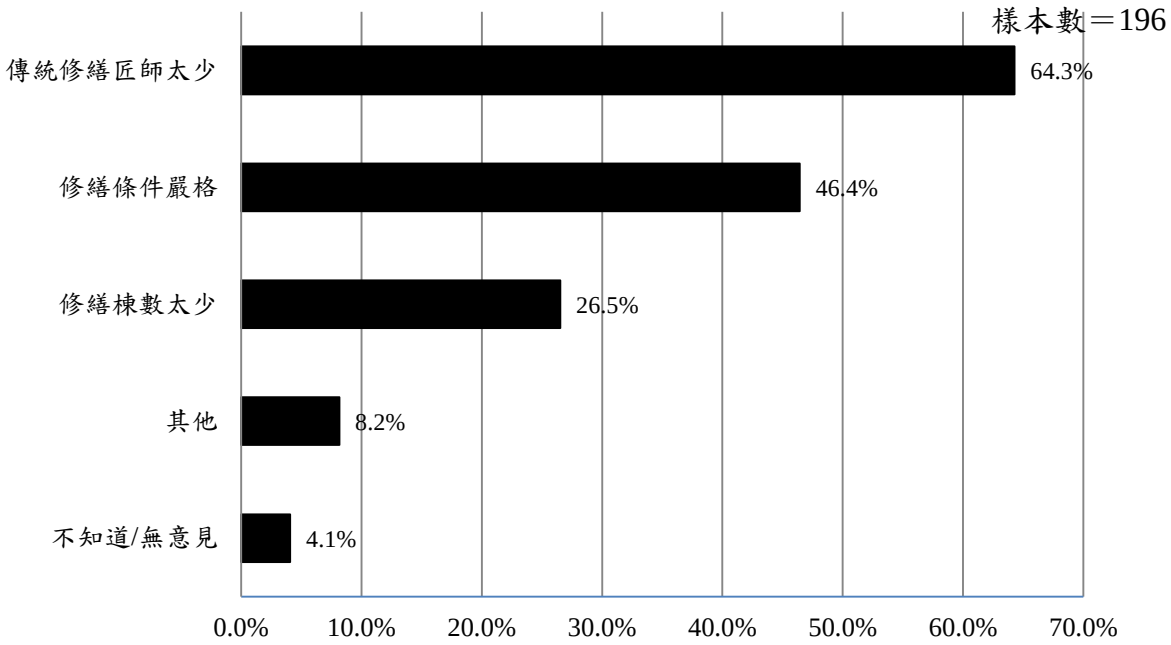


圖 4-18 對維護傳統建築風貌修繕的成效感到不滿意的原因統計圖

七、小結

對金門縣政府舉辦的重大體育活動的成效滿意度中，持正面評價的有71.3%(含非常滿意 10.2%、還算滿意 61.1%)，持負面評價的有 18.7%(含不太滿意 15.9%、非常不滿意 2.8%)，無明確意見占 9.9%。不滿意原因中，以「沒有帶來經濟效益」為最多，占 62.7%，其次為「活動太少不夠多元化」，占 47.9%，再其次為「宣傳推廣不夠」，占 22.9%。

對金門縣政府閱讀活動推廣的成效滿意度中，持正面評價的有 58.9%(含非常滿意 7.8%、還算滿意 51.1%)，持負面評價的有 20.0%(含不太滿意 17.2%、非常不滿意 2.8%)，無明確意見占 21.1%。不滿意的原因中，以「各鄉鎮資源分布不均」為最多，佔 55.2%；其次為「宣導方式不夠吸睛」，佔 53.6%，再其次為「宣導推廣不夠」，佔 38.5%。

對金門縣政府維護傳統建築風貌修繕的成效滿意度中，持正面評價的有70.5%(含非常滿意 8.9%、還算滿意 61.6%)，持負面評價的有 15.6%(含不太滿意 13.5%、非常不滿意 2.1%)，無明確意見占 13.9%。不滿意的原因中，以「傳統修繕匠師太少」為最多，佔 64.3%；其次為「修繕條件嚴格」，佔 46.4%，再其次為「修繕棟數太少」，佔 26.5%。

表 4-22 教育與文化面向總表

	正面評價	負面評價	無明確意見	不滿意原因	百分比
舉辦重大體育活動成效	71.3%	18.7%	9.9%	沒有帶來經濟效益	62.7%
				活動太少不夠多元化	47.9%
				宣傳推廣不夠	22.9%
閱讀活動推廣成效	58.9%	20.0%	21.1%	各鄉鎮資源分布不均	55.2%
				宣導方式不夠吸睛	53.6%
				宣傳推廣不夠	38.5%
維護傳統建築風貌修繕成效	70.5%	15.6%	13.9%	傳統修繕匠師太少	64.3%
				修繕條件嚴格	46.4%
				修繕棟數太少	26.5%

第四節、環保與環境品質

一、對生態保育工作的成效滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對金門縣政府加強生態保育工作的成效滿意度中，持正面評價的有 77.6%(含非常滿意 8.2%、還算滿意 69.4%)，持負面評價的有 10.7%(含不太滿意 10.1%、非常不滿意 0.6%)，無明確意見占 11.7%。

表 4-23 對生態保育工作的成效滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	104	8.2%
還算滿意	875	69.4%
不太滿意	127	10.1%
非常不滿意	7	0.6%
不知道/無意見	147	11.7%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

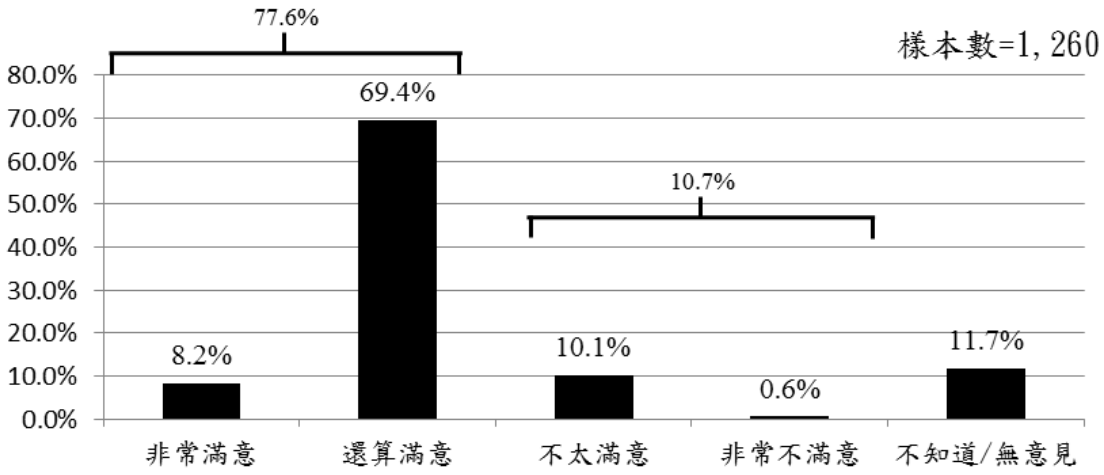


圖 4-19 對生態保育工作的成效滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現教育程度為研究所或以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。在不同的性別、年齡、職業上則無顯著性的差異，詳請參照第 222 頁(附錄二，附表 18 對辦理生態保育工作的成效滿意度) 。

(三) 殘差分析

針對有顯著差異的教育程度、設籍地進行殘差分析，詳請參照第 223 頁(附錄二，附表 19 對辦理生態保育工作的成效滿意度-殘差分析) 。

教 育 程 度： 小學及以下的受訪者持負面評價比例低於其他教育程度。
小學及以下的受訪者持無明確意見比例高於其他教育程度。

設 籍 地： 金湖鎮的受訪者持正面評價比例高於其他戶籍地。
金城鎮的受訪者持負面評價比例高於其他戶籍地，金湖鎮及烈嶼鎮的受訪者持負面評價比例低於其他戶籍地。
金寧鄉的受訪者持無明確意見比例高於其他戶籍地，金湖鎮的受訪者持無明確意見比例低於其他戶籍地。

(四) 歷年比較

根據調查結果，106 年對金門縣政府加強生態保育工作的成效滿意度中，持正面評價的有 66.7%(含非常滿意 1.3%、還算滿意 65.4%)，持負面評價的有 18.2%(含不太滿意 17.5%、非常不滿意 0.7%)，無明確意見占 15.1%(含不知道 11.5%、無意見 3.6%)；107 年對金門縣政府加強生態保育工作的成效滿意度中，持正面評價的有 77.6%(含非常滿意 8.2%、還算滿意 69.4%)，持負面評價的有 10.7%(含不太滿意 10.1%、非常不滿意 0.6%)，無明確意見占 11.7%。

經兩年比較結果發現，107 年正面評價，非常滿意增加 6.0%，還算滿意增加 4.0%。

表 4-24 生態保育工作的成效滿意度歷年比較表

項目	106 年	107 年	兩年比較
非常滿意	1.3%	8.2%	+6.0%
還算滿意	65.4%	69.4%	+4.0%
不太滿意	17.5%	10.1%	-7.4%
非常不滿意	0.7%	0.6%	-0.1%
不知道/無意見	15.1%	11.7%	-3.4%
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

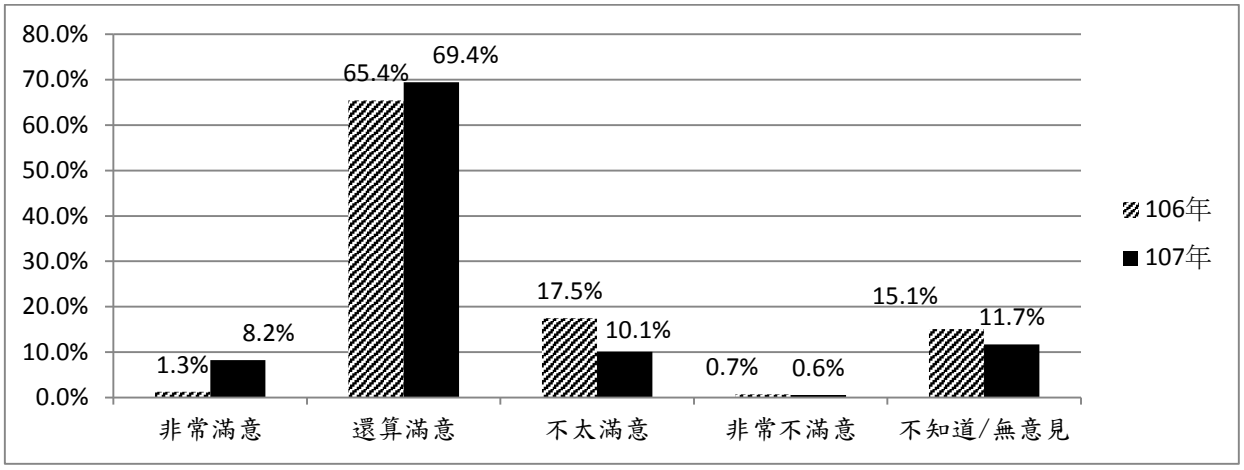


圖 4-20 生態保育工作的成效滿意度歷年比較統計圖

二、對生態保育工作不滿意的原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 134 位回答不滿意的受訪者當中，對金門縣政府生態保育工作不滿意的原因中，以「民眾生態保育觀念不足」為最多，占 59.7%；其次為「棲地保育待加強」，占 38.1%；再其次為「外來種管制待加強」，占 26.9%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-25 對生態保育工作不滿意統計表

項目	次數	百分比
民眾生態保育觀念仍不足	80	59.7%
棲地保育待加強	51	38.1%
外來種管制待加強	36	26.9%
保育類動物管理待加強	35	26.1%
森林經營管理待加強	28	20.9%
宣導次數太少	23	17.2%
不知道/無意見	4	3.0%
其他	3	2.2%
孔雀太多，傷害農作	1	0.6%
破壞原始結構	1	0.6%
動物素養問題，應加強管理	1	0.5%
隨意焚燒	1	0.5%
總計	**260**	**194.1%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 134 人。

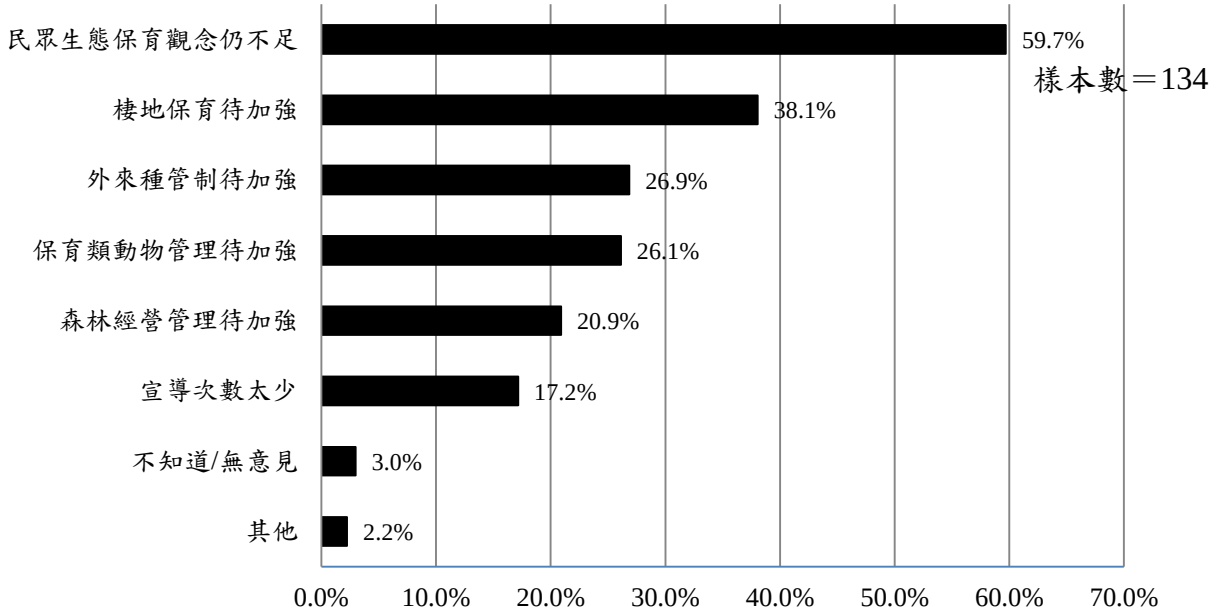


圖 4-21 對生態保育工作不滿意統計圖

三、對金門縣政府推動「垃圾不落地」的成效滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對金門縣政府推動「垃圾不落地」的成效滿意度中，持正面評價的有 82.3%(含非常滿意 11.2%、還算滿意 71.1%)，持負面評價的有 12.8%(含不太滿意 12.2%、非常不滿意 0.6%)，無明確意見占 4.9%。

表 4-26 對金門縣政府推動「垃圾不落地」的成效滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	141	11.2%
還算滿意	896	71.1%
不太滿意	154	12.2%
非常不滿意	7	0.6%
不知道/無意見	62	4.9%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

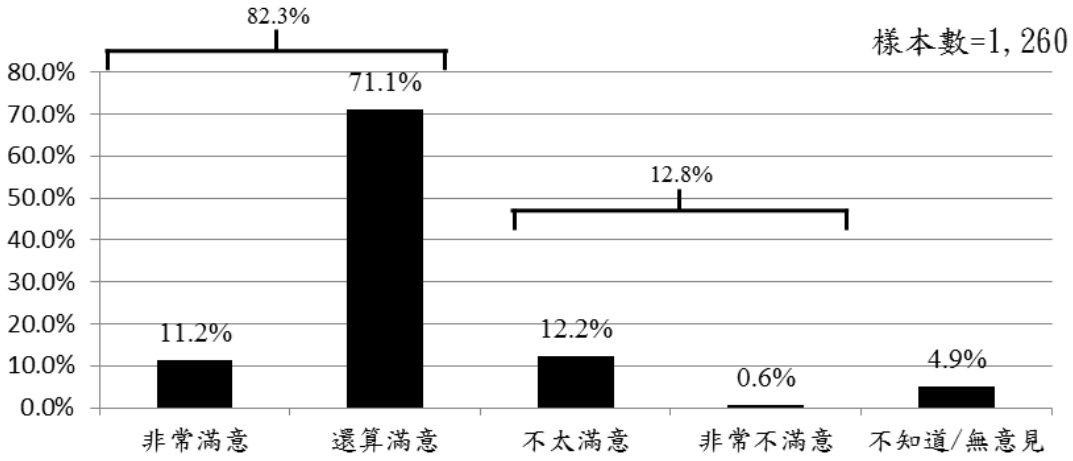


圖 4-22 對金門縣政府推動「垃圾不落地」的成效滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。在不同的性別、職業、教育程度則無顯著性的差異，詳請參照第 225 頁(附錄二，附表 21 對垃圾不落地的政策滿意度) 。

(三) 殘差分析

針對有顯著差異的年齡、設籍地區做殘差分析，詳請參照第 226 頁(附錄二，附表 22 對垃圾不落地的政策滿意度-殘差分析) 。

年　　齡 ： 50-59 歲的受訪者持負面評價比例高於其他年齡層。
18-29 歲的受訪者持無明確意見比例高於其他年齡層。

設 籍 地 ： 金城鎮及金沙鎮的受訪者持負面評價比例高於其他戶籍地，金湖鎮及烈嶼鄉持負面評價比例低於其他戶籍地。
烈嶼鄉的受訪者持無明確意見的比例高於其他戶籍地。

(四) 歷年比較

根據調查結果，106 年對金門縣政府推動「垃圾不落地」的成效滿意度中，持正面評價的有 72.9%(含非常滿意 5.7%、還算滿意 67.2%)，持負面評價的有 24.9%(含不太滿意 23.7%、非常不滿意 1.2%)，無明確意見占 2.2%(含不知道 0.7%、無意見 1.5%)；107 年對金門縣政府推動「垃圾不落地」的成效滿意度中，持正面評價的有 82.3%(含非常滿意 11.2%、還算滿意 71.1%)，持負面評價的有 12.8%(含不太滿意 12.2%、非常不滿意 0.6%)，無明確意見占 4.9%。

經兩年比較結果發現，107 年正面評價，非常滿意增加 5.5%，還算滿意增加 3.9%。另不太滿意增加 11.5%，表示民眾認為「垃圾不落地」的成效有改善提升的空間，可以藉由宣導及獎罰機制落實政策，並提升滿意度。

表 4-27 對金門縣政府推動「垃圾不落地」的成效滿意度歷年比較

項目	106 年	107 年	兩年比較
非常滿意	5.7%	11.2%	+5.5
還算滿意	67.2%	71.1%	+3.9
不太滿意	23.7%	12.2%	-11.5
非常不滿意	1.2%	0.6%	-0.6
不知道/無意見	2.2%	4.9%	-2.7
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

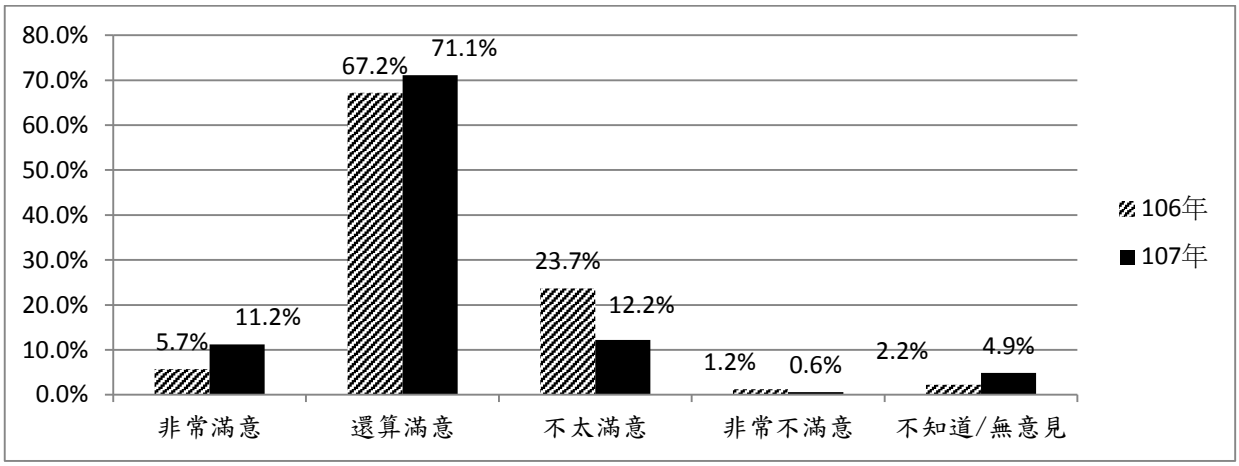


圖 4-23 對金門縣政府推動「垃圾不落地」的成效滿意度歷年比較統計圖

四、對金門縣政府推動「垃圾不落地」的成效不滿意的原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 161 位回答不滿意的受訪者當中，對金門縣政府推動「垃圾不落地」的成效感到不滿意的原因中，以「垃圾分類沒做好」為最多，占 52.8%；其次為「垃圾車停靠點位置不方便」，占 26.7%；再其次為「宣傳不夠」，占 26.1%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-28 推動「垃圾不落地」的成效感到不滿意的原因統計表

項目	次數	百分比
垃圾分類沒做好	85	52.8%
垃圾車停靠點位置不方便	43	26.7%
宣導不夠	42	26.1%
垃圾子母車太少	27	16.8%
其他	20	12.4%
垃圾車時間無法配合	5	3.2%
清潔人員態度	4	2.5%
麻煩.要等很久	3	1.9%
偏鄉應設置子母車，較為方便	2	1.2%
少數人亂丟，沒公德心	2	1.2%
民眾分類觀念待加強	2	1.2%
停留時間太短	1	0.6%
建議設定固定地點	1	0.6%
不知道/無意見	9	5.6%
總計	**226**	**140.4%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 161 人。

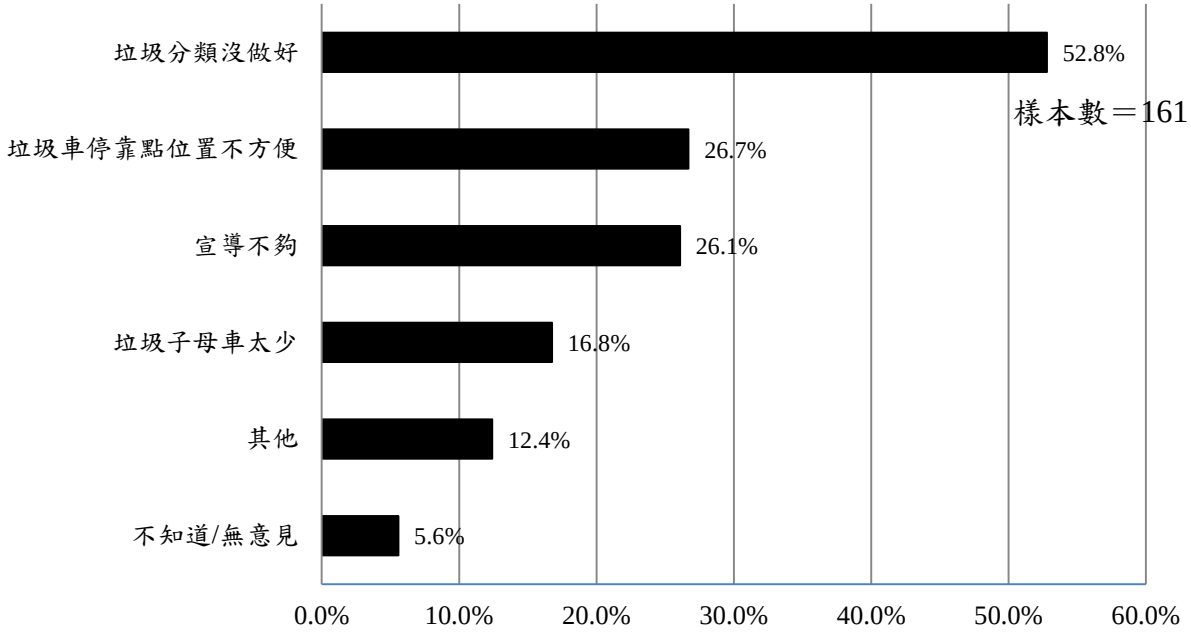


圖 4-24 推動「垃圾不落地」的成效感到不滿意的原因統計圖

五、對金門縣政府推動「環境品質和環境整潔」的成效滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對金門縣政府在推動「環境品質和環境整潔」的成效滿意度中，持正面評價的有 71.5%(含非常滿意 6.4%、還算滿意 65.1%)，持負面評價的有 21.6%(含不太滿意 19.8%、非常不滿意 1.8%)，無明確意見占 7.0%(含不知道 3.5%、無意見 3.5%)。

表 4-29 推動「環境品質和環境整潔」的成效滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	81	6.4%
還算滿意	820	65.1%
不太滿意	249	19.8%
非常不滿意	22	1.8%
不知道	44	3.5%
無意見	44	3.5%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

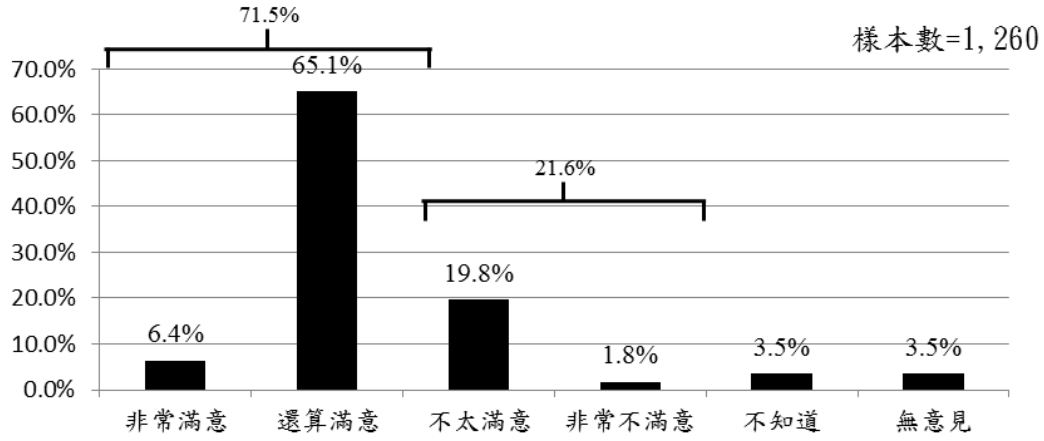


圖 4-25 推動「環境品質和環境整潔」的成效滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；職業為運輸及倉儲業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為小學及以下的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。在不同的性別無顯著性的差異，詳請參照第 228 頁(附錄二，附表 24 對環境品質和環境整潔的成效滿意度) 。

(三) 殘差分析

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、設籍地區進行殘差分析，詳請參照第 229 頁(附錄二，附表 25 對環境品質和環境整潔的成效滿意度-殘差分析) 。

年　　齡：60 歲以上的受訪者持正面評價的比例高於其他年齡層。
60 歲以上的受訪者持負面評價的比例低於其他年齡層。
18-29 歲的受訪者持無明確意見的比例高於其他年齡層。

教育程度：大專(學)的受訪者持負面評價的比例高於其他教育程度，小學及以下的受訪者持負面評價的比例低於其他教育程度。

職　　業：職業為教育業的受訪者持負面評價比例高於其他職業。
職業為學生持無明確意見的比例高於其他職業。

戶籍地：金湖鎮的受訪者持正面評價比例高於其他戶籍地受訪者，金寧鄉的受訪者持正面評價比例低於其他戶籍地。
金寧鄉及烈嶼鄉的受訪者持負面評價比例高於其他戶籍地受訪者，金湖鎮及金沙鎮的受訪者持負面評價比例低於其他戶籍地受訪者。
金寧鄉的受訪者持無明確意見比例高於其他戶籍地受訪者，金湖鎮的受訪者持無明確意見比例低於其他戶籍地。

(四) 歷年比較

調查結果顯示，106 年對金門縣政府在推動「環境品質和環境整潔」的成效滿意度中，持正面評價的有 71.3%(含非常滿意 2.8%、還算滿意 68.5%)，持負面評價的有 24.4%(含不太滿意 23.7%、非常不滿意 0.7%)，無明確意見占 4.3%(含不知道 1.5%、無意見 2.8%)；107 年對金門縣政府在推動「環境品質和環境整潔」的成效滿意度中，持正面評價的有 71.5%(含非常滿意 6.4%、還算滿意 65.1%)，持負面評價的有 21.6%(含不太滿意 19.8%、非常不滿意 1.8%)，無明確意見占 7.0%(含不知道 3.5%、無意見 3.5%)。

經兩年比較結果發現，107 年正面評價，非常滿意增加 3.6%，還算滿意減少 3.4%。

表 4-30 推動「環境品質和環境整潔」的成效滿意度歷年比較表

項目	106 年	107 年	兩年比較
非常滿意	2.8%	6.4%	+3.6%
還算滿意	68.5%	65.1%	-3.4%
不太滿意	23.7%	19.8%	-3.9%
非常不滿意	0.7%	1.8%	+1.1%
不知道	1.5%	3.5%	+2.0%
無意見	2.8%	3.5%	+0.7%
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

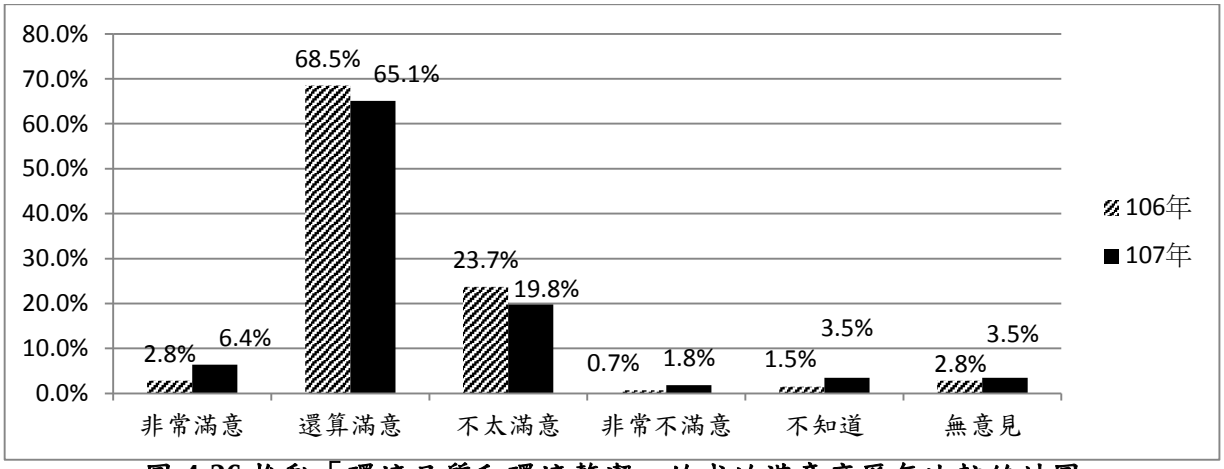


圖 4-26 推動「環境品質和環境整潔」的成效滿意度歷年比較統計圖

六、對金門縣政府推動「環境品質和環境整潔」的成效不滿意的原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 271 位回答不滿意的受訪者當中，對金門縣政府在推動「環境品質和環境整潔」的成效感到不滿意的原因中，以「海漂垃圾嚴重」為最多，占 70.8%；其次為「境外霧霾嚴重」，占 56.5%；再其次為「露天燃燒」，占 39.9%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-31 推動「環境品質和環境整潔」的成效感到不滿意的原因統計表

項目	次數	百分比
海漂垃圾嚴重	192	70.8%
境外霧霾嚴重	153	56.5%
露天燃燒嚴重	108	39.9%
過敏源管控問題	57	21.0%
公共環境髒亂	44	16.2%
水質混濁	34	12.5%
垃圾分類不夠落實	32	11.8%
其他	7	2.6%
養殖動物(雞、豬、牛等)	4	1.0%
紙錢燒太多	1	0.4%
公共垃圾桶不足	1	0.4%
亂丟垃圾	1	0.4%
不知道/無意見	6	2.2%
總計	**633**	**233.5%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 271 人。

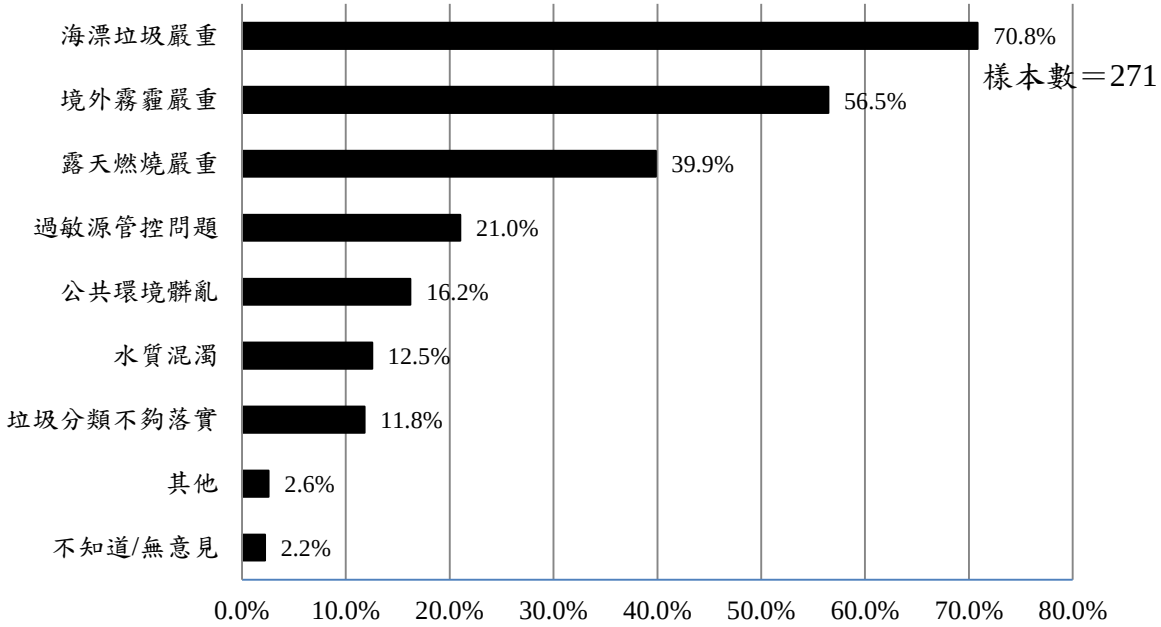


圖 4-27 推動「環境品質和環境整潔」的成效感到不滿意的原因統計圖

七、對大陸晉江原水輸送金門，供應民生用水政策的成效滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對金門縣政府在推動大陸晉江原水輸送金門，供應民生用水政策的成效滿意度中，持正面評價的有 80.2%(含非常滿意 14.5%、還算滿意 65.7%)，持負面評價的有 2.9%(含不太滿意 2.8%、非常不滿意 0.1%)，無明確意見占 16.8%(含不知道 8.1%、無意見 8.7%)。

表 4-32 對大陸晉江原水輸送金門，供應民生用水的成效滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	183	14.5%
還算滿意	828	65.7%
不太滿意	36	2.8%
非常不滿意	2	0.1%
不知道	102	8.1%
無意見	109	8.7%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

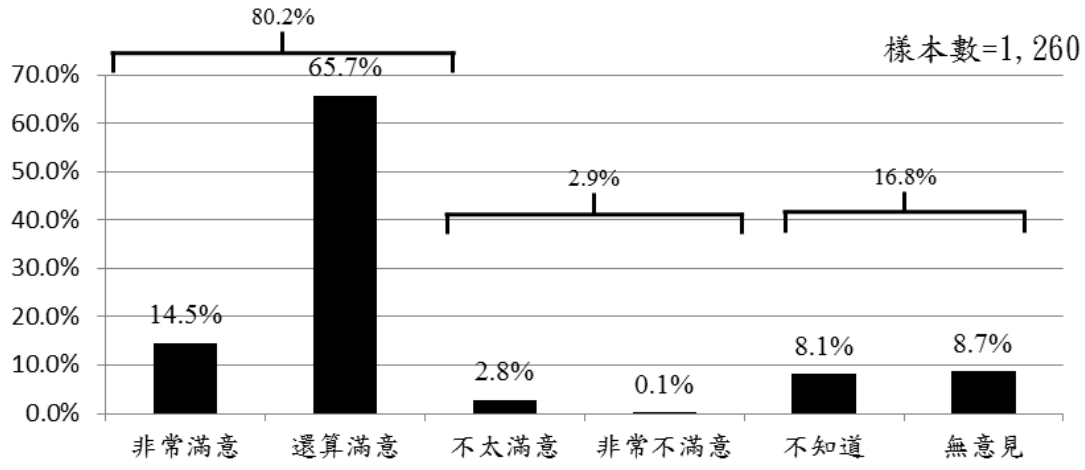


圖 4-28 對大陸晉江原水輸送金門，供應民生用水的成效滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現性別男性的民眾給予正面評價的比例較高；年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；職業為退休人員的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為研究所或以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高，詳請參照第 232 頁(附錄二，附表 27 對大陸晉江原水輸送至金門，供應民生用水的政策滿意度)。

(三) 殘差分析

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、設籍地區進行殘差分析，詳請參照第 233 頁(附錄二，附表 28 對大陸晉江原水輸送至金門，供應民生用水的政策滿意度-殘差分析)。

年　　齡：18-29 歲的受訪者持正面評價比例低於其他年齡層。
18-29 歲的受訪者持無明確意見比例高於其他年齡層，50-59 歲及 60 歲以上的受訪者持無明確意見比例低於其他年齡層。

教育程度：大專(學)的受訪者持無明確意見比例高於其他教育程度。

職　　業：職業為公共行政及國防的受訪者持負面評價比例高於其他職業。
職業為學生及其他職業的受訪者持無明確意見比例高於其他職業，退休人員持無明確意見比例低於其他職業。

戶籍地：烈嶼鄉的受訪者持正面評價比例低於其他戶籍地受訪者。
金城鎮的受訪者持負面評價比例高於其他戶籍地，
金湖鎮的受訪者持負面評價比例低於其他戶籍地。
烈嶼鄉的受訪者持無明確意見比例高於其他戶籍地。

八、小結

對金門縣政府加強生態保育工作的成效滿意度中，持正面評價的有77.6%(含非常滿意 8.2%、還算滿意 69.4%)，持負面評價的有 10.7%(含不太滿意 10.1%、非常不滿意 0.6%)，無明確意見占 11.7%。不滿意的原因中，以「民眾生態保育觀念不足」為最多，占 59.7%；其次為「棲地保育待加強」，占 38.1%；再其次為「外來種管制待加強」，占 26.9%。

對金門縣政府推動「垃圾不落地」的成效滿意度中，持正面評價的有82.3%(含非常滿意 11.2%、還算滿意 71.1%)，持負面評價的有 12.8%(含不太滿意 12.2%、非常不滿意 0.6%)，無明確意見占 4.9%。不滿意的原因中，以「垃圾分類沒做好」為最多，占 52.8%；其次為「垃圾車停靠點位置不方便」，占 26.7%；再其次為「宣傳不夠」，占 26.1%。

對金門縣政府在推動「環境品質和環境整潔」的成效滿意度中，持正面評價的有 71.5%(含非常滿意 6.4%、還算滿意 65.1%)，持負面評價的有 21.6%(含不太滿意 19.8%、非常不滿意 1.8%)，無明確意見占 7.0%(含不知道 3.5%、無意見 3.5%)。不滿意的原因中，以「海漂垃圾嚴重」為最多，占 70.8%；其次為「境外霧霾嚴重」，占 56.5%；再其次為「露天燃燒」，占 39.9%。

對金門縣政府在推動大陸晉江原水輸送金門，供應民生用水政策的成效滿意度中，持正面評價的有 80.2%(含非常滿意 14.5%、還算滿意 65.7%)，持負面評價的有 2.9%(含不太滿意 2.8%、非常不滿意 0.1%)，無明確意見占 16.8%(含不知道 8.1%、無意見 8.7%)。

表 4-33 環保與環境品質面向總表

	正面評價	負面評價	無明確意見	不滿意原因	百分比
生態保育工作成效	77.6%	10.7%	11.7%	民眾生態保育觀念仍不足	59.7%
				棲地保育待加強	38.1%
				外來種管制待加強	26.9%
垃圾不落地的成效	82.3%	12.8%	4.9%	垃圾分類沒做好	52.8%
				垃圾車停靠點位置不方便	26.7%
				宣導不夠	26.1%
環境品質與環境整潔的成效	71.5%	21.6%	7.0%	海漂垃圾嚴重	70.8%
				境外霧霾嚴重	56.5%
				露天燃燒嚴重	39.9%
晉江原水輸送金門政策成效	80.2%	2.9%	16.8%		

第五節、治安及公共安全與消防

一、對治安的滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對金門縣的治安滿意度中，持正面評價的有 86.0%(含非常滿意 9.5%、還算滿意 76.5%)，持負面評價的有 9.8%(含不太滿意 9.1%、非常不滿意 0.7%)，無明確意見占 4.1%。

表 4-34 對金門縣的治安滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	120	9.5%
還算滿意	963	76.5%
不太滿意	115	9.1%
非常不滿意	9	0.7%
不知道/無意見	53	4.1%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

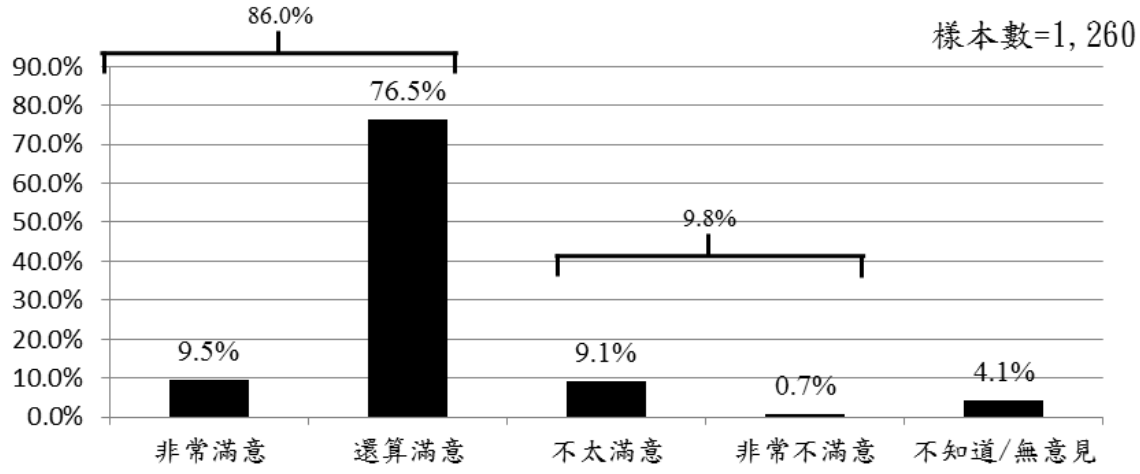


圖 4-29 對金門縣的治安滿意度統計圖

(二)　交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為小學及以下的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。在不同的性別則無顯著性的差異，職業並不適用卡方檢定(有超過 20%的細格之期望值大於 5)，詳請參照第 235 頁(附錄二，附表 29 對治安的滿意度)。

(三)　殘差分析

針對有顯著差異的年齡、教育程度、戶籍地做殘差分析，詳請參照第 236 頁(附錄二，附表 30 對治安的滿意度-殘差分析)。

年　　齡：60 歲以上的受訪者持負面評價比例低於其他年齡受訪者。

18-29 歲的受訪者持無明確意見比例高於其他年齡層受訪者。

教育程度：小學以下、國中的受訪者持負面評價比例低於其他教育程度受訪者。

戶　籍　地：金城鎮及金沙鎮的受訪者持負面評價比例高於其他戶籍地，金湖鎮及烈嶼鎮的受訪者持負面評價比例低於其他戶籍地。

烈嶼鄉的受訪者持無明確意見比例高於其他戶籍地。

(四)　歷年比較

從歷年來看，106 年對金門縣的治安滿意度中，持正面評價的有 87.0%(含非常滿意 4.6%、還算滿意 82.4%)，持負面評價的有 6.0%(含不太滿意 5.5%、非常不滿意 0.5%)，無明確意見占 6.9%；107 年對金門縣的治安滿意度中，持正面評價的有 86.0%(含非常滿意 9.5%、還算滿意 76.5%)，持負面評價的有 9.8%(含不太滿意 9.1%、非常不滿意 0.7%)，無明確意見占 4.1%。

經兩年比較結果發現，107 年正面評價，非常滿意增加 4.9%，還算滿意減少 5.9%。

表 4-35 對治安的滿意度歷年比較表

項目	106 年	107 年	兩年比較
非常滿意	4.6%	9.5%	+4.9%
還算滿意	82.4%	76.5%	-5.9%
不太滿意	5.5%	9.1%	+3.6%
非常不滿意	0.5%	0.7%	+0.2%
不知道/無意見	6.9%	4.1%	-2.8%
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

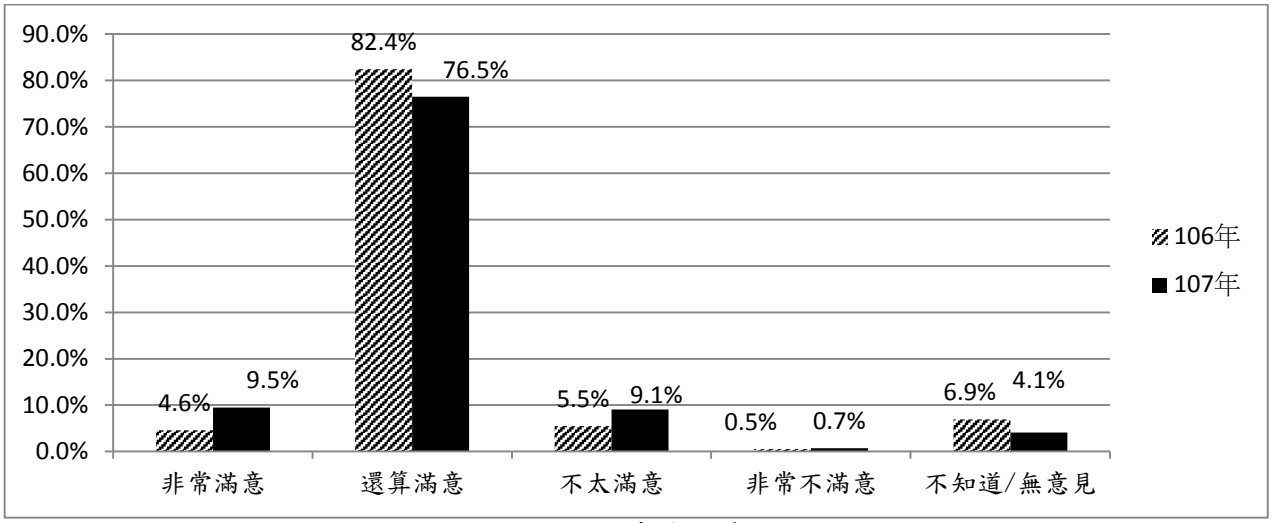


圖 4-30 對治安的滿意度歷年比較統計圖

二、對金門縣的治安感到不滿意的原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 124 位回答不滿意的受訪者當中，對金門縣的治安感到不滿意的原因中，以「偷竊事件常發生」為最多，占 60.5%；其次為「打架鬧事事件常發生」，占 38.7%；再其次為「賭博案件多」，占 36.3%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-36 對金門縣的治安感到不滿意的原因統計表

項目	次數	百分比
偷竊事件常發生	75	60.5%
打架鬧事事件常發生	48	38.7%
賭博案件多	45	36.3%
吸毒事件常發生	17	13.7%
不知道/無意見	5	4.0%
其他	4	3.2%
交通事故多	2	1.6%
外來人口變多，人口變複雜	1	0.8%
亂停車太多	1	0.8%
總計	**194**	**156.4%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 124 人。

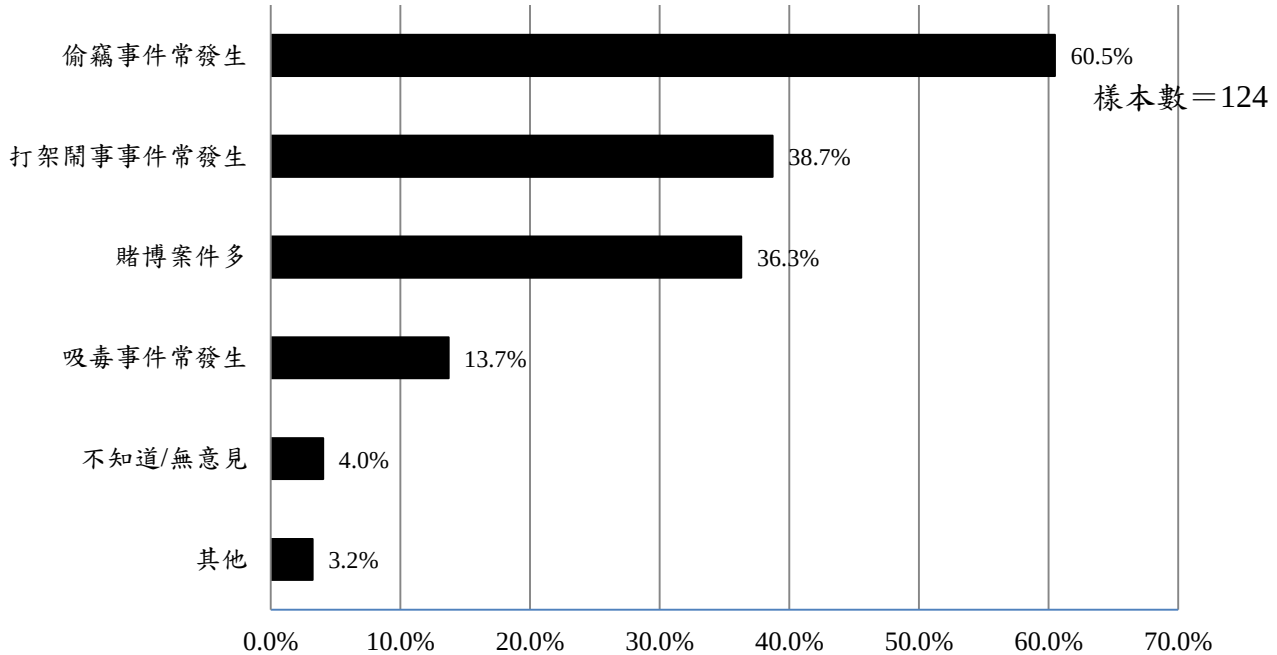


圖 4-31 對金門縣的治安感到不滿意的原因統計圖

三、對於各重要路口建置監視器的看法

(一) 次數分配

調查結果顯示，認為金門縣政府於各重要路口建置監視器對治安有沒有幫助中，持正面評價的有 79.6%(含非常有幫助 15.2%、還算有幫助 64.4%)，持負面評價的有 10.7%(含不太有幫助 9.7%、完全沒有幫助 1.0%)，無明確意見占 9.7%(含不知道 5.5%、無意見 4.2%)。

表 4-37 於各重要路口建置監視器對治安有沒有幫助統計表

項目	次數	百分比
非常有幫助	191	15.2%
還算有幫助	811	64.4%
不太有幫助	122	9.7%
完全沒有幫助	13	1.0%
不知道	69	5.5%
無意見	54	4.2%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

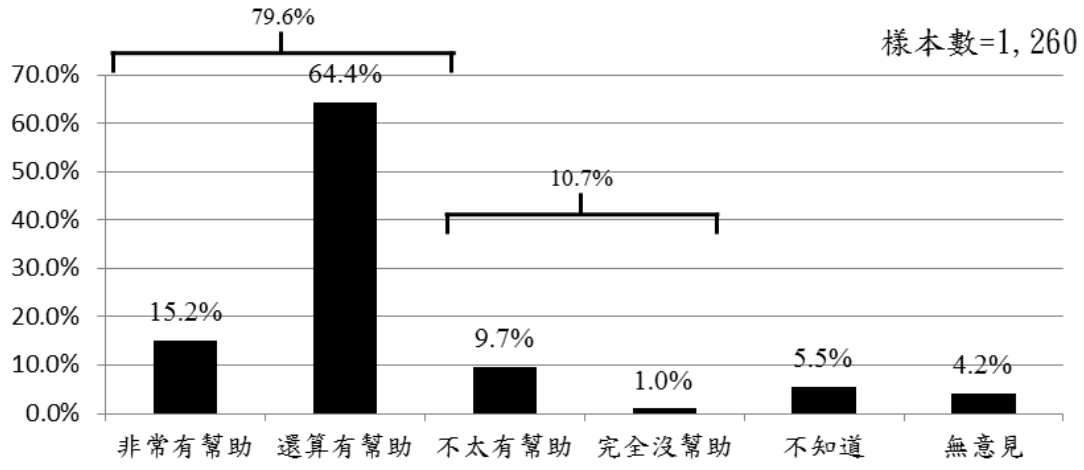


圖 4-32 各重要路口建置監視器對治安有沒有幫助統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現年齡層 50-59 歲的民眾給予正面評價的比例較高；職業為住宿及餐飲業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為研究所或以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。在不同的性別則無顯著性的差異，詳請參照第 238 頁(附錄二，附表 32 重要路口建置監視器對治安的幫助程度) 。

(三) 殘差分析

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、戶籍地做殘差分析，詳請參照第 239 頁(附錄二，附表 33 重要路口建置監視器對治安的幫助程度-殘差分析) 。

年　　齡：18-29 歲受訪者持正面評價比例低於其他年齡層受訪者。

18-29 歲受訪者持無明確意見比例高於其他年齡層受訪者，50-59 歲受訪者持無明確意見比例低於其他。。

教育程度：小學以下、國中的受訪者持負面評價比例低於其他教育程度。

職　　業：職業為學生及教育業受訪者持負面評價比例高於其他職業。

職業為工業受訪者持無明確意見比例高於其他職業，家管持無明確意見比例低於其他職業。

戶 籍 地：金湖鎮受訪者持正面評價比例高於其他戶籍地。

金湖鎮受訪者持負面評價比例低於其他戶籍地。

金湖鎮受訪者持無明確意見比例低於其他戶籍地，烈嶼鄉受訪者持無明確意見比例高於其他戶籍地。

(四) 歷年比較

從歷年來看，106 年對重要路口建置監視器對治安有沒有幫助中，持正面評價的有 91.9%(含非常滿意 47.1%、還算滿意 44.8%)，持負面評價的有 3.0%(含不太滿意 2.8%、非常不滿意 0.2%)，無明確意見占 5.1%(含不知道 3.3%、無意見

1.8%)；107 年對重要路口建置監視器對治安有沒有幫助中，持正面評價的有79.6%(含非常滿意 15.2%、還算滿意 64.4%)，持負面評價的有 10.7%(含不太滿意 9.7%、非常不滿意 1.0%)，無明確意見占 9.7%(含不知道 5.5%、無意見 4.2%)。

經兩年比較結果發現，107 年正面評價，非常滿意減少 31.9%，還算滿意增加 19.6%。表示民眾認為在重要路口建置監視器對治安有沒有幫助的政策，仍有改善空間，建議可以檢視監視器是否均能正常運作，亦或在常發生治安或交通問題等重要路口，監視器可能不足有死角等問題，以讓民眾得以安心。

表 4-38 重要路口建置監視器對治安有沒有幫助歷年比較表

項目	106 年	107 年	兩年比較
非常有幫助	47.1%	15.2%	-31.9%
還算有幫助	44.8%	64.4%	+19.6%
不太有幫助	2.8%	9.7%	+6.9%
完全沒有幫助	0.2%	1.0%	+0.8%
不知道	3.3%	5.5%	+2.2%
無意見	1.8%	4.2%	+2.4%
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

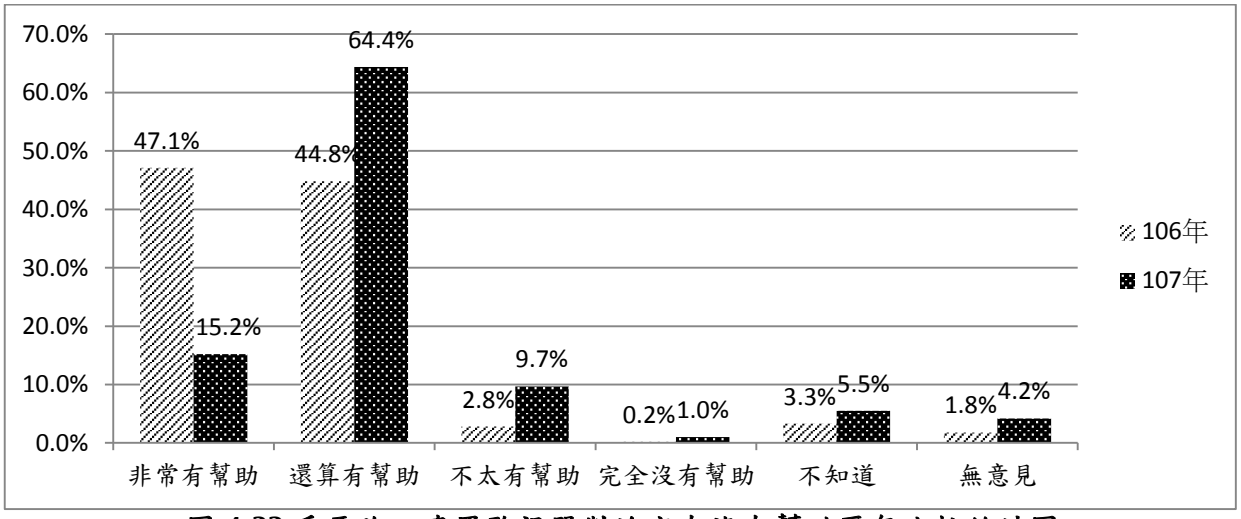


圖 4-33 重要路口建置監視器對治安有沒有幫助歷年比較統計圖

四、於各重要路口建置監視器對治安沒有幫助的原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 135 位回答沒有幫助的受訪者當中，認為金門縣政府於各重要路口建置監視器對治安沒有幫助的原因中，以「裝設數量不足」為最多，占 63.0%；其次為「次要道路路口沒有裝設」，占 62.2%；再其次為「監視器故障」，占 25.9%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-39 於各重要路口建置監視器對治安沒有幫助的原因統計表

項目	次數	百分比
裝設數量不足	85	63.0%
次要道路路口沒有裝設	84	62.2%
監視器故障	35	25.9%
其他	8	5.9%
村莊入口應裝設	2	1.5%
設置太少	2	1.4%
裝設後，不知道有無開啟	2	1.4%
希望在路口裝監視器	1	0.8%
請不要使用百姓的電	1	0.8%
不知道/無意見	3	2.2%
總計	**215**	**159.2%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 135 人。

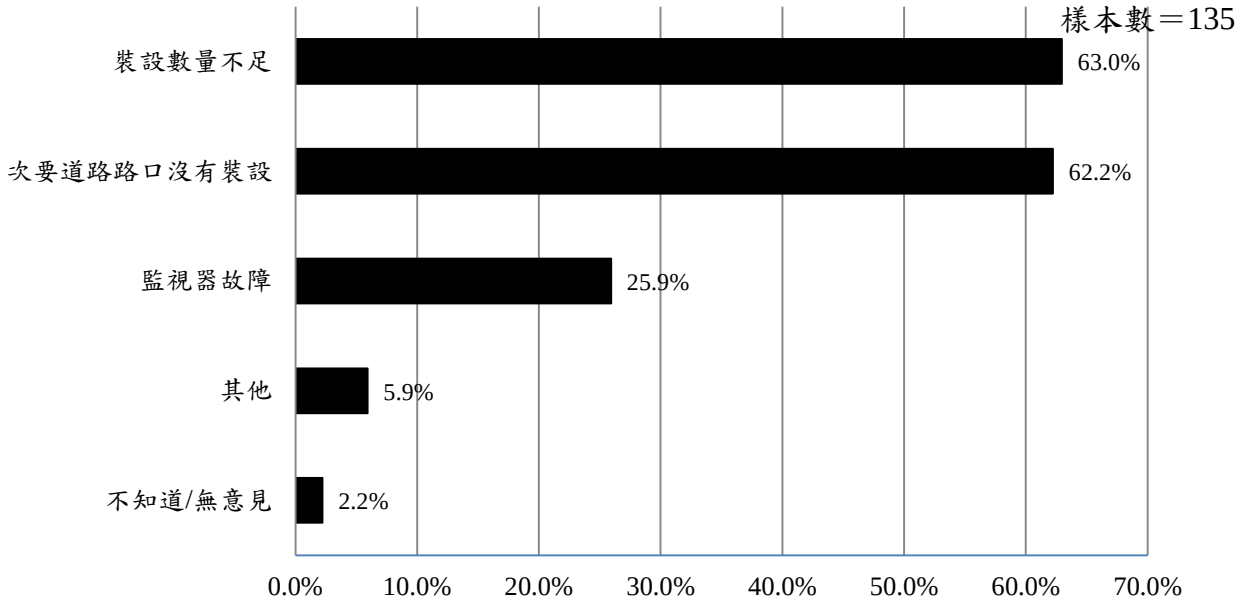


圖 4-34 於各重要路口建置監視器對治安沒有幫助的原因統計圖

五、對金門縣政府消防宣導的成效滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對金門縣政府消防宣導的成效滿意度中，持正面評價的有77.3%(含非常滿意 8.0%、還算滿意 69.3%)，持負面評價的有 9.5%(含不太滿意 9.0%、非常不滿意 0.5%)，無明確意見占 13.2%。

表 4-40 對金門縣政府消防宣導的成效滿意度統計表

項 目	次數	百分比
非常滿意	100	8.0%
還算滿意	873	69.3%
不太滿意	114	9.0%
非常不滿意	6	0.5%
不知道/無意見	167	13.2%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

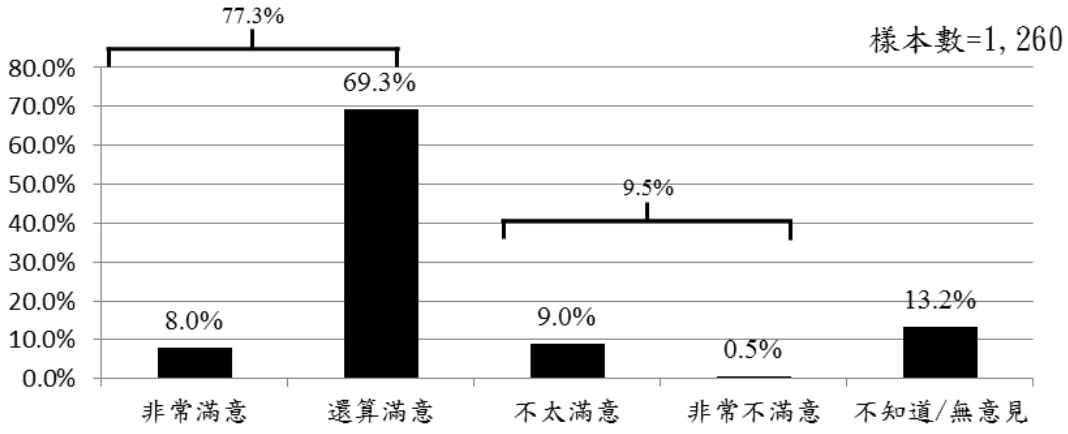


圖 4-35 對金門縣政府消防宣導的成效滿意度統計圖

(二)　交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現年齡層 30-39 歲的民眾給予正面評價的比例較高；職業為住宿及餐飲業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為研究所或以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。在不同的性別則無顯著性的差異，詳請參照第 242 頁(附錄二，附表 35 對消防宣導的成效滿意度) 。

(三)　殘差分析

針對有顯著的年齡、職業、設籍地區做殘差分析，詳請參照第 243 頁(附錄二，附表 36 對消防宣導的成效滿意度-殘差分析) 。

年　　齡：50-59 歲受訪者持負面評價比例高於其他年齡，60 歲以上受訪者持負面評價比例低於其他年齡。
18-29 歲受訪者持無明確意見比例高於其他年齡，30-39 歲受訪者持無明確意見比例低於其他年齡。

職　　業：職業為住宿及餐飲業持無明確意見比例低於其他職業。

設 籍 地：金湖鎮受訪者持正面評價比例高於其他戶籍地。
金城鎮受訪者持負面評價比例高於其他戶籍地，金湖鎮及烈嶼鄉受訪者持負面評價比例低於其他戶籍地。
烈嶼鄉受訪者持無明確意見比例高於其他戶籍地，金湖鎮受訪者持無明確意見比例低於其他戶籍地。

(四)　歷年比較

從歷年來看，106 年對消防宣導的成效滿意度中，持正面評價的有 78.6%(含非常滿意 3.8%、還算滿意 74.8%)，持負面評價的有 5.8%(含不太滿意 5.7%、非常不滿意 0.0%)，無明確意見占 15.6%；107 年對消防宣導的成效滿意度中，持正面評價的有 77.3%(含非常滿意 8.0%、還算滿意 69.3%)，持負面評價的有 9.5%(含不太滿意 9.0%、非常不滿意 0.5%)，無明確意見占 13.2%。

經兩年比較結果發現，107 年正面評價，非常滿意增加 4.2%，還算滿意減少 5.5%。

表 4-41 對金門縣政府消防宣導的成效滿意度歷年比較表

項目	106 年	107 年	兩年比較
非常滿意	3.8%	8.0%	+4.2%
還算滿意	74.8%	69.3%	-5.5%
不太滿意	5.7%	9.0%	+3.3%
非常不滿意	0.1%	0.5%	+0.4%
不知道/無意見	15.6%	13.2%	-2.4%
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

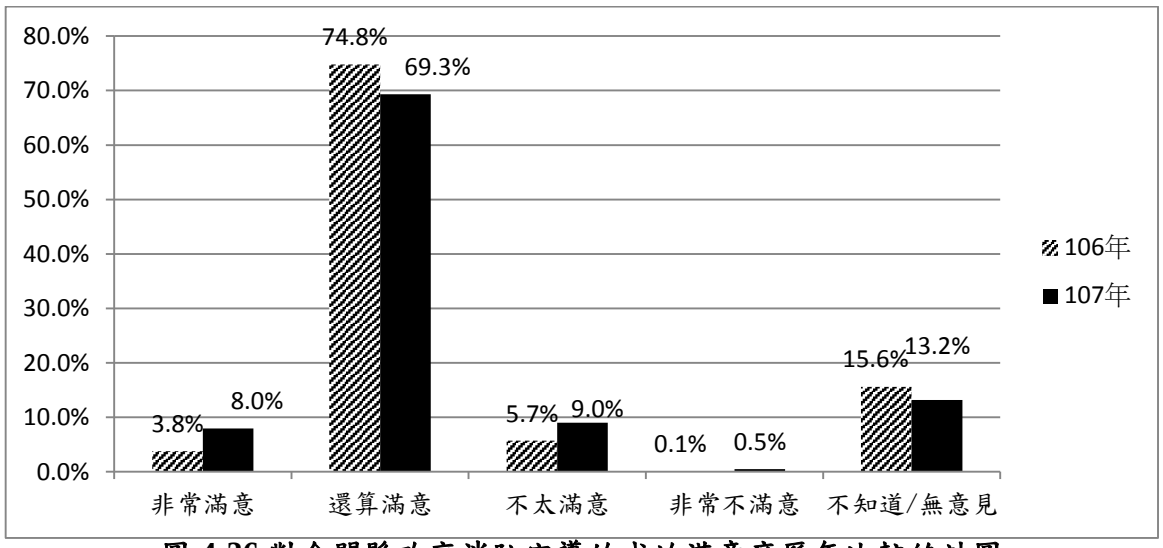


圖 4-36 對金門縣政府消防宣導的成效滿意度歷年比較統計圖

六、對金門縣政府消防宣導的成效不滿意的原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 120 位回答不滿意的受訪者當中，對金門縣政府消防宣導的成效感到不滿意的原因中，以「宣導主題不夠多元」為最多，占 59.2%；其次為「宣導地點不夠多元」，占 50.8%；再其次為「宣導方式單調」，占 41.7%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-42 對消防宣導的成效感到不滿意的原因統計表

項目	次數	百分比
宣導主題不夠多元	71	59.2%
宣導地點不夠多元	61	50.8%
宣導方式單調	50	41.7%
宣導次數太少	43	35.8%
其他	5	4.2%
民眾燒野草	3	2.6%
白蟻太多	2	1.6%
不知道/無意見	5	4.2%
總計	**235**	**195.9%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 120 人。

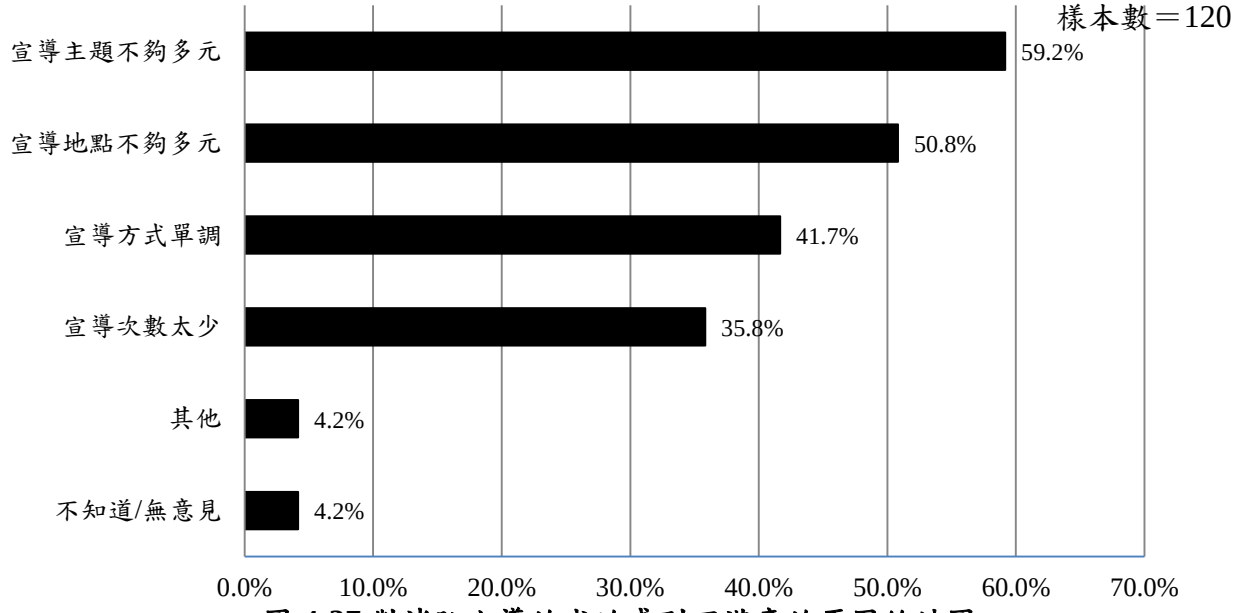


圖 4-37 對消防宣導的成效感到不滿意的原因統計圖

七、對於毒品防制的成效滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對於金門縣政府在「毒品防制」的成效滿意度中，持正面評價的有 70.4%(含非常滿意 9.7%、還算滿意 60.7%)，持負面評價的有 14.4%(含不太滿意 13.2%、非常不滿意 1.2%)，無明確意見占 15.2%。

表 4-43 對於毒品防制的成效滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	122	9.7%
還算滿意	765	60.7%
不太滿意	166	13.2%
非常不滿意	15	1.2%
不知道/無意見	192	15.2%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

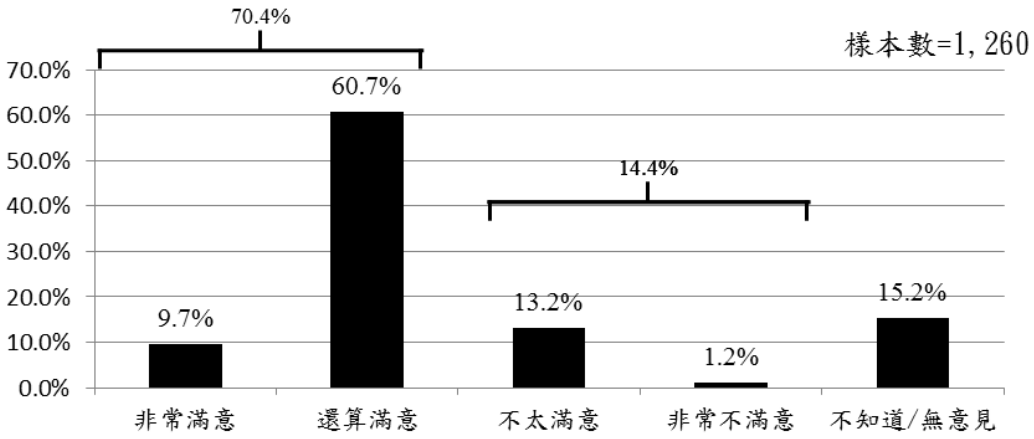


圖 4-38 對於毒品防制的成效滿意度統計圖

(二)　交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現年齡層 30-39 歲的民眾給予正面評價的比例較高；職業為住宿及餐飲業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為小學及以下的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。在不同的性別則無顯著性的差異，詳請參照第 246 頁(附錄二，附表 38 對毒品防制的成效滿意度) 。

(三)　殘差分析

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、設籍地區，做殘差分析，詳請參照第 247 頁(附錄二，附表 39 對毒品防制的成效滿意度-殘差分析)

年　　齡：18-29 歲受訪者持正面評價比例低於其他年齡。
50-59 歲受訪者持負面評價比例高於其他年齡。
18-29 歲受訪者持無明確意見比例高於其他年齡，30-39 歲受訪者持無明確意見比例低於其他年齡。

教育程度：小學以下受訪者持負面評價比例低於其他教育程度。

職　　業：職業為農林漁牧業受訪者持負面評價比例低於其他職業。
職業為學生持無明確意見比例高於其他職業，住宿及餐飲業受訪者持無明確意見比例低於其他職業。

設籍地：金湖鎮受訪者持正面評價比例高於其他戶籍地。
金城鎮受訪者持負面評價比例高於其他戶籍地，金湖鎮及烈嶼鄉受訪者持負面評價比例低於其他戶籍地。
金寧鄉及烈嶼鄉受訪者持無明確意見比例高於其他戶籍地，金湖鎮受訪者持無明確意見比例低於其他戶籍地。

八、對毒品防制的成效感到不滿意的原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 181 位回答不滿意的受訪者當中，對於金門縣政府在毒品防制的成效感到不滿意的原因中，以「取締不夠落實」為最多，占 67.4%；其次為「罰則不夠重」，占 45.9%；再其次為「取締頻率不夠多」，占 30.9%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-44 對毒品防制的成效感到不滿意的原因統計表

項目	次數	百分比
取締不夠落實	122	67.4%
罰則不夠重	83	45.9%
取締頻率不夠多	56	30.9%
宣導次數太少	50	27.6%
不知道/無意見	4	2.2%
其他	2	1.1%
吃的人好像還很多	1	0.6%
勒戒要加強	1	0.5%
總計	**317**	**178.0%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 181 人。

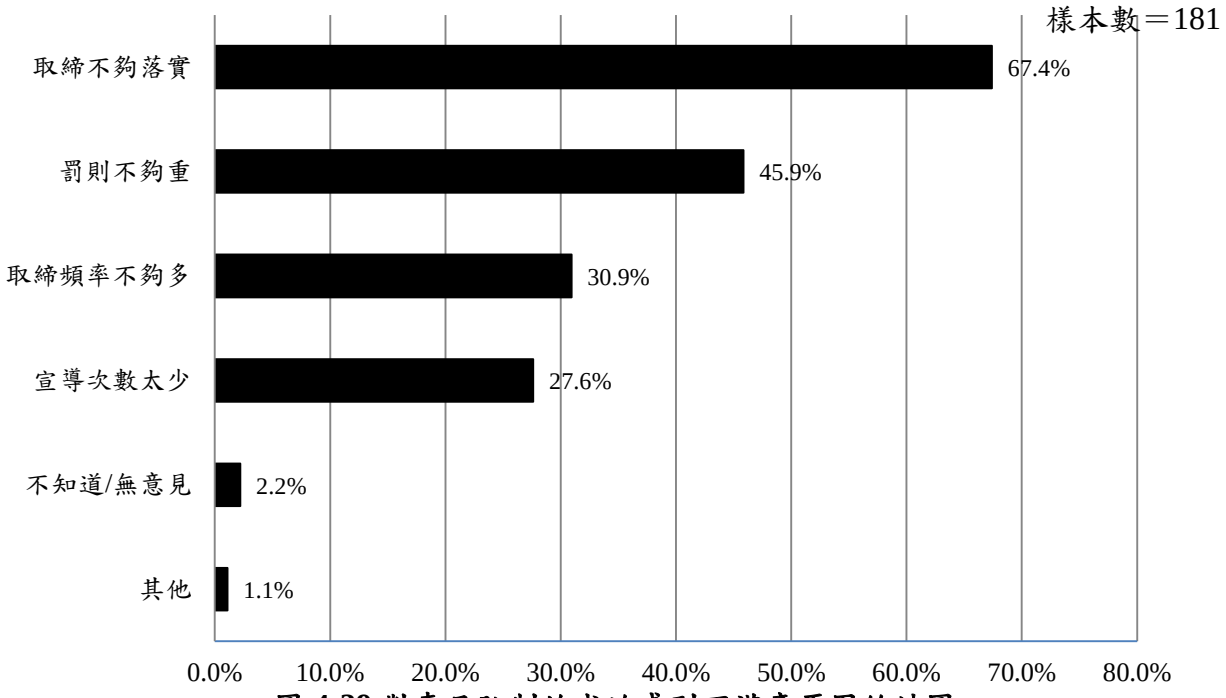


圖 4-39 對毒品防制的成效感到不滿意原因統計圖

九、對菸害防制的成效滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對金門縣政府為菸害防制的成效滿意度中，持正面評價的有 72.7%(含非常滿意 5.4%、還算滿意 67.3%)，持負面評價的有 17.3%(含不太滿意 15.2%、非常不滿意 2.1%)，無明確意見占 10.0%。

表 4-45 對菸害防制的成效滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	68	5.4%
還算滿意	848	67.3%
不太滿意	191	15.2%
非常不滿意	27	2.1%
不知道/無意見	126	10.0%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

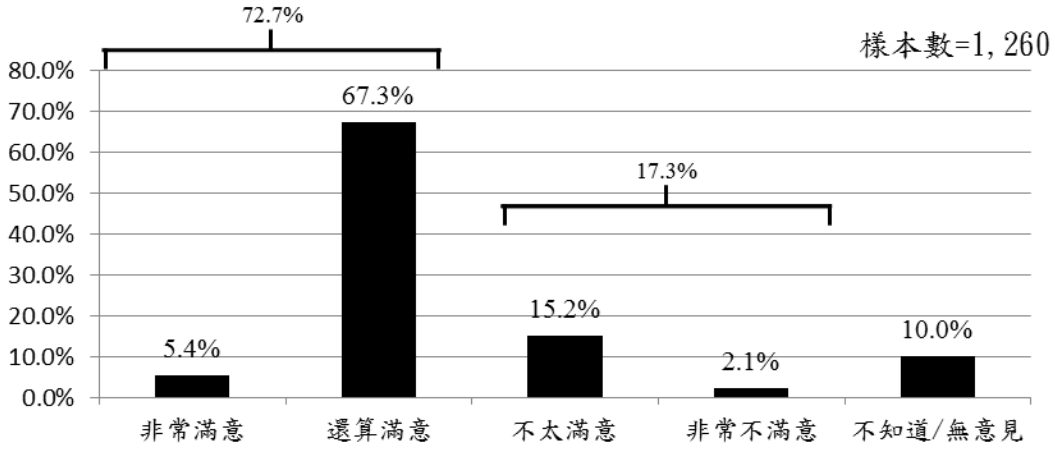


圖 4-40 對菸害防制的成效滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；職業為住宿及餐飲業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為國中的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。在不同的性別則無顯著性的差異，請參照第 250 頁(附錄二，附表 41 對菸害防制的成效滿意度) 。

(三) 殘差分析

針對有顯著的年齡、教育程度、職業、戶籍地進行殘差分析，詳請參照第 251 頁(附錄二，附表 42 對菸害防制的成效滿意度-殘差分析)。

年　　齡：60 歲以上受訪者持負面評價比例低於其他年齡。
18-29 歲受訪者持無明確意見比例高於其他年齡。

教育程度：大專(學)受訪者持負面評價比例高於其他教育程度。
高中職受訪者持無明確意見比例高於其他教育程度。

職　　業：職業為學生持正面評價比例低於其他職業。
職業為學生持負面評價比例高於其他職業。
職業為學生持無明確意見比例高於其他職業，住宿及餐飲業持無明確意見比例低於其他職業。

戶 籍 地：金湖鎮受訪者持正面評價比例高於其他戶籍地。
金城鎮受訪者持負面評價比例高於其他戶籍地，烈嶼鄉訪者持負面評價比例低於其他戶籍地。
烈嶼鄉受訪者持無明確意見比例高於其他戶籍地，金湖鎮受訪者持無明確意見比例低於其他戶籍地。

十、對菸害防制的成效不滿意的原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 218 位回答不滿意的受訪者當中，對金門縣政府菸害防制的成效感到不滿意的原因中，以「取締不夠落實」為最多，占 61.5%；其次為「設置禁菸區域也沒有用」，占 52.8%；再其次為「罰則不夠重」，占 38.5%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-46 對菸害防制的成效感到不滿意的原因統計表

項目	次數	百分比
取締不夠落實	134	61.5%
設置禁菸區域也沒有用	115	52.8%
罰則不夠重	84	38.5%
宣導次數太少	69	31.7%
禁菸區設置沒有避開出入口	21	9.6%
不知道/無意見	8	3.7%
其他	4	2.4%
希望開放	1	0.6%
網咖沒落實取締	1	0.6%
需設置吸菸區	1	0.6%
機場吸菸區在人行道，煙霧會影響路人	1	0.6%
總計	**435**	**199.6%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 218 人。

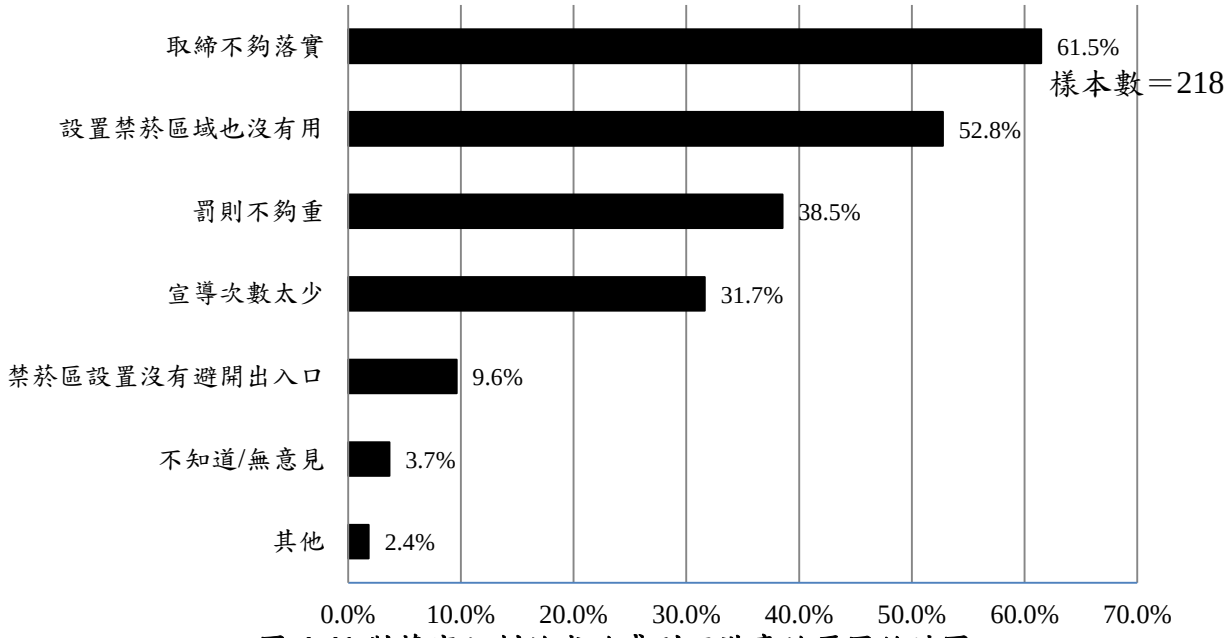


圖 4-41 對菸害防制的成效感到不滿意的原因統計圖

十一、對食品抽驗的成效滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對金門縣政府食品抽驗的成效滿意度中，持正面評價的有58.2%(含非常滿意 6.8%、還算滿意 51.4%)，持負面評價的有 16.7%(含不太滿意 15.9%、非常不滿意 0.8%)，無明確意見占 25.2%。

表 4-47 對食品抽驗的成效滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	86	6.8%
還算滿意	647	51.4%
不太滿意	200	15.9%
非常不滿意	10	0.8%
不知道/無意見	317	25.2%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

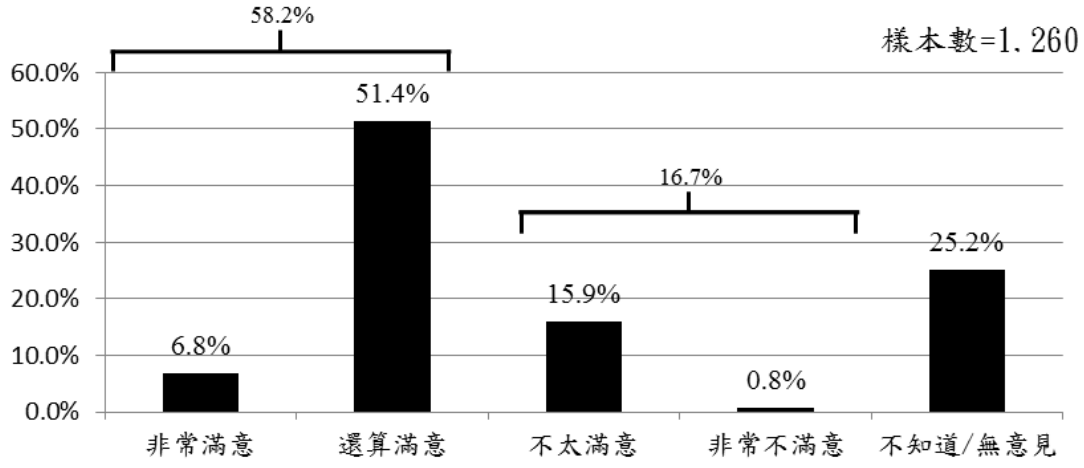


圖 4-42 對食品抽驗的成效滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現年齡層 30-39 歲的民眾給予正面評價的比例較高；職業為住宿及餐飲業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為研究所或以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。在不同的性別無顯著性的差異，詳請參照第 254 頁(附錄二，附表 44 對食品抽驗的成效滿意度)。

(三) 殘差分析

針對有顯著的年齡、教育程度、職業、戶籍地進行殘差分析，詳請參照第 255 頁(附錄二，附表 45 對食品抽驗的成效滿意度-殘差分析) 。

年　　齡：30-39 歲受訪者持正面評價比例高於其他年齡。

18-29 歲受訪者持無明確意見比例高於其他年齡，30-39 歲受訪者持無明確意見比例低於其他年齡。

教育程度：小學以下受訪者持負面評價比例低於其他教育程度。

職　　業：職業為批發及零售業持負面評價比例高於其他職業，學生持負面評價比例低於其他職業。

職業為學生及其他職業持無明確意見比例高於其他職業，住宿及餐飲業持無明確意見比例低於其他職業。

戶籍地：金湖鎮受訪者持正面評價比例高於其他戶籍地，金寧鄉受訪者持正面評價比例低於其他戶籍地。

金寧鄉、金沙鎮及烈嶼鄉受訪者持無明確意見比例高於其他戶籍地，金湖鎮受訪者持無明確意見比例低於其他戶籍地。

十二、對食品抽驗的成效不滿意的原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 210 位回答不滿意的受訪者當中，對金門縣政府食品抽驗的成效感到不滿意的原因中，以「不夠落實」為最多，占 59.5%；其次為「抽驗結果不夠公開」，占 54.3%；再其次為「次數太少」，占 36.2%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-48 對食品抽驗的成效感到不滿意的原因統計表

項目	次數	百分比
不夠落實	125	59.5%
抽驗結果不夠公開	114	54.3%
次數太少	76	36.2%
其他	3	1.4%
未聽聞報導抽查	1	0.5%
很少聽到執行	1	0.5%
無消息來源可查	1	0.4%
不知道/無意見	1	0.5%
總計	**319**	**151.9%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 210 人。

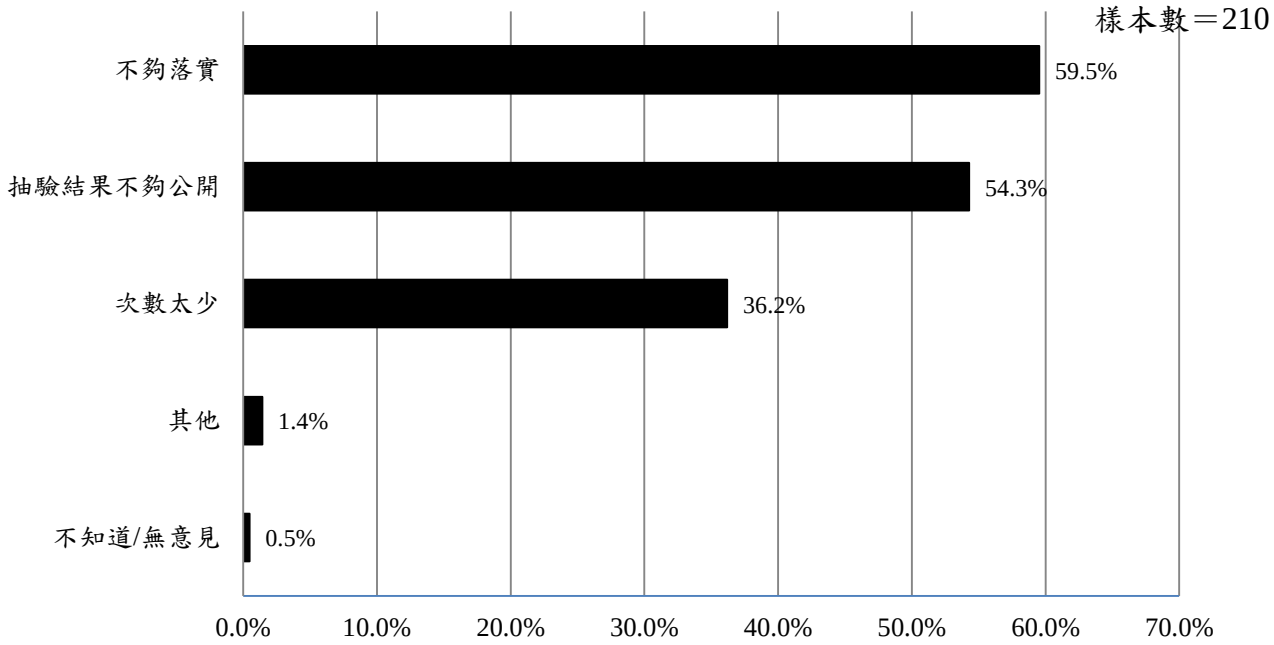


圖 4-43 對食品抽驗的成效感到不滿意的原因統計圖

十三、小結

對金門縣的治安滿意度中，持正面評價的有 86.0%(含非常滿意 9.5%、還算滿意 76.5%)，持負面評價的有 9.8%(含不太滿意 9.1%、非常不滿意 0.7%)，無明確意見占 4.1%。不滿意的原因中，以「偷竊事件常發生」為最多，占 60.5%；其次為「打架鬧事事件常發生」，占 38.7%；再其次為「賭博案件多」，占 36.3%。

認為金門縣政府於各重要路口建置監視器對治安有沒有幫助中，持正面評價的有 79.6%(含非常有幫助 15.2%、還算有幫助 64.4%)，持負面評價的有 10.7%(含不太有幫助 9.7%、完全沒有幫助 1.0%)，無明確意見占 9.7%(含不知道 5.5%、無意見 4.2%)。沒有幫助的原因中，以「裝設數量不足」為最多，占 63.0%；其次為「次要道路路口沒有裝設」，占 62.2%；再其次為「監視器故障」，占 25.9%。

對金門縣政府消防宣導的成效滿意度中，持正面評價的有 77.3%(含非常滿意 8.0%、還算滿意 69.3%)，持負面評價的有 9.5%(含不太滿意 9.0%、非常不滿意 0.5%)，無明確意見占 13.2%。不滿意的原因中，以「宣導主題不夠多元」為最多，占 59.2%；其次為「宣導地點不夠多元」，占 50.8%；再其次為「宣導方式單調」，占 41.7%。

對於金門縣政府在「毒品防制」的成效滿意度中，持正面評價的有 70.4%(含非常滿意 9.7%、還算滿意 60.7%)，持負面評價的有 14.4%(含不太滿意 13.2%、非常不滿意 1.2%)，無明確意見占 15.2%。不滿意的原因中，以「取締不夠落實」為最多，占 67.4%；其次為「罰則不夠重」，占 45.9%；再其次為「取締頻率不夠多」，占 30.9%。

對金門縣政府為菸害防制的成效滿意度中，持正面評價的有 72.7%(含非常滿意 5.4%、還算滿意 67.3%)，持負面評價的有 17.3%(含不太滿意 15.2%、非常不滿意 2.1%)，無明確意見占 10.0%。不滿意的原因中，以「取締不夠落實」為最多，占 61.5%；其次為「設置禁菸區域也沒有用」，占 52.8%；再其次為「罰則不夠重」，占 38.5%。

對金門縣政府食品抽驗的成效滿意度中，持正面評價的有 58.2%(含非常滿意 6.8%、還算滿意 51.4%)，持負面評價的有 16.7%(含不太滿意 15.9%、非常不滿意 0.8%)，無明確意見占 25.2%。不滿意的原因中，以「不夠落實」為最多，占 59.5%；其次為「抽驗結果不夠公開」，占 54.3%；再其次為「次數太少」，占 36.2%。

表 4-49 治安及公共安全與消防總表

	正面評價	負面評價	無明確意見	不滿意原因	百分比
治安滿意度	86.0%	9.8%	4.1%	偷竊事件常發生	60.5%
				打架鬧事事件常發生	38.7%
				賭博案件多	36.3%
監視器對治安的幫助程度	79.6%	10.7%	9.7%	裝設數量不足	63.0%
				次要道路口沒有裝設	62.2%
				監視器故障	25.9%
消防宣導成效	77.3%	9.5%	13.2%	宣導主題不夠多元	59.2%
				宣導地點不夠多元	50.8%
				宣導方式單調	41.7%
毒品防制成效	70.4%	14.4%	15.2%	取締不夠落實	67.4%
				罰則不夠重	45.9%
				取締頻率不夠多	30.9%
菸害防制成效	72.7%	17.3%	10.0%	取締不夠落實	61.5%
				設置禁菸區域也沒有用	52.8%
				罰則不夠重	38.5%
食品抽驗成效	58.2%	16.7%	25.2%	不夠落實	59.5%
				抽驗結果不夠公開	54.3%
				次數太少	36.2%

第伍章、調查結果（二）

第一節、醫療衛生

一、對金門縣政府提供長期照顧服務的政策滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對金門縣政府提供長期照顧服務的政策滿意度中，持正面評價的有 76.9%(含非常滿意 8.1%、還算滿意 68.8%)，持負面評價的有 12.0%(含不太滿意 11.5%、非常不滿意 0.5%)，無明確意見占 11.1%。

表 4-50 對提供長期照顧服務的政策滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	102	8.1%
還算滿意	867	68.8%
不太滿意	145	11.5%
非常不滿意	6	0.5%
不知道/無意見	140	11.1%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

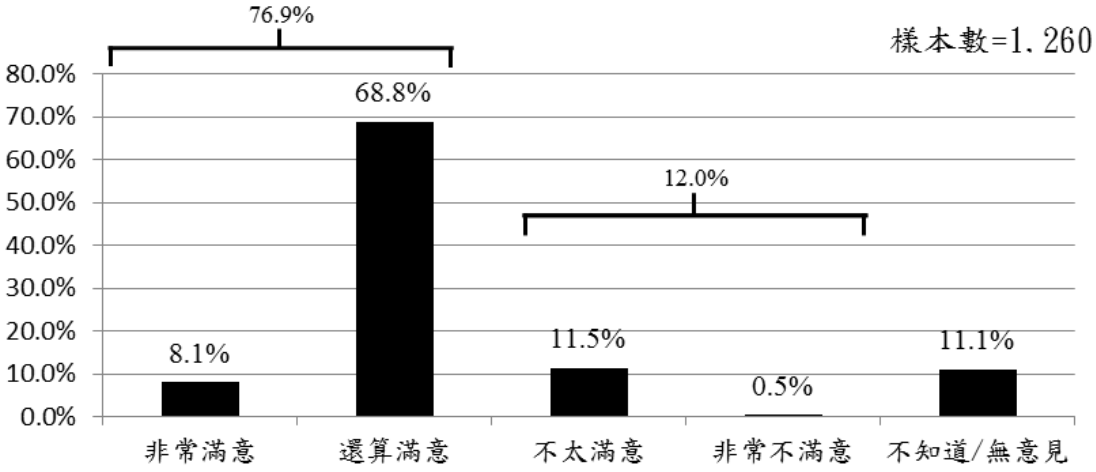


圖 4-44 對提供長期照顧服務的政策滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；職業為運輸及倉儲業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為小學及以下的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。在不同的性別無顯著差異，詳請參照第 258 頁(附錄二，附表 47 對長期照顧服務的政策滿意度)。

(三) 殘差分析

針對有顯著的年齡、教育程度、職業、戶籍地進行殘差分析，詳請參照第 259 頁(附錄二，附表 48 對長期照顧服務的政策滿意度-殘差分析) 。

年　　齡：18-29 歲受訪者持無明確意見比例高於其他年齡。
60 歲以上受訪者持無明確意見比例低於其他年齡。

教育程度：小學以下受訪者持負面評價比例低於其他教育程度。
高中職受訪者持無明確意見比例高於其他教育程度。

職　　業：職業為批發及零售業受訪者持負面評價比例高於其他職業。
職業為學生持無明確意見比例高於其他職業。

戶 籍 地：烈嶼鄉受訪者持正面評價比例低於其他戶籍地。
金湖鎮受訪者持負面評價比例低於其他戶籍地。
烈嶼鄉受訪者持無明確意見比例高於其他戶籍地，
金寧鄉受訪者持無明確意見比例低於其他戶籍地。

(四) 歷年比較

調查結果顯示，106 年對金門縣政府提供長期照顧服務的政策滿意度中，持正面評價的有 74.1%(含非常滿意 5.1%、還算滿意 69.0%)，持負面評價的有 4.9%(含不太滿意 4.4%、非常不滿意 0.5%)，無明確意見占 21.0%(含不知道 9.5%、無意見 11.5%)；107 年對金門縣政府提供長期照顧服務的政策滿意度中，持正面評價的有 76.9%(含非常滿意 8.1%、還算滿意 68.8%)，持負面評價的有 12.0%(含不太滿意 11.5%、非常不滿意 0.5%)，無明確意見占 11.1%。

經兩年比較結果發現，107 年正面評價，非常滿意增加 5.1%，還算滿意減少 0.2%，不太滿意增加 7.1%，不知道/無意見減少 9.9%。

表 4-51 對提供長期照顧服務的政策滿意度歷年比較表

項目	106 年	107 年	兩年比較
非常滿意	5.1%	8.1%	+5.1%
還算滿意	69.0%	68.8%	-0.2%
不太滿意	4.4%	11.5%	+7.1%
非常不滿意	0.5%	0.5%	0.0%
不知道/無意見	21.0%	11.1%	-9.9%
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

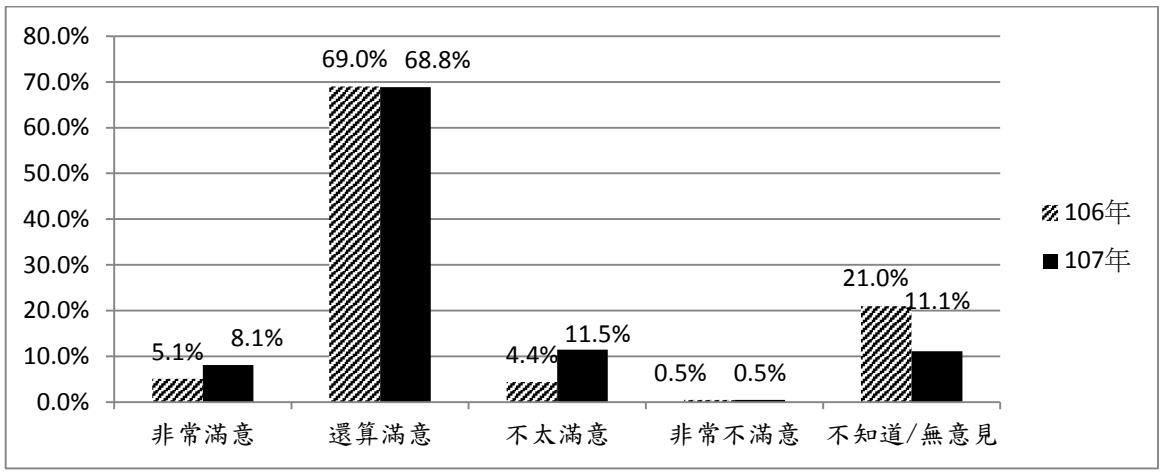


圖 4-45 對提供長期照顧服務的政策滿意度歷年比較統計圖

二、對金門縣政府提供長期照顧服務不滿意的原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 151 位回答不滿意的受訪者當中，對金門縣政府提供長期照顧服務感到不滿意的原因中，以「機構照護人力不足」為最多，占 59.4%；其次為「機構數量不足」，占 56.1%；再其次為「提供服務的時數太少」，占 29.9%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-52 對長期照顧服務感到不滿意的原因統計表

項目	次數	百分比
機構照護人力不足	90	59.4%
機構數量不足	85	56.1%
提供服務的時數太少	45	29.9%
機構離家太遠	34	22.4%
不知道/無意見	6	4.0%
其他	5	3.0%
無法達到需求(不便民.無法配合作息等)	3	1.8%
沐浴車空有，要使用也不方便，無法幫助需要使用的病患	1	0.6%
無法解決立即問題	1	0.6%
總計	**265**	**174.8%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 151 人。

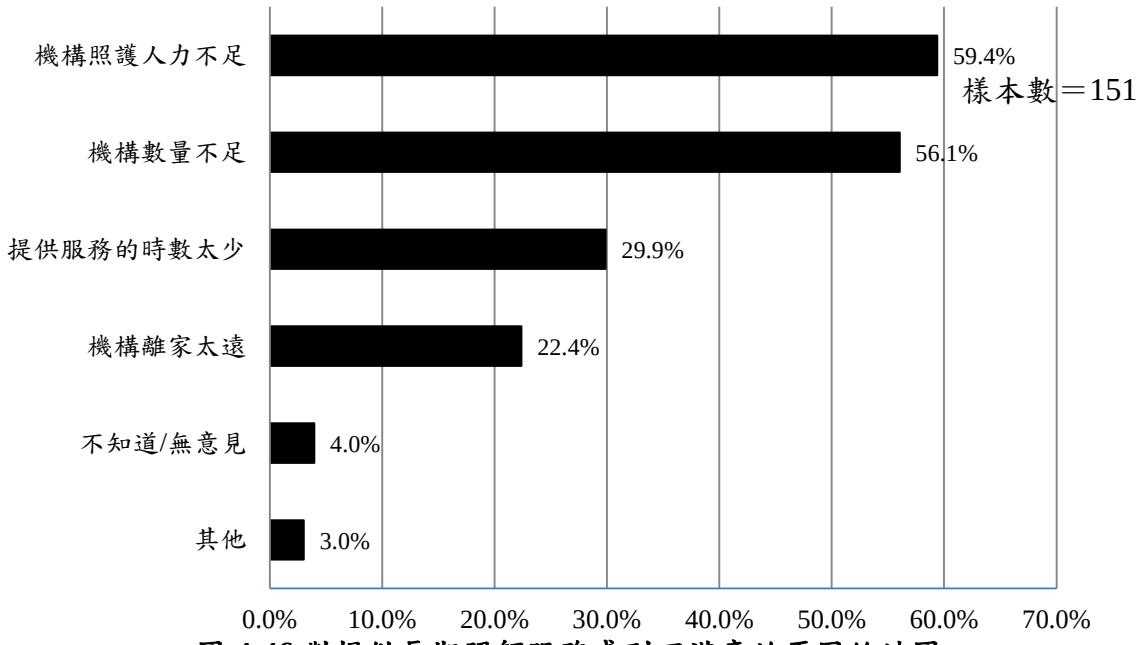


圖 4-46 對提供長期照顧服務感到不滿意的原因統計圖

三、對金門醫院聘請台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對金門醫院聘請台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度中，持正面評價的有 63.3%(含非常滿意 11.9%、還算滿意 51.4%)，持負面評價的有 28.1%(含不太滿意 26.2%、非常不滿意 1.9%)，無明確意見占 8.7%。

表 4-53 對金門醫院聘請台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	150	11.9%
還算滿意	647	51.4%
不太滿意	330	26.2%
非常不滿意	24	1.9%
不知道/無意見	109	8.7%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

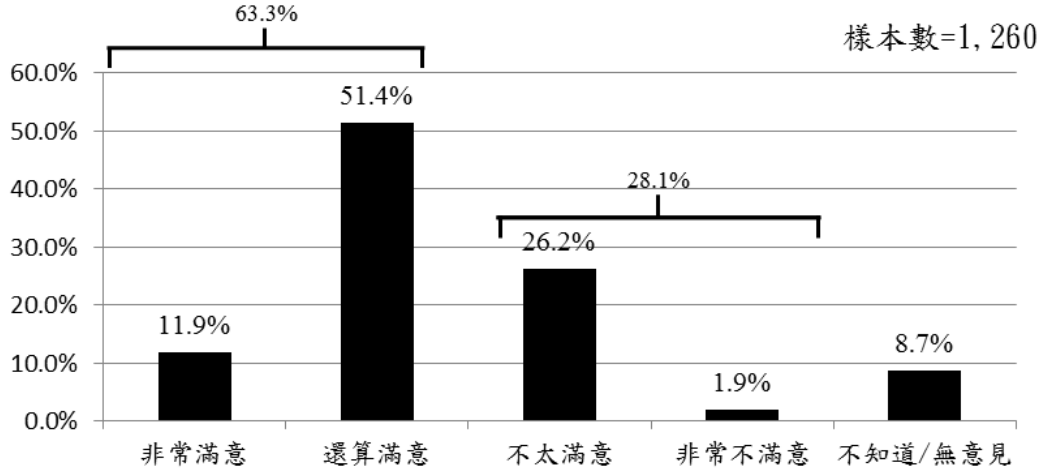


圖 4-47 對金門醫院聘請台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現年齡層 40-49 歲的民眾給予正面評價的比例較高；職業為運輸及倉儲業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為國中的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。在不同的性別無顯著性的差異，詳請參照第 262 頁(附錄二，附表 50 對聘請台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度) 。

(三) 殘差分析

針對有顯著差異的年齡、職業、戶籍地進行殘差分析，詳請參照第 263 頁(附錄二，附表 51 對聘請台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度-殘差分析) 。

年　　齡：18-29 歲受訪者持無明確意見比例高於其他年齡，60 歲以上持無明確意見比例低於其他年齡。

職　　業：職業為學生持無明確意見比例高於其他職業，家管及退休人員持無明確意見比例低於其他職業。

設 籍 地：金湖鎮受訪者持正面評價比例高於其他戶籍地。
金湖鎮受訪者持負面評價比例低於其他戶籍地。
烈嶼鄉受訪者持無明確意見比例高於其他戶籍地。

(四) 歷年比較

調查結果顯示，106 年對金門醫院聘請台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度中，持正面評價的有 80.3%(含非常滿意 10.9%、還算滿意 69.4%)，持負面評價的有 6.4%(含不太滿意 6.2%、非常不滿意 0.2%)，無明確意見占 13.3%；107 年對金門醫院聘請台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度中，持正面評價的有 63.3%(含非常滿意 11.9%、還算滿意 51.4%)，持負面評價的有 28.1%(含不太滿意 26.2%、非常不滿意 1.9%)，無明確意見占 8.7%。

經兩年比較結果發現，107 年正面評價，非常滿意增加 1.0%，還算滿意減少 18.0%。另不太滿意增加 20.0%，表示民眾認為台灣醫療團隊醫師協助駐診政策有很大改善空間，但因此項政策需多方單位配合，建議可讓民眾知道縣府預計的作為及規畫，讓民眾看到縣府確實有在進行，增加民眾信心，亦能提升滿意度。

表 4-54 認為台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度歷年比較表

項目	106 年	107 年	兩年比較
非常滿意	10.9%	11.9%	+1.0%
還算滿意	69.4%	51.4%	-18.0%
不太滿意	6.2%	26.2%	+20.0%
非常不滿意	0.2%	1.9%	+1.7%
不知道/無意見	13.3%	8.7%	-4.6%
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

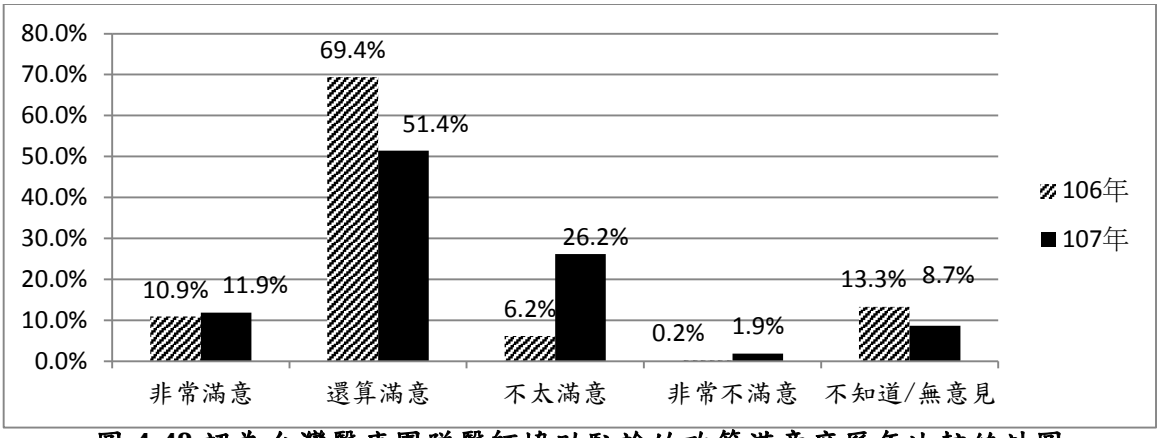


圖 4-48 認為台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度歷年比較統計圖

四、認為台灣醫療團隊醫師協助駐診的不滿意原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 354 位回答不滿意的受訪者當中，認為台灣醫療團隊醫師協助駐診的不滿意原因中，以「駐診醫師輪調太快」為最多，占 51.7%；其次為「駐診時間太短」，占 43.2%；再其次為「駐診醫師太少」，占 36.4%。

表 4-55 認為台灣醫療團隊醫生協助駐診的不滿意原因統計表

項目	次數	百分比
駐診醫師輪調太快	183	51.7%
駐診時間太短	153	43.2%
駐診醫師太少	129	36.4%
掛號困難	123	34.7%
駐診醫師品質不好	110	31.1%
其他	20	5.6%
問診品質不佳 (草率確診，病理判斷不夠專業)	6	1.7%
要培育自己的團隊(健全在地化)	5	1.4%
距離太遠	2	0.5%
醫生態度惡劣	2	0.5%
無法根本解決醫療問題	1	0.3%
自費貴	1	0.3%
檢查時間太久	1	0.3%
氣死人	1	0.3%
嚴重的疾病需轉診，除了貴以外距離也遠	1	0.3%
不知道/無意見	9	2.5%
總計	**727**	**205.2%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 354 人。

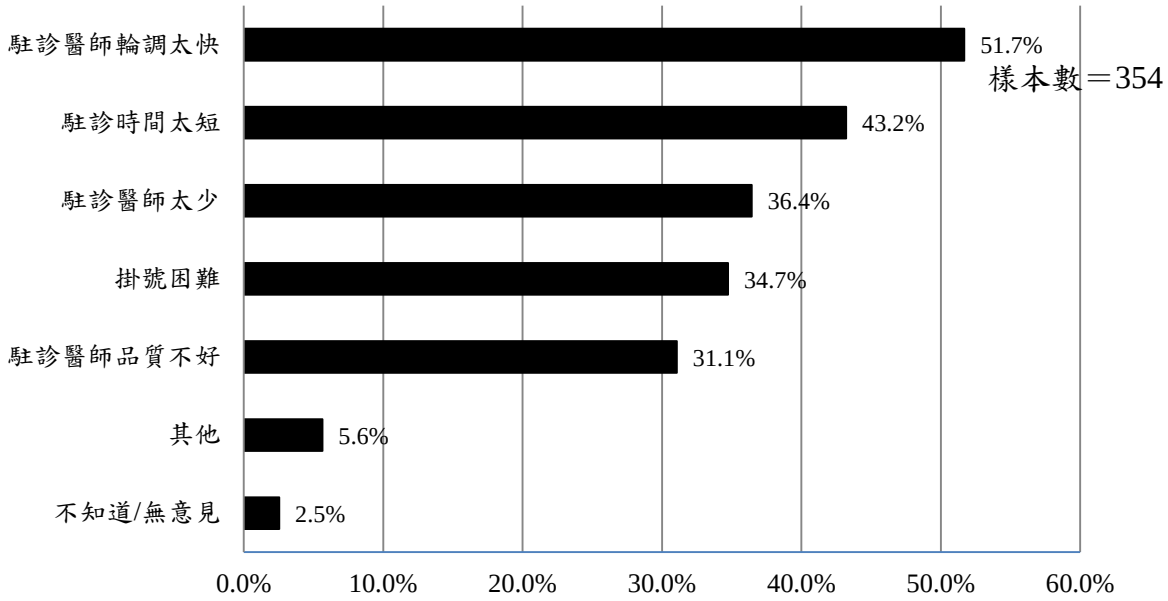


圖 4-49 認為台灣醫療團隊醫生協助駐診的不滿意原因統計圖

五、認為醫療品質有沒有進步

(一) 次數分配

調查結果顯示，認為金門縣的「醫療品質」有沒有進步中，持正面評價的有 70.9%(含明顯進步 13.0%、稍有進步 57.9%)，持負面評價的有 9.4%(含稍有退步 7.3%、明顯退步 2.1%)，無明確意見占 19.8%(含沒有進步也沒有退步 12.0%、不知道/無意見 7.8%)。

表 4-56 認為金門縣的「醫療品質」有沒有進步統計表

項目	次數	百分比
明顯進步	164	13.0%
稍有進步	729	57.9%
稍有退步	91	7.3%
明顯退步	27	2.1%
沒有進步也沒有退步	151	12.0%
不知道/無意見	98	7.8%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

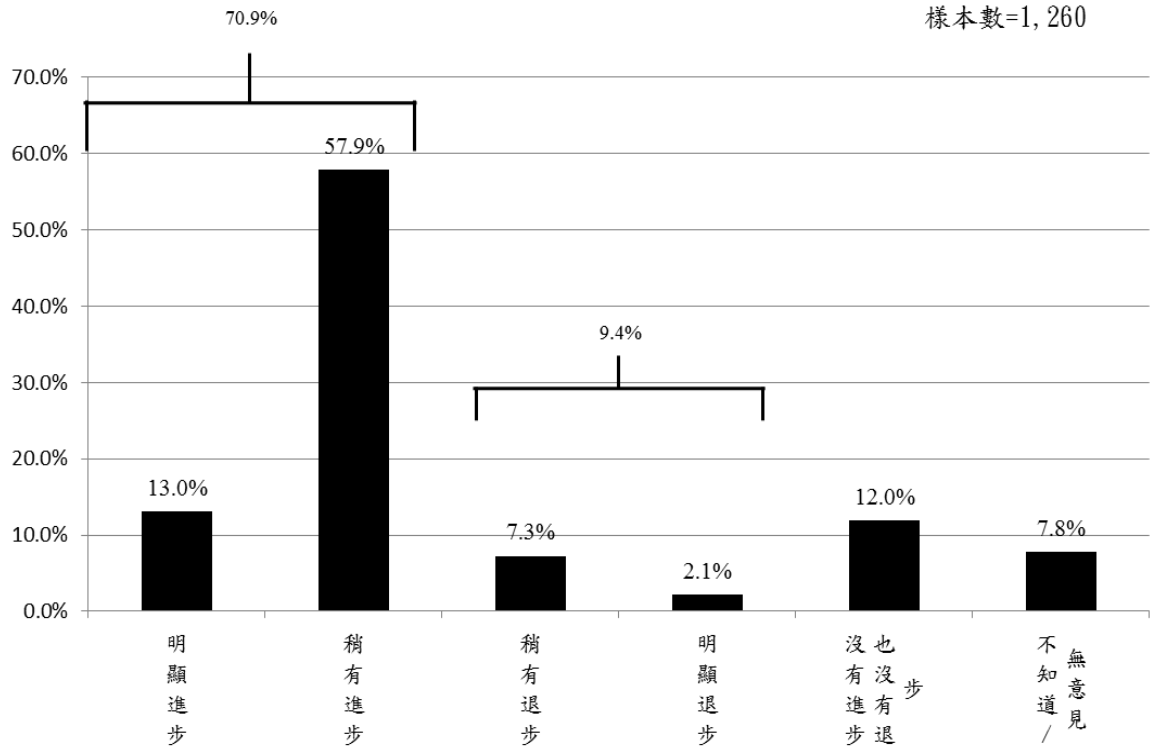


圖 4-50 認為金門縣的「醫療品質」有沒有進步統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現性別男性的民眾給予正面評價的比例較高；年齡層 30-39 歲的民眾給予正面評價的比例較高;職業為住宿及餐飲業的民眾給予正面評價的比例較高;教育程度為研究所以上的民眾給予正面評價的比例較高;設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高，詳請參照第 266 頁(附錄二，附表 53 醫療品質的進步程度)。

(三) 殘差分析

針對有顯著差異的性別、年齡、職業、設籍地進行殘差分析，詳請參照第 267 頁(附錄二，附表 54 醫療品質的進步程度-殘差分析)。

性　　別：女性受訪者持負面評價比例高於男性。

年　　齡：18-29 歲受訪者持無明確意見比例高於其他年齡。

職　　業：職業為學生持無明確意見比例高於其他職業，
職業為住宿及餐飲業持無明確意見比例低於其他職業。

設 籍 地：金湖鎮受訪者持正面評價比例高於其他戶籍地。
金沙鎮受訪者持負面評價比例高於其他戶籍地，
金湖鎮受訪者持負面評價比例低於其他戶籍地。
烈嶼鄉受訪者持無明確意見比例高於其他戶籍地，
金湖鎮受訪者持無明確意見比例低於其他戶籍地。

(四) 歷年比較

調查結果顯示，106 年認為金門縣的「醫療品質」有沒有進步中，持正面評價的有 62.4%(含明顯進步 5.7%、稍有進步 56.7%)，持負面評價的有 4.3%(含稍有退步 3.8%、明顯退步 0.5%)，無明確意見占 33.3%(含沒有進步也沒有退步 16.0%、不知道 10.2%、無意見 7.1%)；107 年認為金門縣的「醫療品質」有沒有進步中，持正面評價的有 70.9%(含明顯進步 13.0%、稍有進步 57.9%)，持負面評價的有 9.4%(含稍有退步 7.3%、明顯退步 2.1%)，無明確意見占 19.8%(含沒有進步也沒有退步 12.0%、不知道/無意見 7.8%)。

經兩年比較結果發現，107 年正面評價，明顯進步增加 7.3%，稍有進步增加 1.2%。

表 4-57 認為金門縣的「醫療品質」有沒有進步歷年比較表

項目	106 年	107 年	兩年比較
明顯進步	5.7%	13.0%	+7.3%
稍有進步	56.7%	57.9%	+1.2%
稍有退步	3.8%	7.3%	+3.5%
明顯退步	0.5%	2.1%	+1.6%
沒有進步也沒有退步	16.0%	12.0%	-4.0%
不知道/無意見	17.3%	7.8%	-9.5%
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

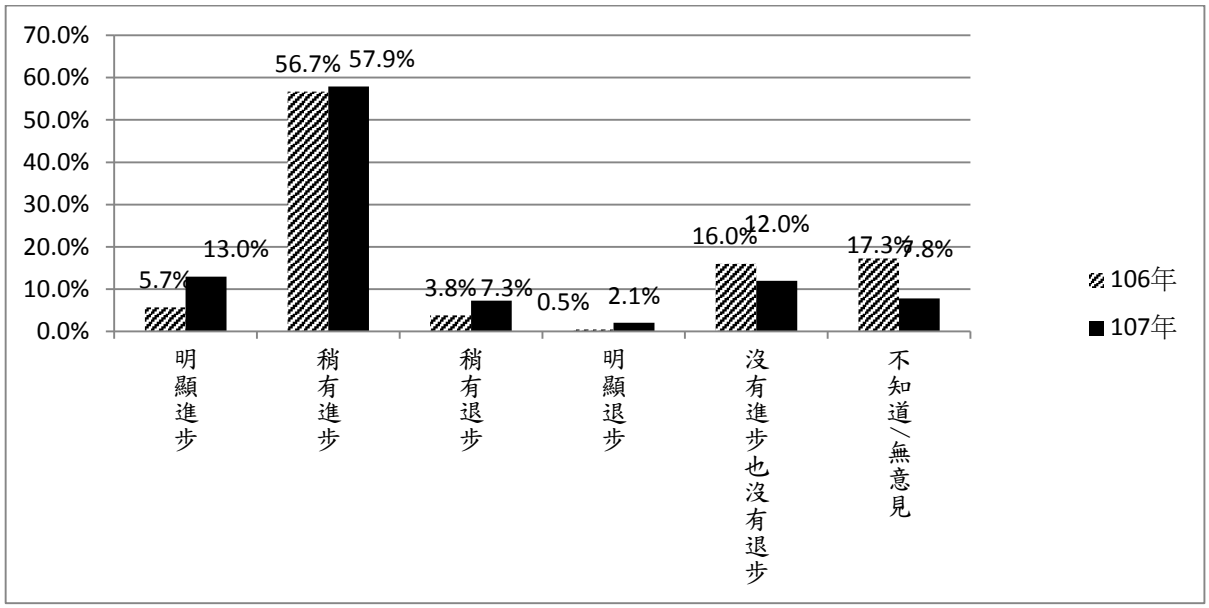


圖 4-51 認為金門縣的「醫療品質」有沒有進步歷年比較統計圖

六、認為醫療品質沒有進步的原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 118 位回答沒有進步的受訪者當中，認為金門縣的「醫療品質」沒有進步的原因中，以「缺少常駐專業醫師」為最多，占 77.1%；其次為「應再提升醫療技術」，占 72.0%；再其次為「設備不足」，占 52.5%，詳請參照下表及下圖。

表 4-58 認為金門縣的「醫療品質」沒有進步的原因統計表

項目	次數	百分比
缺少常駐專業醫師	91	77.1%
應再~~在~~提升醫療技術	85	72.0%
設備不足	62	52.5%
醫生專業能力不夠	20	16.9%
後送措施不完善	18	15.3%
其他	3	2.5%
希望有長駐優秀醫生	1	0.9%
急診醫師專業能力須加強	1	0.8%
醫療資源不足	1	0.8%
不知道/無意見	2	1.7%
總計	**281**	**238.0%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 118 人。

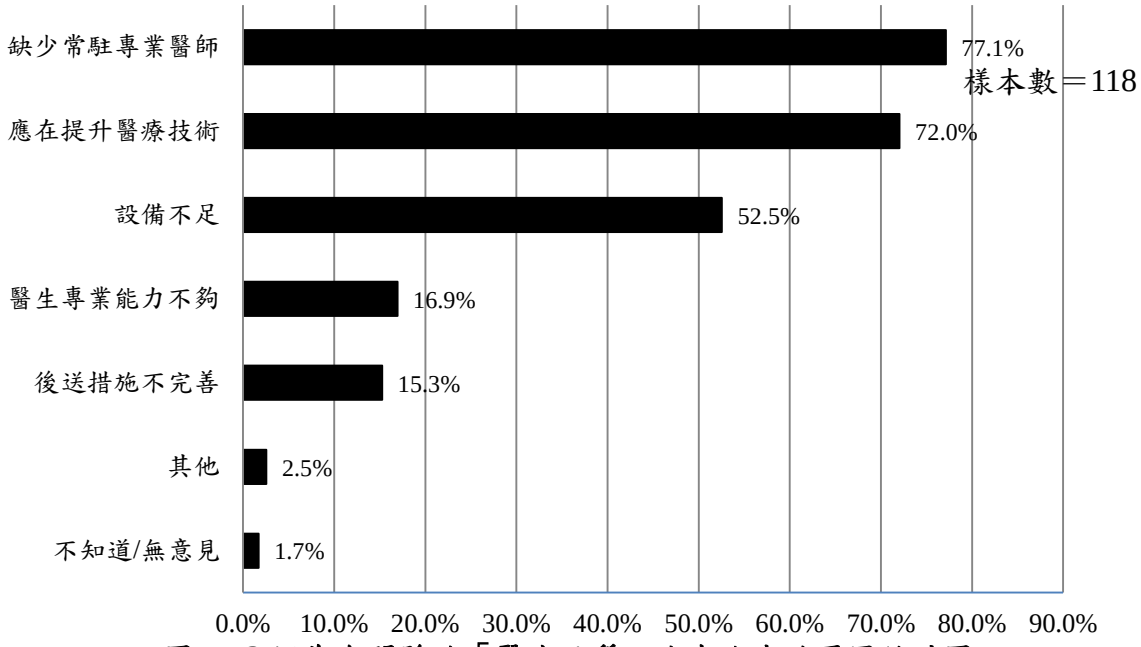


圖 4-52 認為金門縣的「醫療品質」沒有進步的原因統計圖

七、小結

對金門縣政府提供長期照顧服務的政策滿意度中，持正面評價的有76.9%(含非常滿意 8.1%、還算滿意 68.8%)，持負面評價的有 12.0%(含不太滿意 11.5%、非常不滿意 0.5%)，無明確意見占 11.1%。不滿意的原因中，以「機構照護人力不足」為最多，占 59.4%；其次為「機構數量不足」，占 56.1%；再其次為「提供服務的時數太少」，占 29.9%。

對金門醫院聘請台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度中，持正面評價的有 63.3%(含非常滿意 11.9%、還算滿意 51.4%)，持負面評價的有 28.1%(含不太滿意 26.2%、非常不滿意 1.9%)，無明確意見占 8.7%。不滿意原因中，以「駐診醫師輪調太快」為最多，占 51.7%；其次為「駐診時間太短」，占 43.2%；再其次為「駐診醫師太少」，占 36.4%。

認為金門縣的「醫療品質」有沒有進步中，持正面評價的有 70.9%(含明顯進步 13.0%、稍有進步 57.9%)，持負面評價的有 9.4%(含稍有退步 7.3%、明顯退步 2.1%)，無明確意見占 19.8%(含沒有進步也沒有退步 12.0%、不知道/無意見 7.8%)。沒有進步的原因中，以「缺少常駐專業醫師」為最多，占 77.1%；其次為「應再提升醫療技術」，占 72.0%；再其次為「設備不足」，占 52.5%。

表 4-59 醫療衛生面向總表

	正面評價	負面評價	無明確意見	不滿意原因	百分比
長期照顧服務政策滿意度	76.9%	12.0%	11.1%	機構照護人力不足	59.4%
				機構數量不足	56.1%
				提供服務的時數太少	29.9%
台灣醫療團隊醫師協助駐診滿意度	63.3%	28.1%	8.7%	駐診醫師輪調太快	51.7%
				駐診時間太短	43.2%
				駐診醫師太少	36.4%
醫療品質是否進步	70.9%	9.4%	19.8%	缺少常駐專業醫師	77.1%
				應在提升醫療技術	72.0%
				設備不足	52.5%

第二節、道路與交通

一、對金門縣政府改善「交通安全」的成效滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對於金門縣政府改善「交通安全」的成效滿意度中，持正面評價的有 79.4%(含非常滿意 6.4%、還算滿意 73.0%)，持負面評價的有 14.0%(含不太滿意 12.7%、非常不滿意 1.3%)，無明確意見占 6.6%。

表 4-60 對於改善「交通安全」的成效滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	80	6.4%
還算滿意	920	73.0%
不太滿意	159	12.7%
非常不滿意	17	1.3%
不知道/無意見	84	6.6%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

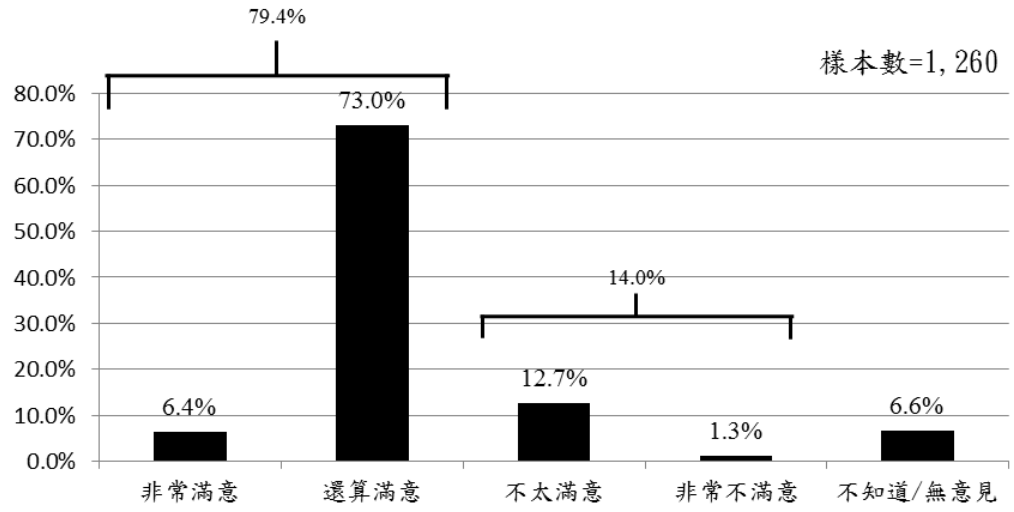


圖 4-53 對於改善「交通安全」的成效滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現性別男性的民眾給予正面評價的比例較高；年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；職業為農林漁牧業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為國中的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高，詳請參照第 270 頁(附錄二，附表 56 對交通安全的成效滿意度)。

(三) 殘差分析

針對有顯著的年齡、教育程度、職業、戶籍地進行殘差分析，詳請參照第 271 頁(附錄二，附表 57 對交通安全的成效滿意度-殘差分析)。

年　　齡：18-29 歲受訪者持無明確意見比例高於其他年齡。

教育程度：大專(學)受訪者持負面評價比例高於其他教育程度。

高中職受訪者持無明確意見比例高於其他教育程度。

職　　業：職業為學生持正面評價比例低於其他職業。

職業為學生持負面評價比例高於其他職業。

職業為學生持無明確意見比例高於其他職業。

設籍地：金城鎮受訪者持負面評價比例高於其他戶籍地，

烈嶼鄉受訪者持負面評價比例低於其他戶籍地。

烈嶼鄉受訪者持無明確意見比例高於其他戶籍地，

金湖鎮受訪者持無明確意見比例低於其他戶籍地。

(四) 歷年比較

調查結果顯示，106 年對於金門縣政府改善「交通安全」的成效滿意度中持正面評價的有 76.7%(含非常滿意 2.9%、還算滿意 73.8%)，持負面評價的有 18.9%(含不太滿意 17.3%、非常不滿意 1.6%)，無明確意見占 4.5%(含不知道 2.4%、無意見 2.1%)；107 年對於金門縣政府改善「交通安全」的成效滿意度中，持正面評價的有 79.4%(含非常滿意 6.4%、還算滿意 73.0%)，持負面評價的有 14.0%(含不太滿意 12.7%、非常不滿意 1.3%)，無明確意見占 6.6%。

經兩年比較結果發現，107 年正面評價，非常滿意增加 3.5%，還算滿意減少 0.8%。

表 4-61 對於改善「交通安全」的成效滿意度歷年比較表

項目	106 年	107 年	兩年比較
非常滿意	2.9%	6.4%	+3.5%
還算滿意	73.8%	73.0%	-0.8%
不太滿意	17.3%	12.7%	-4.6%
非常不滿意	1.6%	1.3%	-0.3%
不知道/無意見	4.5%	6.6%	+2.1%
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

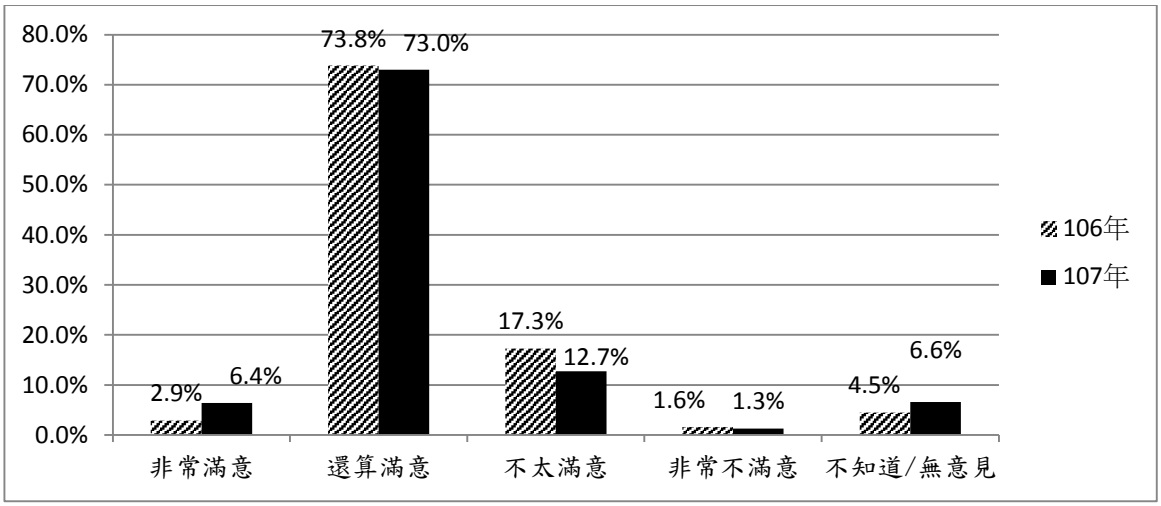


圖 4-54 對於改善「交通安全」的成效滿意度歷年比較統計圖

二、對金門縣政府改善「交通安全」的成效不滿意的原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 176 位回答不滿意的受訪者當中，對於金門縣政府改善「交通安全」的成效感到不滿意的原因中，以「交通事故頻傳」為最多，占 61.9%；其次為「民眾不守交通規則」，占 54.0%；再其次為「執法不夠落實」，占 36.4%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-62 對於改善「交通安全」的成效感到不滿意的原因統計表

項目	次數	百分比
交通事故頻傳	109	61.9%
民眾不守交通規則	95	54.0%
執法不夠落實	64	36.4%
交通規劃不完善	44	25.0%
宣導不足	15	8.5%
不知道/無意見	3	1.7%
其他	2	1.0%
公德心不足	1	0.5%
電動機車亂闖	1	0.5%
總計	**332**	**188.6%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 176 人。

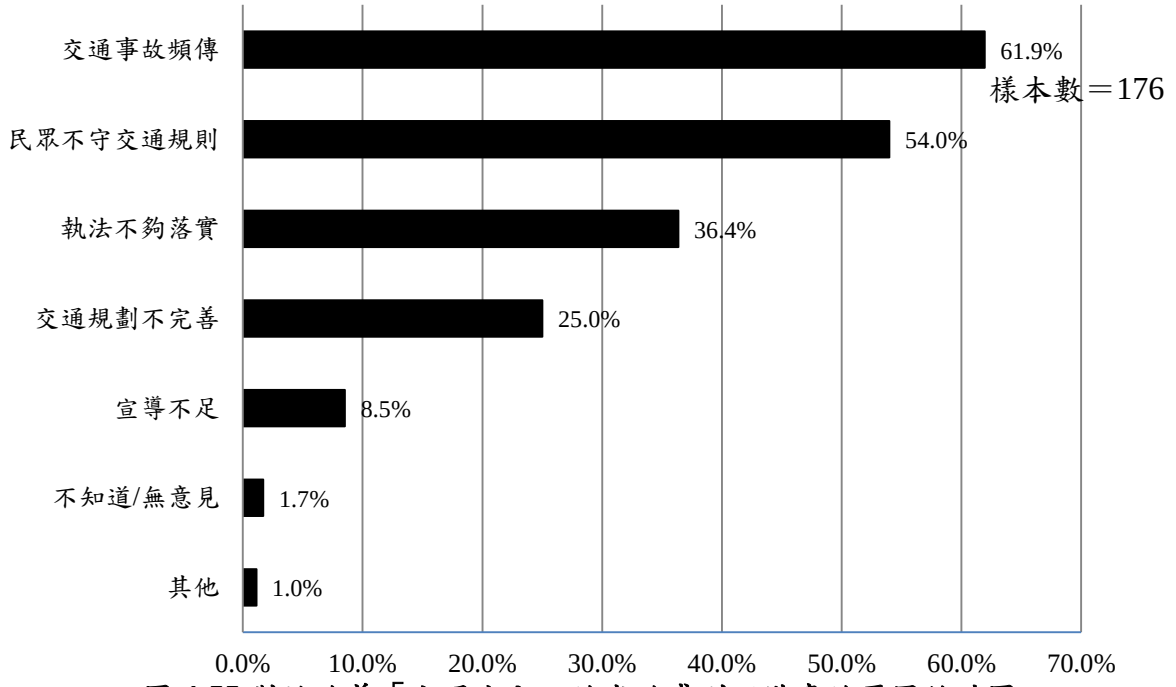


圖 4-55 對於改善「交通安全」的成效感到不滿意的原因統計圖

三、對填補道路坑洞的速度滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對金門縣政府填補道路坑洞的速度滿意度中，持正面評價的有 63.0%(含非常滿意 368 人 6.3%、還算滿意 56.7%)，持負面評價的有 29.2%(含不太滿意 24.8%、非常不滿意 4.4%)，無明確意見占 7.8%。

表 4-63 對填補道路坑洞的速度滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	80	6.3%
還算滿意	714	56.7%
不太滿意	313	24.8%
非常不滿意	55	4.4%
不知道/無意見	98	7.8%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

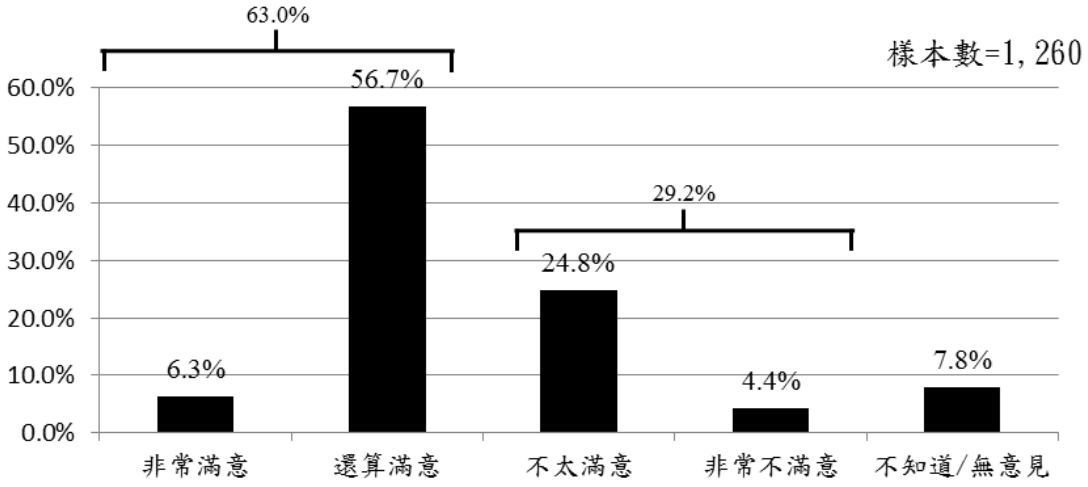


圖 4-56 對填補道路坑洞的速度滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；職業為住宿及餐飲業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為研究所以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。在不同的性別無顯著性的差異，詳請參照第 274 頁(附錄二，附表 59 對填補道路坑洞的速度滿意度)。

(三) 殘差分析

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、設籍地做殘差分析，詳請參照第 275 頁(附錄二，附表 60 填補道路坑洞的速度滿意度-殘差分析)。

年　　齡：60 歲以上受訪者持正面評價比例高於其他年齡，
18-29 歲受訪者持正面評價比例低於其他年齡。
18-29 歲受訪者持負面評價比例高於其他年齡，
60 歲以上受訪者持負面評價比例低於其他年齡。

教育程度：高中職受訪者持正面評價比例低於其他教育程度。
高中職受訪者持無明確意見比例高於其他教育程度，

職　　業：職業為學生持正面評價比例低於其他職業。
職業為學生及其他職業持負面評價比例高於其他職業，
職業為批發及零售業持負面評價比例低於其他職業。
職業為學生持無明確意見比例高於其他職業。

設籍地：金湖鎮受訪者持正面評價比例高於其他戶籍地，
烈嶼鄉受訪者持正面評價比例低於其他戶籍地。
金城鎮受訪者持負面評價比例高於其他戶籍地，
金湖鎮受訪者持負面評價比例低於其他戶籍地。
烈嶼鄉及金寧鄉受訪者持無明確意見比例高於其他戶籍地，金湖鎮及金沙鎮受訪者持無明確意見比例低於其他戶籍地。

(四) 歷年比較

調查結果顯示，106 年對金門縣政府填補道路坑洞的速度滿意度中，持正面評價的有 26.5%(含非常滿意 1.1%、還算滿意 25.4%)，持負面評價的有 69.0%(含不太滿意 59.7%、非常不滿意 9.3%)，無明確意見占 4.6%(含不知道 3.3%、無意見 1.3%)；107 年對金門縣政府填補道路坑洞的速度滿意度中，持正面評價的有 63.0%(含非常滿意 6.3%、還算滿意 56.7%)，持負面評價的有 29.2%(含不太滿意 24.8%、非常不滿意 4.4%)，無明確意見占 7.8%。

經兩年比較結果發現，107 年正面評價，非常滿意增加 5.2%，還算滿意增加 31.3%。另不太滿意減少 34.9%，表示民眾認為填補道路坑洞的速度較 106 年已有提升，雖仍有改善空間可以更好。

表 4-64 對填補道路坑洞的速度滿意度歷年比較表

項目	106 年	107 年	兩年比較
非常滿意	1.1%	6.3%	+5.2%
還算滿意	25.4%	56.7%	+31.3%
不太滿意	59.7%	24.8%	-34.9%
非常不滿意	9.3%	4.4%	-4.9%
不知道/無意見	4.6%	7.8%	+3.2%
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

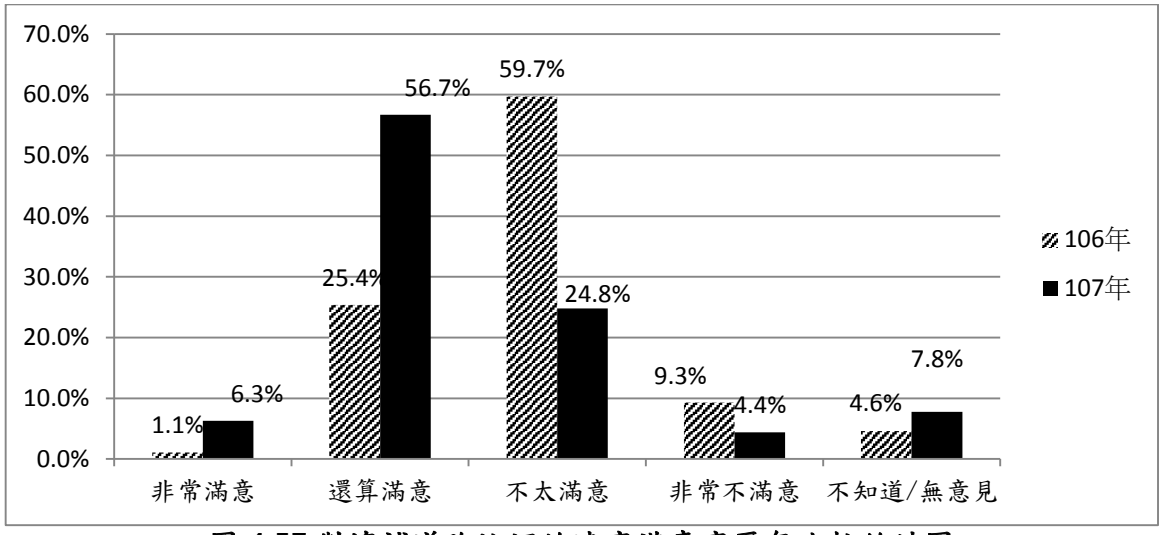


圖 4-57 對填補道路坑洞的速度滿意度歷年比較統計圖

四、對填補道路坑洞的成效不滿意原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 368 位回答不滿意的受訪者當中，對於金門縣政府填補道路坑洞的成效感到不滿意的原因中，以「一補再補都沒用」為最多，占 81.3%；其次為「申請後太晚來處理」，占 20.9%；再其次為「其他」，占 6.0%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-65 對填補道路坑洞的成效感到不滿意的原因統計表

項目	次數	百分比
一補再補都沒用	299	81.3%
申請後太晚來處理	77	20.9%
其他	22	6.0%
沒效率	10	2.7%
品質要改進	7	1.9%
工時太長	2	0.5%
修補不全	1	0.3%
公家單位因人制宜	1	0.3%
沒來處理	1	0.3%
申報沒來處理	21	5.7%
不知道/無意見	20	5.4%
總計	**439**	**119.3%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 368 人。

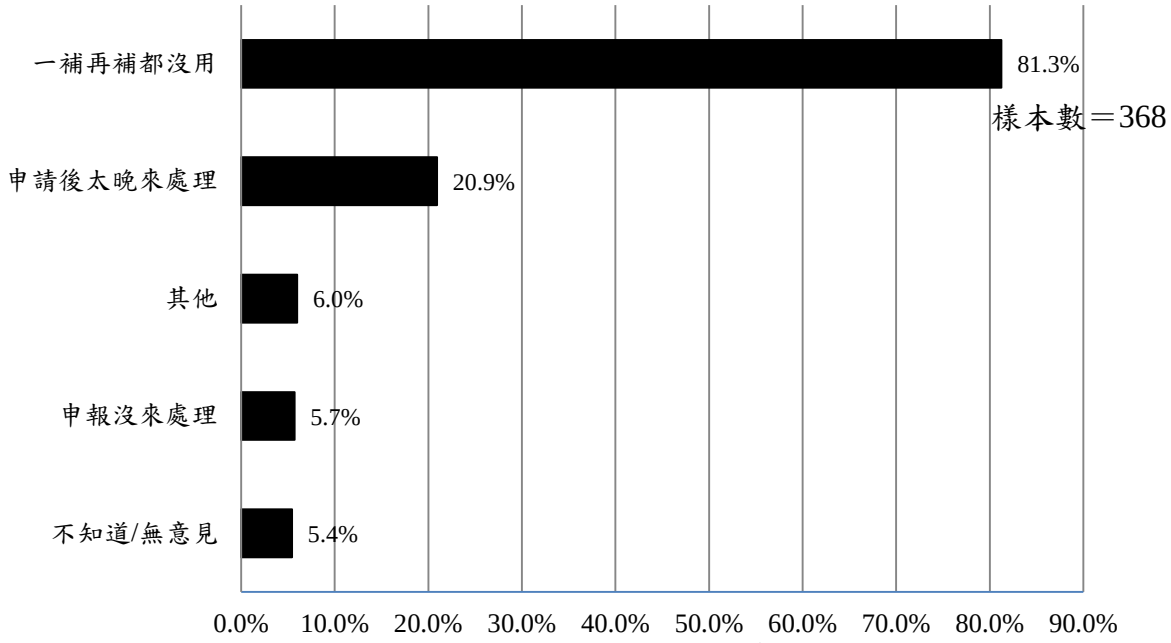


圖 4-58 對填補道路坑洞的成效感到不滿意的原因統計圖

五、對修復路燈故障的速度滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對金門縣政府修復路燈故障的速度滿意度中，持正面評價的有 76.0%(含非常滿意 7.1%、還算滿意 68.9%)，持負面評價的有 10.5%(含不太滿意 10.0%、非常不滿意 0.5%)，無明確意見占 13.5%。

表 4-66 對修復路燈故障的速度滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	89	7.1%
還算滿意	869	68.9%
不太滿意	125	10.0%
非常不滿意	6	0.5%
不知道/無意見	171	13.5%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

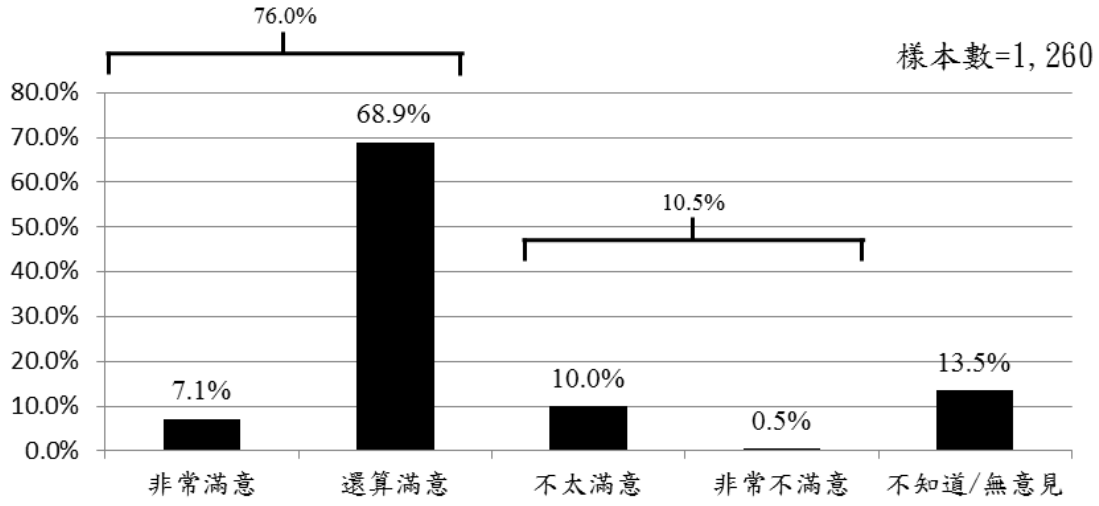


圖 4-59 對修復路燈故障的速度滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為研究所或以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。在不同的性別、職業上，則無顯著性的差異，詳請參照第 278 頁(附錄二，附表 62 對修復路燈故障的速度滿意度)。

(三) 殘差分析

針對有顯著差異的年齡、教育程度、設籍地，做殘差分析，詳請參照第 279 頁(附錄二，附表 63 修復路燈故障的速度滿意度-殘差分析)。

年　　齡：18-29 歲及 40-49 歲受訪者持無明確意見比例高於其他年齡，50-59 歲及 60 歲以上受訪者持無明確意見比例低於其他年齡。

教育程度：高中職受訪者持正面評價比例低於其他教育程度。
高中職受訪者持無明確意見比例高於其他教育程度。

設籍地：金湖鎮受訪者持正面評價比例高於其他戶籍地，烈嶼鄉受訪者持正面評價比例低於其他戶籍地。
金城鎮及金沙鎮受訪者持負面評價比例高於其他戶籍地，金湖鎮及烈嶼鄉受訪者持負面評價比例低於其他戶籍地。
金寧鄉及烈嶼鄉受訪者持無明確意見比例高於其他戶籍地，金湖鎮及金沙鎮受訪者持無明確意見比例低於其他戶籍地。

(四) 歷年比較

調查結果顯示，106 年持正面評價的有 80.3%(含非常滿意 2.7%、還算滿意 77.6%)，持負面評價的有 11.0%(含不太滿意 9.4%、非常不滿意 1.6%)，無明確意見占 8.6%(含不知道 5.4%、無意見 3.2%)；107 年對金門縣政府修復路燈故障的速度滿意度中，持正面評價的有 76.0%(含非常滿意 7.1%、還算滿意 68.9%)，持負面評價的有 10.5%(含不太滿意 10.0%、非常不滿意 0.5%)，無明確意見占 13.5%。

經兩年比較結果發現，107 年正面評價，非常滿意增加 4.4%，還算滿意減少 8.7%。

表 4-67 對修復路燈故障的速度滿意度歷年比較表

項目	106 年	107 年	兩年比較
非常滿意	2.7%	7.1%	+4.4%
還算滿意	77.6%	68.9%	-8.7%
不太滿意	9.4%	10.0%	+0.6%
非常不滿意	1.6%	0.5%	-1.1%
不知道/無意見	8.6%	13.5%	+4.9%
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

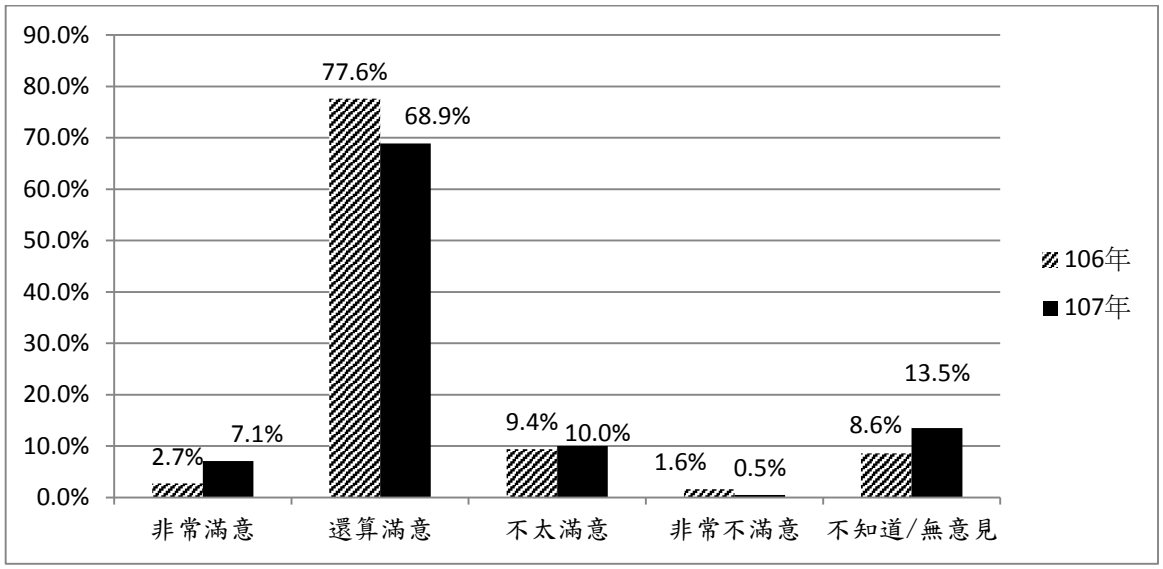


圖 4-60 對修復路燈故障的速度滿意度歷年比較統計圖

六、對修復路燈故障的成效不滿意原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 131 位回答不滿意的受訪者當中，對於金門縣政府修復路燈故障的成效感到不滿意的原因中，以「一修再修都沒用」為最多，占 51.9%；其次為「申請後太晚來處理」，占 50.4%；再其次為「申報沒來處理」，占 20.6%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-68 對修復路燈故障的成效感到不滿意的原因統計表

項目	次數	百分比
一修再修都沒用	68	51.9%
申請後太晚來處理	66	50.4%
申報沒來處理	27	20.6%
不知道/無意見	12	9.2%
其他	4	2.8%
效率低	1	0.7%
規定太高	1	0.7%
路燈數量太多	1	0.7%
維修太久	1	0.7%
總計	**177**	**134.9%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 131 人。

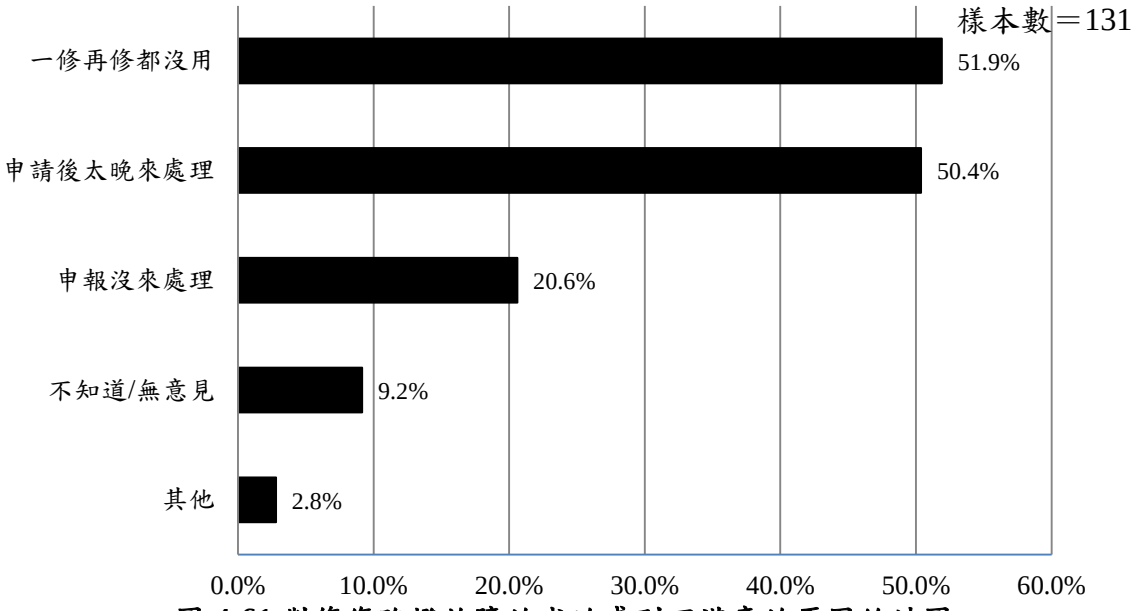


圖 4-61 對修復路燈故障的成效感到不滿意的原因統計圖

七、對金門道路美化及景觀設計滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對金門道路路旁綠美化及景觀設計滿意度中，持正面評價的有 89.3%(含非常滿意 17.0%、還算滿意 72.3%)，持負面評價的有 5.8%(含不太滿意 5.7%、非常不滿意 0.1%)，無明確意見占 4.9%。

表 4-69 對金門道路路旁綠美化及景觀設計滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	214	17.0%
還算滿意	911	72.3%
不太滿意	72	5.7%
非常不滿意	2	0.1%
不知道/無意見	61	4.9%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

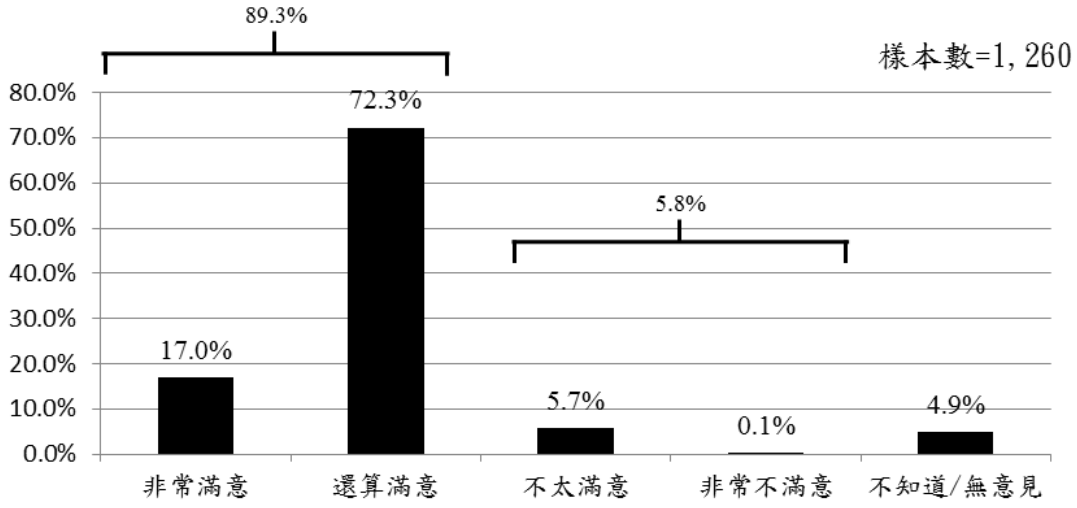


圖 4-62 對金門道路路旁綠美化及景觀設計滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現性別男性的民眾給予正面評價的比例較高；年齡層 30-39 歲的民眾給予正面評價的比例較高;設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高，在不同的教育程度、職業上無顯著性的差異，詳請參照第 281 頁(附錄二，附表 65 對道路旁綠美化及景觀設計的措施滿意度)。

(三) 殘差分析

針對有顯著差異的性別、設籍地，做殘差分析，詳請參照第 282 頁(附錄二，附表 66 對道路旁綠美化及景觀設計的措施滿意度-殘差分析)。

性　　別：女性持無明確意見比例高於男性。

設 籍 地：金沙鎮受訪者持負面評價比例高於其他戶籍地，金湖鎮受訪者持負面評價比例低於其他戶籍地。

烈嶼鄉受訪者持無明確意見比例高於其他戶籍地，金湖鎮受訪者持無明確意見比例低於其他戶籍地。

(四) 歷年比較

調查結果顯示，106 年對金門道路路旁綠美化及景觀設計滿意度中，持正面評價的有 90.2%(含非常滿意 9.9%、還算滿意 80.3%)，持負面評價的有 3.0%(含不太滿意 2.4、非常不滿意 0.6%)，無明確意見占 6.8%；107 年對金門道路路旁綠美化及景觀設計滿意度中，持正面評價的有 89.3%(含非常滿意 17.0%、還算滿意 72.3%)，持負面評價的有 5.8%(含不太滿意 5.7%、非常不滿意 0.1%)，無明確意見占 4.9%。

經兩年比較結果發現，107 年正面評價，非常滿意增加 7.1%，還算滿意減少 8.0%。

表 4-70 對金門道路路旁綠美化及景觀設計滿意度歷年比較表

項目	106 年	107 年	兩年比較
非常滿意	9.9%	17.0%	+7.1%
還算滿意	80.3%	72.3%	-8.0%
不太滿意	2.4%	5.7%	+3.3%
非常不滿意	0.6%	0.1%	-0.5%
不知道/無意見	6.8%	4.9%	-1.9%
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

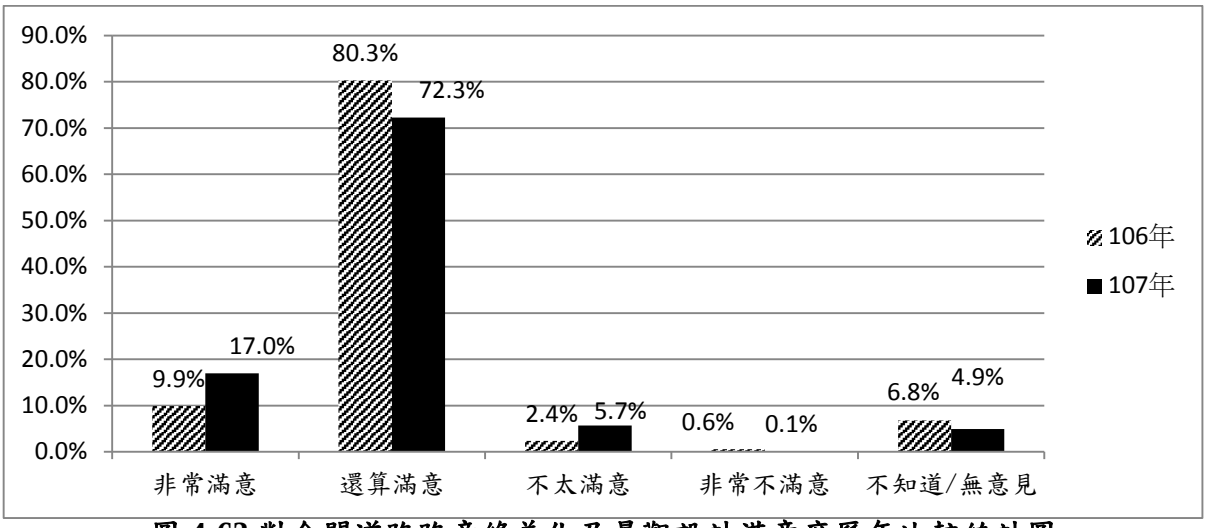


圖 4-63 對金門道路路旁綠美化及景觀設計滿意度歷年比較統計圖

八、對金門道路美化及景觀設計不滿意的原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 74 位回答不滿意的受訪者當中，對金門道路路旁綠美化及景觀設計感到不滿意的原因中，以「景觀設計主題不夠多元」為最多，占 52.7%；其次為「景觀設計的點不夠多」，占 45.9%；再其次為「樹木太茂盛影響騎車安全」，占 27.0%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-71 對金門道路路旁綠美化及景觀設計感到不滿意的原因統計表

項目	次數	百分比
景觀設計主題不夠多元	39	52.7%
景觀設計的點不夠多	34	45.9%
樹木太茂盛影響騎車安全	20	27.0%
植栽沒有定期維護	17	23.0%
其他	4	5.4%
太少	1	1.4%
對附近農田耕種造成不便	1	1.4%
樹木影響路燈照明	1	1.3%
還可以加強	1	1.3%
不知道/無意見	1	1.4%
總計	**115**	**155.4%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 74 人。

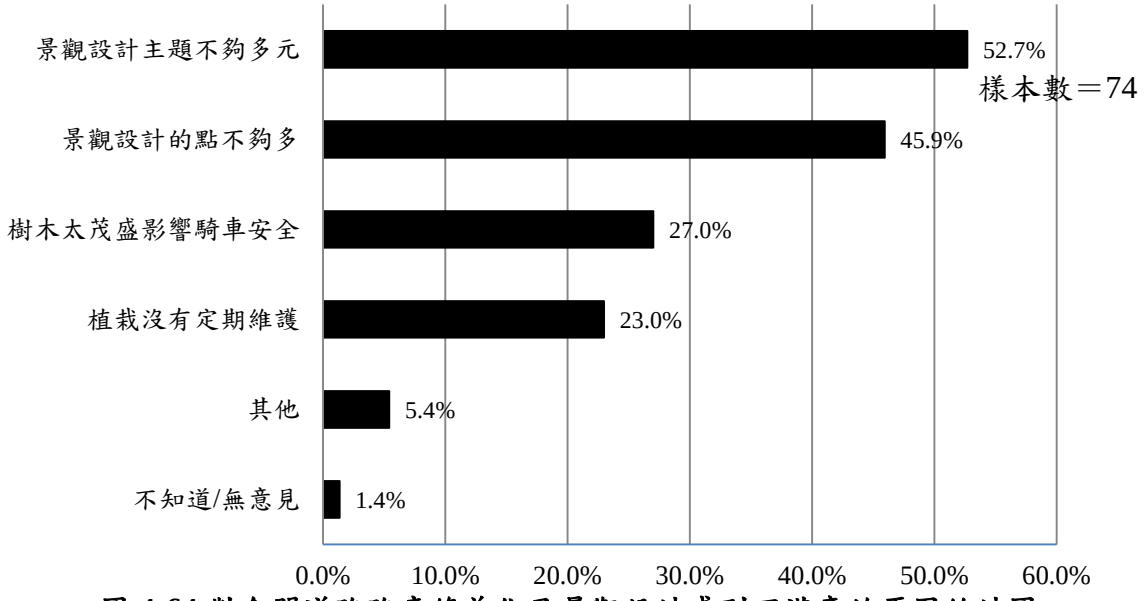


圖 4-64 對金門道路路旁綠美化及景觀設計感到不滿意的原因統計圖

九、對重大節日協調增開返鄉班機的政策滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對金門縣政府在重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度中，持正面評價的有 75.3%(含非常滿意 12.1%、還算滿意 63.2%)，持負面評價的有 15.6%(含不太滿意 14.7%、非常不滿意 0.9%)，無明確意見占 9.1%。

表 4-72 在重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	152	12.1%
還算滿意	796	63.2%
不太滿意	185	14.7%
非常不滿意	11	0.9%
不知道/無意見	116	9.1%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

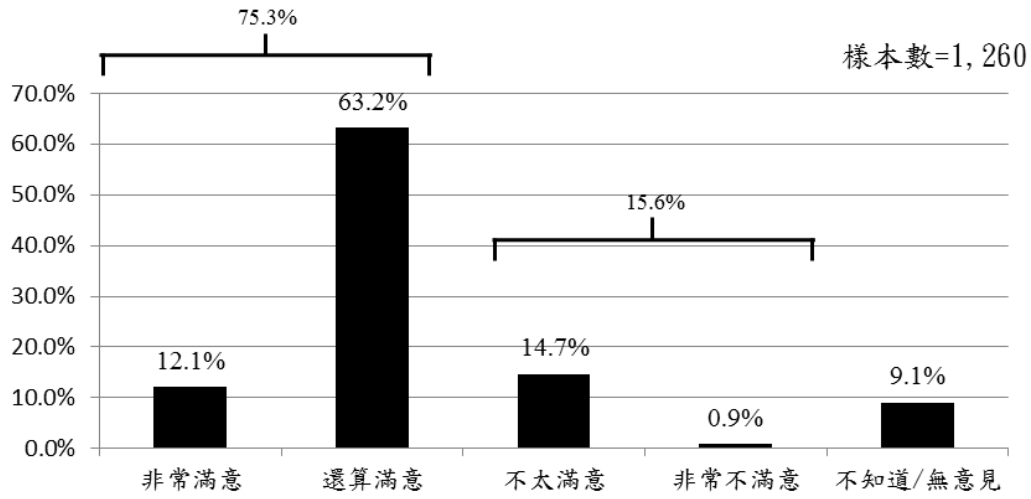


圖 4-65 在重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；職業為批發及零售業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為研究所以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。在不同的性別無顯著性的差異，詳請參照第 284 頁(附錄二，附表 68 在重大節日協調航空業者增開返鄉班機的政策滿意度)。

(三) 殘差分析

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、設籍地進行殘差分析，詳請參照第 285 頁(附錄二，附表 69 在重大節日協調航空業者增開返鄉班機政策滿意度-殘差分析)。

年　　齡：60 歲以上受訪者持負面評價比例低於其他年齡。
18-29 歲持無明確意見比例高於其它年齡。

教育程度：高中職受訪者持無明確意見比例高於其他教育程度。

職　　業：職業為學生持無明確意見比例高於其他職業。

設 籍 地：金湖鎮受訪者持正面評價比例高於其他戶籍地。
金沙鎮受訪者持負面評價比例高於其他戶籍地。
金寧鄉及烈嶼鄉受訪者持無明確意見比例高於其他戶籍地，金湖鎮受訪者持無明確意見比例低於其他戶籍地。

(四) 歷年比較

調查結果顯示，106 年對重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的滿意度中，持正面評價的有 86.7%(含非常滿意 19.8%、還算滿意 66.9%)，持負面評價的有 7.6%(含不太滿意 6.5%、非常不滿意 1.1%)，無明確意見占 5.8%；107 年對重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的滿意度中，持正面評價的有 75.3%(含非常滿意 12.1%、還算滿意 63.2%)，持負面評價的有 15.6%(含不太滿意 14.7%、非常不滿意 0.9%)，無明確意見占 9.1%。

經兩年比較結果發現，107 年正面評價，非常滿意減少 7.7%，還算滿意減少 3.7%。

表 4-73 在重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度歷年比較表

項目	106 年	107 年	兩年比較
非常滿意	19.8%	12.1%	-7.7%
還算滿意	66.9%	63.2%	-3.7%
不太滿意	6.5%	14.7%	+8.2%
非常不滿意	1.1%	0.9%	-0.2%
不知道/無意見	5.8%	9.1%	+3.3%
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

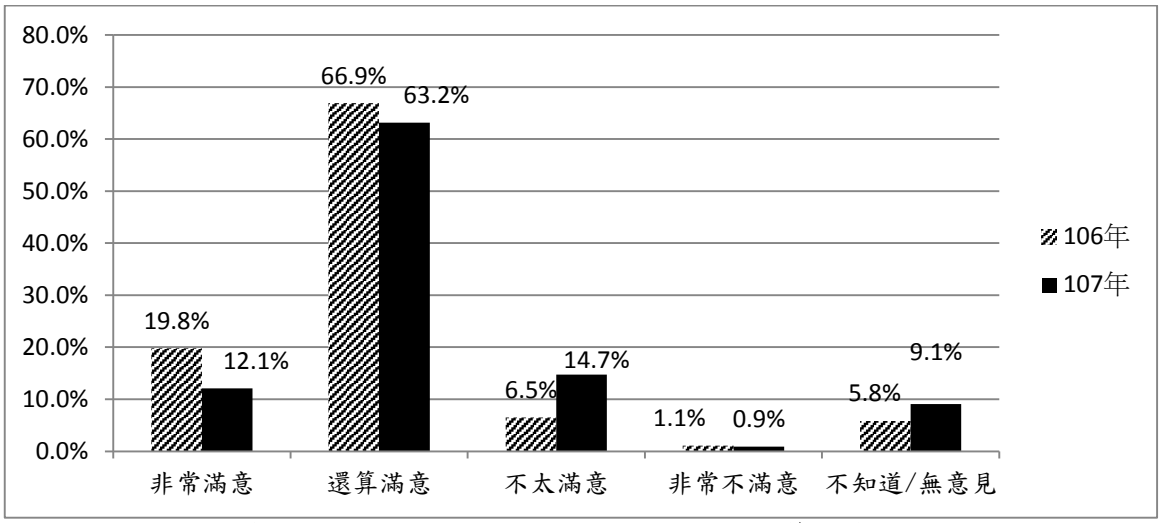


圖 4-66 在重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度歷年比較統計圖

十、對重大節日協調增開返鄉班機的不滿意原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 196 位回答不滿意的受訪者當中，對金門縣政府協調在重大節日增開返鄉班機感到不滿意的原因中，以「很難搶到票」為最多，占 76.5%；其次為「加班機不夠多」，占 54.1%；再其次為「不飛大飛機」，占 34.7%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-74 對重大節日協調增開返鄉班機感到不滿意的原因統計表

項目	次數	百分比
很難搶到票	150	76.5%
加班機不夠多	106	54.1%
不飛大飛機	68	34.7%
滯留配套不完善	52	26.5%
不知道/無意見	9	2.6%
其他	1	1.9%
協調飛大飛機	1	1.0%
機場道路太短	1	0.9%
總計	**386**	**200.0%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 196 人。

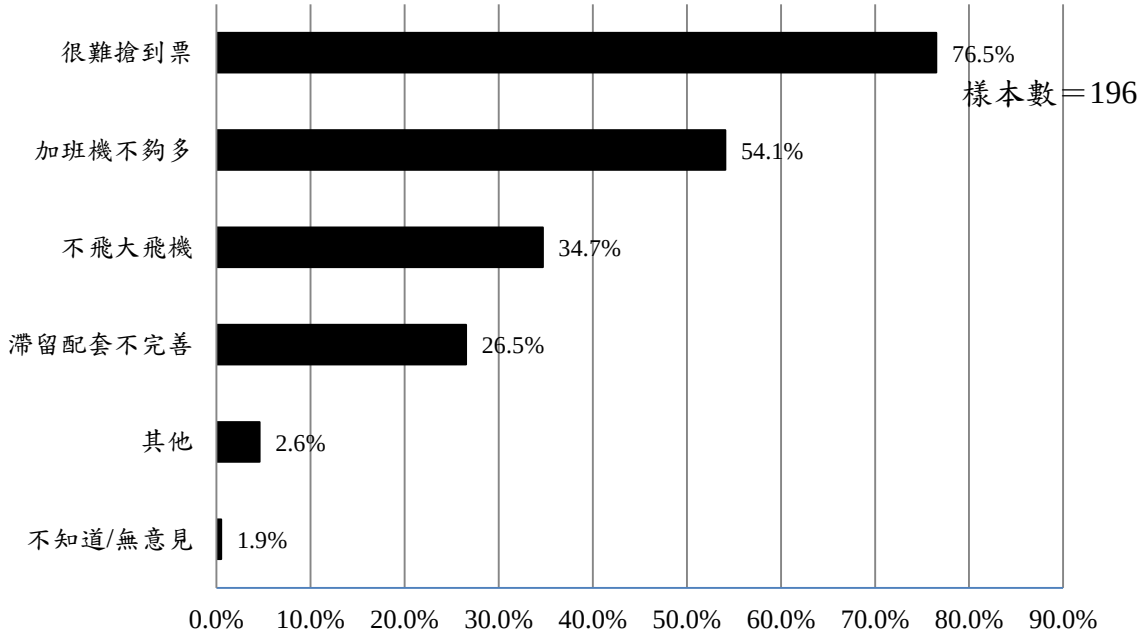


圖 4-67 對重大節日協調增開返鄉班機感到不滿意的原因統計圖

十一、對道路拓寬的政策滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對金門縣政府道路拓寬的政策滿意度中，持正面評價的有76.5%(含非常滿意 8.0%、還算滿意 68.5%)，持負面評價的有 17.5%(含不太滿意 16.7%、非常不滿意 0.8%)，無明確意見占 6.1%(含不知道 6.0%、無意見 0.1%)。

表 4-75 在道路拓寬的政策滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	101	8.0%
還算滿意	863	68.5%
不太滿意	210	16.7%
非常不滿意	10	0.8%
不知道	75	6.0%
無意見	1	0.1%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

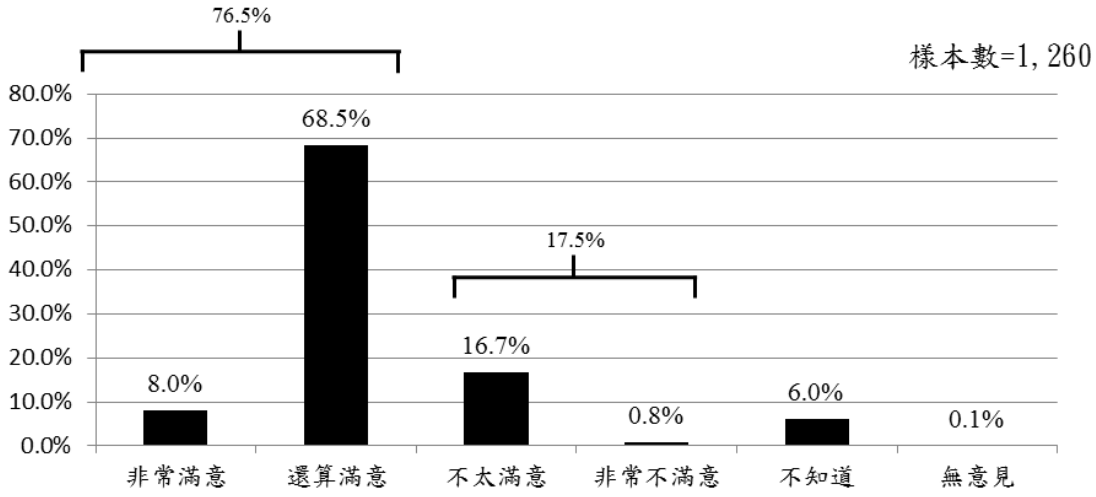


圖 4-68 對道路拓寬的政策滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現年齡層 50-59 歲的民眾給予正面評價的比例較高；職業為住宿及餐飲業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為國中的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於烈嶼鄉的民眾給予正面評價的比例較高。在不同的性別無顯著性的差異，詳請參照第 288 頁(附錄二，附表 71 對道路拓寬的成效滿意度)。

(三) 殘差分析

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、設籍地，做殘差分析，詳請參照第 289 頁(附錄二，附表 72 對道路拓寬的成效滿意度-殘差分析)。

年　　齡：18-29 歲持無明確意見比例高於其他年齡，
30-39 歲受訪者持無明確意見比例低於其他年齡。

教育程度：研究所或以上受訪者持負面意見比例高於其他教育程度。

職　　業：職業為學生受訪者持無明確意見比例高於其他職業，
家管持無明確意見比例低於其他職業。

設 籍 地：金沙鎮受訪者持負面評價比例高於其他戶籍地，
烈嶼鄉受訪者持負面評價比例低於其他戶籍地。
烈嶼鄉受訪者持無明確意見比例高於其他戶籍地，
金湖鎮受訪者持無明確意見比例低於其他戶籍地。

十二、對道路拓寬的不滿意原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 220 位回答不滿意的受訪者當中，對金門道路拓寬感到不滿意的原因中，以「工期太長」為最多，占 50.9%；其次為「施工品質不好」，占 41.4%；再其次為「拓寬範圍太短」，占 30.5%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-76 對道路拓寬感到不滿意的原因統計表

項目	次數	百分比
工期太長	112	50.9%
施工品質不好	91	41.4%
拓寬範圍太短	67	30.5%
交通沒有改善	42	19.1%
不知道/無意見	14	6.4%
其他	3	1.4%
老樹被砍	1	0.5%
金沙至金城路段(環島北路)	1	0.5%
彎道太多	1	0.4%
總計	**329**	**149.7%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 220 人。

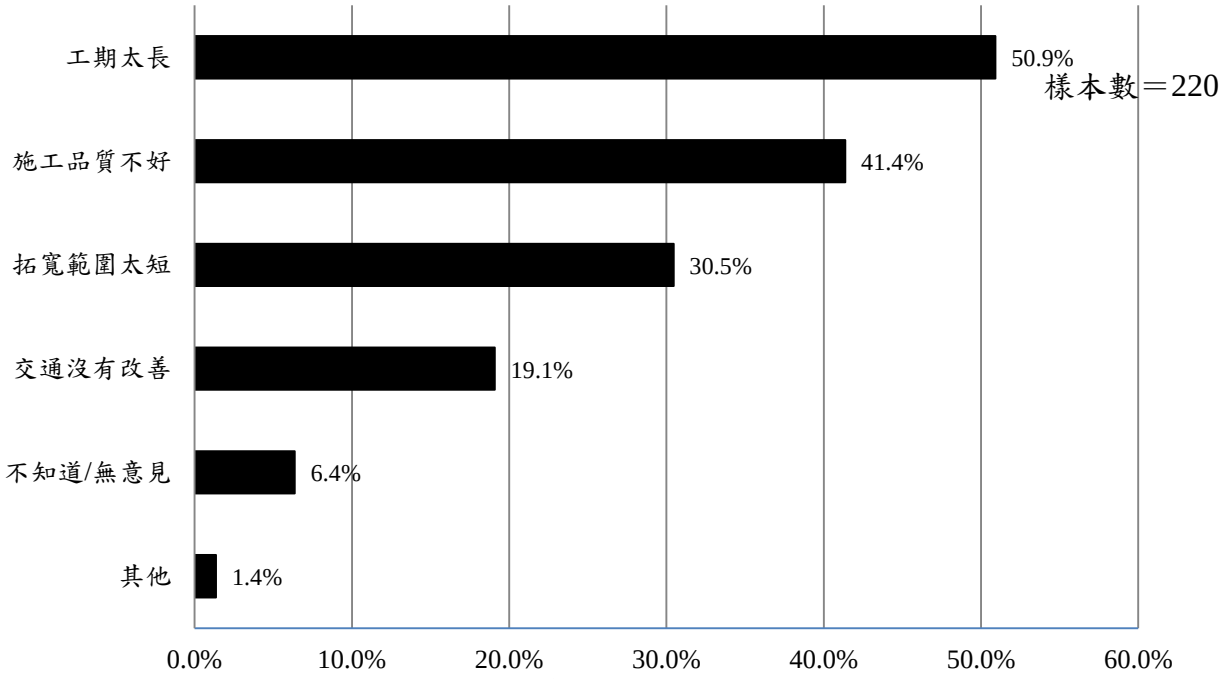


圖 4-69 對道路拓寬感到不滿意的原因統計圖

十三、小結

對於金門縣政府改善「交通安全」的成效滿意度中，持正面評價的有79.4%(含非常滿意 6.4%、還算滿意 73.0%)，持負面評價的有 14.0%(含不太滿意 12.7%、非常不滿意 1.3%)，無明確意見占 6.6%。不滿意的原因中，以「交通事故頻傳」為最多，占 61.9%；其次為「民眾不守交通規則」，占 54.0%；再其次為「執法不夠落實」，占 36.4%。

對金門縣政府填補道路坑洞的速度滿意度中，持正面評價的有 63.0%(含非常滿意 6.3%、還算滿意 56.7%)，持負面評價的有 29.2%(含不太滿意 24.8%、非常不滿意 4.4%)，無明確意見占 7.8%。不滿意的原因中，以「一補再補都沒用」為最多，占 81.3%；其次為「申請後太晚來處理」，占 20.9%；再其次為「其他」，占 6.0%。

對金門縣政府修復路燈故障的速度滿意度中，持正面評價的有 76.0%(含非常滿意 7.1%、還算滿意 68.9%)，持負面評價的有 10.5%(含不太滿意 10.0%、非常不滿意 0.5%)，無明確意見占 13.5%。不滿意的原因中，以「一修再修都沒用」為最多，占 51.9%；其次為「申請後太晚來處理」，占 50.4%；再其次為「申報沒來處理」。

對金門道路路旁綠美化及景觀設計滿意度中，持正面評價的有 89.3%(含非常滿意 17.0%、還算滿意 72.3%)，持負面評價的有 5.8%(含不太滿意 5.7%、非常不滿意 0.1%)，無明確意見占 4.9%。不滿意的原因中，以「景觀設計主題不夠多元」為最多，占 52.7%；其次為「景觀設計的點不夠多」，占 45.9%；再其次為「樹木太茂盛影響騎車安全」，占 27.0%。

對金門縣政府在重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度中，持正面評價的有 75.3%(含非常滿意 12.1%、還算滿意 63.2%)，持負面評價的有 15.6%(含不太滿意 14.7%、非常不滿意 0.9%)，無明確意見占 9.1%。不滿意的原因中，以「很難搶到票」為最多，占 76.5%；其次為「加班機不夠多」，占 54.1%；再其次為「不飛大飛機」，占 34.7%。

對金門縣政府道路拓寬的政策滿意度中，持正面評價的有 76.5%(含非常滿意 8.0%、還算滿意 68.5%)，持負面評價的有 17.5%(含不太滿意 16.7%、非常不滿意 0.8%)，無明確意見占 6.1%(含不知道 6.0%、無意見 0.1%)。不滿意的原因中，以「工期太長」為最多，占 50.9%；其次為「施工品質不好」，占 41.4%；再

其次為「拓寬範圍太短」，占 30.5%。

表 4-77 道路與交通面向總表

	正面評價	負面評價	無明確意見	不滿意原因	百分比
交通安全成效	79.4%	14.0%	6.6%	交通事故頻傳	61.9%
				民眾不守交通規則	54.0%
				執法不夠落實	36.4%
填補道路坑洞速度	63.0%	29.2%	7.8%	一補再補都沒用	81.3%
				申請後太晚來處理	20.9%
				其他	6.0%
修復路燈故障速度	76.0%	10.5%	13.5%	一修再修都沒用	51.9%
				申請後太晚來處理	50.4%
				申報沒來處理	20.6%
綠美化及景觀設計措施	89.3%	5.8%	4.9%	景觀設計主題不夠多元	52.7%
				景觀設計的點不夠多	45.9%
				樹木太茂盛影響騎車安全	27.0%
重大節日協調增開返鄉班機	75.3%	15.6%	9.1%	很難搶到票	76.5%
				加班機不夠多	54.1%
				不飛大飛機	34.7%
道路拓寬成效	76.5%	17.5%	6.1%	工期太長	50.9%
				施工品質不好	41.4%
				拓寬範圍太短	30.5%

第三節、社會福利

一、對金門縣政府辦理托育人員訓練、保母證照制度化的政策滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對縣政府辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度中，持正面評價的有 69.9%(含非常滿意 6.8%、還算滿意 63.1%)，持負面評價的有 7.7%(含不太滿意 7.3%、非常不滿意 0.4%)，無明確意見占 22.5%。

表 4-78 對托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	86	6.8%
還算滿意	794	63.1%
不太滿意	92	7.3%
非常不滿意	5	0.4%
不知道/無意見	283	22.5%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

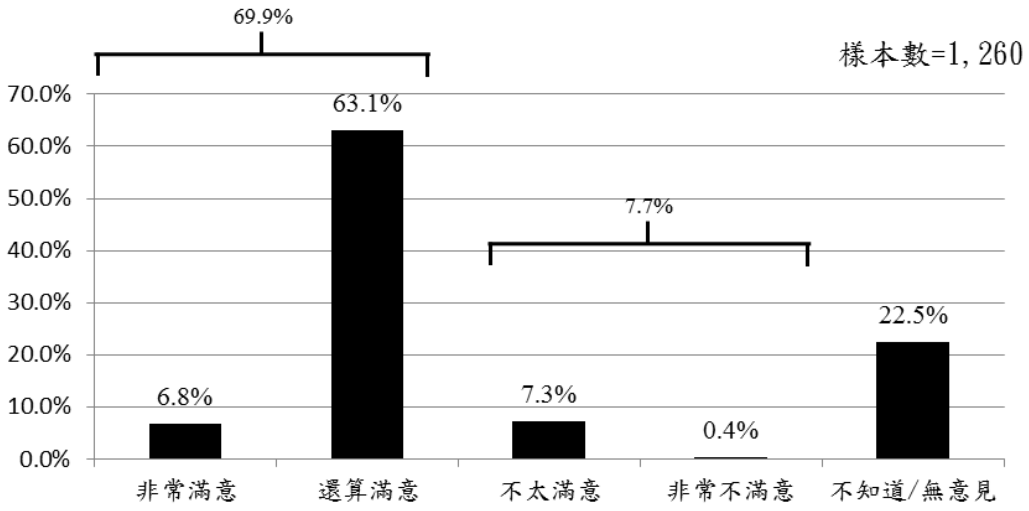


圖 4-70 對托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現性別男性的民眾給予正面評價的比例較高；年齡層 50-59 歲的民眾給予正面評價的比例較高;職業為公共行政及國防的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為研究所以上的民眾給予正面評價的比例較高;設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高,詳請參照第 292 頁(附錄二，附表 74 對辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化滿意度)。

(三) 殘差分析

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、設籍地，進行殘差分析，詳請參照第 293 頁(附錄二，附表 75 對辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化滿意度-殘差分析)。

年　　齡：18-29 歲受訪者持正面評價比例低於其他年齡。
40-49 歲受訪者持負面評價比例低於其他年齡。
18-29 歲受訪者持無明確意見比例高於其他年齡，30-39 歲及 50-59 歲受訪者持無明確意見比例低於其他年齡。

教育程度：小學以下受訪者持負面評價比例低於其他教育程度。

職　　業：職業為學生持正面評價比例低於其他職業。
職業為學生持負面評價比例低於其他職業。
職業為學生及待業受訪者持無明確意見比例高於其他職業。

設籍地：烈嶼鄉受訪者持正面評價比例低於其他戶籍地。
金湖鎮受訪者持負面評價比例高於其他戶籍地，金寧鄉及烈嶼鄉受訪者持負面評價比例低於其他戶籍地。
金寧鄉及烈嶼鄉受訪者持無明確意見比例高於其他戶籍地，金城鎮持無明確意見比例低於其他戶籍地。

(四) 歷年比較

調查結果顯示，106 年對縣政府辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度中，持正面評價的有 67.4%(含非常滿意 9.6%、還算滿意 57.8%)，持負面評價的有 2.1%(含不太滿意 1.8%、非常不滿意 0.3%)，無明確意見占 30.5%(含不知道 15.5%、無意見 15.0%)；107 年對縣政府辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度中，持正面評價的有 69.9%(含非常滿意 6.8%、還算滿意 63.1%)，持負面評價的有 7.7%(含不太滿意 7.3%、非常不滿意 0.4%)，無明確意見占 22.5%。

經兩年比較結果發現，107 年正面評價，非常滿意減少 2.8%，還算滿意增加 5.3%。另無明確意見有 22. 5%，表示民眾對於推動落實保母證照制度化政策，仍有部份民眾，可能不清楚此項政策，建議以加強宣導，透過不同管道，如：金門日報、地方廣播電台及村裡長等將訊息傳達，以降低無明確意度比例，亦可提升滿意度。

表 4-79 對托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度歷年比較表

項目	106 年	107 年	兩年比較
非常滿意	9.6%	6.8%	-2.8%
還算滿意	57.8%	63.1%	+5.3%
不太滿意	1.8%	7.3%	+5.5%
非常不滿意	0.3%	0.4%	+0.1%
不知道/無意見	30.5%	22.5%	-8.0%
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

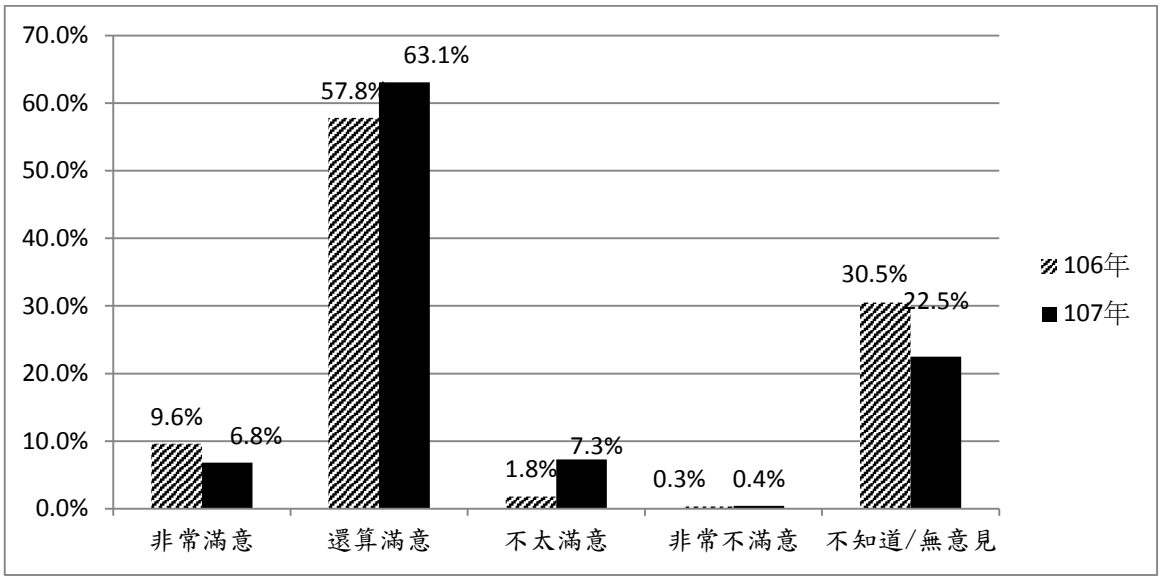


圖 4-71 對托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度歷年比較統計圖

二、對金門縣政府辦理托育人員訓練、保母證照制度化感到不滿意的原因

(一) 次數分配

調查結果顯示，在 97 位回答不滿意的受訪者當中，對辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化感到不滿意的原因中，以「不夠落實」為最多，占 44.4%；其次為「保母素質不一」，占 43.9%；再其次為「宣傳不夠」，占 34.0%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-80 對托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化感到不滿意的原因統計表

項目	次數	百分比
不夠落實	43	44.4%
保母素質不一	43	43.9%
宣傳不夠	33	34.0%
訓練梯次不夠多	20	20.6%
不知道/無意見	6	6.2%
其他	3	3.1%
太嚴格	1	1.1%
托育地方不構	1	1.0%
找保母不知道哪裡找	1	1.0%
總計	**148**	**152.2%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 97 人。

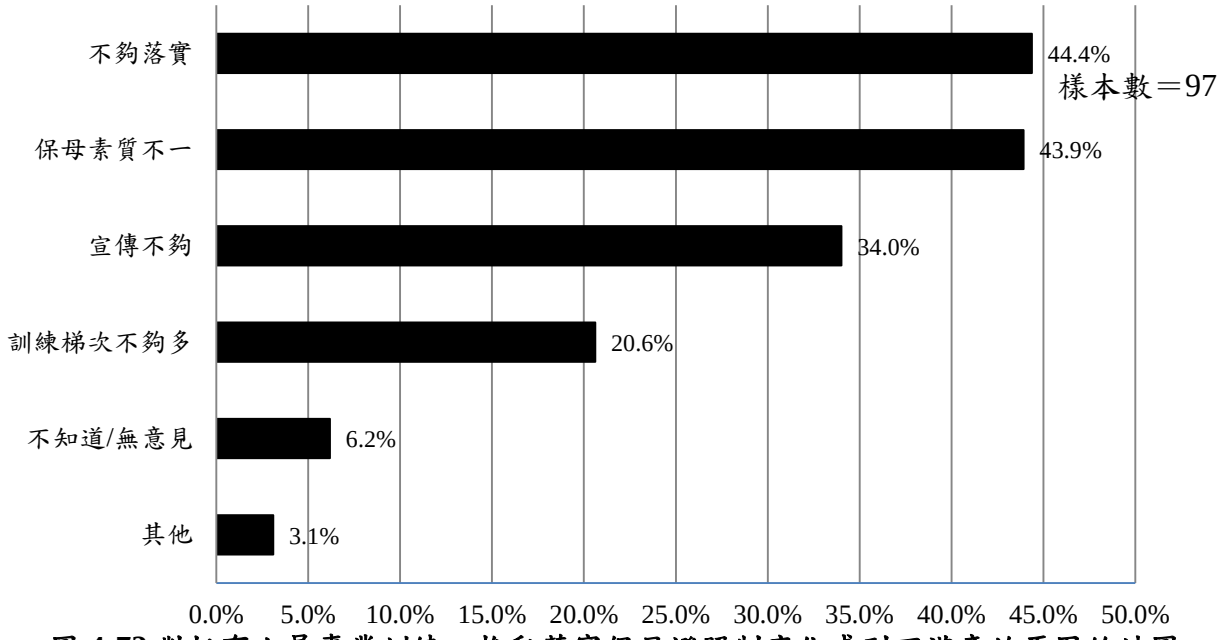


圖 4-72 對托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化感到不滿意的原因統計圖

三、對辦理社區老人共(送)餐服務的瞭解程度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對辦理社區老人共(送)餐服務的瞭解程度中，有 64.9%的受訪者表示「知道」，有 35.1%的受訪者表示「不知道」，如下表與下圖。

表 4-81 對社區老人共(送)餐服務的瞭解程度統計表

項目	次數	百分比
知道	818	64.9%
不知道	442	35.1%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

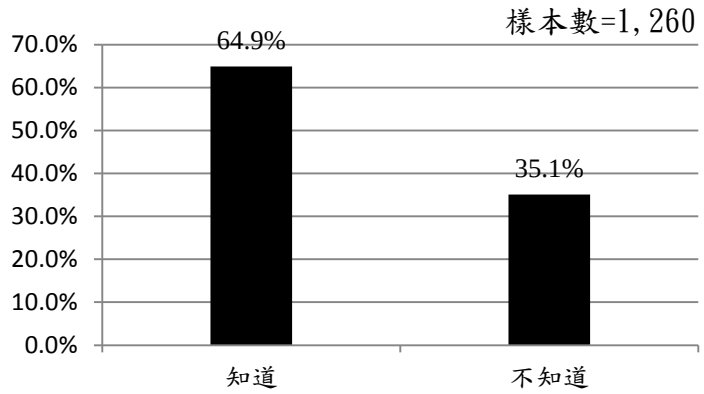


圖 4-73 對社區老人共(送)餐服務的瞭解程度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現性別女性的民眾知道的比例較高；年齡層 60 歲以上的民眾知道的比例較高；職業為退休人員的民眾知道的比例較高；教育程度為小學及以下的民眾知道的比例較高；設籍於金沙鎮的民眾知道的比例較高，詳請參照第 296 頁(附錄二，附表 77 對縣政府辦理社區老人共(送)餐服務的瞭解程度)。

(三) 殘差分析

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、設籍地，做殘差分析，詳請參照第 297 頁(附錄二，附表 78 對縣政府辦理社區老人共(送)餐服務的瞭解程度-殘差分析)。

年　　齡：60 歲以上知道的比例高於其他年齡，18-29 歲受訪者知道的比例低於其他年齡。

教育程度：小學以下受訪者知道的比例高於其他教育程度。

職　　業：職業為退休人員知道的比例高於其他職業，工業受訪者知道的比例低於其他職業。

設籍地：金沙鎮受訪者知道的比例高於其他戶籍地，烈嶼鄉知道的比例低於其他戶籍地。

四、對辦理社區老人共(送)餐服務的政策滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，在回答知道老人共（供）餐的 818 位受訪者中，進一步對詢問辦理社區老人共(送)餐服務的政策滿意度中，持正面評價的有 86.2%(含非常滿意 23.1%、還算滿意 63.1%)，持負面評價的有 3.3%(含不太滿意 3.3%、非常不滿意 0.0%)，無明確意見占 10.5%。

表 4-82 對辦理社區老人共(送)餐服務的政策滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	189	23.1%
還算滿意	516	63.1%
不太滿意	27	3.3%
非常不滿意	0	0.0%
不知道/無意見	86	10.5%
總計	**818**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

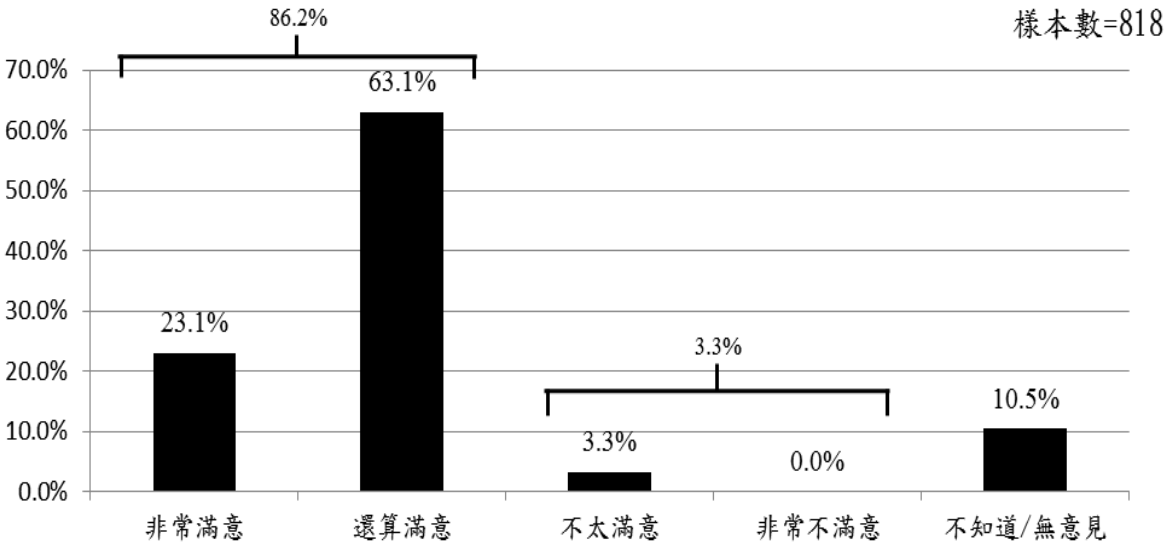


圖 4-74 對辦理社區老人共(送)餐服務的政策滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現設籍於烈嶼鄉的民眾給予正面評價的比例較高發現在不同的性別無顯著性的差異，年齡、教育程度、職業則不適用卡方檢定(超過 20%細格的期望值大於 5)，詳請參照第 299 頁(附錄二，附表 79 對縣政府辦理社區老人共(送)餐服務的滿意度)。

五、對 30 歲以上的民眾健康檢查可申請部分費用補助政策的瞭解程度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對 30 歲以上的民眾健康檢查可申請部分費用補助政策的瞭解程度中，有 60.8%的受訪者表示「知道」，有 39.2%的受訪者表示「不知道」，如下表與下圖。

表 4-83 對 30 歲以上的民眾健康檢查可申請部分費用補助政策的瞭解程度統計表

項目	次數	百分比
知道	766	60.8%
不知道	494	39.2%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

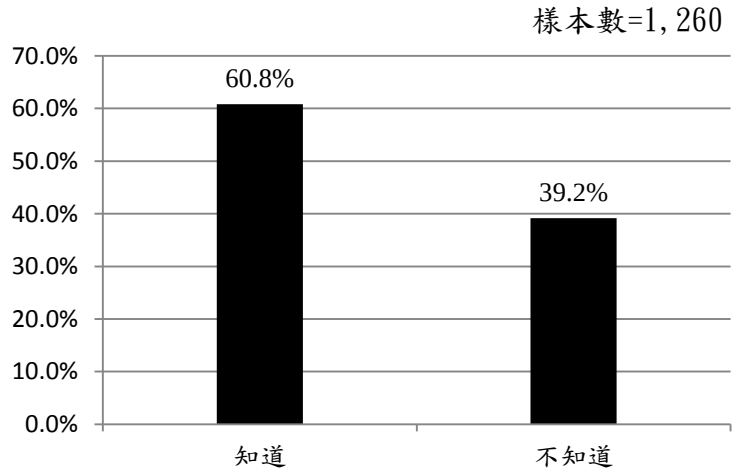


圖 4-75 對 30 歲以上的民眾健康檢查可申請部分費用補助政策的瞭解程度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現年齡層 40-49 歲的民眾給予正面評價的比例較高；職業為退休人員的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為研究所或以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高，發現在不同的性別無顯著性的差異，詳請參照第 301 頁(附錄二，附表 81 對 30 歲以上民眾健康檢查可申請部分費用補助的瞭解程度)。

(三) 殘差分析

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、設籍地，做殘差分析，詳請參照第 302 頁(附錄二，附表 82 對 30 歲以上民眾健康檢查可申請部分費用補助的瞭解程度-殘差分析)。

年　　齡：40-49 歲知道的比例高於其他年齡，18-29 歲知道的比例低於其他年齡。

18-29 歲不知道的比例高於其他年齡，40-49 歲不知道的比例低於其他年齡。

教育程度：小學以下受訪者不知道的比例高於其他教育程度。

職　　業：職業為學生知道的比例低於其他職業。

職業為學生不知道的比例高於其他職業。

設籍地：金湖鎮受訪者知道的比例高於其他戶籍地。

金城鎮及烈嶼鄉不知道的比例高於其他戶籍地，金寧鄉及金湖鎮受訪者不知道的比例低於其他戶籍地。

六、對 30 歲以上的民眾健康檢查可申請部分費用補助政策的政策滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，在回答知道 30 歲以上的民眾健康檢查可申請部分費用補助政策的 766 位受訪者中，進一步詢問對 30 歲以上的民眾健康檢查可申請部分費用補助政策的了解程度中，持正面評價的有 91.0%(含非常滿意 22.3%、還算滿意 68.7%)，持負面評價的有 1.8%(含不太滿意 1.6%、非常不滿意 0.2%)，無明確意見占 7.1%。

表 4-84 對 30 歲以上的民眾健康檢查可申請部分費用補助政策的政策滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	171	22.3%
還算滿意	527	68.7%
不太滿意	12	1.6%
非常不滿意	2	0.2%
不知道/無意見	54	7.1%
總計	**766**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

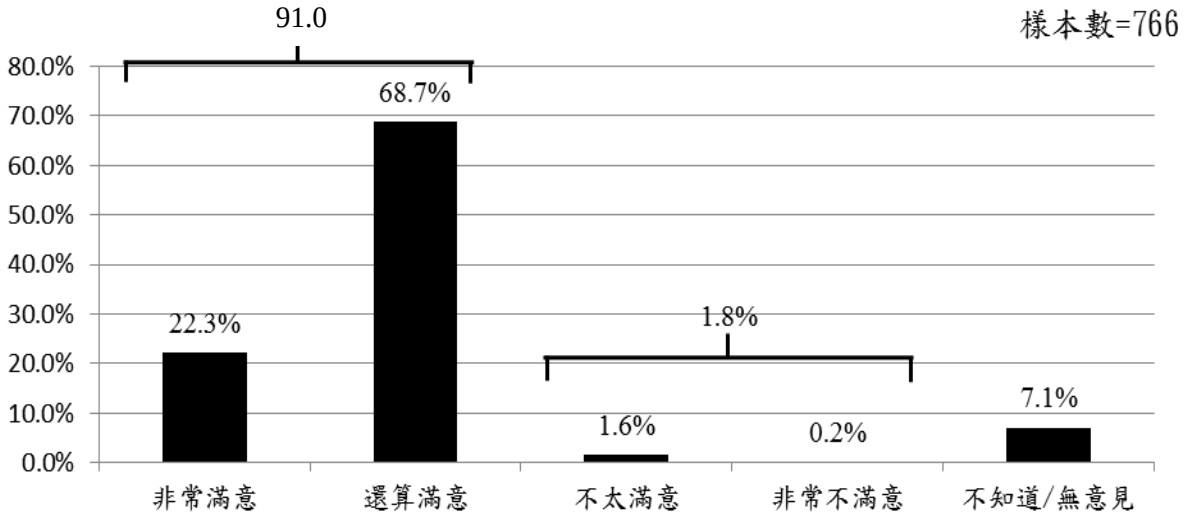


圖 4-76 對 30 歲以上的民眾健康檢查可申請部分費用補助政策的政策滿意度統計圖

(二)　交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現在不同的性別、年齡、教育程度、職業、設籍地上無顯著性的差異，詳請參照第 304 頁(附錄二，附表 83 對 30 歲以上民眾健康檢查可申請部分費用補助的滿意度)。

七、小結

對縣政府辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度中，持正面評價的有 69.9%(含非常滿意 6.8%、還算滿意 63.1%)，持負面評價的有 7.7%(含不太滿意 7.3%、非常不滿意 0.4%)，無明確意見占 22.5%。不滿意的原因中，以「不夠落實」為最多，占 44.4%；其次為「保母素質不一」，占 43.9%；再其次為「宣傳不夠」，占 34.0%。

對辦理社區老人共(送)餐服務的了解程度中，有 64.9%的受訪者表示「知道」，有 35.1%的受訪者表示「不知道」，針對表示「知道」的受訪者詢問其滿意度，持正面評價的有 86.2%(含非常滿意 23.1%、還算滿意 63.1%)，持負面評價的有 3.3%(含不太滿意 3.3%、非常不滿意 0.0%)，無明確意見占 10.5%(含不知道/無意見 7.6%、未填寫 2.9%)。

對 30 歲以上的民眾健康檢查可申請部分費用補助政策的了解程度中，有 60.8%的受訪者表示「知道」，有 39.2%的受訪者表示「不知道」，針對表示「知道」的受訪者詢問其滿意度，持正面評價的有 91.0%(含非常滿意 22.3%、還算滿意 68.7%)，持負面評價的有 1.8%(含不太滿意 1.6%、非常不滿意 0.2%)，無明確意見占 7.2%(含不知道/無意見 3.7%、未填寫 3.5%)。

表 4-85 社會福利面向總表

	正面評價	負面評價	無明確意見	不滿意原因	百分比
辦理托育人員專業訓練.推動落實保母證照制度化政策	69.9%	7.7%	22.5%	不夠落實	44.4%
				保母素質不一	43.9%
				宣傳不夠	34.0%
	知道	不知道	正面評價	負面評價	無明確意見
社區老人共(送)餐服務政策	64.9%	35.1%	86.2%	3.3%	10.5%
30 歲以上健康檢查部分費用補助政策	60.8%	39.2%	91.0%	1.8%	7.2%

第四節、縣府團隊施政表現

一、有沒有向金門縣政府或所屬機關洽公的經驗

(一) 次數分配

調查結果顯示，有向金門縣政府或所屬機關洽公經驗的受訪者占 87.7%(含親自前往 42.6%、電話洽辦 34.0%、網路洽辦 11.1%)；沒有的占 36.0%。

表 4-86 有沒有向金門縣政府或所屬機關洽公的經驗統計表

項目	次數	百分比
有，親自前往	537	42.6%
有，電話洽辦	429	34.0%
有，網路洽辦	140	11.1%
都沒有	454	36.0%
總計	**1,560**	**123.7%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 1260 人。

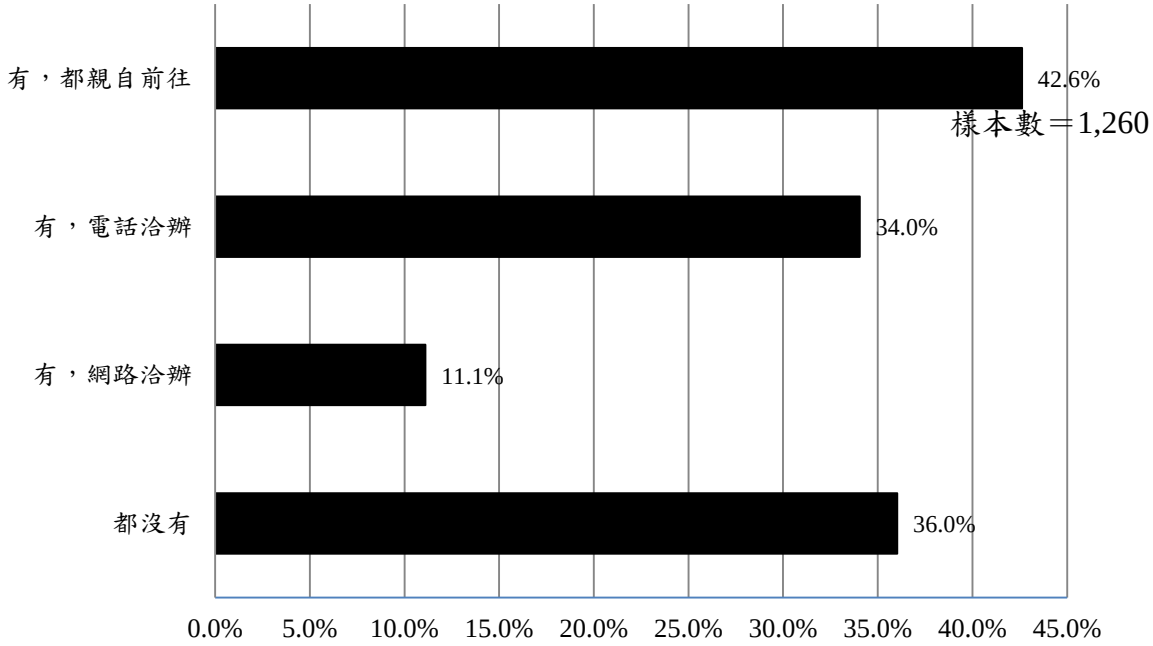


圖 4-77 有沒有向金門縣政府或所屬機關洽公的經驗統計圖

二、對縣政府或所屬機關洽公的滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對縣政府或所屬機關洽公的經驗滿意度中，持正面評價的有 90.5%(含非常滿意 17.9%、還算滿意 72.6%)，持負面評價的有 7.7%(含不太滿意 6.8%、非常不滿意 0.9%)，無明確意見占 1.8%。

表 4-87 對縣政府或所屬機關洽公的經驗滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	141	17.9%
還算滿意	571	72.6%
不太滿意	53	6.8%
非常不滿意	7	0.9%
不知道/無意見	14	1.8%
總計	**786**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

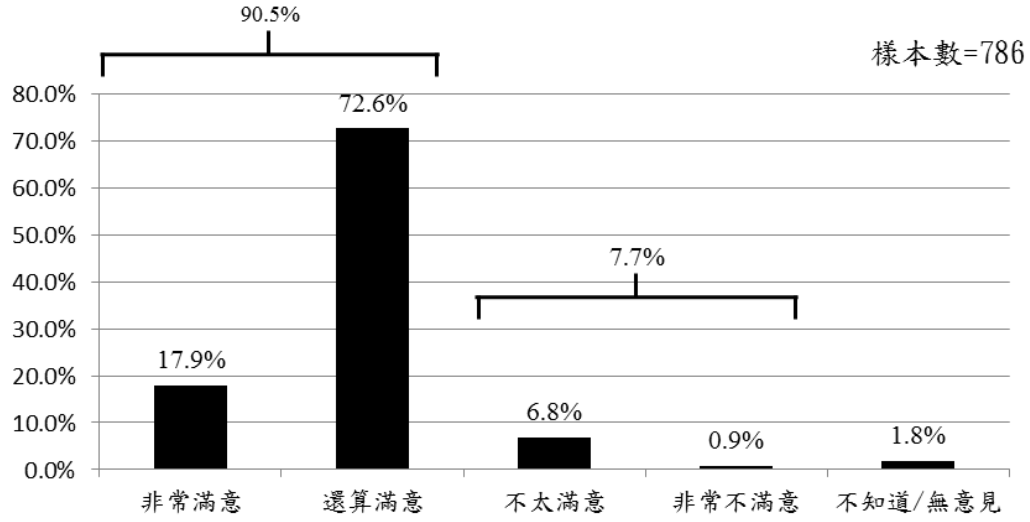


圖 4-78 對縣政府或所屬機關洽公的經驗滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現性別男性的民眾給予正面評價的比例較高；年齡層 40-49 歲的民眾給予正面評價的比例較高;教育程度為研究所以上的民眾給予正面評價的比例較高;設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。發現在不同的職業無顯著性的差異，詳請參照第 306 頁(附錄二，附表 85 對洽公經驗的滿意度)。

(三) 殘差分析

針對有顯著差異的年齡、教育程度及設籍地，做殘差分析，詳請參照第 307 頁(附錄二，附表 86 對洽公經驗的滿意度-殘差分析)。

年　　齡：30-39 歲及 40-49 歲受訪者持正面評價比例高於其他年齡，18-29 歲及 60 歲以上受訪者持正面評價比例低於其他年齡。

教育程度：小學以下及國中受訪者持正面評價比例低於其他教育程度。

大專(學)受訪者持負面評價比例高於其他教育程度。

小學以下及國中受訪者持無明確意見比例高於其他教育程度。

設 籍 地：金湖鎮受訪者持正面評價比例高於其他戶籍地，金沙鎮及烈嶼鄉受訪者持正面評價比例低於其他戶籍地。

金湖鎮受訪者持負面評價比例高於其他戶籍地，烈嶼鄉受訪者持負面評價比例低於其他戶籍地。

金寧鄉、金沙鎮及烈嶼鄉受訪者持無明確意見比例高於其他戶籍地，金湖鎮受訪者持無明確意見比例低於其他戶籍地。

(四) 歷年比較

調查結果顯示，106 年對縣政府或所屬機關洽公的經驗滿意度中，持正面評價的有 93.6%(含非常滿意 15.2%、還算滿意 78.4%)，持負面評價的有 5.6%(含不太滿意 4.9%、非常不滿意 0.7%)，無明確意見占 0.8%(含不知道 0.2%、無意見 0.6%)；107 年對縣政府或所屬機關洽公的經驗滿意度中，持正面評價的有 90.5%(含非常滿意 17.9%、還算滿意 72.6%)，持負面評價的有 7.7%(含不太滿意 6.8%、非常不滿意 0.9%)，無明確意見占 1.8%。

經兩年比較結果發現，107 年正面評價，非常滿意增加 2.7%，還算滿意減少 5.8%。

表 4-88 對縣政府或所屬機關洽公的經驗滿意度歷年比較表

項目	106 年	107 年	兩年比較
非常滿意	15.2%	17.9%	+2.7%
還算滿意	78.4%	72.6%	-5.8%
不太滿意	4.9%	6.8%	+1.9%
非常不滿意	0.7%	0.9%	+0.2%
不知道/無意見	0.8%	1.8%	+1.0%
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

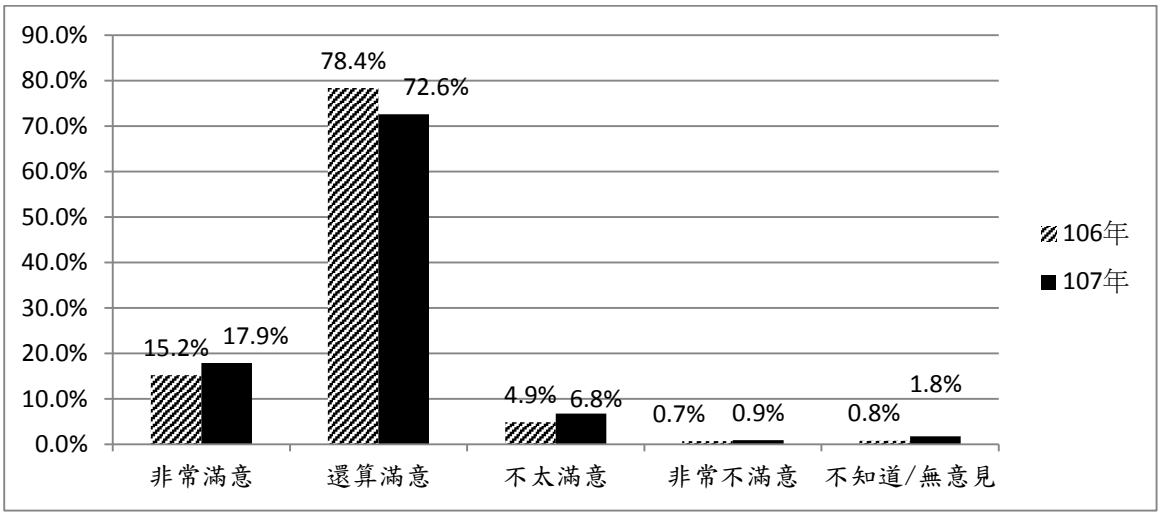


圖 4-79 對縣政府或所屬機關洽公的經驗滿意度歷年比較統計圖

三、對縣政府或所屬機關洽公的經驗不滿意的原因

(一)　次數分配

調查結果顯示，在 60 位回答不滿意的受訪者當中，對縣政府或所屬機關洽公的經驗不滿意的原因中，以「專業能力待提升」為最多，占 35.0%；其次為「服務態度待加強」，占 31.7%；再其次為「辦事效率待加強」，占 28.3%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-89 對縣政府或所屬機關洽公的經驗不滿意的原因統計表

項目	次數	百分比
專業能力待提升	21	35.0%
服務態度待加強	19	31.7%
辦事效率待加強	17	28.3%
無法一次完成	15	25.0%
等待時間過長	9	15.0%
動線流程待改善	8	13.3%
不知道/無意見	7	11.7%
其他	0	0.0%
總計	**96**	**160.0%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 60 人。

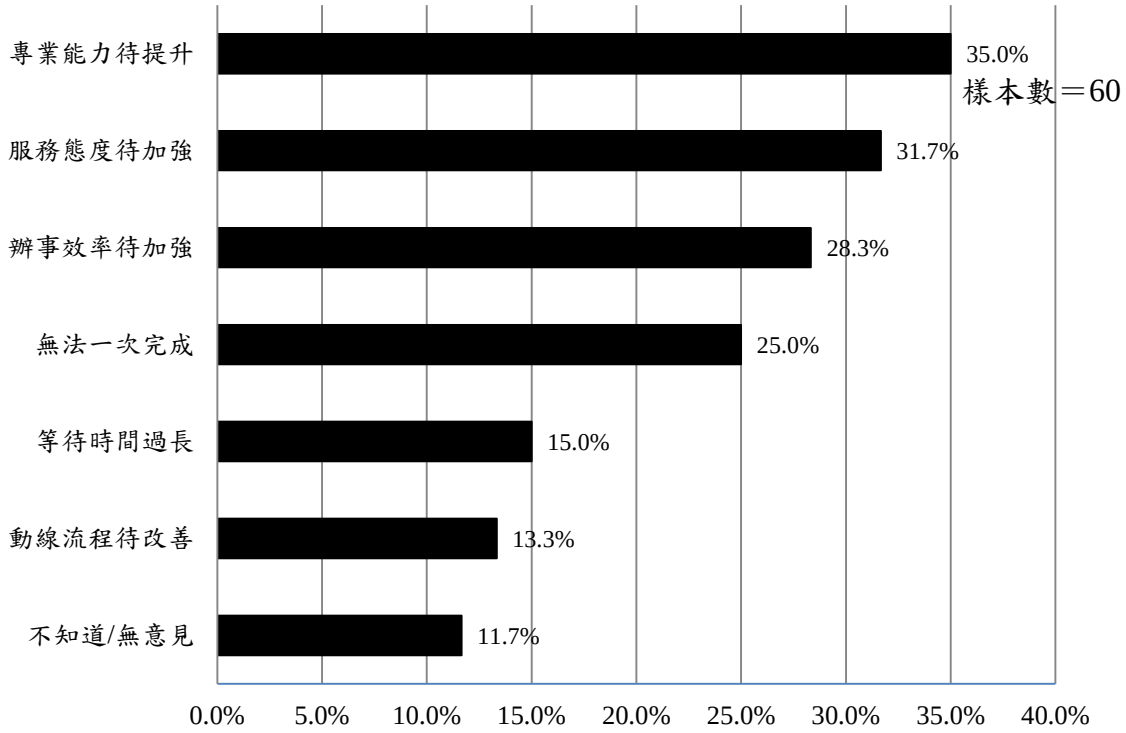


圖 4-80 對縣政府或所屬機關洽公的經驗不滿意的原因統計圖

四、對金門縣政府暨所屬機關的施政表現整體滿意度

(一) 次數分配

調查結果顯示，對金門縣政府暨所屬機關的施政表現滿意度中，持正面評價的有 80.4%(含非常滿意 7.5%、還算滿意 72.9%)，持負面評價的有 8.3%(含不太滿意 7.4%、非常不滿意 0.9%)，無明確意見占 11.3%。

表 4-90 對金門縣政府暨所屬機關的施政表現滿意度統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	95	7.5%
還算滿意	919	72.9%
不太滿意	93	7.4%
非常不滿意	11	0.9%
不知道/無意見	142	11.3%
總計	**1,260**	**100.0%**

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

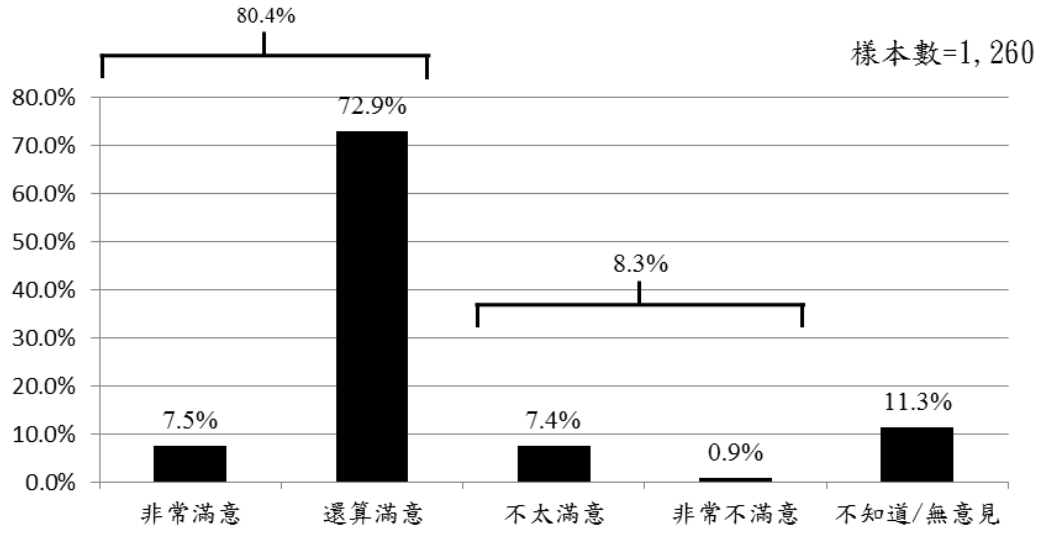


圖 4-81 對金門縣政府暨所屬機關的施政表現滿意度統計圖

(二) 交叉分析

經卡方獨立性檢定後，發現年齡層 30-39 歲的民眾給予正面評價的比例較高；職業為公共行政及國防的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為研究所以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。在不同的性別無顯著性的差異，詳請參照第 309 頁(附錄二，附表 88 對金門縣政府或所屬機關的施政表現滿意度)。

(三) 殘差分析

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業及設籍地進行殘差分析，詳請參照第 310 頁(附錄二，附表 89 金門縣政府或所屬機關的施政表現滿意度-殘差分析)。

年　　齡：40-49 歲受訪者持負面評價比例高於其他年齡。
18-29 歲受訪者持無明確意見比例高於其他年齡，40-49 歲受訪者持無明確意見比例高於其他年齡。

教育程度：小學以下受訪者持無明確意見比例高於其他教育程度。

職　　業：職業為退休人員持負面評價比例低於其他職業。
職業為學生及拒答持無明確意見比例高於其他職業，住宿及餐飲業持無明確意見比例低於其他職業。

戶籍地：金寧鄉及烈嶼鄉受訪者持無明確意見比例高於其他戶籍地，金湖鎮受訪者持無明確意見比例低於其他戶籍地。

(四) 歷年比較

調查結果顯示，106 年對金門縣政府暨所屬機關的施政表現滿意度中，持正面評價的有 80.1%(含非常滿意 4.0%、還算滿意 76.1%)，持負面評價的有 5.5%(含不太滿意 4.7%、非常不滿意 0.8%)，無明確意見占 14.4%(含不知道 7.7%、無意見 6.7%)；107 年對金門縣政府暨所屬機關的施政表現滿意度中，持正面評價的有 80.4%(含非常滿意 7.5%、還算滿意 72.9%)，持負面評價的有 8.3%(含不太滿意 7.4%、非常不滿意 0.9%)，無明確意見占 11.3%。

經兩年比較結果發現，107 年正面評價，非常滿意增加 3.5%，還算滿意減少 3.2%。

表 4-91 對金門縣政府暨所屬機關的施政表現滿意度歷年比較表

項 目	106 年	107 年	兩年比較
非常滿意	4.0%	7.5%	+3.5%
還算滿意	76.1%	72.9%	-3.2%
不太滿意	4.7%	7.4%	+2.7%
非常不滿意	0.8%	0.9%	+0.1%
不知道/無意見	7.7%	11.3%	+3.6%
總計	**100.0%**	**100.0%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

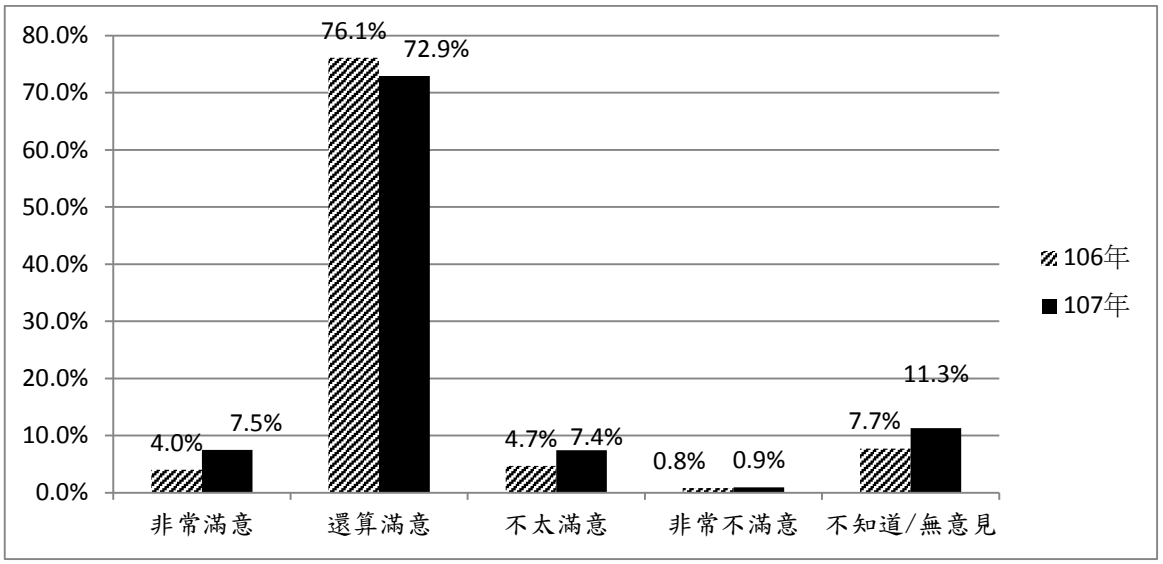


圖 4-82 對金門縣政府暨所屬機關的施政表現滿意度統計圖

五、獲得縣政資訊的主要管道

(一) 次數分配

調查結果顯示，獲得縣政資訊的主要管道以「金門日報」為最多，占 47.8%；其次為「網路」，占 47.3%；再其次為「親友」，占 39.7%。其餘分布情形請參照下表與下圖。

表 4-92 獲得縣政資訊的主要管道統計表

項目	次數	百分比
金門日報	597	47.8%
網路	591	47.3%
親友	496	39.7%
村里鄰長	313	25.0%
名城電視台(33 台)	204	16.3%
台灣各電視台	147	11.8%
廣播	137	11.0%
台灣報紙	64	5.1%
不知道/無意見	7	0.8%
總計	**2556**	**204.9%**

註 1：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。
註 2：由於此題為複選題，因此總計大於填寫人數，填寫人數為 1260 人。

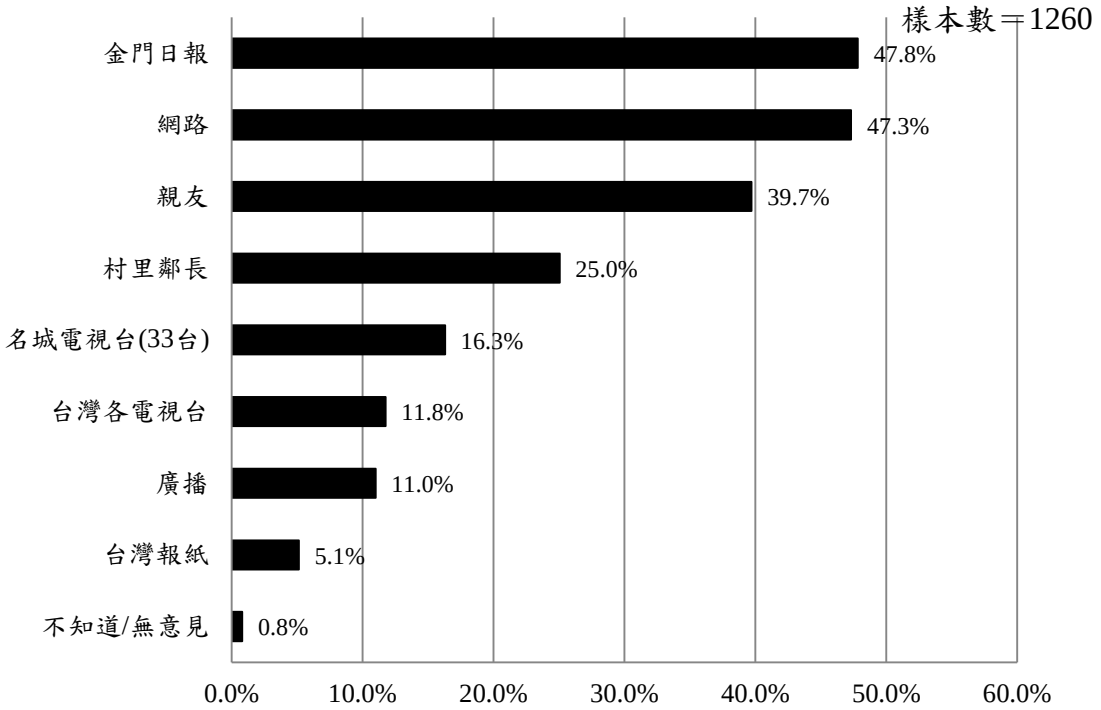


圖 4-83 獲得縣政資訊的主要管道統計圖

(二) 歷年比較

調查結果顯示，106 年對獲得縣政資訊的主要管道中，比例最高為金門日報(52.5%)，其次為親友(30.7%)，再其次為網路(23.2%)；107 年對獲得縣政資訊的主要管道中，比例最高為金門日報(47.8%)，其次為網路(47.3%)，再其次為親友(39.7%)。

經兩年比較結果發現，107 年獲得縣政資訊管道中，以網路提升最多，提高了 24.1%，而獲得管道中，僅金門日報下降，降低 4.7%。

表 4-93 獲得縣政資訊的主要管道歷年比較表

項目	106 年	107 年	兩年比較
金門日報	52.5%	47.8%	-4.7%
網路	23.2%	47.3%	+24.1%
親友	30.7%	39.7%	+9.0%
村里鄰長	19.9%	25.0%	+5.1%
名城電視台(33 台)	14.1%	16.3%	+2.2%
台灣各電視台	2.2%	11.8%	+9.6%
廣播	2.4%	11.0%	+8.6%
台灣報紙	0.8%	5.1%	+4.3%
不知道/無意見/其他	0.1%	0.8%	+0.7%
總計	**145.9%**	**204.9%**	

註：各項目百分比取小數點後一位四捨五入之方式顯示，故在單一項目有些微誤差。

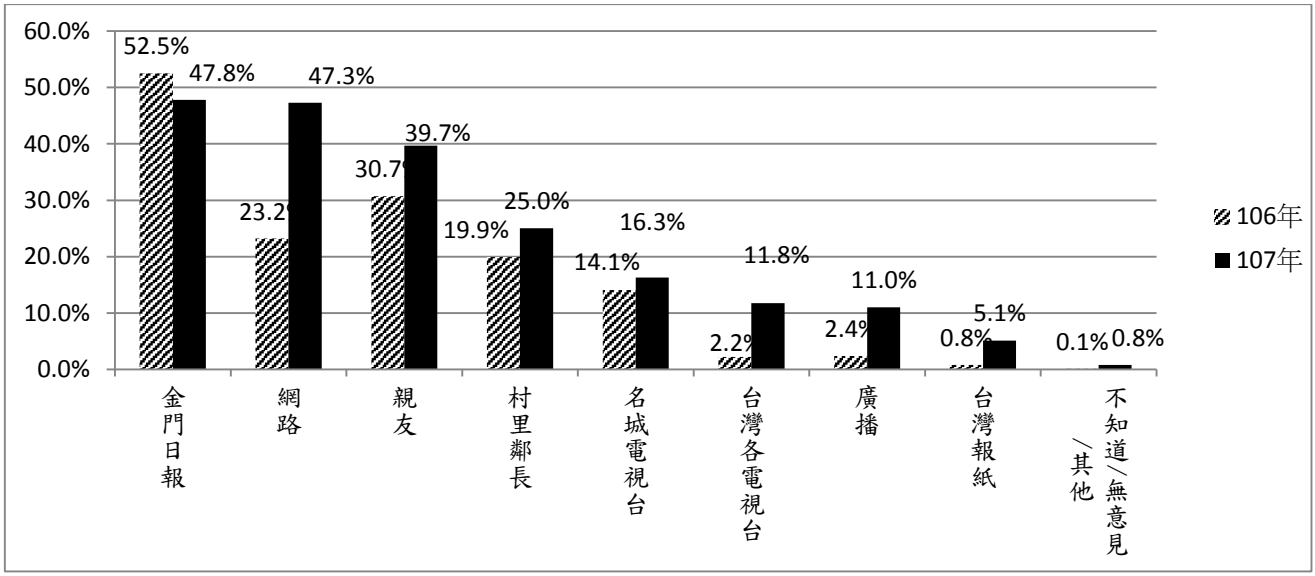


圖 4-84 獲得縣政資訊的主要管道歷年比較統計圖

六、小結

有向金門縣政府或所屬機關洽公經驗的受訪者占 87.7%，沒有的占 36.0%。而對縣政府或所屬機關洽公的經驗滿意度中，持正面評價的有 90.5%(含非常滿意 17.9%、還算滿意 72.6%)，持負面評價的有 7.7%(含不太滿意 6.8%、非常不滿意 0.9%)，無明確意見占 1.8%。不滿意的原因中，以「專業能力待提升」為最多，占 35.0%；其次為「服務態度待加強」，占 31.7%；再其次為「辦事效率待加強」，占 28.3%。

對金門縣政府暨所屬機關的施政表現滿意度中，持正面評價的有 80.4%(含非常滿意 7.5%、還算滿意 72.9%)，持負面評價的有 8.3%(含不太滿意 7.4%、非常不滿意 0.9%)，無明確意見占 11.3%。

獲得縣政資訊的主要管道以「金門日報」為最多，占 47.8%；「網路」為次高，占 47.1%；「親友」為第三高，占 39.6%。

表 4-94 縣府團隊表現總表

	是		否
是否向金門縣政府或所屬機關洽公經驗	87.7%		36.0%
	正面評價	負面評價	無明確意見
對縣政府或所屬機關洽公的經驗滿意度	90.5%	7.7%	1.8%
對金門縣政府暨所屬機關的施政表現滿意度	80.4%	8.3%	11.3%
	選項		百分比
縣政府或所屬機關洽公的經驗不滿意的原因	專業能力待提升		35.0%
	服務態度待加強		31.7%
	辦事效率待加強		28.3%
獲得縣政資訊的主要管道	金門日報		47.8%
	網路		47.1%
	親友		39.6%

第五節、調查結果焦點座談會

本次座談會的主要目的是針對調查結果進行探討並提供相關建議。調查結果以摘要方式重點整理，並於第陸章進行建議彙整。本次座談會的成果提供給委託單位，作為未來研提政策建議之參考。

(一)辦理場次及邀請對象

舉辦 1 場焦點團體座談會，邀請對象以學者、專家、工協會代表為主。

(二)辦理期程

於 107 年 12 月 14 日，下午 14:00-16:00，辦理調查結果焦點座談會。

(三)焦點團體主持人規劃

此作業項目由本案計畫顧問黃信達助理教授擔任焦點團體主持工作。

(四)出席名單

編號	姓名	單位
B01	許 O 雄	金門縣醫師公會
B02	王 O 宗	金門縣文化藝術創作協會
B03	李 O 辛	金門縣青年發展協會
B04	劉 O 嶽	國立金門大學-建築系
B05	周 O 辰	中華產業創新競爭力協會-高雄辦事處
B06	陳 O 源	中華產業創新競爭力協會-高雄辦事處
B07	裴 O 愛	中華產業創新競爭力協會-高雄辦事處
B08	許 O 肯	文創藝術協會

(五)座談會議題及重點整理

本次座談會針對階段性初步調查結果（完成 856 份有效問卷），整理出以下四個議題，在座談會中進行探討並提供相關意見。另於此說明，座談會的看法可能與實際最後完成之調查結果有些許異性，但仍可作為委託單位研提政策建議之參考。

專家發言或建議重點摘要：

議題 1：調查結果顯示：「經濟與就業(22.6%)」為目前縣民認為應第二優先推動之政策面向。其中以「青年創業」工作比率最高，其次是「輔導縣

民就業」。進一步瞭解，經濟與就業滿意度正面評價為五成多。針對此項政策工作是否有提升或改善之建議？

專家發言或建議重點摘要：

1. B04：政府作為領頭羊，但歷年以來卻未見縣政府重視「經濟與就業」層面。我認為應利用金門戰地歷史及文化特色，邀請專家學者們協助並指導在地文創發展及青年創業者，做一系列連續的教育訓練，立定創業及輔導的標竿。
2. B02：現在文創產業非常發達，不僅各個地方縣府大力推廣地方產業，連對岸也積極發展。金門以前曾舉辦過『碉堡藝術節』，吸引無數人潮前來朝聖，如今這五百多處大大小小的營區及碉堡藝術可重新檢視。首先，最需要中央及金門縣政府支持及資金贊助，再由政府提供免費空間ㄧ來吸引青年創業，讓創業者願意出資裝潢設計及創業發展，將歷史與創意生活結合在一起。如此一來，至少可活化一半以上的軍事設施。
3. B04：金門走的路線就是觀光產業。沒有人潮就沒有錢潮，日後或許會有觀光工廠出現來帶動人潮，但目前來說文創市場行銷不易，希望能有資金來補助這些文創產業。
4. B04：文化局雖常舉辦文創產業設計大賽，但也會有台灣本島參賽者參與，既然是創造在地的文創產業，應以分組方式（金門組與台灣本島組）競賽為佳。

議題 2：本團隊將縣民認為應第一優先推動的調查結果顯示：「醫療衛生(31.8%)」為最應該優先推動之政策面向，其中以「提升駐診醫生質量」最高，其次是「醫療資源不足」。而在相關議題「台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策」滿意度，負面評價有二成六，針對此項相關政策是否有提升或改善之建議？

專家發言或建議重點摘要：

1. B04：事實上，願意來金門的醫師人數不多，因在本島只要看診量大，即能月入上百萬。相較之下，金門的人口數偏少，若來金門可能只有月入數十萬，薪資差異很大。因此，金門縣的民眾得習慣每次就看診的對象都是不同的醫生。

2. B01：一直以來金門想要醫療在地化，但事實上卻做不到，最大問題就是「醫療體系的經濟規模」。以一場心臟手術為例，並非只要有心臟科醫生在場就可動刀，還需要相關的醫療團隊在旁待命。若每次手術都要那麼多團隊來等一個病人，不僅增加醫療成本費，也不符合經濟效益。金門醫療體系若延伸發展『醫療養生、醫美、基因治療』等項目，吸引大陸人的消費認同，使經濟規模擴大，或許就可以解決這部分問題。另外，金門醫療目前最重要的課題是推廣「預防醫學」，俗云：「預防勝於治療」，等到有毛病治療可能就來不及。
3. B03：金門縣政府有成立醫療基金，一年有兩千萬或更高的補助金額匯進醫療基金戶頭，這些基金正可作為金門醫院硬體設備與建設的供應。有些醫生及護士們願意從台灣過來，實在應該提供他們一個專屬的宿舍大樓，讓他們從好的居住品質中感受到金門的善意。雖然剛剛有講到『醫療規模、醫療專機』的方式，但可能五年、十年後，問題還沒解決。
4. B01：現在金門醫院是三方共同經營，麻煩的地方在醫院大樓是金門縣政府的財產，金門縣政府無償或用低價租給金門醫院，但金門醫院是屬於衛福部管理，縣政府的角度是『因為已經給你使用，不可能再幫你修』。然而，對金門醫院來說『雖然我在使用，但是這是你的財產，不可能用醫院的預算，來維修你的財產。』因為角度不同，所以目前無法有共識。
5. B08：關於上述這一點，我有不一樣的思維。我認為今天就算投資很多金錢，改善到非常好，但在十年後這個結果還會是一樣的，因為金門人有個刻板印象就是醫療不好，所以執政者只要多做一些媒體廣告、行銷策略，讓每個人認同金門醫療口碑。像剛提到的住宿問題，在國外做法很簡單，也不用蓋大樓，只要醫生來的時候，住在隔壁昇恆昌五星級飯店，如同台灣醫生們去中國大陸都住五星級飯店，其實就是這樣的道理。
6. B08：民眾等病症出現才去怪罪醫院，早就於事無補。其實很多病發生之前，可以先做治療與診斷，因此，預防醫學及牙醫學都很重要，縣政府本身可以獨立「預防醫學」此科目，並加以推廣，我相信金門會受益良多。

議題 3：根據調查顯示，各項政策面中之成效滿意度以「道路與交通」正面評價較低，而在應優先推動的工作中又以「道路坑洞填補的速度」的比

例最高，且正面評價僅有六成，負面評價也有三成多。另外相關議題在「道路拓寬的成效」的成效滿意度，負面評價也有近二成三，且進一步詢問不滿意原因，主要為施工品質不好及工期太長等因素，顯示仍有很大改善空間，針對此項政策工作是否有提升或改善之建議？

專家發言或建議重點摘要：

1. B08：人們常常都先預設立場，其實政府或公部門若能在一開始就講清楚，這四年準備怎麼維修這些道路，也將行程表列出來，大家就沒意見了。
2. B04：所有工程案合約都有時間點，但告示牌都沒人看。此外，金門施工現在都在白天做，台灣都是夜間做，而且金門的廠商就只有三家。

議題 4：根據調查顯示，金門縣政府推動「食品抽驗」的成效滿意度，正面評價較低僅有近六成，顯示仍有很大改善空間。針對此項是否有提升或改善建議？

專家發言或建議重點摘要：

1. B08：這兩年沒有食安問題，有可能是因為刻板印象，所以正面評價低。
2. B01：前幾年全聯產品出現過問題，那時電視新聞報導，衛生局去稽查後發現竄改日期。最近看到報紙，去抽驗農產品。
3. B04：要定期抽驗，會比較好一點。

第陸章、調查發現與建議

第一節、調查發現

本調查之調查對象包含金門縣 5 個鄉鎮(含金城鎮、金湖鎮、金沙鎮、金寧鄉、烈嶼鄉)，年滿 18 歲以上設籍金門縣的民眾，本調查採用面對面入戶實地問卷調查方式進行。自民國 107 年 10 月 24 日至 12 月 14 日止(期間因選舉活動機關來函於 11 月 14 日至 11 月 25 日暫緩調查執行作業)，扣除後調查日共計 40 日。總計接觸 6,500 位民眾，成功訪問 1,260 位民眾，拒訪民眾占 31.8%，取得有效樣本數共 1,260 份，抽樣誤差於 95%信心水準下為正負 2.76%以內。

本次調查中，共有 1,260 位受訪者。受訪者性別中，「女性」受訪者的比例佔 50.3%，而「男性」受訪者則佔 49.7%。年齡中以「60 歲以上」的受訪者比例最高(22.2%)，其次為「45-49 歲」(10.3%)。教育程度以「大專（學）」的受訪者比例最高(30.7%)，其次為「高中職」(29.0%)。職業中以「家管(家庭主婦)」的受訪者比例最高(18.3%)，其次為「農、林、漁、牧業」(9.9%)。而設籍地區則以「金城鎮」的受訪者比例最高(31.2%)，其次為「金寧鄉」(22.7%)，再者為「金湖鎮」(21.3%)。

一、政策偏好及願景期待

調查結果顯示，認為縣政府應該優先推動的政策面向以「經濟與就業」為最多，占 29.8%，對縣政府推行「經濟與就業」面向的政策的持正面評價佔 66.1%，負面評價占 29.9%，無明確意見占 4.0%，認為「經濟與就業」政策面向應優先推動的工作以「輔導縣民就業」為最多，占 29.7%；「推動青年創業」為次高，占 26.5%；「醫療衛生」為次高，占 27.7%，對縣政府推行「醫療衛生」面向的政策的持正面評價占 53.3%，負面評價占 43.3%，無明確意見佔 3.4%，認為「醫療衛生」政策面向應優先推動的工作以「改善醫療資源不足」為第一高，占 33.9%，「提升駐診醫生質量」為第二高(31.1%)；「教育與文化」為第三高，占 10.8%，對縣政府推行「教育與文化」面向的政策的持正面評價占 77.4%，負面評價占 20.4%，無明確意見占 2.2%。其應優先推動的工作為「發展雙語學習環境」比例最高(34.3%)，其次是「興建藝術展館」(33.3%)。

二、經濟與就業

調查結果顯示，近一年來對金門縣政府輔導青年創業的政策滿意度中，正面評價的有 55.9%，持負面評價的有 22.9%，無明確意見占 21.3%。不滿意原因中，以「創業輔導成功個案太少」為最多，占 57.8%；其次為「政策宣導不夠」，占 44.1%；再其次為「輔導內容不夠完善」，占 37.7%。對金門縣政府輔導青年創業的政策滿意度中，發現年齡、教育程度、職業、設籍地有顯著差異，發現年齡層為 18-29 歲的民眾給予正面評價的比例高於其他的年齡層；教育程度為研究所或以上的民眾給予正面評價的比例高於其他教育程度；職業為運輸及倉儲業的民眾給予正面評價的比例高於其他職業；另外，設籍於金城鎮的民眾給予正面評價的比例高於其他設籍地區的受訪者。

對金門縣推動觀光發展的成效滿意度中，持正面評價的有 73.3%，持負面評價的有 20.2%，無明確意見占 6.5%。不滿意原因中，以「沒有帶來經濟效益」為最多，占 61.3%；其次為「活動太少不夠多元化」，占 37.4%；再其次為「景點整備不夠完善」，占 25.2%。對金門縣政府辦理的相關觀光活動成效滿意度中，發現年齡、教育程度、職業、設籍地有顯著差異，年齡為 60 歲以上的的民眾給予正面評價的比例高於其他年齡層；教育程度為小學及以下的民眾給予正面評價的比例高於其他教育程度；職業為公共行政及國防的民眾給予正面評價的比例高於其他職業；另外，設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例高於其他設籍地區的受訪者。

三、教育與文化

調查結果顯示，對金門縣政府舉辦的重大體育活動的成效滿意度中，持正面評價的有 71.3%，持負面評價的有 18.7%，無明確意見占 9.9%。不滿意原因中，以「沒有帶來經濟效益」為最多，占 62.7%，其次為「活動太少不夠多元化」，占 47.9%，再其次為「宣傳推廣不夠」，占 22.9%。對金門縣政府舉辦的重大體育活動的成效滿意度中，發現性別、年齡、教育程度、職業、設籍地有顯著差異。男性的民眾給予正面評價的比例高於女性；50-59 歲的民眾給予正面評價的比例高於其他年齡層；教育程度為國中的民眾給予正面評價的比例高於其他教育程度；職業為公共行政及國防的民眾給予正面評價的比例高於其他職業；另外，設

籍於金寧鄉的民眾給予正面評價的比例高於其他設籍地區的受訪者。

對金門縣政府閱讀活動推廣的成效滿意度中，持正面評價的有 58.9%，持負面評價的有 20.0%，無明確意見占 21.1%。不滿意的原因中，以「各鄉鎮資源分布不均」為最多，佔 55.2%；其次為「宣導方式不夠吸睛」，佔 53.6%，再其次為「宣導推廣不夠」，佔 38.5%。對金門縣政府閱讀活動推廣的成效滿意度中，發現年齡、教育程度、職業、設籍地有顯著差異。30-39 歲的民眾給予正面評價的比例高於其他年齡層；職業為教育業的民眾給予正面評價的比例高於其他職業；教育程度大專(學)的民眾給予正面評價的比例高於其他教育程度；另外，設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例高於其他設籍地。

對金門縣政府維護傳統建築風貌修繕的成效滿意度中，持正面評價的有 70.5%，持負面評價的有 15.6%，無明確意見占 13.9%。不滿意的原因中，以「傳統修繕匠師太少」為最多，佔 64.3%；其次為「修繕條件嚴格」，佔 46.4%，再其次為「修繕棟數太少」，佔 26.5%。對金門縣政府維護傳統建築風貌修繕的成效滿意度中，發現年齡、教育程度、職業、設籍地有顯著差異。年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；職業為農林漁牧業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為國中的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。

四、環保與環境品質

調查結果顯示，對金門縣政府加強生態保育工作的成效滿意度中，持正面評價的有 77.6%，持負面評價的有 10.7%，無明確意見占 11.7%。不滿意的原因中，以「民眾生態保育觀念不足」為最多，占 59.7%；其次為「棲地保育待加強」，占 38.1%；再其次為「外來種管制待加強」，占 26.9%。對金門縣政府生態保育工作的成效滿意度中，發現教育程度、設籍地有顯著差異。教育程度為研究所或以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。

對金門縣政府推動「垃圾不落地」的成效滿意度中，持正面評價的有 82.3%，持負面評價的有 12.8%，無明確意見占 4.9%。不滿意的原因中，以「垃圾分類沒做好」為最多，占 52.8%；其次為「垃圾車停靠點位置不方便」，占 26.7%；再

其次為「宣傳不夠」，占 26.1%。對金門縣政府推動「垃圾不落地」的成效滿意度中，發現年齡、設籍地有顯著差異。年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。

對金門縣政府在推動「環境品質和環境整潔」的成效滿意度中，持正面評價的有 71.5%，持負面評價的有 21.6%，無明確意見占 7.0%。不滿意的原因中，以「海漂垃圾嚴重」為最多，占 70.8%；其次為「境外霧霾嚴重」，占 56.5%；再其次為「露天燃燒」，占 39.9%。對金門縣政府推動「環境品質和環境整潔」的成效滿意度中，發現年齡、教育程度、職業、設籍地有顯著差異。年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；職業為運輸及倉儲業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為小學及以下的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。

對金門縣政府在推動大陸晉江原水輸送金門，供應民生用水政策的成效滿意度中，持正面評價的有 80.2%，持負面評價的有 2.9%，無明確意見占 16.8%。對金門縣政府推動「大陸晉江原水輸送金門，供應民生用水政策」的成效滿意度中，發現性別、年齡、教育程度、職業、設籍地有顯著差異。性別男性的民眾給予正面評價的比例較高；年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；職業為退休人員的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為研究所或以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。

五、治安及公共安全與消防

調查結果顯示，對金門縣的治安滿意度中，持正面評價的有 86.0%，持負面評價的有 9.8%，無明確意見占 4.1%。不滿意的原因中，以「偷竊事件常發生」為最多，占 60.5%；其次為「打架鬧事事件常發生」，占 38.7%；再其次為「賭博案件多」，占 36.3%。對金門縣的治安滿意度中，發現年齡、教育程度、設籍地有顯著差異。女性給予正面評價的比例高於男性；教育程度為小學以下的民眾給予正面評價的比例高於其他教育程度。年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為小學及以下的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。

認為金門縣政府於各重要路口建置監視器對治安有沒有幫助中，持正面評

價的有 79.6%，持負面評價的有 10.7%，無明確意見占 9.7%。沒有幫助的原因中，以「裝設數量不足」為最多，占 63.0%；其次為「次要道路路口沒有裝設」，占 62.2%；再其次為「監視器故障」，占 25.9%。各重要路口建置監視器對的看法中，發現年齡、教育程度、職業、設籍地有顯著差異。年齡層 50-59 歲的民眾給予正面評價的比例較高；職業為住宿及餐飲業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為研究所或以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。

對金門縣政府消防宣導的成效滿意度中，持正面評價的有 77.3%，持負面評價的有 9.5%，無明確意見占 13.2%。不滿意的原因中，以「宣導主題不夠多元」為最多，占 59.2%；其次為「宣導地點不夠多元」，占 50.8%；再其次為「宣導方式單調」，占 41.7%。對金門縣政府消防宣導的成效滿意度中，發現年齡、教育程度、職業、設籍地有顯著差異。年齡層 30-39 歲的民眾給予正面評價的比例較高；職業為住宿及餐飲業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為研究所或以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。

對於金門縣政府在「毒品防制」的成效滿意度中，持正面評價的有 70.4%，持負面評價的有 14.4%，無明確意見占 15.2%。不滿意的原因中，以「取締不夠落實」為最多，占 67.4%；其次為「罰則不夠重」，占 45.9%；再其次為「取締頻率不夠多」，占 30.9%。對金門縣政府毒品防制的成效滿意度中，發現年齡、教育程度、職業、設籍地有顯著差異。年齡層 30-39 歲的民眾給予正面評價的比例較高；職業為住宿及餐飲業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為小學及以下的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。

對金門縣政府為菸害防制的成效滿意度中，持正面評價的有 72.7%，持負面評價的有 17.3%，無明確意見占 10.0%。不滿意的原因中，以「取締不夠落實」為最多，占 61.5%；其次為「設置禁菸區域也沒有用」，占 52.8%；再其次為「罰則不夠重」，占 38.5%。對金門縣政府菸害防制的成效滿意度中，發現年齡、教育程度、職業、設籍地有顯著差異。年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；職業為住宿及餐飲業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為國中的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較

高。

對金門縣政府食品抽驗的成效滿意度中，持正面評價的有 58.2%，持負面評價的有 16.7%，無明確意見占 25.2%。不滿意的原因中，以「不夠落實」為最多，占 59.5%；其次為「抽驗結果不夠公開」，占 54.3%；再其次為「次數太少」，占 36.2%。對金門縣政府食品抽驗的成效滿意度中，發現年齡、教育程度、職業、設籍地有顯著差異。年齡層 30-39 歲的民眾給予正面評價的比例較高；職業為住宿及餐飲業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為研究所或以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。

六、醫療衛生

調查結果顯示，對金門縣政府提供長期照顧服務的政策滿意度中，持正面評價的有 76.9%，持負面評價的有 12.0%，無明確意見占 11.1%。不滿意的原因中，以「機構照護人力不足」為最多，占 59.4%；其次為「機構數量不足」，占 56.1%；再其次為「提供服務的時數太少」，占 29.9%。對金門縣政府提供長期照顧服務的政策滿意度中，發現年齡、教育程度、職業、設籍地有顯著差異。年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；職業為運輸及倉儲業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為小學及以下的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。

對金門醫院聘請台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度中，持正面評價的有 63.3%，持負面評價的有 28.1%，無明確意見占 8.7%。不滿意原因中，以「駐診醫師輪調太快」為最多，占 51.7%；其次為「駐診時間太短」，占 43.2%；再其次為「駐診醫師太少」，占 36.4%。對金門醫院聘請台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度中，發現年齡、教育程度、職業、設籍地有顯著差異。年齡層 40-49 歲的民眾給予正面評價的比例較高；職業為運輸及倉儲業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為國中的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。

認為金門縣的「醫療品質」有沒有進步中，持正面評價的有 70.9%，持負面評價的有 9.4%，無明確意見占 19.8%。沒有進步的原因中，以「缺少常駐專業醫師」為最多，占 77.1%；其次為「應再提升醫療技術」，占 72.0%；再其次為

「設備不足」，占 52.5%。認為金門縣的「醫療品質」有沒有進步中，發現性別、年齡、教育程度、職業、設籍地有顯著差異。男性的民眾給予正面評價的比例較高；年齡層 30-39 歲的民眾給予正面評價的比例較高；職業為住宿及餐飲業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為研究所以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。

七、道路與交通

調查結果顯示，對於金門縣政府改善「交通安全」的成效滿意度中，持正面評價的有 79.4%，持負面評價的有 14.0%，無明確意見占 6.6%。不滿意的原因中，以「交通事故頻傳」為最多，占 61.9%；其次為「民眾不守交通規則」，占 54.0%；再其次為「執法不夠落實」，占 36.4%。對於金門縣政府改善「交通安全」的成效滿意度中，發現性別、年齡、教育程度、職業、戶籍地有顯著差異。男性的民眾給予正面評價的比例較高；年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；職業為農林漁牧業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為國中的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。

對金門縣政府填補道路坑洞的速度滿意度中，持正面評價的有 63.0%持負面評價的有 29.2%，無明確意見占 7.8%。不滿意的原因中，以「一補再補都沒用」為最多，占 81.3%；其次為「申請後太晚來處理」，占 20.9%；再其次為「其他」，占 6.0%。對金門縣政府填補道路坑洞的速度滿意度中，發現年齡、教育程度、職業、設籍地有顯著差異。年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；職業為住宿及餐飲業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為研究所以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。

對金門縣政府修復路燈故障的速度滿意度中，持正面評價的有 76.0%，持負面評價的有 10.5%，無明確意見占 13.5%。不滿意的原因中，以「一修再修都沒用」為最多，占 51.9%；其次為「申請後太晚來處理」，占 50.4%；再其次為「申報沒來處理」。對金門縣政府修復路燈故障的速度滿意度中，發現年齡、教育程度、設籍地有顯著差異。年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為研究所或以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾

給予正面評價的比例較高。

對金門道路路旁綠美化及景觀設計滿意度中，持正面評價的有 89.3%，持負面評價的有 5.8%，無明確意見占 4.9%。不滿意的原因中，以「景觀設計主題不夠多元」為最多，占 52.7%；其次為「景觀設計的點不夠多」，占 45.9%；再其次為「樹木太茂盛影響騎車安全」，占 27.0%。對金門縣政府道路旁綠美化及景觀設計的滿意度中，發現性別、設籍地有顯著差異。男性的民眾給予正面評價的比例較高；年齡層 30-39 歲的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。

對金門縣政府在重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度中，持正面評價的有 75.3%，持負面評價的有 15.6%，無明確意見占 9.1%。不滿意的原因中，以「很難搶到票」為最多，占 76.5%；其次為「加班機不夠多」，占 54.1%；再其次為「不飛大飛機」，占 34.7%。對金門縣政府在重大節日，增開返鄉班機的政策滿意度中，發現年齡、教育程度、職業、設籍地有顯著差異。年齡層 60 歲以上的民眾給予正面評價的比例較高；職業為批發及零售業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為研究所以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。

對金門縣政府道路拓寬的政策滿意度中，持正面評價的有 76.5%，持負面評價的有 17.5%，無明確意見占 6.1%。不滿意的原因中，以「工期太長」為最多，占 50.9%；其次為「施工品質不好」，占 41.4%；再其次為「拓寬範圍太短」，占 30.5%。對金門縣政府道路拓寬的政策滿意度中，發現年齡、教育程度、職業、設籍地有顯著差異。年齡層 50-59 歲的民眾給予正面評價的比例較高；職業為住宿及餐飲業的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為國中的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於烈嶼鄉的民眾給予正面評價的比例較高。

八、社會福利

調查結果顯示，對縣政府辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度中，持正面評價的有 69.9%，持負面評價的有 7.7%，無明確意見占 22.5%。不滿意的原因中，以「不夠落實」為最多，占 44.4%；其次為「保母素質不一」，占 43.9%；再其次為「宣傳不夠」，占 34.0%。對金門縣政府辦理托

育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度中，發現性別、年齡、教育程度、職業、設籍地有顯著差異。男性的民眾給予正面評價的比例較高；年齡層 50-59 歲的民眾給予正面評價的比例較高;職業為公共行政及國防的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為研究所以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。

對辦理社區老人共(送)餐服務的了解程度中,有 64.9%的受訪者表示「知道」,有 35.1%的受訪者表示「不知道」,針對表示「知道」的受訪者詢問其滿意度，持正面評價的有 86.2%，持負面評價的有 3.3%，無明確意見占 10.5%。對金門縣政府辦理社區老人共(送)餐服務的滿意程度中，發現設籍地有顯著差異。設籍於烈嶼鄉的民眾給予正面評價的比例較高發現在不同的性別無顯著性的差異。

對 30 歲以上的民眾健康檢查可申請部分費用補助政策的了解程度中，有 60.8%的受訪者表示「知道」，有 39.2%的受訪者表示「不知道」，針對表示「知道」的受訪者詢問其滿意度，持正面評價的有 91.0%，持負面評價的有 1.8%，無明確意見占 7.2%。對金門縣政府辦理 30 歲以上的民眾健康檢查可申請部分費用補助政策的滿意程度中，發現性別、年齡、教育程度、職業、設籍地皆沒有顯著差異。

九、縣府團隊施政表現

調查結果顯示，有向金門縣政府或所屬機關洽公經驗的受訪者占 87.7%，沒有的占 36.0%。而對縣政府或所屬機關洽公的經驗滿意度中，持正面評價的有 90.5%(含非常滿意 17.9%、還算滿意 72.6%)，持負面評價的有 7.7%(含不太滿意 6.8%、非常不滿意 0.9%)，無明確意見占 1.8%。不滿意的原因中，以「專業能力待提升」為最多，占 35.0%；其次為「服務態度待加強」，占 31.7%；再其次為「辦事效率待加強」,占 28.3%。有向金門縣政府或所屬機關洽公經驗滿意度中，發現年齡、教育程度、設籍地有顯著差異。性別男性的民眾給予正面評價的比例較高；年齡層 40-49 歲的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為研究所以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。發現在不同的職業無顯著性的差異。

對金門縣政府暨所屬機關的施政表現滿意度中，持正面評價的有 80.4%(含

非常滿意 7.5%、還算滿意 72.9%)，持負面評價的有 8.3%(含不太滿意 7.4%、非常不滿意 0.9%)，無明確意見占 11.3%。對金門縣政府暨所屬機關的施政表現滿意度中，發現年齡、教育程度、職業及設籍地有顯著差異。年齡層 30-39 歲的民眾給予正面評價的比例較高；職業為公共行政及國防的民眾給予正面評價的比例較高；教育程度為研究所以上的民眾給予正面評價的比例較高；設籍於金湖鎮的民眾給予正面評價的比例較高。

獲得縣政資訊的主要管道以「金門日報」為最多，占 47.8%；「網路」為次高，占 47.1%；「親友」為第三高，占 39.6%。

十、各正負面評價題之分數比較

本調查針對各正負面評價題，將其評價轉換為分數，將「非常滿意」視為「高度正面評價」，給予 4 分；將「還算滿意」視為「中度正面評價」，給予 3 分；將「不太滿意」視為「中度負面評價」，給予 2 分；將「非常不滿意」視為「高度負面評價」，給予 1 分；將「不知道」、「無意見」設為遺失值，不參與分數計算。故各題滿分為 4 分。下表 6-1 為本調查各正負面評價題之分數對照表。

表 6-1 各正負面評價題之分數對照表

指標	分數
對金門縣政府近一年來輔導青年創業的政策滿意度	2.75
對金門縣政府近一年來推動觀光發展的成效滿意度	2.84
對金門縣政府近一年來舉辦的重大體育活動的成效滿意度	2.87
對金門縣政府近一年來閱讀活動推廣的成效滿意度	2.81
對金門縣政府近一年來維護傳統建築風貌修繕的成效滿意度	2.90
對金門縣近一年來辦理生態保育工作的成效滿意度	2.97
對金門縣近一年來推動「垃圾不落地」的政策成效滿意度	2.98
對金門縣近一年來推動「環境品質和環境整潔」的成效滿意度	2.82
對大陸晉江原水已輸送至金門，供應民生用水這項政策的成效滿意度	3.14
對金門縣近一年來的治安滿意度	2.99
認為金門縣近一年來於各重要路口建置監視器對治安幫助程度	3.04
對金門縣近一年來消防宣導的成效滿意度	2.98
對金門縣近一年來毒品防制的成效滿意度	2.93
對金門縣近一年來菸害防制的成效滿意度	2.84
對金門縣近一年來食品抽驗的成效滿意度	2.86
對金門縣政府近一年來提供長期照顧服務(如：提供失能老人及身心障礙者機構式、居家式及社區式等多元照顧服務)的政策滿意度	2.95
對金門醫院聘請台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度	2.80
認為金門縣近一年來「醫療品質」有沒有進步？	3.02
對金門縣政府近一年來改善「交通安全」的成效滿意度	2.90
對金門縣近一年來填補道路坑洞的速度滿意度	2.70
對金門縣近一年來修復路燈故障的速度滿意度	2.96
對金門縣政府近一年來道路路旁綠美化及景觀設計的措施滿意度	3.12
對金門縣政府近一年來在春節、清明、端午及中秋節等重大節日，協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度	2.95
對金門縣在道路拓寬的成效滿意度	2.89
對金門縣政府近一年來辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度	2.98
對辦理社區老人共(送)餐服務政策滿意度	3.13
對 30 歲以上的民眾健康檢查可申請部分費用補助政策滿意度	3.13
對縣政府或所屬機關洽公的經驗滿意度	3.10
整體而言，對近一年來金門縣政府暨所屬機關的施政表現滿意度	2.98

結果顯示，「對大陸晉江原水已輸送至金門，供應民生用水這項政策的成效滿意度」分數達 3.14 分為問卷中得分最高之問項，「對辦理社區老人共(送)餐服務政策滿意度」分數為 3.13 分為問卷中得分次高之問項；「對金門縣政府近一年來輔導青年創業的政策滿意度」分數僅 2.75 分為問卷中得分最低之問項，「對金門縣近一年來填補道路坑洞的速度滿意度」分數為 2.70 分為問卷中得分次低之問項。

第二節、建議

一、推動戰地文創提升就業及創業機會

本調查發現受訪者在政策偏好及願景描繪中，希望縣政府能優先推動經濟與就業，其中又以輔導縣民就業為最優先推動工作，其次為推動青年創業，再者為推動觀光旅遊的經濟效益(人潮與商機面向)。而本議題也在焦點座談中，發掘到問題及提出可能的解決辦法。金門地區有四十年的戰地文化，就以觀光結合經濟效益來說，金門可以發展屬於金門特有的文創產業。金門有戰地文化，還有極具特色的閩南文化以及僑鄉文化。閩南文化部分就有許多的特色，舉例來說風獅爺就是其中的代表。政府部門可以用風獅爺為主題進行創業或是觀光行銷，賦予風獅爺新的面貌，配合政府近年來數位城鄉或是數位街區計畫，將風獅爺的形象重新包裝或是數位化，作為金門縣政府的代言人。甚至是與日本沖繩的風獅爺進行聯誼及交流，打造國際化形象。除此之外，優美的閩南式建築和閩南式美食也都值得大力推廣。而僑鄉文化的部分，更是可以作為吸引來自東南亞的旅客進行尋根之旅。根據考證，許多金門人早期都到南洋去發展，因此，許多東南亞地區的旅客都對金門的僑鄉文化有著濃厚的興趣。此一特色可以用來提升就業及創業機會。

此外，金門在觀光產業的創新方面仍有許多努力的空間，特別是在旅客服務設計、體驗互動和旅遊內容方面都有提升必要。金門島在全球華人甚至是所有人類的歷史，原本就扮演著特殊的角色，是一個很有故事的島，絕對具有打造成國際級觀光旅遊景點的潛力。建議金門縣政府應積極發展金門的戰地文創產業，縣府內部成立專責小組，對外單一輔導窗口。專責小組進行以下工作：盤點縣府各項觀光資源、確定各項相關縣政政策規劃之定位、改善觀光配套基礎設施（如：環境整理、接駁車、文創品等）、延攬企業顧問、教育訓練青年，以增加金門地區就業機會。

延攬企業顧問的做法是邀請學界及財團法人非營利組織等舉辦座談會，規劃教育訓練青年。將相關方案進行宣導，吸引青年留在金門縣或回來金門縣就業或創業。建議請學界及企業主擔任顧問，由有經驗的老師來指導，使縣民能夠在學習過程中有效學習與成長，並篩選青創個案，協助輔導創業。訓練有意願的青

年瞭解文創商品如何從產品的誕生到銷售出去的過程。上述之需求，可結合學術單位，如：國立金門大學、國立空中大學金門學習指導中心等，開辦相關多元訓練課程，並透過搭配相關政策提供職訓生活律貼及交通費等補助，以促進就業及創業之提升。

二、改善醫療體系，短中長期建議

在民眾希望推動的政策項目中，醫療衛生政策是第二個被關注的焦點。經由焦點座談進一步發現，一般民眾在肯定未來常駐醫療專機之餘，民眾認為的醫療政策需求，其原因與實際內涵可能肇因於：金門離島目前僅衛生福利部金門醫院一家具規模醫院，雖目前有協調台灣輪流派駐醫師，但民眾普遍認為，輪流派駐醫師並不固定，駐留期間很短。同一疾病科別，間隔看診醫師往往不同人，無法有效追蹤掌握病患病情，且形同該病患在非主治醫師情形下，處方也多延續前一位醫師，而形成病患的心理不安全感，即便是受民眾肯定之醫生，當日門診也往往爆滿至掛不到號。另外，由於缺乏經濟規模，與醫師足夠教學研究環境以及個案量少，不利醫師醫技研究發展，因此並不容易吸引私立大型醫院或醫師常駐。

短期規劃，針對台灣協派駐診醫生部分，優先改善住宿與非看診時間的生活休息環境，以醫療基金補助金門醫院的硬體設備與建設，建蓋醫護宿舍大樓，或與縣內五星級飯店或優良民宿業者合作，以提高前來金門駐診意願，更可以減少空房率，活絡地方經濟。

中長期規劃，配合「107 年金門縣政府重要施政計畫」內容之衛生部門重要施政計畫內容，籌建金城醫療照園區，與在地的金門大學健康護理學院做更多的交流與合作，讓年輕的學子可以在就學期間即參與金門在地長者的長期照顧，不僅可以讓金門的長者得到更多的關懷與服務，也可以讓金門大學健康護理學院學有專精的老師和學生們及早投入照護產業。另外也可以朝向醫療特區規劃創造經濟效益，以金門的地理環境優勢，建造如：老年的休閒醫療、引進先進的基因療法…等的金門專屬醫療特區，也是金門的一個社會福利，同時也可以創造經濟效益之附加價值。另外在預防醫學上仍然需持續關注及推動，可以配合運用補助社區發展協會，協助推動老幼日照關懷與強化衛教，尤其是預防醫學觀念與措施，在預防醫學發揮效果，從需求端讓生病人減少，就醫需求量降低或及早就醫，

避免發展成急重症，而降低臨時需要後送機率。

三、增設道路修建施工品質，監控管理改善方案

本次調查中，對金門縣政府填補道路坑洞的速度滿意度之問項，為全部調查項目中民眾負面評比最高的項目，其不滿意的原因為「一補再補都沒用」高達84.4%。根據焦點座談的回饋，可能原因為金門地區道路工程業者不多，因此工程負荷有限，無法既承受大量工作委託又能達到「快又好」的目標，導致若要兼顧品質便容易產生效率延宕之情事。建議規劃從瀝青、砂石到鋪設施工全程管制，專責查驗與錄影管制，讓業者、官方驗收人員都在監管責任中，確保品質與進度。

另外於焦點座談會議中有關道路相關之議題，有提及因日間施工也可能造成民眾不好的觀感。畢竟民眾的不滿還是來自於不方便，則需想辦法改善，建議要盡量減少日間施工，或工期的安排順序能夠縮短就縮短，工期的施工順序盡量能辨明，至少做一段開放一段，將民眾之不便降至最低。並應將施工告示牌的施工日及完成日，放大讓民眾清楚知道，透過明顯的公告、完成的時間，進而由宣導來改善民眾之滿意度。

四、提高食品抽驗結果被見率

本次調查中，食品抽驗成效滿意度為第三高的負面評比，不滿意原因為「不夠落實」最高，其次為「抽驗結果不夠公開」。根據焦點座談的回饋，可能原因出在刻板印象。假設很少看到政府做檢驗動作，加上同時間碰上新聞，比如說非洲豬瘟豬肉的進口管制問題，就會擔心說，平常政府又沒有在驗，導致負面的影響，建議應先落實「107 年金門縣政府重要施政計畫」之衛生部門重要施政計畫內容，食品抽驗追蹤降低市售不合格率，維護消費者權益，並請有關單位，於例行檢驗作業時，可於民眾獲得縣政資訊管理較高之管道，如：金門日報、網路及村里長等，公開發佈相關檢驗結果，以減少民眾的不安感，則可以改變這刻板印象，而提升滿意度。

五、提高閱讀活動推廣的成效滿意度

本次調查中發現，閱讀活動推廣的成效滿意度在各項施政作為中，正面評價為第三低。而金門縣政府在教育經費的挹注上不遺餘力，但是對於推動金門各級

學校學生閱讀風氣的政策相對缺乏，再者，各級圖書館內的書籍數量和多樣性也和台灣的各縣市的圖書館有很大的差距，建議應先落實「107 年金門縣政府重要施政計畫」之文化部門重要施政計畫內容，輔助各鄉鎮圖書館增加館藏，在推廣活動的設計方面更加靈活並且有創意，如辦理閱讀競賽，可運用網路直播方式分組進行，於現場規定時間內進行指定書籍閱讀後，直接參與競賽，其可提升活動之競爭及刺激性，並可同時透過網路廣為宣導，提升其滿意度。

六、未來調查問項建議

根據焦點座談的回饋，有關醫療衛生部份，可以新增一個問項：近五年自己或親友有沒有重症就醫經驗，藉此來檢視對醫療的滿意度，因為很有可能也是民眾的刻板印象，但實際上根本沒有重症就醫的經驗。另外本計畫專案顧問提出建議，本次調查問卷的問項，大部分屬於施政的基本項目，對於施政亮點和特色則較少提及，日後可以蒐集一些目前在金門尚未實施，但是在其他縣市已經執行的政策案例，藉由問卷，可以了解民眾對於此一創新政策的支持度和喜好度。

附錄一　調查問卷

107 年度民眾對金門縣政府暨所屬機關施政滿意度調查

調查日期：□□□-□□-□□　　問卷編號：□□□□

親愛的女士、先生，您好！

我是視拓商業資訊股份有限公司的訪員，受金門縣政府委託進行民眾對金門縣政府暨所屬機關施政滿意度調查，想打擾您幾分鐘，我們將面對面詢問您對於金門縣政府暨所屬機關施政議題的看法。訪問完後，我們將贈送小禮物表示感謝。請您依據個人的經驗回答，所有回答除了作整體分析外，任何個人資料都會保密，請您安心回答！

查證電話：

視拓商業資訊(股)公司李督導(電話：07-9580234)

金門縣政府行政處鄭小姐(電話：082- 318823*62913)

QR1.請問，您現在的戶籍（臺語：戶口）是金門縣嗎？(單選)

□1.是(續問 QR2)□2.不是(續問 QR1.1)

QR1.1 家中戶籍設在金門縣的人在不在？

□1.在(續問 QR2)□2.不在(追問何時會在及約訪)

QR2.請問您戶籍在金門縣哪一個鄉鎮？(單選)

□1.金城鎮　□2.金寧鄉　□3.金湖鎮　□4.金沙鎮　□5.烈嶼鄉

QR3.請問，您家中 18 歲以上人口有幾位？_____位

QR3.1 您家中一星期至少在此居住滿 5 天的家人，總共有幾位？_____位

剛剛詢問您的問題，主要是我們想要訪問到不同性別及年齡的民眾，讓更多不同類型的民眾都有回答機會，請您抽我們的卡片，來找出要由那位家人成員來回答問題（訪員注意：若受訪者回答是 2 人，請他抽取卡片組兩張的套組；3 人，則抽取卡片組三張的套組，以此類推）

一、政策偏好及願景期待

1.請問下列政策（臺語：政策實施的大方向），您認為縣政府應該第一優先推動哪一項？(單選)

□1.經濟與就業 □2.教育與文化 □3.環保與環境品質 □4.治安 □5.公共安全與消防

□6.醫療衛生　□7.道路與交通 □8.地方建設 □9.社會福利

□10.其他：_____(不論回答哪一個選項，均續問 Q1.1)

1.1 您對金門縣政府執行___(唸出 Q1 受訪者選取之政策)政策的成效滿不滿意？(單選)

□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意　□4.非常不滿意　□5.不知道　□6.無意見

1.2 您覺得在____政策(唸出 Q1 中受訪者選取之政策)，應優先推動哪項工作？(單選，出示手卡，勾選題目 1 選勾的政策)

政策面向	應優先推動哪項工作		政策面向	應優先推動哪項工作	
經濟與就業 1	1	推動青年創業	醫療衛生 6	30	建構長期照護服務
	2	輔導縣民就業		31	推動食品安全
	3	行銷金酒(發展產業觀光化)		32	推動菸害防制
	4	發展地方特色產業(文創、農特產品等)		33	改善醫療資源不足
	5	失業者與外來人口職業訓練與就業輔導		34	改善醫療設備
	6	推動觀光旅遊的經濟效益(人潮與商機面向)		35	提升駐診醫生質量
	7	其他：_____		36	其他：

政策面向	應優先推動哪項工作		政策面向	應優先推動哪項工作	
					_____
教育與文化 2	8	興建藝術展館	道路與交通 7	37	改善道路景觀設計與綠美化
	9	發展雙語學習環境		38	改善「交通安全」
	10	提升教育競爭力		39	改善道路坑道填補的速度
	11	推動傳統建築物與歷史古蹟修復		40	增加重大節日返鄉加班機
	12	舉辦重大體育活動		41	其他： _____
	13	減少中小學教師流動率	地方建設 8	42	推行都市計畫
	13	其他：_____		43	增設或規劃觀光景點(長期建設與規劃)
環保與環境品質 3	14	加強生態保育工作		44	建設金門成為免稅島
	15	加強水資源開發		45	興建行政園區
	16	加強水資源設施的改善狀況		46	持續推動金門成為低碳島
	17	持續推動污水管埋設工程		47	發展金廈第二通道
	18	改善垃圾處理		48	加速重大公共工程建設(如:金門大橋、水頭旅運中心)
	19	加強資源回收		49	其他： _____
	20	加強空氣污染防治	社會福利 9	50	推動托兒服務
	21	其他：_____		51	推動運用公有地新建經濟住宅及社會住宅
治安及公共安全與消防 4&5	22	強化犯罪預防		52	推動健康暨高齡友善城市
	23	加強交通執法		53	推動中低收入老人生活津貼
	24	加強取締吸毒、販毒		54	辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照
	25	加強查緝偽劣酒		55	其他： _____
	26	增加公共場所安全檢查頻率			
	27	加強多元化防火宣導			
	28	設置環島監視器			
	29	其他：_____			

二、具體施政作為

(一) 經濟與就業

2. 請問您對金門縣政府近一年來輔導青年創業（臺語：少年做頭家）的政策滿不滿意？(單選)

□1.非常滿意□2.還算滿意□3.不太滿意(續問 Q2.1)□4.非常不滿意(續問 Q2.1)
□5.不知道/無意見

2.1.請問您感到不滿意的原因是什麼？(不提示，複選)

□1.政策宣導不夠　□2.創業輔導成功個案太少□3.申貸金額太少
□4.輔導內容不夠完善　□5.其他_____ □6.不知道/無意見

3. 請問您對金門縣政府近一年來推動觀光發展的成效滿不滿意？(單選)

□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意　□4.非常不滿意　□5.不知道/無意見

3.1.請問您感到不滿意的原因是什麼？(不提示，複選)

□1.宣傳推廣不夠　　□2.活動太少不夠多元化□3.沒有帶來經濟效益
□4.景點整備不夠完善　　□5.其他_____　　□6.不知道/無意見

(二) 教育與文化

4. 請問您對金門縣政府近一年來舉辦的重大體育活動的成效滿不滿意？(單選)
□1.非常滿意□2.還算滿意□3.不太滿意□4.非常不滿意□5.不知道/無意見

4.1.請問您感到不滿意的原因是什麼？(不提示，複選)
□1.宣傳推廣不夠　　□2.活動太少不夠多元化□3.沒有帶來經濟效益
□4.其他_____　　□5.不知道/無意見

5. 請問您對金門縣政府近一年來閱讀活動推廣的成效滿不滿意？(單選)
□1.非常滿意□2.還算滿意□3.不太滿意(續問 Q5.1)□4.非常不滿意(續問 Q5.1)
□5.不知道/無意見

5.1.請問您感到不滿意的原因是什麼？(不提示，複選)
□1.宣導推廣不夠　□2.宣導方式不夠吸睛　□3.各鄉鎮資源分佈不均
□4.其他_____　□5.不知道/無意見

6. 請問您對金門縣政府近一年來維護傳統建築風貌修繕的成效滿不滿意？(單選)
□1.非常滿意□2.還算滿意□3.不太滿意(續問 Q6.1)□4.非常不滿意(續問 Q6.1)
□5.不知道/無意見

6.1.請問您感到不滿意的原因是什麼？(不提示，複選)
□1.修繕條件嚴格　□2.傳統修繕匠師太少　□3.修繕棟數太少
□4.其他_____　□5.不知道/無意見

(三) 環保與環境品質

7. 請問您對金門縣近一年來辦理生態保育工作的成效滿不滿意？(單選)
□1.非常滿意　　□2.還算滿意　□3.不太滿意(續問 Q7.1)
□4.非常不滿意(續問 Q7.1)　□5.不知道/無意見

7.1.請問您感到不滿意的原因是什麼？(不提示，複選)
□1.宣導次數太少　□2.民眾生態保育觀念仍不足　□3.森林經營管理待加強
□4.棲地保育待加強　□5.保育類動物管理待加強□6.不知道/無意見
□7.外來種管制待加強　□8.其他_____

8. 請問您對金門縣近一年來推動「垃圾不落地」的政策成效滿不滿意？(單選)
□1.非常滿意　　□2.還算滿意　□3.不太滿意(續問 Q8.1)
□4.非常不滿意(續問 Q8.1)　□5.不知道/無意見

8.1 請問您感到不滿意的原因是什麼？(不提示，複選)
□1.垃圾子母車太少　□2.宣導不夠　□3.垃圾分類沒做好
□4.垃圾車停靠點位置不方便　□5.不知道/無意見　□6.其他_____

9. 請問您對金門縣近一年來推動「環境品質和環境整潔」的成效滿不滿意？(單選)
□1.非常滿意　　□2.還算滿意　　□3.不太滿意(續問 Q9.1)
□4.非常不滿意(續問 Q9.1)　□5.不知道　　□6.無意見

9.1.請問您感到不滿意的原因是什麼？(不提示，複選)
□1.境外霧霾嚴重　□2.露天燃燒嚴重　□3.水質混濁　□4.公共環境髒亂
□5.海漂垃圾嚴重　□6.過敏源管控問題　□7.垃圾分類不夠落實

□8.其他_____ □9.不知道/無意見

10. 請問您對 107 年 8 月起，大陸晉江原水已輸送至金門，供應民生用水這項政策的成效滿不滿意？(單選)
□1.非常滿意 □2.還算滿意 □3.不太滿意
□4.非常不滿意 □5.不知道 □6.無意見

(四) 治安及公共安全與消防

11. 請問您對金門縣近一年來的治安滿不滿意？(單選)
□1.非常滿意 □2.還算滿意 □3.不太滿意(續問 Q11.1)
□4.非常不滿意(續問 Q11.1) □5.不知道/無意見

11.1.請問您感到最不滿意的原因為何？(不提示，複選)

□1.賭博案件多□2.偷竊事件常發生□3.打架鬧事事件常發生□4.吸毒事件常發生
□5.其他_____ □6.不知道/無意見

12. 請問您認為金門縣近一年來於各重要路口建置監視器對治安有沒有幫助？(單選)
□1.非常有幫助 □2.還算有幫助 □3.不太有幫助(續問 Q12.1)
□4.完全沒有幫助(續問 Q12.1) □5.不知道 □6.無意見

12.1.請問您感到沒有幫助的原因是什麼？(不提示，複選)

□1.次要道路路口沒有裝設□2.裝設數量不足□3.監視器故障
□4.其他_____□5.不知道/無意見

13. 請問您對金門縣近一年來消防宣導的成效滿不滿意？(單選)
□1.非常滿意 □2.還算滿意 □3.不太滿意(續問 Q13.1)
□4.非常不滿意(續問 Q13.1) □5.不知道/無意見

13.1.請問您感到不滿意的原因是什麼？(不提示，複選)

□1.宣導主題不夠多元 □2.宣導方式單調 □3.宣導次數太少
□4.宣導地點不夠多元 □5.不知道/無意見 □6.其他_____

14. 請問您對金門縣近一年來毒品防制的成效滿不滿意？(單選)
□1.非常滿意 □2.還算滿意 □3.不太滿意(續問 Q14.1)
□4.非常不滿意(續問 Q14.1) □5.不知道/無意見

14.1.請問您感到不滿意的原因是什麼？(不提示，複選)

□1.宣導次數太少 □2.取締不夠落實 □3.罰則不夠重
□4.取締頻率不夠多 □5.不知道/無意見 □6.其他_____

15. 請問您對金門縣近一年來菸害防制的成效滿不滿意？(單選)
□1.非常滿意 □2.還算滿意 □3.不太滿意(續問 Q15.1)
□4.非常不滿意(續問 Q15.1) □5.不知道/無意見

15.1.請問您感到不滿意的原因是什麼？(不提示，複選)

□1.宣導次數太少 □2.取締不夠落實 □3.罰則不夠重
□4.設置禁菸區域也沒有用 □5.禁菸區設置沒有避開出入口
□6.其他_____ □7.不知道/無意見

16. 請問您對金門縣近一年來食品抽驗的成效滿不滿意？(單選)
□1.非常滿意 □2.還算滿意 □3.不太滿意(續問 Q16.1)
□4.非常不滿意(續問 Q16.1) □5.不知道/無意見

16.1.請問您感到不滿意的原因是什麼？(不提示，複選)

□1.不夠落實 □2.次數太少 □3.抽驗結果不夠公開 □4.其他_____

(五) 醫療衛生

17. 請問您對金門縣政府近一年來提供長期照顧服務(如：提供失能老人及身心障礙者機構式、居家式及社區式等多元照顧服務)的政策滿不滿意？(單選)

□1.非常滿意 □2.還算滿意 □3.不太滿意(續問 Q17.1)

□4.非常不滿意(續問 Q17.1) □5.不知道/無意見

17.1.請問您感到不滿意的原因是什麼？(不提示，複選)

□1.機構數量不足□2.機構離家太遠□3.提供服務的時數太少□4.機構照護人力不足

□5.其他_____ □6.不知道/無意見

18. 請問您對金門醫院聘請台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿不滿意？(單選)

□1.非常滿意 □2.還算滿意 □3.不太滿意(續問 Q18.1)

□4.非常不滿意(續問 Q18.1) □5.不知道/無意見

18.1 請問您感到不滿意的原因是什麼？(不提示，複選)

□1.駐診醫師品質不好 □2.駐診醫師輪調太快□3.駐診醫師太少

□4.駐診時間太短 □5.掛號困難 □6.其他_____ □7.不知道/無意見

19. 請問您認為金門縣近一年來「醫療品質」有沒有進步？(單選)

□1.明顯進步 □2.稍有進步 □3.稍有退步(續問 Q19.1)

□4.明顯退步(續問 Q19.1) □5.沒有進步也沒有退步 □6.不知道/無意見

19.1.請問您感到沒有進步的原因是什麼？(不提示，複選)

□1.應再提升醫療技術 □2.設備不足 □3.缺少常駐專業醫師

□4.後送措施不完善 □5.醫生專業能力不夠

□6.其他_____ □7.不知道/無意見

(六) 道路與交通

20. 請問您對金門縣政府近一年來改善「交通安全」的成效滿不滿意？(單選)

□1.非常滿意 □2.還算滿意 □3.不太滿意(續問 Q20.1)

□4.非常不滿意(續問 Q20.1) □5.不知道/無意見

20.1.請問您感到不滿意的原因是什麼？(不提示，複選)

□1.執法不夠落實 □2.交通事故頻傳 □3.交通規劃不完善 □4.宣導不足

□5.民眾不守交通規則 □6.其他_____ □7.不知道/無意見

21. 請問您對金門縣近一年來填補道路坑洞的速度滿不滿意？(單選)

□1.非常滿意 □2.還算滿意 □3.不太滿意(續問 Q21.1)

□4.非常不滿意(續問 Q21.1) □5.不知道/無意見

21.1.請問您感到不滿意的原因是什麼？(不提示，複選)

□1.一補再補都沒用 □2.申報沒來處理 □3.申請後太晚來處理

□4.其他_____ □5.不知道/無意見

22. 請問您對金門縣近一年來修復路燈故障的速度滿不滿意？(單選)

□1.非常滿意 □2.還算滿意 □3.不太滿意(續問 Q22.1)

□4.非常不滿意(續問 Q22.1) □5.不知道/無意見

22.1.請問您感到不滿意的原因是什麼？(不提示，複選)

□1.一修再修都沒用　　□2.申報沒來處理 □3.申請後太晚來處理
□4.其他_____ □5.不知道/無意見

23. 請問您對金門縣政府近一年來道路路旁綠美化及景觀設計的措施滿不滿意？(單選)
□1.非常滿意　　□2.還算滿意　　□3.不太滿意(續問 Q23.1)
□4.非常不滿意(續問 Q23.1) □5.不知道/無意見

23.1.請問您感到不滿意的原因是什麼？(不提示，複選)
□1.景觀設計的點不夠多□2.樹木太茂盛影響騎車安全□3.景觀設計主題不夠多元
□4.植栽沒有定期維護□5.其它_____

24. 請問您對金門縣政府近一年來在春節、清明、端午及中秋節等重大節日，協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿不滿意？(單選)
□1.非常滿意　　□2.還算滿意　　□3.不太滿意(續問 Q24.1)
□4.非常不滿意(續問 Q24.1) □5.不知道/無意見

24.1.請問您感到不滿意的原因是什麼？(不提示，複選)

□1.加班機不夠多　　□2.很難搶到票　　□3.不飛大飛機
□4.滯留配套不完善　　□5.其他_____ □6.不知道/無意見

25. 請問您對金門縣在道路拓寬的成效滿不滿意？(單選)
□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意
□4.非常不滿意　□5.不知道/無意見

25.1.請問您感到不滿意的原因是什麼？(不提示，複選)

□1.施工品質不好 □2.交通沒有改善 □3.拓寬範圍太短□4.工期太長
□5.其他_____ □6.不知道/無意見

(七) 社會福利

26. 請問您對金門縣政府近一年來辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿不滿意？(單選)
□1.非常滿意　　□2.還算滿意　　□3.不太滿意(續問 Q26.1)
□4.非常不滿意(續問 Q26.1) □5.不知道/無意見

26.1.請問您感到不滿意的原因是什麼？(不提示，複選)

□1.宣傳不夠 □2.保母素質不一 □3.不夠落實　□4.訓練梯次不夠多
□5.其他_____ □6.不知道/無意見

27. 請問您知不知道金門縣政府有推動社區發展協會或社會福利團體辦理社區老人共(送)餐服務？(單選)
□1.知道 (續問 Q27.1)　　□2. 不知道

27.1 您對辦理社區老人共(送)餐服務政策滿不滿意？(單選)

□1.非常滿意 □2.還算滿意 □3.不太滿意
□4.非常不滿意　□5.不知道/無意見

28. 請問您知不知道凡設籍在金門縣滿 3 年且年滿 30 歲以上的民眾健康檢查可申請部分費用補助？(單選)
□1.知道 (續問 Q28.1)　　□2. 不知道

28.1 您對 30 歲以上的民眾健康檢查可申請部分費用補助政策滿不滿意？(單選)

□1.非常滿意 □2.還算滿意 □3.不太滿意

□4.非常不滿意　□5.不知道/無意見

三、縣府團隊施政表現

29. 請問您近一年來有沒有向金門縣政府或所屬機關洽公的經驗？(複選)
□1.有，親自前往　□2.有，電話洽辦　□3.有，網路洽辦
□4.都沒有(跳答 Q30)

29.1.請問您對縣政府或所屬機關洽公的經驗滿不滿意？(單選)
□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意(續問 Q29.2)
□4.非常不滿意(續問 Q29.2) □5.不知道/無意見

29.2.請問您不滿意的原因為何？(不提示，複選)
□1.辦事效率待加強□2.服務態度待加強□3.專業能力待提升□4.等待時間過長
□5.動線流程待改善□6.無法一次完成□7.其他____　□8.不知道/無意見

30. 整體而言，請問您對近一年來金門縣政府暨所屬機關的施政表現滿不滿意？(單選)
□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意
□4.非常不滿意　□5.不知道/無意見

31. 請問您獲得縣政資訊的主要管道是：（複選）
□1.金門日報□2.台灣報紙□3.名城電視台(33 台) □4.台灣各電視台□5.網路
□6.廣播□7.村里鄰長□8.親友□9.其他_____

四、受訪者基本資料

S1.請問您今年幾歲？(單選)
□1.18-24 歲　□2.25-29 歲　□3.30-34 歲　□4.35-39 歲□5.40-44 歲
□6.45-49 歲　□7.50-54 歲　□8.55-59 歲　□9.60 歲以上□10.拒答

S2.請問您的教育程度是？(單選)
□1.小學及以下□2.國中□3.高中職□4.大專（學）□5.研究所或以上□6.拒答

S3.請問您的行業是：(單選)**(依據 106 年金門縣人力資源調查報告書-行業別)**
□1.農、林、漁、牧業□2.工業□3.批發及零售業□4.住宿及餐飲業□5 運輸及倉儲業
□6.教育業□7.公共行政及國防□8.學生□9.家管（家庭主婦）□10.退休人員□11.待業中
□12.其他_____□13.拒答

S4.受訪者性別？(單選)
□1.男性□2.女性

為了確保問卷的正確度，我們將進行複查，另外基於個人資料保密原則，本電話欄僅供問卷複查之用，以保障受訪權益，請問您是否願意協助。謝謝!(請在下列□中打勾)
□願意提供電話做為複查之用，請問您貴姓_____先生/小姐；電話_____
□不願意留具電話

*****我們的訪問到此結束，謝謝您的協助!!*****

您所提供的問卷資料僅做統計分析之用，個人資料絕對保密。

訪員/督導請填寫下列資料：

鄉鎮：_____村里：_____問卷編號：_____訪員姓名：_____

訪問日期：107 年月日時分　　查核日期：107 年月日

附錄二　交叉分析表、殘差分析表

卡方獨立性檢定處理原則

一、濾除問卷題項中無實質意義的回應選項後，方始進行卡方獨立性檢定。

二、將基本資料中的拒答者設為遺失值，並將年齡合併為每 10 歲一個區間後(如：18-29 歲、30-39 歲等)，方始進行卡方獨立性檢定。

三、受訪者對於該題項之回饋有正負向之區分，則先行合併選項為「正面評價」與「負面評價」，再與受訪者基本資料進行卡方獨立性檢定。

四、符號「*」表示卡方獨立性檢定達顯著水準，p-value＜0.05；符號「**」表示卡方獨立性檢定達顯著水準，p-value＜0.01；符號「***」表示卡方獨立性檢定達顯著水準，p-value＜0.001。

五、針對有卡方獨立性檢定達顯著水準的類別變項，再執行殘差分析。

六、殘差分析結果，如果「標準偏差」大於 2 或小於 2，則判斷該類別變項的殘差分析結果達顯著水準。

七、符號「#」表示該問卷之題項不適合卡方檢定（期望值低於 5 之比率大於 20%）。

一、 附表 1 應該第一優先推動哪一項政策面向

	總計	經濟與就業	教育與文化	環保與環境品質	治安	公共安全與消防	醫療衛生	道路與交通	地方建設	社會福利	其他
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	1260	29.8	10.8	9.2	5.3	3.9	27.7	4.2	4.5	4.5	0.2
性別											
男性	626	31.9	9.6	8.7	5.4	5.1	22.7	5.6	5.4	5.4	0.0
女性	634	27.8	12.0	9.6	5.2	2.6	32.6	2.7	3.6	3.5	0.3
年齡											
18-29 歲	261	40.5	14.0	10.2	4.0	1.5	19.1	3.8	3.8	3.0	0.0
30-39 歲	204	26.6	12.1	9.0	7.4	6.0	21.6	4.2	8.3	4.6	0.0
40-49 歲	225	25.2	11.6	10.4	6.5	2.9	26.7	4.7	4.4	6.6	1.0
50-59 歲	229	32.5	10.5	9.4	5.0	4.6	27.1	3.4	2.6	4.9	0.0
60 歲以上	280	28.7	6.9	5.2	4.0	3.9	38.8	4.1	3.8	4.6	0.0
拒答	60	7.3	9.7	17.7	6.2	7.8	39.7	6.3	5.2	0.0	0.0
職業											
農林漁牧業	125	24.0	11.6	10.4	6.6	4.1	27.3	7.4	3.8	4.9	0.0
工業	83	29.2	8.2	12.9	5.6	5.3	17.3	5.7	7.0	8.8	0.0
批發及零售業	77	29.7	13.9	11.1	7.6	7.6	21.4	3.2	5.4	0.0	0.0
住宿及餐飲業	113	31.1	3.9	17.3	8.4	7.2	26.0	0.8	4.2	1.1	0.0
運輸及倉儲業	71	33.2	5.0	10.5	11.8	1.4	16.4	9.4	4.1	8.2	0.0
教育業	50	31.6	27.3	9.1	1.8	2.0	17.1	4.9	3.5	2.7	0.0
公共行政及國防	69	28.7	12.8	7.5	5.0	1.7	28.2	7.8	8.4	0.0	0.0
學生	80	26.7	15.7	10.3	3.4	0.0	32.7	6.8	2.5	1.9	0.0
家管(家庭主婦)	220	28.0	9.7	7.9	4.7	1.8	35.4	2.1	4.7	4.8	1.0
退休人員	109	23.2	9.2	3.1	6.3	4.9	40.4	3.1	2.5	7.3	0.0
待業中	50	41.0	10.9	3.7	1.8	9.4	15.8	0.0	11.7	5.8	0.0
其他	81	33.6	12.7	8.4	0.9	3.5	29.5	1.3	3.0	7.1	0.0
拒答	132	37.0	11.0	6.8	3.1	4.1	26.3	4.7	2.7	4.4	0.0
教育程度											
小學及以下	143	34.5	3.2	5.6	3.7	1.3	41.5	1.9	2.7	5.5	0.0
國中	117	36.2	7.1	4.7	3.0	3.4	32.8	1.2	4.0	7.6	0.0
高中職	364	31.5	13.9	8.6	3.2	4.0	25.7	2.9	4.5	5.6	0.0
大專(學)	396	29.6	11.1	10.8	6.9	3.6	24.7	5.5	4.9	2.4	0.5
研究所或以上	36	28.6	17.8	10.4	8.6	1.9	28.0	0.0	4.6	0.0	0.0
拒答	203	20.6	11.0	11.9	7.7	6.5	24.3	8.0	5.3	4.7	0.0
戶籍地											
金城鎮	393	31.1	14.4	9.1	3.1	3.2	24.1	5.0	5.3	4.8	0.0
金寧鄉	286	32.9	15.3	5.2	3.5	1.6	28.6	0.8	5.8	6.4	0.0
金湖鎮	268	11.5	3.6	20.7	15.1	10.9	27.6	8.8	1.3	0.6	0.0
金沙鎮	192	35.7	7.5	2.1	1.4	1.4	38.2	2.6	4.0	6.0	1.1
烈嶼鄉	121	50.1	10.0	4.4	1.2	0.0	20.8	1.8	6.8	5.0	0.0

二、 附表 2 應該第一優先推動政策面向的成效滿不滿意

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	反面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確意見	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	63.2	1.7	61.5	33.7	30.3	3.3	3.1	
性別									χ2= 4.400
男性	626	63.9	2.2	61.8	33.5	30.9	2.6	2.5	p =0 .111
女性	634	62.6	1.3	61.3	33.8	29.7	4.1	3.6	
年齡***									
18-29 歲	261	63.6	1.3	62.3	30.5	26.2	4.3	5.9	
30-39 歲	204	60.9	2.2	58.7	37.5	34.8	2.8	1.6	χ2= 33.507
40-49 歲	225	59.1	1.2	57.9	40.9	37.3	3.6	0.0	p =0 .000
50-59 歲	229	64.2	2.3	61.9	32.7	29.9	2.8	3.1	
60 歲以上	280	66.4	2.1	64.3	29.2	26.6	2.6	4.4	
拒答	60	66.9	0.0	66.9	31.5	26.3	5.3	1.6	
教育程度***									
小學及以下	143	67.6	1.9	65.7	26.5	25.9	0.6	5.9	
國中	117	67.9	0.9	67.0	29.4	27.0	2.4	2.7	
高中職	364	62.9	1.2	61.7	34.6	31.0	3.7	2.4	χ2= 44.186
大專(學)	396	58.4	1.7	56.7	38.0	33.7	4.3	3.6	p =0 .000
研究所或以上	36	70.2	5.6	64.6	27.2	27.2	0.0	2.6	
拒答	203	66.3	2.5	63.9	32.1	28.1	4.0	1.5	
職業*									
農林漁牧業	125	67.4	4.4	62.9	31.9	30.3	1.7	0.7	
工業	83	64.9	0.0	64.9	33.1	29.6	3.4	2.0	
批發及零售業	77	62.1	1.4	60.7	33.3	31.6	1.7	4.6	
住宿及餐飲業	113	52.5	0.9	51.5	46.9	43.1	3.8	0.6	
運輸及倉儲業	71	73.0	2.9	70.0	25.2	24.2	1.0	1.8	
教育業	50	54.1	0.0	54.1	45.9	41.5	4.4	0.0	χ2= 47.362
公共行政及國防	69	56.3	1.0	55.4	43.7	38.7	4.9	0.0	p =0 .003
學生	80	55.2	0.0	55.2	34.5	25.4	9.1	10.3	
家管(家庭主婦)	220	65.3	1.1	64.3	31.5	29.7	1.9	3.1	
退休人員	109	64.6	1.8	62.7	29.8	27.8	2.1	5.6	
待業中	50	70.3	4.4	65.9	22.9	15.9	7.0	6.8	
其他	81	62.4	1.6	60.8	36.5	33.7	2.9	1.1	
拒答	132	68.3	2.8	65.5	27.7	23.4	4.3	4.0	
戶籍地***									
金城鎮	393	65.6	3.8	61.8	31.6	26.6	5.0	2.8	
金寧鄉	286	59.0	1.4	57.6	38.3	34.3	4.0	2.7	χ2= 53.422
金湖鎮	268	66.3	1.0	65.3	32.3	32.3	0.0	1.5	p =0 .000
金沙鎮	192	63.9	0.3	63.6	30.3	26.7	3.6	5.8	
烈嶼鄉	121	57.9	0.0	57.9	37.8	34.5	3.4	4.3	

三、 附表 3 對輔導青年創業的政策滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	55.8	4.6	51.3	22.8	21.4	1.5	21.3	
性別									$\chi2$= 4.438
性	626	56.1	5.3	50.9	24.7	22.6	2.0	19.2	p =0 .109
性	634	55.5	3.9	51.6	21.1	20.1	0.9	23.4	
年齡* **									
18-29 歲	261	58.0	5.5	52.5	22.4	20.2	2.2	19.6	
30-39 歲	204	58.9	3.7	55.1	27.1	25.7	1.3	14.1	$\chi2$=
40-49 歲	225	51.2	1.8	49.5	30.9	29.7	1.2	17.8	83.424
50-59 歲	229	55.9	7.7	48.2	25.0	22.4	2.6	19.1	p =0 .000
60 歲以上	280	51.8	4.5	47.4	11.8	11.3	0.5	36.4	
拒答	60	71.4	2.3	69.1	23.5	23.5	0.0	5.1	
教育程度* **									
小學及以下	143	46.5	3.3	43.2	7.4	7.4	0.0	46.1	
國中	117	48.8	4.2	44.6	20.2	17.9	2.3	31.1	$\chi2$=
高中職	364	52.7	4.6	48.1	25.2	24.0	1.3	22.1	81.981
大專(學)	396	53.9	2.8	51.1	27.5	25.7	1.9	18.6	p =0 .000
研究所或以上	36	53.3	6.7	46.6	35.5	31.6	3.9	11.2	
拒答	203	76.2	8.7	67.5	19.6	18.4	1.3	4.1	
職業* **									
農林漁牧業	125	56.8	8.0	48.8	14.9	14.4	0.5	28.3	
工業	83	59.2	4.7	54.5	19.3	18.4	0.9	21.5	
批發及零售業	77	51.6	3.2	48.4	40.0	37.4	2.6	8.4	
住宿及餐飲業	113	56.9	4.5	52.4	33.4	31.9	1.5	9.6	
運輸及倉儲業	71	54.8	5.4	49.4	28.5	28.5	0.0	16.7	$\chi2$=
教育業	50	58.7	5.8	52.9	28.5	23.6	4.9	12.8	120.949
公共行政及國防	69	69.6	3.6	66.1	19.9	17.9	2.0	10.5	p =0 .000
學生	80	56.8	7.5	49.3	14.0	14.0	0.0	29.2	
家管(家庭主婦)	220	55.8	3.9	51.9	19.0	18.0	1.0	25.2	
退休人員	109	51.1	3.9	47.2	15.1	13.8	1.3	33.8	
待業中	50	54.8	7.9	46.8	32.5	25.8	6.8	12.7	
其他	81	42.3	1.8	40.4	23.7	22.4	1.3	34.1	
拒答	132	58.7	2.0	56.7	24.1	22.7	1.4	17.2	
戶籍地* **									
金城鎮	393	57.3	10.0	47.2	22.8	20.7	2.2	19.9	$\chi2$=
金寧鄉	286	45.1	1.5	43.6	22.0	20.5	1.5	32.9	114.223
金湖鎮	268	74.5	2.8	71.7	24.9	24.6	0.3	0.6	p =0 .000
金沙鎮	192	43.9	2.2	41.7	22.9	21.0	1.9	33.2	
烈嶼鄉	121	54.2	1.9	52.3	20.3	19.1	1.1	25.5	

四、 附表 4 對輔導青年創業的政策滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
年齡	18-29 歲	次數	151	58	51	260
		標準殘差	0.5	-0.2	-0.6	
	30-39 歲	次數	120	55	29	204
		標準殘差	0.6	1.2	-2.2	
	40-49 歲	次數	115	70	40	225
		標準殘差	-0.9	2.6	-1.2	
	50-59 歲	次數	128	57	44	229
		標準殘差	0.0	0.7	-0.7	
	60 歲以上	次數	189	47	105	341
		標準殘差	-0.1	-3.5	3.8	
教育程度	小學及以下	次數	66	11	66	143
		標準殘差	-1.5	-3.8	6.5	
	國中	次數	57	24	36	117
		標準殘差	-1.0	-0.5	2.2	
	高中職	次數	192	92	80	364
		標準殘差	-0.8	0.9	0.3	
	大專(學)	次數	214	109	74	397
		標準殘差	-0.5	1.9	-1.1	
	研究所或以上	次數	19	13	4	36
		標準殘差	-0.2	1.7	-1.3	
	拒答	次數	155	40	8	203
		標準殘差	3.9	-1.0	-5.4	
職業	農林漁牧業	次數	71	19	35	125
		標準殘差	0.1	-1.8	1.6	
	工業	次數	49	16	18	83
		標準殘差	0.4	-0.7	0.1	
	批發及零售業	次數	39	31	6	76
		標準殘差	-0.5	3.3	-2.5	
	住宿及餐飲業	次數	64	38	11	113
		標準殘差	0.1	2.4	-2.7	
	運輸及倉儲業	次數	39	20	12	71
		標準殘差	-0.1	0.9	-0.8	
	教育業	次數	29	14	6	49
		標準殘差	0.3	0.8	-1.4	
	公共行政及國防	次數	48	14	7	69
		標準殘差	1.5	-0.5	-2.0	
	學生	次數	46	11	23	80
		標準殘差	0.2	-1.7	1.4	
	家管(家庭主婦)	次數	123	42	56	221
		標準殘差	0.0	-1.2	1.3	
	退休人員	次數	56	16	37	109

		標準殘差	-0.6	-1.8	2.9	
	待業中	次數	27	16	6	49
		標準殘差	-0.1	1.4	-1.4	
	其他	次數	34	19	28	81
		標準殘差	-1.7	0.1	2.6	
	拒答	次數	77	32	23	132
		標準殘差	0.4	0.3	-1.0	
戶籍地	金城鎮	次數	225	90	78	393
		標準殘差	0.4	0.0	-0.6	
	金寧鄉	次數	129	63	94	286
		標準殘差	-2.4	-0.3	4.2	
	金湖鎮	次數	200	67	2	269
		標準殘差	4.1	0.7	-7.3	
	金沙鎮	次數	84	44	64	192
		標準殘差	-2.2	0.0	3.6	
	烈嶼鄉	次數	66	25	31	122
		標準殘差	-0.2	-0.6	1.0	

五、 附表 5 對輔導青年就業的不滿意原因

	總計	政策宣導不夠	創業輔導成功個案太少	申貸金額太少	輔導內容不夠完善	其他	不知道/無意見
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	288	44.1	57.8	15.7	37.7	2.5	2.1
性別							
男性	154	46.0	63.7	18.6	37.3	3.3	2.5
女性	134	42.0	50.9	12.3	38.2	1.5	1.5
年齡							
18-29 歲	58	47.3	60.2	15.5	41.0	2.3	0.0
30-39 歲	55	42.3	68.8	22.6	38.0	0.0	0.0
40-49 歲	70	43.1	63.6	21.6	31.7	3.9	0.0
50-59 歲	57	47.7	46.0	14.9	41.6	3.0	2.4
60 歲以上	33	33.7	53.7	0.0	28.0	4.2	13.9
拒答	14	53.4	33.2	0.0	60.1	0.0	0.0
行業							
農林漁牧業	19	26.5	54.4	35.9	38.8	3.6	7.4
工業	16	53.3	60.3	4.2	32.5	0.0	4.3
批發及零售業	31	47.4	70.5	15.0	38.1	5.5	0.0
住宿及餐飲業	38	40.8	71.1	21.2	33.7	0.0	0.0
運輸及倉儲業	20	31.9	69.2	12.9	30.8	0.0	0.0
教育業	14	51.6	62.7	13.6	48.7	0.0	0.0
公共行政及國防	14	46.4	56.7	13.1	30.7	0.0	7.0
學生	11	29.6	52.9	11.9	64.7	0.0	0.0
家管(家庭主婦)	42	29.2	47.6	19.4	47.0	0.0	4.9
退休人員	16	49.3	53.9	0.0	16.2	8.4	5.4
待業中	16	67.0	61.4	17.7	25.3	8.3	0.0
其他	19	47.8	52.2	5.5	49.4	10.7	0.0
拒答	32	62.5	39.9	17.0	35.5	0.0	0.0
教育程度							
小學及以下	11	30.5	39.2	0.0	52.6	0.0	21.4
國中	24	50.1	40.7	23.6	21.8	0.0	2.9
高中職	92	42.6	67.0	17.2	28.8	2.6	0.0
大專(學)	109	41.2	61.4	17.1	46.1	2.2	0.6
研究所或以上	13	53.5	37.4	0.0	39.8	10.9	7.6
拒答	40	53.1	48.2	12.8	40.2	2.6	3.5
戶籍地							
金城鎮	90	44.0	51.7	12.6	31.4	5.7	3.1
金寧鄉	63	63.1	63.3	20.7	48.4	2.1	0.0
金湖鎮	67	34.0	57.5	1.3	37.1	0.0	1.4
金沙鎮	44	32.6	46.1	17.5	26.2	1.5	5.1
烈嶼鄉	25	44.1	87.5	49.7	55.9	0.0	0.0

六、 附表 6 對推動觀光發展的成效滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	73.2	8.1	65.2	20.2	17.5	2.7	6.5	
性別									χ^2= 4.761
男性	626	73.7	9.0	64.7	21.3	18.1	3.1	5.1	p =0 .093
女性	634	72.8	7.2	65.6	19.2	16.8	2.4	8.0	
年齡* **									
18-29 歲	261	74.8	8.7	66.2	17.6	14.9	2.7	7.6	
30-39 歲	204	72.6	7.2	65.4	23.4	20.4	3.0	4.0	χ^2=
40-49 歲	225	68.7	6.9	61.8	26.2	23.5	2.7	5.1	46.439
50-59 歲	229	72.0	12.1	59.9	24.3	19.7	4.6	3.7	p =0 .000
60 歲以上	280	75.5	7.1	68.4	12.2	10.6	1.6	12.3	
拒答	60	79.7	2.3	77.5	20.3	20.3	0.0	0.0	
教育程度* **									
小學及以下	143	74.0	5.3	68.7	6.6	6.6	0.0	19.4	
國中	117	73.7	11.3	62.4	19.3	12.6	6.7	7.0	χ^2=
高中職	364	73.1	6.9	66.2	21.1	18.4	2.7	5.8	66.023
大專(學)	396	70.9	7.6	63.3	23.7	20.9	2.8	5.4	p =0 .000
研究所或以上	36	70.0	4.0	66.0	25.5	25.5	0.0	4.5	
拒答	203	77.8	11.8	66.0	21.1	18.3	2.8	1.1	
職業* **									
農林漁牧業	125	73.5	11.9	61.7	16.0	10.6	5.4	10.5	
工業	83	76.6	10.9	65.7	16.9	14.4	2.4	6.5	
批發及零售業	77	67.7	7.0	60.7	26.0	24.6	1.4	6.4	
住宿及餐飲業	113	62.6	5.2	57.5	34.4	28.3	6.1	2.9	
運輸及倉儲業	71	64.6	6.9	57.7	29.9	24.7	5.2	5.5	χ^2=
教育業	50	82.7	16.8	65.9	15.2	15.2	0.0	2.0	55.766
公共行政及國防	69	79.7	12.0	67.7	20.3	18.1	2.2	0.0	p =0 .000
學生	80	68.6	12.6	56.0	17.4	17.4	0.0	14.0	
家管(家庭主婦)	220	77.5	4.8	72.7	14.9	13.6	1.4	7.6	
退休人員	109	74.1	8.9	65.3	15.0	13.1	1.9	10.8	
待業中	50	72.1	14.1	58.0	27.9	21.5	6.4	0.0	
其他	81	73.2	3.7	69.4	19.4	15.1	4.3	7.4	
拒答	132	76.2	3.4	72.8	19.9	19.4	0.5	3.9	
戶籍地* **									
金城鎮	393	70.3	14.7	55.5	24.3	19.8	4.5	5.4	χ^2=
金寧鄉	286	71.4	8.3	63.2	19.9	17.6	2.3	8.7	39.738
金湖鎮	268	81.4	3.1	78.2	18.3	18.3	0.0	0.3	p =0 .000
金沙鎮	192	69.7	3.9	65.8	19.1	14.9	4.2	11.2	
烈嶼鄉	121	74.8	3.5	71.3	13.9	12.1	1.8	11.3	

七、 附表 7 對推動觀光發展的成效滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
年齡	18-29 歲	次數	195	46	20	261
		標準殘差	0.3	-0.9	0.7	
	30-39 歲	次數	148	48	8	204
		標準殘差	-0.1	1	-1.4	
	40-49 歲	次數	155	59	12	226
		標準殘差	-0.8	2	-0.7	
	50-59 歲	次數	165	56	8	229
		標準殘差	-0.2	1.4	-1.8	
	60 歲以上	次數	260	46	34	340
		標準殘差	0.7	-2.7	2.5	
教育程度	小學及以下	次數	106	9	28	143
		標準殘差	0.1	-3.7	6.1	
	國中	次數	86	23	8	117
		標準殘差	0	-0.1	0.1	
	高中職	次數	266	77	21	364
		標準殘差	0	0.4	-0.6	
	大專(學)	次數	281	94	21	396
		標準殘差	-0.5	1.5	-0.9	
	研究所或以上	次數	25	9	2	36
		標準殘差	-0.3	0.6	-0.2	
	拒答	次數	158	43	2	203
		標準殘差	0.8	0.3	-3.1	
職業	農林漁牧業	次數	92	20	13	125
		標準殘差	0	-1.1	1.7	
	工業	次數	64	14	5	83
		標準殘差	0.4	-0.7	-0.2	
	批發及零售業	次數	52	20	5	77
		標準殘差	-0.6	1.1	0	
	住宿及餐飲業	次數	71	39	3	113
		標準殘差	-1.3	3.4	-1.6	
	運輸及倉儲業	次數	46	21	4	71
		標準殘差	-0.8	1.7	-0.3	
	教育業	次數	41	8	1	50
		標準殘差	0.7	-0.7	-1.2	
	公共行政及國防	次數	55	14	0	69
		標準殘差	0.6	0	-2.1	
	學生	次數	55	14	11	80
		標準殘差	-0.5	-0.5	2.5	
	家管(家庭主婦)	次數	171	33	17	221
		標準殘差	0.7	-1.8	0.7	
	退休人員	次數	81	16	12	109

		標準殘差	0.1	-1.3	1.8	
	待業中	次數	36	14	0	50
		標準殘差	-0.1	1.2	-1.8	
	其他	次數	59	16	6	81
		標準殘差	0	-0.1	0.3	
	拒答	次數	100	26	5	131
		標準殘差	0.4	-0.1	-1.2	
戶籍地	金城鎮	次數	276	96	21	393
		標準殘差	-0.7	1.8	-0.9	
	金寧鄉	次數	205	57	25	287
		標準殘差	-0.3	-0.2	1.4	
	金湖鎮	次數	218	49	1	268
		標準殘差	1.6	-0.7	-4	
	金沙鎮	次數	134	37	22	193
		標準殘差	-0.6	-0.3	2.6	
	烈嶼鄉	次數	91	17	14	122
		標準殘差	0.2	-1.6	2.1	

八、 附表 8 對推動觀光發展的不滿意原因

	總計	宣傳推廣不夠	活動太少不夠多元化	沒有帶來經濟效益	景點整備不夠完善	其他	不知道/無意見
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	254	19.1	37.4	61.3	25.2	4.7	5.3
性別							
男性	132	18.7	41.4	65.5	28.8	2.5	4.4
女性	122	19.3	32.8	56.4	21.2	7.0	6.2
年齡							
18-29 歲	46	28.6	52.4	54.2	25.3	2.6	0.0
30-39 歲	48	21.3	41.1	54.5	21.6	9.1	3.8
40-49 歲	59	10.8	37.7	65.8	25.5	6.6	4.8
50-59 歲	56	21.1	31.4	57.6	30.5	1.9	7.5
60 歲以上	34	14.8	20.5	71.7	21.6	4.0	10.7
拒答	12	15.5	38.2	77.2	22.9	0.0	7.7
職業							
農林漁牧業	20	19.0	32.1	78.8	18.6	0.0	5.1
工業	14	16.7	19.4	66.4	24.4	0.0	0.0
批發及零售業	20	28.0	46.2	57.4	27.5	0.0	0.0
住宿及餐飲業	39	17.2	38.6	61.5	22.2	6.6	9.4
運輸及倉儲業	21	8.1	39.2	70.0	22.0	5.4	0.0
教育業	8	0.0	82.4	18.9	42.8	0.0	8.6
公共行政及國防	14	30.1	16.6	68.2	40.3	8.5	4.9
學生	14	24.1	75.9	23.8	14.2	0.0	0.0
家管(家庭主婦)	33	26.9	23.5	51.1	24.0	3.3	6.9
退休人員	16	0.0	16.8	70.3	21.3	8.4	16.9
待業中	14	30.5	46.3	55.4	27.4	7.2	5.1
其他	16	12.7	29.2	82.7	49.3	17.3	0.0
拒答	26	21.4	48.6	65.5	16.6	3.1	6.3
教育程度							
小學及以下	9	24.3	18.1	48.7	22.9	0.0	18.7
國中	23	22.3	18.1	49.9	24.6	18.9	0.0
高中職	77	17.6	33.0	68.3	34.6	5.5	5.2
大專(學)	94	19.3	42.9	61.1	16.7	3.6	5.4
研究所或以上	9	33.8	10.5	33.4	56.1	0.0	17.6
拒答	43	14.7	52.9	63.2	21.0	0.0	2.2
戶籍地							
金城鎮	96	17.4	44.5	47.0	36.9	8.0	2.1
金寧鄉	57	16.3	43.4	64.5	18.3	2.0	5.3
金湖鎮	49	23.8	17.3	76.3	7.3	0.0	6.3
金沙鎮	37	14.2	21.2	62.3	26.6	8.5	14.5
烈嶼鄉	17	33.5	69.6	83.9	30.9	0.0	0.0

九、 附表 9 對舉辦重大體育活動的成效滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	71.4	10.2	61.1	18.7	15.9	2.8	9.9	
性別*									$\chi2$= 7.894
男性	626	72.5	12.3	60.2	19.9	16.6	3.3	7.6	p =0 .019
女性	634	70.3	8.2	62.0	17.6	15.2	2.4	12.1	
年齡**									
18-29 歲	261	71.3	10.8	60.5	15.9	11.9	4.0	12.8	
30-39 歲	204	72.1	6.6	65.5	21.8	18.8	3.1	6.1	$\chi2$= 43.225
40-49 歲	225	70.1	11.4	58.6	21.7	18.7	3.0	8.2	p =0 .001
50-59 歲	229	72.1	12.7	59.4	21.6	18.9	2.6	6.3	
60 歲以上	280	71.4	11.2	60.2	13.4	12.3	1.2	15.1	
拒答	60	71.4	2.3	69.2	23.3	18.7	4.6	5.3	
教育程度***									
小學及以下	143	73.9	12.4	61.4	5.5	5.5	0.0	20.6	
國中	117	75.6	11.7	63.9	15.8	14.2	1.6	8.6	$\chi2$= 50.161
高中職	364	68.5	10.8	57.7	20.6	16.5	4.1	10.9	p =0 .000
大專(學)	396	71.4	7.7	63.7	18.9	16.9	2.0	9.7	
研究所或以上	36	74.5	6.7	67.8	23.6	21.0	2.7	1.9	
拒答	203	71.7	12.4	59.3	25.2	20.3	5.0	3.1	
職業***									
農林漁牧業	125	70.8	13.3	57.5	14.4	12.0	2.4	14.8	
工業	83	80.0	16.8	63.2	12.2	11.0	1.2	7.7	
批發及零售業	77	66.3	5.7	60.6	25.9	20.5	5.4	7.8	
住宿及餐飲業	113	60.7	6.0	54.7	35.6	26.9	8.7	3.7	
運輸及倉儲業	71	65.3	9.5	55.8	26.6	24.2	2.4	8.0	
教育業	50	69.8	11.0	58.8	19.4	16.8	2.6	10.8	$\chi2$= 65.740
公共行政及國防	69	84.8	12.8	72.1	13.4	11.0	2.4	1.7	p =0 .000
學生	80	63.5	10.0	53.5	14.0	7.5	6.5	22.6	
家管(家庭主婦)	220	73.9	7.9	66.0	16.6	15.5	1.1	9.5	
退休人員	109	72.6	15.5	57.1	13.6	13.6	0.0	13.8	
待業中	50	71.9	18.4	53.5	16.3	10.3	6.0	11.8	
其他	81	76.0	6.0	70.0	17.2	17.2	0.0	6.8	
拒答	132	72.0	7.6	64.4	19.2	17.3	1.9	8.8	
戶籍地***									
金城鎮	393	71.7	16.4	55.3	20.2	15.9	4.2	8.2	
金寧鄉	286	74.1	14.8	59.2	16.4	15.8	0.6	9.5	$\chi2$= 43.808
金湖鎮	268	73.7	3.2	70.5	23.0	19.5	3.4	3.4	p =0 .000
金沙鎮	192	66.2	4.9	61.3	17.7	14.6	3.1	16.1	
烈嶼鄉	121	67.3	3.5	63.8	11.9	10.0	1.9	20.8	

十、 附表 10 對舉辦重大體育活動的成效滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
性別	男性	計數	454	124	47	625
		標準殘差	0.4	0.6	-1.9	
	女性	計數	445	112	77	634
		標準殘差	-0.4	-0.6	1.8	
年齡	18-29 歲	次數	186	41	33	260
		標準殘差	0.0	-1.1	1.5	
	30-39 歲	次數	147	45	12	204
		標準殘差	0.1	1.1	-1.8	
	40-49 歲	次數	158	49	19	226
		標準殘差	-0.3	1.0	-0.7	
	50-59 歲	次數	165	49	14	228
		標準殘差	0.2	1.0	-1.8	
	60 歲以上	次數	243	52	46	341
		標準殘差	0.0	-1.5	2.1	
教育程度	小學及以下	次數	106	8	30	144
		標準殘差	0.3	-3.6	4.2	
	國中	次數	89	18	10	117
		標準殘差	0.6	-0.8	-0.5	
	高中職	次數	250	75	40	365
		標準殘差	-0.7	0.8	0.6	
	大專(學)	次數	283	75	38	396
		標準殘差	0.0	0.1	-0.2	
	研究所或以上	次數	27	8	1	36
		標準殘差	0.3	0.5	-1.4	
	拒答	次數	146	51	6	203
		標準殘差	0.1	2.1	-3.1	
職業	農林漁牧業	次數	89	18	19	126
		標準殘差	-0.1	-1.1	1.9	
	工業	次數	66	10	6	82
		標準殘差	1.0	-1.4	-0.7	
	批發及零售業	次數	51	20	6	77
		標準殘差	-0.5	1.5	-0.6	
	住宿及餐飲業	次數	69	40	4	113
		標準殘差	-1.3	4.1	-2.1	
	運輸及倉儲業	次數	46	19	6	71
		標準殘差	-0.7	1.6	-0.4	
	教育業	次數	35	10	5	50
		標準殘差	-0.1	0.2	0.0	
	公共行政及國防	次數	59	9	1	69
		標準殘差	1.4	-1.1	-2.2	

	學生	次數	51	11	18	80
		標準殘差	-0.8	-1.0	3.6	
	家管(家庭主婦)	次數	163	37	21	221
		標準殘差	0.4	-0.7	-0.2	
	退休人員	次數	79	15	15	109
		標準殘差	0.1	-1.2	1.3	
	待業中	次數	36	8	6	50
		標準殘差	0.0	-0.4	0.5	
	其他	次數	62	14	5	81
		標準殘差	0.5	-0.3	-1.1	
	拒答	次數	95	25	12	132
		標準殘差	0.1	0.1	-0.3	
戶籍地	金城鎮	次數	281	79	32	392
		標準殘差	0.1	0.6	-1.1	
	金寧鄉	次數	212	47	27	286
		標準殘差	0.5	-0.9	-0.2	
	金湖鎮	次數	197	62	9	268
		標準殘差	0.4	1.7	-3.4	
	金沙鎮	次數	127	34	31	192
		標準殘差	-0.9	-0.3	2.8	
	烈嶼鄉	次數	81	14	25	120
		標準殘差	-0.5	-1.8	3.8	

十一、 附表 11 對舉辦重大體育活動的不滿意原因

	總計	宣傳推廣不夠	活動太少不夠多元化	沒有帶來經濟效益	其他	不知道/無意見
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	236	22.9	47.9	62.7	4.7	4.7
性別						
男性	124	26.5	49.0	64.1	4.7	4.0
女性	112	19.1	46.7	60.7	4.5	5.1
年齡						
18-29 歲	41	22.9	49.5	60.1	7.5	3.0
30-39 歲	45	30.9	51.5	55.1	1.8	4.9
40-49 歲	49	16.0	49.8	69.7	2.4	4.6
50-59 歲	49	20.2	40.1	56.7	5.0	8.4
60 歲以上	38	15.2	52.8	65.5	6.1	2.4
拒答	14	53.3	39.5	80.1	6.8	0.0
職業						
農林漁牧業	18	9.4	56.0	73.2	8.9	8.8
工業	10	38.5	38.3	61.7	7.0	0.0
批發及零售業	20	23.0	61.8	64.7	0.0	6.0
住宿及餐飲業	40	15.3	56.8	72.8	8.4	2.1
運輸及倉儲業	19	30.3	40.9	69.0	0.0	0.0
教育業	10	41.3	40.2	25.9	10.9	0.0
公共行政及國防	9	30.7	30.0	72.1	0.0	0.0
學生	11	17.9	57.5	70.8	0.0	0.0
家管(家庭主婦)	37	29.6	30.4	54.8	0.0	10.4
退休人員	15	15.5	62.4	46.6	9.3	4.6
待業中	8	19.2	78.9	58.4	0.0	0.0
其他	14	12.2	44.8	52.9	13.1	8.8
拒答	25	27.8	39.9	65.7	3.3	5.4
教育程度						
小學及以下	8	17.5	23.2	48.0	11.8	11.4
國中	18	13.7	27.9	53.4	11.3	3.6
高中職	75	21.2	42.2	59.0	2.5	6.1
大專(學)	75	24.0	46.7	64.4	6.6	4.5
研究所或以上	8	16.6	59.5	74.1	0.0	0.0
拒答	51	29.5	67.1	68.3	1.9	2.3
戶籍地						
金城鎮	79	24.5	60.0	55.4	5.4	0.0
金寧鄉	47	15.2	58.3	57.4	3.5	5.6
金湖鎮	62	26.0	22.4	84.0	5.5	3.0
金沙鎮	34	18.4	37.7	48.7	4.4	18.1
烈嶼鄉	14	38.0	80.3	58.7	0.0	0.0

十二、 附表 12 對閱讀活動推廣的成效滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	58.9	7.8	51.1	20.0	17.2	2.8	21.1	
性別									χ^2=1.226
男性	626	57.6	9.2	48.4	20.2	17.2	3.0	22.2	p =0 .542
女性	634	60.3	6.4	53.8	19.8	17.3	2.6	19.9	
年齡* **									
18-29 歲	261	60.8	8.3	52.4	18.2	15.9	2.3	21.0	
30-39 歲	204	61.0	5.5	55.5	27.6	23.4	4.2	11.4	χ^2=
40-49 歲	225	51.6	7.2	44.5	23.5	19.9	3.5	24.9	48.443
50-59 歲	229	59.8	12.1	47.7	19.5	16.1	3.4	20.7	p =0 .000
60 歲以上	280	58.0	6.9	51.1	13.9	13.6	0.3	28.1	
拒答	60	72.1	3.7	68.4	19.5	13.2	6.3	8.3	
教育程度* **									
小學及以下	143	56.9	6.4	50.6	6.3	5.7	0.7	36.7	
國中	117	57.2	5.9	51.3	11.5	10.3	1.2	31.3	χ^2=
高中職	364	53.8	7.2	46.6	20.8	18.8	2.0	25.4	83.298
大專(學)	396	61.4	5.5	55.9	21.6	17.8	3.9	17.0	p =0 .000
研究所或以上	36	60.6	4.0	56.6	32.5	25.4	7.2	6.9	
拒答	203	65.3	16.1	49.3	27.8	24.1	3.6	6.9	
職業 **									
農林漁牧業	125	59.9	13.4	46.5	16.3	16.3	0.0	23.8	
工業	83	66.2	13.0	53.2	15.0	8.3	6.7	18.8	
批發及零售業	77	54.2	9.9	44.4	32.2	29.7	2.5	13.5	
住宿及餐飲業	113	53.1	12.6	40.5	28.4	22.2	6.2	18.5	
運輸及倉儲業	71	53.2	12.3	40.8	22.2	19.9	2.3	24.7	χ^2=
教育業	50	74.8	11.1	63.7	16.2	14.1	2.1	9.0	44.438
公共行政及國防	69	63.6	3.6	60.0	15.9	14.9	1.0	20.5	p =0 .007
學生	80	53.8	10.0	43.8	19.9	14.1	5.8	26.4	
家管(家庭主婦)	220	59.4	3.7	55.7	19.0	17.1	1.9	21.6	
退休人員	109	52.7	4.6	48.0	15.6	15.0	0.7	31.7	
待業中	50	46.3	9.4	36.9	20.9	20.9	0.0	32.8	
其他	81	61.2	2.8	58.3	19.8	14.6	5.2	19.1	
拒答	132	66.7	2.9	63.8	20.0	17.5	2.5	13.3	
戶籍地* **									
金城鎮	393	55.9	18.0	38.0	26.0	23.1	2.9	18.0	χ^2=
金寧鄉	286	44.2	1.6	42.6	16.8	14.9	2.0	39.0	140.341
金湖鎮	268	76.1	2.4	73.6	19.9	13.5	6.4	4.0	p =0 .000
金沙鎮	192	67.9	7.7	60.2	17.4	17.1	0.4	14.6	
烈嶼鄉	121	51.2	1.5	49.8	12.4	12.4	0.0	36.4	

十三、 附表 13 對閱讀活動推廣的成效滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
年齡	18-29 歲	次數	158	47	55	260
		標準殘差	0.4	-0.7	0.0	
	30-39 歲	次數	125	56	23	204
		標準殘差	0.4	2.4	-3.0	
	40-49 歲	次數	116	53	56	225
		標準殘差	-1.4	1.2	1.3	
	50-59 歲	次數	137	45	47	229
		標準殘差	0.2	-0.1	-0.2	
	60 歲以上	次數	206	51	84	341
		標準殘差	0.4	-2.1	1.4	
教育程度	小學及以下	次數	81	9	52	142
		標準殘差	-0.3	-3.7	4.1	
	國中	次數	67	14	37	118
		標準殘差	-0.3	-2.0	2.5	
	高中職	次數	196	76	92	364
		標準殘差	-1.3	0.3	1.8	
	大專(學)	次數	243	86	67	396
		標準殘差	0.6	0.7	-1.8	
	研究所或以上	次數	22	12	2	36
		標準殘差	0.2	1.8	-2.0	
	拒答	次數	133	57	14	204
		標準殘差	1.2	2.5	-4.4	
職業	農林漁牧業	次數	75	20	30	125
		標準殘差	0.1	-1.0	0.7	
	工業	次數	55	12	16	83
		標準殘差	0.9	-1.1	-0.4	
	批發及零售業	次數	42	25	10	77
		標準殘差	-0.5	2.5	-1.5	
	住宿及餐飲業	次數	60	32	21	113
		標準殘差	-0.8	2.0	-0.6	
	運輸及倉儲業	次數	38	16	17	71
		標準殘差	-0.6	.5	0.5	
	教育業	次數	37	8	4	49
		標準殘差	1.5	-0.6	-2.0	
	公共行政及國防	次數	44	11	14	69
		標準殘差	0.5	-0.7	-0.1	
	學生	次數	43	16	21	80
		標準殘差	-0.6	0.0	1.0	
	家管(家庭主婦)	次數	131	42	47	220
		標準殘差	0.1	-0.3	0.1	
	退休人員	次數	57	17	35	109

		標準殘差	-0.9	-1.0	2.5	
	待業中	次數	23	10	16	49
		標準殘差	-1.1	0.1	1.8	
	其他	次數	50	16	16	82
		標準殘差	0.2	-0.1	-0.3	
	拒答	次數	88	26	18	132
		標準殘差	1.1	-0.1	-1.9	
戶籍地	金城鎮	次數	220	102	71	393
		標準殘差	-0.8	2.7	-1.3	
	金寧鄉	次數	127	48	112	287
		標準殘差	-3.2	-1.2	6.6	
	金湖鎮	次數	204	53	11	268
		標準殘差	3.7	-0.1	-6.1	
	金沙鎮	次數	130	33	28	191
		標準殘差	1.6	-0.8	-1.9	
	烈嶼鄉	次數	62	15	44	121
		標準殘差	-1.1	-1.9	3.7	

十四、 附表 14 對閱讀活動推廣的不滿意原因

	總計	宣傳推廣不夠	宣導方式不夠吸睛	鄉鎮資源分布不均	其他	不知道/無意見
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	252	38.5	53.6	55.2	1.2	3.6
性別						
男性	126	40.5	53.2	55.0	0.0	4.2
女性	126	36.2	53.6	54.8	1.9	3.0
年齡						
18-29 歲	47	50.1	48.4	47.9	0.0	0.0
30-39 歲	56	40.9	56.3	57.1	3.0	1.8
40-49 歲	53	32.3	43.2	62.0	0.0	8.9
50-59 歲	45	28.1	65.6	54.4	1.5	1.5
60 歲以上	39	38.5	49.8	53.2	0.0	7.2
拒答	12	43.9	72.4	48.3	0.0	0.0
職業						
農林漁牧業	20	29.9	60.3	63.3	0.0	0.0
工業	12	61.0	30.7	41.7	5.5	0.0
批發及零售業	25	31.3	57.3	65.4	0.0	0.0
住宿及餐飲業	32	30.9	49.8	66.9	0.0	6.7
運輸及倉儲業	16	40.6	52.5	37.4	0.0	11.7
教育業	8	52.2	71.0	61.7	10.7	0.0
公共行政及國防	11	18.0	62.9	41.4	0.0	14.7
學生	16	55.2	36.2	53.3	0.0	0.0
家管(家庭主婦)	42	47.0	43.8	56.2	0.0	1.6
退休人員	17	26.4	52.1	48.5	0.0	10.8
待業中	10	39.2	67.4	48.5	0.0	0.0
其他	16	54.0	63.8	44.0	0.0	6.3
拒答	26	26.7	65.6	56.4	3.1	0.0
教育程度						
小學及以下	9	82.7	10.5	10.2	7.5	9.8
國中	14	23.4	59.2	54.1	0.0	0.0
高中職	76	43.5	49.9	56.4	0.0	6.6
大專(學)	86	43.9	43.1	50.9	1.0	1.6
研究所或以上	12	21.4	77.6	46.8	7.3	16.5
拒答	57	23.0	74.4	68.1	0.0	0.0
戶籍地						
金城鎮	102	37.0	64.0	50.2	0.0	2.0
金寧鄉	48	40.0	59.9	69.9	1.8	2.3
金湖鎮	53	40.3	52.6	50.7	0.0	7.1
金沙鎮	33	30.8	32.3	51.2	4.5	6.7
烈嶼鄉	15	52.1	10.2	62.2	0.0	0.0

十五、 附表 15 對維護傳統建築風貌修繕的成效滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	70.6	8.9	61.6	15.6	13.5	2.1	13.9	
性別									χ2=0.468
男性	626	70.4	8.8	61.6	16.1	14.6	1.5	13.4	p =0 .791
女性	634	70.7	9.1	61.6	15.0	12.5	2.6	14.3	
年齡**									
18-29 歲	261	65.7	8.3	57.5	16.9	10.7	6.2	17.4	
30-39 歲	204	69.5	8.7	60.8	18.4	17.3	1.1	12.1	χ2=
40-49 歲	225	65.5	5.3	60.2	14.4	13.9	0.5	20.1	42.418
50-59 歲	229	70.5	13.7	56.8	20.0	18.3	1.7	9.5	p =0 .001
60 歲以上	280	79.4	10.1	69.2	11.2	11.2	0.0	9.5	
拒答	60	73.1	2.3	70.9	9.0	4.5	4.5	17.9	
教育程度***									
小學及以下	143	81.2	11.2	70.0	6.2	6.2	0.0	12.6	
國中	117	82.1	14.4	67.7	8.2	7.1	1.2	9.7	χ2=
高中職	364	65.3	7.4	57.9	16.8	15.4	1.4	17.9	50.664
大專(學)	396	69.9	6.5	63.4	14.3	10.7	3.6	15.8	p =0 .000
研究所或以上	36	79.1	11.0	68.1	17.3	17.3	0.0	3.6	
拒答	203	65.6	11.4	54.2	26.5	23.9	2.5	8.0	
職業***									
農林漁牧業	125	79.5	8.7	70.8	13.5	13.0	0.5	7.0	
工業	83	71.0	14.7	56.4	8.6	7.4	1.2	20.3	
批發及零售業	77	49.2	9.2	40.0	35.7	29.9	5.8	15.1	
住宿及餐飲業	113	65.2	5.7	59.5	22.2	18.7	3.4	12.6	
運輸及倉儲業	71	65.3	9.3	55.9	15.3	11.7	3.6	19.4	χ2=
教育業	50	66.1	14.4	51.7	22.2	20.1	2.1	11.7	59.708
公共行政及國防	69	72.5	4.0	68.5	9.6	9.6	0.0	17.9	p =0 .007
學生	80	71.6	7.5	64.1	17.9	9.6	8.3	10.5	
家管(家庭主婦)	220	77.8	10.7	67.1	10.1	9.8	0.3	12.1	
退休人員	109	72.4	8.4	63.9	15.2	15.2	0.0	12.5	
待業中	50	63.7	14.1	49.6	21.7	20.0	1.7	14.6	
其他	81	68.1	4.7	63.4	9.9	9.9	0.0	22.0	
拒答	132	72.3	7.5	64.8	14.6	11.4	3.2	13.1	
戶籍地***									
金城鎮	393	63.9	15.9	48.0	25.0	21.9	3.0	11.1	χ2=
金寧鄉	286	70.3	8.8	61.5	13.9	11.0	3.0	15.7	69.474
金湖鎮	268	76.6	2.2	74.4	5.2	5.2	0.0	18.2	p =0 .000
金沙鎮	192	74.6	9.0	65.5	18.8	15.9	2.9	6.7	
烈嶼鄉	121	73.0	1.5	71.5	6.9	6.9	0.0	20.1	

十六、 附表 16 對維護傳統建築風貌修繕的成效滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
年齡	18-29 歲	次數	171	44	45	260
		標準殘差	-0.9	0.5	1.5	
	30-39 歲	次數	142	38	25	205
		標準殘差	-0.2	1.1	-0.6	
	40-49 歲	次數	148	32	45	225
		標準殘差	-0.9	-0.5	2.5	
	50-59 歲	次數	161	46	22	229
		標準殘差	0.0	1.7	-1.7	
	60 歲以上	次數	267	37	37	341
		標準殘差	1.7	-2.2	-1.5	
教育程度	小學及以下	次數	116	9	18	143
		標準殘差	1.5	-2.8	-0.4	
	國中	次數	96	10	11	117
		標準殘差	1.5	-1.9	-1.3	
	高中職	次數	238	61	65	364
		標準殘差	-1.2	0.5	2.1	
	大專(學)	次數	277	57	63	397
		標準殘差	-0.2	-0.6	1.1	
	研究所或以上	次數	28	6	1	35
		標準殘差	0.7	0.2	-1.7	
	拒答	次數	133	54	16	203
		標準殘差	-0.9	3.9	-2.3	
職業	農林漁牧業	次數	100	17	9	126
		標準殘差	1.2	-0.6	-2.0	
	工業	次數	59	7	17	83
		標準殘差	0.1	-1.6	1.6	
	批發及零售業	次數	38	27	12	77
		標準殘差	-2.2	4.3	0.4	
	住宿及餐飲業	次數	74	25	14	113
		標準殘差	-0.6	1.8	-0.4	
	運輸及倉儲業	次數	46	11	14	71
		標準殘差	-0.6	0.0	1.3	
	教育業	次數	33	11	6	50
		標準殘差	-0.4	1.2	-0.4	
	公共行政及國防	次數	50	7	12	69
		標準殘差	0.2	-1.1	0.8	
	學生	次數	57	14	8	79
		標準殘差	0.2	0.5	-0.9	
	家管(家庭主婦)	次數	171	22	27	220
		標準殘差	1.3	-2.1	-0.6	
	退休人員	次數	79	17	14	110

		標準殘差	0.2	0.0	-0.3	
	待業中	次數	32	11	7	50
		標準殘差	-0.6	1.2	0.0	
	其他	次數	55	8	18	81
		標準殘差	-0.3	-1.3	2.0	
	拒答	次數	95	19	17	131
		標準殘差	0.3	-0.3	-0.3	
戶籍地	金城鎮	次數	251	98	44	393
		標準殘差	-1.6	4.7	-1.4	
	金寧鄉	次數	201	40	45	286
		標準殘差	-0.1	-0.7	0.8	
	金湖鎮	次數	205	14	49	268
		標準殘差	1.2	-4.3	1.9	
	金沙鎮	次數	143	36	13	192
		標準殘差	0.7	1.1	-2.6	
	烈嶼鄉	次數	88	8	24	120
		標準殘差	0.4	-2.5	1.8	

十七、 附表 17 對維護傳統建築風貌修繕的不滿意原因

	總計	修繕條件嚴格	傳統修繕匠師太少	修繕棟數太少	其他	不知道/無意見
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	196	46.4	64.3	26.5	8.2	4.1
性別						
男性	101	42.1	67.9	29.2	6.1	3.6
女性	95	51.1	60.6	23.7	10.5	5.0
年齡						
18-29 歲	44	32.1	70.8	35.5	12.1	8.5
30-39 歲	38	46.4	72.7	24.2	6.0	0.0
40-49 歲	32	56.9	59.0	20.8	9.4	2.0
50-59 歲	46	43.4	65.5	30.3	3.1	4.5
60 歲以上	31	59.9	46.0	13.2	13.1	5.9
拒答	5	49.2	84.0	49.9	0.0	0.0
職業						
農林漁牧業	17	58.8	75.7	22.1	9.5	0.0
工業	7	32.3	62.0	47.9	10.0	0.0
批發及零售業	27	64.7	69.3	18.5	0.0	2.5
住宿及餐飲業	25	58.6	60.1	29.1	0.0	7.8
運輸及倉儲業	11	59.0	58.5	15.4	0.0	0.0
教育業	11	42.8	90.7	16.1	12.5	0.0
公共行政及國防	7	20.5	80.2	10.4	9.9	9.9
學生	14	32.1	58.8	54.2	27.4	0.0
家管(家庭主婦)	22	43.0	53.0	22.1	13.4	7.1
退休人員	17	37.5	55.3	19.3	13.9	5.8
待業中	11	46.1	81.4	32.8	0.0	10.9
其他	8	28.1	56.7	0.0	31.8	0.0
拒答	19	33.6	55.4	46.6	0.0	6.7
教育程度						
小學及以下	9	15.6	46.3	12.0	54.2	10.0
國中	10	25.2	39.0	26.7	27.2	7.3
高中職	61	58.7	69.4	22.5	3.8	2.2
大專(學)	57	25.4	58.1	35.7	11.3	7.8
研究所或以上	6	0.0	84.5	0.0	0.0	15.5
拒答	54	68.9	70.4	27.0	0.0	0.0
戶籍地						
金城鎮	98	60.1	67.4	27.9	4.1	0.0
金寧鄉	40	38.4	73.3	30.0	13.1	1.8
金湖鎮	14	0.0	69.9	0.0	14.8	25.1
金沙鎮	36	47.3	38.0	23.2	13.3	11.3
烈嶼鄉	8	0.0	90.4	53.7	0.0	0.0

十八、 附表 18 對辦理生態保育工作的成效滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	77.7	8.2	69.4	10.6	10.1	0.6	11.7	
性別									χ2=1.556
男性	626	78.9	8.9	70.0	9.6	9.5	0.1	11.6	p =0 .459
女性	634	76.5	7.6	68.9	11.7	10.6	1.0	11.9	
年齡									
18-29 歲	261	78.4	9.4	69.1	9.1	7.8	1.3	12.4	
30-39 歲	204	77.7	8.5	69.2	14.3	14.0	0.3	7.9	χ2=
40-49 歲	225	75.9	6.6	69.3	11.0	10.2	0.8	13.1	24.628
50-59 歲	229	76.6	11.6	65.0	13.0	12.4	0.6	10.4	p =0 .136
60 歲以上	280	79.7	7.3	72.5	6.5	6.5	0.0	13.8	
拒答	60	74.9	0.0	74.9	13.0	13.0	0.0	12.1	
教育程度**									
小學及以下	143	74.7	6.4	68.3	4.4	4.4	0.0	20.8	
國中	117	78.2	7.1	71.1	7.7	7.1	0.6	14.2	χ2=
高中職	364	76.8	7.9	68.8	11.4	10.9	0.5	11.8	28.159
大專(學)	396	76.2	6.9	69.3	12.5	11.5	1.0	11.3	p =0 .002
研究所或以上	36	86.0	7.2	78.9	8.5	8.5	0.0	5.5	
拒答	203	82.4	13.5	68.9	11.9	11.6	0.3	5.7	
職業									
農林漁牧業	125	85.0	11.7	73.3	4.7	4.7	0.0	10.3	
工業	83	72.6	9.7	62.9	6.6	6.6	0.0	20.7	
批發及零售業	77	75.5	10.4	65.1	15.8	13.2	2.6	8.7	
住宿及餐飲業	113	81.7	10.9	70.7	7.1	7.1	0.0	11.2	
運輸及倉儲業	71	77.7	6.0	71.7	7.4	6.4	1.0	14.9	χ2=
教育業	50	78.4	11.9	66.5	16.5	16.5	0.0	5.2	35.032
公共行政及國防	69	84.0	9.6	74.4	7.8	7.8	0.0	8.2	p =0 .068
學生	80	69.8	13.7	56.1	17.2	15.5	1.7	13.0	
家管(家庭主婦)	220	76.7	5.9	70.7	10.9	10.1	0.8	12.4	
退休人員	109	78.4	5.3	73.1	6.9	6.9	0.0	14.7	
待業中	50	74.9	7.9	67.0	13.5	13.5	0.0	11.6	
其他	81	70.8	5.1	65.7	16.5	16.5	0.0	12.7	
拒答	132	79.1	4.5	74.6	13.5	12.6	1.0	7.4	
戶籍地***									
金城鎮	393	73.9	16.3	57.6	16.2	15.7	0.5	9.9	χ2=
金寧鄉	286	73.8	5.9	67.9	9.7	9.2	0.5	16.5	56.401
金湖鎮	268	88.7	3.3	85.5	4.1	3.6	0.5	7.1	p =0 .000
金沙鎮	192	73.4	4.5	68.9	15.4	14.1	1.2	11.2	
烈嶼鄉	121	81.2	4.5	76.6	1.5	1.5	0.0	17.3	

十九、 附表 19 對辦理生態保育工作的成效滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
教育程度	小學及以下	次數	107	6	30	143
		標準殘差	-0.4	-2.4	3.2	
	國中	次數	92	9	17	118
		標準殘差	0.0	-1.0	0.8	
	高中職	次數	280	42	43	365
		標準殘差	-0.2	0.5	0.0	
	大專(學)	次數	302	50	45	397
		標準殘差	-0.3	1.2	-0.3	
	研究所或以上	次數	31	3	2	36
		標準殘差	0.6	-0.4	-1.1	
	拒答	次數	168	24	12	204
		標準殘差	0.8	0.5	-2.5	
戶籍地	金城鎮	次數	290	64	39	393
		標準殘差	-0.9	3.4	-1.1	
	金寧鄉	次數	211	28	47	286
		標準殘差	-0.7	-0.4	2.3	
	金湖鎮	次數	238	11	19	268
		標準殘差	2.1	-3.3	-2.2	
	金沙鎮	次數	141	29	22	192
		標準殘差	-0.7	1.9	-0.1	
	烈嶼鄉	次數	98	2	21	121
		標準殘差	0.4	-3.0	1.8	

二十、 附表 20 對辦理生態保育工作的不滿意原因

	總計	宣導次數太少	民眾生態保育觀念仍不足	森林經營管理待加強	棲地保育待加強	保育類動物管理待加強	不知道/無意見	外來種管制待加強	其他
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	134	17.6	59.7	20.9	38.1	26.9	3.0	26.9	2.2
性別									
男性	60	16.9	61.9	26.3	30.0	26.8	2.4	17.7	3.7
女性	74	18.1	58.6	16.4	44.6	26.1	3.5	33.9	1.2
年齡									
18-29 歲	24	16.8	78.1	31.8	43.7	26.7	5.0	18.3	0.0
30-39 歲	29	29.0	62.3	24.6	43.5	33.8	0.0	20.6	0.0
40-49 歲	25	11.7	43.5	5.7	34.3	20.8	2.9	27.9	2.6
50-59 歲	30	16.5	49.6	33.1	37.3	28.5	7.0	32.7	2.3
60 歲以上	18	12.6	80.5	0.0	24.6	19.8	0.0	32.3	9.6
拒答	8	11.5	41.7	23.1	46.8	23.1	0.0	34.6	0.0
職業									
農林漁牧業	6	34.1	60.8	12.4	0.0	34.9	0.0	0.0	15.0
工業	6	0.0	49.8	26.5	36.3	0.0	0.0	0.0	0.0
批發及零售業	12	8.3	39.6	31.9	51.7	8.8	0.0	15.6	0.0
住宿及餐飲業	8	8.7	77.6	40.5	31.6	37.4	0.0	0.0	0.0
運輸及倉儲業	5	19.3	69.2	17.3	19.3	32.6	0.0	30.8	0.0
教育業	8	33.2	62.4	0.0	62.6	32.6	0.0	57.9	0.0
公共行政及國防	5	24.6	59.3	46.9	62.3	37.0	13.2	62.3	0.0
學生	14	28.8	70.8	27.7	58.0	14.3	0.0	0.0	0.0
家管(家庭主婦)	24	14.6	48.8	10.7	41.7	18.8	5.7	39.3	3.6
退休人員	7	18.4	81.8	9.1	18.3	41.7	0.0	36.7	9.1
待業中	7	0.0	46.2	32.4	10.0	55.6	28.1	20.0	0.0
其他	13	4.9	87.5	5.3	23.2	39.4	0.0	47.1	0.0
拒答	18	29.0	47.6	28.5	41.7	23.3	0.0	23.7	3.7
教育程度									
小學及以下	6	0.0	45.1	0.0	61.1	27.0	0.0	47.2	27.9
國中	9	19.7	51.1	35.0	27.4	17.7	0.0	15.7	7.6
高中職	42	10.6	57.0	19.6	34.2	26.0	1.7	27.8	0.0
大專(學)	50	22.2	59.9	22.1	43.7	23.4	5.2	25.9	1.3
研究所或以上	3	0.0	53.5	23.0	0.0	23.0	23.5	0.0	0.0
拒答	24	25.9	73.8	20.2	35.9	36.7	0.0	28.2	0.0
戶籍地									
金城鎮	64	18.9	76.9	14.3	42.0	27.9	0.0	23.3	0.0
金寧鄉	28	24.3	44.6	23.9	36.4	27.7	5.1	34.2	0.0
金湖鎮	11	6.7	44.7	21.1	21.1	19.6	6.4	14.7	0.0
金沙鎮	29	13.4	44.3	30.6	39.8	26.1	6.3	32.8	10.5
烈嶼鄉	2	0.0	57.2	42.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

二十一、 附表 21 對垃圾不落地的政策滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	82.3	11.2	71.1	12.8	12.2	0.6	4.9	
性別									χ^2=1.917
男性	626	81.3	10.3	71.0	13.0	12.5	0.4	5.7	p =0 .384
女性	634	83.3	12.1	71.2	12.6	11.9	0.7	4.1	
年齡*									
18-29 歲	261	82.0	11.3	70.7	10.3	10.3	0.0	7.7	
30-39 歲	204	79.9	10.1	69.7	15.7	13.9	1.8	4.5	χ^2=
40-49 歲	225	84.0	7.9	76.1	10.9	10.4	0.4	5.1	28.326
50-59 歲	229	79.3	17.4	61.9	18.2	17.6	0.6	2.5	p =0 .057
60 歲以上	280	85.6	11.5	74.1	10.5	10.2	0.3	3.9	
拒答	60	81.8	2.3	79.6	11.3	11.3	0.0	6.8	
教育程度									
小學及以下	143	86.0	11.1	74.9	9.6	9.6	0.0	4.4	
國中	117	82.9	16.5	66.5	11.8	11.2	0.6	5.3	χ^2= 7.096
高中職	364	82.7	8.0	74.7	11.4	10.9	0.5	6.0	p =0 .716
大專(學)	396	80.9	11.3	69.6	14.3	13.2	1.2	4.7	
研究所或以上	36	83.0	11.1	71.9	10.5	10.5	0.0	6.5	
拒答	203	81.3	13.7	67.6	15.6	15.6	0.0	3.1	
職業									
農林漁牧業	125	85.7	17.0	68.7	9.8	9.8	0.0	4.5	
工業	83	80.5	11.9	68.5	11.6	11.6	0.0	7.9	
批發及零售業	77	82.6	12.2	70.3	16.5	15.2	1.3	0.9	
住宿及餐飲業	113	79.9	9.8	70.1	12.9	12.9	0.0	7.2	
運輸及倉儲業	71	87.7	7.8	79.9	7.5	7.5	0.0	4.8	χ^2=
教育業	50	85.0	27.8	57.1	13.5	13.5	0.0	1.5	22.526
公共行政及國防	69	84.0	11.9	72.0	10.6	10.6	0.0	5.4	p =0 .548
學生	80	78.7	10.9	67.8	14.0	14.0	0.0	7.2	
家管(家庭主婦)	220	84.3	11.1	73.3	12.0	11.4	0.6	3.7	
退休人員	109	82.1	9.4	72.7	11.9	11.1	0.8	6.0	
待業中	50	79.2	12.5	66.7	20.8	19.1	1.7	0.0	
其他	81	81.2	6.8	74.5	15.9	15.9	0.0	2.9	
拒答	132	78.3	5.1	73.2	14.2	12.1	2.1	7.5	
戶籍地***									
金城鎮	393	77.8	19.8	58.0	18.9	18.1	0.8	3.3	χ^2=
金寧鄉	286	81.0	8.7	72.3	12.7	12.4	0.3	6.2	64.975
金湖鎮	268	92.0	3.1	88.9	3.3	3.3	0.0	4.7	p =0 .000
金沙鎮	192	78.8	14.0	64.8	19.2	17.6	1.6	2.0	
烈嶼鄉	121	84.0	2.7	81.3	4.0	4.0	0.0	12.0	

二十二、 附表 22 對垃圾不落地的政策滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
年齡	18-29 歲	次數	214	27	20	261
		標準殘差	-0.1	-1.1	2.0	
	30-39 歲	次數	163	32	9	204
		標準殘差	-0.4	1.2	-0.3	
	40-49 歲	次數	189	25	12	226
		標準殘差	0.2	-0.7	0.3	
	50-59 歲	次數	181	41	6	228
		標準殘差	-0.5	2.2	-1.6	
	60 歲以上	次數	289	36	15	340
		標準殘差	0.6	-1.1	-0.4	
戶籍地	金城鎮	次數	306	74	13	393
		標準殘差	-1.0	3.4	-1.4	
	金寧鄉	次數	232	36	18	286
		標準殘差	-0.2	-0.1	1.1	
	金湖鎮	次數	247	9	13	269
		標準殘差	1.7	-4.3	-0.1	
	金沙鎮	次數	151	37	4	192
		標準殘差	-0.6	2.5	-1.8	
	烈嶼鄉	次數	102	5	14	121
		標準殘差	0.2	-2.7	3.3	

二十三、 附表 23 對垃圾不落地政策的不滿意原因

	總計	垃圾子母車太少	宣導不夠	垃圾分類沒做好	垃圾車停靠點不方便	不知道/無意見	其他
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	161	16.8	26.1	52.8	26.7	5.6	12.4
性別							
男性	81	13.5	27.0	60.3	24.2	4.9	6.3
女性	80	19.6	25.5	45.0	29.1	6.7	18.3
年齡							
18-29 歲	27	18.7	50.0	45.3	14.2	13.5	5.0
30-39 歲	32	19.7	13.8	63.5	26.3	5.9	5.2
40-49 歲	25	18.3	17.9	35.0	30.6	2.9	28.5
50-59 歲	41	8.2	31.8	51.6	34.9	7.4	8.3
60 歲以上	29	21.8	18.8	61.3	26.3	0.0	21.4
拒答	7	13.9	20.0	66.1	13.2	0.0	0.0
職業							
農林漁牧業	12	27.7	26.3	54.0	7.2	0.0	36.7
工業	10	13.4	23.5	48.5	41.3	0.0	0.0
批發及零售業	13	0.0	24.7	43.6	41.2	39.8	8.5
住宿及餐飲業	15	17.4	31.8	90.8	33.0	0.0	0.0
運輸及倉儲業	5	0.0	15.1	43.2	15.1	0.0	41.7
教育業	7	0.0	74.8	37.6	30.6	0.0	0.0
公共行政及國防	7	0.0	34.5	38.1	9.4	9.7	27.0
學生	11	17.6	70.6	41.0	0.0	0.0	11.8
家管(家庭主婦)	26	17.2	11.6	41.1	50.0	2.6	15.8
退休人員	13	24.6	18.7	53.9	10.6	5.2	15.2
待業中	10	15.8	17.7	66.4	31.5	11.4	0.0
其他	13	19.5	25.0	57.1	31.0	8.2	8.2
拒答	19	29.3	11.8	56.2	13.9	0.0	7.9
教育程度							
小學及以下	14	6.4	6.9	33.8	32.2	0.0	46.9
國中	14	21.8	5.8	56.4	28.5	9.8	12.9
高中職	41	19.8	37.0	56.0	28.8	1.6	5.9
大專(學)	57	18.0	25.7	39.4	19.5	8.5	16.1
研究所或以上	4	18.0	23.0	59.0	0.0	0.0	0.0
拒答	32	11.4	30.8	78.2	36.3	7.7	0.0
戶籍地							
金城鎮	74	16.9	39.1	61.2	25.7	2.8	2.8
金寧鄉	36	15.5	18.2	46.2	27.2	6.7	18.5
金湖鎮	9	21.9	21.2	30.2	19.2	18.4	0.0
金沙鎮	37	17.7	8.7	47.7	28.8	8.7	29.7
烈嶼鄉	5	0.0	32.3	51.5	32.5	0.0	0.0

二十四、 附表 24 對環境品質和環境整潔的成效滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	71.5	6.4	65.1	21.5	19.8	1.8	7.0	
性別									χ^2=0.322
男性	626	70.8	6.1	64.7	21.9	20.0	2.0	7.3	p =0 .851
女性	634	72.2	6.8	65.4	21.2	19.6	1.6	6.7	
年齡* **									
18-29 歲	261	63.7	7.0	56.7	25.9	24.2	1.7	10.4	
30-39 歲	204	69.8	4.8	65.0	26.3	23.7	2.6	3.9	χ^2=
40-49 歲	225	65.4	6.5	59.0	26.9	25.1	1.8	7.7	54.972
50-59 歲	229	74.3	8.7	65.6	20.0	18.0	2.0	5.7	p =0 .000
60 歲以上	280	79.5	6.6	72.8	13.5	12.5	1.0	7.0	
拒答	60	86.3	0.0	86.3	9.9	8.5	1.4	3.8	
教育程度* **									
小學及以下	143	80.0	6.8	73.2	9.9	9.9	0.0	10.2	
國中	117	78.4	8.3	70.1	14.7	12.5	2.3	6.9	χ^2=
高中職	364	65.9	5.5	60.4	25.5	24.4	1.1	8.6	46.610
大專(學)	396	65.1	5.4	59.7	28.1	25.5	2.6	6.7	p =0 .000
研究所或以上	36	78.5	1.9	76.6	16.9	12.2	4.7	4.6	
拒答	203	82.7	9.4	73.2	14.7	12.9	1.8	2.6	
職業* **									
農林漁牧業	125	80.6	11.7	68.9	14.9	12.8	2.0	4.6	
工業	83	66.5	4.3	62.2	20.9	17.9	3.0	12.6	
批發及零售業	77	68.8	8.5	60.3	26.3	23.5	2.8	4.9	
住宿及餐飲業	113	79.3	6.0	73.3	18.1	18.1	0.0	2.6	
運輸及倉儲業	71	81.3	5.8	75.4	15.9	15.9	0.0	2.8	χ^2=
教育業	50	59.6	10.6	49.0	40.4	34.8	5.6	0.0	55.490
公共行政及國防	69	65.3	2.7	62.7	25.6	23.5	2.1	9.1	p =0 .000
學生	80	57.2	12.8	44.4	26.3	24.4	1.8	16.5	
家管(家庭主婦)	220	74.6	6.1	68.5	18.6	16.9	1.7	6.8	
退休人員	109	77.4	5.3	72.2	14.3	13.5	0.8	8.3	
待業中	50	73.0	5.5	67.6	21.3	18.5	2.8	5.6	
其他	81	60.1	5.5	54.6	32.6	30.9	1.8	7.2	
拒答	132	68.4	1.3	67.2	23.6	22.3	1.3	7.9	
戶籍地* **									
金城鎮	393	72.8	11.5	61.2	19.6	18.5	1.1	7.6	χ^2=
金寧鄉	286	54.3	4.5	49.8	35.3	34.2	1.1	10.4	92.667
金湖鎮	268	86.3	2.2	84.1	11.0	9.3	1.6	2.7	p =0 .000
金沙鎮	192	81.7	7.2	74.5	14.1	12.7	1.4	4.2	
烈嶼鄉	121	58.9	2.5	56.4	30.5	24.2	6.4	10.5	

二十五、 附表 25 對環境品質和環境整潔的成效滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
年齡	18-29 歲	次數	166	68	27	261
		標準殘差	-1.5	1.5	2.1	
	30-39 歲	次數	143	54	8	205
		標準殘差	-0.3	1.4	-1.6	
	40-49 歲	次數	147	61	17	225
		標準殘差	-1.1	1.8	0.4	
	50-59 歲	次數	170	46	13	229
		標準殘差	0.5	-0.5	-0.7	
	60 歲以上	次數	275	44	22	341
		標準殘差	2.0	-3.5	-0.3	
教育程度	小學及以下	次數	114	14	15	143
		標準殘差	1.2	-3.0	1.6	
	國中	次數	92	17	8	117
		標準殘差	0.9	-1.6	-0.1	
	高中職	次數	240	93	31	364
		標準殘差	-1.3	1.7	1.1	
	大專(學)	次數	258	111	27	396
		標準殘差	-1.5	2.8	-0.1	
	研究所或以上	次數	28	6	2	36
		標準殘差	0.4	-0.6	-0.3	
	拒答	次數	168	30	5	203
		標準殘差	1.9	-2.1	-2.4	
職業	農林漁牧業	次數	101	19	6	126
		標準殘差	1.2	-1.6	-0.9	
	工業	次數	55	17	10	82
		標準殘差	-0.5	-0.2	1.8	
	批發及零售業	次數	53	20	4	77
		標準殘差	-0.3	0.8	-0.6	
	住宿及餐飲業	次數	90	21	3	114
		標準殘差	0.9	-0.7	-1.7	
	運輸及倉儲業	次數	57	11	2	70
		標準殘差	1.0	-1.1	-1.3	
	教育業	次數	30	20	0	50
		標準殘差	-1.0	2.8	-1.9	
	公共行政及國防	次數	45	18	6	69
		標準殘差	-0.6	.8	0.6	
	學生	次數	46	21	13	80

		標準殘差	-1.5	0.9	3.2	
	家管(家庭主婦)	次數	164	41	15	220
		標準殘差	0.5	-1.0	0.0	
	退休人員	次數	84	16	9	109
		標準殘差	0.7	-1.6	0.5	
	待業中	次數	36	11	3	50
		標準殘差	0.0	0.1	-0.2	
	其他	次數	49	27	6	82
		標準殘差	-1.3	2.2	0.1	
	拒答	次數	90	31	10	131
		標準殘差	-0.4	0.5	0.3	
戶籍地	金城鎮	次數	286	77	30	393
		標準殘差	0.3	-0.8	0.5	
	金寧鄉	次數	156	101	30	287
		標準殘差	-3.4	5.0	2.2	
	金湖鎮	次數	232	29	7	268
		標準殘差	2.9	-3.8	-2.7	
	金沙鎮	次數	157	27	8	192
		標準殘差	1.7	-2.2	-1.5	
	烈嶼鄉	次數	71	37	13	121
		標準殘差	-1.7	2.2	1.6	

二十六、 附表 26 對環境品質和環境整潔的不滿意原因

	總計	境外霧霾嚴重	露天燃燒嚴重	水質混濁	公共環境髒亂	海漂垃圾嚴重	過敏源管控問題	垃圾分類不夠落實	其他	不知道/無意見
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	271	56.5	39.9	12.5	16.2	70.8	21.0	11.8	2.6	2.2
性別										
男性	137	53.1	37.8	13.3	20.2	70.8	16.0	11.5	1.5	2.4
女性	134	59.8	41.7	11.9	12.2	70.8	25.9	12.3	3.9	2.0
年齡										
18-29 歲	68	61.4	37.4	14.0	8.5	71.8	20.6	13.5	2.0	0.0
30-39 歲	54	64.3	36.8	14.8	18.7	72.9	26.4	18.3	0.0	4.0
40-49 歲	61	55.5	52.4	7.4	18.4	70.4	20.3	6.5	2.8	1.9
50-59 歲	46	49.2	38.7	17.1	28.3	73.5	26.9	12.4	6.9	0.0
60 歲以上	38	45.6	28.9	6.0	8.4	67.3	8.4	9.8	2.5	7.2
拒答	6	62.6	38.7	38.6	15.9	46.8	14.5	0.0	0.0	0.0
職業										
農林漁牧業	19	61.7	46.9	7.3	7.3	89.1	3.7	0.0	0.0	0.0
工業	17	56.1	41.5	23.9	25.3	74.0	26.2	5.2	0.0	0.0
批發及零售業	20	54.3	44.4	10.6	18.6	59.1	30.0	10.2	0.0	6.4
住宿及餐飲業	21	42.1	41.9	19.7	26.0	76.7	19.3	13.8	5.2	0.0
運輸及倉儲業	11	34.7	12.4	21.4	38.5	52.6	9.7	36.5	0.0	10.1
教育業	20	87.7	47.9	3.5	25.9	64.8	16.3	0.0	0.0	0.0
公共行政及國防	18	60.6	50.2	10.2	8.1	80.1	19.6	8.4	0.0	0.0
學生	21	48.6	39.9	14.0	0.0	63.7	16.4	25.1	6.5	0.0
家管(家庭主婦)	41	66.7	37.3	4.2	17.3	77.3	20.1	13.7	0.0	0.0
退休人員	16	27.3	52.4	12.8	15.9	70.0	11.2	8.8	0.0	0.0
待業中	11	78.2	35.1	41.3	9.3	78.3	46.1	28.3	9.1	0.0
其他	27	69.8	30.5	5.4	6.7	66.0	24.8	3.3	14.3	10.3
拒答	31	37.1	34.7	16.6	19.0	65.3	28.2	15.3	0.0	2.8
教育程度										
小學及以下	14	55.4	25.6	0.0	4.8	66.4	21.5	6.7	15.0	0.0
國中	17	56.9	62.9	5.4	31.7	73.1	15.7	8.4	0.0	0.0
高中職	93	52.5	39.7	6.0	11.9	76.4	16.5	11.8	2.9	5.1
大專(學)	111	60.4	37.0	12.5	15.1	71.8	24.1	12.0	2.1	0.0
研究所或以上	6	60.2	11.8	0.0	23.9	87.8	0.0	0.0	0.0	0.0
拒答	30	53.0	48.8	46.6	28.5	47.2	29.7	18.7	0.0	4.3
戶籍地										
金城鎮	77	57.3	39.5	15.2	24.0	68.1	31.7	19.2	6.3	5.2
金寧鄉	101	51.5	42.9	9.0	9.7	66.9	13.5	10.4	0.0	2.0
金湖鎮	29	70.8	19.1	11.1	16.5	64.3	9.4	11.2	7.9	0.0
金沙鎮	27	44.2	36.0	13.3	37.7	71.5	27.0	10.9	0.0	0.0
烈嶼鄉	37	65.4	50.6	17.8	2.0	92.0	23.3	2.0	0.0	0.0

二十七、 附表 27 對大陸晉江原水輸送至金門，供應民生用水的政策滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	80.2	14.5	65.7	3.0	2.8	0.1	16.8	
性別*									χ2=8.262
男性	626	83.3	15.5	67.9	2.8	2.8	0.0	13.8	p =0 .016
女性	634	77.2	13.6	63.6	3.1	2.8	0.3	19.7	
年齡#									
18-29 歲	261	66.0	10.9	55.1	3.0	3.0	0.0	31.0	
30-39 歲	204	82.5	14.1	68.3	2.4	2.4	0.0	15.1	χ2=
40-49 歲	225	78.6	13.1	65.5	4.3	3.5	0.7	17.1	73.045
50-59 歲	229	86.1	21.0	65.1	4.4	4.4	0.0	9.4	p =0 .000
60 歲以上	280	86.5	16.8	69.7	1.8	1.8	0.0	11.7	
拒答	60	89.2	1.4	87.8	0.0	0.0	0.0	10.8	
教育程度**									
小學及以下	143	86.1	14.3	71.8	1.4	1.4	0.0	12.5	
國中	117	82.7	20.3	62.4	0.6	0.6	0.0	16.7	χ2=
高中職	364	80.1	15.5	64.7	3.5	3.3	0.2	16.3	31.360
大專(學)	396	73.1	12.6	60.5	3.2	3.0	0.3	23.7	p =0 .001
研究所或以上	36	89.7	12.4	77.4	5.7	5.7	0.0	4.6	
拒答	203	87.2	13.8	73.5	3.5	3.5	0.0	9.2	
職業#									
農林漁牧業	125	87.2	25.9	61.3	1.8	1.8	0.0	11.0	
工業	83	83.2	14.9	68.4	2.0	2.0	0.0	14.7	
批發及零售業	77	86.7	17.7	69.0	5.4	5.4	0.0	7.8	
住宿及餐飲業	113	87.0	17.5	69.6	1.1	1.1	0.0	11.8	
運輸及倉儲業	71	86.0	12.1	73.9	4.0	4.0	0.0	10.0	χ2=
教育業	50	69.4	11.4	58.1	6.5	6.5	0.0	24.1	70.496
公共行政及國防	69	72.2	14.6	57.7	7.2	7.2	0.0	20.6	p =0 .000
學生	80	61.0	15.1	45.8	2.5	2.5	0.0	36.6	
家管(家庭主婦)	220	81.7	13.1	68.6	1.4	1.1	0.3	16.9	
退休人員	109	91.2	14.9	76.2	3.1	3.1	0.0	5.7	
待業中	50	78.0	11.3	66.7	0.0	0.0	0.0	22.0	
其他	81	71.3	9.2	62.1	3.4	3.4	0.0	25.3	
拒答	132	73.9	7.6	66.3	4.5	3.8	0.8	21.6	
戶籍地***									
金城鎮	393	80.1	24.3	55.8	6.8	6.6	0.3	13.0	χ2=
金寧鄉	286	81.1	15.0	66.0	2.0	1.8	0.2	16.9	83.765
金湖鎮	268	85.4	3.2	82.2	0.0	0.0	0.0	14.6	p =0 .000
金沙鎮	192	84.8	17.0	67.8	2.6	2.6	0.0	12.6	
烈嶼鄉	121	60.0	2.5	57.5	0.0	0.0	0.0	40.0	

二十八、 附表 28 對大陸晉江原水輸送至金門，供應民生用水的政策滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
性別	男性	計數	522	18	86	626
		標準殘差	0.9	-0.2	-1.8	
	女性	計數	490	20	125	635
		標準殘差	-0.9	0.2	1.8	
年齡	18-29 歲	次數	172	8	81	261
		標準殘差	-2.6	0	5.6	
	30-39 歲	次數	169	5	31	205
		標準殘差	0.4	-0.5	-0.6	
	40-49 歲	次數	177	10	39	226
		標準殘差	-0.3	1.2	0.2	
	50-59 歲	次數	197	10	22	229
		標準殘差	1	1.2	-2.7	
	60 歲以上	次數	296	5	39	340
		標準殘差	1.4	-1.6	-2.4	
教育程度	小學及以下	次數	123	2	18	143
		標準殘差	0.8	-1.1	-1.2	
	國中	次數	97	1	20	118
		標準殘差	0.2	-1.4	0	
	高中職	次數	292	13	59	364
		標準殘差	0	0.6	-0.3	
	大專(學)	次數	290	13	94	397
		標準殘差	-1.6	0.3	3.3	
	研究所或以上	次數	32	2	2	36
		標準殘差	0.6	0.9	-1.6	
	拒答	次數	177	7	19	203
		標準殘差	1.1	0.4	-2.6	
職業	農林漁牧業	次數	109	2	14	125
		標準殘差	0.9	-0.9	-1.5	
	工業	次數	69	2	12	83
		標準殘差	0.3	-0.3	-0.5	
	批發及零售業	次數	66	4	6	76
		標準殘差	0.6	1.2	-1.9	
	住宿及餐飲業	次數	99	1	13	113
		標準殘差	0.9	-1.3	-1.4	

	運輸及倉儲業	次數	61	3	7	71
		標準殘差	0.5	0.6	-1.4	
	教育業	次數	34	3	12	49
		標準殘差	-0.9	1.3	1.3	
	公共行政及國防	次數	50	5	14	69
		標準殘差	-0.7	2.1	0.7	
	學生	次數	49	2	29	80
		標準殘差	-1.9	-0.2	4.3	
	家管(家庭主婦)	次數	180	3	37	220
		標準殘差	0.2	-1.4	0	
	退休人員	次數	99	3	6	108
		標準殘差	1.3	-0.1	-2.8	
	待業中	次數	39	0	11	50
		標準殘差	-0.2	-1.2	0.9	
	其他	次數	58	3	21	82
		標準殘差	-1	0.4	2	
	拒答	次數	97	6	28	131
		標準殘差	-0.8	1.1	1.3	
戶籍地	金城鎮	次數	315	27	51	393
		標準殘差	0	4.4	-1.8	
	金寧鄉	次數	232	6	48	286
		標準殘差	0.2	-0.9	0	
	金湖鎮	次數	229	0	39	268
		標準殘差	0.9	-2.8	-0.8	
	金沙鎮	次數	163	5	24	192
		標準殘差	0.7	-0.3	-1.4	
	烈嶼鄉	次數	73	0	48	121
		標準殘差	-2.5	-1.9	6.2	

二十九、 附表 29 對治安的滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	86.0	9.5	76.5	9.9	9.1	0.7	4.1	
性別									χ2=5.413
男性	626	87.6	9.9	77.7	7.9	7.0	0.9	4.5	p =0 .067
女性	634	84.4	9.1	75.2	11.8	11.3	0.5	3.8	
年齡***									
18-29 歲	261	81.8	10.6	71.2	11.3	10.2	1.2	6.9	χ2= 46.110
30-39 歲	204	84.2	7.0	77.2	11.1	10.3	0.8	4.7	p =0 .000
40-49 歲	225	84.5	11.1	73.4	11.8	11.8	0.0	3.7	
50-59 歲	229	87.5	13.0	74.6	10.3	8.9	1.4	2.2	
60 歲以上	280	91.3	8.4	82.9	5.1	5.1	0.0	3.6	
拒答	60	85.1	0.0	85.1	12.7	10.4	2.3	2.3	
教育程度*									
小學及以下	143	94.1	10.3	83.8	2.5	1.7	0.7	3.5	χ2= 21.732
國中	117	92.7	7.4	85.4	4.2	4.2	0.0	3.1	p =0 .017
高中職	364	82.3	10.1	72.3	12.3	10.9	1.4	5.3	
大專(學)	396	83.8	9.3	74.5	11.6	11.1	0.4	4.7	
研究所或以上	36	93.5	6.4	87.0	6.5	6.5	0.0	0.0	
拒答	203	85.9	10.2	75.6	11.3	10.7	0.7	2.8	
職業#									
農林漁牧業	125	88.6	12.0	76.6	7.7	7.7	0.0	3.7	
工業	83	87.7	13.0	74.8	3.3	3.3	0.0	9.0	
批發及零售業	77	85.6	7.4	78.2	11.9	10.5	1.4	2.5	
住宿及餐飲業	113	79.2	10.2	69.1	15.0	14.3	0.7	5.8	
運輸及倉儲業	71	91.1	5.9	85.2	6.2	6.2	0.0	2.7	χ2= 53.692
教育業	50	77.5	17.4	60.1	20.5	16.7	3.7	2.0	p =0 .000
公共行政及國防	69	88.4	13.8	74.7	5.7	5.7	0.0	5.9	
學生	80	85.8	15.5	70.3	4.8	4.8	0.0	9.4	
家管(家庭主婦)	220	86.6	6.7	79.9	11.5	11.1	0.5	1.9	
退休人員	109	91.9	12.0	79.9	4.7	4.7	0.0	3.4	
待業中	50	94.6	11.1	83.5	4.0	4.0	0.0	1.4	
其他	81	88.3	8.1	80.2	11.7	10.4	1.3	0.0	
拒答	132	76.9	1.8	75.2	16.5	13.9	2.6	6.6	
戶籍地***									
金城鎮	393	81.5	15.8	65.7	14.2	12.5	1.6	4.3	χ2= 43.993
金寧鄉	286	88.0	8.9	79.2	8.8	8.3	0.4	3.2	p =0 .000
金湖鎮	268	92.6	1.8	90.8	4.8	4.8	0.0	2.6	
金沙鎮	192	80.2	6.3	73.9	15.6	14.7	0.9	4.2	
烈嶼鄉	121	90.1	12.9	77.2	0.8	0.8	0.0	9.0	

三十、 附表 30 對治安的滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
年齡	18-29 歲	次數	213	30	18	261
		標準殘差	-0.7	0.8	2.2	
	30-39 歲	次數	172	23	10	205
		標準殘差	-0.3	0.6	0.5	
	40-49 歲	次數	190	27	8	225
		標準殘差	-0.2	0.9	-0.4	
	50-59 歲	次數	200	24	5	229
		標準殘差	0.2	0.2	-1.4	
	60 歲以上	次數	307	22	11	340
		標準殘差	0.9	-2.1	-0.8	
教育程度	小學及以下	次數	134	4	5	143
		標準殘差	1	-2.7	-0.4	
	國中	次數	109	5	4	118
		標準殘差	0.8	-2	-0.4	
	高中職	次數	300	45	19	364
		標準殘差	-0.7	1.5	1	
	大專(學)	次數	332	46	18	396
		標準殘差	-0.5	1.1	0.4	
	研究所或以上	次數	33	2	0	35
		標準殘差	0.5	-0.8	-1.2	
	拒答	次數	175	23	6	204
		標準殘差	0	0.6	-0.8	
戶籍地	金城鎮	次數	320	56	17	393
		標準殘差	-1	2.7	0.2	
	金寧鄉	次數	252	25	9	286
		標準殘差	0.4	-0.6	-0.8	
	金湖鎮	次數	248	13	7	268
		標準殘差	1.2	-2.6	-1.2	
	金沙鎮	次數	154	30	8	192
		標準殘差	-0.9	2.5	0	
	烈嶼鄉	次數	109	1	11	121
		標準殘差	0.5	-3.2	2.7	

三十一、 附表 31 對治安的不滿意原因

	總計	賭博案件多	偷竊事件常發生	打架鬧事事件常發生	吸毒事件常發生	其他	不知道/無意見
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	124	36.3	60.5	38.7	13.7	3.2	4.0
性別							
男性	50	38.9	65.1	37.5	11.6	3.7	6.0
女性	74	34.8	57.3	39.3	14.4	2.2	3.1
年齡							
18-29 歲	30	47.0	65.3	28.9	21.6	0.0	6.3
30-39 歲	23	35.6	66.5	56.4	15.0	8.1	0.0
40-49 歲	27	32.1	57.7	32.5	8.1	6.3	4.3
50-59 歲	24	45.4	57.4	45.7	7.3	0.0	8.9
60 歲以上	14	19.1	70.4	13.0	13.5	0.0	0.0
拒答	8	17.9	23.7	69.8	11.8	0.0	12.3
職業							
農林漁牧業	10	34.7	46.3	63.4	0.0	0.0	0.0
工業	3	0.0	67.0	33.0	0.0	0.0	0.0
批發及零售業	9	53.0	75.6	58.3	0.0	11.0	0.0
住宿及餐飲業	17	41.4	28.4	47.3	31.3	0.0	0.0
運輸及倉儲業	4	0.0	42.0	32.3	0.0	0.0	25.7
教育業	10	61.3	61.0	0.0	0.0	0.0	28.6
公共行政及國防	4	26.9	100.0	71.2	17.4	0.0	0.0
學生	4	51.7	65.4	65.4	0.0	0.0	0.0
家管(家庭主婦)	25	23.0	64.2	36.7	12.8	0.0	4.2
退休人員	5	27.1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
待業中	2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
其他	10	42.4	57.9	22.2	11.0	17.6	0.0
拒答	22	44.4	72.9	43.6	19.5	3.8	4.3
教育程度							
小學及以下	4	30.0	100.0	30.0	18.1	0.0	0.0
國中	5	0.0	46.7	34.7	39.5	0.0	0.0
高中職	45	30.4	61.6	41.1	7.5	3.7	6.7
大專(學)	46	33.9	61.5	30.7	18.8	4.0	4.6
研究所或以上	2	55.2	0.0	0.0	44.8	0.0	0.0
拒答	23	60.0	59.0	55.1	3.9	0.0	4.1
戶籍地							
金城鎮	56	39.4	60.6	26.7	13.2	4.8	7.1
金寧鄉	25	33.2	75.8	37.2	19.3	0.0	4.5
金湖鎮	13	12.4	47.5	52.1	0.0	0.0	7.3
金沙鎮	30	45.1	54.9	57.3	11.2	2.8	0.0
烈嶼鄉	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0

三十二、 附表 32 重要路口建置監視器對治安的幫助程度

	總計	正面評價	非常有幫助	還算有幫助	負面評價	不太有幫助	完全沒有幫助	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	79.6	15.2	64.4	10.7	9.7	1.0	9.7	
性別									χ2=3.020
男性	626	78.0	15.5	62.5	10.8	10.1	0.7	11.2	p =0 .221
女性	634	81.2	14.8	66.3	10.6	9.3	1.3	8.3	
年齡* **									
18-29 歲	261	66.6	15.0	51.6	13.4	11.6	1.8	19.9	
30-39 歲	204	83.6	13.6	70.0	9.4	8.0	1.4	7.0	χ2=
40-49 歲	225	80.1	15.2	64.9	11.7	11.4	0.3	8.2	90.757
50-59 歲	229	84.3	19.1	65.2	11.5	10.6	0.9	4.2	p =0 .000
60 歲以上	280	82.3	16.1	66.2	8.4	8.4	0.0	9.3	
拒答	60	89.4	2.3	87.1	6.8	3.1	3.7	3.8	
教育程度* **									
小學及以下	143	82.5	16.0	66.5	4.9	4.9	0.0	12.6	
國中	117	87.9	19.7	68.2	4.3	3.4	0.9	7.8	χ2=
高中職	364	76.5	13.4	63.1	11.3	11.0	0.3	12.3	36.032
大專(學)	396	77.1	14.0	63.0	11.8	9.8	1.9	11.2	p =0 .000
研究所或以上	36	95.3	18.3	77.0	4.7	4.7	0.0	0.0	
拒答	203	80.5	16.9	63.6	16.3	14.9	1.4	3.3	
職業* **									
農林漁牧業	125	78.6	20.9	57.7	10.8	10.8	0.0	10.6	
工業	83	75.6	16.1	59.5	6.6	5.4	1.2	17.8	
批發及零售業	77	81.4	16.3	65.1	13.5	13.5	0.0	5.1	
住宿及餐飲業	113	87.4	12.1	75.3	7.1	6.6	0.6	5.5	
運輸及倉儲業	71	82.9	17.1	65.8	11.1	11.1	0.0	6.0	χ2=
教育業	50	62.1	19.3	42.7	26.3	24.1	2.1	11.7	55.356
公共行政及國防	69	77.2	15.1	62.1	11.2	11.2	0.0	11.5	p =0 .000
學生	80	64.5	14.9	49.6	19.8	14.0	5.8	15.7	
家管(家庭主婦)	220	86.6	15.7	70.9	8.2	7.5	0.8	5.1	
退休人員	109	83.2	16.9	66.3	8.9	8.9	0.0	7.9	
待業中	50	81.7	18.4	63.4	8.5	8.5	0.0	9.8	
其他	81	78.0	11.7	66.3	11.0	11.0	0.0	11.0	
拒答	132	75.9	7.4	68.5	8.7	6.0	2.7	15.4	
戶籍地* **									
金城鎮	393	74.8	25.9	48.9	16.8	15.2	1.6	8.3	χ2=
金寧鄉	286	76.7	12.0	64.7	10.6	9.7	0.9	12.7	83.457
金湖鎮	268	93.2	2.5	90.7	3.1	3.1	0.0	3.7	p =0 .000
金沙鎮	192	81.5	17.7	63.8	11.5	9.7	1.8	6.9	
烈嶼鄉	121	68.7	11.9	56.9	6.2	6.2	0.0	25.1	

三十三、 附表 33 重要路口建置監視器對治安的幫助程度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
年齡	18-29 歲	次數	174	35	52	261
		標準殘差	-2.4	1.4	5.3	
	30-39 歲	次數	171	19	14	204
		標準殘差	0.7	-0.6	-1.3	
	40-49 歲	次數	181	26	18	225
		標準殘差	0.1	0.4	-0.8	
	50-59 歲	次數	193	26	10	229
		標準殘差	0.8	0.3	-2.6	
	60 歲以上	次數	285	28	28	341
		標準殘差	0.8	-1.4	-0.9	
教育程度	小學及以下	次數	118	7	18	143
		標準殘差	0.4	-2.1	1.1	
	國中	次數	103	5	9	117
		標準殘差	1	-2.1	-0.7	
	高中職	次數	278	41	45	364
		標準殘差	-0.7	0.3	1.6	
	大專(學)	次數	306	47	44	397
		標準殘差	-0.6	0.7	0.8	
	研究所或以上	次數	34	2	0	36
		標準殘差	1	-0.9	-1.9	
	拒答	次數	164	33	7	204
		標準殘差	0.1	2.4	-2.9	
職業	農林漁牧業	次數	98	14	13	125
		標準殘差	-0.2	0.2	0.2	
	工業	次數	63	5	15	83
		標準殘差	-0.4	-1.3	2.4	
	批發及零售業	次數	62	10	4	76
		標準殘差	0.2	0.7	-1.3	
	住宿及餐飲業	次數	99	8	6	113
		標準殘差	1	-1.2	-1.5	
	運輸及倉儲業	次數	59	8	4	71
		標準殘差	0.3	0.2	-1.1	
	教育業	次數	31	13	6	50
		標準殘差	-1.4	3.3	0.5	

	公共行政及國防	次數	53	8	8	69
		標準殘差	-0.3	0.2	0.5	
	學生	次數	52	16	13	81
		標準殘差	-1.6	2.5	1.8	
	家管(家庭主婦)	次數	191	18	11	220
		標準殘差	1.2	-1.1	-2.3	
	退休人員	次數	91	10	9	110
		標準殘差	0.4	-0.5	-0.5	
	待業中	次數	41	4	5	50
		標準殘差	0.2	-0.6	0.1	
	其他	次數	63	9	9	81
		標準殘差	-0.2	0.1	0.4	
	拒答	次數	100	11	20	131
		標準殘差	-0.4	-0.8	2	
戶籍地	金城鎮	次數	294	66	33	393
		標準殘差	-1.1	3.7	-0.8	
	金寧鄉	次數	220	30	36	286
		標準殘差	-0.5	-0.1	1.6	
	金湖鎮	次數	250	8	10	268
		標準殘差	2.5	-3.8	-3.1	
	金沙鎮	次數	156	22	13	191
		標準殘差	0.3	0.4	-1.3	
	烈嶼鄉	次數	83	8	30	121
		標準殘差	-1.4	-1.4	5.3	

三十四、 附表 34 重要路口建置監視器對治安沒幫助的原因

	總計	次要道路路口沒有裝設	裝設數量不足	監視器故障	其他	不知道/無意見
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	135	62.2	63.0	25.9	5.9	2.2
性別						
男性	68	67.5	57.8	33.1	2.7	3.6
女性	67	58.1	68.2	18.8	9.8	1.1
年齡						
18-29 歲	35	68.4	62.4	15.0	5.2	0.0
30-39 歲	19	46.7	68.4	35.5	8.6	0.0
40-49 歲	26	59.1	69.6	31.2	2.5	0.0
50-59 歲	26	72.1	54.5	27.9	2.6	6.8
60 歲以上	23	58.9	59.0	21.6	15.2	5.9
拒答	4	77.0	77.2	54.1	0.0	0.0
職業						
農林漁牧業	14	48.0	56.6	20.4	13.1	7.8
工業	5	58.6	48.5	31.3	0.0	0.0
批發及零售業	10	34.0	90.3	19.9	0.0	0.0
住宿及餐飲業	8	75.2	41.0	32.8	0.0	0.0
運輸及倉儲業	8	86.1	34.5	44.5	0.0	0.0
教育業	13	79.0	55.4	30.7	0.0	5.6
公共行政及國防	8	81.0	49.4	0.0	19.0	0.0
學生	16	78.5	62.4	16.7	0.0	0.0
家管(家庭主婦)	18	51.8	65.6	18.9	8.6	0.0
退休人員	10	47.8	59.5	35.4	9.5	14.2
待業中	4	31.7	100.0	0.0	0.0	0.0
其他	9	68.3	71.8	44.1	20.4	0.0
拒答	11	68.3	84.6	41.4	7.2	0.0
教育程度						
小學及以下	7	35.8	35.9	13.3	38.1	0.0
國中	5	28.5	50.4	48.9	18.4	0.0
高中職	41	56.9	60.4	19.2	3.2	5.9
大專(學)	47	61.1	54.4	36.5	7.5	0.0
研究所或以上	2	56.9	0.0	0.0	0.0	43.1
拒答	33	83.6	89.2	20.1	0.0	0.0
戶籍地						
金城鎮	66	70.1	62.0	27.7	2.8	3.7
金寧鄉	30	70.2	79.4	30.6	3.0	0.0
金湖鎮	8	60.4	22.3	17.1	0.0	8.8
金沙鎮	22	39.3	59.6	26.7	25.4	0.0
烈嶼鄉	8	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0

三十五、 附表 35 對消防宣導的成效滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	77.3	8.0	69.3	9.5	9.0	0.5	13.2	
性別									χ2=1.982
男性	626	78.9	7.6	71.4	8.8	8.2	0.5	12.3	p =0 .371
女性	634	75.6	8.3	67.3	10.3	9.8	0.5	14.1	
年齡* **									
18-29 歲	261	68.6	7.6	61.0	7.8	7.8	0.0	23.6	
30-39 歲	204	82.6	9.1	73.5	9.5	8.8	0.7	7.9	χ2=
40-49 歲	225	76.1	7.4	68.7	12.2	11.7	0.5	11.7	60.487
50-59 歲	229	76.3	11.2	65.1	14.6	14.3	0.3	9.1	p =0 .000
60 歲以上	280	81.6	6.9	74.7	5.4	5.4	0.0	13.0	
拒答	60	84.3	0.0	84.3	6.8	1.5	5.3	8.9	
教育程度* **									
小學及以下	143	82.9	8.7	74.2	2.5	2.5	0.0	14.6	
國中	117	78.9	6.0	72.9	6.9	6.9	0.0	14.2	χ2=
高中職	364	74.2	7.6	66.7	10.5	10.3	0.2	15.3	37.207
大專(學)	396	76.8	7.0	69.8	8.0	7.6	0.5	15.2	p =0 .000
研究所或以上	36	89.6	4.7	84.8	8.6	8.6	0.0	1.9	
拒答	203	76.6	11.6	65.0	17.3	15.4	1.9	6.1	
職業* **									
農林漁牧業	125	84.1	12.3	71.8	7.4	7.4	0.0	8.5	
工業	83	80.5	10.5	70.0	5.3	4.1	1.2	14.1	
批發及零售業	77	73.4	13.9	59.6	20.1	20.1	0.0	6.5	
住宿及餐飲業	113	88.4	10.6	77.8	10.7	9.4	1.3	0.8	
運輸及倉儲業	71	81.8	7.5	74.3	3.8	3.8	0.0	14.3	χ2=
教育業	50	67.2	1.4	65.8	17.6	17.6	0.0	15.2	65.411
公共行政及國防	69	71.3	4.5	66.8	10.9	10.9	0.0	17.8	p =0 .000
學生	80	71.6	13.0	58.5	9.3	9.3	0.0	19.2	
家管(家庭主婦)	220	79.3	6.1	73.2	8.5	8.5	0.0	12.1	
退休人員	109	82.5	5.8	76.8	5.4	5.4	0.0	12.1	
待業中	50	60.5	13.2	47.4	17.4	17.4	0.0	22.1	
其他	81	65.5	2.4	63.1	13.8	13.8	0.0	20.7	
拒答	132	75.1	4.2	70.9	5.9	3.0	2.9	19.0	
戶籍地* **									
金城鎮	393	70.3	16.6	53.7	15.3	14.7	0.6	14.4	χ2=
金寧鄉	286	73.3	4.1	69.2	10.2	9.6	0.6	16.5	78.598
金湖鎮	268	92.7	1.9	90.7	4.2	4.2	0.0	3.1	p =0 .000
金沙鎮	192	79.2	6.0	73.3	8.5	7.3	1.1	12.3	
烈嶼鄉	121	72.2	5.4	66.8	2.5	2.5	0.0	25.3	

三十六、 附表 36 對消防宣導的成效滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
年齡	18-29 歲	次數	179	20	62	261
		標準殘差	-1.6	-0.9	4.7	
	30-39 歲	次數	169	19	16	204
		標準殘差	0.9	0	-2.1	
	40-49 歲	次數	172	27	26	225
		標準殘差	-0.2	1.3	-0.7	
	50-59 歲	次數	175	33	21	229
		標準殘差	-0.2	2.5	-1.7	
	60 歲以上	次數	280	19	42	341
		標準殘差	1	-2.3	-0.5	
教育程度	小學及以下	次數	118	4	21	143
		標準殘差	0.7	-2.6	0.5	
	國中	次數	93	8	17	118
		標準殘差	0.2	-1	0.3	
	高中職	次數	270	38	56	364
		標準殘差	-0.7	0.6	1.1	
	大專(學)	次數	304	32	60	396
		標準殘差	-0.1	-0.9	1	
	研究所或以上	次數	32	3	1	36
		標準殘差	0.8	-0.2	-1.7	
	拒答	次數	156	35	12	203
		標準殘差	-0.1	3.6	-2.9	
職業	農林漁牧業	次數	105	9	11	125
		標準殘差	0.9	-0.8	-1.4	
	工業	次數	67	4	12	83
		標準殘差	0.4	-1.4	0.3	
	批發及零售業	次數	56	15	5	76
		標準殘差	-0.3	2.9	-1.6	
	住宿及餐飲業	次數	100	12	1	113
		標準殘差	1.4	0.4	-3.6	
	運輸及倉儲業	次數	58	3	10	71
		標準殘差	0.4	-1.4	0.2	
	教育業	次數	33	9	8	50
		標準殘差	-0.9	1.9	0.5	
		次數	49	8	12	69

	公共行政及國防	標準殘差	-0.6	0.6	0.9	
	學生	次數	57	7	15	79
		標準殘差	-0.5	-0.2	1.4	
	家管(家庭主婦)	次數	175	19	27	221
		標準殘差	0.3	-0.4	-0.4	
	退休人員	次數	90	6	13	109
		標準殘差	0.6	-1.4	-0.4	
	待業中	次數	30	9	11	50
		標準殘差	-1.4	1.9	1.7	
	其他	次數	53	11	17	81
		標準殘差	-1.2	1.2	1.9	
	拒答	次數	99	8	25	132
		標準殘差	-0.3	-1.3	1.8	
戶籍地	金城鎮	次數	276	60	57	393
		標準殘差	-1.6	3.7	0.7	
	金寧鄉	次數	210	29	47	286
		標準殘差	-0.7	0.4	1.5	
	金湖鎮	次數	248	11	8	267
		標準殘差	2.9	-2.8	-4.6	
	金沙鎮	次數	152	16	24	192
		標準殘差	0.3	-0.5	-0.3	
	烈嶼鄉	次數	87	3	31	121
		標準殘差	-0.7	-2.5	3.7	

三十七、 附表 37 對消防宣導的不滿意原因

	總計	宣導主題不夠多元	宣導方式單調	宣導次數太少	宣導地點不夠多元	不知道/無意見	其他
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	120	59.2	41.7	35.8	50.8	4.2	4.2
性別							
男性	55	62.6	44.4	31.8	57.8	1.9	4.5
女性	65	57.1	38.9	38.8	44.4	5.1	4.0
年齡							
18-29 歲	20	54.4	38.2	32.3	45.7	0.0	12.2
30-39 歲	19	45.2	41.7	38.5	55.4	6.8	0.0
40-49 歲	27	65.9	34.8	42.4	47.8	0.0	6.1
50-59 歲	33	67.3	41.3	27.4	46.4	6.4	0.0
60 歲以上	15	63.6	56.8	24.6	57.1	6.3	6.0
拒答	4	33.5	44.3	100.0	77.8	0.0	0.0
職業							
農林漁牧業	9	80.1	52.0	12.7	74.7	10.3	0.0
工業	4	31.6	16.1	68.4	54.7	0.0	0.0
批發及零售業	15	71.3	53.8	17.3	49.6	6.9	0.0
住宿及餐飲業	12	88.6	46.4	21.9	52.3	0.0	0.0
運輸及倉儲業	3	100.0	62.4	62.4	62.4	0.0	0.0
教育業	9	64.1	31.3	7.5	31.3	0.0	28.4
公共行政及國防	8	36.3	58.2	33.7	43.9	0.0	0.0
學生	7	62.1	35.4	44.4	55.6	0.0	0.0
家管(家庭主婦)	19	75.5	36.8	22.5	42.6	5.6	0.0
退休人員	6	34.6	18.2	84.4	52.2	0.0	15.6
待業中	9	39.4	64.1	19.3	58.7	8.0	0.0
其他	11	24.3	17.4	76.3	28.3	0.0	15.0
拒答	8	37.0	42.8	71.7	77.6	8.3	0.0
教育程度							
小學及以下	4	44.9	74.3	55.1	0.0	0.0	0.0
國中	8	34.5	13.0	54.2	76.0	0.0	11.3
高中職	38	72.2	33.2	36.4	46.4	1.8	4.4
大專(學)	32	39.1	29.6	38.7	29.5	3.3	7.8
研究所或以上	3	55.5	0.0	21.2	23.3	0.0	0.0
拒答	35	72.1	67.8	26.9	75.6	7.6	0.0
戶籍地							
金城鎮	60	73.3	47.1	32.8	48.9	3.5	2.8
金寧鄉	29	37.4	37.9	40.8	58.2	0.0	11.6
金湖鎮	11	57.6	14.4	36.2	24.3	14.4	0.0
金沙鎮	16	56.7	48.7	37.8	51.6	3.9	0.0
烈嶼鄉	3	24.6	25.9	25.9	100.0	0.0	0.0

三十八、 附表 38 對毒品防制的成效滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	70.4	9.7	60.7	14.4	13.2	1.2	15.2	
性別									
男性	626	71.1	10.8	60.3	14.4	13.8	0.6	14.5	χ^2=.486 p =0 .784
女性	634	69.7	8.6	61.1	14.3	12.6	1.7	16.0	
年齡* **									
18-29 歲	261	58.5	16.0	42.6	12.8	12.1	0.8	28.6	
30-39 歲	204	78.6	9.6	69.0	12.9	12.5	0.4	8.5	χ^2= 75.502
40-49 歲	225	73.1	5.1	68.0	15.2	13.3	1.9	11.7	p =0 .000
50-59 歲	229	66.9	9.4	57.5	20.8	18.5	2.3	12.3	
60 歲以上	280	73.4	9.1	64.3	12.0	11.2	0.9	14.6	
拒答	60	83.2	3.8	79.4	9.2	9.2	0.0	7.6	
教育程度* **									
小學及以下	143	75.7	7.3	68.4	7.1	6.2	1.0	17.2	
國中	117	68.0	11.1	56.9	13.5	11.7	1.8	18.5	χ^2= 31.582
高中職	364	67.0	9.0	58.0	15.9	14.6	1.3	17.2	p =0 .001
大專(學)	396	66.7	7.7	59.0	15.4	14.0	1.4	17.9	
研究所或以上	36	74.1	9.1	65.0	18.4	15.5	2.9	7.5	
拒答	203	80.8	15.7	65.1	14.4	14.4	0.0	4.8	
職業* **									
農林漁牧業	125	78.4	18.0	60.4	7.4	7.4	0.0	14.1	
工業	83	73.6	13.9	59.7	13.4	13.4	0.0	13.0	
批發及零售業	77	71.2	11.4	59.8	22.6	21.7	0.9	6.2	
住宿及餐飲業	113	82.9	12.8	70.1	13.8	11.5	2.3	3.3	
運輸及倉儲業	71	77.1	1.5	75.6	12.1	12.1	0.0	10.8	χ^2=
教育業	50	60.2	6.0	54.2	20.8	19.4	1.4	19.0	54.334
公共行政及國防	69	64.8	12.7	52.2	19.2	18.2	1.0	16.0	p =0 .000
學生	80	60.7	20.5	40.3	9.1	9.1	0.0	30.1	
家管(家庭主婦)	220	70.9	5.2	65.7	13.5	10.7	2.9	15.6	
退休人員	109	71.1	5.3	65.8	14.6	14.6	0.0	14.2	
待業中	50	60.6	14.6	46.0	16.1	12.1	4.0	23.3	
其他	81	61.3	7.1	54.2	20.4	19.1	1.3	18.3	
拒答	132	66.5	4.0	62.5	13.3	12.8	0.5	20.1	
戶籍地* **									
金城鎮	393	62.3	19.4	43.0	21.1	19.4	1.7	16.6	χ^2=
金寧鄉	286	65.1	4.2	60.9	14.3	13.6	0.6	20.7	86.649
金湖鎮	268	87.8	1.9	85.9	9.0	8.7	0.3	3.2	p =0 .000
金沙鎮	192	73.1	8.1	64.9	14.0	11.6	2.4	12.9	
烈嶼鄉	121	66.4	11.0	55.5	5.2	4.3	0.8	28.4	

三十九、 附表 39 對毒品防制的成效滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
年齡	18-29 歲	次數	153	33	75	261
		標準殘差	-2.3	-0.7	5.6	
	30-39 歲	次數	161	26	17	204
		標準殘差	1.4	-0.6	-2.5	
	40-49 歲	次數	165	34	26	225
		標準殘差	0.5	0.3	-1.4	
	50-59 歲	次數	153	48	28	229
		標準殘差	-0.7	2.7	-1.1	
	60 歲以上	次數	256	39	45	340
		標準殘差	1	-1.4	-0.9	
教育程度	小學及以下	次數	108	10	25	143
		標準殘差	0.7	-2.3	0.6	
	國中	次數	80	16	22	118
		標準殘差	-0.3	-0.2	0.9	
	高中職	次數	244	58	63	365
		標準殘差	-0.8	0.8	0.9	
	大專(學)	次數	264	61	71	396
		標準殘差	-0.9	0.6	1.3	
	研究所或以上	次數	27	7	3	37
		標準殘差	0.2	0.7	-1.1	
	拒答	次數	164	29	10	203
		標準殘差	1.8	0	-3.8	
職業	農林漁牧業	次數	98	9	18	125
		標準殘差	1.1	-2.1	-0.3	
	工業	次數	61	11	11	83
		標準殘差	0.3	-0.3	-0.5	
	批發及零售業	次數	54	17	5	76
		標準殘差	0.1	1.8	-2	
	住宿及餐飲業	次數	94	16	4	114
		標準殘差	1.6	-0.1	-3.2	
	運輸及倉儲業	次數	54	9	8	71
		標準殘差	0.6	-0.4	-0.9	
	教育業	次數	30	10	9	49
		標準殘差	-0.8	1.1	0.5	
		次數	45	13	11	69

	公共行政及國防	標準殘差	-0.5	1	0.1	
	學生	次數	49	7	24	80
		標準殘差	-1	-1.3	3.3	
	家管(家庭主婦)	次數	156	30	34	220
		標準殘差	0.1	-0.3	0	
	退休人員	次數	78	16	16	110
		標準殘差	0.1	0.1	-0.2	
	待業中	次數	30	8	12	50
		標準殘差	-0.9	0.3	1.6	
	其他	次數	50	17	15	82
		標準殘差	-1	1.5	0.7	
	拒答	次數	88	18	27	133
		標準殘差	-0.6	-0.2	1.4	
戶籍地	金城鎮	次數	245	83	65	393
		標準殘差	-1.9	3.5	0.7	
	金寧鄉	次數	186	41	59	286
		標準殘差	-1.1	0	2.3	
	金湖鎮	次數	235	24	9	268
		標準殘差	3.4	-2.3	-5	
	金沙鎮	次數	140	27	25	192
		標準殘差	0.4	-0.1	-0.8	
	烈嶼鄉	次數	80	6	34	120
		標準殘差	-0.5	-2.7	3.7	

四十、 附表 40 對毒品防制的不滿意原因

	總計	宣導次數太少	取締不夠落實	罰則不夠重	取締頻率不夠多	不知道/無意見	其他
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	181	27.6	67.4	45.9	30.9	2.2	1.1
性別							
男性	90	21.7	69.4	56.2	35.5	2.1	1.5
女性	91	34.0	66.1	35.5	26.4	2.7	1.2
年齡							
18-29 歲	33	28.7	65.5	55.4	55.2	0.0	0.0
30-39 歲	26	23.5	68.8	36.5	23.9	2.6	0.0
40-49 歲	34	22.9	44.5	56.9	33.3	3.4	3.1
50-59 歲	48	40.0	76.3	28.4	22.9	5.2	0.0
60 歲以上	34	23.0	78.1	53.3	20.5	0.0	4.1
拒答	6	0.0	82.9	67.5	34.2	0.0	0.0
職業							
農林漁牧業	9	24.7	67.8	82.8	25.8	0.0	0.0
工業	11	14.4	77.9	47.1	0.0	0.0	0.0
批發及零售業	17	35.2	71.7	25.7	51.8	0.0	0.0
住宿及餐飲業	16	27.1	87.2	40.5	28.8	7.5	0.0
運輸及倉儲業	9	12.5	52.7	59.1	86.8	0.0	0.0
教育業	10	38.1	80.9	26.4	36.0	0.0	0.0
公共行政及國防	13	27.2	47.2	62.7	26.3	0.0	0.0
學生	7	54.1	72.9	45.2	81.2	0.0	0.0
家管(家庭主婦)	30	37.7	53.0	19.3	19.6	5.9	3.6
退休人員	16	11.2	72.1	52.9	14.5	4.5	8.7
待業中	8	8.4	71.0	56.5	35.3	8.6	0.0
其他	17	42.4	76.6	68.7	45.1	0.0	0.0
拒答	18	16.2	64.0	54.4	5.4	0.0	0.0
教育程度							
小學及以下	10	17.6	82.0	58.2	22.5	0.0	0.0
國中	16	30.7	53.9	29.3	6.6	11.1	6.8
高中職	58	30.1	61.2	46.6	35.3	3.2	0.0
大專(學)	61	20.0	71.3	51.5	32.2	0.0	0.0
研究所或以上	7	28.8	48.6	60.1	27.0	0.0	20.9
拒答	29	41.7	79.9	33.8	36.6	2.4	0.0
戶籍地							
金城鎮	83	29.2	66.7	38.4	35.2	1.3	1.7
金寧鄉	41	43.2	61.9	52.2	32.0	3.5	0.0
金湖鎮	24	3.7	75.9	59.3	25.1	7.8	0.0
金沙鎮	27	25.6	81.5	38.2	28.5	0.0	4.0
烈嶼鄉	6	12.5	28.8	83.7	0.0	0.0	0.0

四十一、 附表 41 對菸害防制的成效滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	72.7	5.4	67.3	17.3	15.2	2.1	10.0	
性別									χ2=5.275
男性	626	75.1	6.0	69.1	14.9	12.9	2.0	10.0	p =0 .072
女性	634	70.3	4.9	65.5	19.7	17.4	2.2	10.0	
年齡* **									
18-29 歲	261	64.1	7.6	56.5	19.5	14.7	4.7	16.4	
30-39 歲	204	76.8	5.6	71.2	17.4	15.1	2.3	5.9	χ2=
40-49 歲	225	72.1	3.9	68.2	17.1	15.5	1.6	10.9	50.211
50-59 歲	229	70.9	6.5	64.5	22.6	20.8	1.9	6.5	p =0 .000
60 歲以上	280	78.5	4.7	73.7	11.0	10.5	0.5	10.5	
拒答	60	78.6	0.0	78.6	17.7	16.2	1.4	3.8	
教育程度* **									
小學及以下	143	78.0	5.7	72.3	9.1	9.1	0.0	12.9	
國中	117	81.3	3.5	77.8	11.3	9.8	1.5	7.3	χ2=
高中職	364	69.8	5.1	64.6	16.1	13.9	2.2	14.2	41.724
大專(學)	396	67.6	5.1	62.5	21.8	18.1	3.7	10.6	p =0 .000
研究所或以上	36	76.9	7.0	69.8	21.2	15.9	5.3	1.9	
拒答	203	78.6	7.1	71.4	19.3	18.9	0.4	2.1	
職業* **									
農林漁牧業	125	77.3	6.8	70.5	11.6	10.5	1.1	11.1	
工業	83	75.3	3.0	72.3	11.4	9.2	2.2	13.3	
批發及零售業	77	67.7	5.7	62.0	23.9	22.8	1.1	8.4	
住宿及餐飲業	113	82.0	11.7	70.4	16.2	13.9	2.3	1.7	
運輸及倉儲業	71	79.2	3.9	75.3	14.9	13.9	1.0	5.9	χ2=
教育業	50	61.6	1.4	60.2	29.9	20.8	9.1	8.5	60.893
公共行政及國防	69	70.8	10.8	60.0	14.7	13.6	1.1	14.5	p =0 .000
學生	80	47.3	13.7	33.7	34.1	25.8	8.3	18.5	
家管(家庭主婦)	220	73.9	2.4	71.5	18.0	16.7	1.4	8.1	
退休人員	109	81.2	5.0	76.2	10.5	10.5	0.0	8.3	
待業中	50	66.9	5.5	61.4	21.2	17.2	4.0	11.9	
其他	81	73.2	2.1	71.1	14.3	13.0	1.3	12.5	
拒答	132	71.6	1.8	69.8	16.1	14.8	1.3	12.4	
戶籍地* **									
金城鎮	393	66.9	10.0	56.9	22.4	18.8	3.6	10.7	χ2=
金寧鄉	286	73.2	3.5	69.7	13.9	11.7	2.1	13.0	59.606
金湖鎮	268	83.0	2.2	80.8	15.2	15.2	0.0	1.8	p =0 .000
金沙鎮	192	70.8	4.7	66.1	21.0	17.9	3.1	8.1	
烈嶼鄉	121	70.4	3.1	67.3	7.7	7.1	0.6	21.8	

四十二、 附表 42 對菸害防制的成效滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
年齡	18-29 歲	次數	167	51	43	261
		標準殘差	-1.6	0.8	3.3	
	30-39 歲	次數	157	36	12	205
		標準殘差	0.7	0.1	-1.9	
	40-49 歲	次數	162	38	24	224
		標準殘差	-0.1	-0.1	0.3	
	50-59 歲	次數	162	52	15	229
		標準殘差	-0.3	1.9	-1.7	
	60 歲以上	次數	267	42	32	341
		標準殘差	1.2	-2.2	-0.4	
教育程度	小學及以下	次數	111	13	18	142
		標準殘差	0.8	-2.3	1	
	國中	次數	95	13	9	117
		標準殘差	1.1	-1.6	-0.8	
	高中職	次數	254	59	52	365
		標準殘差	-0.7	-0.5	2.6	
	大專(學)	次數	268	86	42	396
		標準殘差	-1.2	2.1	0.4	
	研究所或以上	次數	28	8	1	37
		標準殘差	0.2	0.6	-1.4	
	拒答	次數	160	39	4	203
		標準殘差	1	0.7	-3.6	
職業	農林漁牧業	次數	97	15	14	126
		標準殘差	0.6	-1.5	0.4	
	工業	次數	63	9	11	83
		標準殘差	0.3	-1.4	1	
	批發及零售業	次數	52	18	6	76
		標準殘差	-0.4	1.3	-0.6	
	住宿及餐飲業	次數	93	18	2	113
		標準殘差	1.2	-0.4	-2.8	
	運輸及倉儲業	次數	56	11	4	71
		標準殘差	0.6	-0.4	-1.1	
	教育業	次數	30	15	4	49
		標準殘差	-0.9	2.2	-0.4	
		次數	49	10	10	69

	公共行政及國防	標準殘差	-0.2	-0.6	1.2	
	學生	次數	38	27	15	80
		標準殘差	-2.7	3.5	2.5	
	家管(家庭主婦)	次數	163	40	18	221
		標準殘差	0.2	0.3	-0.8	
	退休人員	次數	89	11	9	109
		標準殘差	1.1	-1.8	-0.6	
	待業中	次數	33	11	6	50
		標準殘差	-0.6	0.8	0.5	
	其他	次數	60	12	10	82
		標準殘差	0	-0.6	0.7	
	拒答	次數	94	21	16	131
		標準殘差	-0.1	-0.3	0.8	
戶籍地	金城鎮	次數	263	88	42	393
		標準殘差	-1.3	2.4	0.4	
	金寧鄉	次數	210	40	37	287
		標準殘差	0.1	-1.4	1.6	
	金湖鎮	次數	223	41	5	269
		標準殘差	2	-0.8	-4.2	
	金沙鎮	次數	136	40	16	192
		標準殘差	-0.3	1.2	-0.7	
	烈嶼鄉	次數	85	9	26	120
		標準殘差	-0.2	-2.6	4	

四十三、 附表 43 對菸害防制的不滿意原因

	總計	宣導次數太少	取締不夠落實	罰則不夠重	設置禁菸區域也沒有用	禁菸區設置沒有避開出入口	其他	不知道/無意見
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	218	31.7	61.5	38.5	52.8	9.6	2.4	3.7
性別								
男性	93	32.8	65.7	48.1	51.8	9.1	2.6	6.9
女性	125	31.1	58.4	31.0	53.6	10.1	2.3	1.6
年齡								
18-29 歲	51	39.0	69.0	34.5	61.2	17.8	0.0	5.3
30-39 歲	36	33.6	56.7	33.4	65.2	10.4	2.8	0.0
40-49 歲	38	26.9	67.2	35.7	53.2	7.6	0.0	6.0
50-59 歲	52	30.7	61.7	40.3	46.0	4.2	5.4	1.3
60 歲以上	31	31.3	46.0	37.7	43.8	10.5	4.5	9.0
拒答	11	17.0	65.2	73.8	29.4	0.0	0.0	0.0
職業								
農林漁牧業	15	30.6	79.2	49.4	35.4	15.8	6.9	9.5
工業	9	19.5	12.4	27.5	38.4	0.0	14.6	0.0
批發及零售業	18	49.8	56.7	51.6	62.5	12.5	0.0	0.0
住宿及餐飲業	18	26.0	57.4	48.1	52.8	6.5	0.0	6.4
運輸及倉儲業	11	43.4	62.4	25.6	32.9	0.0	0.0	10.8
教育業	15	33.9	68.9	58.3	63.3	19.4	0.0	0.0
公共行政及國防	10	30.7	65.9	41.2	39.4	7.7	0.0	0.0
學生	27	31.3	65.8	19.5	67.7	17.1	0.0	9.7
家管(家庭主婦)	40	26.3	49.6	20.2	42.7	4.3	4.4	1.7
退休人員	11	36.3	61.3	28.9	47.8	0.0	0.0	12.1
待業中	11	59.0	92.2	56.7	79.5	37.0	0.0	0.0
其他	12	25.3	73.1	62.8	63.5	5.8	9.0	0.0
拒答	21	19.9	66.5	47.1	55.1	3.2	0.0	0.0
教育程度								
小學及以下	13	25.7	35.9	39.1	14.9	7.0	5.4	0.0
國中	13	7.9	54.2	12.7	31.6	7.2	10.4	8.5
高中職	59	36.0	61.5	37.6	54.3	8.9	1.8	5.5
大專(學)	86	25.4	59.2	40.3	58.5	12.3	1.2	4.7
研究所或以上	8	26.4	46.8	41.6	34.9	0.0	13.8	0.0
拒答	39	51.0	80.4	42.8	61.3	8.5	0.0	0.0
戶籍地								
金城鎮	88	40.3	74.5	35.2	65.1	8.2	5.1	3.1
金寧鄉	40	30.4	51.9	37.7	43.4	10.7	1.8	9.6
金湖鎮	41	14.1	47.2	63.3	22.4	5.7	0.0	2.9
金沙鎮	40	33.1	52.5	27.5	67.0	11.1	0.0	1.7
烈嶼鄉	9	29.8	81.1	8.1	48.7	29.7	0.0	0.0

四十四、 附表 44 對食品抽驗的成效滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	58.2	6.8	51.4	16.6	15.9	0.8	25.2	
性別									
男性	626	58.2	7.6	50.7	17.7	17.1	0.6	24.0	χ^2=1.555 p =0 .460
女性	634	58.1	6.0	52.1	15.6	14.6	1.0	26.3	
年齡* **									
18-29 歲	261	54.0	10.5	43.5	13.0	12.2	0.8	33.0	
30-39 歲	204	69.3	7.4	61.9	14.8	14.4	0.4	15.9	χ^2= 56.768
40-49 歲	225	51.8	2.8	49.0	21.1	20.3	0.8	27.1	p =0 .000
50-59 歲	229	58.3	7.7	50.6	20.0	18.1	1.9	21.7	
60 歲以上	280	57.3	6.9	50.4	13.1	13.1	0.0	29.7	
拒答	60	66.2	0.0	66.2	26.2	24.6	1.6	7.6	
教育程度* **									
小學及以下	143	54.9	5.5	49.3	8.9	8.9	0.0	36.2	
國中	117	59.9	6.2	53.7	11.1	9.6	1.5	29.0	χ^2= 68.858
高中職	364	51.6	5.8	45.9	16.6	16.0	0.5	31.8	p =0 .000
大專(學)	396	57.1	5.9	51.2	17.7	16.3	1.3	25.2	
研究所或以上	36	69.5	9.5	60.0	20.4	20.4	0.0	10.1	
拒答	203	71.4	11.2	60.2	22.8	22.3	0.5	5.8	
職業* **									
農林漁牧業	125	65.3	12.0	53.3	13.2	13.2	0.0	21.5	
工業	83	50.8	9.7	41.1	19.9	19.9	0.0	29.3	
批發及零售業	77	53.8	9.0	44.8	30.7	30.7	0.0	15.6	
住宿及餐飲業	113	76.0	11.2	64.8	16.9	15.6	1.4	7.1	
運輸及倉儲業	71	65.8	1.5	64.3	16.5	15.5	1.0	17.7	
教育業	50	64.0	3.5	60.5	12.5	12.5	0.0	23.5	χ^2=76.059
公共行政及國防	69	52.2	7.7	44.5	22.4	19.7	2.7	25.4	p =0 .000
學生	80	44.7	14.3	30.4	7.6	7.6	0.0	47.7	
家管(家庭主婦)	220	57.9	4.8	53.1	15.4	14.4	1.0	26.7	
退休人員	109	57.5	3.8	53.8	13.4	13.4	0.0	29.1	
待業中	50	55.9	6.8	49.1	17.2	11.8	5.4	26.9	
其他	81	42.9	2.0	41.0	17.5	17.5	0.0	39.5	
拒答	132	59.7	2.8	56.9	17.6	16.9	0.7	22.7	
戶籍地* **									
金城鎮	393	61.1	15.9	45.2	17.5	16.5	1.0	21.4	χ^2=
金寧鄉	286	44.2	2.4	41.8	18.2	17.7	0.5	37.6	141.582
金湖鎮	268	80.4	2.6	77.8	17.0	16.4	0.6	2.6	p =0 .000
金沙鎮	192	50.6	3.4	47.2	16.1	15.1	1.0	33.2	
烈嶼鄉	121	44.4	2.3	42.1	10.2	9.5	0.6	45.4	

四十五、 附表 45 對食品抽驗的成效滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
年齡	18-29 歲	次數	141	34	86	261
		標準殘差	-0.9	-1.4	2.5	
	30-39 歲	次數	142	30	32	204
		標準殘差	2.1	-0.7	-2.7	
	40-49 歲	次數	117	48	61	226
		標準殘差	-1.3	1.7	0.6	
	50-59 歲	次數	133	46	50	229
		標準殘差	0	1.3	-1	
	60 歲以上	次數	201	52	88	341
		標準殘差	0.2	-0.6	0.2	
教育程度	小學及以下	次數	78	13	52	143
		標準殘差	-0.6	-2.2	2.6	
	國中	次數	70	13	34	117
		標準殘差	0.2	-1.5	0.8	
	高中職	次數	188	60	116	364
		標準殘差	-1.6	-0.1	2.5	
	大專(學)	次數	226	70	100	396
		標準殘差	-0.3	0.5	0	
	研究所或以上	次數	25	7	4	36
		標準殘差	0.9	0.4	-1.7	
	拒答	次數	145	46	12	203
		標準殘差	2.5	2.1	-5.5	
職業	農林漁牧業	次數	82	17	27	126
		標準殘差	1	-0.9	-0.8	
	工業	次數	42	17	24	83
		標準殘差	-0.9	0.9	0.7	
	批發及零售業	次數	41	23	12	76
		標準殘差	-0.5	2.9	-1.6	
	住宿及餐飲業	次數	86	19	8	113
		標準殘差	2.5	0	-3.8	
	運輸及倉儲業	次數	46	12	12	70
		標準殘差	0.8	0.1	-1.3	
	教育業	次數	32	6	12	50
		標準殘差	0.5	-0.8	-0.2	
		次數	36	15	18	69

	公共行政及國防	標準殘差	-0.7	1	0.2	
	學生	次數	36	6	38	80
		標準殘差	-1.5	-2	4	
	家管(家庭主婦)	次數	128	34	59	221
		標準殘差	-0.1	-0.5	0.5	
	退休人員	次數	63	15	32	110
		標準殘差	-0.1	-0.8	0.8	
	待業中	次數	28	9	13	50
		標準殘差	-0.2	0.2	0.1	
	其他	次數	35	14	32	81
		標準殘差	-1.8	0.1	2.6	
	拒答	次數	79	23	30	132
		標準殘差	0.2	0.2	-0.6	
戶籍地	金城鎮	次數	240	69	84	393
		標準殘差	0.8	0.4	-1.5	
	金寧鄉	次數	127	52	108	287
		標準殘差	-3.1	0.6	4.2	
	金湖鎮	次數	216	46	7	269
		標準殘差	4.8	0.2	-7.4	
	金沙鎮	次數	97	31	64	192
		標準殘差	-1.4	-0.2	2.2	
	烈嶼鄉	次數	54	12	55	121
		標準殘差	-2	-1.8	4.4	

四十六、 附表 46 對食品抽驗的不滿意原因

	總計	不夠落實	次數太少	抽驗結果不夠公開	其他	不知道/無意見
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	210	59.5	36.2	54.3	1.4	0.5
性別						
男性	111	59.9	40.9	55.1	0.6	0.0
女性	99	59.6	30.5	53.7	1.5	0.9
年齡						
18-29 歲	34	74.0	33.7	59.8	0.0	0.0
30-39 歲	30	44.4	35.6	48.0	5.0	0.0
40-49 歲	48	63.0	17.5	60.9	1.4	0.0
50-59 歲	46	52.9	43.3	57.1	0.0	0.0
60 歲以上	37	60.9	56.1	44.0	0.0	0.0
拒答	16	66.0	29.9	52.3	0.0	5.7
職業						
農林漁牧業	17	37.9	32.3	51.1	0.0	0.0
工業	17	60.1	36.0	50.4	5.2	0.0
批發及零售業	23	47.3	41.5	70.6	0.0	0.0
住宿及餐飲業	19	61.9	22.3	67.8	0.0	0.0
運輸及倉儲業	12	70.1	44.4	43.9	0.0	0.0
教育業	6	22.3	33.7	77.7	0.0	0.0
公共行政及國防	15	68.1	32.1	51.4	0.0	0.0
學生	6	64.9	42.4	77.5	0.0	0.0
家管(家庭主婦)	34	65.0	37.9	44.7	2.0	0.0
退休人員	15	75.6	56.1	41.2	0.0	0.0
待業中	9	65.2	36.6	62.9	0.0	0.0
其他	14	63.9	29.4	69.5	0.0	0.0
拒答	23	61.5	30.2	37.5	2.9	3.9
教育程度						
小學及以下	13	60.1	52.7	14.2	0.0	0.0
國中	13	44.3	44.3	36.8	0.0	0.0
高中職	60	59.3	24.6	49.6	1.1	0.0
大專(學)	70	70.5	38.3	52.8	2.2	0.0
研究所或以上	7	59.2	52.9	68.5	0.0	0.0
拒答	46	48.4	38.0	77.0	0.0	2.0
戶籍地						
金城鎮	69	52.6	31.0	59.4	0.0	0.0
金寧鄉	52	51.1	30.9	53.4	4.2	1.7
金湖鎮	46	93.2	52.9	34.2	0.0	0.0
金沙鎮	31	47.2	34.2	73.3	0.0	0.0
烈嶼鄉	12	44.2	27.5	58.5	0.0	0.0

四十七、 附表 47 對長期照顧服務的政策滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	77.0	8.1	68.8	12.0	11.5	0.5	11.1	
性別									χ^2=.873
男性	626	76.0	8.6	67.4	12.1	11.5	0.7	11.9	p =0 .646
女性	634	77.9	7.7	70.3	11.8	11.4	0.3	10.3	
年齡* **									
18-29 歲	261	70.6	9.1	61.4	10.9	10.4	0.5	18.5	
30-39 歲	204	72.9	5.6	67.3	14.1	13.3	0.8	13.0	χ^2=
40-49 歲	225	76.1	8.4	67.7	13.6	12.9	0.7	10.3	53.808
50-59 歲	229	76.7	9.7	66.9	14.2	13.6	0.6	9.2	p =0 .000
60 歲以上	280	84.3	8.7	75.6	9.1	9.1	0.0	6.6	
拒答	60	88.6	2.3	86.3	7.6	7.6	0.0	3.8	
教育程度*									
小學及以下	143	86.1	13.3	72.8	5.7	5.7	0.0	8.2	
國中	117	75.9	9.5	66.4	13.6	13.0	0.6	10.5	χ^2=
高中職	364	71.2	9.1	62.1	13.3	12.8	0.4	15.6	22.183
大專(學)	396	76.3	5.8	70.5	13.4	12.4	1.0	10.3	p =0 .014
研究所或以上	36	77.5	3.8	73.7	10.5	10.5	0.0	12.0	
拒答	203	82.9	7.4	75.5	10.5	10.5	0.0	6.6	
職業* **									
農林漁牧業	125	78.5	8.6	70.0	14.5	14.5	0.0	6.9	
工業	83	76.9	12.4	64.6	8.9	6.5	2.3	14.2	
批發及零售業	77	72.6	10.4	62.3	21.0	21.0	0.0	6.3	
住宿及餐飲業	113	76.3	6.1	70.2	13.9	13.2	0.7	9.8	
運輸及倉儲業	71	85.4	4.3	81.1	4.5	3.5	1.0	10.1	χ^2=
教育業	50	72.2	13.6	58.6	20.9	20.9	0.0	6.9	53.924
公共行政及國防	69	76.9	11.6	65.3	11.8	10.8	1.0	11.4	p =0 .000
學生	80	66.4	7.5	59.0	7.4	5.8	1.7	26.2	
家管(家庭主婦)	220	82.3	6.7	75.6	8.5	8.5	0.0	9.1	
退休人員	109	77.6	10.9	66.8	13.0	13.0	0.0	9.4	
待業中	50	61.9	9.3	52.6	20.2	18.9	1.4	17.9	
其他	81	82.5	5.5	77.0	5.0	5.0	0.0	12.6	
拒答	132	75.1	5.3	69.8	14.1	14.1	0.0	10.9	
戶籍地* **									
金城鎮	393	77.4	11.0	66.4	12.4	12.1	0.3	10.2	χ^2=
金寧鄉	286	79.2	12.3	66.9	14.0	13.5	0.5	6.8	102.099
金湖鎮	268	87.1	1.5	85.6	4.5	4.1	0.3	8.4	p =0 .000
金沙鎮	192	76.4	8.5	67.9	15.4	14.0	1.5	8.2	
烈嶼鄉	121	48.7	2.9	45.8	16.7	16.7	0.0	34.5	

四十八、 附表 48 對長期照顧服務的政策滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
年齡	18-29 歲	次數	184	29	48	261
		標準殘差	-1.2	-0.4	3.5	
	30-39 歲	次數	149	29	27	205
		標準殘差	-0.7	0.9	0.9	
	40-49 歲	次數	172	31	23	226
		標準殘差	-0.1	0.8	-0.4	
	50-59 歲	次數	175	32	21	228
		標準殘差	0	0.9	-0.9	
	60 歲以上	次數	290	30	21	341
		標準殘差	1.7	-1.7	-2.7	
教育程度	小學及以下	次數	123	8	12	143
		標準殘差	1.2	-2.2	-1	
	國中	次數	89	16	12	117
		標準殘差	-0.1	0.6	-0.3	
	高中職	次數	259	48	57	364
		標準殘差	-1.3	0.7	2.6	
	大專(學)	次數	302	53	41	396
		標準殘差	-0.2	0.9	-0.5	
	研究所或以上	次數	28	4	4	36
		標準殘差	0.1	-0.1	0	
	拒答	次數	169	21	14	204
		標準殘差	1	-0.7	-1.8	
職業	農林漁牧業	次數	98	18	9	125
		標準殘差	0.2	0.8	-1.3	
	工業	次數	64	7	12	83
		標準殘差	0	-0.9	0.9	
	批發及零售業	次數	56	16	5	77
		標準殘差	-0.4	2.3	-1.2	
	住宿及餐飲業	次數	87	16	11	114
		標準殘差	-0.1	0.7	-0.4	
	運輸及倉儲業	次數	60	3	7	70
		標準殘差	0.8	-1.8	-0.3	
	教育業	次數	36	10	3	49
		標準殘差	-0.3	1.7	-1	
		次數	53	8	8	69

	公共行政及國防	標準殘差	0	-0.1	0.1	
	學生	次數	53	6	21	80
		標準殘差	-1.1	-1.1	4.1	
	家管(家庭主婦)	次數	181	19	20	220
		標準殘差	0.9	-1.4	-0.9	
	退休人員	次數	85	14	10	109
		標準殘差	0.1	0.3	-0.6	
	待業中	次數	31	10	9	50
		標準殘差	-1.2	1.7	1.5	
	其他	次數	67	4	10	81
		標準殘差	0.6	-1.8	0.4	
	拒答	次數	99	19	14	132
		標準殘差	-0.3	0.8	-0.2	
戶籍地	金城鎮	次數	304	49	40	393
		標準殘差	0.1	0.3	-0.6	
	金寧鄉	次數	227	40	20	287
		標準殘差	0.4	1	-2.1	
	金湖鎮	次數	234	12	23	269
		標準殘差	1.9	-3.6	-1.3	
	金沙鎮	次數	146	30	16	192
		標準殘差	-0.1	1.5	-1.2	
	烈嶼鄉	次數	59	20	42	121
		標準殘差	-3.5	1.5	7.7	

四十九、 附表 49 對長期照顧服務的不滿意原因

	總計	機構數量不足	機構離家太遠	提供服務時數太少	機構照護人力不足	其他	不知道/無意見
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	151	56.1	22.4	29.9	59.4	3.0	4.0
性別							
男性	76	58.7	22.5	28.0	64.7	2.4	5.2
女性	75	53.6	22.4	32.0	54.3	3.7	1.8
年齡							
18-29 歲	29	50.4	28.3	17.5	58.9	0.0	4.3
30-39 歲	29	62.4	14.9	28.7	66.7	6.1	0.0
40-49 歲	31	55.8	15.9	28.5	70.1	0.0	0.0
50-59 歲	32	56.8	22.7	27.9	51.4	0.0	9.8
60 歲以上	25	65.5	36.0	48.4	53.7	0.0	3.5
拒答	5	0.0	0.0	38.3	38.3	61.7	0.0
職業							
農林漁牧業	18	57.8	27.3	44.0	61.1	0.0	4.9
工業	7	58.8	33.4	32.4	40.6	12.2	0.0
批發及零售業	16	59.8	8.4	21.1	74.9	0.0	0.0
住宿及餐飲業	16	50.7	11.3	39.7	75.0	0.0	0.0
運輸及倉儲業	3	57.4	33.7	44.9	66.3	0.0	0.0
教育業	10	65.6	0.0	22.4	80.9	0.0	12.0
公共行政及國防	8	46.6	31.0	30.0	62.2	0.0	9.2
學生	6	66.7	44.4	0.0	33.3	0.0	0.0
家管(家庭主婦)	19	65.6	16.5	39.2	48.1	4.6	3.6
退休人員	14	51.5	26.0	26.2	62.0	6.7	12.3
待業中	10	73.1	40.3	13.3	83.6	0.0	0.0
其他	4	57.5	15.8	42.5	0.0	0.0	0.0
拒答	19	35.1	30.0	25.8	42.9	10.2	0.0
教育程度							
小學及以下	8	60.7	22.5	64.6	25.7	0.0	0.0
國中	16	60.4	5.8	6.5	76.7	5.4	4.7
高中職	48	49.7	24.4	19.4	50.8	1.9	4.1
大專(學)	53	52.7	21.6	33.9	67.6	0.0	4.9
研究所或以上	4	81.9	36.7	54.8	36.7	0.0	0.0
拒答	21	70.2	30.2	44.1	63.4	13.3	0.0
戶籍地							
金城鎮	49	68.7	28.1	26.2	70.0	0.0	2.2
金寧鄉	40	47.6	20.6	32.6	52.4	2.1	3.1
金湖鎮	12	33.7	5.8	23.3	11.5	31.1	6.2
金沙鎮	30	50.5	21.3	35.2	67.0	0.0	7.6
烈嶼鄉	20	65.0	24.1	30.2	66.3	0.0	0.0

五十、 附表 50 對聘請台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	63.3	11.9	51.4	28.0	26.2	1.9	8.7	
性別									$\chi2$=3.740
男性	626	65.9	13.2	52.8	26.0	24.4	1.6	8.0	p =0 .154
女性	634	60.7	10.7	50.0	30.0	27.9	2.1	9.3	
年齡* **									
18-29 歲	261	60.7	18.9	41.8	21.8	19.5	2.3	17.4	
30-39 歲	204	61.4	10.6	50.8	29.1	26.1	2.9	9.6	$\chi2$=
40-49 歲	225	65.8	7.1	58.7	27.7	25.4	2.3	6.5	68.133
50-59 歲	229	65.4	13.0	52.4	29.1	28.0	1.1	5.6	p =0 .000
60 歲以上	280	61.3	11.0	50.2	33.4	32.5	0.9	5.4	
拒答	60	73.2	4.5	68.7	23.8	21.6	2.3	3.0	
教育程度*									
小學及以下	143	60.9	12.2	48.7	31.1	31.1	0.0	8.0	
國中	117	65.6	11.8	53.8	28.7	26.3	2.4	5.7	$\chi2$=
高中職	364	59.7	11.4	48.3	29.7	28.2	1.5	10.6	21.921
大專(學)	396	61.1	9.0	52.1	28.9	25.4	3.5	10.0	p =0 .016
研究所或以上	36	56.5	3.8	52.7	30.8	30.8	0.0	12.7	
拒答	203	75.6	19.9	55.7	20.3	19.6	0.7	4.1	
職業* **									
農林漁牧業	125	61.4	14.4	46.9	29.1	28.3	0.8	9.5	
工業	83	71.0	14.2	56.7	18.6	15.3	3.3	10.4	
批發及零售業	77	70.6	9.8	60.9	26.5	26.5	0.0	2.9	
住宿及餐飲業	113	67.7	9.3	58.4	27.7	25.8	1.9	4.6	
運輸及倉儲業	71	75.6	10.3	65.3	18.7	18.7	0.0	5.7	$\chi2$=
教育業	50	65.8	24.6	41.2	30.0	30.0	0.0	4.2	78.488
公共行政及國防	69	68.1	15.5	52.7	24.0	22.4	1.6	7.8	p =0 .000
學生	80	57.2	28.3	29.0	17.8	11.9	6.0	24.9	
家管(家庭主婦)	220	60.9	9.3	51.5	34.3	33.3	1.1	4.8	
退休人員	109	60.8	8.9	51.9	37.9	35.7	2.2	1.3	
待業中	50	58.8	15.4	43.5	26.6	23.3	3.4	14.5	
其他	81	53.2	8.4	44.8	31.0	31.0	0.0	15.8	
拒答	132	59.9	3.7	56.2	26.7	22.8	3.9	13.4	
戶籍地* **									
金城鎮	393	65.0	20.6	44.4	27.7	25.1	2.7	7.3	$\chi2$=
金寧鄉	286	57.1	7.3	49.7	32.7	30.9	1.8	10.2	47.330
金湖鎮	268	76.8	1.8	75.0	17.6	17.6	0.0	5.5	p =0 .000
金沙鎮	192	56.9	7.4	49.5	35.5	32.7	2.8	7.6	
烈嶼鄉	121	52.7	24.5	28.3	29.1	27.1	2.1	18.1	

五十一、 附表 51 對聘請台灣醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
年齡	18-29 歲	次數	158	57	45	260
		標準殘差	-0.5	-1.8	4.7	
	30-39 歲	次數	125	59	20	204
		標準殘差	-0.4	0.3	0.5	
	40-49 歲	次數	148	62	15	225
		標準殘差	0.5	-0.1	-1.1	
	50-59 歲	次數	149	66	13	228
		標準殘差	0.4	0.3	-1.6	
	60 歲以上	次數	216	108	17	341
		標準殘差	0	1.3	-2.3	
教育程度	小學及以下	次數	87	44	11	142
		標準殘差	-0.3	0.7	-0.4	
	國中	次數	77	34	7	118
		標準殘差	0.3	0.2	-1	
	高中職	次數	217	108	38	363
		標準殘差	-0.8	0.6	1.2	
	大專(學)	次數	242	115	40	397
		標準殘差	-0.6	0.3	1	
	研究所或以上	次數	20	11	5	36
		標準殘差	-0.6	0.3	1.1	
	拒答	次數	154	41	8	203
		標準殘差	2.2	-2.1	-2.3	
職業	農林漁牧業	次數	77	36	12	125
		標準殘差	-0.3	0.2	0.4	
	工業	次數	59	15	9	83
		標準殘差	0.9	-1.7	0.7	
	批發及零售業	次數	54	20	2	76
		標準殘差	0.8	-0.3	-1.8	
	住宿及餐飲業	次數	77	31	5	113
		標準殘差	0.6	-0.1	-1.5	
	運輸及倉儲業	次數	53	13	4	70
		標準殘差	1.3	-1.5	-0.8	
	教育業	次數	33	15	2	50
		標準殘差	0.2	0.3	-1.1	

	公共行政及國防	次數	47	17	5	69
		標準殘差	0.5	-0.5	-0.4	
	學生	次數	46	14	20	80
		標準殘差	-0.7	-1.8	5	
	家管(家庭主婦)	次數	134	76	10	220
		標準殘差	-0.5	1.9	-2.1	
	退休人員	次數	66	41	1	108
		標準殘差	-0.3	2	-2.7	
	待業中	次數	29	13	7	49
		標準殘差	-0.4	-0.2	1.4	
	其他	次數	43	25	13	81
		標準殘差	-1.2	0.5	2.3	
	拒答	次數	79	35	18	132
		標準殘差	-0.5	-0.3	2	
戶籍地	金城鎮	次數	255	109	28	392
		標準殘差	0.4	-0.1	-1	
	金寧鄉	次數	163	94	29	286
		標準殘差	-1.3	1.5	0.9	
	金湖鎮	次數	206	47	15	268
		標準殘差	2.8	-3.2	-1.7	
	金沙鎮	次數	109	68	15	192
		標準殘差	-1.1	1.9	-0.4	
	烈嶼鄉	次數	64	35	22	121
		標準殘差	-1.4	0.2	3.6	

五十二、 附表 52 對聘請台灣醫療團隊醫師協助駐診的不滿意原因

	總計	駐診醫師品質不好	駐診醫師輪調太快	駐診醫師太少	駐診時間太短	掛號困難	其他	不知道/無意見
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	354	31.1	51.7	36.4	43.2	34.7	5.6	2.5
性別								
男性	164	33.5	55.3	34.7	43.4	28.4	4.9	1.4
女性	190	28.9	48.7	38.1	43.4	40.4	6.2	3.3
年齡								
18-29 歲	57	37.6	39.4	37.5	39.3	21.0	5.8	2.4
30-39 歲	59	27.3	48.7	41.6	41.6	42.2	2.7	1.1
40-49 歲	62	31.6	64.1	40.9	50.7	28.2	6.2	0.0
50-59 歲	66	39.1	48.1	25.5	46.3	46.9	4.9	2.7
60 歲以上	94	24.7	51.9	40.0	39.1	36.7	8.2	3.0
拒答	14	22.1	74.3	21.7	48.9	21.7	0.0	13.1
職業								
農林漁牧業	36	37.4	47.2	25.7	43.7	38.5	11.6	0.0
工業	15	53.7	74.3	10.3	17.6	25.6	4.6	6.8
批發及零售業	20	13.1	58.2	45.2	30.1	43.5	4.3	0.0
住宿及餐飲業	31	21.9	48.8	48.4	50.5	48.7	3.2	3.0
運輸及倉儲業	13	33.7	36.3	28.8	66.8	14.3	8.5	0.0
教育業	15	43.0	32.9	52.0	38.7	15.0	0.0	0.0
公共行政及國防	17	30.1	59.2	40.0	23.9	24.3	4.7	0.0
學生	14	43.9	0.0	32.4	23.1	9.4	23.2	9.6
家管(家庭主婦)	76	27.5	48.6	35.5	44.8	50.2	2.3	1.2
退休人員	41	24.7	60.2	40.0	40.4	27.0	3.3	8.5
待業中	13	21.5	79.3	33.4	64.3	35.8	12.6	5.1
其他	25	31.0	55.3	37.5	63.4	27.8	11.5	0.0
拒答	35	40.8	60.3	38.7	44.3	30.6	0.0	0.0
教育程度								
小學及以下	44	19.3	49.1	39.3	31.2	42.2	11.5	2.0
國中	34	28.5	37.6	20.2	48.3	41.6	8.5	5.9
高中職	108	37.9	52.5	32.7	40.1	30.6	6.9	1.5
大專(學)	115	31.5	50.3	43.1	40.6	29.6	2.9	1.2
研究所或以上	11	41.3	55.0	27.5	63.0	60.4	0.0	0.0
拒答	41	23.7	67.0	41.2	63.3	40.7	2.2	6.3
戶籍地								
金城鎮	109	43.8	51.9	40.8	48.8	33.5	6.5	1.0
金寧鄉	94	27.5	50.8	41.3	36.9	43.5	5.4	1.5
金湖鎮	47	11.0	73.0	5.1	45.5	8.5	0.0	10.9
金沙鎮	68	32.5	47.4	29.2	49.2	46.4	10.0	1.3
烈嶼鄉	35	24.8	33.7	67.1	29.6	29.3	2.2	0.0

五十三、 附表 53 醫療品質的進步程度

	總計	正面評價	明顯進步	稍有進步	負面評價	稍有退步	明顯退步	無明確反應	沒進步也沒退步	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	70.9	13.0	57.9	9.4	7.3	2.1	19.7	12.0	
性別*										χ^2=8.741
男性	626	73.3	15.4	57.9	7.0	5.9	1.1	19.7	12.2	p =0 .013
女性	634	68.5	10.7	57.8	11.8	8.6	3.2	19.7	11.8	
年齡***										
18-29 歲	261	62.6	16.7	46.0	10.4	7.7	2.6	27.0	9.9	
30-39 歲	204	76.3	10.4	65.8	8.3	6.8	1.6	15.4	9.9	χ^2=
40-49 歲	225	70.6	13.6	57.1	11.2	8.9	2.3	18.2	13.6	51.143
50-59 歲	229	71.0	10.6	60.5	8.3	5.5	2.7	20.7	15.6	p =0 .000
60 歲以上	280	72.0	12.2	59.7	8.2	7.7	0.5	19.9	13.3	
拒答	60	83.5	17.1	66.4	12.0	5.3	6.7	4.5	1.4	
教育程度***										
小學及以下	143	67.9	14.6	53.3	11.7	10.7	1.0	20.4	12.1	
國中	117	68.4	12.4	56.0	7.3	5.2	2.2	24.3	20.4	χ^2=
高中職	364	66.3	12.5	53.8	10.6	8.0	2.6	23.1	14.4	39.723
大專(學)	396	67.5	10.2	57.3	9.6	7.6	2.0	22.9	11.9	p =0 .000
研究所或以上	36	81.4	18.9	62.6	7.3	4.9	2.4	11.2	5.7	
拒答	203	87.3	17.7	69.6	6.8	4.5	2.3	5.9	4.0	
職業**										
農林漁牧業	125	73.0	12.2	60.8	9.7	8.2	1.5	17.4	12.7	
工業	83	73.7	7.3	66.4	6.1	6.1	0.0	20.1	10.9	
批發及零售業	77	73.0	6.8	66.2	7.6	6.7	0.8	19.4	14.6	
住宿及餐飲業	113	85.6	10.4	75.1	6.6	4.8	1.8	7.9	6.5	
運輸及倉儲業	71	74.8	18.2	56.6	9.7	7.1	2.5	15.6	13.7	
教育業	50	82.6	16.3	66.4	1.7	0.0	1.7	15.6	15.6	χ^2=
公共行政及國防	69	74.5	27.5	47.0	11.9	8.6	3.3	13.5	3.5	46.196
學生	80	56.3	23.0	33.4	13.3	9.2	4.1	30.3	10.7	p =0 .004
家管(家庭主婦)	220	73.9	10.6	63.4	7.2	5.8	1.4	18.8	13.3	
退休人員	109	68.2	12.9	55.3	11.3	10.3	1.0	20.5	13.9	
待業中	50	58.1	18.0	40.2	10.1	7.7	2.4	31.8	18.3	
其他	81	63.7	11.5	52.2	13.2	12.3	0.9	23.0	13.9	
拒答	132	60.0	8.8	51.2	13.1	6.9	6.1	26.9	10.6	
戶籍地***										
金城鎮	393	67.4	12.2	55.2	10.3	8.4	2.0	22.3	14.5	χ^2=
金寧鄉	286	66.0	12.0	53.9	11.0	8.0	3.0	23.0	15.4	109.577
金湖鎮	268	94.9	12.1	82.8	1.4	0.6	0.8	3.6	1.6	p =0 .000
金沙鎮	192	60.4	10.7	49.7	16.2	11.9	4.3	23.4	17.5	
烈嶼鄉	121	57.2	23.8	33.4	9.3	9.3	0.0	33.5	9.9	

五十四、 附表 54 醫療品質的進步程度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
性別	男性	計數	459	44	124	627
		標準殘差	0.7	-2	0	
	女性	計數	434	75	125	634
		標準殘差	-0.7	2	0	
年齡	18-29 歲	次數	163	27	70	260
		標準殘差	-1.6	0.5	2.6	
	30-39 歲	次數	156	17	32	205
		標準殘差	0.9	-0.5	-1.3	
	40-49 歲	次數	159	25	41	225
		標準殘差	0	0.8	-0.5	
	50-59 歲	次數	162	19	47	228
		標準殘差	0	-0.5	0.3	
	60 歲以上	次數	252	30	58	340
		標準殘差	0.7	-0.3	-1.1	
教育程度	小學及以下	次數	97	17	29	143
		標準殘差	-0.4	1	0.2	
	國中	次數	80	9	28	117
		標準殘差	-0.3	-0.6	1	
	高中職	次數	242	38	84	364
		標準殘差	-1	0.6	1.5	
	大專(學)	次數	268	38	91	397
		標準殘差	-0.8	0.1	1.5	
	研究所或以上	次數	29	3	4	36
		標準殘差	0.7	-0.2	-1.2	
	拒答	次數	178	14	12	204
		標準殘差	2.8	-1.2	-4.4	
職業	農林漁牧業	次數	91	12	22	125
		標準殘差	0.3	0.1	-0.5	
	工業	次數	61	5	17	83
		標準殘差	0.3	-1	0.1	
	批發及零售業	次數	56	6	15	77
		標準殘差	0.2	-0.5	-0.1	
	住宿及餐飲業	次數	97	7	9	113
		標準殘差	1.9	-1.1	-2.8	
		次數	53	7	11	71

	運輸及倉儲業	標準殘差	0.4	0.1	-0.8	
	教育業	次數	41	1	8	50
		標準殘差	0.9	-1.7	-0.6	
	公共行政及國防	次數	51	8	9	68
		標準殘差	0.4	0.6	-1.2	
	學生	次數	45	11	24	80
		標準殘差	-1.6	1.3	2.1	
	家管(家庭主婦)	次數	163	16	42	221
		標準殘差	0.5	-1	-0.3	
	退休人員	次數	74	12	22	108
		標準殘差	-0.3	0.6	0.1	
	待業中	次數	29	5	16	50
		標準殘差	-1.1	0.1	1.9	
	其他	次數	52	11	19	82
		標準殘差	-0.8	1.2	0.7	
	拒答	次數	79	17	35	131
		標準殘差	-1.4	1.3	1.8	
戶籍地	金城鎮	次數	265	41	88	394
		標準殘差	-0.8	0.6	1.1	
	金寧鄉	次數	189	32	66	287
		標準殘差	-1	1	1.2	
	金湖鎮	次數	255	4	10	269
		標準殘差	4.7	-4.2	-5.9	
	金沙鎮	次數	116	31	45	192
		標準殘差	-1.7	3	1.1	
	烈嶼鄉	次數	69	11	41	121
		標準殘差	-1.8	-0.1	3.5	

五十五、 附表 55 醫療品質沒進步的原因

	總計	應在提升醫療技術	設備不足	缺少常駐專業醫師	後送措施不完善	醫生專業能力不夠	其他	不知道/無意見
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	118	72.0	52.5	77.1	15.3	16.9	2.5	1.7
性別								
男性	43	70.7	45.8	76.6	12.7	4.6	2.0	4.4
女性	75	72.4	56.8	77.6	17.1	23.6	3.1	0.0
年齡								
18-29 歲	27	71.3	71.5	73.4	37.8	30.4	4.9	4.4
30-39 歲	17	65.7	41.7	79.5	9.7	14.8	0.0	0.0
40-49 歲	25	71.3	53.2	86.3	6.7	16.1	0.0	0.0
50-59 歲	19	70.1	29.3	74.4	12.9	11.3	0.0	3.9
60 歲以上	23	83.6	42.8	65.3	4.0	11.9	8.3	0.0
拒答	7	56.0	100.0	100.0	18.9	0.0	0.0	0.0
職業								
農林漁牧業	12	64.0	31.9	81.0	5.7	0.0	15.8	0.0
工業	5	73.2	46.8	60.7	26.8	0.0	0.0	0.0
批發及零售業	6	46.8	41.8	77.1	0.0	11.7	0.0	0.0
住宿及餐飲業	7	44.0	46.4	64.6	22.5	22.5	0.0	0.0
運輸及倉儲業	7	79.3	45.4	89.2	0.0	10.0	0.0	10.8
教育業	1	100.0	100.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0
公共行政及國防	8	63.9	34.2	77.3	8.3	21.8	0.0	14.4
學生	11	67.6	51.0	55.7	37.2	12.4	12.4	0.0
家管(家庭主婦)	16	76.4	60.0	90.0	5.2	8.5	0.0	0.0
退休人員	12	80.2	40.2	67.7	16.2	11.1	0.0	0.0
待業中	5	63.5	100.0	100.0	36.5	50.1	0.0	0.0
其他	11	100.0	58.0	46.2	29.7	35.9	0.0	0.0
拒答	17	73.5	71.4	100.0	11.9	20.6	0.0	0.0
教育程度								
小學及以下	17	81.7	39.4	60.6	0.0	8.2	11.4	0.0
國中	9	66.5	62.3	91.4	23.2	0.0	0.0	8.6
高中職	38	72.5	42.1	77.1	7.1	16.6	0.0	3.1
大專(學)	38	72.3	55.1	80.9	27.6	24.5	3.5	0.0
研究所或以上	3	100.0	32.7	72.7	0.0	32.7	0.0	0.0
拒答	14	54.2	90.1	79.3	22.0	12.1	0.0	0.0
戶籍地								
金城鎮	41	62.3	47.5	75.9	19.1	20.3	0.0	0.0
金寧鄉	32	90.7	72.5	89.2	19.4	25.6	4.2	0.0
金湖鎮	4	61.0	18.2	80.6	0.0	0.0	0.0	19.4
金沙鎮	31	70.5	42.2	69.5	9.7	8.1	2.9	3.8
烈嶼鄉	11	59.7	57.0	68.5	12.2	7.0	9.1	0.0

五十六、 附表 56 對交通安全的成效滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	79.4	6.4	73.0	14.0	12.7	1.3	6.6	
性別* **									$\chi2$=16.535 p =0 .000
男性	626	83.9	6.8	77.1	11.4	10.4	1.0	4.7	
女性	634	74.9	5.9	69.0	16.5	14.9	1.6	8.6	
年齡* **									$\chi2$= 58.721 p =0 .000
18-29 歲	261	71.6	7.7	63.9	18.4	14.9	3.5	10.0	
30-39 歲	204	80.6	5.9	74.7	15.4	14.1	1.3	4.0	
40-49 歲	225	78.4	6.9	71.5	12.4	11.5	0.9	9.2	
50-59 歲	229	80.8	6.4	74.4	13.4	12.5	0.9	5.8	
60 歲以上	280	84.3	6.4	77.9	10.6	10.6	0.0	5.1	
拒答	60	84.6	0.0	84.6	14.0	12.5	1.5	1.4	
教育程度* **									$\chi2$= 35.352 p =0 .000
小學及以下	143	83.9	8.3	75.5	9.5	9.5	0.0	6.7	
國中	117	84.1	4.9	79.2	11.5	10.9	0.6	4.4	
高中職	364	77.5	6.2	71.3	11.7	11.3	0.4	10.9	
大專(學)	396	74.3	5.5	68.8	19.5	16.0	3.5	6.2	
研究所或以上	36	83.4	7.0	76.3	14.7	14.7	0.0	1.9	
拒答	203	86.2	7.6	78.6	11.8	11.4	0.4	2.0	
職業* **									$\chi2$= 54.838 p =0 .000
農林漁牧業	125	89.3	6.4	82.9	7.4	7.4	0.0	3.3	
工業	83	85.2	9.4	75.7	9.0	7.7	1.2	5.9	
批發及零售業	77	80.8	11.0	69.9	13.6	11.4	2.2	5.5	
住宿及餐飲業	113	83.7	5.0	78.6	11.7	9.5	2.2	4.6	
運輸及倉儲業	71	85.7	2.9	82.8	11.5	10.5	1.0	2.8	
教育業	50	76.4	3.6	72.9	19.4	19.4	0.0	4.2	
公共行政及國防	69	83.2	7.1	76.1	9.2	9.2	0.0	7.6	
學生	80	55.0	12.4	42.6	27.1	22.2	5.0	17.9	
家管(家庭主婦)	220	77.0	5.1	71.9	15.7	15.3	0.4	7.3	
退休人員	109	84.2	8.0	76.2	10.1	10.1	0.0	5.6	
待業中	50	76.2	9.2	67.0	17.2	13.2	4.0	6.6	
其他	81	78.8	7.8	71.0	14.5	14.5	0.0	6.7	
拒答	132	74.0	0.5	73.5	18.2	15.1	3.1	7.8	
戶籍地* **									$\chi2$= 54.799 p =0 .000
金城鎮	393	75.8	10.4	65.4	18.3	15.6	2.8	5.9	
金寧鄉	286	79.9	4.7	75.2	12.7	11.4	1.3	7.3	
金湖鎮	268	87.0	2.2	84.7	12.3	12.3	0.0	0.7	
金沙鎮	192	77.8	4.0	73.8	14.3	13.2	1.1	7.8	
烈嶼鄉	121	75.5	10.1	65.3	6.1	6.1	0.0	18.5	

五十七、 附表 57 對交通安全的成效滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
性別	男性	計數	525	71	29	625
		標準殘差	1.3	-1.8	-1.9	
	女性	計數	475	105	54	634
		標準殘差	-1.3	1.7	1.9	
年齡	18-29 歲	次數	187	48	26	261
		標準殘差	-1.4	1.9	2.1	
	30-39 歲	次數	165	31	8	204
		標準殘差	0.2	0.5	-1.5	
	40-49 歲	次數	177	28	21	226
		標準殘差	-0.2	-0.6	1.6	
	50-59 歲	次數	185	31	13	229
		標準殘差	0.2	-0.2	-0.5	
	60 歲以上	次數	287	38	15	340
		標準殘差	1	-1.4	-1.6	
教育程度	小學及以下	次數	120	14	10	144
		標準殘差	0.5	-1.3	0.1	
	國中	次數	99	13	5	117
		標準殘差	0.6	-0.8	-1	
	高中職	次數	282	42	40	364
		標準殘差	-0.4	-1.2	3.1	
	大專(學)	次數	294	77	25	396
		標準殘差	-1.1	3	-0.3	
	研究所或以上	次數	30	5	1	36
		標準殘差	0.3	0	-0.9	
	拒答	次數	175	24	4	203
		標準殘差	1.1	-0.8	-2.6	
職業	農林漁牧業	次數	112	9	4	125
		標準殘差	1.3	-2	-1.4	
	工業	次數	71	7	5	83
		標準殘差	0.6	-1.4	-0.1	
	批發及零售業	次數	62	10	4	76
		標準殘差	0.2	-0.2	-0.4	
	住宿及餐飲業	次數	95	13	5	113
		標準殘差	0.5	-0.7	-0.8	
		次數	61	8	2	71

	運輸及倉儲業	標準殘差	0.6	-0.6	-1.2	
	教育業	次數	38	10	2	50
		標準殘差	-0.3	1.1	-0.7	
	公共行政及國防	次數	57	6	5	68
		標準殘差	0.4	-1.1	0.3	
	學生	次數	44	22	14	80
		標準殘差	-2.5	3.2	3.9	
	家管(家庭主婦)	次數	170	35	16	221
		標準殘差	-0.4	0.7	0.5	
	退休人員	次數	92	11	6	109
		標準殘差	0.6	-1.1	-0.4	
	待業中	次數	38	9	3	50
		標準殘差	-0.3	0.8	-0.1	
	其他	次數	64	12	5	81
		標準殘差	-0.1	0.2	-0.1	
	拒答	次數	97	24	10	131
		標準殘差	-0.7	1.3	0.5	
戶籍地	金城鎮	次數	298	72	23	393
		標準殘差	-0.8	2.3	-0.6	
	金寧鄉	次數	229	36	21	286
		標準殘差	0.1	-0.6	0.5	
	金湖鎮	次數	233	33	2	268
		標準殘差	1.4	-0.7	-3.7	
	金沙鎮	次數	149	28	15	192
		標準殘差	-0.3	0.2	0.7	
	烈嶼鄉	次數	91	7	22	120
		標準殘差	-0.4	-2.4	5	

五十八、 附表 58 對交通安全的不滿意原因

	總計	執法不夠落實	交通事故頻傳	交通規劃不完善	宣導不足	民眾不守交通規則	其他	不知道/無意見
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	176	36.4	61.9	25.0	8.5	54.0	1.0	1.7
性別								
男性	71	41.2	65.9	35.9	11.5	58.5	1.3	0.0
女性	105	32.7	59.5	17.2	6.9	50.7	0.7	2.8
年齡								
18-29 歲	48	38.1	79.9	27.3	6.9	58.4	0.0	0.0
30-39 歲	31	29.1	72.8	27.2	18.3	36.8	0.0	0.0
40-49 歲	28	31.0	44.2	18.3	12.0	63.2	2.5	0.0
50-59 歲	31	37.0	42.6	33.7	7.0	48.3	2.2	3.5
60 歲以上	30	29.4	57.8	12.6	3.0	57.9	0.0	6.1
拒答	8	88.7	66.3	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0
職業								
農林漁牧業	9	24.9	45.1	37.8	0.0	57.5	0.0	0.0
工業	7	40.7	76.7	31.1	71.8	82.6	0.0	0.0
批發及零售業	10	32.1	44.9	20.3	0.0	64.4	6.5	0.0
住宿及餐飲業	13	44.0	74.2	33.1	0.0	29.1	5.3	0.0
運輸及倉儲業	8	48.4	59.2	60.0	0.0	48.1	0.0	0.0
教育業	10	70.4	84.6	18.7	0.0	43.0	0.0	0.0
公共行政及國防	6	10.3	77.0	44.7	22.6	43.7	0.0	0.0
學生	22	18.0	87.8	30.4	0.0	54.8	0.0	0.0
家管(家庭主婦)	35	31.6	42.8	9.5	6.2	56.1	0.0	5.6
退休人員	11	45.4	70.6	6.1	6.1	56.2	0.0	8.6
待業中	9	62.3	31.3	50.2	23.2	88.7	0.0	0.0
其他	12	7.5	77.4	13.6	7.5	34.6	0.0	0.0
拒答	24	49.0	57.1	22.3	12.4	53.7	0.0	0.0
教育程度								
小學及以下	14	16.8	51.1	0.0	0.0	46.1	0.0	6.5
國中	13	28.1	59.5	33.5	5.0	55.4	0.0	0.0
高中職	42	26.2	39.2	20.0	12.2	55.8	1.6	2.2
大專(學)	77	34.1	73.8	28.7	10.7	49.9	0.9	1.4
研究所或以上	5	64.4	59.8	0.0	0.0	44.5	0.0	0.0
拒答	24	69.3	72.9	35.2	5.4	69.0	0.0	0.0
戶籍地								
金城鎮	72	39.6	68.4	26.2	11.6	56.1	0.0	1.5
金寧鄉	36	24.1	61.7	24.6	3.6	54.1	0.0	0.0
金湖鎮	33	53.6	58.9	24.7	0.0	48.1	2.1	2.9
金沙鎮	28	31.8	52.1	22.5	18.2	54.4	2.5	3.2
烈嶼鄉	7	0.0	54.8	20.8	10.7	55.5	0.0	0.0

五十九、 附表 59 對填補道路坑洞的速度滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	63.0	6.3	56.7	29.2	24.8	4.4	7.8	
性別									$\chi2$=1.205
男性	626	64.1	7.3	56.8	28.8	24.1	4.7	7.1	p =0 .547
女性	634	61.9	5.4	56.5	29.6	25.5	4.0	8.6	
年齡* **									
18-29 歲	261	51.5	6.7	44.8	38.0	29.9	8.0	10.6	
30-39 歲	204	67.2	3.8	63.4	25.0	20.3	4.7	7.9	$\chi2$=
40-49 歲	225	55.2	3.6	51.7	34.4	29.1	5.3	10.4	59.456
50-59 歲	229	62.6	9.4	53.2	31.5	27.3	4.1	5.9	p =0 .000
60 歲以上	280	72.2	8.8	63.4	21.3	20.4	0.8	6.5	
拒答	60	85.4	0.0	85.4	14.6	13.0	1.6	0.0	
教育程度* **									
小學及以下	143	66.7	5.4	61.3	23.6	22.0	1.6	9.7	
國中	117	62.3	9.0	53.3	31.4	28.1	3.4	6.3	$\chi2$=
高中職	364	52.8	4.9	47.9	32.9	27.9	4.9	14.4	65.538
大專(學)	396	62.0	4.5	57.5	32.8	26.7	6.1	5.1	p =0 .000
研究所或以上	36	66.9	4.4	62.5	33.1	27.0	6.1	0.0	
拒答	203	80.0	11.7	68.3	17.5	15.3	2.2	2.5	
職業* **									
農林漁牧業			16.5	55.9	19.8	19.1	0.7	7.7	
工業	83	66.3	0.9	65.5	23.6	16.0	7.7	10.0	
批發及零售業	77	72.7	10.1	62.7	17.5	17.5	0.0	9.8	
住宿及餐飲業	113	74.3	8.2	66.1	20.6	17.8	2.8	5.1	
運輸及倉儲業	71	62.2	6.0	56.2	34.8	27.6	7.2	3.0	$\chi2$=
教育業	50	48.6	5.6	43.0	50.0	41.3	8.6	1.4	65.657
公共行政及國防	69	62.8	7.6	55.3	31.7	22.5	9.2	5.4	p =0 .000
學生	80	39.6	9.1	30.5	43.9	32.6	11.4	16.5	
家管(家庭主婦)	220	65.3	4.6	60.7	28.6	24.5	4.1	6.0	
退休人員	109	64.0	4.8	59.2	26.9	26.9	0.0	9.1	
待業中	50	53.2	5.5	47.8	36.9	28.0	8.9	9.9	
其他	81	49.6	3.0	46.6	42.6	41.3	1.3	7.8	
拒答	132	63.6	0.8	62.8	26.3	22.2	4.1	10.1	
戶籍地* **									
金城鎮	393	59.1	13.6	45.5	34.5	29.8	4.7	6.3	$\chi2$=
金寧鄉	286	57.8	1.8	55.9	30.9	24.8	6.1	11.4	149.518
金湖鎮	268	82.1	1.5	80.6	17.6	16.9	0.7	0.3	p =0 .000
金沙鎮	192	65.9	6.9	59.0	31.6	28.6	3.0	2.5	
烈嶼鄉	121	40.5	2.9	37.7	29.9	20.3	9.6	29.6	

六十、 附表 60 填補道路坑洞的速度滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
年齡	18-29 歲	次數	134	99	28	261
		標準殘差	-2.4	2.6	1.7	
	30-39 歲	次數	137	51	16	204
		標準殘差	0.7	-1.1	0	
	40-49 歲	次數	125	77	23	225
		標準殘差	-1.4	1.4	1.3	
	50-59 歲	次數	143	72	13	228
		標準殘差	-0.1	0.7	-1.1	
	60 歲以上	次數	254	68	18	340
		標準殘差	2.7	-3.1	-1.6	
教育程度	小學及以下	次數	95	34	14	143
		標準殘差	0.5	-1.2	0.9	
	國中	次數	73	37	7	117
		標準殘差	-0.1	0.5	-0.7	
	高中職	次數	192	120	52	364
		標準殘差	-2.5	1.3	4.5	
	大專(學)	次數	246	130	20	396
		標準殘差	-0.2	1.3	-1.9	
	研究所或以上	次數	24	12	0	36
		標準殘差	0.3	0.4	-1.7	
	拒答	次數	163	36	5	204
		標準殘差	3.1	-3.1	-2.7	
職業	農林漁牧業	次數	91	25	10	126
		標準殘差	1.3	-1.9	0.1	
	工業	次數	55	20	8	83
		標準殘差	0.4	-0.9	0.6	
	批發及零售業	次數	56	13	7	76
		標準殘差	1.2	-2	0.4	
	住宿及餐飲業	次數	84	23	6	113
		標準殘差	1.5	-1.7	-0.9	
	運輸及倉儲業	次數	44	25	2	71
		標準殘差	-0.1	0.9	-1.5	
	教育業	次數	24	25	1	50
		標準殘差	-1.3	2.7	-1.5	
		次數	43	22	4	69

	公共行政及國防	標準殘差	-0.1	0.4	-0.6	
	學生	次數	32	35	13	80
		標準殘差	-2.6	2.4	2.7	
	家管(家庭主婦)	次數	144	63	13	220
		標準殘差	0.5	-0.2	-1	
	退休人員	次數	70	29	10	109
		標準殘差	0.2	-0.5	0.5	
	待業中	次數	27	18	5	50
		標準殘差	-0.8	0.9	0.6	
	其他	次數	40	35	6	81
		標準殘差	-1.5	2.3	-0.1	
	拒答	次數	84	35	13	132
		標準殘差	0.1	-0.6	0.9	
戶籍地	金城鎮	次數	232	136	25	393
		標準殘差	-1	2	-1.1	
	金寧鄉	次數	165	88	33	286
		標準殘差	-1.1	0.5	2.2	
	金湖鎮	次數	220	47	1	268
		標準殘差	4	-3.5	-4.4	
	金沙鎮	次數	126	61	5	192
		標準殘差	0.5	0.7	-2.6	
	烈嶼鄉	次數	49	36	36	121
		標準殘差	-3.1	0.1	8.5	

六十一、 附表 61 對填補道路坑洞速度的不滿意原因

	總計	一補再補都沒用	申報沒來處理	申請後太晚來處理	其他	不知道/無意見
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	368	81.3	5.7	20.9	6.0	5.4
性別						
男性	180	80.2	5.8	22.1	7.1	5.2
女性	187	82.1	5.4	20.0	4.7	5.6
年齡						
18-29 歲	99	90.0	3.3	13.4	1.4	3.9
30-39 歲	51	74.9	8.6	23.8	8.8	0.0
40-49 歲	77	83.7	0.8	26.5	10.0	0.0
50-59 歲	72	81.5	10.0	26.3	1.5	7.8
60 歲以上	60	69.2	7.1	13.9	11.6	16.1
拒答	9	74.6	10.7	47.6	0.0	9.9
職業						
農林漁牧業	25	69.7	5.5	9.3	7.3	13.7
工業	20	88.5	0.0	15.2	3.4	0.0
批發及零售業	13	77.1	31.3	33.5	7.5	0.0
住宿及餐飲業	23	95.6	6.0	29.0	0.0	0.0
運輸及倉儲業	25	87.4	9.9	21.5	11.5	0.0
教育業	25	87.5	0.0	15.2	0.0	0.0
公共行政及國防	22	76.0	11.4	21.0	8.6	5.4
學生	35	92.4	3.6	7.5	0.0	7.6
家管(家庭主婦)	63	76.2	2.8	26.6	4.7	6.9
退休人員	29	63.1	9.8	21.9	9.8	20.3
待業中	18	83.7	10.9	30.9	7.5	0.0
其他	35	79.8	0.0	22.8	17.9	2.1
拒答	35	84.1	2.5	22.3	0.0	4.7
教育程度						
小學及以下	34	68.2	0.0	13.6	14.3	14.8
國中	37	69.4	6.6	22.2	3.1	12.5
高中職	120	81.7	4.1	25.4	6.0	2.9
大專(學)	130	87.3	2.5	11.7	4.6	4.6
研究所或以上	12	84.5	18.9	7.8	7.7	0.0
拒答	36	80.2	22.0	50.7	4.5	2.4
戶籍地						
金城鎮	136	83.4	7.1	24.5	5.8	4.6
金寧鄉	88	76.0	1.8	23.9	9.5	3.8
金湖鎮	47	90.9	13.9	14.9	0.0	7.2
金沙鎮	61	69.0	3.6	24.0	5.0	11.5
烈嶼鄉	36	93.0	2.2	4.1	6.7	0.0

六十二、 附表 62 對修復路燈故障的速度滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	76.0	7.1	68.9	10.5	10.0	0.5	13.5	
性別									
男性	626	76.2	5.5	70.6	10.8	10.4	0.5	13.0	χ2=0.464 p =0 .793
女性	634	75.9	8.7	67.3	10.1	9.5	0.6	14.0	
年齡* **									
18-29 歲	261	70.8	6.0	64.7	9.3	8.3	1.0	19.9	
30-39 歲	204	75.9	9.1	66.8	12.2	11.0	1.2	11.9	χ2= 74.984 p =0 .000
40-49 歲	225	68.5	5.0	63.5	10.6	10.3	0.3	21.0	
50-59 歲	229	79.7	9.7	70.0	12.3	12.0	0.3	8.0	
60 歲以上	280	82.7	7.4	75.3	7.2	7.2	0.0	10.1	
拒答	60	82.6	1.4	81.2	17.4	17.4	0.0	0.0	
教育程度* **									
小學及以下	143	83.0	7.5	75.5	6.2	6.2	0.0	10.8	
國中	117	79.8	10.3	69.6	10.6	10.6	0.0	9.6	χ2= 94.797 p =0 .000
高中職	364	63.2	4.0	59.3	10.2	10.0	0.2	26.6	
大專(學)	396	80.8	5.8	74.9	9.1	7.7	1.4	10.1	
研究所或以上	36	90.1	4.0	86.1	9.9	9.9	0.0	0.0	
拒答	203	80.2	13.7	66.6	16.6	16.6	0.0	3.2	
職業									
農林漁牧業	125	77.8	9.5	68.3	11.6	10.9	0.7	10.5	
工業	83	77.6	4.4	73.2	6.9	6.9	0.0	15.5	
批發及零售業	77	73.3	17.6	55.7	14.2	14.2	0.0	12.5	
住宿及餐飲業	113	79.4	9.2	70.2	13.5	12.2	1.3	7.1	
運輸及倉儲業	71	79.7	2.9	76.8	6.7	6.7	0.0	13.6	
教育業	50	89.4	13.7	75.6	7.6	7.6	0.0	3.0	χ2= 31.679 p =0 .135
公共行政及國防	69	68.6	3.7	64.8	11.2	10.3	1.0	20.2	
學生	80	67.0	5.0	62.0	13.0	9.7	3.3	20.0	
家管(家庭主婦)	220	77.0	7.0	69.9	9.5	9.5	0.0	13.6	
退休人員	109	83.6	6.8	76.8	5.8	5.8	0.0	10.6	
待業中	50	66.7	5.5	61.3	17.0	17.0	0.0	16.3	
其他	81	75.2	3.2	72.0	6.3	6.3	0.0	18.5	
拒答	132	70.8	4.8	66.0	13.4	12.9	0.5	15.8	
戶籍地* **									
金城鎮	393	74.9	14.2	60.7	14.2	14.2	0.0	10.9	χ2= 158.699 p =0 .000
金寧鄉	286	71.6	4.1	67.4	8.5	7.6	0.9	19.9	
金湖鎮	268	91.6	1.8	89.8	6.2	5.6	0.6	2.2	
金沙鎮	192	76.8	7.4	69.3	16.5	15.3	1.1	6.8	
烈嶼鄉	121	54.8	2.3	52.6	2.7	2.7	0.0	42.4	

六十三、 附表 63 修復路燈故障的速度滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
年齡	18-29 歲	次數	185	24	52	261
		標準殘差	-1	-0.6	2.9	
	30-39 歲	次數	155	25	24	204
		標準殘差	0	0.8	-0.6	
	40-49 歲	次數	154	24	47	225
		標準殘差	-1.3	0.1	3.1	
	50-59 歲	次數	182	28	18	228
		標準殘差	0.6	0.8	-2.3	
	60 歲以上	次數	282	31	28	341
		標準殘差	1.4	-0.8	-2.6	
教育程度	小學及以下	次數	119	9	15	143
		標準殘差	1	-1.5	-1	
	國中	次數	94	12	11	117
		標準殘差	0.5	-0.1	-1.2	
	高中職	次數	230	37	97	364
		標準殘差	-2.8	-0.2	6.8	
	大專(學)	次數	320	36	40	396
		標準殘差	1.1	-0.9	-1.8	
	研究所或以上	次數	32	4	0	36
		標準殘差	0.9	0.1	-2.2	
	拒答	次數	163	34	7	204
		標準殘差	0.6	2.7	-3.9	
戶籍地	金城鎮	次數	294	56	43	393
		標準殘差	-0.3	2.3	-1.4	
	金寧鄉	次數	205	24	57	286
		標準殘差	-0.8	-1.1	3	
	金湖鎮	次數	246	17	6	269
		標準殘差	2.9	-2.1	-5	
	金沙鎮	次數	147	32	13	192
		標準殘差	0.1	2.7	-2.5	
	烈嶼鄉	次數	66	3	51	120
		標準殘差	-2.6	-2.7	8.7	

六十四、 附表 64 對修復路燈故障速度的不滿意原因

	總計	一修再修都沒用	申報沒來處理	申請後太晚來處理	其他	不知道/無意見
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	131	51.9	20.6	50.4	2.8	9.2
性別						
男性	67	54.8	20.2	56.6	1.4	6.3
女性	64	47.6	21.3	43.7	4.3	14.3
年齡						
18-29 歲	24	58.8	8.2	28.2	0.0	29.5
30-39 歲	25	43.7	20.5	62.9	0.0	0.0
40-49 歲	24	47.2	2.8	75.6	8.5	0.0
50-59 歲	28	60.4	25.5	50.7	2.5	9.9
60 歲以上	20	36.5	34.3	52.8	4.6	13.1
拒答	11	65.4	51.5	9.1	0.0	8.3
職業						
農林漁牧業	15	55.3	28.1	39.2	0.0	12.2
工業	6	58.8	0.0	41.2	0.0	0.0
批發及零售業	11	56.6	29.3	50.6	0.0	18.2
住宿及餐飲業	15	74.7	11.5	70.0	4.6	0.0
運輸及倉儲業	5	78.7	0.0	57.2	0.0	0.0
教育業	4	17.5	0.0	100.0	0.0	0.0
公共行政及國防	8	54.8	44.7	31.0	8.7	15.3
學生	10	61.8	0.0	6.3	0.0	38.2
家管(家庭主婦)	21	27.2	18.3	57.7	6.5	17.5
退休人員	6	32.5	15.1	74.7	14.5	0.0
待業中	8	64.7	23.6	66.8	0.0	0.0
其他	5	53.5	17.3	62.1	0.0	0.0
拒答	18	42.4	40.1	38.6	0.0	4.9
教育程度						
小學及以下	9	22.5	10.7	47.7	0.0	29.8
國中	12	28.2	17.1	51.9	5.7	17.0
高中職	37	54.5	15.2	62.6	2.5	5.0
大專(學)	36	46.4	18.8	32.5	5.6	16.5
研究所或以上	4	19.3	54.0	53.7	0.0	0.0
拒答	34	72.6	29.3	55.7	0.0	2.6
戶籍地						
金城鎮	56	65.9	19.7	52.4	0.0	7.3
金寧鄉	24	24.3	16.6	49.8	15.0	16.4
金湖鎮	17	73.2	43.6	11.5	0.0	0.0
金沙鎮	32	37.7	13.3	64.8	0.0	17.1
烈嶼鄉	3	23.6	23.6	76.4	0.0	0.0

六十五、 附表 65 對道路旁綠美化及景觀設計的措施滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	89.3	17.0	72.3	5.8	5.7	0.1	4.9	
性別**									χ^2=9.510
男性	626	91.2	16.5	74.7	5.7	5.6	0.1	3.1	p =0 .009
女性	634	87.4	17.5	69.9	5.9	5.8	0.1	6.7	
年齡*									
18-29 歲	261	89.3	15.4	73.9	4.3	4.3	0.0	6.3	
30-39 歲	204	91.7	17.8	73.9	5.8	5.8	0.0	2.5	χ^2=
40-49 歲	225	84.4	18.5	65.9	8.4	8.4	0.0	7.2	39.737
50-59 歲	229	88.4	21.7	66.7	8.0	7.7	0.3	3.7	p =0 .002
60 歲以上	280	91.5	16.2	75.3	3.8	3.4	0.3	4.8	
拒答	60	92.5	1.6	90.9	3.8	3.8	0.0	3.7	
教育程度									
小學及以下	143	89.1	18.2	70.9	3.5	2.9	0.6	7.4	
國中	117	89.3	22.2	67.2	8.2	8.2	0.0	2.4	χ^2=
高中職	364	87.5	18.8	68.8	5.6	5.4	0.2	6.9	18.244
大專(學)	396	90.8	13.9	76.9	4.6	4.6	0.0	4.6	p =0 .051
研究所或以上	36	93.3	18.2	75.1	6.7	6.7	0.0	0.0	
拒答	203	88.7	15.8	72.9	8.6	8.6	0.0	2.7	
職業									
農林漁牧業	125	90.6	23.5	67.1	6.3	6.3	0.0	3.2	
工業	83	91.4	16.6	74.8	3.7	3.7	0.0	4.9	
批發及零售業	77	85.6	18.6	67.0	7.4	7.4	0.0	7.0	
住宿及餐飲業	113	89.1	16.0	73.1	7.2	7.2	0.0	3.8	
運輸及倉儲業	71	91.0	8.9	82.1	3.9	3.9	0.0	5.1	χ^2=
教育業	50	88.9	20.1	68.8	7.1	7.1	0.0	4.1	12.229
公共行政及國防	69	89.3	33.9	55.4	6.9	6.9	0.0	3.8	p =0 .977
學生	80	86.8	18.2	68.6	4.3	4.3	0.0	8.8	
家管(家庭主婦)	220	88.8	16.8	72.0	6.5	6.1	0.3	4.7	
退休人員	109	90.6	12.9	77.6	3.7	3.7	0.0	5.7	
待業中	50	89.0	15.4	73.5	8.0	8.0	0.0	3.0	
其他	81	88.6	16.3	72.3	8.3	7.2	1.1	3.1	
拒答	132	89.8	9.1	80.7	3.8	3.8	0.0	6.4	
戶籍地***									
金城鎮	393	86.7	21.2	65.5	8.5	8.5	0.0	4.8	χ^2=
金寧鄉	286	93.0	19.0	74.0	3.3	3.3	0.0	3.7	52.276
金湖鎮	268	96.9	9.7	87.2	1.2	1.2	0.0	1.9	p =0 .000
金沙鎮	192	80.5	15.6	65.0	11.9	11.1	0.8	7.5	
烈嶼鄉	121	85.6	16.8	68.7	3.8	3.8	0.0	10.7	

六十六、 附表 66 對道路旁綠美化及景觀設計的措施滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
性別	男性	計數	571	36	19	626
		標準殘差	0.5	0	-2.1	
	女性	計數	554	37	43	634
		標準殘差	-0.5	0	2.1	
年齡	18-29 歲	計數	233	11	17	261
		標準殘差	0	-1.1	1.2	
	30-39 歲	計數	187	12	5	204
		標準殘差	0.4	0	-1.6	
	40-49 歲	計數	190	19	16	225
		標準殘差	-0.8	1.6	1.5	
	50-59 歲	計數	202	18	8	228
		標準殘差	-0.1	1.3	-1	
	60 歲以上	計數	312	13	16	341
		標準殘差	0.4	-1.5	-0.2	
戶籍地	金城鎮	次數	341	33	19	393
		標準殘差	-0.5	2.1	-0.1	
	金寧鄉	次數	266	9	11	286
		標準殘差	0.7	-1.9	-0.8	
	金湖鎮	次數	260	3	5	268
		標準殘差	1.3	-3.2	-2.3	
	金沙鎮	次數	154	23	14	191
		標準殘差	-1.3	3.6	1.5	
	烈嶼鄉	次數	103	5	13	121
		標準殘差	-0.5	-0.8	2.9	

六十七、 附表 67 對道路旁綠美化及景觀設計措施的不滿意原因

	總計	景觀設計的點不夠多	樹木太茂盛影響騎車安全	景觀設計主題不夠多元	植栽沒有定期維護	其他
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	74	45.9	27.0	52.7	23.0	5.4
性別						
男性	36	44.3	21.9	59.2	30.7	2.5
女性	38	49.7	31.7	48.6	16.0	7.3
年齡						
18-29 歲	11	51.8	29.2	86.8	36.8	0.0
30-39 歲	12	29.2	16.2	63.0	13.9	0.0
40-49 歲	19	66.6	25.9	51.4	15.7	3.4
50-59 歲	18	46.0	32.5	42.5	32.7	5.8
60 歲以上	11	38.9	34.6	34.7	8.4	18.1
拒答	2	0.0	0.0	41.0	59.0	0.0
職業						
農林漁牧業	8	17.4	37.0	65.3	0.0	11.3
工業	3	0.0	33.1	22.6	44.3	0.0
批發及零售業	6	29.6	17.8	70.1	17.8	0.0
住宿及餐飲業	8	81.5	13.9	75.9	0.0	0.0
運輸及倉儲業	3	100.0	0.0	0.0	38.7	0.0
教育業	3	18.8	36.5	44.7	0.0	0.0
公共行政及國防	5	28.2	36.9	63.9	65.1	13.7
學生	3	57.0	38.1	57.0	81.1	0.0
家管(家庭主婦)	14	42.5	37.4	20.8	19.8	14.6
退休人員	4	51.1	48.9	40.2	26.2	0.0
待業中	4	100.0	0.0	100.0	33.5	0.0
其他	7	76.2	0.0	60.5	23.8	0.0
拒答	5	16.3	39.4	83.7	16.3	0.0
教育程度						
小學及以下	5	27.4	36.9	27.4	17.8	17.8
國中	10	43.3	29.7	37.1	17.8	0.0
高中職	20	55.7	19.2	51.7	21.5	8.2
大專(學)	18	37.3	37.9	65.6	26.4	5.7
研究所或以上	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
拒答	18	61.3	23.6	54.3	29.5	0.0
戶籍地						
金城鎮	33	52.3	24.7	58.5	16.7	3.1
金寧鄉	9	62.9	55.8	53.5	43.3	0.0
金湖鎮	3	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
金沙鎮	23	48.8	24.1	45.9	25.7	6.7
烈嶼鄉	5	0.0	16.6	27.9	33.0	22.5

六十八、 附表 68 在重大節日協調航空業者增開返鄉班機的政策滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	75.3	12.1	63.2	15.6	14.7	0.9	9.1	
性別									χ2=5.739
男性	626	76.9	12.7	64.2	13.2	12.4	0.9	9.9	p =0 .057
女性	634	73.7	11.5	62.2	18.0	17.0	1.0	8.3	
年齡**									
18-29 歲	261	70.8	12.7	58.1	15.0	14.4	0.5	14.2	
30-39 歲	204	76.3	13.0	63.3	17.6	16.8	0.8	6.1	χ2=
40-49 歲	225	74.7	10.5	64.1	18.7	16.9	1.7	6.7	43.856
50-59 歲	229	73.1	17.1	55.9	18.2	16.7	1.5	8.7	p =0 .001
60 歲以上	280	77.4	10.0	67.4	12.6	12.3	0.3	9.9	
拒答	60	91.5	3.0	88.5	4.7	4.7	0.0	3.8	
教育程度***									
小學及以下	143	70.5	11.2	59.3	15.9	15.9	0.0	13.7	
國中	117	73.8	12.6	61.2	13.6	10.2	3.4	12.6	χ2=
高中職	364	71.7	12.7	59.0	15.4	14.9	0.6	12.9	34.239
大專(學)	396	74.5	11.8	62.7	18.5	17.3	1.2	7.0	p =0 .000
研究所或以上	36	77.3	7.6	69.8	17.0	17.0	0.0	5.7	
拒答	203	87.1	12.9	74.2	11.1	10.8	0.3	1.8	
職業***									
農林漁牧業	125	79.0	14.9	64.0	10.5	10.5	0.0	10.5	
工業	83	72.8	8.9	64.0	12.9	11.7	1.2	14.2	
批發及零售業	77	84.3	17.2	67.1	13.1	12.2	0.9	2.5	
住宿及餐飲業	113	83.4	13.8	69.6	12.3	9.7	2.6	4.3	
運輸及倉儲業	71	77.2	8.0	69.2	20.1	18.5	1.6	2.7	χ2=
教育業	50	79.0	20.0	59.0	12.7	10.5	2.1	8.3	57.419
公共行政及國防	69	80.4	16.3	64.1	13.2	13.2	0.0	6.5	p =0 .000
學生	80	65.0	15.4	49.6	16.7	16.7	0.0	18.3	
家管(家庭主婦)	220	72.0	13.8	58.1	20.5	19.5	1.0	7.5	
退休人員	109	75.7	9.8	66.0	11.3	11.3	0.0	13.0	
待業中	50	62.6	8.5	54.1	23.5	21.5	1.9	14.0	
其他	81	67.4	6.4	61.0	28.3	27.4	0.9	4.3	
拒答	132	77.0	5.9	71.1	10.5	9.9	0.6	12.4	
戶籍地***									
金城鎮	393	78.9	19.5	59.4	14.4	13.6	0.8	6.7	χ2=
金寧鄉	286	66.4	6.3	60.1	17.2	16.8	0.4	16.4	78.838
金湖鎮	268	86.1	6.2	79.9	12.2	10.8	1.4	1.7	p =0 .000
金沙鎮	192	70.8	13.2	57.7	23.5	21.7	1.8	5.7	
烈嶼鄉	121	67.7	13.4	54.3	10.9	10.9	0.0	21.4	

六十九、 附表 69 在重大節日協調航空業者增開返鄉班機政策滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
年齡	18-29 歲	次數	185	39	37	261
		標準殘差	-0.8	-0.3	2.7	
	30-39 歲	次數	156	36	12	204
		標準殘差	0.2	0.7	-1.5	
	40-49 歲	次數	168	42	15	225
		標準殘差	-0.1	1.1	-1.2	
	50-59 歲	次數	167	42	20	229
		標準殘差	-0.4	1	-0.2	
	60 歲以上	次數	272	38	30	340
		標準殘差	1	-2.1	-0.1	
教育程度	小學及以下	次數	101	23	20	144
		標準殘差	-0.7	0.1	1.9	
	國中	次數	87	16	15	118
		標準殘差	-0.2	-0.6	1.3	
	高中職	次數	261	56	47	364
		標準殘差	-0.8	-0.1	2.3	
	大專(學)	次數	295	73	28	396
		標準殘差	-0.2	1.4	-1.4	
	研究所或以上	次數	28	6	2	36
		標準殘差	0.2	0.2	-0.7	
	拒答	次數	177	23	4	204
		標準殘差	1.9	-1.6	-3.4	
職業	農林漁牧業	次數	99	13	13	125
		標準殘差	0.5	-1.5	0.5	
	工業	次數	61	11	12	84
		標準殘差	-0.3	-0.6	1.6	
	批發及零售業	次數	65	10	2	77
		標準殘差	0.9	-0.6	-1.9	
	住宿及餐飲業	次數	95	14	5	114
		標準殘差	1	-0.9	-1.7	
	運輸及倉儲業	次數	55	14	2	71
		標準殘差	0.2	0.9	-1.7	
	教育業	次數	39	6	4	49
		標準殘差	0.3	-0.6	-0.2	

	公共行政及國防	次數	56	9	4	69
		標準殘差	0.5	-0.5	-0.9	
	學生	次數	52	13	15	80
		標準殘差	-1.1	0.2	2.9	
	家管(家庭主婦)	次數	159	45	17	221
		標準殘差	-0.6	1.8	-0.7	
	退休人員	次數	83	12	14	109
		標準殘差	0.1	-1.2	1.3	
	待業中	次數	31	12	7	50
		標準殘差	-1.1	1.5	1.2	
	其他	次數	55	23	3	81
		標準殘差	-0.8	2.9	-1.6	
	拒答	次數	101	14	16	131
		標準殘差	0.2	-1.4	1.2	
戶籍地	金城鎮	次數	310	57	26	393
		標準殘差	0.8	-0.6	-1.6	
	金寧鄉	次數	190	49	47	286
		標準殘差	-1.7	0.6	4.1	
	金湖鎮	次數	231	33	5	269
		標準殘差	2	-1.4	-3.9	
	金沙鎮	次數	136	45	11	192
		標準殘差	-0.7	2.7	-1.6	
	烈嶼鄉	次數	82	13	26	121
		標準殘差	-0.9	-1.4	4.5	

七十、 附表 70 在重大節日協調航空業者增開返鄉班機的不滿意原因

	總計	加班機不夠多	很難搶到票	不飛大飛機	滯留配套不完善	其他	不知道/無意見
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	196	54.1	76.5	34.7	26.5	1.9	2.6
性別							
男性	83	54.6	75.2	32.5	28.2	3.5	0.8
女性	113	54.0	78.1	36.7	25.0	0.8	3.9
年齡							
18-29 歲	38	50.7	84.1	41.0	38.3	0.0	0.0
30-39 歲	36	39.6	71.8	27.3	26.1	0.0	0.0
40-49 歲	42	47.3	79.8	28.7	26.2	2.7	1.5
50-59 歲	42	59.6	81.6	40.3	20.1	4.2	6.5
60 歲以上	35	71.0	71.7	32.0	15.6	2.5	5.0
拒答	3	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
職業							
農林漁牧業	13	42.5	86.5	61.2	22.3	0.0	0.0
工業	11	65.2	84.0	32.5	9.5	0.0	0.0
批發及零售業	10	26.4	67.5	23.3	29.7	8.7	6.8
住宿及餐飲業	14	49.3	41.8	47.3	65.2	0.0	0.0
運輸及倉儲業	14	42.6	92.0	47.0	47.7	15.5	0.0
教育業	6	33.8	67.9	32.7	37.1	0.0	0.0
公共行政及國防	9	53.1	92.6	18.8	14.8	0.0	0.0
學生	13	75.3	85.2	49.2	39.3	0.0	0.0
家管(家庭主婦)	45	63.4	75.0	29.2	17.8	0.0	8.4
退休人員	12	70.2	56.5	21.1	26.6	5.6	5.3
待業中	12	37.0	88.5	35.6	29.1	0.0	0.0
其他	23	46.2	92.3	26.1	4.6	0.0	0.0
拒答	13	68.6	62.2	39.0	32.5	0.0	0.0
教育程度							
小學及以下	23	65.0	72.4	23.4	3.9	3.9	7.8
國中	16	70.7	82.4	43.3	18.3	7.1	4.2
高中職	55	52.6	74.7	23.8	22.8	0.0	2.5
大專(學)	73	48.5	80.4	32.6	32.8	0.0	1.8
研究所或以上	6	39.6	72.1	16.5	0.0	11.3	0.0
拒答	23	58.4	72.6	80.5	49.7	4.7	0.0
戶籍地							
金城鎮	57	50.7	87.5	31.1	18.8	1.9	0.0
金寧鄉	48	63.2	80.1	22.7	21.1	2.4	0.0
金湖鎮	33	56.2	58.0	65.1	43.0	0.0	0.0
金沙鎮	45	52.7	73.3	37.7	20.9	3.5	11.4
烈嶼鄉	13	37.2	79.2	11.2	55.4	0.0	0.0

七十一、 附表 71 對道路拓寬的成效滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	76.5	8.0	68.5	17.4	16.7	0.8	6.1	
性別									χ^2=5.932
男性	626	79.1	7.6	71.4	16.1	15.4	0.7	4.8	p =0 .051
女性	634	73.9	8.3	65.5	18.7	17.9	0.8	7.4	
年齡* **									
18-29 歲	261	67.9	8.9	59.0	15.7	15.2	0.5	16.4	
30-39 歲	204	77.3	8.3	68.9	21.8	20.1	1.7	0.9	χ^2=
40-49 歲	225	78.6	8.4	70.2	17.5	16.1	1.5	3.9	100.785
50-59 歲	229	79.4	9.3	70.1	16.6	16.0	0.6	4.0	p =0 .000
60 歲以上	280	80.4	7.2	73.2	15.5	15.5	0.0	4.1	
拒答	60	73.1	0.0	73.1	21.7	21.7	0.0	5.3	
教育程度*									
小學及以下	143	77.7	7.9	69.8	15.3	15.3	0.0	7.1	
國中	117	78.4	9.5	68.8	18.1	16.6	1.6	3.5	χ^2=
高中職	364	78.0	7.5	70.5	15.6	15.0	0.5	6.4	22.263
大專(學)	396	71.7	8.4	63.3	20.0	18.9	1.1	8.3	p =0 .014
研究所或以上	36	66.1	9.5	56.6	33.9	32.0	1.9	0.0	
拒答	203	82.9	7.0	75.9	14.1	13.7	0.4	3.0	
職業* **									
農林漁牧業	125	82.3	6.7	75.6	13.5	13.5	0.0	4.2	
工業	83	80.8	6.1	74.7	14.3	11.9	2.4	4.9	
批發及零售業	77	83.2	10.0	73.2	14.2	14.2	0.0	2.6	
住宿及餐飲業	113	85.9	8.9	77.0	12.2	12.2	0.0	1.9	
運輸及倉儲業	71	76.8	5.3	71.4	22.3	19.7	2.6	1.0	χ^2=
教育業	50	77.8	18.7	59.1	20.0	20.0	0.0	2.2	88.299
公共行政及國防	69	81.1	11.3	69.8	17.1	15.4	1.6	1.8	p =0 .000
學生	80	61.2	13.0	48.2	14.0	14.0	0.0	24.7	
家管(家庭主婦)	220	76.4	6.4	70.0	20.7	20.4	0.3	2.9	
退休人員	109	73.5	7.2	66.4	20.4	20.4	0.0	6.1	
待業中	50	73.0	10.7	62.3	18.4	18.4	0.0	8.6	
其他	81	68.8	7.6	61.3	22.0	22.0	0.0	9.2	
拒答	132	70.8	3.7	67.2	17.2	14.3	2.9	11.9	
戶籍地* **									
金城鎮	393	76.4	13.6	62.8	16.4	15.6	0.8	7.2	χ^2=
金寧鄉	286	76.5	7.5	68.9	15.8	14.0	1.8	7.7	45.411
金湖鎮	268	79.6	2.6	77.0	20.0	19.7	0.3	0.4	p =0 .000
金沙鎮	192	69.7	5.4	64.3	25.3	24.9	0.4	5.0	
烈嶼鄉	121	80.2	6.8	73.4	6.5	6.5	0.0	13.4	

七十二、 附表 72 對道路拓寬的成效滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
年齡	18-29 歲	次數	177	41	43	261
		標準殘差	-1.6	-0.7	6.7	
	30-39 歲	次數	158	45	2	205
		標準殘差	0.1	1.5	-3	
	40-49 歲	次數	177	40	9	226
		標準殘差	0.3	0.1	-1.3	
	50-59 歲	次數	182	38	9	229
		標準殘差	0.5	-0.3	-1.4	
	60 歲以上	次數	270	57	15	342
		標準殘差	0.6	-0.4	-1.3	
教育程度	小學及以下	次數	111	22	10	143
		標準殘差	0.2	-0.6	0.5	
	國中	次數	92	21	4	117
		標準殘差	0.3	0.1	-1.2	
	高中職	次數	284	57	23	364
		標準殘差	0.3	-0.8	0.2	
	大專(學)	次數	284	79	33	396
		標準殘差	-1.1	1.2	1.9	
	研究所或以上	次數	24	12	0	36
		標準殘差	-0.7	2.3	-1.5	
	拒答	次數	169	29	6	204
		標準殘差	1	-1.1	-1.8	
職業	農林漁牧業	次數	103	17	5	125
		標準殘差	0.8	-1.1	-0.9	
	工業	次數	67	12	4	83
		標準殘差	0.4	-0.7	-0.5	
	批發及零售業	次數	64	11	2	77
		標準殘差	0.7	-0.7	-1.2	
	住宿及餐飲業	次數	97	14	2	113
		標準殘差	1.1	-1.3	-1.8	
	運輸及倉儲業	次數	54	16	1	71
		標準殘差	0	1	-1.6	
	教育業	次數	39	10	1	50
		標準殘差	0.1	0.4	-1.2	
		次數	56	12	1	69

	公共行政及國防	標準殘差	0.5	0	-1.6	
	學生	次數	49	11	20	80
		標準殘差	-1.6	-0.8	6.9	
	家管(家庭主婦)	次數	168	46	6	220
		標準殘差	0	1.2	-2	
	退休人員	次數	80	22	7	109
		標準殘差	-0.4	0.7	0.2	
	待業中	次數	36	9	4	49
		標準殘差	-0.2	0.1	0.6	
	其他	次數	56	18	7	81
		標準殘差	-0.7	1	1	
	拒答	次數	93	23	16	132
		標準殘差	-0.8	0	2.8	
戶籍地	金城鎮	次數	300	64	28	392
		標準殘差	0	-0.5	0.8	
	金寧鄉	次數	219	45	22	286
		標準殘差	0	-0.7	1.1	
	金湖鎮	次數	214	54	1	269
		標準殘差	0.6	1	-3.8	
	金沙鎮	次數	134	49	10	193
		標準殘差	-1.1	2.6	-0.5	
	烈嶼鄉	次數	97	8	16	121
		標準殘差	0.5	-2.9	3.2	

七十三、 附表 73 對道路拓寬的不滿意原因

	總計	施工品質不好	交通沒有改善	拓寬範圍太短	工期太長	其他	不知道/無意見
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	220	41.4	19.1	30.5	50.9	1.4	6.4
性別							
男性	101	46.1	16.3	31.7	53.0	0.7	3.4
女性	119	37.2	21.1	29.5	49.5	1.5	9.1
年齡							
18-29 歲	41	46.6	18.0	22.3	48.4	0.0	8.1
30-39 歲	45	25.2	21.1	38.4	59.1	0.0	0.0
40-49 歲	40	50.9	9.0	27.4	56.7	4.4	1.7
50-59 歲	38	40.3	16.1	35.6	58.0	1.9	11.8
60 歲以上	44	31.1	21.6	37.8	46.0	0.0	13.3
拒答	13	86.7	43.3	0.0	13.3	0.0	0.0
職業							
農林漁牧業	17	37.1	24.2	21.6	59.6	0.0	0.0
工業	12	36.4	16.9	41.2	55.0	0.0	5.7
批發及零售業	11	23.6	21.3	21.4	58.5	0.0	6.3
住宿及餐飲業	14	72.4	36.1	29.3	47.3	0.0	0.0
運輸及倉儲業	16	73.6	9.2	26.7	59.9	0.0	0.0
教育業	10	7.1	27.9	35.0	78.8	0.0	0.0
公共行政及國防	12	47.0	12.4	22.5	72.9	0.0	0.0
學生	11	35.4	29.4	47.0	11.8	0.0	29.4
家管(家庭主婦)	46	41.4	14.7	27.3	49.2	2.4	14.5
退休人員	22	36.0	23.3	31.1	35.2	0.0	10.2
待業中	9	43.8	0.0	43.2	53.2	0.0	0.0
其他	18	19.9	5.9	47.7	61.6	4.0	0.0
拒答	23	49.6	27.6	20.7	42.0	3.0	3.2
教育程度							
小學及以下	22	25.6	13.4	43.8	40.3	0.0	20.1
國中	21	25.6	4.5	47.9	52.6	0.0	11.3
高中職	57	40.3	10.4	19.9	60.1	2.5	7.1
大專(學)	79	39.6	21.3	33.3	59.2	1.4	2.5
研究所或以上	12	48.7	15.8	22.5	23.0	0.0	11.4
拒答	29	68.4	45.6	24.1	30.2	0.0	0.0
戶籍地							
金城鎮	64	29.6	17.0	33.9	52.2	0.0	6.8
金寧鄉	45	37.8	9.8	56.8	59.7	3.1	6.0
金湖鎮	54	82.2	40.7	4.5	20.0	0.0	0.0
金沙鎮	49	16.8	7.4	33.5	70.0	2.2	14.6
烈嶼鄉	8	29.0	10.0	10.2	90.0	0.0	0.0

七十四、 附表 74 對辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	69.9	6.8	63.1	7.7	7.3	0.4	22.5	
性別*									χ^2=8.258
男性	626	70.2	5.6	64.6	5.7	5.3	0.3	24.1	p =0 .016
女性	634	69.5	8.0	61.5	9.7	9.3	0.4	20.8	
年齡***									
18-29 歲	261	55.4	6.2	49.2	7.7	7.7	0.0	36.9	
30-39 歲	204	74.1	7.8	66.2	10.7	10.4	0.3	15.2	χ^2=
40-49 歲	225	72.5	5.5	67.0	4.1	3.1	1.0	23.4	100.678
50-59 歲	229	75.2	10.6	64.5	8.5	8.0	0.5	16.3	p =0 .000
60 歲以上	280	73.7	5.5	68.2	5.3	5.3	0.0	21.0	
拒答	60	70.1	2.3	67.9	18.6	17.2	1.4	11.2	
教育程度***									
小學及以下	143	69.1	6.6	62.5	2.7	2.7	0.0	28.2	
國中	117	68.2	6.7	61.5	10.9	8.1	2.8	21.0	χ^2=
高中職	364	68.1	6.8	61.3	5.0	5.0	0.0	26.9	39.395
大專(學)	396	66.6	6.4	60.2	9.6	9.6	0.0	23.8	p =0 .000
研究所或以上	36	72.4	2.9	69.5	10.7	10.7	0.0	16.9	
拒答	203	80.6	8.6	72.0	9.9	9.2	0.7	9.5	
職業***									
農林漁牧業	125	73.5	8.8	64.8	5.3	3.6	1.7	21.1	
工業	83	71.6	8.7	63.0	4.0	4.0	0.0	24.4	
批發及零售業	77	70.2	10.1	60.1	9.1	9.1	0.0	20.7	
住宿及餐飲業	113	76.5	7.6	69.0	5.3	5.3	0.0	18.2	
運輸及倉儲業	71	72.8	2.9	69.9	8.0	8.0	0.0	19.2	χ^2=
教育業	50	76.7	11.6	65.1	13.3	13.3	0.0	10.0	83.008
公共行政及國防	69	78.7	4.3	74.4	7.6	7.6	0.0	13.7	p =0 .000
學生	80	43.8	9.3	34.5	1.7	1.7	0.0	54.5	
家管(家庭主婦)	220	74.5	8.2	66.3	6.9	6.4	0.5	18.6	
退休人員	109	69.8	4.9	64.9	8.3	8.3	0.0	21.9	
待業中	50	54.4	5.5	48.9	10.2	10.2	0.0	35.4	
其他	81	67.6	5.8	61.8	7.8	7.8	0.0	24.6	
拒答	132	66.0	1.7	64.3	14.6	13.4	1.1	19.5	
戶籍地***									
金城鎮	393	75.4	14.1	61.4	7.8	7.6	0.3	16.7	χ^2=
金寧鄉	286	67.8	5.3	62.5	3.3	3.3	0.0	28.9	175.421
金湖鎮	268	78.2	1.6	76.6	14.5	14.5	0.0	7.3	p =0 .000
金沙鎮	192	70.3	3.9	66.4	8.8	6.9	1.9	20.9	
烈嶼鄉	121	37.6	2.9	34.7	0.6	0.6	0.0	61.8	

七十五、 附表 75 對辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
性別	男性	計數	439	35	151	625
		標準殘差	0.1	-1.8	0.9	
	女性	計數	441	61	132	634
		標準殘差	-0.1	1.8	-0.9	
年齡	18-29 歲	次數	145	20	96	261
		標準殘差	-2.8	0	4.9	
	30-39 歲	次數	151	22	31	204
		標準殘差	0.7	1.6	-2.2	
	40-49 歲	次數	163	9	53	225
		標準殘差	0.5	-2	0.3	
	50-59 歲	次數	172	19	37	228
		標準殘差	1	0.4	-2	
	60 歲以上	次數	249	26	66	341
		標準殘差	0.7	0	-1.2	
教育程度	小學及以下	次數	99	4	40	143
		標準殘差	-0.1	-2.1	1.4	
	國中	次數	80	13	25	118
		標準殘差	-0.3	1.3	-0.3	
	高中職	次數	248	18	98	364
		標準殘差	-0.4	-1.9	1.8	
	大專(學)	次數	264	38	95	397
		標準殘差	-0.8	1.4	0.6	
	研究所或以上	次數	26	4	6	36
		標準殘差	0.2	0.7	-0.7	
	拒答	次數	164	20	19	203
		標準殘差	1.9	1.1	-3.9	
職業	農林漁牧業	次數	92	7	26	125
		標準殘差	0.5	-0.8	-0.4	
	工業	次數	60	3	20	83
		標準殘差	0.3	-1.3	0.3	
	批發及零售業	次數	54	7	16	77
		標準殘差	0	0.5	-0.3	
	住宿及餐飲業	次數	87	6	21	114
		標準殘差	0.8	-0.9	-0.9	

	運輸及倉儲業	次數	51	6	14	71
		標準殘差	0.2	0.3	-0.5	
	教育業	次數	38	7	5	50
		標準殘差	0.5	1.6	-1.9	
	公共行政及國防	次數	54	5	9	68
		標準殘差	0.9	-0.1	-1.6	
	學生	次數	35	1	44	80
		標準殘差	-2.8	-2.1	6.1	
	家管(家庭主婦)	次數	164	15	41	220
		標準殘差	0.8	-0.4	-1.2	
	退休人員	次數	76	9	24	109
		標準殘差	0	0.2	-0.1	
	待業中	次數	27	5	18	50
		標準殘差	-1.3	0.6	2	
	其他	次數	55	6	20	81
		標準殘差	-0.2	-0.1	0.4	
	拒答	次數	87	19	26	132
		標準殘差	-0.5	2.8	-0.7	
戶籍地	金城鎮	次數	296	31	66	393
		標準殘差	1.3	0.1	-2.4	
	金寧鄉	次數	194	10	83	287
		標準殘差	-0.4	-2.6	2.3	
	金湖鎮	次數	210	39	20	269
		標準殘差	1.6	4	-5.2	
	金沙鎮	次數	135	17	40	192
		標準殘差	0.1	0.5	-0.5	
	烈嶼鄉	次數	45	1	75	121
		標準殘差	-4.3	-2.7	9.2	

七十六、 附表 76 對辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化不滿意原因

	總計	宣傳不夠	保母素質不一	不夠落實	訓練梯次不夠多	其他	不知道/無意見
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	97	34.0	44.4	43.9	20.6	3.1	6.2
性別							
男性	36	23.1	43.1	54.5	17.5	0.0	0.0
女性	61	40.9	44.8	39.0	23.1	6.4	9.1
年齡							
18-29 歲	20	51.0	52.0	49.2	25.8	0.0	0.0
30-39 歲	22	34.5	31.1	51.9	25.6	8.9	0.0
40-49 歲	9	34.5	49.7	52.4	26.8	0.0	0.0
50-59 歲	19	27.3	37.9	34.8	18.0	5.4	14.6
60 歲以上	15	28.6	34.4	19.3	18.5	6.2	12.3
拒答	11	24.4	74.8	66.6	7.7	0.0	8.4
職業							
農林漁牧業	7	0.0	39.7	60.3	0.0	0.0	0.0
工業	3	22.3	51.5	100.0	0.0	0.0	0.0
批發及零售業	7	35.9	35.2	39.0	16.1	0.0	0.0
住宿及餐飲業	6	31.9	42.8	65.0	14.8	15.2	0.0
運輸及倉儲業	6	0.0	41.6	100.0	25.4	0.0	0.0
教育業	7	32.3	51.8	25.9	0.0	0.0	0.0
公共行政及國防	5	44.1	50.3	68.3	12.4	0.0	0.0
學生	1	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0
家管(家庭主婦)	15	43.2	45.9	34.6	18.6	11.2	19.6
退休人員	9	15.3	25.6	18.2	38.0	0.0	10.5
待業中	5	0.0	100.0	56.3	26.3	0.0	0.0
其他	6	71.7	16.7	0.0	29.0	0.0	11.6
拒答	19	50.8	42.2	37.1	35.5	6.7	4.9
教育程度							
小學及以下	4	0.0	35.8	17.2	0.0	24.0	23.0
國中	13	24.1	33.9	39.0	21.6	0.0	16.5
高中職	18	39.6	36.6	23.6	16.1	5.8	5.2
大專(學)	38	40.5	48.1	49.0	26.0	5.1	1.9
研究所或以上	4	25.2	37.5	37.3	0.0	0.0	0.0
拒答	20	32.9	53.0	65.7	23.7	0.0	4.7
戶籍地							
金城鎮	31	39.7	27.3	25.5	21.4	7.6	6.8
金寧鄉	10	68.8	21.0	13.9	51.3	16.6	0.0
金湖鎮	39	23.2	55.9	61.8	8.3	0.0	6.8
金沙鎮	17	32.5	58.6	59.1	33.5	0.0	5.2
烈嶼鄉	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

七十七、 附表 77 對縣政府辦理社區老人共(送)餐服務的瞭解程度

	總計	知道	不知道	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	
總計	1260	64.9	35.1	
性別*				χ^2= 9.469
男性	626	60.7	39.3	p =0 .002
女性	634	69.0	31.0	
年齡***				
18-29 歲	261	49.7	50.3	
30-39 歲	204	56.8	43.2	χ^2=
40-49 歲	225	61.1	38.9	73.945
50-59 歲	229	70.0	30.0	p =0 .000
60 歲以上	280	82.3	17.7	
拒答	60	71.6	28.4	
教育程度**				
小學及以下	143	78.7	21.3	
國中	117	69.3	30.7	χ^2=
高中職	364	59.3	40.7	18.402
大專(學)	396	64.7	35.3	p =0 .000
研究所或以上	36	65.5	34.5	
拒答	203	63.0	37.0	
職業***				
農林漁牧業	125	67.7	32.3	
工業	83	45.0	55.0	
批發及零售業	77	71.2	28.8	
住宿及餐飲業	113	63.5	36.5	
運輸及倉儲業	71	51.8	48.2	
教育業	50	58.2	41.8	χ^2=
公共行政及國防	69	60.4	39.6	67.811
學生	80	47.3	52.7	p =0 .000
家管(家庭主婦)	220	75.8	24.2	
退休人員	109	82.3	17.7	
待業中	50	53.8	46.2	
其他	81	74.7	25.3	
拒答	132	60.5	39.5	
戶籍地***				
金城鎮	393	67.8	32.2	χ^2=
金寧鄉	286	62.5	37.5	71.968
金湖鎮	268	66.6	33.4	p =0 .000
金沙鎮	192	79.9	20.1	
烈嶼鄉	121	33.6	66.4	

七十八、 附表 78 對縣政府辦理社區老人共(送)餐服務的瞭解程度-殘差分析

			知道	不知道	總計
性別	男性	計數	380	246	626
		標準殘差	-1.3	1.8	
	女性	計數	438	197	635
		標準殘差	1.3	-1.7	
年齡	18-29 歲	次數	130	131	261
		標準殘差	-3	4.1	
	30-39 歲	次數	116	88	204
		標準殘差	-1.4	1.9	
	40-49 歲	次數	138	88	226
		標準殘差	-0.7	1	
	50-59 歲	次數	160	69	229
		標準殘差	0.9	-1.3	
	60 歲以上	次數	274	67	341
		標準殘差	3.5	-4.8	
教育程度	小學及以下	次數	112	30	142
		標準殘差	2.1	-2.8	
	國中	次數	81	36	117
		標準殘差	0.6	-0.8	
	高中職	次數	216	148	364
		標準殘差	-1.3	1.8	
	大專(學)	次數	256	140	396
		標準殘差	-0.1	0.1	
	研究所或以上	次數	23	12	35
		標準殘差	0.1	-0.1	
	拒答	次數	128	75	203
		標準殘差	-0.3	0.4	
職業	農林漁牧業	次數	85	41	126
		標準殘差	0.3	-0.5	
	工業	次數	37	46	83
		標準殘差	-2.3	3.1	
	批發及零售業	次數	55	22	77
		標準殘差	0.7	-1	
	住宿及餐飲業	次數	72	41	113
		標準殘差	-0.2	0.2	
		次數	37	34	71

	運輸及倉儲業	標準殘差	-1.3	1.8	
	教育業	次數	29	21	50
		標準殘差	-0.6	0.8	
	公共行政及國防	次數	42	27	69
		標準殘差	-0.4	0.6	
	學生	次數	38	42	80
		標準殘差	-1.9	2.6	
	家管(家庭主婦)	次數	167	53	220
		標準殘差	2	-2.7	
	退休人員	次數	90	19	109
		標準殘差	2.3	-3.1	
	待業中	次數	27	23	50
		標準殘差	-1	1.3	
	其他	次數	61	21	82
		標準殘差	1.1	-1.4	
	拒答	次數	80	52	132
		標準殘差	-0.6	0.8	
戶籍地	金城鎮	次數	266	126	392
		標準殘差	0.7	-1	
	金寧鄉	次數	179	107	286
		標準殘差	-0.5	0.7	
	金湖鎮	次數	178	90	268
		標準殘差	0.3	-0.4	
	金沙鎮	次數	153	39	192
		標準殘差	2.5	-3.5	
	烈嶼鄉	次數	41	80	121
		標準殘差	-4.2	5.8	

七十九、 附表 79 對縣政府辦理社區老人共(送)餐服務的滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確意見	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	818	86.1	23.1	63.1	3.3	3.3	0.0	10.5	
性別									$\chi2$= 2.246
男性	380	86.4	24.6	61.8	4.4	4.4	0.0	9.2	p =0 .325
女性	438	86.0	21.8	64.2	2.4	2.4	0.0	11.6	
年齡#									
18-29 歲	130	86.0	33.2	52.9	3.5	3.5	0.0	10.5	
30-39 歲	116	84.1	22.5	61.6	1.6	1.6	0.0	14.3	$\chi2$=
40-49 歲	138	83.4	24.1	59.3	4.4	4.4	0.0	12.2	21.723
50-59 歲	160	88.5	24.9	63.6	4.4	4.4	0.0	7.1	p =0 .017
60 歲以上	231	88.3	20.1	68.2	3.4	3.4	0.0	8.3	
拒答	43	80.5	0.0	80.5	0.0	0.0	0.0	19.5	
教育程度#									
小學及以下	112	87.0	20.7	66.3	3.3	3.3	0.0	9.7	
國中	81	87.1	15.3	71.7	6.1	6.1	0.0	6.9	$\chi2$=
高中職	216	88.3	26.4	61.8	2.3	2.3	0.0	9.4	20.132
大專(學)	256	81.1	19.7	61.4	4.3	4.3	0.0	14.6	p =0 .028
研究所或以上	23	92.9	18.6	74.3	4.1	4.1	0.0	3.0	
拒答	128	90.2	32.0	58.2	1.3	1.3	0.0	8.5	
職業#									
農林漁牧業	85	90.5	33.3	57.3	3.7	3.7	0.0	5.8	
工業	37	83.1	27.1	56.0	6.6	6.6	0.0	10.3	
批發及零售業	55	80.0	21.1	58.9	0.0	0.0	0.0	20.0	
住宿及餐飲業	72	85.1	22.3	62.8	2.9	2.9	0.0	12.0	
運輸及倉儲業	37	87.4	28.8	58.6	1.9	1.9	0.0	10.7	$\chi2$=
教育業	29	83.0	37.3	45.6	3.3	3.3	0.0	13.7	36.868
公共行政及國防	42	88.4	40.7	47.6	7.6	7.6	0.0	4.1	p =0 .045
學生	38	73.8	39.0	34.9	3.5	3.5	0.0	22.7	
家管(家庭主婦)	167	86.9	18.0	68.9	1.8	1.8	0.0	11.3	
退休人員	90	87.8	15.7	72.1	2.3	2.3	0.0	9.9	
待業中	27	89.0	16.0	73.0	11.0	11.0	0.0	0.0	
其他	61	86.5	18.9	67.6	5.8	5.8	0.0	7.7	
拒答	80	88.7	12.2	76.4	2.5	2.5	0.0	8.9	
戶籍地*									
金城鎮	266	87.8	33.8	54.1	2.4	2.4	0.0	9.8	$\chi2$=
金寧鄉	179	82.9	29.3	53.6	5.1	5.1	0.0	12.0	16.862
金湖鎮	178	87.3	8.2	79.1	1.5	1.5	0.0	11.2	p =0 .032
金沙鎮	153	84.0	13.9	70.1	5.4	5.4	0.0	10.6	
烈嶼鄉	41	92.6	25.5	67.1	1.9	1.9	0.0	5.5	

八十、 附表 80 對縣政府辦理社區老人共(送)餐服務的滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
戶籍地	金城鎮	次數	369	6	17	392
		標準殘差	0.2	-0.8	-0.5	
	金寧鄉	次數	256	9	21	286
		標準殘差	-0.6	1.2	1.8	
	金湖鎮	次數	250	3	16	269
		標準殘差	0	-1.2	0.8	
	金沙鎮	次數	177	8	6	191
		標準殘差	0	1.9	-1.1	
	烈嶼鄉	次數	118	1	2	121
		標準殘差	0.5	-1	-1.6	

八十一、 附表 81 對 30 歲以上民眾健康檢查可申請部分費用補助的瞭解程度

	總計	知道	不知道	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	
總計	1260	60.8	39.2	
性別				χ2= 3.100
男性	626	58.3	41.7	p =0 .078
女性	634	63.3	36.7	
年齡* **				
18-29 歲	261	39.6	60.4	
30-39 歲	204	65.0	35.0	χ2=
40-49 歲	225	72.9	27.1	72.842
50-59 歲	229	67.4	32.6	p =0 .000
60 歲以上	280	59.2	40.8	
拒答	60	75.6	24.4	
教育程度*				
小學及以下	143	48.5	51.5	
國中	117	65.0	35.0	χ2=
高中職	364	62.1	37.9	15.752
大專(學)	396	64.0	36.0	p =0 .008
研究所或以上	36	72.6	27.4	
拒答	203	56.6	43.4	
職業* **				
農林漁牧業	125	51.9	48.1	
工業	83	57.6	42.4	
批發及零售業	77	61.2	38.8	
住宿及餐飲業	113	60.5	39.5	
運輸及倉儲業	71	62.2	37.8	χ2=
教育業	50	61.5	38.5	46.434
公共行政及國防	69	64.5	35.5	p =0 .000
學生	80	31.3	68.7	
家管(家庭主婦)	220	68.8	31.2	
退休人員	109	72.4	27.6	
待業中	50	66.0	34.0	
其他	81	63.8	36.2	
拒答	132	59.7	40.3	
戶籍地				
金城鎮	393	54.6	45.4	χ2=
金寧鄉	286	68.3	31.7	76.191
金湖鎮	268	74.2	25.8	p =0 .000
金沙鎮	192	62.1	37.9	
烈嶼鄉	121	31.5	68.5	

八十二、 附表 82 對 30 歲以上民眾健康檢查可申請部分費用補助的瞭解程度-殘差分析

			知道	不知道	總計
年齡	18-29 歲	次數	103	157	260
		標準殘差	-4.4	5.5	
	30-39 歲	次數	133	72	205
		標準殘差	0.8	-0.9	
	40-49 歲	次數	164	61	225
		標準殘差	2.3	-2.9	
	50-59 歲	次數	154	75	229
		標準殘差	1.3	-1.6	
	60 歲以上	次數	212	129	341
		標準殘差	0.3	-0.4	
教育程度	小學及以下	次數	69	74	143
		標準殘差	-1.9	2.4	
	國中	次數	76	41	117
		標準殘差	0.6	-0.7	
	高中職	次數	226	138	364
		標準殘差	0.3	-0.4	
	大專(學)	次數	254	143	397
		標準殘差	0.8	-1	
	研究所或以上	次數	26	10	36
		標準殘差	0.9	-1.1	
	拒答	次數	115	88	203
		標準殘差	-0.8	0.9	
職業	農林漁牧業	次數	65	60	125
		標準殘差	-1.3	1.6	
	工業	次數	48	35	83
		標準殘差	-0.4	0.4	
	批發及零售業	次數	47	30	77
		標準殘差	0	0	
	住宿及餐飲業	次數	69	45	114
		標準殘差	0	0.1	
	運輸及倉儲業	次數	44	27	71
		標準殘差	0.1	-0.2	
	教育業	次數	30	19	49
		標準殘差	0	0	
		次數	45	25	70

	公共行政及國防	標準殘差	0.4	-0.5	
	學生	次數	25	55	80
		標準殘差	-3.4	4.2	
	家管(家庭主婦)	次數	152	69	221
		標準殘差	1.5	-1.9	
	退休人員	次數	79	30	109
		標準殘差	1.6	-1.9	
	待業中	次數	33	17	50
		標準殘差	0.5	-0.6	
	其他	次數	52	29	81
		標準殘差	0.4	-0.5	
	拒答	次數	79	53	132
		標準殘差	-0.1	0.2	
戶籍地	金城鎮	次數	214	178	392
		標準殘差	-1.6	2	
	金寧鄉	次數	196	91	287
		標準殘差	1.6	-2	
	金湖鎮	次數	199	69	268
		標準殘差	2.8	-3.5	
	金沙鎮	次數	119	73	192
		標準殘差	0.2	-0.3	
	烈嶼鄉	次數	38	83	121
		標準殘差	-4.1	5.2	

八十三、 附表 83 對 30 歲以上民眾健康檢查可申請部分費用補助的滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確意見	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	766	91.0	22.3	68.7	1.8	1.6	0.2	7.2	
性別									χ2= 2.019
男性	365	91.7	22.6	69.1	1.3	1.3	0.0	7.1	p =0 .364
女性	402	90.3	22.0	68.4	2.3	1.9	0.4	7.3	
年齡									
18-29 歲	103	91.2	30.3	60.9	1.3	1.3	0.0	7.5	
30-39 歲	133	92.3	18.8	73.4	1.9	1.9	0.0	5.8	
40-49 歲	164	94.4	27.7	66.6	2.6	2.6	0.0	3.0	χ2= 12.098
50-59 歲	154	87.5	23.2	64.3	3.2	2.0	1.1	9.4	p =0 .279
60 歲以上	166	89.9	19.4	70.5	0.0	0.0	0.0	10.1	
拒答	46	90.2	1.9	88.3	2.0	2.0	0.0	7.9	
教育程度									
小學及以下	69	91.1	19.8	71.3	0.0	0.0	0.0	8.9	
國中	76	85.4	24.2	61.2	2.3	2.3	0.0	12.3	
高中職	226	91.6	26.6	65.0	2.3	2.3	0.0	6.1	χ2= 6.082
大專(學)	254	90.5	20.1	70.4	2.4	1.7	0.7	7.0	p =0 .808
研究所或以上	26	91.4	11.6	79.8	0.0	0.0	0.0	8.6	
拒答	115	94.2	20.9	73.3	0.8	0.8	0.0	5.0	
職業									
農林漁牧業	65	92.3	30.4	61.9	0.0	0.0	0.0	7.7	
工業	48	91.1	19.7	71.5	0.0	0.0	0.0	8.9	
批發及零售業	47	93.5	20.3	73.2	2.1	2.1	0.0	4.3	
住宿及餐飲業	69	91.6	21.4	70.2	1.6	1.6	0.0	6.8	
運輸及倉儲業	44	93.8	19.7	74.1	1.6	1.6	0.0	4.6	
教育業	30	90.2	32.2	57.9	5.8	0.0	5.8	4.1	χ2= 26.314
公共行政及國防	45	96.9	31.7	65.2	1.6	1.6	0.0	1.5	p =0 .337
學生	25	78.9	36.5	42.4	5.3	5.3	0.0	15.8	
家管(家庭主婦)	152	90.2	20.9	69.3	1.8	1.8	0.0	7.9	
退休人員	79	91.7	18.6	73.1	0.0	0.0	0.0	8.3	
待業中	33	100.0	28.1	71.9	0.0	0.0	0.0	0.0	
其他	52	87.9	22.5	65.4	3.3	3.3	0.0	8.8	
拒答	79	85.8	10.5	75.3	3.7	3.7	0.0	10.5	
戶籍地									
金城鎮	214	89.3	34.6	54.6	1.9	1.4	0.5	8.8	
金寧鄉	196	92.3	34.7	57.6	2.8	2.4	0.4	4.9	χ2= 13.926
金湖鎮	199	95.2	3.2	91.9	0.4	0.4	0.0	4.4	p =0 .084
金沙鎮	119	83.2	14.1	69.1	3.0	3.0	0.0	13.9	
烈嶼鄉	38	96.1	13.8	82.3	0.0	0.0	0.0	3.9	

八十四、 附表 84 近一年是否向金門縣政府或所屬機關洽公的經驗

	總計	有，都親自前往	有，電話洽辦	有，網路洽辦	都沒有
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	1260	42.6	34.0	11.1	36.0
性別					
男性	626	44.5	37.8	12.4	32.0
女性	634	41.3	30.7	10.0	39.1
年齡					
18-29 歲	261	29.9	30.2	8.1	46.3
30-39 歲	204	49.5	42.1	19.9	22.8
40-49 歲	225	54.0	34.6	10.9	25.2
50-59 歲	229	47.3	36.6	6.4	30.1
60 歲以上	280	35.4	25.0	7.9	51.8
拒答	60	53.7	57.4	29.5	16.5
職業					
農林漁牧業	125	37.5	39.2	8.6	40.4
工業	83	37.9	40.5	9.7	34.5
批發及零售業	77	57.9	49.1	9.9	12.2
住宿及餐飲業	113	48.8	57.5	19.3	18.1
運輸及倉儲業	71	52.4	48.2	12.1	24.0
教育業	50	52.6	36.9	21.5	26.2
公共行政及國防	69	51.0	25.8	8.7	22.3
學生	80	21.2	21.3	4.2	59.1
家管(家庭主婦)	220	38.0	25.4	8.4	44.7
退休人員	109	53.1	26.0	9.7	35.6
待業中	50	37.6	32.7	14.0	37.3
其他	81	44.0	15.8	8.3	42.2
拒答	132	38.7	34.2	16.4	42.4
教育程度					
小學及以下	143	18.8	9.5	3.5	75.1
國中	117	36.4	17.3	3.2	50.7
高中職	364	45.4	31.5	8.4	33.3
大專(學)	396	46.2	32.4	10.8	32.1
研究所或以上	36	63.1	37.3	20.6	17.2
拒答	203	49.0	69.2	25.3	13.3
戶籍地					
金城鎮	393	37.1	42.9	13.8	31.9
金寧鄉	286	40.6	17.7	5.6	45.3
金湖鎮	268	64.7	63.5	21.6	7.2
金沙鎮	192	35.7	14.2	6.4	54.2
烈嶼鄉	121	29.9	12.6	0.8	57.5

八十五、 附表 85 對洽公經驗的滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	786	90.6	17.9	72.6	7.7	6.8	0.9	1.8	
性別**									χ2= 11.628 p =0 .003
男性	415	92.0	19.0	73.0	7.4	7.0	0.4	0.6	
女性	371	89.0	16.7	72.3	8.0	6.6	1.4	3.0	
年齡***									χ2= 125.721 p =0 .000
18-29 歲	137	89.5	26.1	63.5	9.6	8.1	1.4	0.9	
30-39 歲	153	89.5	14.6	74.8	8.3	8.3	0.0	2.3	
40-49 歲	165	96.0	12.2	83.8	3.4	2.8	0.6	0.6	
50-59 歲	152	86.4	17.9	68.4	9.5	7.0	2.5	4.2	
60 歲以上	130	93.6	23.3	70.4	6.4	6.4	0.0	0.0	
拒答	48	83.4	10.4	73.0	12.8	12.8	0.0	3.7	
教育程度***									χ2= 153.704 p =0 .000
小學及以下	34	94.4	21.5	72.9	5.6	5.6	0.0	0.0	
國中	56	89.7	21.7	68.0	10.3	10.3	0.0	0.0	
高中職	234	92.3	18.4	73.9	4.6	3.4	1.2	3.1	
大專(學)	262	86.9	13.0	73.9	11.3	10.1	1.1	1.8	
研究所或以上	28	95.8	7.2	88.6	4.2	4.2	0.0	0.0	
拒答	172	92.5	24.7	67.8	6.4	5.8	0.6	1.0	
職業#									χ2= 90.321 p =0 .000
農林漁牧業	73	95.7	24.6	71.1	4.3	4.3	0.0	0.0	
工業	52	84.1	17.8	66.3	12.3	10.3	2.0	3.6	
批發及零售業	65	91.8	24.0	67.8	8.2	5.5	2.7	0.0	
住宿及餐飲業	89	89.0	18.7	70.4	9.1	8.4	0.8	1.8	
運輸及倉儲業	53	95.6	7.6	87.9	4.4	4.4	0.0	0.0	
教育業	36	97.0	9.2	87.9	3.0	3.0	0.0	0.0	
公共行政及國防	52	95.3	31.8	63.5	4.7	4.7	0.0	0.0	
學生	31	87.2	40.9	46.4	12.8	6.5	6.3	0.0	
家管(家庭主婦)	116	92.8	14.5	78.3	4.5	3.3	1.2	2.7	
退休人員	69	89.5	19.5	70.0	9.0	9.0	0.0	1.5	
待業中	31	83.2	19.8	63.4	16.8	16.8	0.0	0.0	
其他	45	83.3	6.7	76.6	9.4	9.4	0.0	7.3	
拒答	73	87.1	7.2	80.0	9.1	9.1	0.0	3.8	
戶籍地***									χ2= 138.785 p =0 .000
金城鎮	260	91.0	33.4	57.6	5.4	3.9	1.6	3.6	
金寧鄉	156	93.3	18.1	75.1	4.8	4.8	0.0	1.9	
金湖鎮	233	89.1	2.2	86.9	10.9	10.9	0.0	0.0	
金沙鎮	86	83.7	12.0	71.7	14.5	11.3	3.1	1.8	
烈嶼鄉	51	98.5	20.2	78.2	1.5	1.5	0.0	0.0	

八十六、 附表 86 對洽公經驗的滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
性別	男性	計數	382	31	213	626
		標準殘差	1.5	0.1	-1.9	
	女性	計數	330	30	275	635
		標準殘差	-1.5	-0.1	1.9	
年齡	18-29 歲	次數	123	13	125	261
		標準殘差	-2	0.2	2.4	
	30-39 歲	次數	137	13	55	205
		標準殘差	2	1	-2.7	
	40-49 歲	次數	158	6	61	225
		標準殘差	2.7	-1.4	-2.8	
	50-59 歲	次數	131	14	83	228
		標準殘差	0.2	1	-0.6	
	60 歲以上	次數	162	14	164	340
		標準殘差	-2.2	-0.5	2.8	
教育程度	小學及以下	次數	32	2	109	143
		標準殘差	-5.4	-1.9	7.2	
	國中	次數	50	6	61	117
		標準殘差	-2	0.1	2.3	
	高中職	次數	216	11	138	365
		標準殘差	0.7	-1.6	-0.3	
	大專(學)	次數	228	30	139	397
		標準殘差	0.3	2.5	-1.2	
	研究所或以上	次數	27	1	8	36
		標準殘差	1.5	-0.6	-1.6	
	拒答	次數	159	11	33	203
		標準殘差	4.1	0.4	-5.1	
戶籍地	金城鎮	次數	237	14	142	393
		標準殘差	1	-1	-0.8	
	金寧鄉	次數	145	7	134	286
		標準殘差	-1.3	-1.8	2.2	
	金湖鎮	次數	207	25	35	267
		標準殘差	4.6	3.5	-6.7	
	金沙鎮	次數	72	12	107	191
		標準殘差	-3.5	1	3.8	
	烈嶼鄉	次數	50	1	70	121
		標準殘差	-2.2	-2	3.4	

八十七、 附表 87 對洽公經驗的不滿意原因

	總計	辦事效率待加強	服務態度待加強	專業能力待提升	等待時間過長	動線流程待改善	無法一次完成	不知道無意見
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	60	28.3	31.7	35.0	15.0	13.3	25.0	11.7
性別								
男性	30	33.4	18.7	39.6	6.6	11.7	24.7	14.8
女性	30	24.4	45.9	29.2	23.7	14.1	25.1	10.2
年齡								
18-29 歲	13	35.4	45.4	25.6	13.9	13.9	21.1	9.8
30-39 歲	13	19.4	32.1	27.1	11.7	19.5	24.8	14.9
40-49 歲	6	33.4	39.0	56.7	24.1	24.2	30.7	0.0
50-59 歲	14	20.3	29.5	36.8	23.6	14.4	28.6	17.3
60 歲以上	8	27.3	11.1	50.1	0.0	0.0	27.3	22.6
拒答	6	53.6	31.0	22.4	15.4	0.0	15.4	0.0
職業								
農林漁牧業	3	28.2	28.3	28.2	21.8	21.6	21.6	0.0
工業	6	0.0	26.8	38.9	0.0	11.2	16.0	34.3
批發及零售業	5	48.9	22.1	35.3	13.2	0.0	0.0	51.1
住宿及餐飲業	8	44.0	21.8	8.7	0.0	8.3	51.3	0.0
運輸及倉儲業	2	38.2	0.0	0.0	0.0	30.2	0.0	31.6
教育業	1	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
公共行政及國防	2	32.1	73.1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
學生	4	49.3	83.7	100.0	16.3	16.3	0.0	0.0
家管(家庭主婦)	5	14.0	12.9	26.1	73.0	15.8	60.1	0.0
退休人員	6	48.3	10.9	33.1	10.9	0.0	36.4	15.3
待業中	5	13.1	0.0	18.8	35.8	68.1	45.4	0.0
其他	4	0.0	61.9	37.2	15.5	0.0	16.4	21.6
拒答	7	35.2	54.0	20.8	0.0	0.0	10.8	0.0
教育程度								
小學及以下	2	0.0	49.3	49.3	0.0	0.0	0.0	50.7
國中	6	11.8	23.4	36.2	35.3	41.0	40.7	0.0
高中職	11	35.4	7.3	42.7	18.7	12.4	38.1	18.3
大專(學)	30	26.5	44.5	33.6	8.4	8.6	18.2	8.7
研究所或以上	1	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
拒答	11	35.9	17.1	18.7	22.3	13.6	28.5	18.5
戶籍地								
金城鎮	14	33.5	43.3	48.0	13.0	13.0	17.0	14.5
金寧鄉	7	9.0	38.9	51.6	8.9	9.5	27.7	12.3
金湖鎮	25	38.3	28.8	20.2	6.5	2.8	17.5	15.3
金沙鎮	12	12.6	17.4	33.9	39.0	35.9	48.6	5.4
烈嶼鄉	1	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

八十八、 附表 88 對金門縣政府或所屬機關的施政表現滿意度

	總計	正面評價	非常滿意	還算滿意	負面評價	不太滿意	非常不滿意	無明確反應	卡方檢定
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	
總計	1260	80.4	7.5	72.9	8.3	7.4	0.9	11.3	
性別									
男性	626	81.4	7.8	73.6	7.5	6.6	0.9	11.1	$\chi2$= 1.236 p =0 .539
女性	634	79.4	7.2	72.2	9.1	8.2	0.8	11.5	
年齡* **									
18-29 歲	261	74.7	10.9	63.8	7.9	6.6	1.3	17.4	
30-39 歲	204	85.9	6.2	79.7	7.5	7.1	0.4	6.7	$\chi2$= 58.868
40-49 歲	225	83.4	4.7	78.7	12.4	11.0	1.4	4.2	p =0 .000
50-59 歲	229	82.9	8.2	74.7	6.6	6.1	0.5	10.5	
60 歲以上	280	78.6	8.6	70.0	5.8	5.1	0.6	15.6	
拒答	60	74.6	0.0	74.6	15.6	14.1	1.5	9.8	
教育程度* **									
小學及以下	143	71.7	10.6	61.1	5.8	5.1	0.6	22.5	
國中	117	82.8	9.3	73.4	5.2	4.2	1.0	12.1	$\chi2$= 34.355
高中職	364	77.8	6.8	70.9	10.0	8.6	1.4	12.3	p =0 .000
大專(學)	396	80.8	6.8	74.1	9.9	9.1	0.8	9.3	
研究所或以上	36	83.4	4.0	79.4	9.7	9.7	0.0	6.8	
拒答	203	88.6	7.5	81.1	5.4	5.0	0.4	5.9	
職業 **									
農林漁牧業	125	81.6	8.8	72.8	6.6	5.2	1.4	11.9	
工業	83	76.7	8.8	67.8	9.5	8.3	1.2	13.8	
批發及零售業	77	83.3	7.3	76.0	13.3	13.3	0.0	3.4	
住宿及餐飲業	113	86.8	4.8	82.0	9.8	9.1	0.7	3.4	
運輸及倉儲業	71	84.6	2.9	81.7	6.7	5.1	1.6	8.7	$\chi2$=
教育業	50	86.3	16.3	70.1	10.9	10.9	0.0	2.8	49.734
公共行政及國防	69	91.5	10.1	81.4	4.7	4.7	0.0	3.8	p =0 .002
學生	80	69.4	15.1	54.3	9.9	7.4	2.5	20.7	
家管(家庭主婦)	220	80.5	6.0	74.5	8.4	7.9	0.5	11.1	
退休人員	109	79.5	8.4	71.1	3.2	3.2	0.0	17.4	
待業中	50	72.0	10.6	61.4	13.2	13.2	0.0	14.8	
其他	81	83.3	2.0	81.3	7.3	6.1	1.2	9.4	
拒答	132	73.1	5.0	68.1	8.5	6.8	1.7	18.4	
戶籍地* **									
金城鎮	393	82.2	13.5	68.7	8.6	7.3	1.3	9.2	$\chi2$=
金寧鄉	286	77.5	4.2	73.4	5.8	4.7	1.2	16.6	30.165
金湖鎮	268	84.7	2.1	82.5	10.3	10.3	0.0	5.0	p =0 .000
金沙鎮	192	80.8	6.5	74.3	7.8	6.4	1.4	11.4	
烈嶼鄉	121	71.5	9.4	62.1	9.3	9.3	0.0	19.2	

八十九、 附表 89 金門縣政府或所屬機關的施政表現滿意度-殘差分析

			正面評價	負面評價	無明確意見	總計
年齡	18-29 歲	次數	195	21	45	261
		標準殘差	-1	-0.2	2.8	
	30-39 歲	次數	176	15	14	205
		標準殘差	0.9	-0.5	-1.9	
	40-49 歲	次數	188	28	10	226
		標準殘差	0.5	2.1	-3.1	
	50-59 歲	次數	190	15	24	229
		標準殘差	0.4	-0.9	-0.4	
	60 歲以上	次數	265	26	50	341
		標準殘差	-0.5	-0.4	1.8	
教育程度	小學及以下	次數	102	8	32	142
		標準殘差	-1.2	-1.1	4	
	國中	次數	97	6	14	117
		標準殘差	0.3	-1.2	0.2	
	高中職	次數	283	36	45	364
		標準殘差	-0.6	1.1	0.6	
	大專(學)	次數	320	39	37	396
		標準殘差	0.1	1.2	-1.2	
	研究所或以上	次數	30	3	2	35
		標準殘差	0.3	0.1	-1	
	拒答	次數	180	11	12	203
		標準殘差	1.3	-1.4	-2.3	
職業	農林漁牧業	次數	102	8	15	125
		標準殘差	0.1	-0.7	0.2	
	工業	次數	64	8	11	83
		標準殘差	-0.3	0.5	0.5	
	批發及零售業	次數	64	10	3	77
		標準殘差	0.3	1.5	-1.9	
	住宿及餐飲業	次數	98	11	4	113
		標準殘差	0.7	0.6	-2.5	
	運輸及倉儲業	次數	60	5	6	71
		標準殘差	0.4	-0.3	-0.7	
	教育業	次數	43	5	1	49
		標準殘差	0.6	0.5	-1.9	

	公共行政及國防	次數	63	3	3	69
		標準殘差	1	-1.1	-1.7	
	學生	次數	56	8	17	81
		標準殘差	-1.1	0.5	2.6	
	家管(家庭主婦)	次數	177	18	25	220
		標準殘差	0	0	0	
	退休人員	次數	87	3	19	109
		標準殘差	-0.1	-2	1.9	
	待業中	次數	36	7	7	50
		標準殘差	-0.7	1.4	0.6	
	其他	次數	68	6	8	82
		標準殘差	0.2	-0.3	-0.4	
	拒答	次數	96	11	24	131
		標準殘差	-0.9	0.1	2.4	
戶籍地	金城鎮	次數	323	34	36	393
		標準殘差	0.4	0.2	-1.3	
	金寧鄉	次數	222	17	48	287
		標準殘差	-0.6	-1.4	2.7	
	金湖鎮	次數	227	28	14	269
		標準殘差	0.7	1.2	-3	
	金沙鎮	次數	155	15	22	192
		標準殘差	0.1	-0.2	0	
	烈嶼鄉	次數	86	11	23	120
		標準殘差	-1.1	0.3	2.5	

九十、 附表 90 獲得縣政資訊的主要管道

	總計	金門日報	台灣報紙	名城電視台	台灣各電視台	網路	廣播	村里鄰長	親友	其他
	次數	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比	百分比
總計	1260	47.8	5.1	16.3	11.8	47.3	11.0	25.0	39.7	0.8
性別										
男性	626	50.6	5.8	16.8	9.4	48.1	11.7	27.4	38.9	0.4
女性	634	45.1	4.5	15.8	14.1	46.5	10.3	22.7	40.5	1.1
年齡										
18-29 歲	261	40.9	4.8	9.3	8.0	75.8	6.3	6.4	29.5	0.5
30-39 歲	204	55.0	4.1	13.6	7.8	53.9	14.4	22.4	39.7	0.9
40-49 歲	225	44.8	2.3	16.6	6.7	53.8	10.5	27.9	43.6	0.5
50-59 歲	229	59.1	7.7	14.5	11.9	31.0	8.9	22.7	39.7	1.4
60 歲以上	280	46.4	7.1	23.3	23.6	21.0	13.4	41.0	47.9	0.8
拒答	60	28.9	1.5	29.2	4.6	60.6	18.8	39.0	30.8	0.0
職業										
農林漁牧業	125	48.2	6.8	15.1	17.1	23.8	9.4	40.2	57.0	0.0
工業	83	48.5	3.6	17.4	3.7	47.2	11.1	20.3	37.9	0.0
批發及零售業	77	50.0	3.7	15.9	8.9	44.5	11.5	28.8	45.3	0.0
住宿及餐飲業	113	52.3	2.7	12.9	2.7	47.6	14.8	33.8	47.0	0.0
運輸及倉儲業	71	49.3	2.2	18.5	0.0	47.2	12.3	28.7	40.9	0.0
教育業	50	57.2	5.2	14.0	3.8	69.0	7.2	20.9	37.6	0.0
公共行政及國防	69	46.2	8.9	4.2	14.4	73.2	3.9	5.7	23.9	1.7
學生	80	41.5	1.9	3.5	14.0	77.8	0.8	0.0	24.6	0.0
家管(家庭主婦)	220	41.1	5.6	20.5	20.9	37.1	11.6	30.2	41.2	2.2
退休人員	109	57.2	4.1	20.9	12.5	23.0	16.5	32.5	40.3	1.4
待業中	50	54.8	5.0	21.0	6.0	40.5	20.4	22.0	47.7	0.0
其他	81	48.1	9.2	16.2	17.2	57.2	8.2	11.6	38.4	0.9
拒答	132	42.9	6.7	21.2	10.8	64.4	12.1	23.3	26.9	1.0
教育程度										
小學及以下	143	30.5	6.6	22.0	33.1	12.5	11.5	45.7	53.7	2.5
國中	117	54.2	7.9	22.2	22.7	17.1	8.5	25.5	47.0	0.0
高中職	364	51.3	4.7	17.1	8.8	43.8	9.0	21.3	37.5	1.1
大專(學)	396	48.2	5.0	14.5	8.0	71.0	9.4	18.7	30.9	0.2
研究所或以上	36	46.5	2.9	13.7	8.9	64.5	13.1	17.5	10.7	2.0
拒答	203	49.8	4.0	11.5	3.7	45.8	18.3	30.4	51.8	0.3
戶籍地區										
金城鎮	393	56.4	7.0	8.1	10.0	40.5	6.9	13.2	46.4	0.6
金寧鄉	286	44.7	3.2	21.6	7.0	45.7	9.4	27.3	35.3	0.5
金湖鎮	268	31.2	1.4	24.5	2.4	63.8	20.5	34.9	30.6	0.0
金沙鎮	192	53.0	10.4	8.7	38.9	27.7	10.2	31.5	51.1	3.0
烈嶼鄉	121	55.6	3.7	24.4	6.7	67.2	8.3	26.5	30.4	0.0

附錄三　焦點座談會會議紀錄

一、　第一場座談會會議紀錄

（一）日期：107 年 08 月 29 日

（二）時間：下午 14:00-16:00

（三）地點：Lin+coffee

（四）主持人：計畫顧問黃信達助理教授

（五）與會人員：

編號	姓名	單位
A01	劉 O 嶽	國立金門大學-建築系/副教授
A02	蔡　O	國立金門大學企業管理系/助理教授
A03	陳 O 暐	銘傳大學金門分部/主任
A04	洪 O 均	金門青年公共事務協會/理事長
A05	張 O 壽	金門縣總工會/總幹事
A06	王 O 宗	金門縣文化藝術創作協會
A07	李 O 宏	金門縣青年發展協會常務理事
A08	王 O 聖	金門縣工商策進會/總幹事

（六）座談會議題及重點整理：

本次座談會以問卷設計規劃主題，以金門施政九大構面政策，進行討論，主要目的在於使民眾了解並能針對金門縣府各項施政項目進行滿意度調查，以利調查之結果能作為未來委託單位研提政策建議之參考。

專家發言或建議重點摘要：

1. A02：第二題「經濟就業」的部分，對於不滿意的原因，「創業輔導成功個案太少」跟「輔導名額太少」有點雷同，可以改成「實際輔導內容不完善」之類的，另外一個是「申辦標準高」就跟申辦的手續、申辦金額有關，這也是可以納進選項。第三題部分，建議不要叫觀光活動，應該要廣泛一點，像縣政府一年來推動「觀光發展」的成效。
2. A08：第二題問的問題是「輔導青年創業」，但它的主軸標題是「經濟與就業」，但就業不只單單是創業而已，就業包含在企業就業或在公部門就業，這樣就變得有點太侷限了。
3. A01：這裡面有一個跟民眾息息相關的，因為我們金門有很多補助，還有傳統建築修復補助，這一點也要列入裡面的題項。在「教育與文化」的七大塊裡面，有講到歷史古蹟的修復狀況，問卷裡面沒有寫到這個，可以加上去，全名應該是「維護傳統建築風貌修繕補助」的題目。

4. A03：推廣閱讀有時候是透過小朋友，因為學校那端會辦一些推廣閱讀的活動，不滿意原因建議可以加一些區域的平衡，例如：各鄉鎮資源分佈不均。
5. A02：或者可以改宣導地點不夠多元。
6. A01：裡面有一項蠻重要的，就是「地方建設」竟然沒列到項目。
7. A07：閱讀活動，已經不是宣導，而是行銷的角度沒有到，我們根本不知道他有這閱讀活動，或是我有看到宣導這件事情，但沒有打到人心裡面，所以對這幾個不滿意的題項，我就不會選，我可能會選擇其他。
8. A01：環保的題項，垃圾不落地成效不滿意原因，垃圾車的停靠定點問題，建議增加「垃圾車停靠點位置不方便」。另外中央覺得垃圾分類相當重要，而且以前推廣相當好，這也可以寫在裡面。
9. A06：對於「過敏源」其實蠻多人在關注，問卷可以增加一個「過敏源管控問題」。
10. A02：空氣品質比較籠統，因為金門空氣品質事實上有兩個問題，一個是境外來的；比方北方吹下來的空氣汙染，這有點像塵霾，而另外一種是屬於露天燃燒，問卷可以再分細項一點。
11. A07：建議可以加一個「交通安全及治安」，因為重要路口有可能是預防交通事故。
12. A02：針對「醫療衛生」部分，對長照不滿意的原因，應該說有時候很難掛上號，就是醫生很好也能做很仔細的診斷，但是永遠掛不上號或是來的頻率太少，所以掛不上，就變成所有病人就要擠在那一天。
13. A04：不過科別跟駐診醫生太少也有關係，或者是醫生駐診時間太短。
14. A04：「針對清明、各重大節日，協調航空業者增加返鄉班機的政策」的部分，可能不滿意原因，除了原先三個原因，還有加班機飛的時間，因為大家要的時段，他都不飛，大家放假跟收假的時間集中。
15. A08：還有配套問題，真的確定已經沒有飛機坐了，有些人要留在機場過夜，這個部分有點像難民，滯留配套不完善。
16. A07：保母證照問題，開班的時數不夠，或班次不夠，這樣要等多久才能拿到那個證照，可以新增「訓練梯次不夠多」。
17. A03：在「環保與環境品質」跟「地方建設」實行推動低碳島的議題，問我們班的學生，知不知道金門在推低碳島，只有五個舉手，所以我覺得宣導的性質不太夠，中央也為了我們要做低碳島注入很多費用與成效的資源，所以建議看要放在「地方建設」或「環保與環境品質」這邊。

18. A06：我覺得要不要加一個「發展地方特色產業」，雖然現在已經有在做，但要把這項目也放進來。
19. A01：文創產業應該是地方的的文創產業，可能是地方的特色，但也不一定是文創，也可能是觀光特產或與在地相關的。
20. A06：地方特色產業，比如說農特產跟文創...等。
21. A07：對於「地方建設」我想建議一下，因為大陸新機場蓋很快，其實縣長也有想把我們東半島跟大陸的交通可以做一個加強，我覺得碼頭可以多一個在馬山，就像公車一樣，在水頭多開一站，就是把東半島的碼頭改善跟大陸交通的便利性，這對我們不只是觀光、旅遊等等，增加的客源不只是大陸泉州那邊，就是發展第二的通道，像金門大橋、水頭通關大樓，我想這是很多民眾想要的。
22. A06：你們題目太多題了，這樣民眾沒有耐心看到最後，有些主題下面的子題很多的話，可以考慮刪一些，不然做起來會蠻累的。

（七）逐字稿

主持人：等下問卷將切成兩個部分來談，因為這個問卷想要做的事情有兩件，第一件是針對去年一整年，縣府推出的一些政策已經實施項目的評估，它的問題比較少，而針對這地方會需要大家，是因為今年跟往年比較不一樣的地方，他們想要知道如果有不滿意的項目的時候，比如說環保施政整體不滿意，他們希望想要找到不滿意的主要原因是從哪裡來，而它底下會有一個次題目，就是針對回答不滿意的人，回答他們不滿意之原因，而在不滿意的原因項目就要去收斂它，這就要收集大家的意見，如果可以把最常見不滿意的原因，最為選項並列在裡面，這樣在分析原因其他項目就可以縮減很多。而另外一塊，縣政府在接下來未來的政策偏好與施政需求項目上面，也希望做一個蒐集，而這裡面一樣每個構面會有次選項，除了現有的選項以外，想請教大家，比如說「經濟與就業」那塊，除了上面列的六點以外，有沒有其他比較重要，但卻是縣府忽略掉的？因為目前問卷上的項目，都是政府規劃的項目，而這次問卷的功能就是希望可以做到這兩塊。那我們從最簡單的「具體施政作為」這一塊來做，而這是針對他們去年做完地政策，並去做滿意度評估，而這一塊在議題上面是沒問題，而我覺得要大家提供意見是在不滿意項目的原因，是您認為比較常見卻沒有被列出來的，比如說在「具體施政作為」的經濟與就業這題項，它第二題是在問「對於輔導青年創業」政策的滿意度，而不滿意的原因：「政策宣導不夠」、「成功個案太少」、「申辦標準太高」、「輔導名額太少」，這些就是他們目前想出可能的原因。那針對這塊，請大家想一想有沒有其他原因？比如說「手續上太繁複」或「輔導金額太低」...等原因，才不會有人去申請，如果我們可以提供比較具體的常見原因，事先把具體原因列在選項裡面，可以幫助他們收斂選項，對調查會比較容易一些，那對於「青創」這塊，對於不滿意原因這四個選項以外，大家有沒有什麼想法？那下一題則是對於「觀光成效」不滿意之原因為：「推廣不夠」、「活動太少」、「沒有帶來經濟效益」，因為時間的關係，我們先來看「經濟就業」這區塊，大家對於不滿意的原因有沒有其他建議？

A01：我覺得一開始的地方，第一題問戶籍是不是在金門縣，1.1 又問家中戶籍設在金門縣的人在不在？這個一樣白問，因為一樣的地址設籍很多人，再來問家中住滿一個禮拜的人，因

為有很多都是幽靈人口。

承辦單位：我先說明一下，我們接受這個委託已經第三、四年了，其實今年癥結點，就像劉老師所提到的，因為金門比較特殊，一個住址但其實有很多戶，而我們一開始的抽樣方法是針對「門牌號碼」，而為什麼會問到一個禮拜在此居住的人口，就是想要透過這個調查，找出真正有設籍也有居住在金門的人，所以才會問籍在人在的比例有多少，而我們今年是用抽地址、門牌號碼的方式去詢問，所以門牌號碼會不確定他們會不會設籍在這裡，所以我們才會問這個，如果開門的那個人沒有設籍，就會再詢問家裡設籍的人在不在的過程？這也是我們前置作業的部分。

A01：那現在成功樣本有多少？

承辦單位：我們這個樣本，一般調查是要 1068 位以上，但這次要調查 1253 多位。

A01：那是什麼時候開始？

承辦單位：就是我們今天會議結束之後，要呈上去給縣政府確認問卷之後，預計最快也要九月中後調查。

A02：第二題「經濟就業」的部分，對於不滿意的原因，我個人覺得還要在調整，「創業輔導成功個案太少」跟「輔導名額太少」有點雷同，會讓受訪者有爭議，也許可以改成「實際輔導內容不完善」之類的，那另外一個是「申辦標準高」就跟申辦的手續、申辦金額有關，這也是可以納進選項。那對於第三題部分，我是建議不要叫觀光活動，應該要廣泛一點，像縣政府一年來推動觀光發展的成效，因為這跟你下面不滿意的原因有關，因為「觀光發展」會牽涉到很多項目，比如說行銷、推廣印象，而這邊又提到活動太少，這就觀光活動選擇有問題，有一些可能是觀光景點的整備準備不夠好，這也會影響到觀光，所以這題看能不能參考看看，變成只是在針對觀光活動，因為觀光發展不好，不見得是觀光活動辦的不好，可能就會牽涉到交通、觀光景點、宣傳...等關聯。

主持人：那當初縣政府是要測活動項目，還是？

承辦單位：一開始是問觀光活動，後面有一個延伸題問對於哪一個觀光活動比較有印象的，但是最後把它抽掉了，所以您們才會看到有在問「觀光活動成效」。

A02：因為如果你這面項是跟「經濟與就業」有關，我是覺得要用產類別，例如像觀光業、金融業...等，會比較聚焦。

主持人：我覺得如果要抽掉，就像蔡老師剛所講的，就不要去問觀光活動的選項。

承辦單位：好。那是不是要問民眾對於觀光發展要朝向的面向，我們在去設計一些題項呢？

主持人：觀光產業推動成效滿不滿意，這樣就好了。那對於「經濟與就業」這兩題，大家還有沒有什麼想法？

A08：我是想說第二題問的問題是「輔導青年創業」，但它的主軸標題是「經濟與就業」，但就業不只單單是創業而已，就業包含在企業就業或在公部門就業，這樣就變得有點太侷限了。

主持人：應該說「經濟與就業」是大的構面名稱，但他們在審查的過程裡面，會挑出縣政府比較具體想要評估的那個領域，並把特定政策拉出來，因為這個不是跟我們一般的某一大構面面項問一題，所以他們原意是想要評估比較具體的政策。

A02：他這不是用電話的方式吧？

主持人：不是，這是訪員面訪，基本上是訪員把選項念給受訪者聽。而我們現在看的這一塊，是他們想要評估的，比如說青年輔導在創業這件事情，而對於這個政策的推動可行度。而下一塊是有關於「教育與文化」，它的第四題就是在評估重大的體育活動。第五題是在評估閱讀活動的推廣，那大家對於這不滿意的項目，有沒有什麼樣的建議，或修正的意見？

A01：這裡面有一個跟民眾息息相關的，因為我們金門有很多補助，還有傳統建築修復補助，是不是這一點也要列入裡面的題項？因為這邊只有兩題而已。

主持人：這個可以列到「未來政策偏好」那一塊。

A01：因為在「教育與文化」的七大塊裡面，有講到歷史古蹟的修復狀況，我看你們問卷裡面沒有寫到這個。

承辦單位：所以是要列在「教育與文化」補助的部分？就是在第五題之後？

A01：對，因為歷屆的縣長都有在做這件事情，這是中央的一個政策。

主持人：就是評估這件事情的執行成效，可以加一題這個。

A01：全名應該是「維護傳統建築風貌修繕補助」的題目，因為不只縣府在做，國家公園也在做。

主持人：那大家對於第五題，可能不滿意的原因有沒有其他看法？

A03：推廣閱讀有時候是透過小朋友，因為學校那端會辦一些推廣閱讀的活動，是建議可以加一些區域的平衡，例如：小金門跟不同鄉鎮的圖書資源，應該都是不太一樣的，那要如何縮小這個差距，是一個可以追求更好的來源，像以金城來講，有兩個大的圖書館，一個是金大的圖書館，另一個是文化局的。

A02：這樣可以改宣導地點不夠多元。

主持人：就是區域資源分布不均，或是改第四個選項。再來我們來看「環保與環境品質」這個構面，這部分的題目比較多一點。

A01：這我很好奇，為什麼有些只有兩題，有些五、六題？

承辦單位：有些當然我們希望可以平衡，因為畢竟題目太多，又擔心民眾會覺得不耐煩就拒訪，所以變成縮減成每一個構面比較重要的議題。

主持人：應該說第二大塊這一塊，是具體施政作為，以研考概念去看每一個相關部門，他們主要業務的重視項目多，比方說環保這一塊，它的項目就會比較多。

A01：因為裡面有一項蠻重要的，就是「地方建設」竟然沒列到項目。

主持人：那時候審查委員把它拆開。

承辦單位：對，但是它的題項部分，其實是沒有把它歸納到地方建設。

A01：因為縣政府跟議員間衝突的問題，就是地方建設的問題，而這些東西對百姓都很敏感。

承辦單位：因為裡面細項的部分，其實就是我們縣府近幾年的一些政策已經推動的部分，可能劉老師提到地方建設的部分，因為我們內容問是比較具體的，是屬於大的面向，或是劉老師您在這一兩年中，看到怎樣的建設是民眾比較有感，我們也可以提供給縣府做參考。

A01：我在想一下。

A07：我看了這些問卷題目，我會去填第五題，因為以宣導的角度去切入，但像這樣的東西，我覺得已經不是宣導，而是行銷的角度沒有到，因為以行銷的角度來說，我們根本不知道他有這閱讀活動，或是我有看到宣導這件事情，但我們沒有看進去，以我們做產業這件事來說，我們把東西放在那邊賣，是要看它廣告打的漂不漂亮，像今年的國際海島音樂祭，它的廣告都打到人心裡面，會讓我們感覺到會有遊客來參加這活動，而不是像西瓜節這種小活動，可能只有當地居民參加，因為它的傳播力就沒有到其他地方，所以對這幾個不滿意的題項，我就不會選，我可能會選擇其他。

主持人：對，因為其實不滿意的 1-3 個選項，都是屬於行銷的部分，而我們的目的，主要是想透過大家的意見，假設有人說活動推廣成效不好的原因，是因為錢砸太少，這就是經費的問題，而在這裡面就會跑到其他項，而我們今天主要做的功能，就是收集大家大多的意見，如果經費太少居多，這就要變成獨立的選項，這樣就可以避免它跑到其他項；就像我們做問卷的概念裡面，對於選項的提供，基本上盡量可以窮盡，如果其他項沒有收斂變太雜的話，在統計上就會很困難，所以我們預期很多項目是很多人會給出這個答案，就必須在正式的選項出現，方便受訪者去勾選。像跟陳老師提出來是區域的資源分布不均，有可能是經費不多，活動才推不好。而閱讀活動推廣成效評估來講，如果以推廣的概念，當初在擬選項就會在行銷這一塊，其他東西就會被拋到其他項目去。

承辦單位：其實原本是有問知不知道這件事情，但今年把它拿掉，因為去年來講知曉度沒有那麼高，而這也推動很多年了，所以普遍來講大家也都知道這件事，所以才直接問成效的滿意度。而我大概講一下我們樣本的部分，我們會依據各鄉鎮的人口比例，再去抽比例配額，比如說我們金城鎮的人比較多，所以會抽的比較多。

主持人：那接下來我們來看環保的題項，大概 6-9 題都是在測這裡面的項目，第一個是對於加強他們生態保育工作，如果不滿意，那可能的原因是什麼？比如說：宣傳次數少、民眾生態保育觀念不足，而除了上面列的不滿意原因，還有沒有其他常見的原因？

A01：對於外來種的管理是不是有做好，因為跟大陸有關，最近一直發生走私外來種，因為這會影響地方的生態環境，就是第七題的選項，用詞可以在準確一點。而現在垃圾不落地，那垃圾車的停靠定點是不是夠？

A06：對於「過敏源」其實蠻多人在關注，在這問卷裡面也沒找到這問題的呈現，像有些被紅螞蟻咬傷。

主持人：那應該是在第八題中的不滿意選項，就是對「環境品質與環境整潔」不滿意的時候，而不滿意的可能原因除了空氣、水質、公共環境、海漂垃圾...等，如果過敏源很多人覺得可能是問題的話，「過敏源管控」就可以考慮列這個選項。

A01：其實在中央覺得垃圾分類相當重要，而且以前推廣相當好，這也可以寫在裡面。

承辦單位：其實我們去年也有這問題，我們回收回來的意見，大家對於垃圾分類這件事情，尤其是中高年的長輩們，他們對於垃圾分類很難去分。

主持人：所以剛剛意見應該是屬於第七題，在 8.1 裡面多一個「過敏源管理」，可能在增加一個「垃圾分類沒有做好」的選項。

A02：我覺得空氣品質這比較籠統，因為金門空氣品質事實上有兩個問題，一個是境外來的；比方北方吹下來的空氣汙染，這有點像塵霾，而另外一種是屬於露天燃燒；這是比較屬於季節性的，到了高粱要收成的時候，酒廠沒有鼓勵要去用推肥的方式，或集中處理，而他們是用燒的，這是會有問題的。而你現在的問卷，如果從空氣品質是問不到點，也問不出來是哪種問題，可以再細項一點。

主持人：那個是環保署在空氣品質管制裡面，是針對異味的部分，就是露天燃燒是一個；異味是一個，像在台中異味管的很寬，異味包含餐飲業烹飪產生的味道，因為這都會被列在空氣品質裡面，只是說它裡面會有很多細項。一般民眾看不到那個選項，看到其他，至少可以做成清單，可以讓訪員知道可以歸哪一種。再來針對「治安以及公共安全」區塊裡面，第十題治安不滿意的原因，有列了幾個，有賭博、竊盜、打架鬧事、吸毒，那各位認為還有沒有其他比較常見，可能會造成治安不滿意的原因嗎？

A04：還好。

主持人：那第十一題「重要路口建置監視器對治安有沒有幫助？」，如果對於不滿意的原因，除了這幾個理由以外，還有沒有其他理由？

A07：建議可以加一個「交通安全及治安」，因為重要路口有可能是預防交通事故。

主持人：其實監視器只要是在畫質，以台中市來講就有這個問題，台中市的市區與縣區，縣區裝的品質比較好，市區拍的畫面超模糊、解析度也不夠。那對於第十二題「維護公共場所安全」成效不滿意之原因，我在猜這應該是對於消防檢查與公安，所以不滿意原因，可能是逃生路線標示、滅火器的數量、無照營業場所沒有列入安全檢查等原因，其實這些民眾要想到這麼細也不容易，這題比較難。這一題如果要，可以刪掉並換剛剛的建議題加進去，這樣總題數如果要抽題，可以優先抽掉。

承辦單位：是針對不滿意的原因，還是整個公共安全？

主持人：整個公共安全，因為你到最後有建議的題目要加，就必須有題目要抽，這題就可以優先抽掉。然後第十三題「消防宣導成效」，因為不滿意的選項跟前面選項類似，因為都是宣導所以還好。而「毒品防制成效」就比較容易出現不一樣的想法，因為金門這邊的毒品犯案程度應該還好，因為這塊在台灣本島已經很誇張了，所以一般民眾不滿意毒品防制的話，有可能是宣導、取締不落實、取締頻率等，還有其他原因嗎？因為我認識的警察，他們的說法

是毒品分類問題，因為他們毒品有分級，那現在犯案的毒品都列為不重要等級的。那在來針對「菸害防制的成效」，不滿意原因：宣導次數、取締不落實，罰則不重、禁菸區無實質效益等，針對這題，民眾的意見應該會非常多元。

A01：可能對境外人士抽菸無法處罰，或者有些顧客不遵守這規範，也沒辦法處罰它。

主持人：應該還是可以罰，但是不會繳就是了。而且在飛機要下來時也有宣導。

A04：說機場禁菸，但機場下來一堆人在抽菸。

主持人：機場外面只有一根柱子旁邊一小塊可以吸菸，我覺得它劃的位子，可以接近計程車在停的位子，就大客車下車的角落，應該說吸菸區的位子，要避開主要人流的通道上，因為設禁菸區的目的就是不要影響多數人，所以應該是要離遠一點的地方。

A08：其實離遠不遠又分為很多小塊，離遠又不方便，我覺得是硬體設備，必須要有抽風，把它抽完，可以讓我們看的到他們在抽菸，卻聞不到它的煙味。

主持人：像我們東海大學是用漸進式的，一開始設吸菸區，在全校有設六個點，吸菸區也是遠離教室的，都在樹林裡或邊邊角角，那時候的成效很好，再來就採取激進作法，吸菸區四年後全部取消，就變成無菸校友，就造成全校都有人在抽菸，因為不是用疏導還是用圍堵，當有吸菸區的時候，只要有人在吸菸就會有人叫他去吸菸區，它也會自己去也有地方去，這就是落實方法的問題。那對於「食品抽檢」部分，各位有什麼想法嗎？就是認為不滿意、不夠落實的原因，我覺得民眾應該很難想像這個東西。

A04：結果不夠公開。

主持人：那針對「醫療衛生」部分，對長照不滿意的原因，除了數量、機構離家太遠、服務時數、服務人力等，還有其他可能的選項嗎？再來接下幾題都有關聯，「醫療團隊協助駐診」部分，裡面分兩個次題，最主要是對協助駐診不滿意之原因：醫生品質、醫生輪調太快、駐診醫師太少等，大家還有沒有其他可能的原因？應該不會有人抱怨科別太少吧。

A04：不過科別跟駐診醫生太少也有關係，到底是同一科太少，還是?

A02：應該說有時候很難掛上號，就是醫生很好也能做很仔細的診斷，但是永遠掛不上號。

主持人：掛號困難，這可能是很常見的原因。

A02：或是來的頻率太少，所以掛不上，就變成所有病人就要擠在那一天。

主持人：或者是醫生駐診時間太短，這就會有兩個選項：掛號困難、駐診時間太短。那對於第十九題「對醫療品質有沒有進步」這部分，認為可能沒有進步的可能原因：醫療技術提升、設備不足、缺少常駐醫師等。

A04：後送的問題，但最近有比較改善。

主持人：這還是加一個選項好了。

A04：後送還有親人要去陪伴，不是只有病人後送，比如說重症後送到台灣。

主持人：等於是「後送措施不完善」。那對於改善「交通安全」成效不滿意之原因：執法不落實、交通事故頻傳、交通規劃、宣導不足、民眾不守規則等原因，還有其他原因嗎？

A01：像現在有在推廣酒後代駕。

主持人：可以列個「代駕」的選項。那對於二十一題「填補道路坑洞的速度」部分，不滿意的原因：一補再補、申報沒來處理、申報後太晚處理等，還有其他原因嗎？理論上補應該會鋪平才對。

A07：最好玩的是他們挖中間一個洞再補，但會看到補後洞落差就會大。

主持人：其實就他們 SOP 的做法，就我所知你這裡有一個圓圈破洞，應該是切方塊在整片鋪平，可是第一次鋪的時候，應該是要高於路面，再用壓路機壓平，在看有沒有高度差，但基本上如果壓得夠密、次數多的話，基本上鋪平是沒有問題的。那對於二十二題「修復路燈故障的速度」原因也很類似。再來第二十三題「道路旁綠美化及景觀設計的措施」的不滿意原因猜測有：景觀設計的點不夠多、數目太茂盛影響騎車安全、景觀設計主題不夠多元、綠化品質沒有定期維護等原因。接下來第二十四題「針對清明、各重大節日，協調航空業者增加返鄉班機的政策」的部分，可能不滿意原因：加班機不夠多、很難搶到票、不飛大飛機等原因。

A04：就是這三個原因，還有加班機飛的時間，因為大家要的時段，他都不飛，因為大家放假跟收假的時間集中。

主持人：就是加班機的時間安排不對。

A08：我覺得還有配套問題，就是大家做不上飛機，整個機場都爆炸，而且真的確定已經沒有飛機坐了，有些人要留在機場過夜，這個部分有點像難民。

主持人：就是滯留機場配套處理不好，這其實也可以協調航空公司去處理。

A08：最好是可以協調到人家可以開船，至少會有這樣的選項，雖然比較難，因為我自己坐過要九個小時，但問題有時候等三天都沒有飛機。

主持人：那第二十五題「道路括寬成效」不滿意，可以加上不滿意的路是哪一條？那在來針對「社會福利」的問題，對於托育人員專業訓練、保母制度的政策之不滿意的原因：宣傳不夠、保母素質不一、不夠落實，但不夠落實這又有點籠統。

A01：其實金門的生育率跟台灣不太一樣，我們這邊生育率蠻多的，平均年輕人都有 2-3 胎，而我們公家的幼稚園太少，金城只有一間。

主持人：公托名額太少，但這是另外一個議題。

A07：保母證照要上一定的課，就是開班的時數不夠，有可能要半年、或班次不夠，這樣要等多久才能拿到那個證照。

主持人：這就是「訓練梯次不夠多」，所以才會產量不足。再來施政表現部分，第 29.2 題「對政府洽公經驗」不滿意原因，對於問卷這六項（效率、服務態度、專業能力、等待時間、動線、沒有辦法一次完成）原因，大部分不滿意都算多了，搞不好第六項比較多人選。那針對第三十一題「縣政資訊管道」，除了電視台、報紙...等，還有其他管道嗎？看來沒有，再來我們回到第一頁，這部分的主要目的，是要去測試這些面向裡面，除了現有列出來，假設「教育與文化」這裡面，有列了幾項可能是接下來可以推動的項目，再請各位看這不同的構面的項目裡面，有沒有需要再增加的？或者現有項目有不太適合的？因為這一塊有可能作為選項，讓民眾去選擇，就可以知道這面向裡面，有哪些要先優先作為政策的推動，所以這些基本上是未來式，那在請各位依照自己熟悉的領域，來讓縣府可以規劃來做，而且認為是比較重要的項目？因為這裡面的項目，會跟我們看到已經在施行的政策有關，我們在來看看有沒有比較新的項目，可以給其他建議的。

A03：像「教育」方面，尤其是中小學，我們面臨到老師流動率高的問題，因為我們在離島，很多老師教甄但缺額不多，所以一考就是全國考，所以很多優秀的老師，比如考上台北就走了。

A07：應該用離島加級。

A04：或是正式的缺額要做調整，像該有的職缺就要放出來。

主持人：一個是缺放的少，都是用代課老師取代正式老師，就是他們都是為了人事彈性跟預定裁員，另一個就是名額，簡單來說就是「減少中小學教師流動率」，那還有哪些項目要給建議？

A03：在「環保與環境品質」跟「地方建設」實行推動低碳島的議題，但是我們問我們班的學生，知不知道金門在推低碳島，只有五個舉手，所以我覺得宣導的性質不太夠，中央也為了我們要做低碳島注入很多費用與成效的資源，所以建議看要放在「地方建設」或「環保與環境品質」這邊。

A04：如果這一些政策的面向，也是會問受訪者讓他們來選，還是這些是要給縣府參考？

主持人：應該說這些目前列在上面的項目，是縣府他們那邊先預擬出來可能主要的，但主要還是依據縣府那邊的想法，接下來這些會讓民眾去選說，比如在「環保與環境品質」項目這邊，你覺得哪些要優先推動？類似這樣。

A04：可是民眾很難想像這些大的政策方向。

主持人：這裡面其實會出現幾個狀況，因為這種題目設計是為了消彌落差，就是縣政府研考人員部門的政策推動，會想說我們要做什麼事？可是他想的是依據他的專業或經驗所擬出來的，可是民眾的需求不見得是一樣的，所以這種題目的產生過程會是這樣，比如說我是部門的負責人，我在環保這塊想要優先做什麼政策，但他想像的，民眾不一定會覺得這些要為優先，還有一些他所沒有想到的，所以會透過這種調查或專家學者座談去湊出項目，最後讓民眾從這些項目去做選項，在看民眾在這些選項優先會是哪一個？其實選項到最後都會收斂比較小。根據我的經驗，這種題目的測量，我舉例來說「經濟與就業」裡面，如果民眾都選第 4 項，代表民眾覺得文創要做，但要做創的哪方面是雕刻，還是？因為民眾沒有特別想法，如果選出來是行銷金酒，就知道民眾已經有具體的想像了，所以這題目可以是很具體，也可以

是一個大方向也沒關係。但現在民眾都是屬於被動的，如果不讓他看到這六項，他可能也想不出來，但如果給他這六項，他可能從這六項去選一個，而我們今天最重要的工作就是除了這六項以外，還能不能給它其他選項？當然縣府也會去評估，看這第七項如果跑出來適不適合？因為一旦在問卷上問出去，就暗示民眾這件事未來可能會發生。

A06：我覺得要不要加一個「發展地方特色產業」，雖然現在已經有在做，但要不要把這項目也放進來？

A01：像文創產業應該是地方的的文創產業，可能是地方的特色，但也不一定是文創，也可能是觀光特產或與在地相關的。

主持人：這是一個好的主意，但是還要在把他收斂小一點，就是「地方特色文創產業」，所以第四項應該要改一下。

A06：地方特色產業，比如說農特產跟文創...等。

A04：這就要看選項要不要用這麼大，像金門就是金酒跟觀光，所以不會有人反對，但難的是要怎麼選，怎麼做？像金酒行銷沒做嗎？錯，做很多行銷甚至比台灣很多酒廠都做的還要好，可是問題出在哪裡？比如說金門酒廠這麼大的規模，但酒廠觀光化做的爛透了，去金門酒廠看他的展示館、買個冰淇淋，您看宜蘭的葛瑪蘭或法國的酒莊，人家真的在賣酒不只在賣那瓶酒，這樣來金門才有東西可以看，不是只有買一瓶酒像製造業，這樣的產值是很低的，雖然現在已經不錯了，但要做金酒應該要有一個具體的政策方向，是把金酒產業化並跟觀光結合，有個關聯的產業，比如說酒瓶、包裝的設計，或是其他酒類的研發等等，可以變成一個產業的平台，這才是長久之計。

A07：對於「地方建設」我想建議一下，因為大陸新機場蓋很快，其實縣長也有想把我們東半島跟大陸的交通可以做一個加強，我覺得碼頭可以多一個在馬山，就像公車一樣，在水頭多開一站，就是把東半島的碼頭改善跟大陸交通的便利性，這對我們不只是觀光、旅遊等等，增加的客源不只是大陸泉州那邊。

主持人：就是發展第二的通道，那還有沒有其他構面項目可以建議的？

A05：我想說在追問不滿意的原因，上面寫複選、副提示，那副提示在問卷上有可行性嗎？

承辦單位：因為我們這是面訪，所以其實是還可以，我們以前的做法是，進到那邊請民眾自己填寫，如果有些不便，我們才會用輔助的方式。

A05：這就等於直接給他看，我就不知道這樣的提示，有什麼特殊的用意？

主持人：就把副提示刪掉就好，因為一般都是那樣。那各位還有沒有其他整體的建議，或其他看法？因為這問卷還會去做前測，測完之後才會去做特定語句的修改，或是看還有沒有什麼問題。

A07：對於「地方建設」加速公共工程的建設，像金門大橋、新的碼頭，這也是表達行動的一個希望。

主持人：就是「加速公共工程建設」的速度。

承辦單位：那大概是哪些？比如金橋？

A07：像金門大橋、水頭通關大樓，我想這是很多民眾想要的。

主持人：那還有其他項目有建議的嗎？

A06：你們題目太多題了，這樣民眾沒有耐心看到最後。

主持人：這個也是一個問題，因為整體的題數太多了。

承辦單位：其實今天來的問卷已經有刪掉一些了，像剛蔡老師也有提有滿意但沒有不滿意的，或是有一些延伸題，這些都是我們後來把它拿掉的，所以透過今天的座談會，也是想了解一下，因為各位專家都是當地人，所以對於這些題項的部分，像剛剛有提到「公共安全」的部分，看是不是可以適度拿掉之類的。

A06：就是有些主題下面的子題很多的話，可以考慮刪一些，不然做起來會蠻累的。

主持人：應該技術上是這樣操作，就是前測做完，可以針對不滿意比例比較少的那些題目，把它的不滿意那題抽掉，這樣就可以在合理的情況下，去減少題目的數量，因為題目數量會造成中途拒訪的比例會提高。

二、 第二場座談會會議紀錄

（一）日期：107 年 12 月 14 日

（二）時間：下午 14:00-16:00

（三）地點：Lin+coffee

（四）主持人：計畫顧問黃信達助理教授

（五）與會人員：

編號	姓名	單位
B01	許 O 雄	金門縣醫師公會
B02	王 O 宗	金門縣文化藝術創作協會
B03	李 O 辛	金門縣青年發展協會
B04	劉 O 嶽	國立金門大學-建築系
B05	周 O 辰	中華產業創新競爭力協會-高雄辦事處
B06	陳 O 源	中華產業創新競爭力協會-高雄辦事處
B07	裴 O 愛	中華產業創新競爭力協會-高雄辦事處
B08	許 O 肯	文創藝術協會

（六）逐字稿：

主持人：今天希望大家針對四個小議題，給予意見與看法，而我們每個議題大概會分兩個部分，有一些問題可以省掉，例如:問題的成因。我們先來看議題一是「醫療問題」，那這個問題的成因可以不用討論，因為問題很明顯，就是因為地理位置的關係，但是對於解決的方式，在座的各位有沒有什麼想法？就我們上一次的調查，所得到的問題在收斂出來，去年把問題縮小之後，主要問題還是跟這次的一樣，就是「醫療衛生」問題是金門縣民最在意的事情；其中真正的問題應該是「駐診醫生的質量」，那駐診醫生上一次發現的問題，就是雖然中央政府有讓台大醫院與榮總醫院的醫生在此設分院並來駐診，可是問題就是循環的次數不高，因為我們通常一到兩個禮拜都有固定看的醫生，但這邊醫生有可能一個月來一次就接不上，所以會造成醫生流動性或來看同一科醫生都不一樣等問題，而且病狀又要重講一次；還要重檢查一次等問題，另外還有相關轉診問題，那大家對於目前金門縣的醫療狀況，大家有沒有改善的建議或解決的方法？雖然他們現在有派醫療專機，但是成本也很高，一般人也無法接近使用。

B04：我是有聽說一個問題，名醫要來金門也不可能，因為金門人口太少，其他地方人口數較多，掛號下去人數就不得了，而醫生主要在賺掛號的人數，他們這樣月收入上百萬也不是問題，如果來金門只賺幾十萬，這樣差別就很大。

主持人：這個問題倒可以調整，因為現在健保給付，就我所知，醫療給付一個診大概是一百人，如果超過給付會減少或不給付，可是如果這邊的診量不到那裡，我覺得可以透過政策補貼。

B04：但有時候來的醫生掛號都滿了，也都掛不進去，醫師來量真的超少，尤其科別的醫生量很少，就得習慣下次看要換醫生。

B01：其實金門醫療部分，最大問題就是「經濟規模」的問題，而金門想說要醫療在地化，但事實上卻都做不到。像台灣有幾個大縣市都有醫學中心，幾乎在裡面什麼手術都能做，但像

其他縣市，例如：南投，都還做不到。而你說花蓮有慈濟，但從山上到山下，可能就要四、五個鐘頭。所以在經濟規模不足的情況之下，想要把所有醫師都找過來，基本上都做不到。大家都希望在地醫療，希望如果突然心臟病發作，送到金門醫院就可以馬上做手術，雖然心臟病心臟科醫生可以做，但如果手術到一半，突然併發其它問題呢？大醫院其實不是只有心臟科醫生在那邊就可以動刀了，他還有其他相關的醫療團隊在那邊待命，雖然他可能在做其他事情，但你這邊如果一出事就可以馬上支援。如果在金門手術一半，突然併發敗血症之類，要馬上送到台灣絕對來不及，所以如果要有那麼多團隊來等你一個病人，這是一個最大的問題。而剛老師講的掛號問題倒是還好，除了金門以外，大多部分都有合理門診，一個診一天最多可以掛幾號，這倒還好。但是現在有一個很大的考量問題，比如說你今天是一個很優秀的軍人，我一個月給你一百萬的薪水請你看門，這樣你要不要？醫師也一樣的道理，假如今天我是一個外科醫生，我手術很厲害，你叫我來金門一個月只動一、兩個手術，這樣我的手會生疏；我的技術會變鈍，不可能在台灣一個月動十幾刀，卻來金門只動一兩刀，這也不符合經濟效益，對醫師的醫療資源也是浪費。那如果可以擴展醫療養生、醫美、基因治療的區域，讓大陸人可以來這邊使用，這樣規模就可以擴大，也許就可以解決這部分問題。那其實金門醫療最大要解決的問題，是屬於「預防醫學」，因為像在金門叫你不要喝酒就拼命喝，叫你不能做就拼命做，等到有毛病就來不及。

主持人：我歸納一下許總幹事的看法，因為正本清源就是要從「預防醫學」，如果是後面治標的概念，真的要醫生來就必須要有好的戰場。而我提一個建議，大家來看有沒有可能，但這牽涉地理的問題。如果今天有一個醫療特區，在法規上適度的鬆綁，能夠吸引財團在這邊投資大醫院的設備。而目前我們國家在看待醫療還是比較偏重在社會福利，而不是當成商業市場，但要養大經濟量，只能用商業市場運作模式，就類是韓國的整形醫美的概念。如果你有足夠多的人口，可以流進這種醫療特區的大型醫院，只要有一家大型醫院設備應有盡全、各種科別都有，可能是以幾種類似短期旅行醫療或是比較複雜的，這是可以養出其他的。可是這要跟中央政策做某一種程度的鬆綁，或許搞醫療特區是有可能產生的。簡單來講，像跟總幹事說的，醫院要有經濟規模；要有夠多的病人數量去養醫生，讓醫生有事情可做，但因為在地人口養不起來，就要靠外地人口，也就是對金門醫療是社會福利，但是對所有非金門的外地人來講，就是一個商業市場，他來這邊就醫純屬商業市場考量，只要有好的設施、好的醫療，如果可以把商業市場做起來就可以。但要把商業市場定義成哪一種？比如說：老年的休閒醫療、醫美、比進先進的基因療法...等，這個可能就要跟醫界討論看市場的利基在哪裡？這就會跟企業有關，因為郭台銘會想要去碰金門的花崗石醫院，應該有它的市場想像，但這就要看金門政府的意願跟態度，因為我覺得其實金門有它的地理環境優勢，那對於醫療這部分，還有沒有其他想法？

B03：我給點淺見，我在金門醫院蓋綜合醫療大樓的時候，擔任監造，所以可能在醫院內部運作的情況，雖然沒有非常清楚，但大概知道一些。大家應該也有去過舊的門診，那時很破爛包括醫療設備，但是我覺得這次的綜合大樓蓋好之後，在醫療設備上已經有到一定程度，可能人都這樣不滿足，這就會牽扯到剛所講的醫生服務品質，當然還包含護士、掛號的人。我不知道大家知不知道急診醫生跟加護病房 ICU 的醫生是怎麼輪值的，通常至少輪十二小時，還有一些是二十四小時才下班，大家想一想，一個優秀的醫生要上十二小時的班，假設我是第二十三小時看到這醫生，你覺得他會給我好臉色看？就連護士也是一樣，他們有時是八小時一班，有時候沒有人，是十二小時再休息四小時在上白班。其實像仲雄所講的，最大的問題就是醫療規模不足，我覺得這問題解決不了，應該要去改善醫師他們在這居住的品質，我覺得這比較可行。那時我有建議要蓋醫生與護士的宿舍大樓，而我們假設今天沒有給他們一個友善的環境，讓他好不容易從台灣來有熱情要做這件事，但卻發現回宿舍沒熱水，這樣他還會有興趣來做這件事？

主持人：李總幹事我想請問您一下，您指的醫生與護士的宿舍，因為它有兩種可能性的來源：第一種是由榮總或台大的分院，屬於它們自己與經費所去蓋的，第二種是不用管他們，而是縣府自己出錢、出地來自己蓋，等於是辦補貼給願意來這邊的駐診的醫生使用，不管你是哪一個醫院，您是比較傾向於哪一種？

B03：應該這樣講，金門縣政府有成立醫療基金，我記得一年會有兩千萬或更高的補助到醫療基金裡面，而這些基金用來補助金門醫院的硬體設備與建設，所以我覺得錢不是問題，而是這個政策願不願意去推動。當然我覺得這個地方有這樣的宿舍之後，不管是給在地醫生或來支援的醫生護士使用，這樣總是會比較有體力可以來做這件事情，這是我覺得比較可行的。像跟剛所講的醫療規模、醫療專機搞不好五年、十年之後，問題還沒解決。

主持人：這是短期可行的。據我所知，我是覺得李總幹事的建議蠻有可能的，因為第一個原因就是他不需要去跟中央管的醫院去做協調，只要單方縣府方面就可以處理，那另一個原因，其實全台灣因為健保制度給付，他們的思維邏輯根本沒有搞清楚，我們健保到底是屬於社會福利；還是商業經營的概念，所以回過來都苛扣各種醫院的健保給付，所以才造成醫院要商業經營的概念運作的時候，他就會去節縮這些護理人員，所以全台灣都鬧醫師荒、護理荒。而我藉由李總幹事的概念來延伸，你這邊的醫院受到健保的限制，他總院也要用一樣的方法，所以這邊的醫護人員就會高工資、少人力，可是如果你縣府有醫療基金；或政策是可以來補貼這邊的人，等於是補貼這邊的人力費用或其他，就可以留住比較好的護理人員，並讓他們工時量可以不要那麼高、班次可以正常，我覺得這可以切割，不靠外單位的作法或許是有可能。

B01：其實有點多頭馬車，因為現在金門醫院是三方共同經營，那剛所講的宿舍問題，前陣子我們跟衛生局長在立法院也有討論過，但麻煩的地方是那棟大樓是金門縣政府的，有點類似無償或用低價租給金門醫院，可是現在金門醫院是屬於衛福部的，那等於這層級基本上不太一樣，雖然我不太確定是不是幾乎無償，他就不可能給你用了，還要去幫你們修繕，因為裡面已經破爛到像被砲彈打過差不多，裡面天花板掉了一地，冷氣的水都一直往旁邊流，已經很離譜，連我們也看不下去。但是現在問題來了，縣政府的角度是我已經給你用，不可能在幫你修，因為是你在使用，但對金門醫院來講，雖然我在使用，但是這是你的財產，所以我們不可能用我們的預算，來幫忙修你的財產。所以那次我們在立法院開會就有提出，不然你們三方共同經營，就一起討論，因為說真的，要我們去住那種地方，我們也受不了。而護理人員工作真的很辛苦，已經那麼累了，冷氣的水又在那邊一直滴；整個天花板也是發霉的，生活品質那麼差，人會健康嗎？那要怎麼去照顧病人？這也是一個很大的問題，所以這部分我們也是有提過，也是有在想辦法，但是我就想說金門縣政府就自己花錢蓋個大樓，就提供給這些醫護人員住；或租給他們，一個月一、兩千塊，我相信他們也很願意租，不然這樣子也不是辦法。

主持人：這些都會列入在會議報告裡面，至少可以解決燃眉之急，因為我記得去年的會議，也是有提過類似問題的解決方法，也還是一樣。

B08：我有比較不一樣的思維，我個人一直認為醫療衛生的比例是有問題的，我想我們今天在怎麼改善，投資很多金錢改善到非常好，但是在十年後這個結果還是一樣的，所以我覺得是人的比例原則。你也可以現場調查一下，在座幾個人是確實有遇過這樣的問題？因為我們金門的觀念就是醫療不好，但是我們家都沒有因為生病送去醫院，而是不是醫療不好，不是已經比十年前還要好很多，所以我認為這種調查是這樣，就是政治上的考量，是不是要實際上

來解決這樣的問題？如果很多人有什麼問題，馬上提出後送並把問題解掉，以訛傳訛說金門縣政府醫療做的很好。像我們家三十多年都沒有用過這樣的體系，所以我認為醫療好不好，這我不知道，但是我心裡很清楚金門縣政府的醫療衛生不好，因為這是別人講的，但我自己都沒面臨到這個問題，所以調查的這個比例，我認為他的參考價值是有問題的。所以我認為執政者只要多做一些媒體廣告、行銷策略，把它弄得很好，讓每個人的口碑認為其實醫療是很好的。像剛李總幹事講到住宿的問題，其實在國外很簡單，也不用蓋大樓，只要醫生來的時候，就住隔壁昇恆昌五星級飯店，像我們台灣的醫生去中國大陸都是住五星級飯店，其實就是這樣的道理。

主持人：這也是一個解決辦法。

B08：因為你給他錢、給他住飯店，還要給他蓋房子，如果今天是一個多頭馬車三方，大家都推來推去，如果一個縣長很有理念，就撥經費去蓋就好了，有些縣長會認為花這錢沒有成效，乾脆給他們錢去住昇恆昌，他們現在也有空屋率，只要跟昇恆昌談一個合理價錢也可以。

主持人：對於 B05 提到的問題，我稍微歸結一下，第一個問題在技術上可以釐清，根據我從事調查的經驗，最常遇到我們認為是刻板印象的，其實是環保議題，尤其是空汙，那對於空氣好不好，很多人都是憑感覺的，不過這是在技術上可以解決的，就是說在下一次的調查，我們可以再加一項，就是說詢問對醫療印象的時候，另外再加一項，是不是有實際的接觸經驗？各位可以猜一下，政府單位哪一個部門得到的滿意度很低？就是環保與國稅局，而環保是因為刻板印象，而且大家也不知道環保是歸縣管，還是中央管？而過稅局最慘，因為所有去國稅局洽公的人，沒有一個是心甘情願的，就算服務態度怎麼好，除非免掉上門補稅的，不然滿意度不可能好，這就是刻板印象。因為要釐清 B05 的建議，我們可以解決的方法，就是在題目上增加一道，「最近這五年內有沒有親屬或家人有重症就醫」或是「比較輕微症狀」的，我們就切開這兩個，這樣也可以算出來，到底是平常的小毛病，還是重症導致他認為醫療問題不佳的比例，這也是一個。另外 B05 講的也是可以思考，但是跟李總幹事的可以綜合評估，像我們東海大學花的錢裡面，每年花將近一千萬是在買電子期刊的使用權，可是有一年有一個學院被刪了快四百萬電子期刊的費用，他們就抗議，因為沒有人希望自己的期刊被刪掉，校長就慢條斯理地拿出一張清單，你們這學院期刊一年查看了二十篇，我們就把期刊刪掉，那國土有，校長就提供座車讓想查這期刊的同學去國土下載並接你回來，因為這樣絕對划得來，一年也花不到二十萬。像 B05 講的也有道理，我們可以評估建議縣府考量，第一個宿舍問題一定要改善，那改善有兩種方式，就是縣府提供現有好的大樓設施，另外也可以評估跟特定飯店或民宿業者，甚至用開口契約的方式，搞不好還可以讓醫療人員自己挑，我這次出差想要住哪一間民宿，反正有跟你簽，只要是住的好就好了，這個說不定也可以解決，因為就要看我們維持一個大樓的成本，其實精算就可以知道了，比如說可以看一年醫療人員的使用量和總金額大概多少？就可以知道是自己蓋比較划算，還是開口契約或 BOT 合約去包給民宿業者，去活絡地方哪些經濟會比較好，因為可以填補空房率，這兩個都是不錯的主意，我覺得可以在建議書裡面註明一下。

B08：我突然想到這一方面，其實我們在醫療方面我們一直注意事後，其實預防醫學跟牙醫學也很重要，其實很多病發生之前，我們其實可以先做治療與診斷，我覺得不能等病症出現才去怪罪醫院，在來做什麼事情。

主持人：沒錯，現在衛生署想要推預防醫學。

B08：所以縣政府本身可以弄個科目，來鼓勵這方面，這對我們金門來講才是一個很大的幫助。

主持人：就是協助這種牙醫學或預防醫學的推廣，也因為金門的人口不多，所以點對點、面對面的推廣是可以的，也可以做得到的。

主持人：那如果醫療問題大家沒有其他看法的話，我們接下來看第二個議題，就是目前縣民認為「經濟與就業」是第二個，而且裡面還可以區分出「青創」，這縣民比較重視，再來就是「輔導就業」，雖然滿意度相較於去年是有提升的，那不知道各位對於這件事情，有沒有什麼看法？比如說因為青年創業比例認為需求還是很高的，有沒有什麼解決辦法，或有關政府在輔導青年創業的措施，各位認為他可能的問題在哪裡？

B04：我覺得在這方面我們歷年來縣政府都做得不好，我想很多人都想創業，想要自己的小孩都留在金門，但他們都會思考留在金門要怎麼辦，要怎麼創業？我覺得政府應該要有一系列的規劃，應該要找很多專家來金門創業，尤其是我們文創，而我們金門屬於戰地文創，因為我們金門有四十年是戰地，從來沒有人去思考，把這四十年的經驗做商品來買賣，但政府都沒有一個領頭羊，因為做教育訓練都需要經費，那又有哪個廠商願意花這經費去教育？又會有哪個廠商願意去投資未來不知道是怎樣的世界？所以政府應該要做領頭羊，要做一系列的教育訓練，做文創的標竿。像有很多商店都不好，但政府應該要做逆向工程，來分析廈門跟台灣，要把這兩邊最好的優勢分解完以後，告訴民眾說誰有意願要做，我們都分析好了，你投資多少錢，在幾年後可以回收成本，都跟他們講得清清楚楚，就照這樣做，甚至沒有人、沒有地，我都可以給你，像金門房租多貴，很多地段為什麼不願意去投資？

主持人：王老師我想問您一個問題，您本身是在文化產業這一塊，以您本身做個案來講，您希望政府，或他們應該提供什麼樣的具體協助？

B02：其實資金贊助是最重要的，而且現在文創產業非常發達，尤其是兩岸之間一直是文創產業在走的路線，所以我們才會到大陸做文創的交流，因為他們那邊文創是走中國傳統文化，而我們這邊是走創意，所以我們文創產業在台灣來講也算是數一數二。再來每個縣府在發展地方產業的話，當然政府在補助你，比如說我們開一件產品，這樣產品一樣賣給客人，像我是屬於設計，還要生產給廠商，如果只做二十件就沒有人要做，因為一件產品出來至少要一千件以上，商機很多。

主持人：所以創意的商業化這塊要協助。

B02：像文化局每次辦文化創意產業扶植補助，我發現一點成效都沒有，因為資金真的很少，只有幾十萬，真的不夠看。而全金門縣預算做多就是文化局，所以很多外包東西，都跟國家公園重疊，或跟其他單位重疊。明年政府有提創生計畫，您有沒有聽過？

主持人：因為文化創業轉型的新的名詞叫「地方創生」，這是日本引來的名子。

B02：這是國發會主導的，在由各部會湊錢出來提案，金門縣至少會提案我，可能我會幫各鄉鎮提案，因為地方提不出來，我們總部就會提，我覺得這是一個契機的開始。我覺得我們金門以前做的很好，像碉堡藝術節，金門有五百多處大大小小的營區跟碉堡藝術，這些東西可以全新檢視，看哪些東西可以放出來，不要在做漆彈，或一些有的沒有的。我們來吸引我們青年創業，比如一個空間給你，自己砸錢去做室內設計，不要你租金，你也可以把你自己想要做的事情帶進來，這樣至少可以活化一半以上的軍事設施，這個東西可以讓創生並加在一起，金門可以做的很多，但是要看中央的領頭羊支不支持你

B04:補助文化產業當然很需要,比如說你一年給這廠商大概多少錢,甚至必須一定要這樣做,說真的現在年輕人來金門也越來越多了,但是說真的文創的市場行銷真的很難,如果沒有人潮就沒有錢潮,所以我們在推廣新產品出去,我們現在所需要就是陸客,因為現在的陸客就比台客多,所以變成我們一定要找國家公園招標,因為金門走的路線就是觀光產業,或許以後我們就有觀光工廠出現,當然還是希望有資金可以來補助,這些文創產業,因為如果沒有錢,就沒辦法做。

主持人:我稍微歸結一下,其實劉老師的建議,是指縣政府應該要出面協助並統籌,去跟中央爭取資源,像嘉義以前在陳明文當縣長就是這樣做的,他做到鄉鎮或社區發展協會要去跟中央申請經費,如果你計畫不會寫,我派局長、科長來幫你寫,所以嘉義縣往中央拿到的資源比較多。另外剛王老師所提的創意的產業鏈比較複雜,而王老師他們的專長是創意,就是從商品的發想到整個商業化的過程,其實如果政府可以在商業化、生產甚至銷售這一端,都能夠有專家協助,比如說當他的創意作品出來之後,會創意的人不一定會行銷、不一定懂生產,那可能由企業家;或由政府出面請企業家來協助,或給建議如何讓這東西如何商品化,還比請學界來更直接,就是請他們提供這樣的協助與服務,因為經濟部中小企業其實有類似的,但是限於跟他們申請的青創案,他們有所謂輔導的流程,比如說你的企劃或產品出來的話,他們會請企業家來協助你,讓這東西如何商品化,或幫你做評估。我想王老師您的建議,是希望金門縣政府可以在這一塊有所協助,這也比較具體。其實有時候政府部門有什麼資源,學界也蠻清楚的,容我在這邊針對議題二做一個小結論:其實縣府可以做的事情,是可以去搓合請像劉老師或金門大學的老師,因為他們比較知道,政府有哪些補助案去做媒合在地的文創產業。

B04:不是要跟我們說,而是跟地方的協會或社區里長說,因為我們學界知道的訊息,也是透過我們總部在處理的。

主持人:所以傳遞訊息管道要強化,這倒是一個很大的問題,因為常常有很多時候是這樣。

B04:因為學界也不可能跑去跟他說,他有這案子,我覺得里長或社區都要有公告,而你自己也要常常勤勞去看一下。

主持人:其實我的建議,是縣府可以請各局處辦一個定期的座談會,比如請像劉老師就有的什麼專長或資源,來跟各位說明這是什麼?或是由縣府局處的承辦人員,跟大家有一個定期的溝通或宣導會議,這樣應該會比較清楚。的確現在政府的補助案多,但是沒有用對地方。

B04:像文化局常辦就是文創產業的設計比賽,但這又會牽扯到台灣,就變成我們金門人這麼少,卻要跟台灣拚,這樣都是台灣人得到,那你要創造在地的文創產業,就是要讓大家來互比一下,這樣才對。

主持人:應該說他的主題應該要訂,不管是外來或本地來,都是要以金門的產業特色為主,再來就是分組(金門組與在地組)。在來我們看第三個議題,就是跟「道路交通」有關,因為最主要的問題,就是「道路坑洞填補的速度」的需求比較高,因為根據前幾次的經驗,他這次滿意度會不好的原因,其實是因為「施工品質」跟「工期太長」,而且主要是落在幾條主要道路擴寬的工程,它的施工太慢,但是就我了解,其實它有一個限制,就是金門的營造廠商跟廠商人員的機器數量有限,而外部的又進不來,不管是因為成本考量,那這部分大家有什麼解法嗎?

B08:我覺得很多東西大家都先預設立場,就是認為這不好,但其實很多道面、路面,其實政

府或公部門就講清楚，這四年準備怎麼修這些道路，也把行程表列出來，這樣就好了，而為什麼觀感不好，就是因為沙美那條路，我一去就發現它已經修了一年，當然就會感覺不好，說不定人家的預算本來就是一年，那這樣就沒話說，只要你把時間表列出來，大家就沒意見了。

主持人：所以就是公開 KPI。其實所有的工程案合約都有時間點。

B04：因為告示牌都沒人去看。

主持人：劉老師說的對，告示牌的施工跟完工的時間至少要放大，讓大家都知道，否則其實這邊本來都有規定，因為沒有就違約，所以道路的問題，是可以透過明顯的公告、完成的時間，其實還是可以從宣導來改善。

B04：現在金門施工也很奇怪，台灣都是夜間做，金門現在都白天做，而金門的廠商就只有三家。

主持人：我在猜這邊可能是廠商少，而夜間施工的成本高，因為所有工人都必須付高薪的加班費，但理論上應該要盡量夜間施工，因為施工要避開尖峰時段，以台灣本島的原則是這樣。而我也有問過在台灣施工的工程單位，如果你標的是顛峰時間不可施工，又限期完成，所以他們的解決辦法，就是必須用大量的人力下去處理，就是同樣要鋪一段，就需要一倍以上的人力，才能在很短的時間，比如說兩、三個小時做路面刨除、重鋪，可是這又會增加廠商的成本，這又牽涉到你招標的金額，因為有時候如果用最低標價，就有困境，不過這就是政府承做方的困難，還是可以建議，畢竟民眾的不滿還是來自於不方便，這就要想辦法改善，就是要盡量日間施工；或工期的安排順序能夠縮短就縮短；工期的施工順序盡量能辨明，至少說做一段開放一段，這是可以建議給交通或工程局處的意見。在來看最後一個議題，這個比較特別，因為這一次比之前還多了一個題目，就是縣府部門主動增加的題目，就是有關縣府推動「食品抽驗成效滿意度」，可是在題目裡面，沒有特地指是海關進口食品的查驗；或是本地食品衛生的查驗，所以有可能是混在一起的，而目前題目還是沒辦法釐清是哪一塊。

B01:應該是在地的，因為海關不會屬於縣政府執行單位。

主持人：但有可能是因為刻板印象。假設我很少看到政府來做檢驗的動作，如果同時又碰上新聞，比如說非洲豬瘟豬肉的進口管制問題，就會擔心說，平常政府又沒有在驗，這樣是不是更可怕，就是類似這樣，導致這個東西的正面評價比較低，所以我們現在不知道它問題的成因，所以也不太清楚可能的解法，所以我們就分兩段，第一段就是為什麼食品抽驗的滿意度不高的原因，像剛剛李總幹事有提到，過去前幾年有一家餐廳有發生食安的問題，那這兩年有比較重大的食安問題嗎？

B08：這兩年沒有。

主持人：那我請問一下，大家有看過衛生局的稽查人員來稽查餐廳？因為我在台灣台中市有好幾次吃飯的時候，有看到稽查人員穿著背心就走進廚房，其實它就是故意走進來給你看的，就是告訴你我市政府有派人來稽查，有做不定期的查核。

B01：這是好事阿。

主持人：對，但是每個地方的運作邏輯不一樣，像在美國很典型，餐廳的衛生稽查，是市政

府規範業者的手段，只要你一出事，我就查到你倒。

B01：前幾年全聯不是有產品出現問題，那時有上電視新聞，就是他們有去稽查，發現把日期改了。

主持人：你是指改標，還是熟食品有問題？

B04：就是過期沒有下架。

B01：而我最近看到報紙，就是有去抽驗農產品。

主持人：現在政府的稽查有兩種方法；一個是光明正大的驗、第二個就是神秘客的方法，就是默默的，所以老百姓不知道他在查，可是他會有檢查的結果出來。而我不知道你們這邊是偏向哪一種？一個是定期公告抽驗結果；或者衛生署會定期公告廣告違反藥師法；或廣告違法食品法的廠商名單、負責人的姓名，類似這樣。

B04：要定期抽驗會比較好一點。

主持人：這樣其實可以考慮請縣府衛生食品管理的單位，學警察局的做法，因為改善治安的方法，其中之一就是提高見警率，所以我們就提高衛生稽查人員被看到的比率，說不定可能可以改變這刻板印象，而有些稽查要由警察陪同，因為他不一定會有搜索權，但是其實還好。像衛生稽查在美國發揮到淋漓盡致，只要廚房出現老鼠，餐廳就會嚇半天的理由，是因為你只要有這種案例，衛生稽查天天查，查到你倒，只是台灣不會這麼強勢。

B04：台灣不會；金門更不會。

主持人：那各位除了這個，還有沒有其他問題？

B04：我覺得或許我們要把生活品質在提升一點的建議。

主持人：您指的是哪一方面？

B04：像禮拜六、日就盡量不要施工，因為這是我們休息的時候，又聽到工程在做的吵雜聲，有一次我打電話給他們，但因為他們是下游廠商，所以我打給他們的雇用公司，叫他們不要在做了，但是沒用。

B08：噪音可以找警察局。

B04：噪音應該要找環保局，可是他們都很聰明，包含我等一下要講第二議題，就是「露天燃燒」的問題，他們都是利用下班，或者禮拜六、日沒有上班的時候，這樣就告不了他；甚至我有親身看到一個例子，就是一個工地在蓋透天的時候，他的廢棄物非常多，就是先集中起來，並在禮拜六開始燒，因為廢棄物送出去要錢，我覺得這兩件事一直是很困擾的。

主持人：其實露天燃燒，應該是屬於環保局空氣汙染防制裡面的業務項目，應該是環保署非常重視的項目之一，像我之前做過、審過很多次中部地區，這幾乎都列為重點項目。就我所知，像台中與彰化，現在抓露天燃燒更兇狠，直接用空拍機。

B01：可是我們這邊空拍機都是管制的。

主持人：不過，跟劉老師報告一下，他調查的題目裡面，不滿意的原因其中有一項就是露天燃燒，但是勾選的比例沒有那麼高，可能這是屬於偶發性的。

B04：因為這是習慣性問題，如果大家不去習慣他，就會變習以為常了，這也是很糟糕的事。

主持人：這也有可能，因為過去農業時代有燒稻草的習慣。

B05：這倒是政府要對民眾教育，而最好的方式就是罰。

主持人：其實這要多管齊下的，就是宣導與配套的罰則跟檢查措施，像大都市，例如：台北、台中…等，中北部的大都市，就我所接觸的，環保局空氣汙染防治的重點，露天燃燒現在已經不是非常重要的項目了，因為大都市沒有那麼多稻田可以燃燒，他們現在的重點會轉別的地方，因為它是屬於空氣汙染，所以轉到餐飲業的味道，比如說你家樓下是賣臭豆腐的，樓上就會受不了，就是餐飲業的異味也是屬於管制範圍，再來就是工廠，因為工廠有一些生產，其實最典型就是彰化的台化事件，明的是處理他的生煤發電問題，真正引起反感是台化生產化纖布料時所產生的異味，那是長達三、四十年的問題，這是被處理後，台化就收工了，不過這個我們還是可以列入建議事項，讓環保局可以參考一下，其實露天燃燒主要問題是產生 PM2.5，另外一個麻煩就是夾帶戴奧辛，就是塑膠垃圾。

附錄四 專家顧問審查建議

107年度民眾對金門縣政府暨所屬機關施政滿意度調查評審意見

專家老師:

評審意見
1. 本調查案最主要目的在於延續106年調查基礎重點，持續針對107年度金門縣政府施政暨洽公滿意度進行調查。本次評估面向仍舊延續往年共包含1.政策偏好及願景期待2.經濟與就業3.教育與文化4.環保與環境品質5.治安及公共安全與消防6.醫療衛生7.道路與交通8.社會福利9.縣府團隊施政表現10.基本資料等10大構面，僅就項內部分題目依據106年發現，做替換更新。調查對象（母體）亦仍設定為包含金門縣5個鄉鎮(含金城鎮、金湖鎮、金沙鎮、金寧鄉、烈嶼鄉)之調查範圍，以年滿18歲以上設籍金門縣的民眾為對象。調查期間為自民國107年10月24日至12月14日止，共計40日（扣除選舉期間停訪日數）。進行方式也維持以往經驗證作法，以門牌戶籍為基礎進行系統隨機抽樣之面訪問卷。整體觀察，針對調查對象來判斷，調查方式與抽樣設計規劃使用合宜，並無不妥。經檢視本次調查共接觸6500人，完成1260份有效問卷，有效成功率為19.38%。拒訪31%，以面訪調查而言，尚符合現今台灣地區面訪受訪情形，調查回收數量與誤差控制均在可以接受範圍內，且成功率維持與106年相似，但拒訪率有下降。
2. 本調查執行規劃與抽樣方法與抽樣過程合宜，資料使用時亦有經樣本代表性檢定結果加以適當的加權處理，性別與年齡原始比例偏離母體比例不算非常大，經過多重反覆加權後（依據揭示之樣本代表性檢定表-加權後），應可以是為具有樣本代表性的取樣資料。
3. 整體觀察，報告書整體調查數據分析呈現方式能依調查目的與主題，配合合宜之統計數據圖、表加以呈現，再輔以文字說明，相當能呈現清楚之調查結果，具有可閱讀性以及適當凸顯重點效果。
4. 本報告文本敘述中有一兩處文字誤植或錯別字部分，已用紅底標出，請酌予修正。唯整體數據與分析並無錯誤，作為調查報告，具有相當之正確性與可靠性。
5. 報告結論對於分析結果所提出之成果歸結，能夠掌握調查主題重點。調查建議亦能針對調查呈現之結果做出具體建議。尤其總結論部分能針對10個面向進行摘要說明重點，並針對各正負面評價題予以轉換進行比較對照，能夠使閱讀者清楚瞭解主要評估政策施政項目的成果。呈現出最受肯定政策為「大陸晉江原水輸送至金門供應民生用水」以及「辦理社區老人共(送)餐服務政策」；相對需要改進則為「輔導青年創業政策」以及「填補道路坑洞的速度」為問卷中得分次低項。

調查也發現民眾認為縣政府應該優先推動的政策面向以「經濟與就業」、「醫療衛生」及「教育與文化」等項。整體而言，綜觀本調查研究的研究架構、問卷設計、調查訪問過程與分析結果均相當完整與具有嚴謹度，故其結果具有參考價值。

6. 調查報告書根據調查發現以及焦點座談後，所歸結之建議事項，能發現一些政策項目滿意度不佳原因，並且針對問題提出具體可行之政策改進建議或配套措施建議，足見調查研析之用心，審查人予以肯定。

簽章：

107年度民眾對金門縣政府暨所屬機關施政滿意度調查評審意見

專家老師:高科大　歐宗殷老師

評　　審　　意　　見
第一節、建議 **一、推動戰地文創提升就業及創業機會** 本調查發現受訪者在政策偏好及願景期待中，希望縣政府能優先推動經濟與就業，而以輔導縣民就業為應先優先推動工作，其次為推動青年創業，再者為推動觀光旅遊的經濟效益(人潮與商機面向)。而本議題也在焦點座談中，發掘到問題及提出可能的解決辦法。金門地區有四十年的戰地文化，就以觀光結合經濟效益來說，金門可以發展屬於金門特有的戰地文創，但文創的藝術家們不懂得商品包裝及行銷推廣（例如:風獅爺），需要政府加以輔導協助。建議政策要有一系列的規劃，從金門當地人文及臨近的廈門進行市場優勢分析後，再投入規劃從教育訓練，到整個商品商業化的過程，由政府出面請企業家來協助，或給建議如何如何商品化，再到生產及銷售這一端，應積極發展金門的戰地文創產業。創造吸引青年留下來就業或創業，例如由觀光配套基礎設施改善、國際行銷金門等提升觀光就業機會。另外可以請各局處定期舉辦座談會，邀請學界或工協會等組織，就目前政府的資源，來跟相關業者或民眾說明，因為發現大部份民眾對於政府的資源及作為是不清楚的，有一個定期的溝通或宣導會議，相信可以提升就業或創業機會。 **審查建議：金門除了戰地文化之外，還有極具特色的閩南文化以及僑鄉文化，閩南文化部分就有許多的特色，舉例來說風獅爺就是其中的代表，政府部門可以用風獅爺為主題進行創業或是觀光行銷，賦予風獅爺新的面貌，配合政府近年來數位城鄉或是數位街區計畫，將風獅爺的形象重新包裝或是數位化，作為金門縣政府的代言人，甚至是與日本沖繩的風獅爺進行聯誼及交流，打造國際化形象，除此之外，優美的閩南式建築和閩南式美食也都值得大力推廣。而僑鄉文化的部分，更是可以作為吸引來自東南亞的旅客進行尋根之旅，根據考證，許多金門人早期都到南洋去發展，因此，許多東南亞地區的旅客都對金門的僑鄉文化有著濃厚的興趣，此一特色也可以用來提升就業及創業機會。**

此外，金門在觀光產業的創新方面仍有許多努力的空間，特別是在旅客服務設計、體驗互動和旅遊內容方面應該再持續提升，金門島在全球華人甚至是所有人類的歷史原本就扮演著特殊的角色，是一個很有故事的島，絕對具有打造成國際級的觀光旅遊景點的潛力。

二、改善醫療體系短中長期建議

在民眾希望推動的政策項目中，醫療衛生政策是第二個被關注的焦點。經由焦點座談進一步發現，一般民眾在肯定未來常駐醫療專機之餘，民眾認為的醫療政策需求，其原因與實際內涵可能肇因於：金門離島目前僅衛生福利部金門醫院一家具規模醫院，雖目前有協調台灣輪流派駐醫師，但民眾普遍認為，輪流派駐醫師並不固定，駐留期間很短，同一疾病科別，間隔看診醫師往往不同人，無法有效追蹤掌握病患病情，且形同該病患非主治醫師情形下，處方也多延續前一位醫師，而形成病患的心理不安全感，而即便是受民眾肯定之醫生，當日其門診也往往爆滿供不應求掛不到號。另外，由於存在缺乏經濟規模，與醫師足夠教學研究環境以及個案量少，不利醫師醫技研究發展並不容易吸引私立大型醫院或醫師常駐等環境限制。

建議短期可研擬政策，針對台灣協派駐診醫生部分，優先改善住宿與非看診時間的生活休息環境，建議若可以醫療基金補助金門醫院的硬體設備與建設，建蓋醫護宿舍大樓，或與縣內五星級飯店或優良民宿業者合作，以提高前來金門駐診意願，更可以減少空房率，活絡地方經濟。

中長期可以朝向醫療特區規劃創造經濟效益，以金門的地理環境優勢，建造如：老年的休閒醫療、醫美、引進先進的基因療法…等的金門專屬醫療特區，如同韓國的整形醫美的概念，造就經濟效益，只能用商業市場運作模式，因為在地人口不足，就要靠外地人口，也就是對金門醫療是社會福利，但是對所有非金門的外地人來講，就是一個商業市場，來這邊就醫純屬商業市場考量，只要有好的設施、好的醫療，如果可以把商業市場做起來就可以。另外在預防醫學上仍然需持續關注及推動，可以配合運用補助社區發展協會，協助推動老幼日照關懷與強化衛教，尤其是預防醫學觀念與措施，在預防醫學發揮效果，從需求端讓生病人減少，就醫需求量降低或及早就醫，避免發展成急重症，而降低臨時需要後送機率。

三、填補道路坑洞工程時程加強明顯度及透明化

於本次調查中，對金門縣政府填補道路坑洞的速度滿意度之問項，為全部調查項目中民眾負面評比最高的項目，其不滿意的原因為「一補再補都沒用」高達84.4%。根據焦點座談的反饋，可能原因出在於由於金門地區道路工程業者不多，而可能工程能量受限，無法承受大量工作委託達到「快又好」，導致兼顧品質便容易產生效率延宕情事，另外因日間施工也可能造成民眾不好的觀感。對於報修道路坑洞，畢竟民眾的不滿還是來自於不方便，這就要想辦法改善，建議要盡量減少日間施工，或工期的安排順序能夠縮短就縮短，工期的施工順序盡量能辨明，至少說做一段開放一段。應將施工告示牌的施工日及完成日，放大讓民眾能很清楚知道，透過明顯的公告、完成的時間，其實還是可以從宣導來改善。

四、提高食品抽驗被見率

本次調查中，食品抽驗成效滿意度為第三高的負面評比，不滿意原因為「不夠落實」最高，其次為「抽驗結果不夠公開」，根據焦點座談的反饋，可能原因出在刻板印象，假設很少看到政府來做檢驗的動作，如果同時又碰上新聞，比如說非洲豬瘟豬肉的進口管制問題，就會擔心說，平常政府又沒有在驗，導致負面的影響，建議可以請有關單位，參考警察局改善治安的方法提高見警率，提高衛生稽查人員被看見的比率，減少民眾的不安感，則可以改變這刻板印象，而提升滿意度。

五、提高閱讀活動推廣的成效滿意度

金門縣政府在教育經費的挹注上不遺餘力，但是對於推動金門各級學校學生閱讀風氣的政策相對缺乏，再者，各級圖書館內的書籍數量和多樣性也和台灣的各縣市的圖書館有很大的差距，建議在推廣活動的設計方面更加靈活並且有創意。

六、提高金門長期照顧服務的滿意度

金門是一個高齡化的社會，長期以來對於長者的照顧亦投注了許多的經費，建議日後在政策的發展與研議，可與在地的金門大學健康護理學院做更多的交流與合作，讓年輕的學子可以在就學期間即參與金門在地長者的長期照顧，不僅可以讓金門的長者得到更多的關懷與服務，也可以讓金門大學健康護理學院學有專精的老師和學生們及早投入照護產業。

七、未來調查問項建議

根據焦點座談的反饋，有關醫療衛生部份，可以新增一個問項：近五年自己或親友有沒有重症就醫經驗，藉此來檢視對醫療的滿意度，因為很有可能也是民眾的刻板印象，但實際上根本沒有重症就醫的經驗。

本研究的問項，大部分屬於施政的基本項目，對於施政亮點和特色則較少提及，日後可以蒐集一些目前在金門尚未實施，但是在其他縣市已經執行的政策案例，藉由問卷，可以了解民眾對於此一創新政策的支持度和喜好度。

簽章：

附錄五 108 年 1 月委員審查意見回覆對照表

審查意見	意見回覆
壹、蘇委員毓昌	
一、 摘要部分，第四段，針對滿意度的面向，不要把第一優先推動的政策的滿意度和其他「項目」的滿意度混著講，兩個是不一樣的。如果要說明的話，應是先針對第一優先推動的政策進行滿意度的說明。再針對各個「項目」進行滿意度的說明。摘要部分，建議三個 part，第一是調查執行方式的說明，第二是研究發現，第三是政策建議。針對第二個部分的研究發現，建議可以從第肆章的小結中把表放過來講，或是講表格內的重要發現，會更清楚。政策建議要針對研究發現的內容去討論和給建議，例如四、提高食品抽驗被見率，要解決的問題是什麼？方法是什麼？例如可以從民眾獲取縣政最主要的管道著手，如金門日報、網路等管道，強化食安的重要性與目前的相關作法，以強化民眾對食安的信心。	I 摘要 依委員意見修正。 並將研究發現及政策建議全面修正。研究發現依據正負面向前 5 名進行描述。 p188 參考金門縣政府 107 年度施政計畫，及專家顧問意見，修改政策建議。
二、 章節架構部分，建議分別為第一章背景目的、第二章研究設計與執行、第三章樣本特性、第四章調查結果（一）、第伍章調查結果（二）及第陸章研究發現與研究建議。其中第貳章「研究設計」建議分成兩個部分說明：面訪問卷和焦點座談。原第貳章、調查項目，建議放到「研究設計與執行」。「研究執行」就說明執行等情況與操作的結果。原第伍章、焦點座談會，只有一節，建議整合到調查結果（二），或是直接陳述，不要再有節。	依委員意見修正。 第貳章及第肆－陸等章節架構。
三、 第壹章，p.1，第二段的說法和用詞是否要做點調整。改為過去一年的施政情況，展望未來…..。建議可以多加一點，增加到兩頁的篇幅。	依委員意見修正。 p1 第二段後內容。
四、 p.3 的問卷焦點座談的內容建議移為附錄。P.7 增樣的原則？表 1-2 總計為 1253，但其他各題總計都為 1260？	依委員意見修正。 問卷焦點座談內容移至附錄三 p.4 補充增樣說明 表 1-2 增加際完成樣本。

五、 原第壹章的第二到第八節，建議改為第貳章，研究設計與執行，研究設計包含原第壹章的第二、四節和原第貳章的調查項目，調查執行則是結合原第壹章的第三、五、六、七、八節。	依委員意見修正。 第貳章架構
六、 重要發現，雖然整體的正面評價都算是高的，但是如果細看正面評價的內涵，還算滿意的比重偏多，未來如何使民眾或受訪者從還算滿意到非常滿意，是執政必須要思考的重點。	謝謝委員意見,將提供給有關單位參考。
七、 歷年比較，在表的部分，建議加一欄增減的情況，再針對增減的情況進行說明這兩年的變化。不要只分別陳述 106 和 107 的，沒有比較說明。另外，就表格的說明，廠商都是用正面評價（含非常滿意、還算滿意）的方式呈現，但如果是有從還算滿意進步的非常滿意的部分，建議可以多做說明。例如表 4-70（p.132），對金門道路旁綠美化及景觀設計滿意度的部分，非常滿意增加了 7%，這個部分就可以多做說明。再例如，p.63，教育與文化的面向中，閱讀活動推廣成效的正面評價為最低，且無明確意見的百分比最高，如何改善這個部分，從 21%的無明確意見，轉向正面評價，是未來可以努力與著力的地方。另外，如 p.88，在路口建置監視器對治安有沒有幫助的部分，107 年非常有幫助的比例較 106 年下降的幅度非常大，要如何重拾民眾對路口監視器的信心，值得再做思考。P.143 填補道路坑洞速度雖然在道路與交通面向的正面評價最低，但與 106 年相較，卻是改善幅度較大者，未來如何針對這個部分持續提升正面的評價。	依委員意見全面修正。 第肆章、調查結果（一）之歷年比較。
八、 P.37 表 4-4，107 年的正面評價為 62%，這個數據是來自那個？是整體？還是僅經濟與就業（因為經濟與就業是第一優先最高比例），但經濟與就業是 66.1%，整體是 63.3%。都不是 62.0%。建請釐清。再者，不同政策是否可以這樣比較？是否就把 106 和 107 的優先推動的各個政策的滿意度或正面評價呈現出來比較？	依委員意見修正。 p35 表 4-4 更改為： 應該優先推動的前三項政策成效滿意度歷年比較表
九、 圖表標題與該題目的問項不一致，例如圖 4-8、4-9、4-10、4-20。表 4-11、4-18、4-24、4-61（標題錯）。	依委員意見修正。

十、 有幾題有問到不滿意的原因。建議在一開始說明的時候增加幾個字說明，例如，在？？？位回答不滿意的受訪者當中，有？？%認為……..，有？？%認為。這樣會更清楚，因為在文中是寫在表的下面，會不清楚。	依委員意見全面修正。 內文增加回答不滿意之受訪者人數。 p.43、48、53、58、61、67、72、77、86、90、94、97、100、103、109、113、118、124、128、133、137、141、144、151、165
十一、 在問到知不知道的下一題，是針對知道的人進一步探求其看法，建議也是增加幾個字，例如，p.150 在回答知道老人共（供）餐的 818 位受訪者中，進一步….。p.154 也是同樣的概念。	依委員意見修正。 p154、p158
十二、 第肆章每節小結的表都非常重要，而且很清楚，但要說明這個部分的重點與未來要做的事（例如最低的是那個面向，未來的施政重點要如何做，如 p.45）。這個部分也是最重要的研究發現和研究建議的來源。（表 4-6、4-13、4-22、4-33、4-49、4-59 ）	p188 參考金門縣政府 107 年度施政計畫，及專家顧問意見，修改政策建議。
十三、 第伍章焦點座談會的部分，開頭宜加「為了…..」或是「針對….」，有個連接，也為焦點座談的用途定調。議題部分，議題一和議題二的論述內容與研究發現不符合，如優先推動是經濟與就業，但議題一卻是寫醫療衛生，原因為何？同樣的在議題二也是。如果這個題綱是根據某個時間點的資料所草擬的，所以會跟最終的結果有不一致的情況，也必須要在文中做說明，或是用註腳的方式來呈現。	依委員意見修正。 第伍章、調查結果（二）第五節，補充說明(五)座談會議題及重點整理之第一段
十四、 結論的部分，建議改為調查發現（或研究發現）與建議（或研究建議）。調查發現現在的寫法不易清楚，建議把每個小結拿來來在發現做說明與論述，就可以呈現的很好了。至於建議部分，還是請針對研究發現來提出建議，會比較有聚焦效果。	依委員意見修正。 第陸章、調查發現與建議 p188 參考金門縣政府 107 年度施政計畫，及專家顧問意見，修改政策建議。
十五、 數字有不一致的地方 p.105-106，77% or 76.9% p.123，63%非 69.3% p.126 的註 2 為 368 人，圖則是 354？ p.150 表 4-82 加總為 86.2%，但文中和圖都是 88.7%	依委員意見修正完成。 p106-107 p125 p128 p154 p158

p.154 表 4-84 加總為 91%，但文中和圖都是 94.3% p.155 的小結，前面的數字有錯，這邊也錯了， 88.7%，94.3%數字是錯的。 p.157，文中是 90.6%，表和圖的加總與顯示都是 90.5%，建請一致，p.159 也要一起改	p160 p162、p164
貳、張委員梨慧	
一、 摘要部分，描述的用法不宜用 7-8 成、5-6 成(不夠確定)，應直接用百分比把區間標出，例如：70%-80%間(清楚的數字)。	依委員建議修改。
二、 摘要部分，建議施政滿意度調查總表標註前五名(如灰底)，以利閱讀。	依委員建議修改。
三、 摘要部分，建議的部份是依問卷的結果為問題，用專家來回答問題，這樣的建議看不出真正的課程及解決課題的策略。建議應包含①確認問題②目前縣政府做了什麼？③未來的建議。	依委員建議修改。 I 摘要 並將研究發現及政策建議全面修正。研究發現依據正負面向前 5 名進行描述。 p188 參考「金門縣政府 107 年度施政計畫」各部門重要施政計畫，及專家顧問意見，修改政策建議。
四、 樣本代表性的加權(1)如何加權？共 1260 份有效問卷，是加那幾份及減那幾份，怎麼選擇？怎麼加？怎麼減？ (2)性別、年齡、區域別、年滿 18 歲以上的戶中常住人口加權，最後分析的 1260 份是原來的嗎？	(1) 本次調查所使用的是 Raking 的加權方式，若某組別在樣本的比例低於母群的比例，則乘上一個大於 1 的加權係數，在這些加權係數大於 1 的組別的意見會被放大，反之則反之。 (2) 加權後仍然是原來所蒐集到的那 1260 份資料下去分析，只是每個人的意見不再只是代表 1/1260，而是會隨著其加權係數而改變其意見比重。
五、 調查結果的分析，上次委員建議每章或節前先製作一個總表，次數與百分比分配，以利閱讀。前後 2 年比較也可以用表格呈現，用表格數字呈現可以減少貴公司自行	因總表已放至每章節後小結處，故仍維持現有呈現方式。歷年比較已以圖表呈現。

解讀的問題。	
六、 交叉分析是很有參考價值的分析，建議利用專節、表格式的分析，不宜放在附錄。例如，43 頁(二)(三)結合成交叉析的描述，然後下面是一個交叉分析的表格，殘差及檢定皆放在表格內，這樣比較清楚及易讀。	交叉表及殘差表內容較多，放至主文內容太多，不易閱讀，故仍維持現有呈現方式。
參、蔡委員明輝	
一、 107 年度調查使用到第 5 套樣本，較往年為多，建議交待原因為何。	補充說明 p10
二、 殘差分析，第 47 頁中「針對有顯著差異的年齡、職業、教育程度、設籍地進行殘叉分析」，建議將「教育程度」與「職業」順序互換，以符合同頁其他段落順序，請全面檢視修正。	依委員建議修改。 內文順序一致。
三、 殘叉分析有前後說明不一致情形，例第 52 頁「針對有顯著差異的性別、年齡、教育程度、職業、設籍地…」，但同頁其後又有段落「性別：無達到顯著」說明，另「無達到顯著」應修正為「沒有達到顯著差異」，請全面檢視修正。	依委員建議修改。 已將未達顯著刪除。 補充職業段說明，增加「職業為」...
四、 頁 64，「其他」FB、line 是否應歸「網路」，鄰居是否應歸「親友」，未填寫是否列為無意見較合宜？獲得縣政資訊的主要管道，建議做跨年度比較。	依委員建議修改。 p169-170
五、 第伍章焦點團體座談會摘要及第陸章建議，用語多有贅字或不通順之處，請再檢視修正。	依委員建議修改。
六、 頁 150、154 表格及圖表均有「未填寫」，似應歸為「不知道/無意見」。	依委員建議修改。 p154、p158

附錄六 108 年 2 月委員審查意見回覆對照表

審查意見	意見回覆
一、封面的研究期程是否有誤？請再確認。	已修正期程: 中華民國 107 年 7 月至 107 年 12 月
二、摘要第一段最後一句，「針對初步調查結果提供」？似乎不夠完整。 p. I 的表格建議刪除。	1. 修正:針對初步調查結果提出議題探討，並研提政策建議之參考。 2.P.I 表格已刪除。
三、III 的政策建議的內容請再確認，例如，目前沒有職訓局，已改為勞動力發展署。預計？建議還是預計？如果由團隊所提，應改為類似「建議」等用詞，預計應是機關單位將要採行的政策措施。III 的字句很不通順，請再多加潤飾。IV 的（二），建造如：….如同韓國的整形醫美的概念，造就經濟效益。此一建議或舉例請再多做思考。改善醫療體系與造就經濟效益這兩個是不同的概念和發展方向，請多做思考。	P.III 已修正如下： 建議金門縣政府應積極發展金門的戰地文創產業，縣府內部成立專責小組，對外單一輔導窗口。專責小組進行以下工作：盤點縣府各項觀光資源、確定各項相關縣政政策規劃之定位、改善觀光配套基礎設施（如：環境整理、接駁車、文創品等）、延攬企業顧問、教育訓練青年，以增加金門地區就業機會。 延攬企業顧問的做法是邀請學界及財團法人非營利組織等舉辦座談會，規劃教育訓練青年。將相關方案進行宣導，吸引青年留在金門縣或回來金門縣就業或創業。建議請學界及企業主擔任顧問，由有經驗的老師來指導，使縣民能夠在學習過程中有效學習與成長，並篩選青創個案，協助輔導創業。訓練有意願的青年瞭解文創商品如何從產品的誕生到銷售出去的過程。上述之需求，可結合學術單位，如：國立金門大學、國立空中大學金門學習指導中心等，開辦相關多元訓練課程，並透過搭配相關政策提供職訓生活律貼及交通費等補助，以促進就業及創業之提升。 P.IV 已修正如下： 中長期規劃，籌建金城醫療照園區，在於長期照顧服務規劃上，建議日後在政策的發展與研議，可與在地的金門大學健康護理學院做更多的交流與合作，讓金門大學健康護理學院學有專精的老師和學生們及早投入照護產業。另外也可以朝向醫療特區規劃創造經濟效益，以金門的地理環境優勢，建造如：老年的休閒醫療、引進先進的基因療法…等的

	金門專屬醫療特區。另外在預防醫學上仍然需持續關注及推動，可以配合運用補助社區發展協會，協助推動老幼日照關懷與強化衛教，尤其是預防醫學觀念與措施，在預防醫學發揮效果，從需求端讓生病人減少，就醫需求量降低或及早就醫，避免發展成急重症，而降低臨時需要後送機率。
四、目錄 （一）第壹章的「一、調查緣起與目的」，建議刪除，直接陳述即可。 （二）第貳章的「一、二、三、四、五」等，建議刪除，只留第一節、第二節、第三節。 （三）第肆章和第伍章的章節失衡，建議將第肆章的第四、五、六節，移到第伍章，章節的內容會比較平衡。 （四）附錄三的「一、二」建議刪除。 （五）附表目錄需要嗎？	1.第壹章「一、調查緣起與目的」，已刪除。 2.第貳章「一、二、三、四、五」等，已刪除。 3.修正如下： 第肆章、調查結果（一） 第一節、政策偏好及願景期待 第二節、經濟與就業 第三節、教育與文化 第四節、環保與環境品質 第五節、治安及公共安全與消防 第伍章、調查結果（二） 第一節、醫療衛生 第二節、道路與交通 第三節、社會福利 第四節、縣府團隊施政表現 第五節、調查結果焦點座談會 4.附錄三的「一、二」已刪除。 5.附表目錄已刪除。
五、P. 1 倒數第四行起，請再做潤飾，使之與本段內容更為契合。	P.1 修正如下： 金門縣政府為了提高生活品質，創造宜居島嶼，透過改善勞動環境與待遇，創造更多在地就業機會，讓更多金門青年返鄉就業及創業，也透過地方建設開發基金提供貸款，解決青創、文創、新創等，缺乏投資資金的困境促進地方經濟發展。
六、每一節建議從新的一頁開始。	已全面修正。
七、p. 34 表 4-4 的總計百分比是否有誤？應是針對每個政策項目的加總，非正面評價的加總。	P.35 表 4-4 非直向加總，已將總計刪除。