105 年度民眾對金門縣政府暨所屬機關施政滿意度調查成果報告書

受委託單位：金門縣政府

研究主持人：林玲舟

協同主持人：劉磁霜

研究期程：中華民國 105 年 10 月至 12 月

研究經費：新臺幣伍拾貳萬元整

金門縣政府委託研究

中華民國 106 年 4 月

（本報告內容純係作者個人之觀點，不應引申為本機關之意見）

調查摘要

本次調查日期為 105 年 10 月 28 日至 12 月 5 日，完成有效樣本數 1,830 份，在 95%信心水準下，抽樣誤差不超過正負 2.29 個百分點；除辦理量化問卷調查外，本研究亦於 12 月 12 日舉辦完成 2 場座談會，邀請金門當地學者專家及各社團代表與會，主要目的即針對初步量化調查發現進行可能成因探討並提供相關意見及建議，後續彙總質量化調查結果形成研究結論及建議，相關調查發現與建議摘要如下：

一、研究方法

本研究量化調查採面對面入戶實地問卷調查方式進行，質性研究則採焦點座談法方式辦理。

二、政策願景

重視的政策面向以「經濟與就業」比例最高(22.0%)，其次為「教育與文化」(21.2%)，再者為「醫療衛生」(15.9%)。

依各政策面向，在經濟與就業面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「輔導縣民就業」比例最高(25.3%)；在教育與文化面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「提升教育競爭力」比例最高(61.8%)；在環保與環境品質面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「推動引水計畫、水資源設施的改善狀況」比例最高(77.5%)；在治安面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「強化犯罪偵防」比例最高(80.4%)；在公共安全與消防面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「提升公共工程品質」比例最高(65.5%)；在醫療衛生面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「建構長期照護服務」比例最高(57.4%)；在生活品質面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「持續推動自來水、污水管埋設工程」比例最高(54.2%)；在地方建設面向中，民眾認為應優先

推動的政策項目以「推行都市計畫」比例最高(59.5%)；在社會福利面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「運用公有地新建經濟住宅及社會住宅」比例最高(97.7%)。

三、具體施政作為

正面評價八成以上的項目有提供幼兒園學前教育的政策(87.6%)、普遍於各重要路口建置監視器對治安(87.2%)、提供托兒的政策(86.9%)、金門縣的「醫療品質」進步(86.8%)及在重大節日，協調航空業者增開返鄉加班機的政策(86.8%)、推動「環境品質和環境整潔」的成效(86.3%)、提供長期照顧服務的政策(83.7%)、金門醫院聘請台灣榮總醫療團隊醫師協助駐診的政策(83.6%)、舉辦的重大體育活動(82.3%)及宣導防災、救災與緊急救護知識，舉辦防火宣導教育、住宅用火災警報器補助計畫等政策(82.3%)、協助金門醫院正式設立「心血管照護中心」的政策(81.1%)、改善「交通安全」的成效(81.0%)、推動「垃圾不落地」的執行成效(80.9%)。正面評價七成至八成以上的項目有辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化(78.1%)、維護公共場所安全的政策(77.5%)、推動健康暨高齡友善城市的政策(74.9%)、金門醫院正式設立「特殊牙科門診」的政策(74.2%)、舉辦大型觀光活動(73.9%)、建設Wifi 熱點設置的數量，提供民眾出外洽公能隨時上網收發郵件與瀏覽網頁的無線網路服務(73.7%)、加強生態保育工作成效(72.7%)。正面評價六成至七成以上的項目有修復路燈故障的速度(68.0%)、購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」(67.0%)、利用網路社群，經營樂遊金門 FB 粉絲團帶動旅客來金門觀光(65.7%)、「查緝偽劣酒」的成效(63.4%)。正面評價五成至六成的項目有填補道路坑洞速度(58.8%)、輔導青年創業(55.8%)。

負面評價較高的項目有購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」

(26.7%)、填補道路坑洞速度(19.0%)。

無評價較高的項目有輔導青年創業(38.1%)、「查緝偽劣酒」的成效(35.2%)、利用網路社群，經營樂遊金門 FB 粉絲團帶動旅客來金門觀光(32.3%)、加強生態保育工作成效(25.0%)、金門醫院正式設立「特殊牙科門診」的政策(24.9%)、修復路燈故障的速度(23.0%)、填補道路坑洞速度(21.9%)、維護公共場所安全的政策(21.9%)。

四、縣府團隊施政表現

有六成二(62.1%)的受訪者曾有洽公經驗，近三成八(37.9%)的民眾則是沒有經驗，追問有洽公經驗的受訪者中，有 88.4%的受訪者對洽公經驗持正面評價。

五、各項滿意度表現

依各構面來看，在經濟與就業面向中，民眾認為「舉辦大型觀光活動」的滿意度表現最好(73.9%)；在教育與文化面向中，民眾認為「舉辦的重大體育活動」滿意度表現最好(82.3%)；在環保與環境品質面向中，民眾認為「推動環境品質和環境整潔的成效」滿意度表現最好(86.3%)；在治安面向中，民眾認為「普遍於各重要路口建置監視器對治安」的滿意度表現最好(87.2%)；在公共安全與消防面向中，民眾認為「宣導防災、救災與緊急救護知識，舉辦防火宣導教育、住宅用火災警報器補助計畫等政策」的滿意度表現最好(82.3%)；在醫療衛生面向中，民眾認為「金門縣的醫療品質有沒有進步」滿意度表現最好(86.8%)；在生活品質面向中，民眾認為「在重大節日，協調航空業者增開返鄉加班機的政策」滿意度表現最好(86.8%)；在社會福利面向中，民眾認為「提供幼兒園學前教育的政策」滿意度表現最好(87.6%)。

六、調查建議

(一)提供有工作、創業需求之民眾交流空間，使民眾能即時獲取資訊及幫助

(二)加強教育文化推動

(三)引進各科別醫生，並培養在地醫生，以提升醫療品質，加強建構長期照護服務

(四)發展在地文化，提升觀光效益

(五)道路施工前做好全盤考量,且由人民及政府共同關心、維護道路，以提高道路品質

(六)加強宣傳民眾常用服務資訊

(七)推廣巡迴圖書車，以營造書香金門

(八)目前金門海漂問題嚴重，建議重視海岸海漂廢棄物如何回收再利用等環境保護工作化危機為轉機

目錄

調查摘要.....I
目錄.....V
表目錄.....VI
圖目錄.....IX
第一章 緒論.....1
一、調查背景與目的.....1
二、調查項目.....2
第二章 調查設計內容.....5
一、調查區域範圍.....5
二、調查對象.....5
三、調查問卷類型.....5
四、調查方式.....5
五、訪員訓練.....8
六、調查期間.....8
七、有效樣本及抽樣誤差.....8
八、抽樣方法與程序.....8
九、抽樣設計與樣本檢定.....13
十、統計分析方法.....16
十一、樣本接觸紀錄.....18
十二、調查問卷審核複查.....19
第三章 受訪樣本描述性分析.....21
一、縣民特性分析.....21
二、調查題項分析.....30
第四章 結論與建議.....120
一、調查發現.....120
二、調查建議.....125
附錄 1、交叉表.....附 1
附錄 2、調查問卷.....附 64
附錄 3、訪員手冊.....附 73
附錄 4、質性焦點座談會執行說明.....附 89
附錄 5、質性焦點座談會會議記錄.....附 96
附錄 6、審查意見對照表.....附 123

表目錄

表 1-1 調查項目、來源及調查目的對應說明 3
表 2-1 鄉鎮戶籍抽樣數量表 11
表 2-2 戶中選樣表 12
表 2-3 金門人口比例及調查樣本配置表 14
表 2-4 金門人口比例及調查樣本配置表-加權後 15
表 2-5 接觸紀錄表 18
表 2-6 成功樣本時段接觸紀錄表 19
表 2-7 電話複查接觸紀錄表 20
表 3-1 18 歲以上人數統計表 21
表 3-2 一星期住滿五天人口統計表 23
表 3-3 年滿 18 歲以上戶中常住人數統計表 24
表 3-4 18 歲以上居住人口與 18 歲以上設籍人口差距統計表 25
表 3-5 性別統計表 26
表 3-6 年齡統計表 27
表 3-7 教育程度統計表 28
表 3-8 職業統計表 29
表 3-9 優先推動的政策面向 30
表 3-10 重視的政策面相滿意度 31
表 3-11 優先推動政策項目 32
表 3-12 輔導青年創業的政策滿意度 34
表 3-13 輔導青年政策不滿意原因 37
表 3-14 舉辦大型觀光活動成效滿意度 38
表 3-15 舉辦大型觀光活動不滿意原因 40
表 3-16 利用網路社群帶動旅客來金門觀光的政策滿意度 41
表 3-17 利用網路社群帶動旅客來金門觀光政策不滿意原因 43
表 3-18 舉辦的重大體育活動滿意度 44
表 3-19 舉辦的重大體育活動不滿意原因 46
表 3-20 購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」的政策知曉度 47
表 3-21 購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」的政策滿意度 49
表 3-22 購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」的政策不滿意原因 50
表 3-23 辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度 51
表 3-24 辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策不滿意原因 52
表 3-25 加強生態保育工作成效的政策滿意度 53
表 3-26 加強生態保育工作成效的政策不滿意原因 55
表 3-27 推動「垃圾不落地」的執行成效滿意度 56
表 3-28 推動「垃圾不落地」的執行成效不滿意原因 58

表 3-29 推動「環境品質和環境整潔」的執行成效滿意度 59
表 3-30 推動「環境品質和環境整潔」成效不滿意原因 61
表 3-31 各重要路口建置監視器對治安幫助程度 62
表 3-32 各重要路口建置監視器對治安幫助程度沒有幫助原因 64
表 3-33 對「查緝偽劣酒」執行成效滿意度 65
表 3-34 查緝偽劣酒執行成效不滿意原因 67
表 3-35 改善「交通安全」的成效滿意度 68
表 3-36 改善「交通安全」成效不滿意原因 70
表 3-37 維護公共場所安全的政策滿意度 71
表 3-38 維護公共場所安全的政策不滿意原因 73
表 3-39 舉辦防火宣導教育、住宅用火災警報器補助計畫等政策滿意度 74
表 3-40 舉辦防火宣導教育、住宅用火災警報輔助計畫等政策不滿意原因 76
表 3-41 提供長期照顧服務的政策滿意度 77
表 3-42 提供長期照顧服務不滿意原因 79
表 3-43 協助金門醫院正式設立「心血管照護中心」的政策滿意度 80
表 3-44 協助金門醫院正式成立「心血管照護中心」的政策不滿意原因 81
表 3-45 金門醫院正式設立「特殊牙科門診」的政策滿意度 82
表 3-46 金門醫院正式設立「特殊牙科門診」的政策不滿意原因 83
表 3-47 金門醫院聘請台灣榮總醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度 85
表 3-48 金門醫院聘請台灣榮總醫療團隊醫師協助駐診不滿意原因 87
表 3-49 金門縣的「醫療品質」進步程度 88
表 3-50 金門縣的「醫療品質」進步程度不滿意原因 90
表 3-51 填補道路坑洞速度滿意度 91
表 3-52 填補道路坑洞速度不滿意原因 93
表 3-53 修復路燈故障的速度滿意度 94
表 3-54 修補路燈故障的速度不滿意原因 96
表 3-55 重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度 97
表 3-56 重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策不滿意原因 99
表 3-57 使用手機上網經驗 100
表 3-58 Wifi 熱點設置的數量及無線網路服務滿意度 103
表 3-59 Wifi 熱點設置的數量及無線網路服務不滿意原因 105
表 3-60 提供幼兒園學前教育的政策滿意度 106
表 3-61 提供幼兒園學前教育的政策不滿意原因 107
表 3-62 提供托兒的政策滿意度 108
表 3-63 提供托兒的政策不滿意原因 109
表 3-64 推動健康暨高齡友善城市的政策滿意度 110
表 3-65 洽公經驗 112
表 3-66 洽公經驗滿意度 114

表 3-67 施政表現滿意度 116
表 3-68 施政表現不滿意原因 118
表 3-69 相關縣政議題資訊的主要來源管道 119
表 4-1 各面向滿意度 121
表 4-2 各題項滿意度 123

圖目錄

圖 1-1 研究設計架構圖 2
圖 3-1 18 歲以上居住人數統計圖 22
圖 3-2 一星期住滿五天人口統計圖 23
圖 3-3 性別統計圖 26
圖 3-4 年齡統計圖 27
圖 3-5 教育程度統計圖 28
圖 3-6 職業統計圖 29
圖 3-7 優先推動的政策面向 30
圖 3-8 輔導青年創業的政策滿意度 34
圖 3-9 舉辦大型觀光活動成效滿意度 38
圖 3-10 利用網路社群帶動旅客來金門觀光的政策滿意度 41
圖 3-11 舉辦的重大體育活動滿意度 44
圖 3-12 購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」的政策知曉度 47
圖 3-13 購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」的政策滿意度 49
圖 3-14 辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度 51
圖 3-15 加強生態保育工作成效的政策滿意度 53
圖 3-16 推動「垃圾不落地」的執行成效滿意度 56
圖 3-17 推動「環境品質和環境整潔」的執行成效滿意度 59
圖 3-18 各重要路口建置監視器對治安幫助程度 62
圖 3-19 對「查緝偽劣酒」執行成效滿意度 65
圖 3-20 改善「交通安全」的成效滿意度 68
圖 3-21 維護公共場所安全的政策滿意度 71
圖 3-22 舉辦防火宣導教育、住宅用火災警報器補助計畫等政策滿意度 74
圖 3-23 提供長期照顧服務的政策滿意度 77
圖 3-24 協助金門醫院正式設立「心血管照護中心」的政策滿意度 80
圖 3-25 金門醫院正式設立「特殊牙科門診」的政策滿意度 82
圖 3-26 金門醫院聘請台灣榮總醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度 85
圖 3-27 金門縣的「醫療品質」進步程度 88
圖 3-28 填補道路坑洞速度滿意度 91
圖 3-29 修復路燈故障的速度滿意度 94
圖 3-30 重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度 97
圖 3-31 使用手機上網經驗 100
圖 3-32 Wifi 熱點設置的數量及無線網路服務滿意度 103
圖 3-33 提供幼兒園學前教育的政策滿意度 106
圖 3-34 提供托兒的政策滿意度 108
圖 3-35 推動健康暨高齡友善城市的政策滿意度 110

圖 3-36 洽公經驗 112
圖 3-37 洽公經驗滿意度 114
圖 3-38 施政表現滿意度 116
圖 3-39 相關縣政議題資訊的主要來源管道 119

第一章 緒論

一、調查背景與目的

為建立符合時代進步與民意要求的服務性政府，政府必須高度敏感地掌握民意脈動，不斷將民眾需求轉變，階段性納入施政便民的具體措施。以金門離島特殊條件而言，甚至應對民眾特殊需求進行客製化(customization)的專業服務。換言之，政府除了大方向的施政決策外，應針對日常性政策執行，提供民眾高品質的洽公服務，以滿足民眾的期待與需求。而高品質的民眾洽公服務的提升，取決於民眾的洽公期待與需求被滿足的程度。滿意度調查在此背景下便成為縣政府研考的重點基礎研調工作，滿意度研究的興革建議將能有效引導政府革新的重點與方向，建立具體可行的施政目標，引進「績效管理」，建立標準化、客製化的服務體系與運作標準。

近年來金門外部環境變遷快速，金門的定位發展亦快速展開，縣長上任至今致力強化落實「傾聽民意、務實內政」之施政理念，深入瞭解地方需求與民眾的心聲、建構積極任事的縣府團隊；近期施政報告成果，即聚焦「暢達交通網絡，建構海空運輸便利島、健全醫療照顧，建立健康醫療服務島、提升水資源利用，落實生態永續願景、建構安全家園，落實社會住宅福利島、永續社福服務，促成銀髮健康養生島、優質教育文化，營造閩南文化創意島、產業轉型升級，推動金門和平經貿區、豐富觀光內涵，營造觀光休閒樂活島及傾聽民意、務實內政，精進簡政便民」等九大面向，即著力於交通、醫療、社福、觀光、經濟發展及安全家園等施政重點。

因應金門縣各項施政目標及措施，為瞭解縣民需求及各項施政措施之實際感受程度、滿意程度等主要目的，本研究調查案即針對金門縣民進行實地入戶調查、一對一面對面直接傾聽民眾聲音，瞭解民眾對各項縣政措施之感受，將民眾意見撰寫成報告，以茲日後施政措施規劃之參考。

二、調查項目

(一) 調查架構

本研究調查架構及調查問項設計，係參考相關政府施政滿意度調查文獻及 105 年金門縣政府各局處具體施政作為推動現況等提出問項設計，並召開問卷設計專家審查會進行審訂，由委託單位核定後定稿，本年度調查架構設定為三大主題面向：(1)縣民對政策偏好及願景期待、(2)各機關單位具體施政行為及(3)縣府團隊施政表現，主要是為瞭解最近一年到縣政府或所屬機關洽公的經驗及對洽公的經驗滿意度。

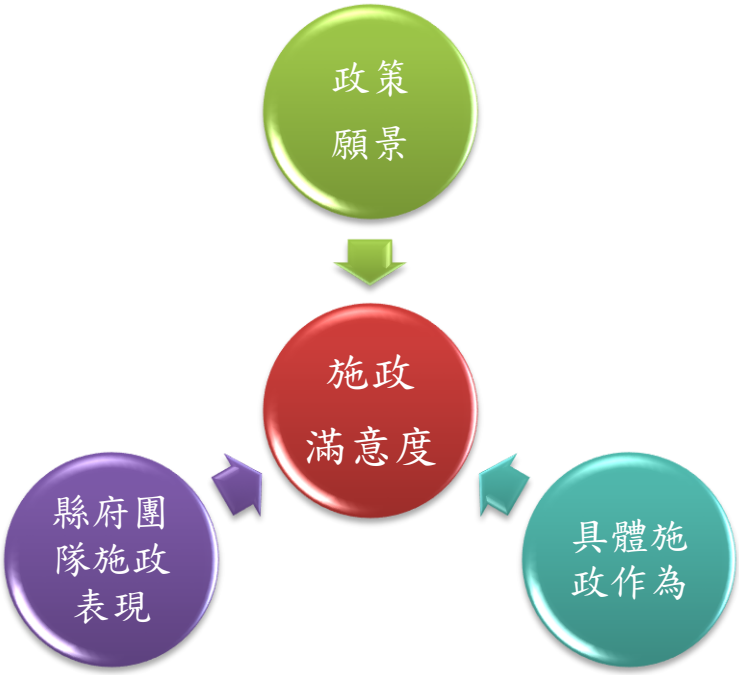


圖 1-1 研究設計架構圖

(二) 調查主題及問項內容

問卷設計分為三大面向，分別為(1)政策偏好及願景期待、(2)具體施政作為、(3)縣府團隊施政表現及受訪者基本資料組成。

其中政策偏好及願景期待詢問縣民施政項目需要程度及對九大面向之重視度，具體施政作為詢問其對金門縣政府過去一年來推行之政策的知曉度或滿意度(具體施政措施由縣府提供，再依九大面向進行分類)及民眾對於金門縣政府整體團隊施政表現，本研究調查主題面向及問項內容說明如下：

表 1-1 調查項目、來源及調查目的對應說明

<table>
<tr><th colspan="2">面向</th><th>題項設計來源</th><th>目的</th></tr>
<tr><td colspan="4">政策偏好及願景期待</td></tr>
<tr><td colspan="2">應優先推動推動政策面向(Q1)</td><td>相關政府施政滿意度調查文獻指標面向</td><td rowspan="2">了解金門縣民對金門縣政府政策方向的優先次序及推動成效現況滿意度</td></tr>
<tr><td colspan="2">政策面向成效滿意度(Q1.1)</td><td>本研究問卷設計審查會委員意見</td></tr>
<tr><td colspan="4">具體施政作為</td></tr>
<tr><td rowspan="3">經濟與就業</td><td>青年創業執行成效滿意度(Q2)</td><td>金門縣政府建設處</td><td rowspan="12">了解民眾對於金門縣政府各項施政作為之滿意度</td></tr>
<tr><td>大型觀光活動成效滿意度(Q3)</td><td>金門縣政府觀光處</td></tr>
<tr><td>金門縣政府利用網路社群，經營樂遊金門 FB 粉絲團帶動旅客來金門觀光滿意度(Q4)</td><td>金門縣政府觀光處</td></tr>
<tr><td rowspan="3">教育與文化</td><td>重大體育活動滿意度(Q5)</td><td>金門縣政府教育處</td></tr>
<tr><td>「行動閱讀」執行成效知曉度(Q6)</td><td>金門縣文化局</td></tr>
<tr><td>落實保母證照制度化滿意度(Q7)</td><td>金門縣政府社會處</td></tr>
<tr><td rowspan="3">環保與環境品質</td><td>生態保育工作成效滿意度(Q8)</td><td>金門縣政府建設處</td></tr>
<tr><td>「垃圾不落地」的執行成效滿意度(Q9)</td><td>金門縣環保局</td></tr>
<tr><td>「環境品質和環境整潔」的成效(Q10)</td><td>金門縣環保局</td></tr>
<tr><td rowspan="2">治安</td><td>建置環島監視錄影器對治安的幫助度(Q11)</td><td>金門縣警察局</td></tr>
<tr><td>查緝偽劣酒的成效滿意度(Q12)</td><td>金門縣警察局</td></tr>
</table>

公共安全與消防	改善「交通安全」的成效滿意度(Q13)	金門縣警察局	
	維護公共場所安全的政策滿意度(Q14)	金門縣消防局	
	「防災、救災與緊急救護」的政策滿意度(Q15)	金門縣消防局	
醫療衛生	提供長期照顧服務的政策滿意度(Q16)	金門縣政府社會處	
	設立「心血管照護中心」的政策滿意度(Q17)	金門縣衛生局	
	設立「特殊牙科門診」的政策滿意度(Q18)	金門縣衛生局	
	聘請台灣榮總醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度(Q19)	金門縣衛生局	
	金門縣的「醫療品質」進步度(Q20)	金門縣衛生局	
生活品質	處理道路坑洞速度滿意度(Q21)	金門縣政府工務處	
	處理路燈故障修復速度滿意度(Q22)	金門縣政府工務處	
	重點節慶航空加班機滿意度(Q23)	金門縣政府觀光處	
	使用手機經驗及 Wifi 熱點數量滿意度(Q24)	金門縣政府行政處	
社會福利	提供幼兒園學前教育滿意度(Q25)	金門縣政府教育處	
	提供托兒政策滿意度(Q26)	金門縣政府社會處	
	推動健康暨高齡友善城市滿意度(Q27)	金門縣衛生局	
縣府團隊施政表現			
洽公經驗及滿意度(Q28)		延續 104 年問卷	了解民眾對於縣府洽公經驗及滿意度
施政表現滿意度(Q29)		延續 104 年問卷	了解民眾對於縣府團隊施政表現滿意度
縣政資訊來源管道(Q30)		延續 104 年問卷	了解民眾對於縣政資訊知曉管道

第二章 調查設計內容

一、調查區域範圍

範圍包含金門縣 6 個鄉鎮(含金城鎮、金湖鎮、金沙鎮、金寧鄉、烈嶼鄉、烏坵鄉)。

二、調查對象

以年滿 18 歲以上設籍金門縣且常住金門縣的民眾為對象。

三、調查問卷類型

調查問卷題目形式以單選題及複選題，以選擇題的方式，讓受訪者回答，訪員填寫，而開放題則留下空白欄位供訪員在受訪者說明後，填寫答案相關內容。

四、調查方式

本研究針對金門縣金城鎮、金湖鎮、金沙鎮、金寧鄉、烈嶼鄉等 5 鄉鎮辦理系統性抽樣及戶中選樣，以面對面登門訪談問卷調查方式進行；另外，針對烏坵鄉調查部分，經詢問烏坵鄉公所後了解，烏坵鄉常住人口約僅 30 人、且往來流動頻繁，戶中常住人口掌握不易等調查限制，故烏坵鄉訪問調查即派遣受過訪員訓練之當地訪查員於現地人口流動密集之定點進行面對面隨機訪問。

本研究除辦理量化問卷調查外，亦於 12 月 12 日舉辦完成 2 場座談會，邀請金門當地學者專家及各社團代表與會，其目的針對初步量化調查發現進行可能成因探討並提供相關意見及建議，後續彙總質量化調查結果形成研究結論及建議。

於 12 月 12 日舉辦 2 場焦點團體座談會，第一場次邀請學者、專家、工協會代表參與專家焦點團體座談會；另第二場次則邀請各族群民眾辦理焦點團體座談會。

第一場次座談對象為「學者、專家、工協會代表」，具體於會議

中針對調查發現進行座談並提供相關意見，有 8 人出席。

第二場次座談對象為「各族群委員(如：青年、婦女、教育、鄰里地方代表)」之民眾，期待能深入了解民眾需求，有 9 人出席。

(一)第一場座談會主題

議題 1：認為應優先推動之政策面向中，以「教育與文化」比例最高，且經卡方檢定過後，發現在 30-49 歲之壯年民眾針對此項工作特別在意，且針對教育與文化應優先推動項工，有 61.8%民眾表示為「提升教育競爭力」，針對此項工作，是否有提升或改善之建議？

議題 2：認為應優先推動之政策面向中，以「經濟與就業」比例為第二優先，且經卡方檢定過後，發現在 29 歲以下之青年民眾及學生族群針對此項工作特別在意，且針對經濟與就業應優先推動項工，有 23.2%民眾表示應優先推動「青年創業」工作及在施政作為滿意度中，輔導青年創業滿意度僅 55.8%，針對此項工作，是否有提升或改善之建議？

議題 3：認為應優先推動之政策面向中，「醫療衛生」比例為第三優先，且針對醫療衛生應優先推動項工，有 57.4%民眾表示應優先推動「建構長期照護服務」工作、21.7%民眾表示應優先推動「建設金城醫療照護園區」工作及 17.4%民眾表示應優先推動「食品安全」工作，均與日常生活息息相關，針對此項工作，是否有提升或改善之建議？

議題 4：認為應優先推動之政策面向中，「環保與環境品質」比例為第四優先，且針對環保與環境品質應優先推動項工，有 77.5%民眾表示應優先推動「推動引水計畫、水資源設施的改善狀況」工作，若以調查樣本數 1,218 計算，達到 12.5%，已超過

一成，表示民眾對此工作有相當需求，針對此項工作，是否有提升或改善之建議？

議題 5：在生活品質構面之滿意度中，「填補道路坑洞速度」之滿意度僅得 58.8%,及「修復路燈故障速度」之滿意度僅得 68.0%，分數相較其他施政措施較低，此兩題經過卡方檢定發現，在不同鄉鎮上有顯著差異，烈嶼鄉民眾對於這兩項結果相較其他鄉鎮滿意度明顯較低，另外，「填補道路坑洞速度」之滿意度，經卡方檢定發現，在不同年齡間有顯著差異，以 50 歲以上民眾滿意度較低，針對此發現，是否有提升或改善之建議？

議題 6：在教育與文化構面之滿意度中，「行動閱讀（臺語：戶外行動書車）」之知曉度有近六成九(68.9%)表示不知道此政策，且對此項施政措施滿意度僅達 67.0%，行動閱讀知曉度經過卡方檢定發現，在不同年齡及鄉鎮上有顯著差異，發現 30 歲以下及金湖鎮民眾對於行動閱讀知曉度相較其他年齡層及鄉鎮不知道比例明顯較高，為提升民眾閱讀風氣，培養閱讀習慣，對此項措施是否有提升或改善之建議？

(二)第二場座談會主題

議題 1：認為應優先推動之政策面向中，以「經濟與就業」比例為第二優先，且經卡方檢定過後，發現在 29 歲以下之青年民眾及學生族群針對此項工作特別在意，且針對經濟與就業應優先推動項工，有 23.2%民眾表示應優先推動「青年創業」工作，針對此項工作，是否有提升或改善之建議？

議題 2：在施政作為滿意度中，輔導青年創業滿意度僅 55.8%，針對回答不滿意的受訪者,其不滿意原因為人口少創業沒有前景、缺少專人輔導創業經營理念，針對此項工作，是否有提升或改善之建議？

議題 3：因金門地理位置與大陸接近，是否有與其相關之發展策略，或是與其他各地或與異業結合之發展策略？

議題 4：與會各位貴賓，是否有創業心路歷程或相關心得可分享？

五、訪員訓練

(一) 訓練場地：金門縣政府大禮堂會議室。

(二) 訓練時間：10/20 晚上 19:00~21:00。

(三) 訓練課程內容：向訪員說明本研究計畫之目的，解釋面訪問卷題目，指導訪員面訪原則、技能、注意事項及應變突發狀況之技巧。訪員手冊請參照「附件 3、面訪訪員手冊」。

六、調查期間

(一) 調查時間為 10/28~12/5。

(二) 為確保不同屬性之民眾(如不同上班時間、不同生活習慣等)皆能被訪問，調查時間設定於平日與假日進行調查完成調查作業。調查時間為早上 9 時 00 分至 12 時 00 分、下午 13 時 30 分至 17 點 30 分、晚上 18 時 30 分至 20 點 30 分實施。

七、有效樣本及抽樣誤差

完成有效樣本數為 1,830 人，在信心水準 95%下，抽樣誤差在正負 2.29 個百分點內。

八、抽樣方法與程序

針對本次隨機調查之地址，採兩階段分層系統（等距）抽樣，首先總體中各單位按一定順序排列，根據樣本要求確定抽選間隔，然後隨機確定起點，每隔一定的間隔抽取一個單位的一種抽樣方式，抽樣程序如下：

(一) 由金門縣政府提供之縣民資料共 11 萬 6,733 筆中先刪除相同門牌的資料(9 萬 9,148 筆)，扣除重複資料後，有效樣本(門牌)數為 1 萬 7,585 筆。

(二)再由 1 萬 7, 585 筆已去除重複之樣本中，再排除有設籍的「機關」、「學校」、「廟宇」、「醫院診所」、「旅館」…等非住家資料(學校有 11 筆、公家機關有 18 筆、廟宇有 25 筆、醫院 34 筆、旅館 8 筆)，扣除非住家資料後，有效樣本(門牌)數為 1 萬 7,489 筆。

(三)於各鄉鎮所剩餘的 1 萬 7, 489 筆母體資料中，以金城鎮、金湖鎮、金沙鎮、金寧鄉、烈嶼鄉、烏坵鄉等六鄉鎮為單位，每鄉鎮為一層，進行分層隨機抽樣，抽出訪問樣本。抽樣步驟是先依據應抽樣單位數列表，再以系統隨機抽樣方式進行，按母體比例來決定樣本個數，並配合實際操作需要微幅調整。以金城鎮賢庵里為例，戶數比佔母體的 3.97%，故以亂數隨機方式抽出 71 個樣本(請參考表 2-1)。

(四)被抽取到的地址，則進行戶中抽樣，根據過去調查經驗，當家中有人拜訪時，有固定會出來開門的家中成員，使得受訪者產生不隨機性，因此本調查採用戶中抽樣，針對來應門的受訪者，訪員會拿取卡片，請應門者直接抽取 1 張，決定受訪對象，如戶中合格人數為 3 人，請應門者抽取一張卡片(分別為卡片 1、卡片 2 及卡片 3)，若抽取卡片 2 則請家中年齡排序在三人中間者接受面對面訪問。(請參考表 2-2)

(五)經戶中抽樣後，受訪者若不在家，則進行約訪，訪員記錄合格受訪者可接受訪問日期、時間進行約訪，訪員以積極態度訪問、不放棄合格樣本，但須以不打擾民眾為原則。

(六)訪員問，受訪者答，訪員填寫問卷，問卷完成後，經訪員確認無漏題，則贈送贈品。

(七)若此樣本群體調查結束後，未完成各鄉鎮有效樣本數，則啟動「備取樣本」，以賢庵里為例，其總戶數/調查樣本數=681/71=9.59，第一套備取樣本隨機從 1-10 號中以亂數方式隨機抽出一個號碼，方式如下：

1. 第一套起始號碼抽出為 3 號，從編號 3 開始，採隔 10 取 1 的方式的系統隨機抽樣，下個抽取樣本為編號 13。
2. 第二套備取樣本抽出為 2 號，從編號 2 開始，採隔 10 取 1 的方式的系統隨機抽樣，下個抽取樣本為編號 12。

3. 第三套備取樣本抽出為 7 號，從編號 7 開始，採隔 10 取 1 的方式的系統隨機抽樣，下個抽取樣本為編號 17。

4. 以此類推，增加需要的備取樣本。

(八) 無效樣本的定義：成功訪問之樣本，若經檢查後，發現問卷填答不完全者，則視為無效樣本。

(九) 失敗樣本的定義：(1) 抽測到之縣民，於三個不同時段接觸皆不在家；(2)縣民直接表明拒訪；(3)此戶數為非住家(如商辦、廟宇等)；(4)此戶數為空屋，外觀已經呈現荒廢；(5)年紀太大(無法流利說話)；(6)於早、中、晚三個時段，抽測到之受訪戶皆無人在家(要詢問鄰居或村里長，是否為籍在人不在之情況，並據實註記在調查名冊上)；以上均視為失敗樣本，依據備取樣本名冊進行下一個居住民眾的訪問。

(十) 卡片說明：依照戶中合格人數共有 6 套卡片版本，若戶中合格人數為 3，則會拿取三張卡片一組的類型，分別為卡片 1、卡片 2 及卡片 3，請應門者直接抽取 1 張，若為卡片 2，則請應門者請家中年齡排序中間者的受訪者接受面對面訪問；若不在，則邀約訪問時間，派訪員親訪。

表 2-1 鄉鎮戶籍抽樣數量表

鄉鎮	村里	有效母體數	有效母體比例	預計調查樣本數	實際完成樣本
金城鎮	賢庵里	694	3.97%	71	73
	珠沙里	452	2.58%	47	49
	金水里	295	1.69%	30	32
	古城里	546	3.12%	56	58
	北門里	657	3.76%	68	70
	南門里	794	4.54%	82	84
	西門里	1536	8.78%	158	160
	東門里	780	4.46%	80	82
	小計	5754	32.90%	592	608
金湖鎮	蓮庵里	232	1.33%	24	24
	溪湖里	224	1.28%	23	23
	新湖里	1330	7.60%	137	138
	瓊林里	460	2.63%	47	48
	料羅里	259	1.48%	27	27
	正義里	391	2.24%	40	41
	山外里	516	2.95%	53	54
	新市里	642	3.67%	66	67
	小計	4054	23.18%	417	422
金沙鎮	浦山里	340	1.94%	35	36
	官嶼里	283	1.62%	29	29
	西園里	214	1.22%	22	22
	何斗里	316	1.81%	33	33
	光前里	360	2.06%	37	38
	大洋里	159	0.91%	16	16
	三山里	258	1.48%	27	27
	汶沙里	836	4.78%	86	87
	小計	2766	15.82%	285	288
金寧鄉	盤山村	750	4.29%	77	78
	榜林村	679	3.88%	70	71
	湖埔村	973	5.56%	100	101
	后盤村	199	1.14%	20	21
	安美村	588	3.36%	61	62
	古寧村	405	2.32%	42	43
	小計	3594	20.55%	370	376

烈嶼鄉	黃埔村	180	1.03%	19	19
	林湖村	379	2.17%	39	38
	西口村	256	1.46%	26	26
	上林村	160	0.91%	16	16
	上岐村	293	1.68%	30	30
	小計	1268	7.25%	131	130
烏坵鄉	大坵村	28	0.16%	3	3
	小坵村	25	0.14%	2	3
	小計	53	0.30%	5	6
總計		**17,489**	**100.00%**	**1,800**	**1,830**

表 2-2 戶中選樣表

戶中合格人數	卡片類型	受訪者
1	—	唯一者
2	卡片 1	年少者
	卡片 2	年長者
3	卡片 1	年少者
	卡片 2	中間者
	卡片 3	年長者
4	卡片 1	最年少
	卡片 2	次年少
	卡片 3	次年長
	卡片 4	最年長
5	卡片 1	最年少
	卡片 2	次年少
	卡片 3	中間
	卡片 4	次年長
	卡片 5	最年長
6 及以上	卡片 1	最年少
	卡片 2	次年少
	卡片 3	第三年少
	卡片 4	第三年長
	卡片 5	次年長
	卡片 6	最年長

九、抽樣設計與樣本檢定

規格要求有效樣本數為 1,200 有效樣本以上，抽樣誤差在 3.0 個百分點內，本公司利用金門縣政府民政處 105 年 8 月份人口統計月報，金門縣各鄉鎮人口數比例為抽樣配置，以進行系統隨機抽樣，另外以本案往來從事相關再測信度調查之經驗，針對受訪縣民部分，成功再測約為六成五至七成，故本計畫將有效樣本進行增樣至 1,800 份，以提高樣本代表性。

進行樣本與母體結構的差異性檢定後，發現性別、年齡外及鄉鎮戶籍人口數檢定結果並未符合母體分配，如表 2-3 所示。

故本調查即針對金門縣政府 105 年 8 月份縣內性別、年齡及鄉鎮戶籍人口數比例進行加權處理。目前民意調查實務中，於加權變數較多時，最常採用的是「多變數反覆加權」(raking)的方式，也就是一次只考慮一個因素，依序針對所有的單變數進行加權。所以稱為「反覆加權」，是因為有時在處理第二個變數時，會再度使第一個變數受到扭曲，因此必須逐項而反覆的對樣本結構進行連續性修正，直到樣本結構與母群結構完全一致為止。因此，本調查採用「性別」、「年齡別」以及「鄉鎮戶籍人口數」三變數的「多變數反覆加權法」進行樣本結構之調整。

對調查樣本的「性別」、「年齡別」以及「鄉鎮戶籍人口數」進行加權處理，逐項而反覆的對樣本結構進行連續性修正，直到樣本結構與母群結構完全一致為止，使調查樣本更具代表性，能夠如實反映母體結構。每一輪加權依序以「年齡」→「鄉鎮戶籍人口數」→「性別」的順序進行，第二輪再以第一輪的加權結果依同樣順序進行加權，直到樣本的「性別」、「年齡別」、「鄉鎮戶籍人口數」結構均與母體結構一致為止，如表 2-4 所示。

每一筆資料都乘以調整權數 $W_{1j} = \frac{N_j}{N} \Big/ \frac{n'_j}{n'}$，$\frac{N_j}{N}$ 是第 j 組的人佔母體人數的比例，$\frac{n_j}{n'}$ 是第 j 組的樣本人數佔樣本總人數的比例，而最後的權值是各步驟加權的累積乘數。

表 2-3 金門人口比例及調查樣本配置表

項目		105 年 合格母體數	105 年 合格母體數 百分比(%)	實際 完成樣本數	實際 完成樣本數 百分比(%)	一致性 檢定結果
性別	男性	58,067	49.8	1,066	58.3	χ^2=52.8804 P 值=0.000<0.05 樣本與母體不一致
	女性	58,646	50.2	764	41.7	
	合　計	**116,713**	**100.0**	**1,830**	**100.0**	
年齡	18-19 歲	3,552	3.0	8	0.4	χ^2=207.5941 P 值=0.000<0.05 樣本與母體不一致
	20-29 歲	22,355	19.2	251	13.8	
	30-39 歲	20,572	17.6	495	27.2	
	40-49 歲	20,674	17.7	395	21.7	
	50-59 歲	24,574	21.1	386	21.2	
	60 歲以上	24,986	21.4	284	15.6	
	合　計	**116,713**	**100.0**	**1,819**	**100.0**	
鄉鎮戶籍人口	金城鎮	36,725	31.5	608	33.2	χ^2=19.4737 P 值=0.0016<0.05 樣本與母體不一致
	金湖鎮	24,881	21.3	422	23.1	
	金沙鎮	17,782	15.2	288	15.7	
	金寧鄉	25,638	22.0	376	20.5	
	烈嶼鄉	11,159	9.6	130	7.1	
	烏坵鄉	528	0.5	6	0.3	
	合　計	**116,713**	**100.0**	**1,830**	**100.0**	

註 1：性別、年齡資料來源為金門縣政府 105 年 8 月份金門人口統計報表，**年齡**實際完成樣本數扣除拒答 11 筆，總計為 1,830 – 11 =1,819 筆

註 2：合格母體數資料來源為金門縣民政處 105 年 8 月各鄉鎮現住人口數按性別、年齡及戶籍人口數分表

註 3：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距

表 2-4 金門人口比例及調查樣本配置表-加權後

項目		105 年 合格母體數	105 年 合格母體數 百分比(%)	加權後 樣本數	加權後 樣本數 百分比(%)	一致性 檢定結果
性別	男性	58,067	49.8	909	49.8	χ^2=0.00467 P 值=0.9455>0.05 樣本與母體一致
	女性	58,646	50.2	921	50.2	
	合　計	**116,713**	**100.0**	**1,830**	**100.0**	
年齡	18-19 歲	3,552	3.0	52	2.9	χ^2=0.9072 P 值=0.9697>0.05 樣本與母體一致
	20-29 歲	22,355	19.2	338	18.6	
	30-39 歲	20,572	17.6	320	17.6	
	40-49 歲	20,674	17.7	321	17.6	
	50-59 歲	24,574	21.1	387	21.3	
	60 歲以上	24,986	21.4	401	22.0	
	合　計	**116,713**	**100.0**	**1,819**	**100.0**	
鄉鎮戶籍人口	金城鎮	36,725	31.5	579	31.6	χ^2=2.9210 P 值=0.7122>0.05 樣本與母體一致
	金湖鎮	24,881	21.3	390	21.3	
	金沙鎮	17,782	15.2	279	15.2	
	金寧鄉	25,638	22.0	404	22.1	
	烈嶼鄉	11,159	9.6	175	9.6	
	烏坵鄉	528	0.5	4	0.2	
	合　計	**116,713**	**100.0**	**1,830**	**100.0**	

註 1：性別、年齡資料來源為金門縣政府 105 年 8 月份金門人口統計報表，**年齡**加權後樣本數扣除不知道/拒答 11 筆，總計為 1,830 – 11 =1,819 筆

註 2：合格母體數資料來源為金門縣民政處 105 年 8 月各鄉鎮現住人口數按性別、年齡及戶籍人口數分表

註 3：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距

十、統計分析方法

分析資料的工具為社會學統計套裝軟體(SPSS)，主要的統計分析方法如下：

(一) 單題百分比估計與抽樣誤差

單題百分比可以直接瞭解民眾的整體看法，此調查樣本依據 5 個調查單位，採分層比例抽樣，採系統隨機抽樣，母體百分比以簡單隨機抽樣方式估計，亦即以簡單樣本加總人數(經權數調整)來估算百分比：

$$p = \frac{1}{n}\sum_{i=1}^{k}\sum_{j=1}^{n_j} y_{ij} w_{ij}$$

$$y_{ij} = \begin{cases} 1, \text{假如第} i \text{層的第} j \text{樣本具有該項特徵} \\ 0, \text{其他} \end{cases}$$

w_{ij} = 第 i 層的第 j 樣本的調整權數

n_j = 第 i 層內有效樣本數

n = 有效樣本總數

k = 層數

估計百分比的變異數，雖應採用分層隨機抽樣的公式來估計，但為了簡便，我們採用較保守的簡單隨機抽樣公式估計：

$$v(p) = \frac{p(1-p)}{n}$$

(二) 交叉分析

交叉分析可以瞭解不同屬性受訪者的看法，以各項議題與基本資料的交叉表來分析不同屬性受訪者的看法。選出與各項議題看法或評價之相關重要區隔變數，以期了解不同屬性的受訪者在相關問題方面是否具有差異性。在進行卡方檢定時，皆已濾除自變項中未予實質/具體回應者(如年齡、教育程度、職業的「不知道/拒答」)。

(三) 獨立性檢定

透過卡方檢定了解交叉表橫列與直行變數兩變數間是否獨立；若交叉表的卡方顯著水準小於 5%，則認定兩變數間並非完全獨立，若大於 5%則反之。如果任何表內方格中(Cell)的期望值少於 1，或 20%的格子有少於 5 的期望次數時，則以依變數與變項的類型給予合併或者列為遺漏值。

十一、樣本接觸紀錄

成功訪問樣本數為 1,830 份，成功率為 22.9%。無法訪問的受訪者比例中以「拒訪」的比例最高為 39.7%，其次為「抽樣受訪者不在」(13.8%)，再者為「沒人在家」(12.9%)。

針對各套預備抽樣名冊發放和控制等程序管理部分，係由於本調查於 10 月下旬啟動，時節正逢東北季風及冬令季節，啟動家戶訪問則易受到天候變化及訪問現地環境特性而產生各鄉鎮訪問接觸進度及成功受訪率之差異，本次針對抽樣名冊發放與控制，即針對各鄉鎮實際接觸情形進行調控，例如：第一套樣本名冊中金寧鄉已無可再供接觸之訪問樣本時，則啟用第二套抽樣名冊，即各套樣本名冊依其個別鄉鎮實際接觸結果分別調控，整體樣本名冊接觸情形如表 2-5 所示。

表 2-5 接觸紀錄表

接觸情況	第一套	第二套	第三套	第四套	次數	百分比
成功訪問	374	412	458	586	1830	22.9
沒人在家	331	213	256	234	1034	12.9
拒訪	749	886	817	721	3,173	39.7
非住家	162	137	166	121	586	7.3
抽樣受訪者不在	317	281	224	284	1,106	13.8
空屋	58	66	72	51	247	3.1
無法溝通	9	5	7	3	24	0.3
合　計	**2,000**	**2,000**	**2,000**	**2,000**	**8000**	**100.0**

註：無法溝通為年齡較大已無表達能力或言語有障礙、無法說話等

接觸記錄僅有第一次接觸的時段分析，若後續無人在家/抽樣縣民不在，並無第二次接觸的時間記錄，只直接記錄在第一次接觸的表格中，故以下接觸表僅呈現第一次接觸成功樣本比例及時段，時段數量的分配與訪員每天排班表及約訪時間有關，上午約 3~5 位執行，下午約 8~11 位執行，晚上約 10~13 位執行，故次數以晚上時段較多，相關成功樣本時段接觸情形如表 2-6 所示。

表 2-6 成功樣本時段接觸紀錄表

接觸情況		第一套	第二套	第三套	第四套	次數	百分比
有效樣本	上午	120	134	150	193	597	7.5
	下午	135	143	159	203	640	8.0
	晚上	119	135	149	190	593	7.4
無效樣本	上午	546	532	516	473	2,067	25.8
	下午	533	525	509	465	2,032	25.4
	晚上	547	531	517	476	2,071	25.9
合　計		**2,000**	**2,000**	**2,000**	**2,000**	**8,000**	**100.0**

十二、調查問卷審核複查

每日調查執案結束後，先由該區負責督導進行複查作業，複查方式依當日訪員之有效樣本數，全面查核資料是否完整，檢核是否為合格的有效樣本，同時針對無效樣本進行剔除；並再次重新控管樣本配置數量，針對訪員進行無效樣本態樣說明及改善要求。發現答案錯誤或題目漏答過多者，問卷作廢，並請訪問員補足樣本數；而後由公司建檔人員進行建檔資料，最後由研究人員以檢誤程式檔進行檢查，若有錯誤或警告訊息，進行問卷之檢查或刪除。

將成功問卷交給督導人員，再由電訪人員將調查問卷中願意留下姓名、電話之民眾，共 1,202 筆，以隔 5 取 1 的方式，抽取電話複查，共訪問 240 筆電話。詢問民眾是否曾填答本次調查問卷，並抽問調查題目 5 題，包含 QR3.家中住幾人、S1.年齡、S3.職業、Q28.是否有到

縣政府或所屬機關洽公的經驗及 Q29.對金門縣政府暨所屬機關整體施政表現滿不滿意，以確保訪員執行訪問之確實性。

經電話複查，未能於第一次接觸到縣民，於隔天再次接觸（或進行約訪），每筆電話皆需追蹤三次，無法接觸到縣民則停止接觸。本次複查共撥出 240 通，成功確認 166 位縣民確實接受本次調查，其複查記錄如表 2-7 所示。

表 2-7 電話複查接觸紀錄表

接觸情況	次數	百分比(%)
成功完成複查	166	69.2
抽樣受訪者不在家	23	9.6
撥打三次均無人接聽/答錄機	29	12.2
空號(所留電話有誤)	13	5.4
公司機構/營業用電話(表明無此人)	9	3.6
合　計	**240**	**100.0**

第三章 受訪樣本描述性分析

除受訪者特性分析中的人口及家中居住18歲以上人口未進行加權外，其餘各項調查數據均為加權後調查結果(依金門縣 18 歲以上性別、年齡、鄉鎮戶籍人口結構比例進行加權處理)，因採四捨五入的關係，百分比合計可能不等於100%，特此說明。

一、縣民特性分析

(一) 18 歲以上人數

本次調查中，以 18 歲以上居住人數以 3 人的比例最高，佔 28.6%、其次是 4 人(25.8%)、再者為 2 人(20.9%)。

表 3-1 18 歲以上人數統計表

18 歲以上居住人數	樣本數	百分比(%)
1 人	73	4.0
2 人	382	20.9
3 人	523	28.6
4 人	473	25.8
5 人	217	11.9
6 人	112	6.1
7 人	15	0.8
8 人以上	36	1.9
總計	**1,830**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

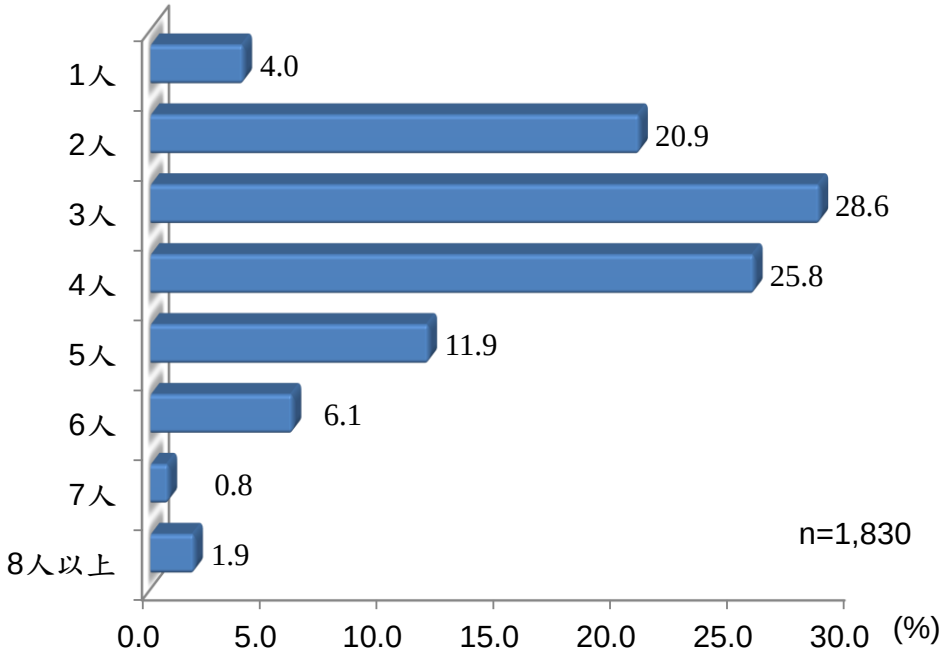


圖 3-1 18 歲以上居住人數統計圖

(二) 戶中常住人數

本次調查中，以一星期至少住滿五天以 3 人的比例最高，佔 31.1%、其次是 2 人(29.6%)、再者為 4 人(23.4%)。

表 3-2 一星期住滿五天人口統計表

戶中常住人數	樣本數	百分比(%)
1 人	102	5.6
2 人	541	29.6
3 人	569	31.1
4 人	428	23.4
5 人	114	6.2
6 人	52	2.8
7 人	19	1.0
8 人以上	5	0.3
總計	**1,830**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距

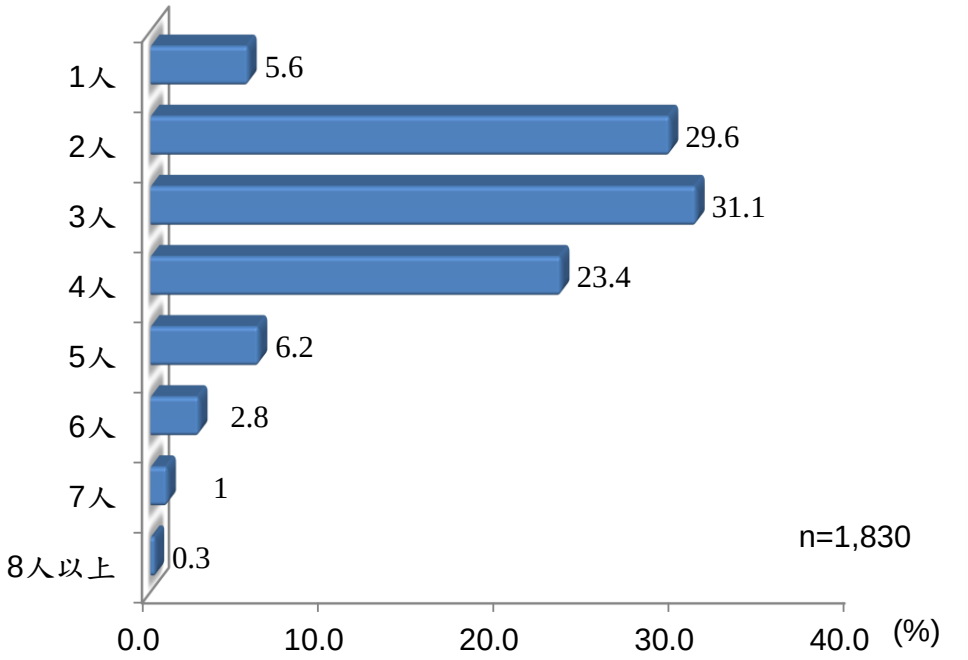


圖 3-2 一星期住滿五天人口統計圖

(三) 年滿 18 歲以上戶中常住人數

針對加權前家中一星期至少住滿五天以上的人口中，與 18 歲以上常住人口進行交叉比對，發現家中居住 18 歲以上人口以 3 人以上的比例最高(31.1%)計 569 戶，其中居住人口 3 人有 414 戶、居住人口 4 人有 69 戶、居住人口 5 人有 63 戶、居住人口 6 人有 23 戶;其次為 2 人(29.6%)計 541 戶，其中居住人口 2 人有 353 戶、居住人口 3 人有 109 戶、居住人口 4 人有 79 戶;再者 4 人(23.4%)計 428 戶，其中居住人口 4 人有 325 戶、居住人口 5 人有 56 戶、居住人口 6 人有 46 戶、居住人口 7 人有 1 戶，其餘如表 3-3。

表 3-3 年滿 18 歲以上戶中常住人數統計表

		一星期至少在此住滿 5 天的人數								總和	行百分比(%)
		1 人	2 人	3 人	4 人	5 人	6 人	7 人	8 人以上		
18 歲以上的人口數	1 人	73	0	0	0	0	0	0	0	73	4.0
	2 人	29	353	0	0	0	0	0	0	382	20.9
	3 人	0	109	414	0	0	0	0	0	523	28.6
	4 人	0	79	69	325	0	0	0	0	473	25.8
	5 人	0	0	63	56	98	0	0	0	218	11.9
	6 人	0	0	23	46	10	33	0	0	112	6.1
	7 人	0	0	0	1	6	6	2	0	15	0.8
	8 人以上	0	0	0	0	0	13	17	5	35	1.9
總和		102	541	569	428	114	52	19	5	1,830	100.0
列百分比(%)		5.6	29.6	31.1	23.4	6.2	2.8	1.0	0.3	100.0	--

註：戶籍地資料來源為委託單位(金門縣政府)提供縣民家戶資料

民眾家中常住 18 歲以上的人口數以 3 人的比例為最高，佔 31.1%，其次是 2 人(29.6%)、4 人(23.4%)、5 人(6.2%)、1 人(5.6%)、6 人(2.8%)、7 人(1.0%)、8 人以上(0.3%)。

根據金門縣政府 105 年 8 月所提供金門縣 18 歲以上人口戶籍資料，金門縣共有 17,489 個門牌數，推估 105 年金門縣 18 歲以上常住人口數為 54,054 人，計算式如下：

17,489*((0.056*1)+(0.296*2)+(0.311*3)+(0.234*4)+(0.062*5)+(0.028*6)+(0.010*7)+(0.003*8))=54,024

造成籍在人不在的可能原因是，旅台工作或求學金門民眾，以及為爭取金門所提供各項福利而設籍金門但實際並未居住等。

(四) 18 歲以上居住人口與 18 歲以上設籍人口差距

69.3%的受訪者家中居住18歲以上人口小於18歲以上設籍人口，20.9%的受訪者家中居住 18 歲以上人口與 18 歲以上設籍人口一致，9.8%的受訪者家中居住 18 歲以上人口大於 18 歲以上設籍人口，由表 3-4 可知。

根據比對結果，發現 18 歲以上居住人口等於 18 歲以上設籍人口比例約二成一，而 18 歲以上設籍人口多於 18 歲以上居住人口的比例高達六成九，而以本次調查家中居住 18 歲以上結果推估目前金門家中居住 18 歲以上人口數，約 54,024 人，佔 18 歲以上設籍人口 46.3%。

表 3-4 18 歲以上居住人口與 18 歲以上設籍人口差距統計表

18 歲以上居住人口與 18 歲以上設籍人口差距	樣本數	百分比(%)
居住人口<設籍人口	1,268	69.3
居住人口=設籍人口	382	20.9
居住人口>設籍人口	180	9.8
總計	**1,830**	**100.0**

(五) 性別

女性受訪者的比例(50.3%)較男性受訪者高(49.7%)。

表 3-5 性別統計表

性別	樣本數	百分比(%)
男性	909	49.7
女性	921	50.3
總計	**1,830**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

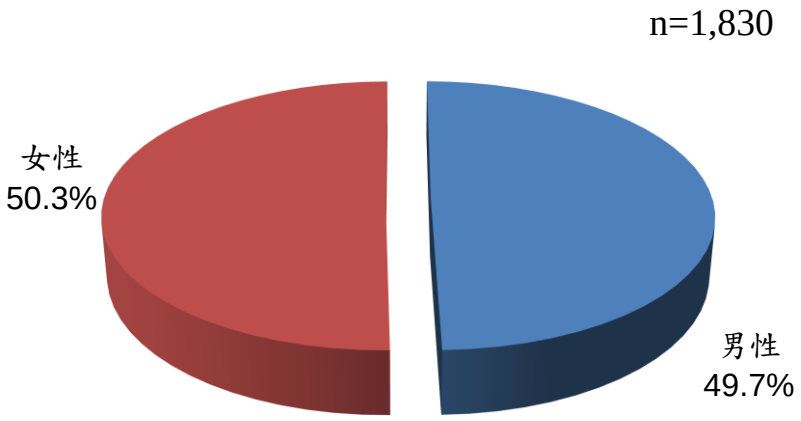


圖 3-3 性別統計圖

(六) 年齡

年齡以 60 歲以上的受訪者比例最高(21.9%)，其次為 50~59 歲的受訪者(21.1%)，再者為 20~29 歲的受訪者(18.5%)。

表 3-6 年齡統計表

年齡	樣本數	百分比(%)
18-19 歲	52	2.9
20-29 歲	338	18.5
30-39 歲	320	17.5
40-49 歲	321	17.5
50-59 歲	387	21.1
60 歲以上	401	21.9
不知道/拒答	11	0.6
總計	**1,830**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

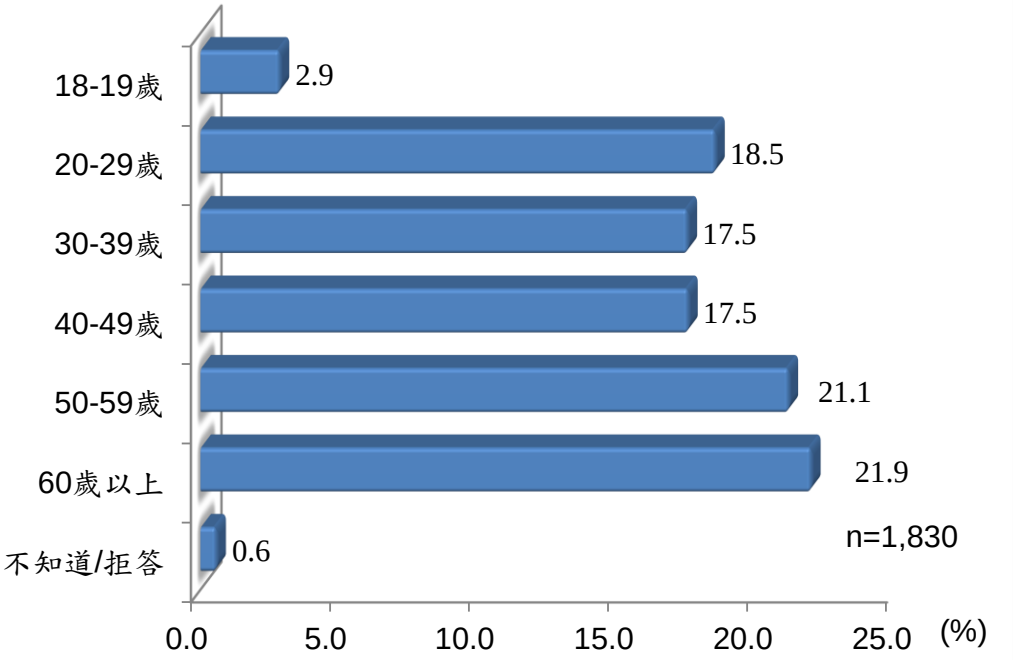


圖 3-4 年齡統計圖

(七) 教育程度

教育程度以高中職的受訪者比例最高(34.0%)，其次為大專（學）的受訪者(31.0%)，再者為國中的受訪者(17.2%)。

表 3-7 教育程度統計表

教育程度	樣本數	百分比(%)
小學及以下	261	14.3
國中	341	17.2
高中職	622	34.0
大專（學）	568	31.0
研究所或以上	21	1.2
拒答	43	2.4
總計	**1,830**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

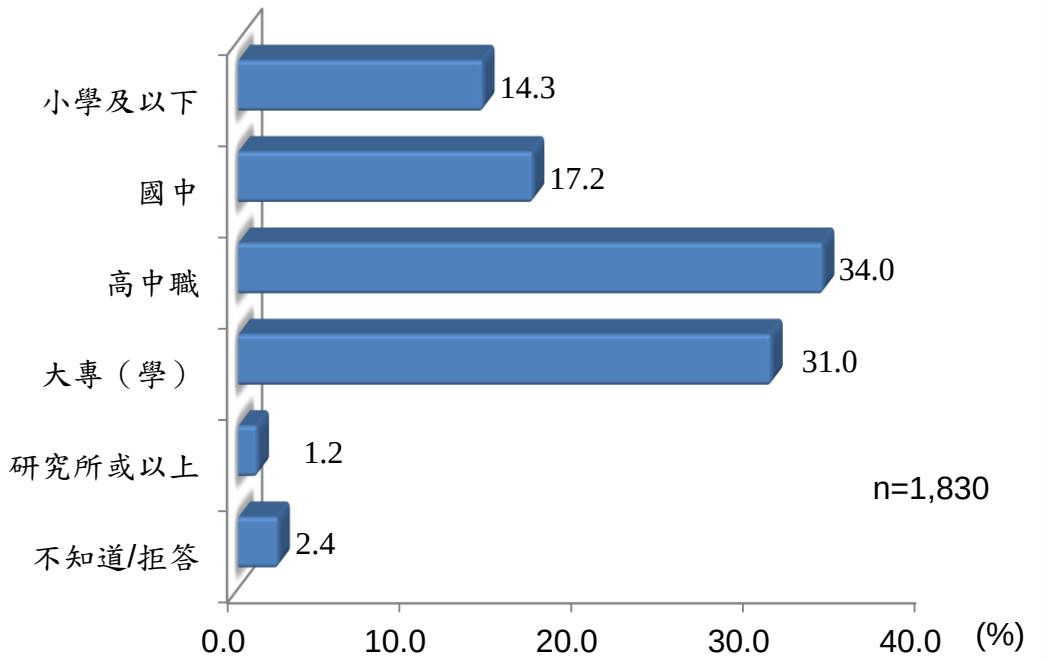


圖 3-5 教育程度統計圖

(八) 職業

職業以服務業的受訪者比例最高(36.0%)，其次為家管(14.1%)，再者為農（林、漁、牧業） (12.5%)。

表 3-8 職業統計表

職業	樣本數	百分比(%)
服務業	659	36.0
家管	258	14.1
農（林、漁、牧業）	228	12.5
製造業	191	10.4
自由業	184	10.1
公務人員	83	4.5
退休人員	79	4.3
學生	70	3.8
教師	11	0.6
其他	10	0.6
待業中	9	0.5
不知道/拒答	48	2.6
總計	**1,830**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

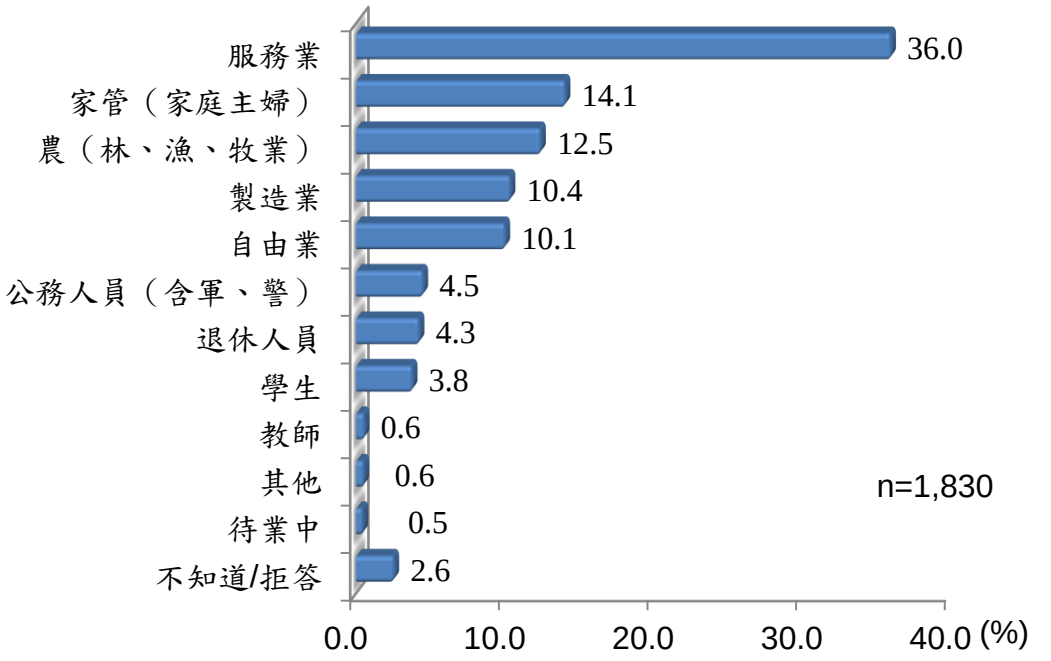


圖 3-6 職業統計圖

二、調查題項分析

(一) 政策願景政策偏好及願景期待

1. 應該優先推動的政策面向

重視的政策面向以「經濟與就業」比例最高(22.0%)，其次為「教育與文化」(21.2%)，再者為「醫療衛生」(15.9%)。

表 3-9 優先推動的政策面向

政策面向	回答次數	百分比(%)
經濟與就業	403	22.0
教育與文化	387	21.2
醫療衛生	290	15.9
環保與環境品質	260	14.2
地方建設	146	8.0
生活品質	114	6.2
治安	98	5.3
社會福利	87	4.8
公共安全與消防	45	2.4
總計	**1,830**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

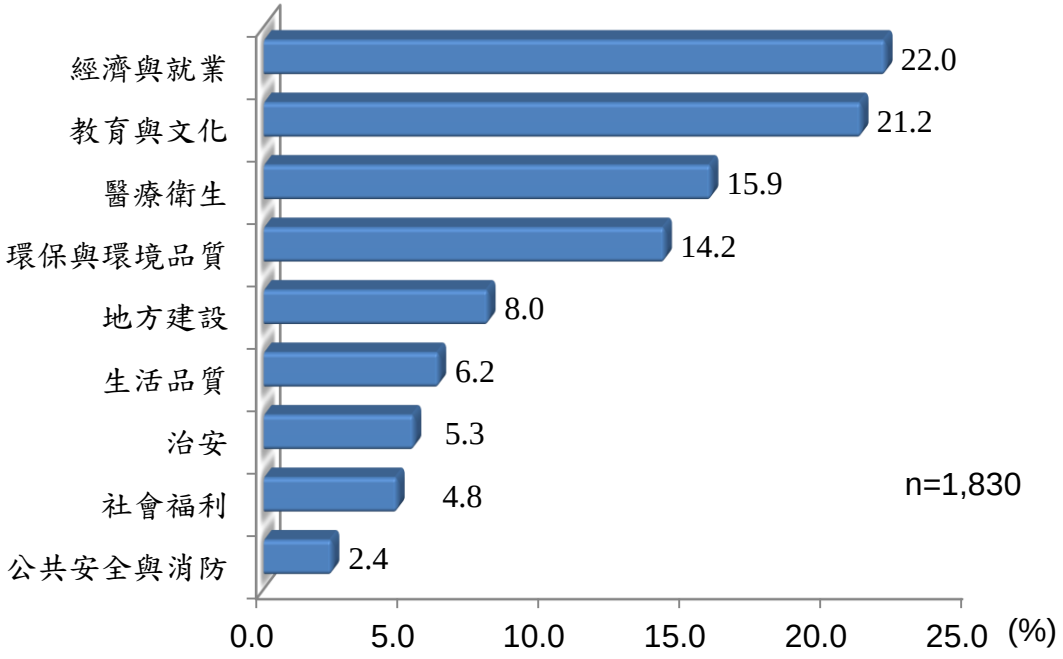


圖 3-7 優先推動的政策面向

2. 對重視的政策面向滿意度

民眾對重視的政策面向滿意度持正面評價的比例以「治安」最高(88.4%)，其次為「教育與文化」(82.6%)，再者為「公共安全與消防」(74.9%)，持負面評價比例以「地方建設」最高(48.5%)，其次為「醫療衛生」(35.9%)，再者為「環保與環境品質」(34.9%)。

表 3-10 重視的政策面相滿意度

	樣本數(N)	正面評價(%)	非常滿意(%)	還算滿意(%)	負面評價(%)	不太滿意(%)	非常不滿意(%)	無評價(%)	不知道(%)	無意見(%)
經濟與就業	403	66.1	4.4	61.7	30.6	29.4	1.2	3.3	0.7	2.6
教育與文化	387	82.6	0.9	81.7	15.6	15.3	0.3	1.8	1.4	0.4
環保與環境品質	260	59.8	0.8	59.0	34.9	34.9	0.0	5.3	1.7	3.6
治安	98	88.4	0.0	88.4	10.0	10.0	0.0	1.5	1.0	0.5
公共安全與消防	45	74.9	0.0	74.9	25.1	19.9	5.2	0.0	0.0	0.0
醫療衛生	290	58.6	0.6	58.0	35.9	35.2	0.7	5.6	2.7	2.9
生活品質	114	68.9	3.2	65.7	27.9	27.9	0.0	3.1	1.5	1.6
地方建設	146	45.6	0.0	45.6	48.5	42.0	6.5	5.9	0.0	5.9
社會福利	87	61.6	2.5	59.1	31.6	31.6	0.0	6.9	6.2	0.7
其他	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
總計	1,830	67.3	1.7	65.6	28.9	27.8	1.1	3.8	1.6	2.2

3. 優先推動的政策項目

以整體百分比來看，民眾認為應優先推動的政策項目以「提升教育競爭力」比例最高(13.1%)，其次為「推動引水計畫、水資源設施的改善狀況」(11.0%)，再者為「建構長期照護服務」(9.1%)。

依各政策面向，在經濟與就業面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「輔導縣民就業」比例最高(25.3%)；在教育與文化面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「提升教育競爭力」比例最高(61.8%)；在環保與環境品質面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「推動引水計畫、水資源設施的改善狀況」比例最高(77.5%)；在治安面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「強化犯罪偵防」比例最高(80.4%)；在公共安全與消防面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「提升公共工程品質」比例最高(65.5%)；在醫療衛生面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「建構長期照護服務」比例最高(57.4%)；在生活品質面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「持續推動自來水、污水管埋設工程」比例最高(54.2%)；在地方建設面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「推行都市計畫」比例最高(59.5%)；在社會福利面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「運用公有地新建經濟住宅及社會住宅」比例最高(97.7%)。

表 3-11 優先推動政策項目

政策面向	工作	次數	百分比	佔整體百分比
經濟與就業	青年創業	93	23.2	5.1
	輔導縣民就業	102	25.3	5.6
	行銷金酒	88	21.9	4.8
	發展文創產業	26	6.4	1.4
	失業者與外來人口職業訓練與教育輔導	40	10.0	2.2
	特色觀光旅遊與活動所帶來的觀光人潮	50	12.5	2.7
	其他	3	0.7	0.2
	總計	**403**	**100.0**	**22.0**
教育與文化	興建藝術展館	31	8.0	1.7
	發展雙語學習環境	107	27.7	5.8
	提升教育競爭力	239	61.8	13.1
	傳統建築物與歷史古蹟修復狀況	9	2.3	0.5
	其他	1	0.2	0.1

政策面向	工作	次數	百分比	佔整體百分比
	總計	**387**	**100.0**	**21.2**
環保與環境品質	水資源開發	48	18.5	2.6
	推動引水計畫、水資源設施的改善狀況	202	77.5	11.0
	垃圾處理	8	3.1	0.4
	資源回收	2	0.9	0.1
	其他	0	0.0	0.0
	總計	**260**	**100.0**	**14.2**
治安	強化犯罪偵防	79	80.4	4.3
	加強交通執法	19	19.6	1.0
	其他	0	0.0	0.0
	總計	**98**	**100.0**	**5.3**
公共安全與消防	提升公共工程品質	27	65.5	1.5
	多元化防火宣導，提升防火宣導效能	14	34.5	0.8
	其他	0	0.0	0.0
	總計	**41**	**100.0**	**2.4**
醫療衛生	建構長期照護服務	167	57.4	9.1
	食品安全	51	17.4	2.8
	建設金城醫療照護園區	63	21.7	3.4
	其他	10	3.4	0.5
	總計	**290**	**100.0**	**15.9**
生活品質	縣內環境景觀改造與綠美化的改善	31	27.3	1.7
	持續推動自來水、污水管埋設工程	62	54.2	3.4
	跨縣市服務的方便性與資訊取得	21	18.5	1.1
	其他	0	0.0	0.0
	總計	**114**	**100.0**	**6.2**
地方建設	推行都市計畫	87	59.5	4.8
	提升金門觀光效益	43	29.8	2.3
	建設金門成為免稅島	15	10.2	0.8
	興建行政園區	0	0.0	0.0
	其他	1	0.6	0.1
	總計	**146**	**100.0**	**8.0**
社會福利	推動托兒服務	2	2.3	0.1
	運用公有地新建經濟住宅及社會住宅	85	97.7	4.6
	其他	0	0.0	0.0
	總計	**87**	**100.0**	**4.8**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

(二) 具體施政作為

1. 經濟與就業

(1) 輔導青年創業政策滿意度

有 55.8%的受訪者對輔導青年創業的政策持正面評價(非常滿意佔 2.9%、還算滿意佔 52.9%)，而有 6.2%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 5.1%、非常不滿意佔 1.1%)，另有 38.1%的受訪者無評價(不知道佔 30.8%、無意見佔 7.3%)。

表 3-12 輔導青年創業的政策滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	53	2.9	55.8
還算滿意	968	52.9	
不太滿意	93	5.1	6.2
非常不滿意	20	1.1	
不知道	563	30.8	38.1
無意見	133	7.3	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

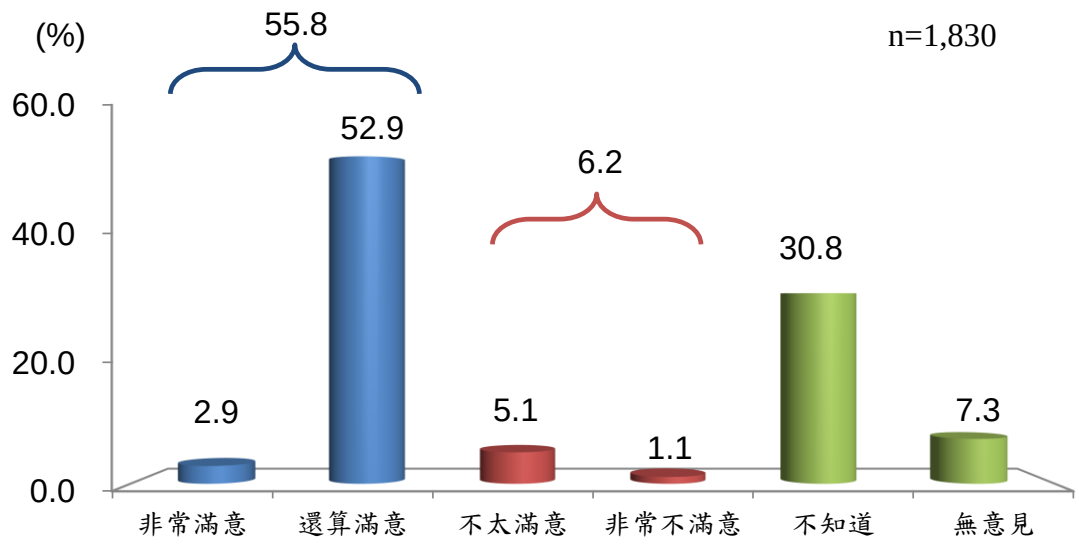


圖 3-8 輔導青年創業的政策滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同年齡、教育程度、職業、戶籍地對輔導青年創業的政策滿意度有顯著差異；性別無顯著差異。【請參見附表 2-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、戶籍地進行殘差分析。【請參見附表 2-2】

年　　齡：20-29 歲(70.3%)受訪者持**正面評價的比例較高於**其他年齡別；60 歲以上(44.8%)受訪者持**正面評價的比例較低於**其他年齡別。

60 歲以上(51.4%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他年齡別；20-29 歲(25.1%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他年齡別。

教育程度：大專（學）(65.0%)受訪者持**正面評價的比例較高於**其他教育程度別；小學及以下(34.1%)及國中(47.5%)受訪者持**正面評價的比例較低於**其他教育程度別。

小學及以下(2.8%)受訪者持**負面評價的比例較低於**其他教育程度別。

小學及以下(63.0%)及國中(43.5%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他教育程度別；大專（學）(27.4%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他教育程度別。

職　　業：自由業(9.9%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他職業別。

家管（家庭主婦）(44.5%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他職業別。

戶 籍 地：金湖鎮(71.1%)及金寧鄉(64.5%)受訪者持**正面評價的比例較高於**其他戶籍地別；金城鎮(43.0%)受訪者持**正面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金寧鄉(10.7%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他戶籍地別；金湖鎮(2.2%)及金沙鎮(2.9%)受訪者持**負面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金城鎮(50.7%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他戶籍地別；金寧鄉(24.8%)及金湖鎮(26.6%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他戶籍地別。

【不滿意原因】

有 113 位受訪者對輔導青年創業的政策滿意度持負面評價，進一步追問其原因，以「資訊管道鮮少人知」人數最多(46 位)，其次為「創業輔導不足，成功個案太少」(39 位)，再者為「金門人口少，創業沒有前景」(14 位)、「政策宣導不夠且申辦標準高」、「輔導名額太少」 (各 7 位)。

表 3-13 輔導青年政策不滿意原因

原因	次數
資訊管道鮮少人知	46
創業輔導不足，成功個案太少	39
金門人口少，創業沒有前景	14
政策宣導不夠且申辦標準高	7
輔導名額太少	7
總計	**113**

【原因分析】

此次調查中，受訪者年齡特徵為 20-29 歲、受訪者職業特徵研究所或以上、學生及金寧鄉持正面評價的比例明顯高於其他特徵別，原因為此族群對創業的接受度較高，也較能理解政府輔導政策及申請流程，故正面評價遠大於負面評價。【請參見附表 2-1】

(2) 對舉辦大型觀光活動成效滿意度

有 73.9%的受訪者對舉辦大型觀光活動成效滿意度持正面評價(非常滿意佔 8.0%、還算滿意佔 65.9%)，而有 6.5%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 4.9%、非常不滿意佔 1.6%)，另有 19.5%的受訪者無評價(不知道佔 12.4%、無意見佔 7.1%)。

表 3-14 舉辦大型觀光活動成效滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	147	8.0	73.9
還算滿意	1,206	65.9	
不太滿意	90	4.9	6.5
非常不滿意	29	1.6	
不知道	227	12.4	19.5
無意見	131	7.1	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

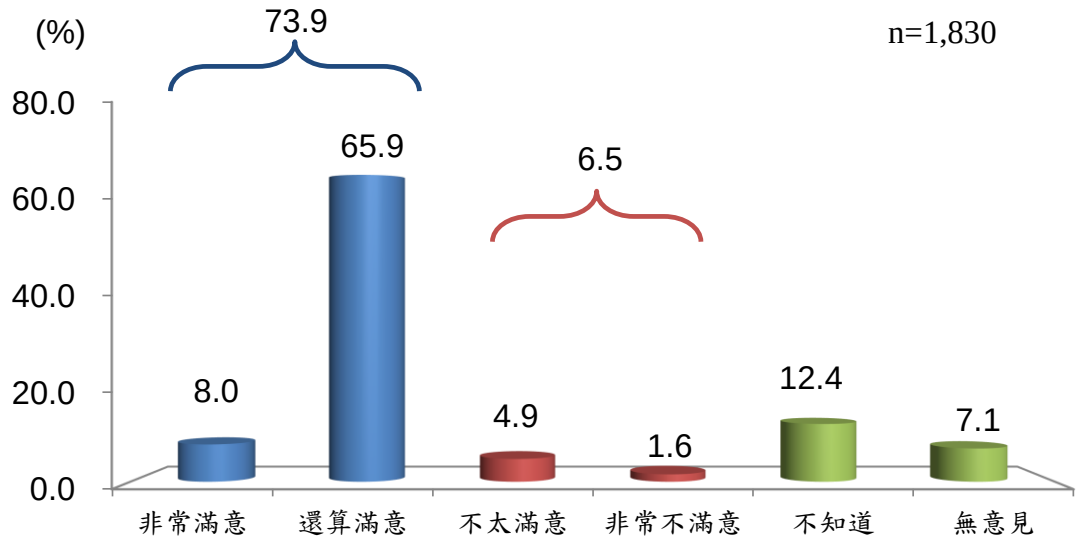


圖 3-9 舉辦大型觀光活動成效滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同年齡、職業、戶籍地對舉辦大型觀光活動成效滿意度有顯著差異；性別、教育程度無顯著差異。【請參見附表 3-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的年齡、職業、戶籍地進行殘差分析。【請參見附表 3-2】

年　　齡：18-19 歲(100.0%)受訪者持**正面評價的比例較高於**其他年齡別。

職　　業：軍公教(13.9%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他職業別。

戶 籍 地：金沙鎮(62.0%)受訪者持**正面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金沙鎮(29.5%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他戶籍地別；金寧鄉(12.3%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他戶籍地別。

【不滿意原因】

有 116 位受訪者對舉辦大型觀光活動持負面評價，進一步追問其原因，以「沒有看到帶動觀光成效」人數最多(70 位)，其次為「活動沒有創新內容」(23 位)，再者為「活動造成之聲音太吵，影響到住家」(12 位)、「宣傳不夠」及「人潮眾多造成交通不便」(各 4 位)。

表 3-15 舉辦大型觀光活動不滿意原因

原因	次數
沒有看到帶動觀光成效	70
活動沒有創新內容	23
活動造成之聲音太吵，影響到住家	12
宣傳不夠	4
人潮眾多造成交通不便	4
參加人數有限不能每人都參與	2
活動太少	1
應舉辦多天一點	1
總計	**116**

【原因分析】

此次調查中，受訪者年齡特徵為 18-19 歲、受訪者職業特徵以研究所或以上、或學生持正面評價的比例明顯高於其他特徵別，原因為這個族群參與活動的意願較高，也較能接受活動所辦內容，因此持正面評價比例較高。【請參見附表 3-1】

(3) 利用網路社群帶動旅客來金門觀光的政策滿意度

有 65.7%的受訪者對利用網路社群帶動旅客來金門觀光的政策滿意度持正面評價(非常滿意佔 6.6%、還算滿意佔 59.1%)，而有 1.9%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 1.8%、非常不滿意佔 0.1%)，另有 32.3%的受訪者無評價(不知道佔 25.5%、無意見佔 6.8%)。

表 3-16 利用網路社群帶動旅客來金門觀光的政策滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	122	6.6	65.7
還算滿意	1081	59.1	
不太滿意	33	1.8	1.9
非常不滿意	3	0.1	
不知道	466	25.5	32.3
無意見	125	6.8	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

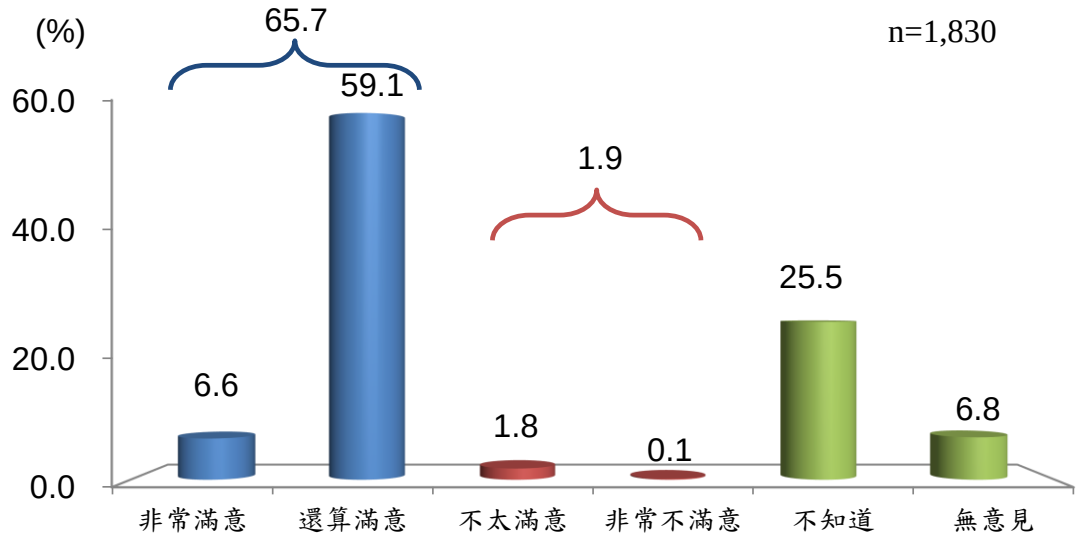


圖 3-10 利用網路社群帶動旅客來金門觀光的政策滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同性別、年齡、教育程度、戶籍地對利用網路社群帶動旅客來金門觀光的政策滿意度有顯著差異；而職業因該變項不符合統計基本假設（期望值低於 5 之比例不得大於 25%），未做卡方檢定。【請參見附表 4-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的性別、年齡、教育程度、戶籍地進行殘差分析，其中性別在正面評價、負面評價及無評價中無明顯差異。【請參見附表 4-2】

年　　齡：18-19 歲(100.0%)及 20-29 歲(82.5%)受訪者持**正面評價的比例較高於**其他年齡別；60 歲以上(47.0%)受訪者持**正面評價的比例較低於**其他年齡別。

50-59 歲(38.6%)及 60 歲以上(52.1%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他年齡別；20-29 歲(15.1%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他年齡別。

教育程度：大專（學）(79.6%)受訪者持**正面評價的比例較高於**其他教育程度別；小學及以下(43.6%)及國中(52.1%)受訪者持**正面評價的比例較低於**其他教育程度別。

小學及以下(56.4%)及國中(46.3%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他教育程度別；大專（學）(18.4%)及研究所或以上(3.8%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他教育程度別。

戶　籍　地：金湖鎮(84.1%)及金沙鎮(80.2%)受訪者持**正面評價的比例較高於**其他戶籍地別；金城鎮(49.8%)受訪者持**正面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金寧鄉(3.8%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他戶籍地別。

金城鎮(48.4%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他戶籍地別；金湖鎮(14.3%)及金沙鎮(18.7%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他戶籍地別。

【不滿意原因】

有 36 位受訪者對利用網路社群帶動旅客來金門觀光的政策持負面評價，進一步追問其原因，以「知道此政策的人很少」人數最多(18 位)、其次為「未帶動人潮，沒有看到觀光效益增長」人數最多(15 位)，其餘為「應多推廣陸客」(2 位)，「活動可多增加」(1 位)等。

表 3-17 利用網路社群帶動旅客來金門觀光政策不滿意原因

原因	次數
知道此政策的人很少	18
未帶動人潮，沒有看到觀光效益增長	15
應多推廣陸客	2
活動可多增加	1
總計	**36**

2. 教育與文化

(1) 對舉辦的重大體育活動滿意度

有 82.3%的受訪者對舉辦的重大體育活動滿意度持正面評價(非常滿意佔 10.3%、還算滿意佔 72.0%)，而有 2.6%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 2.4%、非常不滿意佔 0.2%)，另有 15.2%的受訪者無評價(不知道佔 9.5%、無意見佔 5.7%)。

表 3-18 舉辦的重大體育活動滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	188	10.3	82.3
還算滿意	1,317	72.0	
不太滿意	44	2.4	2.6
非常不滿意	4	0.2	
不知道	173	9.5	15.2
無意見	104	5.7	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

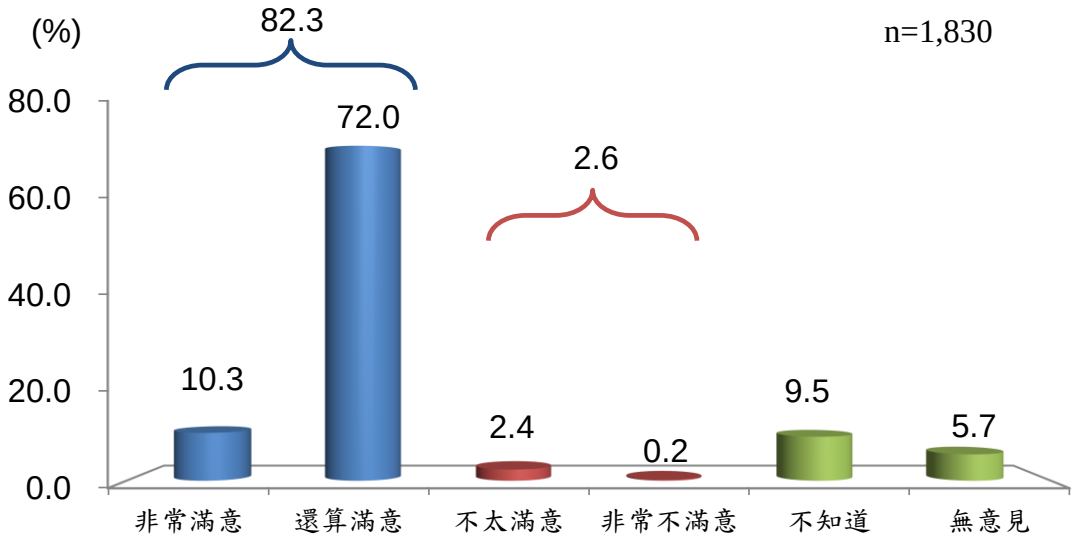


圖 3-11 舉辦的重大體育活動滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同性別、年齡、戶籍地對舉辦的重大體育活動滿意度有顯著差異；教育程度無顯著差異；而職業因該變項不符合統計基本假設（期望值低於 5 之比例不得大於 25%），未做卡方檢定。【請參見附表 5-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的性別、年齡、戶籍地進行殘差分析，其中性別在正面評價、負面評價及無評價中無明顯差異。【請參見附表 5-2】

年　　齡：18-19 歲(11.7%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他年齡別。

20-29 歲(6.2%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他年齡別。

戶　籍　地：金寧鄉(6.5%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他戶籍地別；金城鎮(0.8%)及金湖鎮(0.7%)受訪者持**負面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

【不滿意原因】

有 48 位受訪者對舉辦的重大體育活動持負面評價，進一步追問其原因，以「希望有些新的創意」人數最多(19 位)，其次為「宣傳不夠，參加人數不夠踴躍」(11 位)，再者為「報名太快結束致無法參加」、「活動人潮多，加強安全維護」 (各 8 位) 及「活動影響到住家及環境髒亂」(2 位)。

表 3-19 舉辦的重大體育活動不滿意原因

原因	次數
希望有些新的創意	19
宣傳不夠，參加人數不夠踴躍	11
報名太快結束致無法參加	8
活動人潮多，加強安全維護	8
活動影響到住家及環境髒亂	2
總計	**48**

(2) 購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」的政策知曉度

有 20.4%的受訪者「知道」縣府購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」的政策，有 68.9%的受訪者表示不知道，另有 10.8%的受訪者無意見。

表 3-20 購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」的政策知曉度

知曉度	樣本數	百分比(%)
知道	372	20.4
不知道	1,260	68.9
無意見	197	10.8
總計	**1,830**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

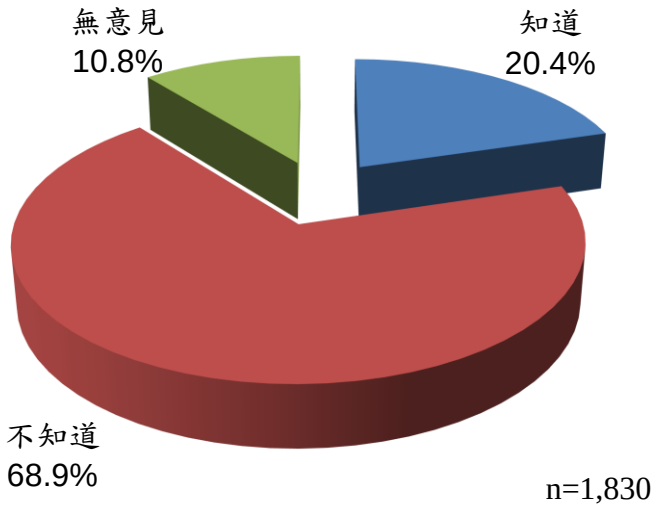


圖 3-12 購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」的政策知曉度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同年齡、職業、戶籍地對購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」的政策知曉度有顯著差異；性別及教育程度無顯著差異。【請參見附表 6-1】

【**殘差分析**】

針對有顯著差異的年齡、職業、戶籍地進行殘差分析。【請參見附表 6-2】

年　　齡：40-49 歲(25.4%)及 50-59 歲(24.9%)受訪者表示**知道的比例較高於**其他年齡別；60 歲以上(15.6%)受訪者持**知道的比例較低於**其他年齡別。

職　　業：軍公教(36.0%)受訪者表示**知道的比例較高於**其他職業別；農（林、漁、牧業）(13.5%)及學生(9.2%)受訪者表示**知道的比例較低於**其他職業別。

戶　籍　地：烈嶼鄉(44.1%)受訪者表示**知道的比例較高於**其他戶籍地別；金湖鎮(11.8%)受訪者表示**知道的比例較低於**其他戶籍地別。

金湖鎮(84.0%)受訪者表示**不知道的比例較高於**其他戶籍地別；金沙鎮(60.2%)及烈嶼鄉(44.7%)受訪者**不知道的比例較低於**其他戶籍地別。

金沙鎮(23.7%)受訪者持**無意見的比例較高於**其他戶籍地別；金城鎮(6.5%)及金湖鎮(4.2%)受訪者持**無意見的比例較低於**其他戶籍地別。

(3) 購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」的政策滿意度

在 372 位知曉行動閱讀政策之受訪者中，有 67.0%的受訪者對購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」的政策滿意度持正面評價(非常滿意佔 15.4%、還算滿意佔 51.6%)，而有 26.7%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 22.3%、非常不滿意佔 4.4%)，另有 6.4%的受訪者無評價(不知道佔 3.2%、無意見佔 3.2%)。

表 3-21 購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」的政策滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	57	15.4	67.0
還算滿意	192	51.6	
不太滿意	83	22.3	26.7
非常不滿意	16	4.4	
不知道	12	3.2	6.4
無意見	12	3.2	
總計	**372**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

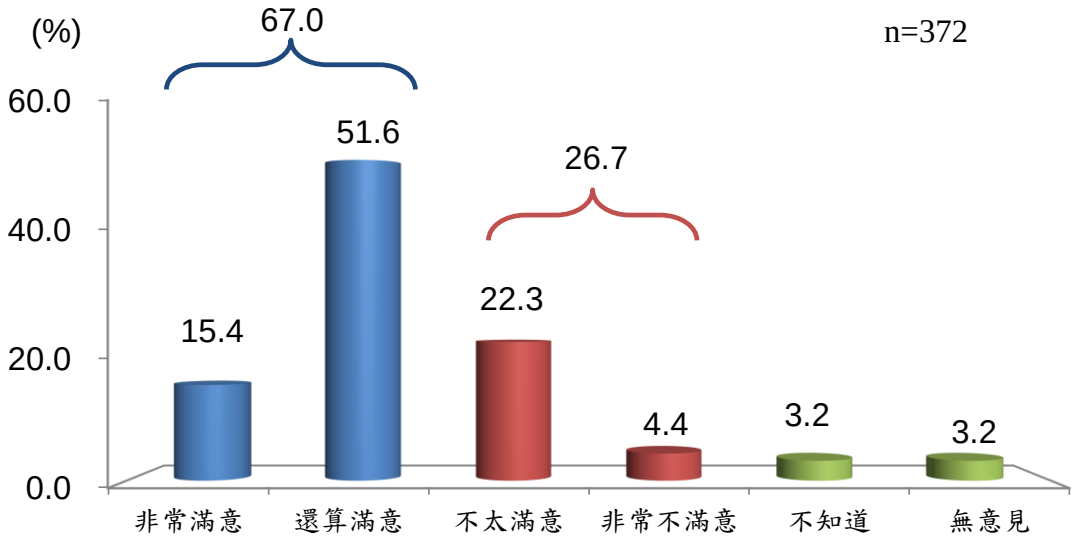


圖 3-13 購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」的政策滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同性別、教育程度對購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」的政策滿意度無顯著差異；而年齡、職業、戶籍地因該變項不符合統計基本假設（期望值低於 5 之比例不得大於 25％），未做卡方檢定。【請參見附表 7-1】

【不滿意原因】

有 99 位受訪者對購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」的政策持負面評價，進一步追問其原因，以「行動閱讀車使用率低」人數最多(42 位)，其次為「應加強宣導，讓更多民眾知曉及使用」(30 位)，再者為「行動閱讀車應多到鄉下，因鄉下不方便上圖書館」(15 位)、「知道行動閱讀車，但沒看過」及「不知道行動圖書車巡迴動線」(各 6 位)。

表 3-22 購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」的政策不滿意原因

原因	次數
行動閱讀車使用率低	42
應加強宣導，讓更多民眾知曉及使用	30
行動閱讀車應多到鄉下，因鄉下不方便上圖書館	15
知道行動閱讀車，但沒看過	6
不知道行動圖書車巡迴動線	6
總計	**99**

(4) 辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度

有 78.1%的受訪者對辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度持正面評價(非常滿意佔 4.0%、還算滿意佔 74.1%)，而有 1.0%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 0.9%、非常不滿意佔 0.1%)，另有 20.9%的受訪者無評價(不知道佔 17.3%、無意見佔 3.6%)。

表 3-23 辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	74	4.0	78.1
還算滿意	1,355	74.1	
不太滿意	16	0.9	1.0
非常不滿意	3	0.1	
不知道	317	17.3	20.9
無意見	65	3.6	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

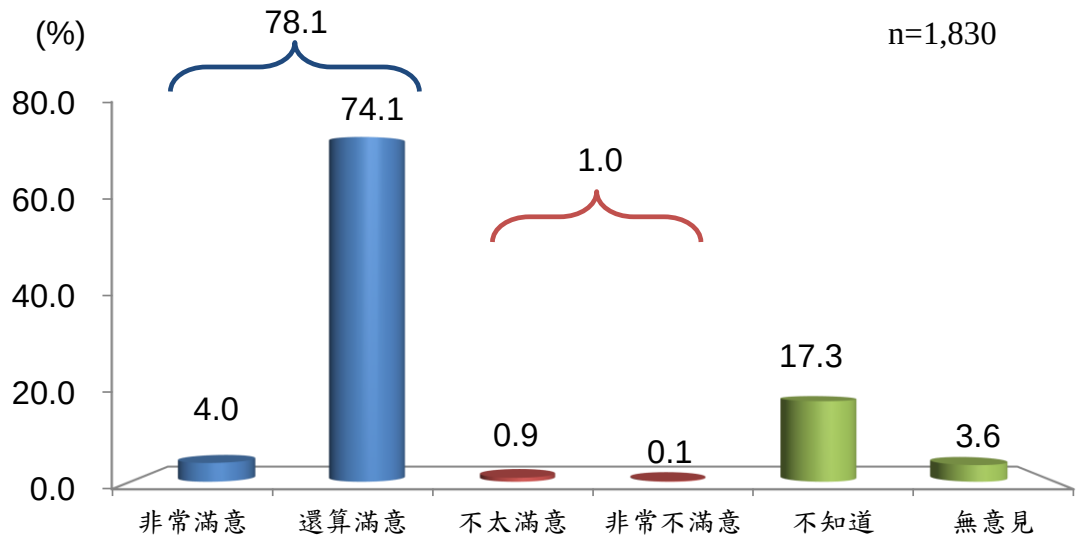


圖 3-14 辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同性別對辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度有顯著差異；教育程度無顯著差異；而年齡、職業、戶籍地因該變項不符合統計基本假設（期望值低於 5 之比例不得大於 25%），未做卡方檢定。【請參見附表 8-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的性別進行殘差分析。【請參見附表 8-2】

性　　別：男性(0.3%)受訪者持**負面評價的比例較低於**女性。

【不滿意原因】

有 19 位受訪者對辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策持負面評價，進一步追問其原因，以「不知道此項政策，應加強宣導」人數最多(14 位)，其次為「不知道此政策，且保母品質不一」(3 位)，其餘為「不夠落實」及「未辦理考證」(各 1 位)。

表 3-24 辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策不滿意原因

原因	次數
不知道此項政策，應加強宣導	14
不知道此政策，且保母品質不一	3
不夠落實	1
未辦理考證	1
總計	**19**

3. 環保與環境品質

(1) 加強生態保育工作成效的政策滿意度

有 72.7%的受訪者對加強生態保育工作成效的政策滿意度持正面評價(非常滿意佔 4.6%、還算滿意佔 68.1%)，而有 2.3%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 2.1%、非常不滿意佔 0.2%)，另有 25.0%的受訪者無評價(不知道佔 20.2%、無意見佔 4.8%)。

表 3-25 加強生態保育工作成效的政策滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	85	4.6	72.7
還算滿意	1,246	68.1	
不太滿意	38	2.1	2.3
非常不滿意	4	0.2	
不知道	369	20.2	25.0
無意見	88	4.8	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

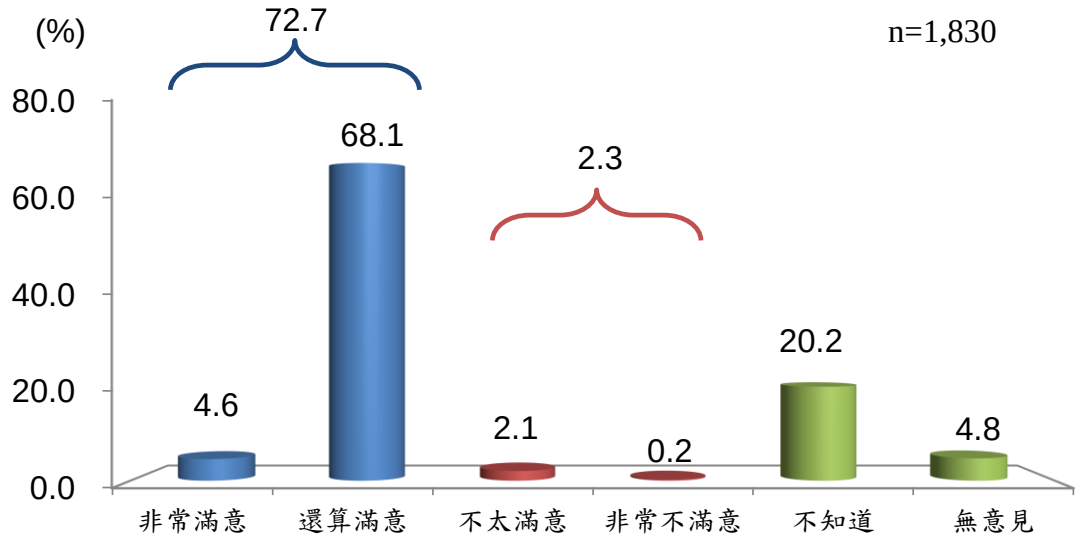


圖 3-15 加強生態保育工作成效的政策滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同教育程度、戶籍地對加強生態保育工作成效的政策滿意度有顯著差異；性別、年齡無顯著差異；而職業因該變項不符合統計基本假設（期望值低於 5 之比例不得大於 25％），未做卡方檢定。【請參見附表 9-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的教育程度、戶籍地進行殘差分析。【請參見附表 9-2】

教育程度：國中(4.1%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他教育程度別。

小學及以下(30.6%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他教育程度別。

戶籍地：金湖鎮(83.0%)受訪者持**正面評價的比例較高於**其他戶籍地別；烈嶼鄉(47.2%)受訪者持**正面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金寧鄉(5.3%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他戶籍地別；金湖鎮(0.4%)受訪者持**負面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

烈嶼鄉(49.1%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他戶籍地別；金湖鎮(16.6%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他戶籍地別。

【不滿意原因】

有 42 位受訪者對加強生態保育工作成效的政策持負面評價，進一步追問其原因，以「成效不彰」人數最多(18 位)，其次為「應再推廣全面性」(4 位)，再者為「生態保育部分有待加強」及「樹

木栽培太少太慢」 (各 3 位)。

表 3-26 加強生態保育工作成效的政策不滿意原因

原因	次數
成效不彰	18
應再推廣全面性	4
生態保育部分有待加強	3
樹木栽培太少太慢	3
樹木先砍後栽種，應禁止砍伐	2
海邊養殖牡蠣部分，遭受汙染導致產量減少	2
海灘很髒	2
樹木與稀有動物依舊短少	1
大量採用非原生種來種	1
水土保持做得不好又何來加強生態保育	1
颱風過後路樹減少,希望能多栽種培育	1
總計	**42**

【原因分析】

此次調查中，受訪者年齡特徵為 18-19 歲及研究所或以上持正面評價的比例明顯高於其他特徵別，原因為受訪者職業特徵族群對生態保護概念較多，因此支持度較高，連帶使滿意度提升；而烈嶼鄉較為偏遠,對於生態保育工作的感受較少,故評價較低。【請參見附表 9-1】

(2) 推動「垃圾不落地」的執行成效滿意度

有 80.9%的受訪者對推動「垃圾不落地」的執行成效滿意度持正面評價(非常滿意佔 8.9%、還算滿意佔 72.0%)，而有 2.9%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 2.5%、非常不滿意佔 0.4%)，另有 26.2%的受訪者無評價(不知道佔 11.8%、無意見佔 4.4%)。

表 3-27 推動「垃圾不落地」的執行成效滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	163	8.9	80.9
還算滿意	1,317	72.0	
不太滿意	47	2.5	2.9
非常不滿意	7	0.4	
不知道	216	11.8	26.2
無意見	80	4.4	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

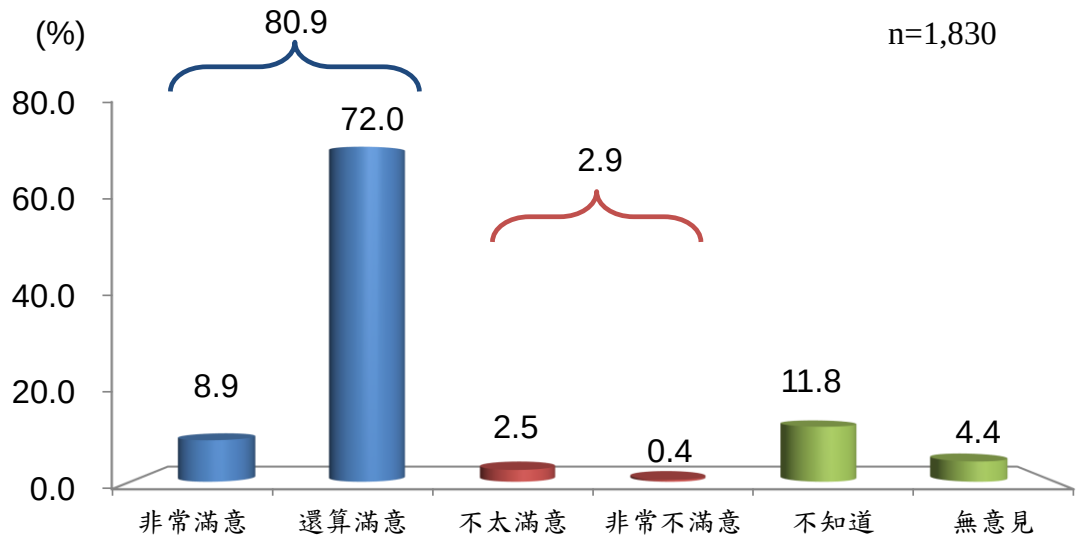


圖 3-16 推動「垃圾不落地」的執行成效滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同教育程度、戶籍地對推動「垃圾不落地」的執行成效滿意度有顯著差異；性別、年齡、職業無顯著差異。【請參見附表 10-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的教育程度、戶籍地進行殘差分析。【請參見附表 10-2】

教育程度：國中(4.6%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他教育程度別。

小學及以下(22.9%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他教育程度別。

戶　籍　地：烈嶼鄉(54.8%)持**正面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金寧鄉(7.2%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他戶籍地別；金湖鎮(0.8%)持**負面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金沙鎮(22.5%)及烈嶼鄉(42.7%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他戶籍地別；金城鎮(10.2%)及金寧鄉(9.9%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他戶籍地別。

【不滿意原因】

有54位受訪者對推動「垃圾不落地」的執行成效持負面評價，進一步追問其原因，以「路邊依舊可看到垃圾」人數最多(14 位)，其次為「部分民眾配合度不夠，依舊垃圾亂丟」(13 位)，再者為「不夠落實」(8 位)、「加強宣導」(6 位)。

表 3-28 推動「垃圾不落地」的執行成效不滿意原因

原因	次數
路邊依舊可看到垃圾	14
部分民眾配合度不夠，依舊垃圾亂丟	13
不夠落實	8
加強宣導	6
沒有罰責造成有民眾亂丟	3
偏鄉垃圾車未到達，此政策不方便	3
海邊垃圾很多	2
田地都被亂丟垃圾	2
民眾在垃圾車未到時會先放在外面	2
垃圾桶很少	1
總計	**54**

(3) 推動「環境品質和環境整潔」的成效滿意度

有 86.3%的受訪者對推動「環境品質和環境整潔」的執行成效滿意度持正面評價(非常滿意佔 7.9%、還算滿意佔 78.4%)，而有 1.5%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 1.1%、非常不滿意佔 0.4%)，另有 12.2%的受訪者無評價(不知道佔 10.0%、無意見佔 2.2%)。

表 3-29 推動「環境品質和環境整潔」的執行成效滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	144	7.9	86.3
還算滿意	1,435	78.4	
不太滿意	19	1.1	1.5
非常不滿意	7	0.4	
不知道	184	10.0	12.2
無意見	41	2.2	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

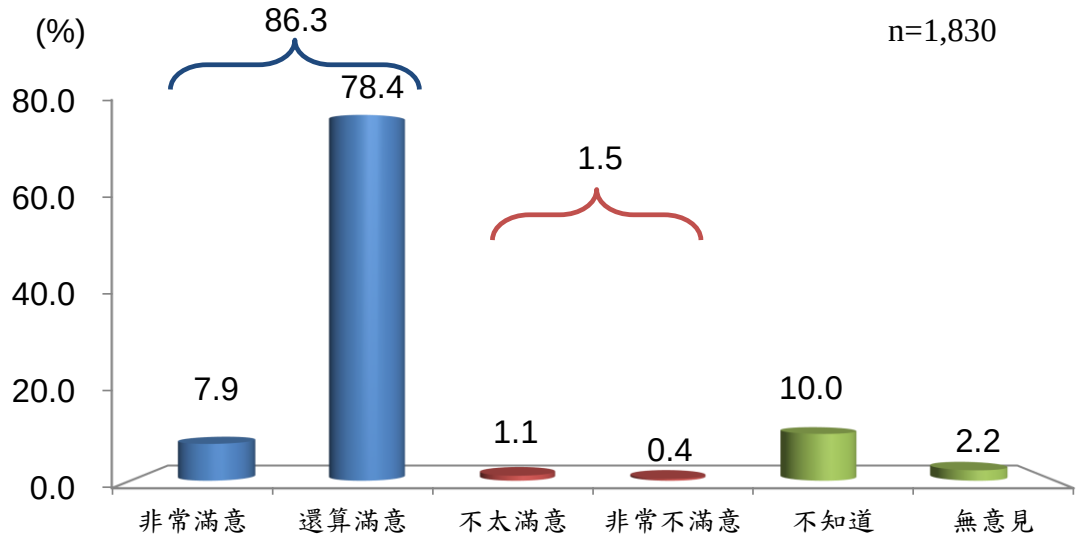


圖 3-17 推動「環境品質和環境整潔」的執行成效滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同戶籍地對推動「環境品質和環境整潔」的執行成效滿意度有顯著差異；性別、教育程度無顯著差異；而年齡、職業因該變項不符合統計基本假設（期望值低於 5 之比例不得大於 25％），未做卡方檢定。【請參見附表 11-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的戶籍地進行殘差分析。【請參見附表 11-2】

戶　籍　地：金寧鄉(3.0%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他戶籍地別。

金沙鎮(20.3%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他戶籍地別；金寧鄉(6.1%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他戶籍地別。

【不滿意原因】

有 26 位受訪者對推動「環境品質和環境整潔」持負面評價，進一步追問其原因，以「環境品質和環境整潔有待加強」及「路上垃圾太多」、「沒有實質成效」人數最多(各 5 位)，其次為「金門沿海沙灘髒亂不堪」 (4 位)。

表 3-30 推動「環境品質和環境整潔」成效不滿意原因

原因	次數
環境品質和環境整潔有待加強	5
路上垃圾太多	5
沒有實質成效	5
金門沿海沙灘髒亂不堪	4
施工單位施工時有很多沙塵	2
民眾廢棄物亂丟	2
鄉下比較沒重視	1
颱風後的恢復速度太慢	1
市場髒亂	1
總計	**26**

4. 治安

(1) 各重要路口建置監視器對治安幫助程度

有 87.2%的受訪者對各重要路口建置監視器對治安幫助程度持正面評價(非常有幫助佔 13.4%、還算有幫助佔 73.8%)，而有 1.4%的受訪者持負面評價(不太有幫助佔 1.3%、完全沒有幫助佔 0.1%)，另有 11.5%的受訪者無評價(不知道佔 9.8%、無意見佔 1.7%)。

表 3-31 各重要路口建置監視器對治安幫助程度

幫助度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常有幫助	244	13.4	87.2
還算有幫助	1,350	73.8	
不太有幫助	23	1.3	1.4
完全沒有幫助	2	0.1	
不知道	179	9.8	11.5
無意見	31	1.7	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

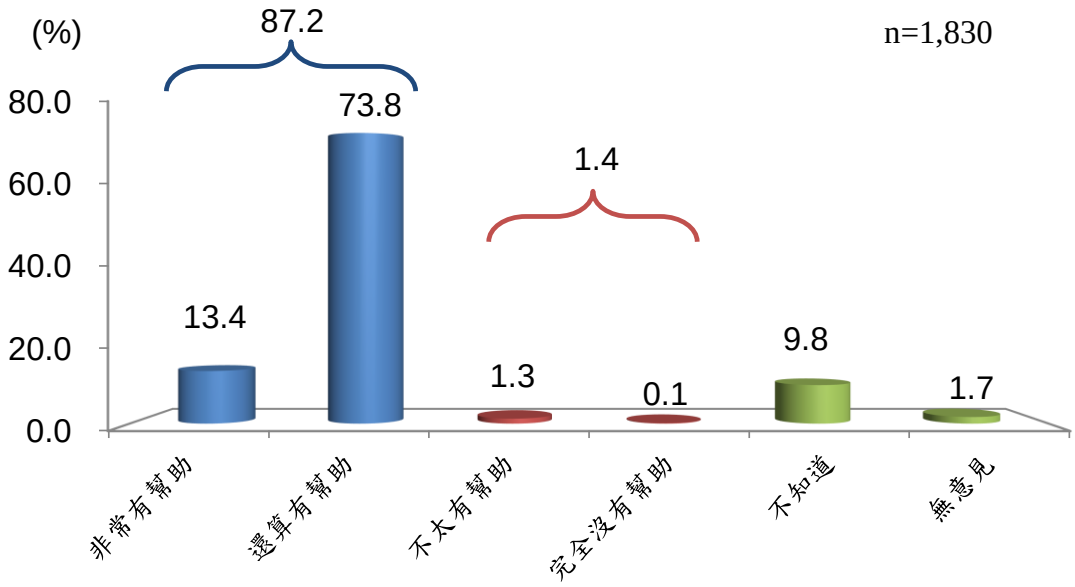


圖 3-18 各重要路口建置監視器對治安幫助程度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同戶籍地對各重要路口建置監視器對治安幫助程度有顯著差異；性別、教育程度無顯著差異；而年齡、職業因該變項不符合統計基本假設（期望值低於 5 之比例不得大於 25％），未做卡方檢定。【請參見附表 12-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的戶籍地進行殘差分析。【請參見附表 12-2】

戶　籍　地：金寧鄉(3.2%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他戶籍地別；金湖鎮(0.3%)受訪者持**負面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金湖鎮(17.7%)及金沙鎮(22.9%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他戶籍地別；金城鎮(5.1%)及金寧鄉(5.2%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他戶籍地別。

【沒有幫助原因】

有 25 位受訪者對各重要路口建置監視器對治安幫助程度持負面評價，進一步追問其原因，以「巷口及巷內可以再增設」(8 位)，其次為「裝設數量太少」人數最多(7 位)，再者為「鄉下地方也應多加裝」(4 位)。

表 3-32 各重要路口建置監視器對治安幫助程度沒有幫助原因

原因	次數
巷口及巷內可以再增設	8
裝設數量太少	7
鄉下地方也應多加裝	4
改裝車太多	3
有很多路口都沒監視器	1
錄影器解析度不夠清晰有時無法釐清責任	1
沒看到監視器	1
總計	**25**

【原因分析】

此次調查中，金城鎮持正面評價的比例較高於其他特徵別，因金城鎮為金門縣重鎮，原因為針對各重要路口增設監視器所形成監視網較密集，對治安維護的影響較大，故評價較高。【請參見附表 12-1】

(2) 對「查緝偽劣酒」執行成效滿意度

有 63.4%的受訪者對「查緝偽劣酒」執行成效滿意度持正面評價(非常滿意佔 4.9%、還算滿意佔 58.5%)，而有 1.5%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 1.4%、非常不滿意佔 0.1%)，另有 35.2%的受訪者無評價(不知道佔 27.7%、無意見佔 7.5%)。

表 3-33 對「查緝偽劣酒」執行成效滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	90	4.9	63.4
還算滿意	1,070	58.5	
不太滿意	25	1.4	1.5
非常不滿意	2	0.1	
不知道	507	27.7	35.2
無意見	137	7.5	
總計	**1830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

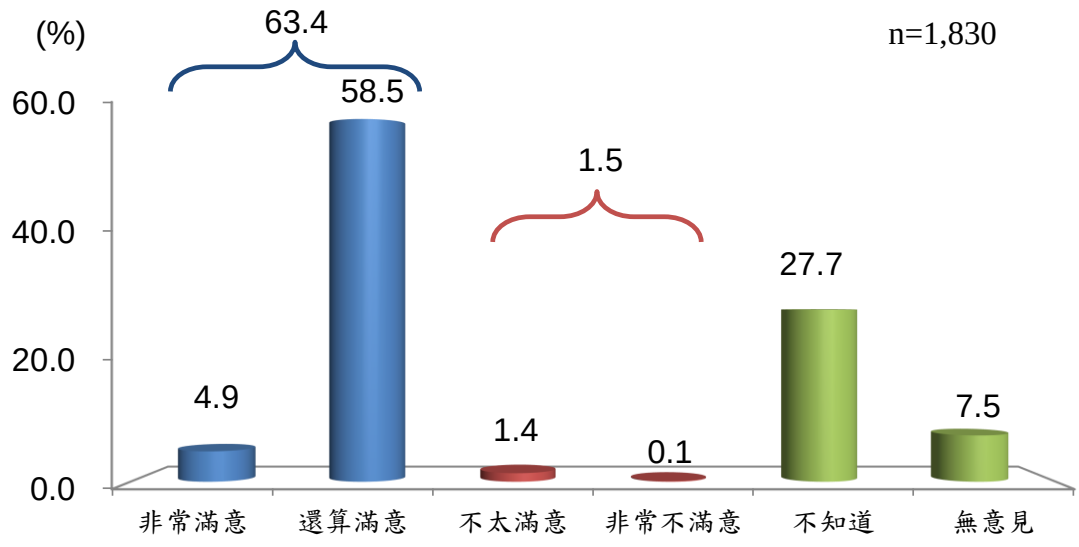


圖 3-19 對「查緝偽劣酒」執行成效滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同教育程度、戶籍地對「查緝偽劣酒」執行成效滿意度有顯著差異；性別無顯著差異；而年齡、職業因該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，未做卡方檢定。【請參見附表 13-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的教育程度、戶籍地進行殘差分析。【請參見附表 13-2】

教育程度：大專（學）(70.7%)受訪者持**正面評價的比例較高於**其他教育程度別；小學及以下(51.6%)及國中(56.1%)受訪者持**正面評價的比例較低於**其他教育程度別。

小學及以下(47.4%)及國中(41.8%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他教育程度別；研究所或以上(21.7%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他教育程度別。

戶籍地：金湖鎮(80.4%)及金沙鎮(73.3%)受訪者持**正面評價的比例較高於**其他戶籍地別；金城鎮(47.5%)受訪者持**正面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金城鄉(2.8%)。

金城鎮(49.6%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他戶籍地別；金湖鎮(19.6%)及金沙鎮(26.7%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他戶籍地別。

【不滿意原因】

有 27 位受訪者對查緝偽劣酒執行成效滿意度持負面評價，進一步追問其原因，以「成效不彰」人數最多(13 位)，其次為「沒有積極作為」(6 位)，再者為「還是有假酒存在」(5 位)。

表 3-34 查緝偽劣酒執行成效不滿意原因

原因	次數
成效不彰	13
沒有積極作為	6
還是有假酒存在	5
沒有感受到抓假酒政策	2
執行力不夠	1
總計	**27**

【原因分析】

此次調查中，受訪者職業特徵大專（學）、研究所或以上及金湖鎮持正面評價的比例較高於其他特徵別，原因為大專（學）、研究所或以上學歷受訪者清楚偽劣酒對消費者身體及酒類市場的危害，故對此成效評價較高。【請參見附表 13-1】

5. 公共安全與消防

(1) 改善「交通安全」的成效滿意度

有 81.0%的受訪者對改善「交通安全」的成效滿意度持正面評價(非常滿意佔 4.1%、還算滿意佔 76.9%)，而有 3.8%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 2.7%、非常不滿意佔 1.1%)，另有 15.2%的受訪者無評價(不知道佔 12.3%、無意見佔 2.9%)。

表 3-35 改善「交通安全」的成效滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	75	4.1	81.0
還算滿意	1,408	76.9	
不太滿意	49	2.7	3.8
非常不滿意	20	1.1	
不知道	225	12.3	15.2
無意見	52	2.9	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

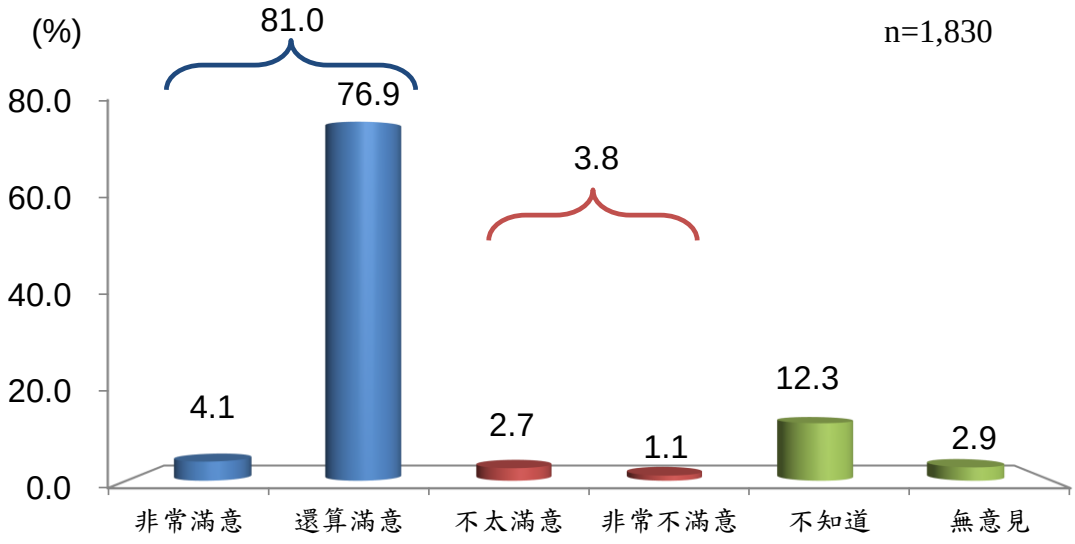


圖 3-20 改善「交通安全」的成效滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同年齡、戶籍地對改善「交通安全」的成效滿意度有顯著差異；性別、年齡、職業無顯著差異。【請參見附表 14-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的年齡、戶籍地進行殘差分析，其中年齡在正面評價、負面評價及無評價中無明顯差異。【請參見附表 14-2】

戶　籍　地：金城鎮(6.6%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他戶籍地別；金湖鎮(1.1%)及金沙鎮(1.2%)受訪者持**負面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金沙鎮(23.3%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他戶籍地別；金寧鄉(9.1%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他戶籍地別。

【不滿意原因】

有 69 位受訪者對改善「交通安全」成效持負面評價，進一步追問其原因，以「加強取締交通違規事件」人數最多(14 位)，其次為「交通事故頻傳」(9 位)，再者為「加強取締違規停車」及「交通規劃不完善」(7 位)。

表 3-36 改善「交通安全」成效不滿意原因

原因	次數
加強取締交通違規事件	14
交通事故頻傳	9
加強取締違規停車	7
闖紅燈的人太多	7
交通規劃不完善	7
危險路口及偏鄉路口應加設號誌及警語	3
電動車亂騎	3
塞車	3
有車輛車速過快	3
加強取締機車噪音	2
有交通事故時，警察處理效率不彰	2
有發生酒駕事件	2
車輛會闖黃燈	2
上下學要注意安全維護秩序	1
部分十字路口，號誌不明確	1
東門菜市場雖為單行道，但有車輛逆向行駛	1
無交通指揮	1
市區併排停車，影響機車行駛	1
偏鄉路口應多設置紅綠燈	1
總計	**69**

(2) 維護公共場所安全的政策滿意度

有 77.5%的受訪者對維護公共場所安全的政策滿意度持正面評價(非常滿意佔 5.0%、還算滿意佔 72.5%)，而有 0.8%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 0.7%、非常不滿意佔 0.1%)，另有 21.9%的受訪者無評價(不知道佔 18.6%、無意見佔 3.3%)。

表 3-37 維護公共場所安全的政策滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	91	5.0	77.5
還算滿意	1,326	72.5	
不太滿意	12	0.7	0.8
非常不滿意	1	0.1	
不知道	340	18.6	21.9
無意見	60	3.3	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

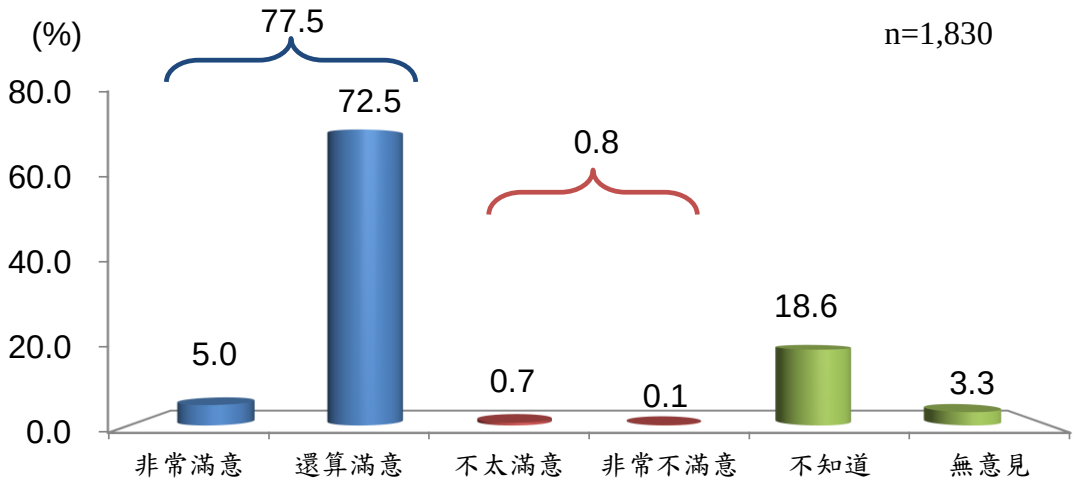


圖 3-21 維護公共場所安全的政策滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同戶籍地對維護公共場所安全的政策滿意度有顯著差異；性別無顯著差異；而年齡、教育程度、職業因該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，未做卡方檢定。【請參見附表 15-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的戶籍地進行殘差分析。【請參見附表 15-2】

戶　籍　地：烈嶼鄉(59.6%)受訪者持**正面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金城鎮(1.7%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他戶籍地別。

烈嶼鄉(39.8%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他戶籍地別；金寧鄉 (13.4%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他戶籍地別。

【不滿意原因】

有 13 位受訪者對維護公共場所安全的政策持負面評價，進一步追問其原因，以「未看到此政策措施」人數最多(4 位)，其次為「公共設施一定要定期檢修維護」、「公共設施一定要定期檢修維護」及「部分場所常被忽略」(各 2 位)。

表 3-38 維護公共場所安全的政策不滿意原因

原因	次數
未看到此政策措施	4
公共設施一定要定期檢修維護	2
缺少對盲人友善之無障礙設施	2
部分場所常被忽略	2
交通不好	1
部分施工場所(馬路)路燈設計不好	1
不夠落實	1
總計	**13**

(3) 舉辦防火宣導教育、住宅用火災警報器補助計畫等政策滿意度

有 82.3%的受訪者對舉辦防火宣導教育、住宅用火災警報器補助計畫等政策滿意度持正面評價(非常滿意佔 4.9%、還算滿意佔 77.4%)，而有 1.9%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 1.8%、非常不滿意佔 0.1%)，另有 15.9%的受訪者無評價(不知道佔 13.4%、無意見佔 2.5%)。

表 3-39 舉辦防火宣導教育、住宅用火災警報器補助計畫等政策滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	89	4.9	82.3
還算滿意	1,416	77.4	
不太滿意	33	1.8	1.9
非常不滿意	2	0.1	
不知道	245	13.4	15.9
無意見	45	2.5	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

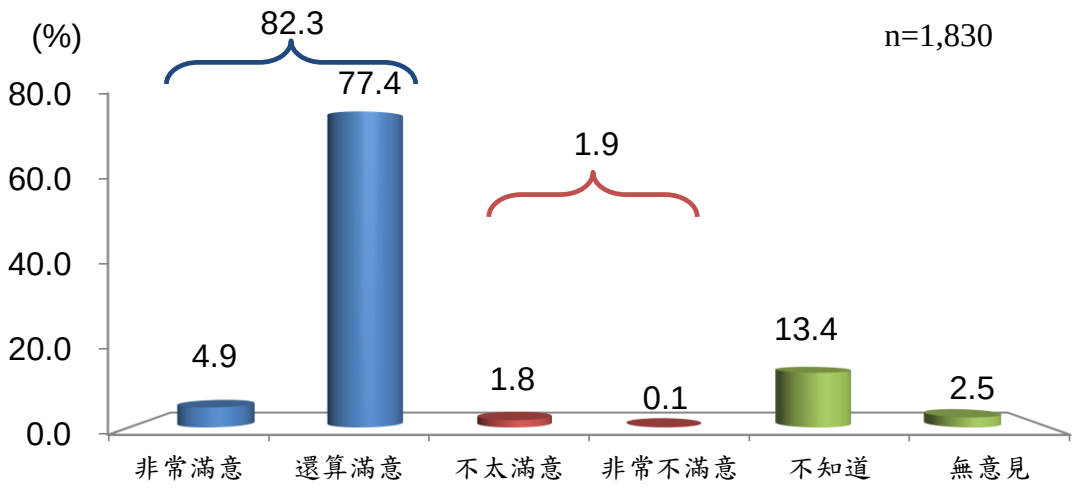


圖 3-22 舉辦防火宣導教育、住宅用火災警報器補助計畫等政策滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同年齡、戶籍地對舉辦防火宣導教育、住宅用火災警報器補助計畫等政策滿意度有顯著差異；性別、教育程度無顯著差異；而職業因該變項不符合統計基本假設（期望值低於 5 之比例不得大於 25％），未做卡方檢定。【請參見附表 16-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的年齡、戶籍地進行殘差分析。【請參見附表 16-2】

年　　齡：20-29 歲(0.4%)受訪者持**負面評價的比例較低於**其他年齡別。

戶　籍　地：金寧鄉(6.7%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他戶籍地別；金湖鎮(0.6%)受訪者持**負面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

【不滿意原因】

有 35 位受訪者對舉辦防火宣導教育、住宅用火災警報器補助計畫等政策持負面評價，進一步追問其原因，以「宣傳不夠」人數最多(18 位)，其次為「宣導不夠，田地間常有人燒雜草，造成火災，應加重罰責」(5 位)，再者為「宣導不周，老一輩防火知識不足」(4 位)。

表 3-40 舉辦防火宣導教育、住宅用火災警報輔助計畫等政策不滿意原因

原因	次數
宣傳不夠，未聽聞補助計畫	18
宣導不夠，田地間常有人燒雜草，造成火災，應加重罰責	5
宣導不周，老一輩防火知識不足	4
居民防火常識不夠，需多輔導	3
很多地方沒有防(滅)火用的消防設備	2
有聽過但未落實	2
沒有太在意事故一直再發生	1
沒聽過附近火災不斷	1
總計	**35**

6. 醫療衛生

(1) 對提供長期照顧服務的政策滿意度

有 83.7%的受訪者對提供長期照顧服務的政策滿意度持正面評價(非常滿意佔 14.2%、還算滿意佔 69.5%)，而有 2.0%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 1.6%、非常不滿意佔 0.4%)，另有 14.4%的受訪者無評價(不知道佔 11.9%、無意見佔 2.5%)。

表 3-41 提供長期照顧服務的政策滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	259	14.2	83.7
還算滿意	1,271	69.5	
不太滿意	29	1.6	2.0
非常不滿意	7	0.4	
不知道	218	11.9	14.4
無意見	45	2.5	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

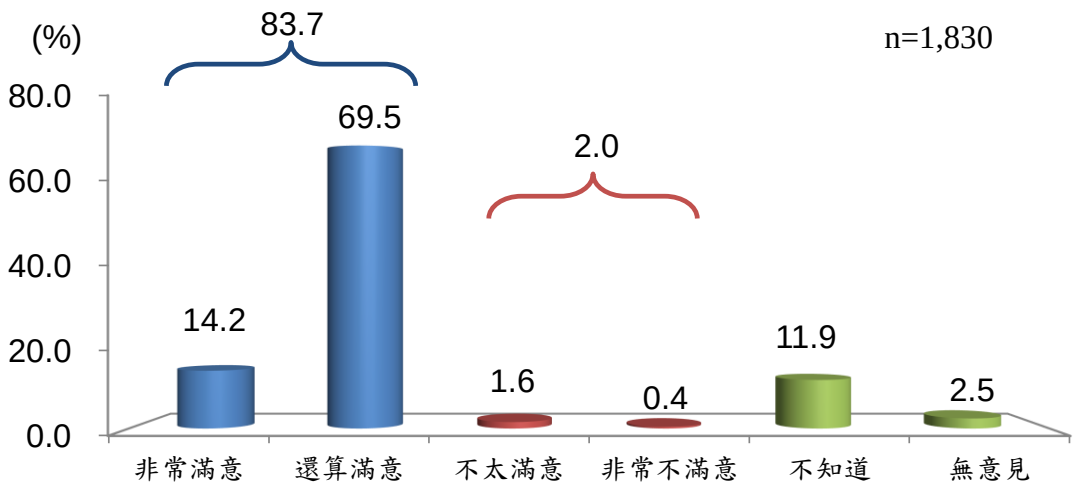


圖 3-23 提供長期照顧服務的政策滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同年齡、戶籍地對提供長期照顧服務的政策滿意度有顯著差異；性別、教育程度無顯著差異；而職業因該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，未做卡方檢定。【請參見附表 17-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的年齡、戶籍地進行殘差分析。【請參見附表 17-2】

年　　齡：60 歲以上(3.2%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他年齡別。

戶　籍　地：金寧鄉(94.6%)受訪者持**正面評價的比例較高於**其他戶籍地別；金城鎮(77.1%)受訪者持**正面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金沙鎮(3.5%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他戶籍地別。

金城鎮(21.1%)及金沙鎮(19.1%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他戶籍地別；金寧鄉(4.2%)及金湖鎮(6.2%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他戶籍地別。

【不滿意原因】

有 36 位受訪者對提供長期照顧服務的政策持負面評價，進一步追問其原因，以「長期照顧服務沒有普及至全縣」人數最多(12 位)，其次為「提供更多服務關懷者長者並主動幫助(如，給獨居老人送飯)」(11 位)，再者為「服務人員服務態度待加強」(8 位)。

表 3-42 提供長期照顧服務不滿意原因

原因	次數
長期照顧服務沒有普及至全縣	12
提供更多服務關懷者長者並主動幫助(如，給獨居老人送飯)	11
服務人員服務態度待加強	8
增建長照機構	2
醫療資源不足	1
鄉下資源待加強	1
不知如何申請	1
總計	**36**

【原因分析】

此次調查中，受訪者年齡特徵為 60 歲以上、金沙鎮持負面評價的比例較高於其他特徵別，原因受訪者年齡特徵為 60 歲以上年齡層較有機會接觸長期照顧服務，對服務需求以及標準都較高，故評價相較其他年齡低。【請參見附表 17-1】

(2) 協助金門醫院正式設立「心血管照護中心」的政策滿意度

有 81.1%的受訪者對協助金門醫院正式設立「心血管照護中心」的政策滿意度持正面評價(非常滿意佔 14.1%、還算滿意佔 67.0%)，而有 0.6%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 0.5%、非常不滿意佔 0.1%)，另有 18.4%的受訪者無評價(不知道佔 15.0%、無意見佔 3.4%)。

表 3-43 協助金門醫院正式設立「心血管照護中心」的政策滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	257	14.1	81.1
還算滿意	1,226	67.0	
不太滿意	9	0.5	0.6
非常不滿意	1	0.1	
不知道	274	15.0	18.4
無意見	62	3.4	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

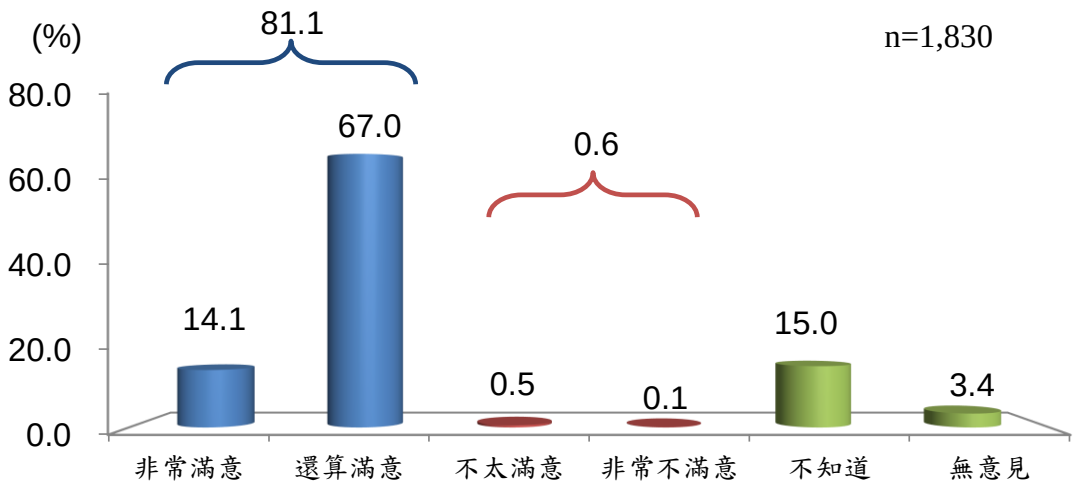


圖 3-24 協助金門醫院正式設立「心血管照護中心」的政策滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，性別、年齡、教育程度、職業、戶籍地因該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，未做卡方檢定。【請參見附表 18-1】

【不滿意原因】

有 10 位受訪者對協助金門醫院正式設立「心血管照護中心」的政策滿意度持負面評價，進一步追問其原因，以「宣導不夠，不清楚此服務」人數最多(6 位)，其次為「希望有專任醫生長駐」(3 位)，再者為「服務態度有時不好」(1 位)。

表 3-44 協助金門醫院正式成立「心血管照護中心」的政策不滿意原因

原因	次數
宣導不夠，不清楚此服務	6
希望有專任醫生長駐	3
服務態度有時不好	1
總計	**10**

(3) 對金門醫院正式設立「特殊牙科門診」的政策滿意度

有 74.2%的受訪者對金門醫院正式設立「特殊牙科門診」的政策滿意度持正面評價(非常滿意佔 17.2%、還算滿意佔 57.0%)，而有 1.0%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 0.8%、非常不滿意佔 0.2%)，另有 24.9%的受訪者無評價(不知道佔 22.0%、無意見佔 2.9%)。

表 3-45 金門醫院正式設立「特殊牙科門診」的政策滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	314	17.2	74.2
還算滿意	1,043	57.0	
不太滿意	14	0.8	1.0
非常不滿意	3	0.2	
不知道	403	22.0	24.9
無意見	53	2.9	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

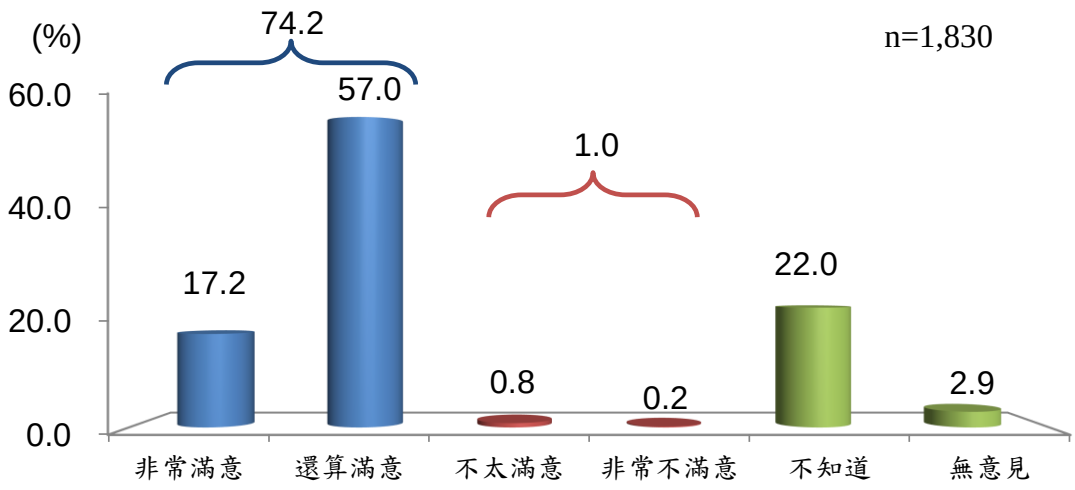


圖 3-25 金門醫院正式設立「特殊牙科門診」的政策滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同教育程度對金門醫院正式設立「特殊牙科門診」的政策滿意度有顯著差異；性別無顯著差異；而年齡、職業、戶籍地因該變項不符合統計基本假設（期望值低於 5 之比例不得大於 25%），未做卡方檢定。【請參見附表 19-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的教育程度進行殘差分析。【請參見附表 19-2】

教育程度： 小學及以下(34.7%)者持**無評價的比例較高於**其他教育程度別。

【不滿意原因】

有 17 位受訪者對金門醫院正式設立「特殊牙科門診」的政策持負面評價，進一步追問其原因，以「牙科特殊門診不好掛號」人數最多(7 位)，其次為「不知道有這門診」(4 位)，再者為「對烈嶼鄉太遠，沒機會去看」及「醫生態度應再加強」(各 2 位)。

表 3-46 金門醫院正式設立「特殊牙科門診」的政策不滿意原因

原因	次數
牙科特殊門診不好掛號	7
不知道有這門診	4
對烈嶼鄉太遠，沒機會去看	2
醫生態度應再加強	2
假日沒牙科	1
不夠專業，醫生太少	1
總計	**15**

【原因分析】

此次調查中，受訪者特徵為小學及以下持正面評價的比例較低於其他特徵別，因特殊牙科門診是為有特別需求者設立，而小學及以下大多對於特殊牙科門診的內容較不了解，所以表示不知道的比例較高；研究所以上教育程度，較清楚自己的需求以及特殊牙科門診所能提供服務內容，故能有效使用特殊牙科門診，評價較高。【請參見附表 19-1】

(4) 對金門醫院聘請台灣榮總醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度

有 83.6%的受訪者對金門醫院聘請台灣榮總醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度持正面評價(非常滿意佔 20.7%、還算滿意佔 62.9%)，而有 6.7%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 5.9%、非常不滿意佔 0.8%)，另有 9.7%的受訪者無評價(不知道佔 5.1%、無意見佔 4.6%)。

表 3-47 金門醫院聘請台灣榮總醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	379	20.7	83.6
還算滿意	1,151	62.9	
不太滿意	108	5.9	6.7
非常不滿意	14	0.8	
不知道	94	5.1	9.7
無意見	83	4.6	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

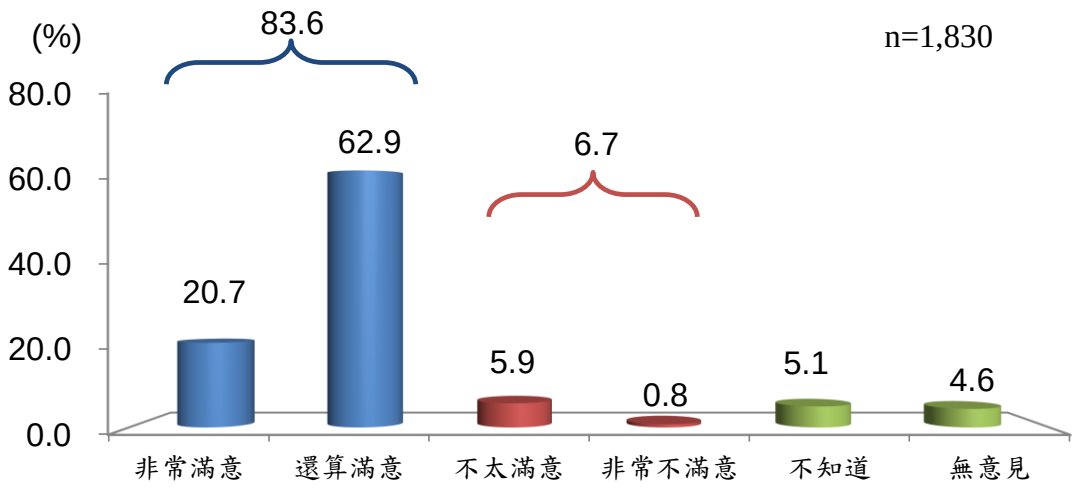


圖 3-26 金門醫院聘請台灣榮總醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同年齡、教育程度、職業、戶籍地對金門醫院聘請台灣榮總醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度有顯著差異；性別無顯著差異。【請參見附表 20-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、戶籍地進行殘差分析。【請參見附表 20-2】

年　　齡：20-29 歲(5.6%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他年齡別。

教育程度：國中(14.1%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他教育程度別。

職　　業：農（林、漁、牧業）(10.2%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他職業別。

學生(1.6%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他職業別。

戶籍地：金沙鎮(73.3%)受訪者持**正面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金沙鎮(19.3%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他戶籍地別；金城鎮(1.7%)及金寧鄉(1.4%)受訪者持**負面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金寧鄉(14.9%)及烈嶼鄉(16.1%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他戶籍地別;金湖鎮(2.2)受訪者持**無評價的比例較低於**其他戶籍地別。

【不滿意原因】

有 122 位受訪者對金門醫院聘請台灣榮總醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度持負面評價，進一步追問其原因，以「醫生輪換造成病患沒安全感，希望有常駐醫生」人數最多(110 位)，其次為「不知道此政策」(9 位)，再者為「烈嶼鄉醫療資源較少」(3 位)。

表 3-48 金門醫院聘請台灣榮總醫療團隊醫師協助駐診不滿意原因

原因	次數
醫生輪換造成病患沒安全感，希望有常駐醫生	110
不知道此政策	9
烈嶼鄉醫療資源較少	3
總計	**122**

【原因分析】

此次調查中，受訪者年齡特徵為研究所以上、學生等族群持正面評價的比例較高於其他特徵別，原因為這些族群較能意識自己身體狀況或病徵，更能有效參考駐診醫師意見，所以持正面評價的比例較高；而因金門醫院位於金湖鎮，所以金湖鎮民眾較方便利用此資源，導致金湖鎮評價較高。【請參見附表 18-1】

(5) 金門縣的「醫療品質」進步程度

有 86.8%的受訪者對金門縣的「醫療品質」進步程度持正面評價(明顯進步佔 24.7%、稍有進步佔 62.1%)，而有 1.7%的受訪者持負面評價(稍有退步佔 1.4%、明顯退步佔 0.3%)，另有 11.5%的受訪者無評價(不知道佔 5.6%、無意見佔 5.9%)。

表 3-49 金門縣的「醫療品質」進步程度

進步程度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
明顯進步	452	24.7	86.8
稍有進步	1,136	62.1	
稍有退步	26	1.4	1.7
明顯退步	5	0.3	
不知道	103	5.6	11.5
無意見	108	5.9	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

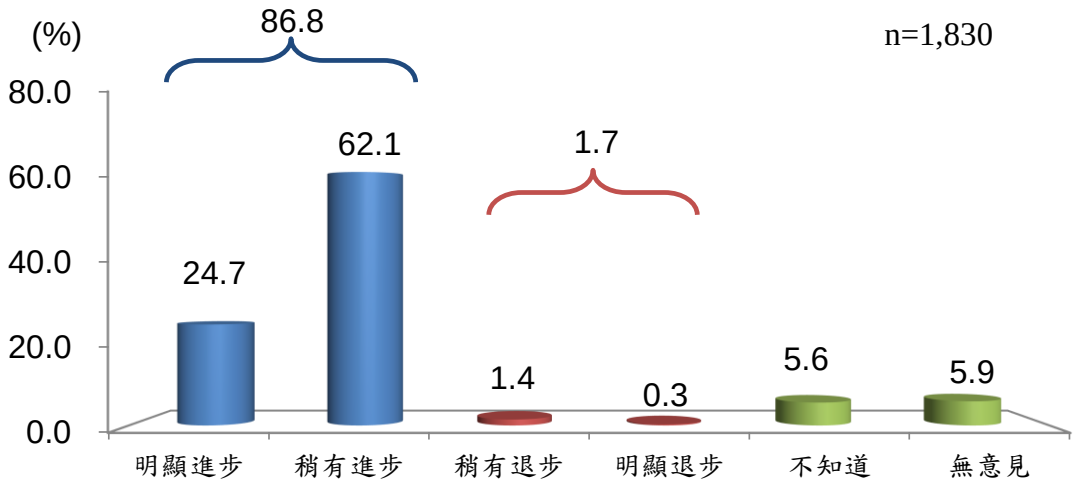


圖 3-27 金門縣的「醫療品質」進步程度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同年齡、教育程度、戶籍地對金門縣的「醫療品質」進步程度有顯著差異；性別無顯著差異；而職業因該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，未做卡方檢定。【請參見附表 21-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的年齡、教育程度、戶籍地進行殘差分析。【請參見附表 21-2】

年　　齡：20-29 歲(3.5%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他年齡別。

20-29 歲(6.0%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他年齡別。

教育程度：小學及以下(17.5%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他教育程度別；大專（學）(6.5%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他教育程度別。

戶　籍　地：金湖鎮(97.9%)受訪者持**正面評價的比例較高於**其他戶籍地別；金寧鄉(77.3%)受訪者持**正面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金城鎮(2.9%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他戶籍地別；金湖鎮(0.3%)及金沙鎮(0.3%)受訪者持**負面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金寧鄉(20.7%)及烈嶼鄉(22.9%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他戶籍地別；金湖鎮(1.8%)及金沙鎮(2.9%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他戶籍地別。

【覺得沒有進步的原因】

有31位受訪者對金門縣的「醫療品質」進步程度持負面評價，進一步追問其原因，以「與過去相比，沒看到明顯進步」及「希望能再提升醫療技術」人數最多(各 8 位)，其次為「重大疾病在金門沒法醫治」(5 位)，再者為「設備大多不足，且留不住專業醫師」(4 位)。

表 3-50 金門縣的「醫療品質」進步程度不滿意原因

原因	次數
與過去相比，沒看到明顯進步	8
希望能再提升醫療技術	8
重大疾病在金門沒法醫治	5
設備大多不足，且留不住專業醫師	4
要一直看病很慢才好	3
要常駐醫生	2
醫療不夠完善	1
總計	**31**

【原因分析】

此次調查中，受訪者年齡特徵為 20-29 歲、研究所或以上的族群持正面評價的比例明顯高於其他學歷的族群，原因為學歷較高對於醫療認知較高，所以較能知道品質改善的程度；而烈嶼鄉的民眾因交通不便，醫療資源取得相對不易，所以正面評價較低。【請參見附表 21-1】

7. 生活品質

(1) 對填補道路坑洞速度滿意度

有 58.8%的受訪者對填補道路坑洞速度滿意度持正面評價(非常滿意佔 2.9%、還算滿意佔 55.9%)，而有 19.0%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 13.9%、非常不滿意佔 5.1%)，另有 22.3%的受訪者無評價(不知道佔 16.6%、無意見佔 5.7%)。

表 3-51 填補道路坑洞速度滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	53	2.9	58.8
還算滿意	1,023	55.9	
不太滿意	253	13.9	19.0
非常不滿意	93	5.1	
不知道	303	16.6	22.3
無意見	104	5.7	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

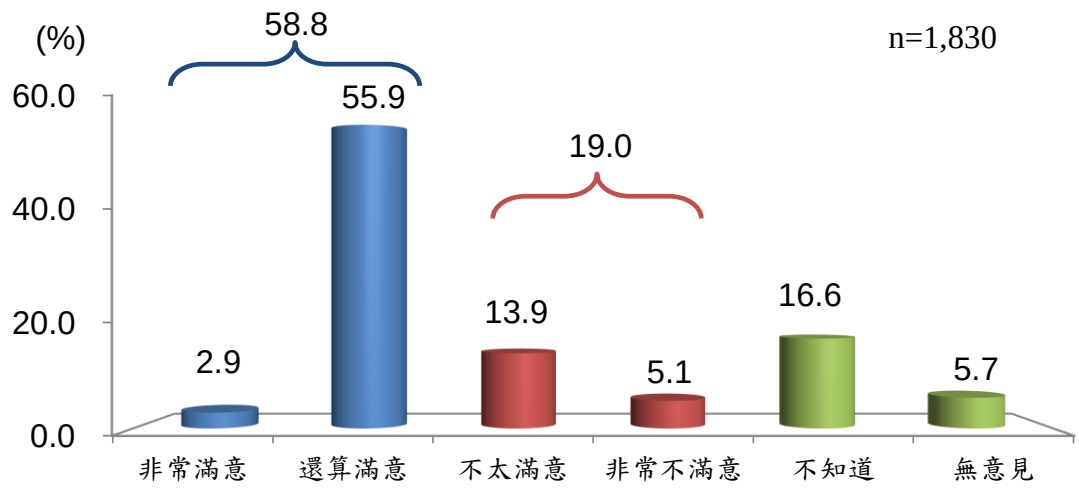


圖 3-28 填補道路坑洞速度滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同年齡、教育程度、職業、戶籍地對填補道路坑洞速度滿意度有顯著差異；性別無顯著差異。【請參見附表 22-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、戶籍地進行殘差分析。【請參見附表 22-2】

年　　齡：20-29 歲(12.0%)受訪者持**負面評價的比例較低於**其他年齡別。

教育程度：小學及以下(27.9%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他教育程度別；研究所或以上(6.3%)受訪者持**負面評價的比例較低於**其他教育程度別。

職　　業：農（林、漁、牧業）(26.8%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他職業別。

學生(35.7%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他職業別。

戶籍地：金湖鎮(69.4%)受訪者持**正面評價的比例較高於**其他戶籍地別。

金寧鄉(24.3%)及金沙鎮(24.1%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他戶籍地別；烈嶼鄉 (9.1%)受訪者持**負面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金城鎮(27.6%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他戶籍地別；金寧鄉(16.3%)及金湖鎮(16.2%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他戶籍地別。

【不滿意原因】

有 346 位受訪者對填補道路坑洞速度滿意度持負面評價，進一步追問其原因，以「修補道路效率低」人數最多(217 位)，其次為「提升道路品質」(77 位)，再者為「施工品質不佳」(34 位)。

表 3-52 填補道路坑洞速度不滿意原因

原因	次數
修補道路效率低	217
提升道路品質	77
施工品質不佳	34
道路時常施工、挖路	15
常常碰到修路	3
總計	**346**

(2) 對修復路燈故障的速度滿意度

有 68.0%的受訪者對修復路燈故障的速度滿意度持正面評價(非常滿意佔 2.8%、還算滿意佔 65.2%)，而有 9.0%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 8.3%、非常不滿意佔 0.7%)，另有 23.0%的受訪者無評價(不知道佔 17.5%、無意見佔 5.5%)。

表 3-53 修復路燈故障的速度滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	52	2.8	68.0
還算滿意	1,194	65.2	
不太滿意	152	8.3	9.0
非常不滿意	13	0.7	
不知道	320	17.5	23.0
無意見	100	5.5	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

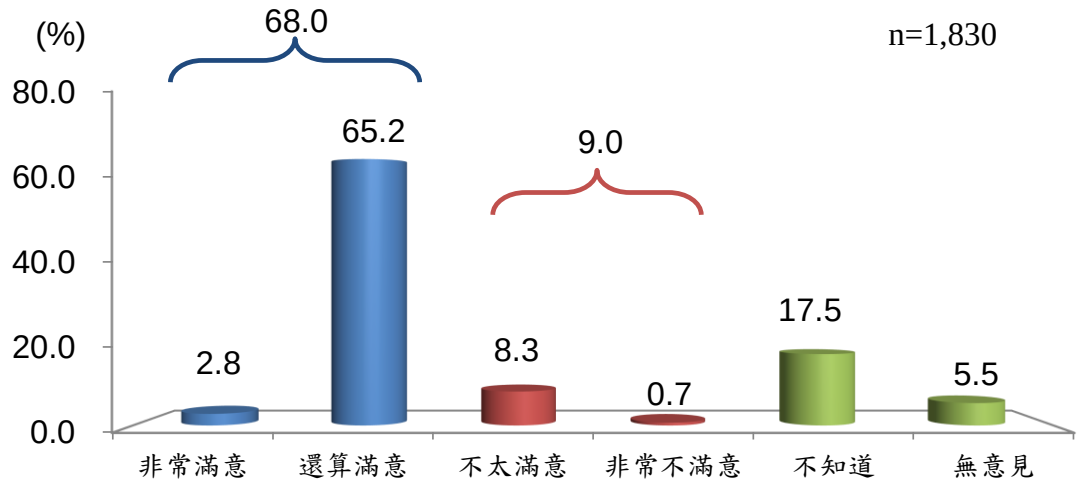


圖 3-29 修復路燈故障的速度滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同年齡、教育程度、職業、戶籍地對修復路燈故障的速度滿意度有顯著差異；性別無顯著差異。【請參見附表 23-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、戶籍地進行殘差分析。【請參見附表 23-2】

年　　齡：20-29 歲(5.0%)受訪者持**負面評價的比例較低於**其他年齡別。

教育程度：小學及以下(14.0%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他教育程度別。

小學及以下(15.9%)及研究所或以上(15.9%)持**無評價的比例較低於**其他教育程度別。

職　　業：自由業(31.1%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他職業別；軍公教(13.4%)及家管（家庭主婦）(16.7%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他職業別。

戶籍地：金沙鎮(58.9%)受訪者持**正面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金沙鎮(13.9%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他戶籍地別；烈嶼鄉(5.5%)受訪者持**負面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金寧鄉(17.8%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他戶籍地別。

【不滿意原因】

有 165 位受訪者對修復路燈故障的速度持負面評價，進一步追問其原因，以「修補效率低」人數最多(152 位)，其次為「偏鄉地區修復效率低」(8 位)，再者為「路燈故障沒有人來修」(3 位)。

表 3-54 修補路燈故障的速度不滿意原因

原因	次數
修補效率低	152
偏鄉地區修復效率低	8
路燈故障沒有人來修	3
修復施工時間太久，影響交通	2
總計	**165**

(3) 對重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度

有 86.8%的受訪者對重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度持正面評價(非常滿意佔 17.2%、還算滿意佔 69.6%)，而有 3.7%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 3.2%、非常不滿意佔 0.5%)，另有 9.5%的受訪者無評價(不知道佔 5.7%、無意見佔 3.8%)。

表 3-55 重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	315	17.2	86.8
還算滿意	1,273	69.6	
不太滿意	59	3.2	3.7
非常不滿意	9	0.5	
不知道	104	5.7	9.5
無意見	70	3.8	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

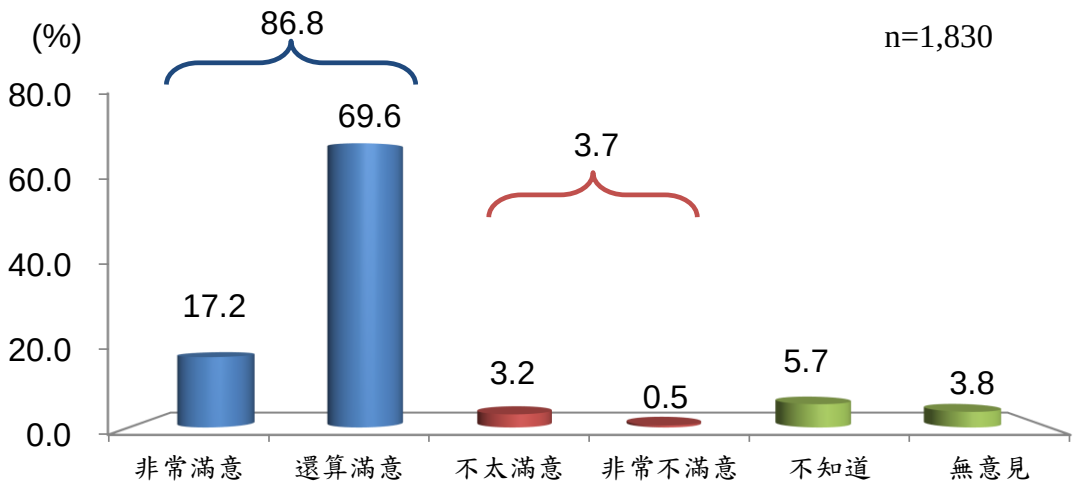


圖 3-30 重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同年齡、教育程度、職業、戶籍地對重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度有顯著差異；性別無顯著差異。【請參見附表 24-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、戶籍地進行殘差分析。【請參見附表 24-2】

年　　齡：18-19 歲(11.7%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他年齡別。

18-19 歲(25.7%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他年齡別；20-29 歲(5.2%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他年齡別。

教育程度：國中(6.0%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他教育程度別；大專（學）(1.6%)受訪者持**負面評價的比例較低於**其他教育程度別。

小學及以下(13.8%)及國中(12.3%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他教育程度別；大專(學)(4.8%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他教育程度別。

職　　業：服務業(5.2%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他職業別；農（林、漁、牧業(0.8%)）受訪者持**負面評價的比例較低於**其他職業別。

自由業(12.9%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他職業別；軍公教(2.3%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他職業別。

戶　籍　地：金寧鄉(75.8%)受訪者持**正面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金城鎮(6.6%)及金寧鄉(6.3%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他戶籍地別；金湖鎮(0.2%)及金沙鎮(0.2%)受訪者持**負面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金寧鄉(17.9%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他戶籍地別；金湖鎮(5.6%)及金沙鎮(4.5%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他戶籍地別。

【不滿意原因】

有 68 位受訪者對重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策持負面評價，進一步追問其原因，以「機位不好訂」人數最多(24 位)，其次為「加班機太少」(22 位)，再者為「買不到機票」(16 位)。

表 3-56 重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策不滿意原因

原因	次數
機位不好訂	24
加班機太少	22
買不到機票	16
還是要排隊候補	6
總計	**68**

【原因分析】

此次調查中，受訪者年齡特徵為 18-19 歲、服務業所持負面評價高於其他族群，推測原因為這些族群所需班次仍大於加開班次，故持負面評價。【請參見附表 24-1】

(4) 使用手機上網經驗

有 63.7%的受訪者「有」使用手機上網，另有 36.3%的受訪者表示沒有。

表 3-57 使用手機上網經驗

使用手機上網經驗	樣本數	百分比(%)
有	1,165	63.7
沒有	665	36.3
總計	**1,830**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

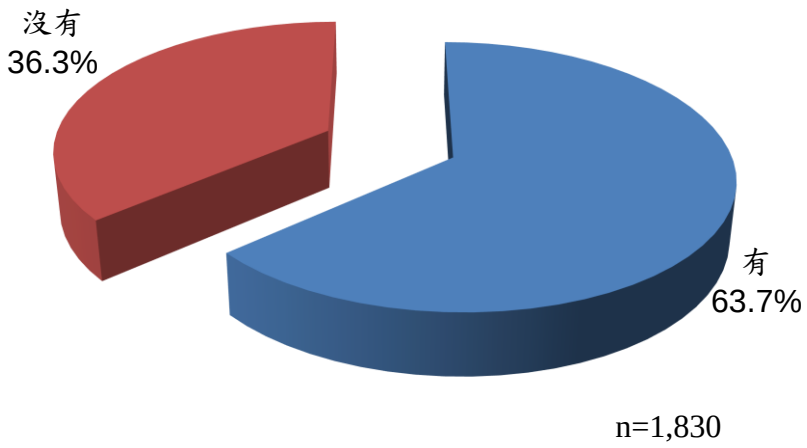


圖 3-31 使用手機上網經驗

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同年齡、教育程度、職業、戶籍地對使用手機上網經驗有顯著差異;性別無顯著差異。【請參見附表 25-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、戶籍地進行殘差分析。【請參見附表 25-2】

年　　齡：20-29 歲(87.7%)及 30-39 歲(83.3%)及 40-49 歲(79.2%)受訪者表示**有的比例較高於**其他年齡別；50-59 歲(54.8%)、60 歲以上(22.3%)受訪者表示**有的比例較低於**其他年齡別。

50-59 歲(45.2%)、60 歲以上(77.7%)受訪者表示**沒有的比例較高於**其他年齡別；20-29 歲(12.3%)及 30-39 歲(16.7%)及 40-49 歲(20.8%)受訪者表示**沒有的比例較低於**其他年齡別。

教育程度：高中職(77.4%)及大專（學）(85.0%)受訪者表示**有的比例較高於**其他教育程度別；小學及以下(13.7%)及國中(41.0%)受訪者表示**有的比例較低於**其他教育程度別。

小學及以下(86.3%)及國中(59.0%)受訪者表示**沒有的比例較高於**其他教育程度別；高中職(22.6%)、大專(學)(15.0%)及研究所或以上(12.0%)受訪者表示**沒有的比例較低於**其他教育程度別。

職　　業：製造業(76.0%)、服務業(74.3%)、軍公教(81.6%)、學生(86.5%)受訪者表示**有的比例較高於**其他職業別；農（林、漁、牧業）(41.0%)、家管（家庭主婦）(44.8%)、退休/待業中(39.9%)受訪者表示**有的比例較低於**其他職業別。

農（林、漁、牧業）(59.0%)、家管（家庭主婦）(55.2%)、退休/待業中(60.1%)受訪者表示**沒有的比例較高於**其他職業別；製造業(24.0%)、服務業(25.7%)、軍公教(18.4%)、學生(13.5%)受訪者表示**沒有的比例較低於**其他職業別。

戶　籍　地：金湖鎮(79.2%)受訪者表示**有的比例較高於**其他戶籍地別；烈嶼鄉(47.6%)受訪者表示**有的比例較低於**其他戶籍地別。

金城鄉(40.5%)及烈嶼鄉(52.4%)受訪者表示**沒有的比例較高於**其他戶籍地別；金湖鎮(20.8%)受訪者表示**沒有的比例較低於**其他戶籍地別。

(5) 對 Wifi 熱點設置的數量及無線網路服務滿意度

有 73.7%的受訪者對 Wifi 熱點設置的數量及無線網路服務滿意度持正面評價(非常滿意佔 6.7%、還算滿意佔 67.0%)，而有 8.3%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 7.1%、非常不滿意佔 1.2%)，另有 18.0%的受訪者無評價(不知道佔 16.2%、無意見佔 1.8%)。

表 3-58 Wifi 熱點設置的數量及無線網路服務滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	78	6.7	73.7
還算滿意	780	67.0	
不太滿意	83	7.1	8.3
非常不滿意	14	1.2	
不知道	189	16.2	18.0
無意見	21	1.8	
總計	**1,165**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

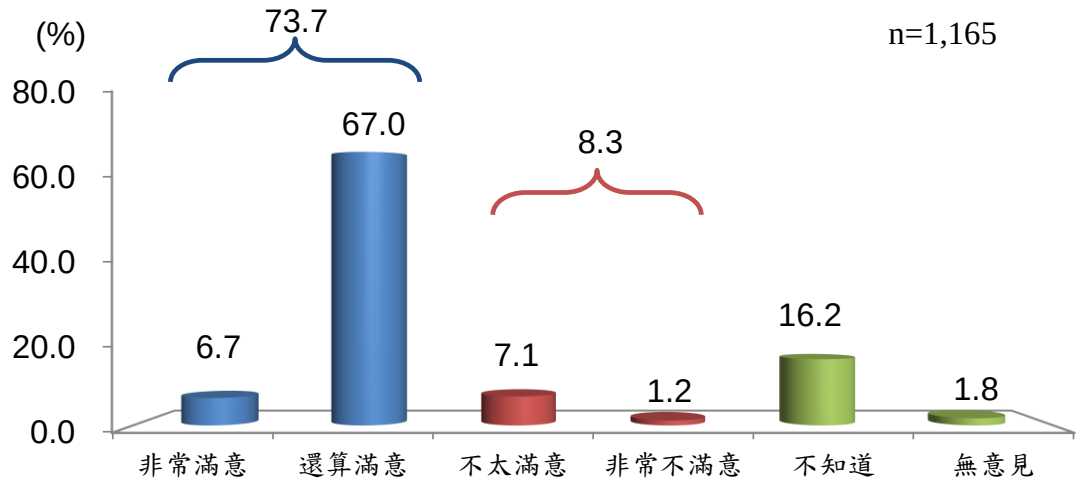


圖 3-32 Wifi 熱點設置的數量及無線網路服務滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同年齡、教育程度、職業、戶籍地對 Wifi 熱點設置的數量及無線網路服務滿意度有顯著差異，性別無顯著差異。【請參見附表 26-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的年齡、教育程度、職業、戶籍地進行殘差分析。【請參見附表 26-2】

年　　齡：18-19 歲(100.0%)受訪者持**正面評價的比例較高於**其他年齡別

40-49 歲(12.2%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他年齡別。

教育程度：國中(27.1%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他教育程度別。

職　　業：退休/待業中(42.5%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他職業別；農（林、漁、牧業）(8.0%)持**無評價的比例較低於**其他職業別。

戶籍地：金湖鎮(92.7%)及金沙鎮(92.1%)受訪者持**正面評價的比例較高於**其他戶籍地別；金城鎮(46.1%)受訪者持**正面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金城鎮(12.3%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他戶籍地別；金湖鎮 (4.4%)受訪者持**負面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金城鎮(41.6%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他戶籍地別；金湖鎮(3.0%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他戶籍地別。

【不滿意原因】

有 97 位受訪者對 Wifi 熱點設置的數量及無線網路服務滿意度持負面評價，進一步追問其原因，以「收訊不良」(42 位)人數最多，其次為「Wifi 熱點數量不夠多」(34 位)，再者為「連接上網的點太少又不穩定」(8 位)。

表 3-59 Wifi 熱點設置的數量及無線網路服務不滿意原因

原因	次數
收訊不良	42
Wifi 熱點數量不夠多	34
連接上網的點太少又不穩定	8
不知哪裡有設點	6
網路速度太慢	6
連線還需登入與驗證，過於麻煩	1
總計	**97**

【原因分析】

此次調查中，受訪者年齡特徵為 18-19 歲持正面評價的比例明顯較高，原因為年輕人較有使用無線網路機會，對 Wifi 熱點設置地點也較為清楚，故正面評價較高；金沙鎮及金湖鎮的正面評價也明顯高於其他地區，推測原因為熱點較多及散布均勻，使大部分居民對使用經驗都抱有正面評價。【請參見附表 26-1】

8. 社會福利

(1) 對提供幼兒園學前教育的政策滿意度

有 87.6%的受訪者對提供幼兒園學前教育的政策滿意度持正面評價(非常滿意佔 6.7%、還算滿意佔 80.9%)，而有 0.4%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 0.4%、無非常不滿意)，另有 11.9%的受訪者無評價(不知道佔 9.9%、無意見佔 2.0%)。

表 3-60 提供幼兒園學前教育的政策滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	123	6.7	87.6
還算滿意	1,481	80.9	
不太滿意	7	0.4	0.4
非常不滿意	0	0.0	
不知道	181	9.9	11.9
無意見	37	2.0	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

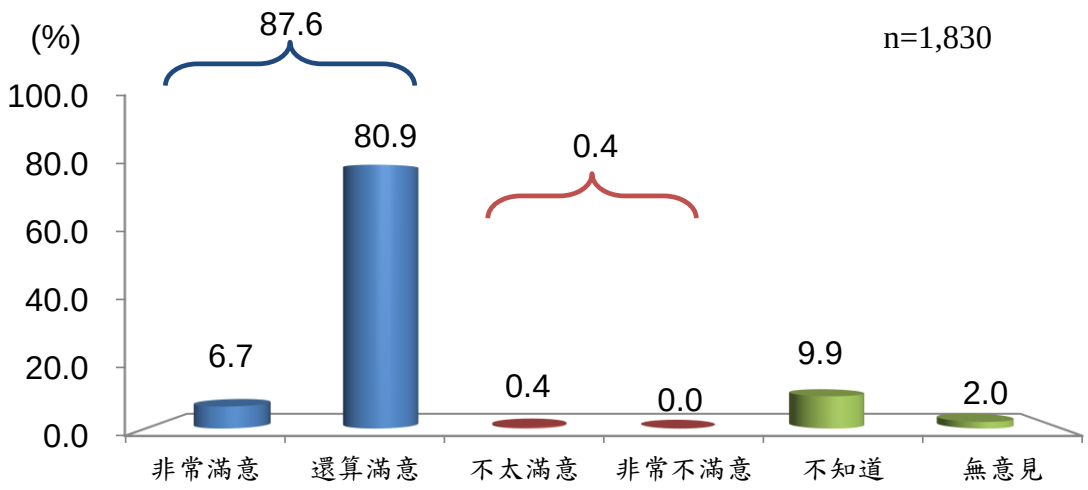


圖 3-33 提供幼兒園學前教育的政策滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同性別、年齡、教育程度、職業、戶籍地因該變項不符合統計基本假設（期望值低於 5 之比例不得大於 25%），未做卡方檢定。【請參見附表 27-1】

【不滿意原因】

有 7 位受訪者對提供幼兒園學前教育的政策持負面評價，進一步追問其原因，以「城鄉差距大」人數最多(3 位)，其次為「師資太差」及「補助太少待加強」(各 2 位)。

表 3-61 提供幼兒園學前教育的政策不滿意原因

原因	次數
城鄉差距大	3
師資太差	2
補助太少	2
總計	**7**

【原因分析】

此次調查中，職業以軍公教及家管（家庭主婦）持正面評價的比例明顯較高，主要是軍公教因為實際有參與也較於一般民眾了解其政策之狀況，故正面評價較高。【請參見附表 27-1】

(2) 對提供托兒的政策滿意度

有 86.9%的受訪者對提供托兒的政策滿意度持正面評價(非常滿意佔 7.5%、還算滿意佔 79.4%)，而有 0.4%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 0.4%、無非常不滿意)，另有 12.7%的受訪者無評價(不知道佔 11.0%、無意見佔 1.7%)。

表 3-62 提供托兒的政策滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	138	7.5	86.9
還算滿意	1,453	79.4	
不太滿意	7	0.4	0.4
非常不滿意	0	0.0	
不知道	202	11.0	12.7
無意見	31	1.7	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

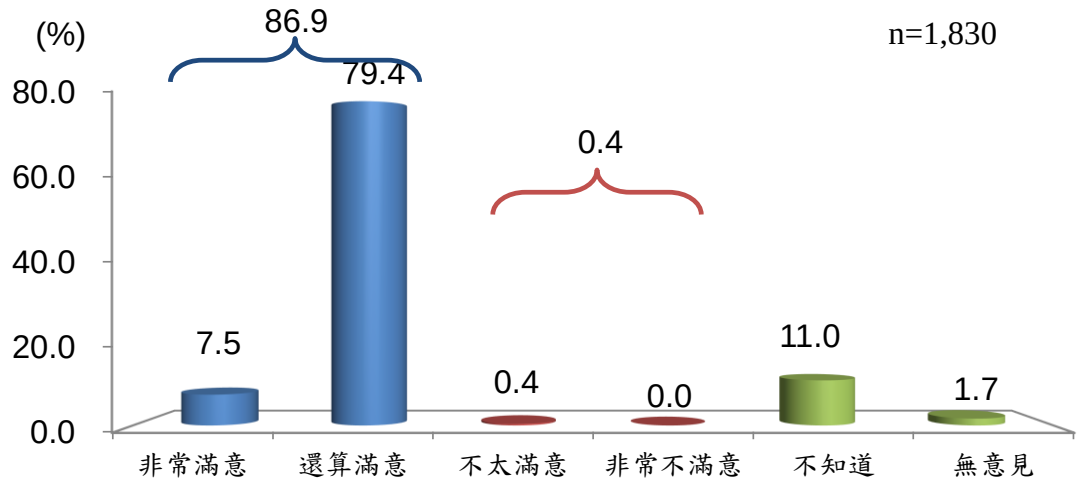


圖 3-34 提供托兒的政策滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同性別、年齡、教育程度、職業、戶籍地因該變項不符合統計基本假設（期望值低於 5 之比例不得大於 25%），未做卡方檢定。【請參見附表 28-1】

【不滿意原因】

有 7 位受訪者對提供托兒的政策滿意度持負面評價，進一步追問其原因，以「補助及津貼可再調高些」人數最多(4 位)，其次為「費用比其他縣市少」(2 位)，再者為「托兒訊息少」(1 位)。

表 3-63 提供托兒的政策不滿意原因

原因	次數
補助及津貼可再調高些	4
費用比其他縣市少	2
托兒訊息少	1
總計	**7**

(3) 對推動健康暨高齡友善城市的政策滿意度

有 74.9%的受訪者對推動健康暨高齡友善城市的政策滿意度持正面評價(非常滿意佔 5.6%、還算滿意佔 69.3%)，而有 1.1%的受訪者持負面評價(不太滿意佔 1.0%、非常不滿意佔 0.1%)，另有 23.3%的受訪者無評價(不知道佔 21.0%、無意見佔 2.9%)。

表 3-64 推動健康暨高齡友善城市的政策滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	103	5.6	74.9
還算滿意	1,269	69.3	
不太滿意	18	1.0	1.1
非常不滿意	1	0.1	
不知道	385	21.0	23.9
無意見	53	2.9	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

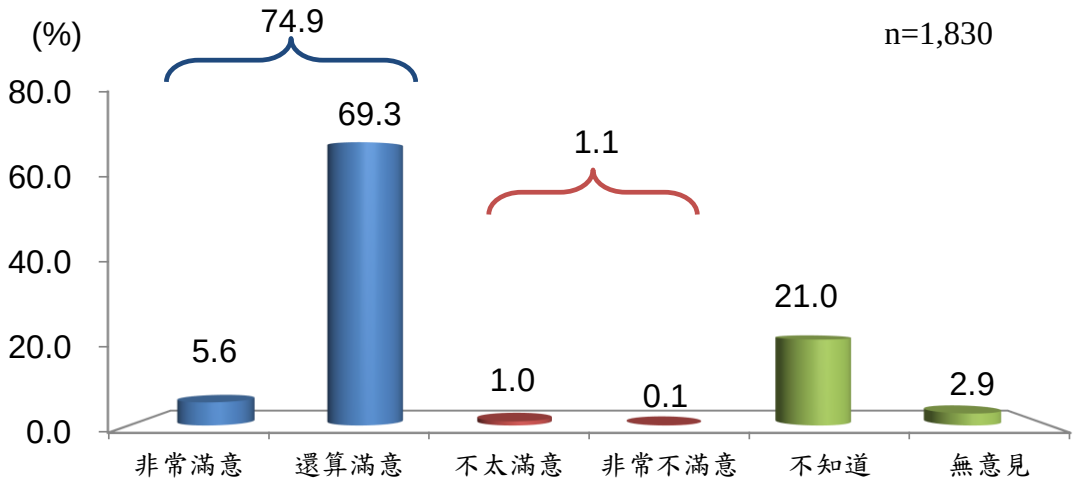


圖 3-35 推動健康暨高齡友善城市的政策滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同教育程度對推動健康暨高齡友善城市的政策滿意度有顯著差異；性別無顯著差異；而年齡、職業、戶籍地因該變項不符合統計基本假設（期望值低於 5 之比例不得大於 25％），未做卡方檢定。【請參見附表 29-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的教育程度進行殘差分析。【請參見附表 29-2】

教育程度：小學及以下(34.5%)持**無評價的比例較高於**其他教育程度別；高中職(25.1%)及研究所或以上(4.1%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他教育程度別。

【不滿意原因】

有 19 位受訪者對推動健康暨高齡友善城市的政策滿意度持負面評價，進一步追問其原因，均表示「沒看到成果」。

【原因分析】

此次調查中，受訪者特徵為教育程度以研究所或以上持正面評價的比例明顯較高，原因為研究所或以上對於人口高齡化的見解較深，基於家庭面或是社會面都很能理解高齡友善城市的必要性，故持有較高正面評價比例。【請參見附表 29-1】

(三)縣府團隊施政表現

1. 洽公經驗

有 62.1%的受訪者曾有洽公經驗， 37.9%的民眾則是沒有經驗。

表 3-65 洽公經驗

洽公經驗	樣本數	百分比(%)
有	1,136	62.1
沒有	694	37.9
總計	**1,830**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

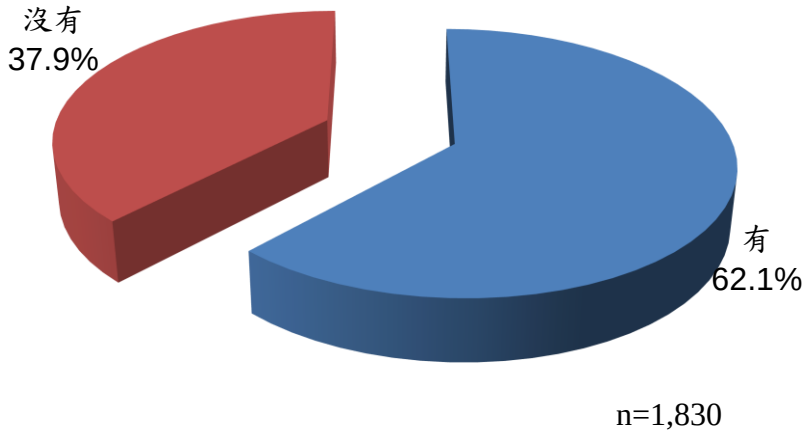


圖 3-36 洽公經驗

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同年齡、教育、職業、戶籍地程度對洽公經驗有顯著差異；性別無顯著差異。【請參見附表 30-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的年齡、戶籍地進行殘差分析。【請參見附表 30-2】

年　　齡：18-19 歲(26.1%)受訪者表示**有的比例較低於**其他年齡別。

18-19 歲(73.9%)及 60 歲以上(44.9%)受訪者表示**沒有的比例較高於**其他年齡別；30-39 歲(29.2%)受訪者表示**沒有的比例較低於**其他年齡別。

教育程度：大專（學）(71.0%)受訪者表示**有的比例較高於**其他教育程度別；小學及以下(34.6%)及國中(61.6%)受訪者表示**有的比例較低於**其他教育程度別。

小學及以下(65.4%)受訪者表示**沒有的比例較高於**其他教育程度別；大專（學）(29.0%)及研究所或以上(9.3%)受訪者表示**沒有的比例較低於**其他教育程度別。

職　　業：學生(41.1%)及家管（家庭主婦）(49.6%)受訪者表示**有的比例較低於**其他職業別。

學生(58.9%)及家管（家庭主婦）(50.4%)受訪者表示**沒有的比例較高於**其他職業別；製造業(30.1%)及軍公教(24.3%)受訪者表示**沒有的比例較高於**其他職業別。

戶籍地：金湖鎮(89.3%)及金沙鎮(87.6%)受訪者表示**有的比例較高於**其他戶籍地別；金城鎮(50.5%)、金寧鄉(49.3%)及烈嶼鄉(26.6%)受訪者表示**有的比例較低於**其他戶籍地別。

金城鎮(49.5%)、金寧鄉(50.7%)及烈嶼鄉(73.4%)受訪者表示**沒有的比例較高於**其他戶籍地別；金湖鎮(10.7%)及金沙鎮(12.4%)受訪者表示**沒有的比例較低於**其他戶籍地別。

2. 洽公經驗滿意度

有 88.4%的受訪者對洽公經驗滿意度持正面評價(非常滿意占 17.5%、還算滿意占 70.9%)，而有 9.0%的受訪者持負面評價(不太滿意占 8.9%、非常不滿意占 0.1%)，另有 2.6%的受訪者無評價(不知道占 0.4%、無意見占 2.2%)。

表 3-66 洽公經驗滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	199	17.5	88.4
還算滿意	805	70.9	
不太滿意	101	8.9	9.0
非常不滿意	2	0.1	
不知道	4	0.4	2.6
無意見	25	2.2	
總計	**1,136**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

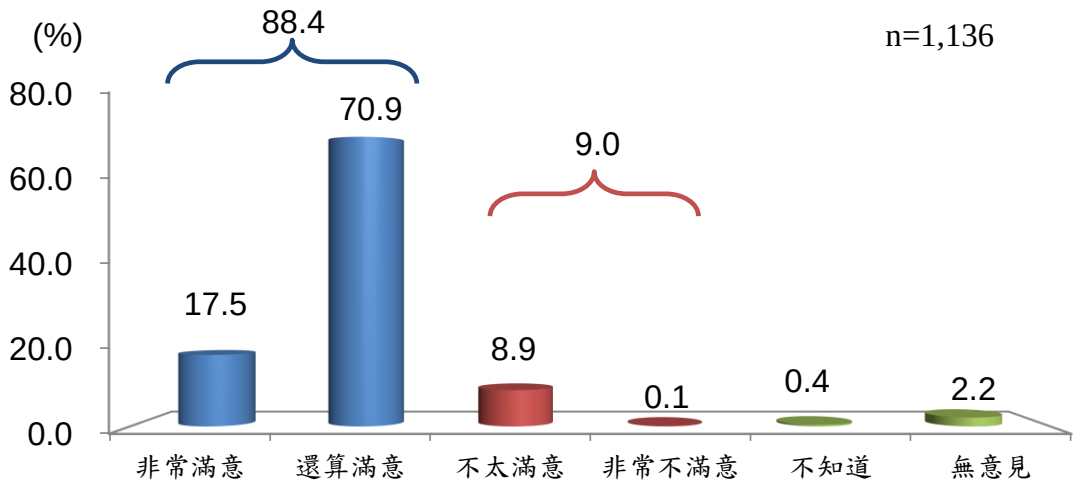


圖 3-37 洽公經驗滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同性別、教育程度對洽公經驗滿意度無顯著差異；而年齡、職業、戶籍地因該變項不符合統計基本假設（期望值低於 5 之比例不得大於 25%），未做卡方檢定。【請參見附表 31-1】

3. 施政表現滿意度

有 79.0%的受訪者對施政表現持正面評價(非常滿意占 2.8%、還算滿意占 76.2%)，而有 1.9%的受訪者持負面評價(不太滿意占 1.8%、非常不滿意占 0.1%)，另有 19.1%的受訪者無評價(不知道占 9.1%、無意見占 10.0%)。

表 3-67 施政表現滿意度

滿意度	樣本數	百分比(%)	正/負面/無評價(%)
非常滿意	52	2.8	79.0
還算滿意	1,394	76.2	
不太滿意	32	1.8	1.9
非常不滿意	1	0.1	
不知道	166	9.1	19.1
無意見	184	10.0	
總計	**1,830**	**100.0**	**100.0**

註：以上數據僅列至小數點第一位，故加總會有稍微差距。

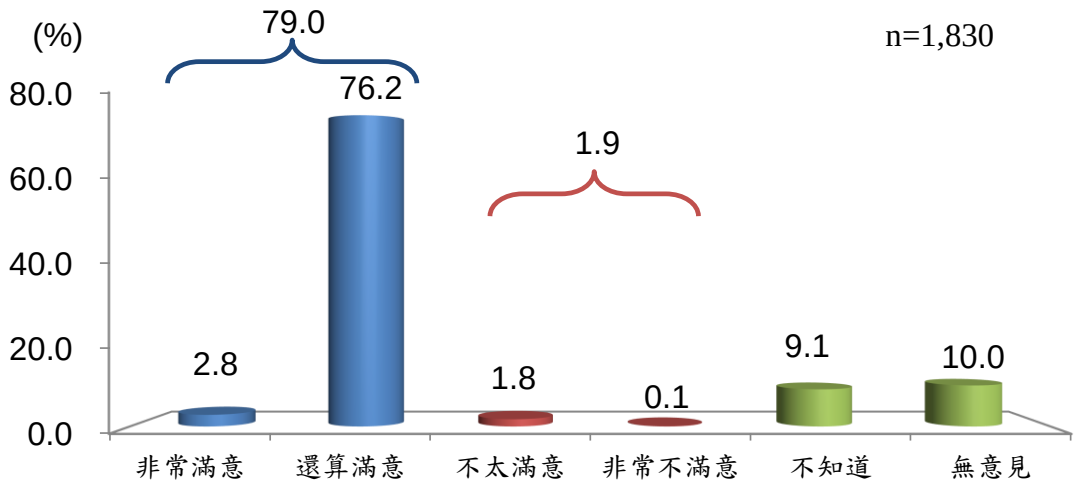


圖 3-38 施政表現滿意度

【交叉分析】

經卡方檢定發現，不同性別、年齡、教育程度、戶籍地對洽公經驗滿意度有顯著差異；而職業因該變項不符合統計基本假設（期望值低於 5 之比例不得大於 25%），未做卡方檢定。【請參見附表 32-1】

【殘差分析】

針對有顯著差異的性別、年齡、教育程度、戶籍地進行殘差分析，其中性別在正面評價、負面評價及無評價上無明顯差異，教育程度在有顯著差異欄為(0.0%)。【請參見附表 32-2】

年　　齡：18-19 歲以上(36.1%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他年齡別。

戶　籍　地：金寧鄉(88.6%)受訪者持**正面評價的比例較高於**其他戶籍地別；金城鎮(68.1%)受訪者持**正面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金湖鎮(3.5%)受訪者持**負面評價的比例較高於**其他戶籍地別；金寧鄉(0.4%)受訪者持**負面評價的比例較低於**其他戶籍地別。

金城鎮(29.9%)受訪者持**無評價的比例較高於**其他戶籍地別；金寧鄉(10.9%)、金湖鎮(10.2%)及烈嶼鄉(10.5%)受訪者持**無評價的比例較低於**其他戶籍地別。

【不滿意原因】

有 33 位受訪者對施政表現滿意度持負面評價，進一步追問其原因，以「辦事效率待加強」人數最多(15 位)，其次為「服務態度加強、可更親民」(8 位)，再者為「提升團隊的專業能力」 (3

位)。

表 3-68 施政表現不滿意原因

原因	次數
辦事效率待加強	15
服務態度加強、可更親民	8
提升團隊的專業能力	3
部分政策沒兌現	2
有待加強，很多工程落後	1
休假沒有職務代理一問三不知	1
洽公動線改善	1
烏坵鄉較無法感受到金門縣政府的幫助及回饋，但鄉公所確實幫助日常生活改善	1
減少城鄉差距	1
總計	**33**

4. 獲得縣政資訊的主要資訊來源管道

相關縣政議題資訊的主要來源管道以「電視」比例最高(50.7%)，其次為「網路」(46.8%)，再者為「親友」(42.7%)。

表 3-69 相關縣政議題資訊的主要來源管道

來源管道	回答次數	百分比(%)
電視	927	50.7
網路	857	46.8
親友	781	42.7
村里鄰長	681	37.2
報紙	620	33.9
廣播	170	9.3
總計	**4,035**	**220.5**

註 1：此題為複選題，Base=1,830，回答次數/Base，故總計不為 100.0%。

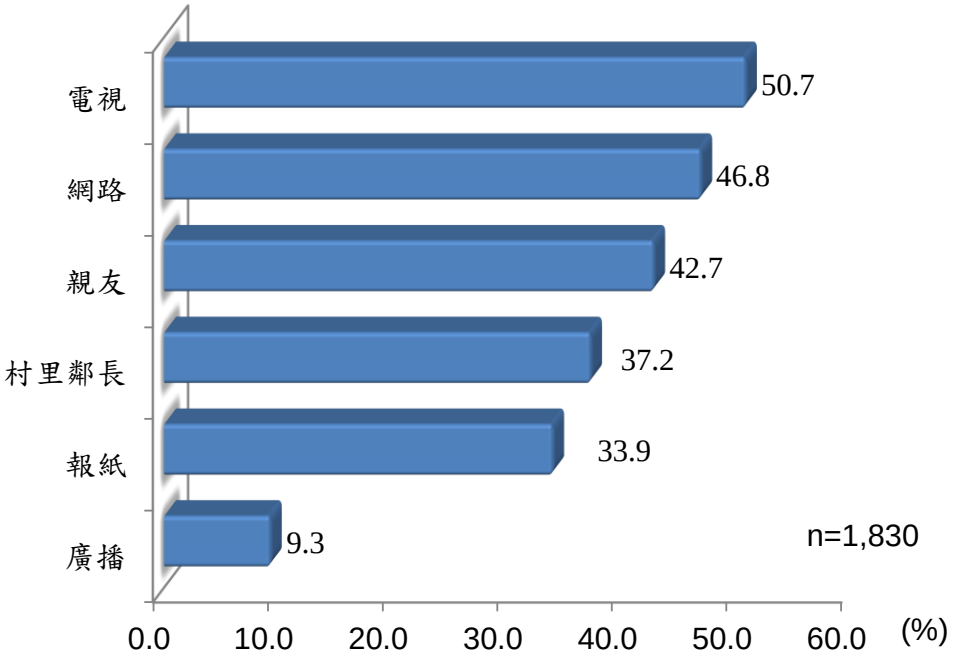


圖 3-39 相關縣政議題資訊的主要來源管道

第四章 結論與建議

一、調查發現

(一) 政策願景

1. 重視的施政方向

重視的政策面向以「經濟與就業」比例最高(22.0%)，其次為「教育與文化」(21.2%)，再者為「醫療衛生」(15.9%)。

2. 應優先推動的政策項目

依各政策面向，在經濟與就業面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「輔導縣民就業」比例最高(25.3%)；在教育與文化面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「提升教育競爭力」比例最高(61.8%)；在環保與環境品質面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「推動引水計畫、水資源設施的改善狀況」比例最高(77.5%)；在治安面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「強化犯罪偵防」比例最高(80.4%)；在公共安全與消防面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「提升公共工程品質」比例最高(65.5%)；在醫療衛生面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「建構長期照護服務」比例最高(57.4%)；在生活品質面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「持續推動自來水、污水管埋設工程」比例最高(54.2%)；在地方建設面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「推行都市計畫」比例最高(59.5%)；在社會福利面向中，民眾認為應優先推動的政策項目以「運用公有地新建經濟住宅及社會住宅」比例最高(97.7%)。

表 4-1 各面向滿意度

面向	正面評價	負面評價	無評價
經濟與就業	66.1	30.6	3.3
教育與文化	82.6	15.6	1.8
環保與環境品質	59.8	34.9	5.3
治安	88.4	10.0	1.5
公共安全與消防	74.9	25.1	0.0
醫療衛生	58.6	35.9	5.6
生活品質	68.9	27.9	3.1
地方建設	45.6	48.5	5.9
社會福利	61.6	31.6	6.9
平均	**67.3**	**28.9**	**3.8**

(二) 具體施政作為

正面評價八成以上的項目有提供幼兒園學前教育的政策(87.6%)、普遍於各重要路口建置監視器對治安(87.2%)、提供托兒的政策(86.9%)、金門縣的「醫療品質」進步(86.8%)及在重大節日，協調航空業者增開返鄉加班機的政策(86.8%)、推動「環境品質和環境整潔」的成效(86.3%)、提供長期照顧服務的政策(83.7%)、金門醫院聘請台灣榮總醫療團隊醫師協助駐診的政策(83.6%)、舉辦的重大體育活動(82.3%)及宣導防災、救災與緊急救護知識，舉辦防火宣導教育、住宅用火災警報器補助計畫等政策(82.3%)、協助金門醫院正式設立「心血管照護中心」的政策(81.1%)、改善「交通安全」的成效(81.0%)、推動「垃圾不落地」的執行成效(80.9%)。正面評價七成至八成以上的項目有辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化(78.1%)、維護公共場所安全的政策(77.5%)、推動健康暨高齡友善城市的政策(74.9%)、金門醫院正式設立「特殊牙科門診」的政策(74.2%)、舉辦大型觀光活動(73.9%)、建設 Wifi 熱點設置的數量，提供民眾出外洽公能隨時上網收發郵件與瀏覽網頁的無線網路服務(73.7%)、加強生態保育工作成效(72.7%)。正面評價六成至七成以上的項目有修復路燈故障的速度(68.0%)、

購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」(67.0%)、利用網路社群，經營樂遊金門 FB 粉絲團帶動旅客來金門觀光(65.7%)、「查緝偽劣酒」的成效(63.4%)。正面評價五成至六成的項目有填補道路坑洞速度(58.8%)、輔導青年創業(55.8%)。

負面評價較高的項目有購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」(26.7%)、填補道路坑洞速度(19.0%)。

無評價較高的項目有輔導青年創業(38.1%)、「查緝偽劣酒」的成效(35.2%)、利用網路社群，經營樂遊金門 FB 粉絲團帶動旅客來金門觀光(32.3%)、加強生態保育工作成效(25.0%)、金門醫院正式設立「特殊牙科門診」的政策(24.9%)、修復路燈故障的速度(23.0%)、填補道路坑洞速度(21.9%)、維護公共場所安全的政策(21.9%)。

表 4-2 各題項滿意度

構面	題目	正面評價	負面評價	無評價
經濟與就業	輔導青年創業	55.8	6.2	38.1
	舉辦大型觀光活動	73.9	6.5	19.5
	利用網路社群，經營樂遊金門 FB 粉絲團帶動旅客來金門觀光	65.7	1.9	32.3
教育與文化	舉辦的重大體育活動	82.3	2.6	15.2
	購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」	67.0	26.7	6.4
	辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化	78.1	1.0	20.9
環保與環境品質	加強生態保育工作成效	72.7	2.3	25.0
	推動「垃圾不落地」的執行成效	80.9	2.9	16.2
	推動「環境品質和環境整潔」的成效	86.3	1.5	12.2
治安	普遍於各重要路口建置監視器對治安	87.2	1.4	11.5
	「查緝偽劣酒」的成效	63.4	1.5	35.2
公共安全與消防	改善「交通安全」的成效	81.0	3.8	15.2
	維護公共場所安全的政策	77.5	0.8	21.9
	宣導防災、救災與緊急救護知識，舉辦防火宣導教育、住宅用火災警報器補助計畫等政策	82.3	1.9	15.9
醫療衛生	提供長期照顧服務的政策	83.7	2.0	14.4
	協助金門醫院正式設立「心血管照護中心」的政策	81.1	0.6	18.4
	金門醫院正式設立「特殊牙科門診」的政策	74.2	1.0	24.9
	金門醫院聘請台灣榮總醫療團隊醫師協助駐診的政策	83.6	6.7	9.7
	金門縣的「醫療品質」有沒有進步	86.8	1.7	11.5
生活品質	填補道路坑洞速度	58.8	19.0	22.3
	修復路燈故障的速度	68.0	9.0	23.0
	在重大節日，協調航空業者增開返鄉加班機的政策	86.8	3.7	9.5
	建設 Wifi 熱點設置的數量，提供民眾出外洽公能隨時上網收發郵件、瀏覽網頁的無線網路服務	73.7	8.3	18.0
社會福利	提供幼兒園學前教育的政策	87.6	0.4	11.9
	提供托兒的政策	86.9	0.4	12.7
	推動健康暨高齡友善城市的政策	74.9	1.1	23.9

(三) 縣府團隊施政表現

有六成二(62.1%)的受訪者曾有洽公經驗，近三成八(37.9%)的民眾則是沒有經驗，追問有洽公經驗的受訪者中，有 88.4%的受訪者對洽公經驗持正面評價。

二、調查建議

針對調查結果，本次透過舉辦當面問卷訪問及舉辦座談會訪談，結合問卷發現與座談會的結果，建議如下：

(一) 提供有工作、創業需求之民眾交流空間，使民眾能即時獲取資訊及幫助

有二成二(22.0%)民眾對於認為最應優先推動加強經濟與就業，且其中有 25.3%認為輔導縣民就業及 23.2%認為應推動青年創業，並由座談會中發現，建議可設立有關工作、創業的機關或網站，提供給有工作需求之民眾及創業人士能有一個獲取資訊、交流的空間，能有效的得到需要的資訊與獲得幫助，提升金門縣就業率及創業成功率，針對青年創業政策部分，不滿意的受訪者多表示資訊管道鮮少人知道及創業輔導不足為主，透過本次辦理座談，出席專家或社團代表建議，目前金門已有部分回鄉青年擁有早期回鄉創業實務經驗，針對鼓勵青年創業部分是否先透過辦理回鄉青年現有投入個案進行實地交流，提供具有創業熱忱者，評估其從事創業須投入之資源及準備，後續建議辦理回鄉青年辦理相關職涯或創業歷程實務訪談，關注其從業現況及其就業穩定性，透過訪談或互動交流予以適度經營輔導，發展成功案例。

(二) 加強教育文化推動

本次量化調查教育文化(21.2%)為縣民認為需第二優先推動的施政面向，其中又以提升教育競爭力(61.8%)為首要，針對提升競爭力部分焦點座談與會專家建議，應關注以下幾個面向：

(1).教育需從基礎紮根，建議將圖書資源導入社區活動，結合國中小教育，紮根閩南文化。

(2).金門擁有戰地及閩南文化特色資源，而文化史蹟保存及建

築修復人才目前面臨人才斷層，建議縣政府對高等教育尤其來金學子，透過相關課程培訓及交流活動，觸發青年學子投入相關產業。

(三)引進各科別醫生，並培養在地醫生，以提升醫療品質，加強建構長期照護服務

本次調查結果中，醫療衛生(15.9%)為民眾第三重視的政策方向，表示其民眾對於「醫療」部份相當之重視，另外在醫療衛生之施政作為中，有多位受訪者表示不滿意度原因為「醫生輪換造成病患沒安全感，希望有常駐醫生」及「重大疾病在金門沒法醫治」,且因金門人口分佈也以老年人居多,較需要定期到醫院檢查,更加需要固定醫師定期做追蹤，建議金門醫院除就醫院方面多引進各種科別的醫生，另外可培訓在地醫師，且可以與榮總加強合作，讓在地醫師到榮總實習，學習先進醫術並帶回到金門以提升金門整體醫療品質，針對優先推動部分以建構長期照護服務(57.3%)為首，透過焦點座談會瞭解，目前建構長照服務主要困境為專業人力導入及支援，由於金門受限環境特性吸引外來專業人力注入有限，建議整合目前青年創業或提高青年就業穩定等政策輔導資源，先一步透過研討及個案交流等活動，聚焦可能發展服務面向，配合縣府政策輔導計畫推動。

(四)發展在地文化，提升觀光效益

有關地方建設面向，優先推動項目以推行都市計畫(58.6%)為首，其次則為提升金門觀光效益，本次座談會中，受訪者提到金門縣有古厝洋樓閩南式聚落、兩百多種鳥類、戰地文化等特色，都是在其他地方很難看到，甚至所沒有的，所以可以藉由地方特色文化，做出與眾不同的主題，藉此吸引觀光客前來遊玩，若能

帶動觀光人潮，才能有效活絡經濟，提供金門縣更多就業機會，提升金門縣民整體生活品質，對於觀光效益提升部分，由於金門在地文化特色、自然景觀及戰地史蹟資源豐富，近來年來金旅遊自由行比率有所成長，但金門戰地觀光資源需配合遊憩景點動線導引輔助，以目前基礎地方建設部分實須加強，故建議相關地方建設面向多加關注，據以發展整體金門文化及地方建設之綜效。

(五)道路施工前做好全盤考量，且由人民及政府共同關心、維護道路，以提高道路品質

有一成九(19.0%)民眾對於道路品質感受持負面評價，表示金門道路仍有持續改善的空間，且道路的品質，與民眾出門後的安全及遊客到金門後的觀感息息相關，所以道路是金門縣政府對公共建設中非常重要的一環，而道路品質要好，需要施工人員的積極努力，更是需要金門縣民眾與政府單位無微不至的養護，方能平安通行；所以未保持良好道路品質，可提供給民眾反映管道，讓縣府可快速得知哪個路段的道路有問題，可快速地解決道路問題；另外，建議在道路改善或興建工程進行之前，必須做好全盤考量，確認是否有其他單位有需要挖道路才能進行之工程，集中在一起施工，避免道路再補好後可能有其他單位施工而使馬路再度施工。

(六) 加強宣傳民眾常用服務資訊

在具體施政的構面中，各施政項目的正面評價比例較低之項目，皆有相當比例民眾持無評價意見，使許多施政項目的滿意度評價明顯偏低，如輔導青年創業、利用網路社群帶動旅客來金門觀光及查緝偽劣酒、設立「特殊牙科門診」等，可以解讀為縣政府致力於服務縣民，諸多的政策確實有達到民眾的期望，但也發現許多縣民並不熟悉縣政府在執行端，有何種便民服務或提供符

合民眾的社會福利措施，以致於在本調查中受訪者回答不知道/無意見的人數較多，結合問卷發現與座談會的結果，建議縣政府可以透過活動來加強常用服務資訊的宣傳，來加深縣民對於推行的政策內容的知曉度。此外亦可以將各類社會福利等相關措施放置於網路上面使得訊息公開化，讓縣民方便取得與瞭解。

(七) 推廣巡迴圖書車，以營造書香金門

另在購置巡迴圖書中推行「行動閱讀」政策中，有 68.9%不知道，而知道者有高達 26.7%不滿意，建議縣政府可以透過活動來加強巡迴圖書車的宣傳，加以推廣，來讓更多縣民知道推行的行動閱讀巡迴車內容，進而多多參與，以營造書香金門。

(八) 目前金門海漂問題嚴重，建議重視海岸海漂廢棄物如何回收再利用等環境保護工作化危機為轉機

本次於專家座談會中，除針對金門整體教育文化推廣、經濟發展及青年就業等面向交流討論外，於會中亦有藝術家提出應重視金門海漂問題下，海岸海漂廢棄物對於金門海岸造成的汙染，會中專家提及，目前民間已發起著手利用海漂廢棄保麗龍回收再利用，作為節慶使用之雕刻藝品裝置等實際作為，建議縣府相關局處關注此項環保議題，並與各界集思廣義如何對於廢棄物進行分類以及發展資源再利用之環境保護工作，以化危機為轉機。

附錄 1、交叉表

卡方檢定處理原則說明：

1. 濾除自變項及依變項中回答人數過少(小於 30 個樣本數)，及自變項(年齡、教育程度、職業)表示拒答者，才進行統計檢定。
2. 自變項中，職業的「公務人員（含軍、警）」、「教師」合併為「軍公教人員」。
3. 依變項中，「非常滿意」、「滿意」合併為「正面評價」；「不滿意」與「非常不滿意」合併為「負面評價」；「不知道」與「無意見」合併為「無評價」進行統計檢定。
4. 卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$ 則在表中以’*’表之，若檢定結果 $p<0.01$ 即以’**’表之，’***’則表示 $p<0.001$。
5. 若卡方檢定有顯著水準 $p<0.05$，則進行調整後殘差分析，若絕對值大於 1.96 時，表示該格子與其他觀察值之間具有顯著差異，會將其數據底色反黑表示(如-3.4、3.9)正值表示該格子的滿意度比其他族群的數值較高，負值表示該格子的滿意度比其他族群的數值較低，如附表 3-1，20-29 歲的正面評價殘差值為-3.4，表示 20-29 歲的受訪者持正面評價(61.7%)的比例顯著低於其他教育程度別；20-29 歲的負面評價殘差值為 3.9，表示 20-29 歲的受訪者持負面評價(8.1%)的比例顯著高於其他教育程度別。
6. 「#」表示該變項不符合統計基本假設（期望值低於 5 之比例不得大於 25%），未做卡方檢定。
7. 因四捨五入關係，橫向百分比加總可能不等於 100.0%。

附表 1.應該優先推動的政策面向

		樣本數	總計	經濟與就業	教育與文化	環保與環境品質	治安	公共安全與消防	醫療衛生	生活品質	地方建設	社會福利	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**22.0**	**21.2**	**14.2**	**5.3**	**2.4**	**15.9**	**6.2**	**8.0**	**4.8**	
性別	男性	909	100.0	22.3	20.4	15.8	3.7	3.8	13.7	6.3	9.0	5.0	χ2=37.71
	女性	921	100.0	21.7	22.0	12.6	7.0	1.1	18.0	6.1	7.0	4.5	p-value=0.00
年齡	18-19 歲	52	100.0	22.1	0.0	11.7	10.4	0.0	10.4	15.7	29.8	0.0	χ2=235.72 p-value=0.000
	20-29 歲	338	100.0	31.7	23.9	13.3	2.9	1.7	7.4	7.0	6.3	5.7	
	30-39 歲	320	100.0	21.5	25.9	15.0	2.0	1.4	10.8	6.5	10.2	6.7	
	40-49 歲	321	100.0	21.6	27.5	12.2	4.1	3.0	13.5	5.4	7.2	5.6	
	50-59 歲	387	100.0	22.1	17.2	17.2	6.0	4.9	16.4	6.3	5.5	4.3	
	60 歲以上	401	100.0	14.5	16.6	12.9	9.9	1.4	29.1	5.0	7.7	2.9	
	不知道/拒答	11	100.0	20.6	22.7	32.2	0.0	0.0	11.2	0.0	13.2	0.0	
教育程度	小學及以下	261	100.0	16.4	8.3	14.2	14.9	1.7	31.4	4.8	6.3	1.9	χ2=165.69 p-value=0.000
	國中	314	100.0	19.3	19.3	14.2	5.1	3.1	19.6	6.6	6.5	6.5	
	高中職	622	100.0	22.0	22.2	15.4	4.2	3.0	14.3	5.1	8.2	5.6	
	大專（學）	568	100.0	26.9	27.3	13.0	2.8	1.7	8.7	7.8	7.4	4.4	
	研究所或以上	21	100.0	15.4	32.9	32.5	5.8	0.0	0.0	4.0	5.8	3.7	
	不知道/拒答	43	100.0	16.2	11.4	4.9	0.0	4.0	19.7	8.4	34.1	1.3	
職業	農（林、漁、牧業）	228	100.0	14.6	24.0	18.2	1.8	2.4	19.0	6.4	10.3	3.3	χ2=173.52 p-value=0.000
	製造業	191	100.0	24.2	24.1	13.1	6.1	4.6	11.6	5.4	6.7	4.2	
	服務業	659	100.0	22.3	24.4	14.6	4.0	2.4	13.8	5.7	7.2	5.6	
	自由業	184	100.0	27.1	18.6	17.4	2.6	2.7	14.3	3.9	8.4	5.0	
	軍公教	94	100.0	21.9	25.6	13.8	4.0	1.0	8.9	7.6	9.3	8.0	
	學生	70	100.0	44.3	3.4	10.5	7.7	1.6	10.2	13.3	6.5	2.5	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	21.0	16.7	10.4	12.9	0.4	22.5	5.7	6.8	3.6	
	退休/待業中	88	100.0	9.0	20.0	12.4	8.3	5.2	29.6	4.6	6.7	4.1	
	其他	10	100.0	13.9	4.6	10.0	0.0	0.0	28.0	34.7	8.7	0.0	
	不知道/拒答	48	100.0	24.6	9.6	12.2	2.3	3.9	10.6	11.7	18.5	6.6	
戶籍地	金城鎮	579	100.0	28.2	17.1	10.3	6.4	1.5	17.8	4.3	10.5	3.9	χ2=324.65 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	21.2	13.6	15.6	0.7	5.7	15.5	10.5	9.8	7.5	
	金湖鎮	279	100.0	12.7	41.2	18.2	6.3	2.1	7.1	4.0	4.4	4.0	
	金沙鎮	404	100.0	19.0	27.6	20.7	5.5	0.5	10.3	6.5	5.5	4.4	
	烈嶼鄉	175	100.0	24.3	5.5	2.9	10.4	3.2	37.4	6.2	6.6	3.5	
	烏坵鄉	4	100.0	63.9	0.0	18.7	0.0	0.0	0.0	0.0	17.3	0.0	
來源管道	報紙	620	100.0	20.7	23.7	13.0	6.0	3.7	16.4	5.8	6.0	4.7	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	18.7	24.6	16.9	6.9	1.2	15.7	5.7	5.9	4.5	
	網路	857	100.0	25.0	26.1	14.5	4.1	1.7	9.9	5.7	7.8	5.3	
	廣播	170	100.0	29.0	18.7	19.2	2.5	2.8	10.4	7.2	7.6	2.6	
	村里鄰長	681	100.0	15.8	25.0	18.3	5.8	1.7	14.3	6.1	7.4	5.6	
	親友	781	100.0	18.5	19.2	16.2	6.9	1.3	17.4	8.2	8.2	4.1	

附表 2-1. 輔導青年創業政策滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**2.9**	**52.9**	**55.8**	**5.1**	**1.1**	**6.2**	**30.8**	**7.3**	**38.1**	
性別	男性	909	100.0	2.5	51.7	54.2	5.8	1.1	6.8	29.6	9.4	39.0	χ2=2.505
	女性	921	100.0	3.2	54.1	57.4	4.4	1.1	5.5	32.0	5.1	37.1	p-value=0.2
年齡***	18-19 歲	52	100.0	11.7	52.1	63.8	10.5	0.0	10.5	25.7	0.0	25.7	χ2=72.48 p-value=0.000
	20-29 歲	338	100.0	4.9	65.4	70.3	4.6	0.0	4.6	22.3	2.8	25.1	
	30-39 歲	320	100.0	3.9	54.3	58.2	5.0	2.3	7.3	29.5	5.0	34.5	
	40-49 歲	321	100.0	1.6	55.0	56.6	5.6	1.2	6.8	30.9	5.6	36.6	
	50-59 歲	387	100.0	2.1	48.5	50.7	6.6	1.6	8.2	30.1	11.1	41.2	
	60 歲以上	401	100.0	.9	43.8	44.8	3.2	.7	3.8	40.1	11.4	51.4	
	不知道/拒答	11	100.0	0.0	58.8	58.8	0.0	0.0	0.0	32.7	8.5	41.2	
教育程度***	小學及以下	261	100.0	1.0	33.1	34.1	2.8	0.0	2.8	51.2	11.9	63.0	χ2=125.395 p-value=0.000
	國中	314	100.0	2.2	46.4	48.6	6.3	1.6	7.9	32.0	11.5	43.5	
	高中職	622	100.0	3.1	57.9	61.0	4.3	1.4	5.7	27.2	6.2	33.3	
	大專（學）	568	100.0	4.0	60.9	65.0	6.5	1.1	7.7	22.9	4.5	27.4	
	研究所或以上	21	100.0	3.7	66.6	70.3	3.8	0.0	3.8	25.9	0.0	25.9	
	不知道/拒答	43	100.0	0.0	35.7	35.7	3.0	0.0	3.0	57.6	3.7	61.3	
職業**	農（林、漁、牧業）	228	100.0	1.5	49.5	51.0	2.0	2.2	4.1	38.5	6.4	44.9	χ2=35.132 p-value=0.009
	製造業	191	100.0	4.1	59.1	63.1	5.0	.8	5.8	26.5	4.6	31.1	
	服務業	659	100.0	2.9	55.8	58.7	4.9	.6	5.5	27.0	8.8	35.8	
	自由業	184	100.0	5.7	47.2	52.8	8.1	1.9	9.9	30.4	6.8	37.2	
	軍公教	94	100.0	5.4	56.3	61.7	4.5	1.9	6.4	23.8	8.2	32.0	
	學生	70	100.0	0.0	63.5	63.5	7.8	0.0	7.8	24.9	3.8	28.7	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	2.2	46.7	48.9	5.3	1.2	6.6	40.6	3.9	44.5	
	退休/待業中	88	100.0	0.0	49.5	49.5	2.4	1.7	4.1	31.9	14.5	46.4	
	其他	10	100.0	0.0	61.9	61.9	17.6	0.0	17.6	0.0	20.5	20.5	
	不知道/拒答	48	100.0	2.7	41.6	44.2	8.8	0.0	8.8	39.6	7.4	47.0	
戶籍地***	金城鎮	579	100.0	1.0	42.0	43.0	5.8	.5	6.3	37.9	12.7	50.7	χ2=122.886 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	6.3	58.3	64.5	8.8	1.9	10.7	17.1	7.7	24.8	
	金湖鎮	279	100.0	4.6	66.5	71.1	2.2	0.0	2.2	25.5	1.2	26.6	
	金沙鎮	404	100.0	1.7	56.0	57.7	1.9	1.0	2.9	38.8	.6	39.4	
	烈嶼鄉	175	100.0	1.5	47.0	48.5	6.5	3.4	9.8	28.3	13.3	41.7	
	烏坵鄉	4	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
來源管道	報紙	620	100.0	3.1	48.8	52.0	7.2	1.5	8.7	29.2	10.2	39.3	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	2.6	47.3	49.9	4.1	.9	5.0	36.0	9.1	45.2	
	網路	857	100.0	3.0	56.4	59.4	4.7	.9	5.6	29.3	5.7	35.0	
	廣播	170	100.0	8.3	65.4	73.7	4.2	1.2	5.4	16.8	4.1	20.9	
	村里鄰長	681	100.0	2.7	55.7	58.4	2.9	.7	3.6	33.2	4.9	38.1	
	親友	781	100.0	3.7	43.1	46.8	4.0	1.4	5.4	37.8	10.0	47.8	

附表 2-2. 輔導青年創業政策滿意度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
年齡	18-19 歲	52	1.0	1.0	-1.7
	20-29 歲	338	3.4	-1.4	-3.6
	30-39 歲	320	0.5	0.7	-1.0
	40-49 歲	321	0.6	0.1	-0.7
	50-59 歲	387	-1.4	1.9	1.0
	60 歲以上	401	-3.3	-1.7	4.7
教育程度	小學及以下	261	-4.9	-2.0	6.9
	國中	314	-2.2	1.1	2.3
	高中職	622	1.7	-0.4	-1.9
	大專（學）	568	2.8	1.0	-3.9
	研究所或以上	21	0.9	-0.4	-0.9
職業	農（林、漁、牧業）	228	-1.0	-1.2	1.7
	製造業	191	1.4	-0.2	-1.7
	服務業	659	0.9	-0.6	-0.9
	自由業	184	-0.8	2.0	0.2
	軍公教	94	0.7	0.2	-0.9
	學生	70	1.1	0.6	-1.6
	家管（家庭主婦）	258	-1.7	0.4	2.0
	退休/待業中	88	-1.0	-0.5	1.5
戶籍地	金城鎮	579	-4.5	0.4	5.4
	金寧鄉	390	2.1	3.7	-4.1
	金湖鎮	279	4.0	-3.2	-3.6
	金沙鎮	404	0.2	-2.2	0.6
	烈嶼鄉	175	-1.2	1.8	0.8

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 3-1. 舉辦大型觀光活動成效滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**8.0**	**65.9**	**73.9**	**4.9**	**1.6**	**6.5**	**12.4**	**7.1**	**19.6**	
性別	男性	909	100.0	7.3	65.0	72.2	5.2	1.8	7.0	11.8	9.0	20.8	χ2=3.810
	女性	921	100.0	8.8	66.9	75.7	4.6	1.4	6.0	13.1	5.3	18.3	p-value=0.2
年齡**	18-19 歲	52	100.0	31.4	68.6	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	χ2=26.755 p-value=0.008
	20-29 歲	338	100.0	9.1	63.0	72.2	7.1	1.3	8.4	11.2	8.3	19.5	
	30-39 歲	320	100.0	7.1	65.6	72.7	5.6	1.9	7.5	14.2	5.7	19.8	
	40-49 歲	321	100.0	6.2	66.3	72.5	3.5	1.8	5.3	14.4	7.8	22.2	
	50-59 歲	387	100.0	9.0	66.5	75.5	4.8	2.0	6.7	9.8	7.9	17.8	
	60 歲以上	401	100.0	5.6	66.6	72.2	4.5	1.3	5.8	14.8	7.2	22.0	
	不知道/拒答	11	100.0	0.0	94.4	94.4	0.0	0.0	0.0	5.6	0.0	5.6	
教育程度	小學及以下	261	100.0	5.6	68.1	73.7	3.6	1.2	4.8	15.8	5.7	21.5	χ2=9.413 p-value=0.493
	國中	314	100.0	7.1	67.4	74.6	5.7	2.0	7.6	9.9	7.9	17.8	
	高中職	622	100.0	7.7	66.5	74.2	4.8	1.2	6.0	12.1	7.7	19.7	
	大專（學）	568	100.0	10.5	62.0	72.4	5.4	2.0	7.4	13.3	6.8	20.1	
	研究所或以上	21	100.0	6.1	68.2	74.3	7.6	4.0	11.6	14.2	0.0	14.2	
	不知道/拒答	43	100.0	2.2	84.3	86.6	0.0	0.0	0.0	3.1	10.4	13.4	
職業*	農（林、漁、牧業）	228	100.0	10.7	57.6	68.3	4.1	1.8	5.9	22.4	3.4	25.8	χ2=32.125 p-value=0.021
	製造業	191	100.0	7.3	64.8	72.1	3.9	2.4	6.3	14.1	7.6	21.7	
	服務業	659	100.0	7.7	68.0	75.7	5.1	1.2	6.3	11.3	6.7	18.0	
	自由業	184	100.0	7.6	67.3	74.9	5.0	2.0	7.0	9.8	8.3	18.1	
	軍公教	94	100.0	5.9	56.0	61.9	11.4	2.5	13.9	16.3	8.0	24.2	
	學生	70	100.0	19.3	61.1	80.5	0.0	0.0	0.0	3.2	16.3	19.5	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	7.1	71.8	78.8	4.8	2.2	7.0	9.9	4.3	14.2	
	退休/待業中	88	100.0	3.2	65.6	68.7	3.5	1.2	4.8	12.2	14.3	26.5	
	其他	10	100.0	0.0	67.2	67.2	14.3	0.0	14.3	0.0	18.5	18.5	
	不知道/拒答	48	100.0	7.5	71.7	79.2	4.8	0.0	4.8	6.5	9.4	16.0	
戶籍地***	金城鎮	579	100.0	6.6	68.6	75.2	4.2	1.6	5.8	7.2	11.7	19.0	χ2=51.457 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	15.1	66.7	81.8	4.9	1.0	5.9	1.3	11.0	12.3	
	金湖鎮	279	100.0	9.2	63.8	73.0	4.8	1.4	6.2	19.2	1.7	20.8	
	金沙鎮	404	100.0	1.7	60.3	62.0	5.9	2.5	8.4	29.5	0.0	29.5	
	烈嶼鄉	175	100.0	8.9	72.3	81.2	5.0	1.0	6.0	4.4	8.4	12.8	
	烏坵鄉	4	100.0	32.7	50.0	82.7	0.0	0.0	0.0	0.0	17.3	17.3	
來源管道	報紙	620	100.0	7.7	67.3	75.0	4.6	1.2	5.8	11.6	7.6	19.2	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	5.3	66.4	71.7	5.0	1.7	6.7	16.2	5.4	21.6	
	網路	857	100.0	7.5	63.5	71.0	5.6	1.7	7.3	15.6	6.1	21.7	
	廣播	170	100.0	12.9	69.1	82.0	1.6	3.0	4.6	7.2	6.2	13.4	
	村里鄰長	681	100.0	7.2	63.0	70.2	4.4	2.3	6.6	18.7	4.4	23.1	
	親友	781	100.0	5.8	70.6	76.5	4.7	1.6	6.3	11.7	5.5	17.2	

附表 3-2. 舉辦大型觀光活動成效滿意度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
年齡	18-19 歲	52	2.4	-2.0	-3.5
	20-29 歲	338	-0.5	1.2	0.3
	30-39 歲	320	-0.2	0.7	0.1
	40-49 歲	321	0.1	-1.2	0.5
	50-59 歲	387	0.2	0.4	-0.6
	60 歲以上	401	-0.5	-0.2	1.2
職業	農（林、漁、牧業）	228	-0.8	-0.3	1.8
	製造業	191	-0.3	-0.1	0.6
	服務業	659	0.5	-0.2	-0.9
	自由業	184	0.2	0.3	-0.5
	軍公教	94	-1.4	3.0	1.0
	學生	70	0.8	-2.2	-0.3
	家管（家庭主婦）	258	0.9	0.2	-1.8
	退休/待業中	88	-0.7	-0.6	1.7
戶籍地	金城鎮	579	0.2	-0.5	-0.1
	金寧鄉	390	1.7	-0.4	-3.1
	金湖鎮	279	-0.3	-0.2	0.7
	金沙鎮	404	-2.5	1.5	4.1
	烈嶼鄉	175	0.9	-0.1	-1.7

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 4-1. 利用網路社群帶動旅客來金門觀光的政策滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**6.6**	**59.1**	**65.7**	**1.8**	**0.1**	**1.9**	**25.5**	**6.8**	**32.3**	
性別 **	男性	909	100.0	6.7	55.4	62.0	2.5	0.2	2.7	26.7	8.6	35.3	χ2=13.84
	女性	921	100.0	6.6	62.8	69.4	1.1	0.1	1.2	24.3	5.1	29.4	p-value=0.0
年齡 ***	18-19 歲	52	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	χ2=160.505 p-value=0.000
	20-29 歲	338	100.0	9.1	73.4	82.5	2.1	0.2	2.3	12.2	2.9	15.1	
	30-39 歲	320	100.0	8.9	61.8	70.7	1.8	0.2	2.0	20.8	6.4	27.3	
	40-49 歲	321	100.0	5.1	62.8	67.9	3.0	0.3	3.3	19.4	9.4	28.8	
	50-59 歲	387	100.0	6.4	53.2	59.6	1.8	0.0	1.8	28.8	9.8	38.6	
	60 歲以上	401	100.0	5.3	41.7	47.0	0.9	0.0	0.9	45.4	6.6	52.1	
	不知道/拒答	11	100.0	0.0	80.5	80.5	0.0	0.0	0.0	19.5	0.0	19.5	
教育程度 ***	小學及以下	261	100.0	5.2	38.4	43.6	0.0	0.0	0.0	51.9	4.5	56.4	χ2=164.439 p-value=0.000
	國中	314	100.0	3.4	48.7	52.1	1.3	0.3	1.6	34.1	12.1	46.3	
	高中職	622	100.0	7.9	60.0	67.9	3.0	0.1	3.1	21.1	7.9	29.0	
	大專（學）	568	100.0	7.7	71.9	79.6	1.8	0.2	2.0	14.4	4.0	18.4	
	研究所或以上	21	100.0	14.4	81.8	96.2	0.0	0.0	0.0	3.8	0.0	3.8	
	不知道/拒答	43	100.0	2.2	68.7	70.9	0.0	0.0	0.0	20.9	8.2	29.1	
職業 #	農（林、漁、牧業）	228	100.0	7.1	54.0	61.2	0.3	0.0	0.3	35.1	3.4	38.5	χ2=65.318 p-value=0.000
	製造業	191	100.0	11.8	60.0	71.8	2.1	0.2	2.3	18.0	7.8	25.8	
	服務業	659	100.0	4.9	60.9	65.8	2.3	0.0	2.3	23.8	8.1	31.9	
	自由業	184	100.0	10.1	57.4	67.5	3.4	0.0	3.4	21.9	7.2	29.1	
	軍公教	94	100.0	9.0	73.0	82.1	0.6	1.3	1.9	11.6	4.5	16.0	
	學生	70	100.0	3.4	82.0	85.4	0.0	0.0	0.0	9.7	4.9	14.6	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	4.2	53.8	58.1	1.5	0.4	1.9	34.1	5.9	40.1	
	退休/待業中	88	100.0	7.5	41.4	48.9	0.0	0.0	0.0	40.7	10.4	51.1	
	其他	10	100.0	0.0	41.7	41.7	10.6	0.0	10.6	29.2	18.5	47.7	
	不知道/拒答	48	100.0	7.9	65.1	73.0	2.7	0.0	2.7	19.9	4.5	24.3	
戶籍地 ***	金城鎮	579	100.0	3.9	45.9	49.8	1.8	0.0	1.8	39.1	9.2	48.4	χ2=162.172 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	9.2	50.9	60.1	3.5	0.2	3.8	24.1	12.0	36.1	
	金湖鎮	279	100.0	7.9	76.2	84.1	1.1	0.6	1.6	13.2	1.1	14.3	
	金沙鎮	404	100.0	8.6	71.6	80.2	1.1	0.0	1.1	18.7	0.0	18.7	
	烈嶼鄉	175	100.0	3.1	65.2	68.3	0.7	0.0	0.7	19.0	12.0	31.0	
	烏坵鄉	4	100.0	32.7	50.0	82.7	0.0	0.0	0.0	0.0	17.3	17.3	
來源管道	報紙	620	100.0	7.9	54.1	62.1	1.6	0.3	1.9	26.3	9.8	36.1	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	5.7	56.8	62.5	1.2	0.2	1.3	30.4	5.8	36.2	
	網路	857	100.0	7.2	67.9	75.1	2.2	0.1	2.3	18.5	4.1	22.6	
	廣播	170	100.0	13.0	61.5	74.5	0.0	0.0	0.0	20.2	5.3	25.5	
	村里鄰長	681	100.0	7.6	63.2	70.9	1.4	0.4	1.8	23.2	4.1	27.4	
	親友	781	100.0	6.3	52.4	58.7	1.9	0.0	2.0	31.6	7.7	39.3	

附表 4-2. 利用網路社群帶動旅客來金門觀光的政策滿意度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
性別	男性	909	-1.3	1.5	1.5
	女性	921	1.3	-1.5	-1.5
年齡	18-19 歲	52	3.4	-1.1	-4.6
	20-29 歲	338	3.9	0.4	-5.6
	30-39 歲	320	1.1	0.2	-1.6
	40-49 歲	321	0.6	1.4	-1.3
	50-59 歲	387	-1.5	-0.2	2.2
	60 歲以上	401	-5.2	-1.3	7.8
教育程度	小學及以下	261	-5.0	-2.2	7.8
	國中	314	-3.2	-0.4	4.7
	高中職	622	1.0	1.5	-1.7
	大專（學）	568	4.1	0.3	-6.0
	研究所或以上	21	1.8	-0.7	-2.4
戶籍地	金城鎮	579	-4.9	-0.3	7.1
	金寧鄉	390	-1.3	2.4	1.2
	金湖鎮	279	4.6	-0.4	-6.4
	金沙鎮	404	2.9	-1.1	-3.9
	烈嶼鄉	175	0.4	-1.0	-0.3

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 5-1. 舉辦的重大體育活動滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**10.3**	**72.0**	**82.3**	**2.4**	**0.2**	**2.6**	**9.5**	**5.7**	**15.1**	
性別 *	男性	909	100.0	11.1	69.1	80.2	3.4	0.1	3.5	9.7	6.5	16.2	χ2=8.026
	女性	921	100.0	9.4	74.8	84.3	1.4	0.3	1.7	9.2	4.9	14.0	p-value=0.0
年齡 ***	18-19 歲	52	100.0	0.0	88.3	88.3	11.7	0.0	11.7	0.0	0.0	0.0	χ2=62.692 p-value=0.000
	20-29 歲	338	100.0	15.8	74.2	90.0	3.3	0.5	3.8	6.0	0.2	6.2	
	30-39 歲	320	100.0	11.8	68.0	79.7	1.9	0.4	2.4	12.1	5.8	17.9	
	40-49 歲	321	100.0	9.5	73.0	82.6	1.6	0.2	1.8	9.8	5.8	15.6	
	50-59 歲	387	100.0	9.4	72.1	81.4	1.8	0.0	1.8	9.3	7.4	16.7	
	60 歲以上	401	100.0	7.3	69.7	77.0	2.1	0.0	2.1	11.6	9.2	20.8	
	不知道/拒答	11	100.0	7.6	92.4	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
教育程度	小學及以下	261	100.0	5.1	74.6	79.7	1.6	0.0	1.6	10.2	8.5	18.7	χ2=16.023 p-value=0.099
	國中	314	100.0	10.3	69.1	79.3	2.4	0.0	2.4	9.0	9.3	18.3	
	高中職	622	100.0	10.0	71.6	81.6	2.9	0.3	3.2	9.3	5.9	15.2	
	大專（學）	568	100.0	13.3	72.4	85.7	2.0	0.3	2.3	9.8	2.2	12.0	
	研究所或以上	21	100.0	16.5	73.3	89.8	0.0	0.0	0.0	10.2	0.0	10.2	
	不知道/拒答	43	100.0	4.1	76.2	80.3	6.8	0.0	6.8	5.6	7.3	12.9	
職業 #	農（林、漁、牧業）	228	100.0	8.2	70.2	78.5	2.1	0.3	2.4	14.2	4.9	19.1	χ2=33.375 p-value=0.015
	製造業	191	100.0	11.4	65.0	76.4	2.8	1.3	4.1	13.1	6.4	19.5	
	服務業	659	100.0	11.2	69.2	80.4	3.0	0.0	3.0	10.9	5.6	16.6	
	自由業	184	100.0	10.0	76.2	86.2	2.5	0.3	2.8	6.5	4.5	11.0	
	軍公教	94	100.0	6.3	82.0	88.2	1.9	0.0	1.9	9.3	0.6	9.9	
	學生	70	100.0	20.1	77.4	97.5	0.0	0.0	0.0	2.5	0.0	2.5	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	7.0	79.0	86.0	1.0	0.0	1.0	5.1	7.9	13.0	
	退休/待業中	88	100.0	12.7	69.7	82.4	2.1	0.0	2.1	7.5	8.0	15.5	
	其他	10	100.0	0.0	71.4	71.4	0.0	0.0	0.0	8.4	20.2	28.6	
	不知道/拒答	48	100.0	13.6	68.1	81.8	6.2	0.0	6.2	1.7	10.3	12.0	
戶籍地 ***	金城鎮	579	100.0	13.9	73.0	86.9	0.8	0.0	0.8	6.4	5.9	12.2	χ2=47.440 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	8.6	72.0	80.6	5.5	1.0	6.5	3.0	10.0	12.9	
	金湖鎮	279	100.0	14.2	66.3	80.5	0.7	0.0	0.7	16.2	2.6	18.8	
	金沙鎮	404	100.0	5.0	73.7	78.7	3.4	0.0	3.4	17.3	0.6	17.9	
	烈嶼鄉	175	100.0	7.5	73.5	81.0	1.3	0.0	1.3	5.6	12.0	17.6	
	烏坵鄉	4	100.0	32.7	67.3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
來源管道	報紙	620	100.0	7.4	77.0	84.4	1.2	0.5	1.7	8.2	5.7	13.9	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	6.1	75.8	81.9	2.6	0.4	3.0	10.7	4.4	15.1	
	網路	857	100.0	12.6	70.6	83.3	2.4	0.4	2.9	11.0	2.9	13.8	
	廣播	170	100.0	9.6	66.5	76.1	6.0	0.0	6.0	11.1	6.8	17.9	
	村里鄰長	681	100.0	9.1	69.6	78.6	2.6	0.0	2.6	12.8	6.0	18.8	
	親友	781	100.0	6.1	75.1	81.2	3.6	0.4	4.0	9.8	5.1	14.9	

附表 5-2. 舉辦的重大體育活動滿意度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
性別	男性	909	-0.7	1.8	0.8
	女性	921	0.7	-1.8	-0.8
年齡	18-19 歲	52	0.6	**4.2**	**-3.2**
	20-29 歲	338	1.5	1.1	**-4.0**
	30-39 歲	320	-0.5	0.0	1.2
	40-49 歲	321	0.1	-1.0	0.2
	50-59 歲	387	-0.2	-0.8	0.8
	60 歲以上	401	-1.1	-1.1	**3.1**
戶籍地	金城鎮	579	1.2	**-2.6**	-1.8
	金寧鄉	390	-0.4	**5.2**	-1.1
	金湖鎮	279	-0.4	**-2.2**	1.9
	金沙鎮	404	-0.7	0.9	1.2
	烈嶼鄉	175	-0.2	-0.7	0.7

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 6-1.購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」的政策知曉度

		樣本數	總計	知道	不知道	無意見	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**20.4**	**68.9**	**10.8**	
性別	男性	909	100.0	18.1	70.3	11.6	χ2=5.994
	女性	921	100.0	22.6	67.4	10.0	p-value=0.50
年齡***	18-19 歲	52	100.0	11.7	88.3	0.0	χ2=38.272 p-value=0.000
	20-29 歲	338	100.0	17.6	73.7	8.7	
	30-39 歲	320	100.0	19.6	68.7	11.7	
	40-49 歲	321	100.0	25.4	60.6	14.0	
	50-59 歲	387	100.0	24.9	64.2	10.9	
	60 歲以上	401	100.0	15.6	73.6	10.8	
	不知道/拒答	11	100.0	37.4	62.6	0.0	
教育程度	小學及以下	261	100.0	13.0	75.5	11.4	χ2=24.724 p-value=0.106
	國中	314	100.0	17.8	69.4	12.8	
	高中職	622	100.0	23.4	65.3	11.3	
	大專（學）	568	100.0	20.6	69.9	9.5	
	研究所或以上	21	100.0	44.3	55.7	0.0	
	不知道/拒答	43	100.0	25.4	68.8	5.8	
職業***	農（林、漁、牧業）	228	100.0	13.5	76.1	10.4	χ2=47.243 p-value=0.000
	製造業	191	100.0	14.7	71.3	14.0	
	服務業	659	100.0	21.7	67.7	10.6	
	自由業	184	100.0	26.1	64.1	9.8	
	軍公教	94	100.0	36.0	53.2	10.8	
	學生	70	100.0	9.2	84.4	6.3	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	21.8	65.2	12.9	
	退休/待業中	88	100.0	16.9	76.3	6.8	
	其他	10	100.0	6.9	93.1	0.0	
	不知道/拒答	48	100.0	21.2	67.9	11.0	
戶籍地***	金城鎮	579	100.0	19.9	73.6	6.5	χ2=180.082 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	20.7	71.1	8.2	
	金湖鎮	279	100.0	11.8	84.0	4.2	
	金沙鎮	404	100.0	16.1	60.2	23.7	
	烈嶼鄉	175	100.0	44.1	44.7	11.2	
	烏坵鄉	4	100.0	36.1	46.6	17.3	
來源管道	報紙	620	100.0	27.8	64.9	7.3	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	18.2	68.7	13.1	
	網路	857	100.0	22.8	66.5	10.7	
	廣播	170	100.0	25.4	63.5	11.2	
	村里鄰長	681	100.0	16.7	68.6	14.7	
	親友	781	100.0	22.9	65.1	12.0	

附表 6-2. 購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」的政策知曉度-殘差分析

		樣本數	知道	不知道	無意見
年齡	18-19 歲	52	-1.6	1.7	-2.5
	20-29 歲	338	-1.1	1.1	-1.3
	30-39 歲	320	-0.3	0.0	0.3
	40-49 歲	321	**2.0**	-1.7	1.8
	50-59 歲	387	**2.1**	-1.2	0.2
	60 歲以上	401	**-2.0**	1.0	0.1
職業	農（林、漁、牧業）	228	**-2.3**	1.4	-0.5
	製造業	191	-1.5	0.4	0.9
	服務業	659	0.7	-0.3	-0.1
	自由業	184	1.2	-0.6	-0.1
	軍公教	94	**3.0**	-1.5	-0.2
	學生	70	**-2.4**	1.7	-1.2
	家管（家庭主婦）	258	0.9	-1.0	1.4
	退休/待業中	88	-0.3	0.5	-1.1
戶籍地	金城鎮	579	0.3	0.7	**-2.3**
	金寧鄉	390	0.6	0.0	-0.7
	金湖鎮	279	**-3.6**	**3.1**	**-3.4**
	金沙鎮	404	-1.3	**-2.2**	**7.9**
	烈嶼鄉	175	**6.5**	**-3.7**	0.8

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 7-1.購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀」的政策滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**372**	**100.0**	**15.4**	**51.6**	**67.0**	**22.3**	**4.4**	**26.7**	**3.2**	**3.2**	**6.4**	
性別	男性	165	100.0	17.9	45.5	63.4	21.1	6.2	27.3	5.6	3.8	9.4	χ2=4.78
	女性	208	100.0	13.4	56.4	69.8	23.3	2.9	26.2	1.5	2.5	4.0	p-value=0.9
年齡#	18-19 歲	6	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	χ2=22.975 p-value=0.028
	20-29 歲	59	100.0	16.2	51.6	67.8	21.9	0.0	21.9	5.9	4.5	10.4	
	30-39 歲	63	100.0	12.3	58.7	71.0	20.4	2.6	23.0	5.0	0.9	6.0	
	40-49 歲	81	100.0	12.8	54.8	67.5	23.3	5.8	29.2	1.2	2.1	3.3	
	50-59 歲	96	100.0	17.6	56.3	73.9	12.3	6.7	19.0	2.5	4.5	7.1	
	60 歲以上	63	100.0	20.3	26.1	46.4	41.2	5.4	46.7	3.5	3.5	7.0	
	不知道/拒答	4	100.0	0.0	85.0	85.0	15.0	0.0	15.0	0.0	0.0	0.0	
教育程度#	小學及以下	34	100.0	8.6	46.4	55.0	40.0	5.0	45.0	0.0	0.0	0.0	χ2=22.837 p-value=0.011
	國中	56	100.0	20.5	47.6	68.1	24.1	3.0	27.1	0.0	4.8	4.8	
	高中職	145	100.0	16.9	55.3	72.2	15.8	4.2	20.0	4.3	3.5	7.8	
	大專（學）	117	100.0	13.2	49.8	63.0	24.6	4.7	29.3	4.5	3.2	7.7	
	研究所或以上	9	100.0	8.3	23.4	31.8	45.9	13.4	59.3	8.9	0.0	8.9	
	不知道/拒答	11	100.0	19.6	80.4	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
職業#	農（林、漁、牧業）	31	100.0	1.9	21.3	23.2	54.9	18.4	73.3	0.0	3.5	3.5	χ2=53.079 p-value=0.000
	製造業	28	100.0	8.4	66.4	74.8	16.3	2.9	19.2	3.9	2.1	6.0	
	服務業	143	100.0	18.7	52.9	71.7	18.4	3.8	22.2	2.7	3.4	6.2	
	自由業	48	100.0	4.0	59.9	63.9	22.7	6.1	28.8	7.3	0.0	7.3	
	軍公教	34	100.0	16.5	55.9	72.4	20.9	0.0	20.9	3.5	3.2	6.7	
	學生	6	100.0	39.2	37.2	76.3	0.0	0.0	0.0	23.7	0.0	23.7	
	家管（家庭主婦）	56	100.0	16.3	54.9	71.1	21.6	2.4	24.0	0.0	4.8	4.8	
	退休/待業中	15	100.0	35.3	26.1	61.4	23.9	0.0	23.9	7.3	7.3	14.7	
	其他	1	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	
	不知道/拒答	10	100.0	30.6	61.4	92.0	8.0	0.0	8.0	0.0	0.0	0.0	
戶籍地#	金城鎮	115	100.0	33.1	49.6	82.7	7.2	0.0	7.2	4.2	5.8	10.1	χ2=194.506 p-value=0.000
	金寧鄉	81	100.0	23.8	61.7	85.5	10.5	0.0	10.5	0.0	3.9	3.9	
	金湖鎮	33	100.0	0.0	41.9	41.9	49.9	1.8	51.7	6.5	0.0	6.5	
	金沙鎮	65	100.0	0.0	6.0	6.0	64.8	24.1	88.9	5.2	0.0	5.2	
	烈嶼鄉	77	100.0	0.0	86.4	86.4	9.0	0.0	9.0	2.5	2.1	4.6	
	烏坵鄉	1	100.0	0.0	52.0	52.0	48.0	0.0	48.0	0.0	0.0	0.0	
來源管道	報紙	173	100.0	23.9	56.4	80.3	13.7	1.6	15.3	2.2	2.2	4.4	（複選題無卡方檢定）
	電視	169	100.0	24.0	35.1	59.1	28.1	5.5	33.6	3.3	4.0	7.3	
	網路	195	100.0	14.1	47.1	61.3	24.7	5.7	30.5	4.6	3.7	8.3	
	廣播	43	100.0	14.3	51.1	65.4	24.1	5.3	29.4	3.5	1.7	5.2	
	村里鄰長	114	100.0	7.3	37.2	44.5	40.3	10.4	50.7	3.4	1.4	4.8	
	親友	179	100.0	25.7	43.2	68.9	18.2	5.6	23.8	3.8	3.5	7.3	

附表 8-1.辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**4.0**	**74.1**	**78.1**	**0.9**	**0.1**	**1.0**	**17.3**	**3.6**	**20.9**	
性別***	男性	909	100.0	4.1	71.8	75.9	0.2	0.1	0.3	19.7	4.1	23.8	χ2=19.022
	女性	921	100.0	4.0	76.3	80.3	1.5	0.2	1.7	14.9	3.1	18.0	p-value=0.0
年齡#	18-19 歲	52	100.0	27.3	72.7	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	χ2=33.522 p-value=0.001
	20-29 歲	338	100.0	3.8	73.7	77.5	0.5	0.2	0.7	19.9	1.9	21.8	
	30-39 歲	320	100.0	3.7	74.0	77.7	1.1	0.0	1.1	16.9	4.3	21.2	
	40-49 歲	321	100.0	2.7	71.5	74.2	2.1	0.3	2.4	19.2	4.1	23.3	
	50-59 歲	387	100.0	4.0	77.8	81.8	0.6	0.2	0.8	14.7	2.7	17.4	
	60 歲以上	401	100.0	2.7	72.7	75.3	0.4	0.0	0.4	18.9	5.4	24.3	
	不知道/拒答	11	100.0	0.0	88.1	88.1	0.0	0.0	0.0	11.9	0.0	11.9	
教育程度	小學及以下	261	100.0	1.5	72.0	73.5	0.6	0.0	0.6	19.2	6.7	25.9	χ2=9.466 p-value=0.489
	國中	314	100.0	2.2	74.3	76.5	0.2	0.3	0.5	18.3	4.6	22.9	
	高中職	622	100.0	5.1	75.1	80.2	1.2	0.1	1.3	15.1	3.4	18.5	
	大專（學）	568	100.0	4.9	73.6	78.5	1.0	0.1	1.2	18.5	1.8	20.3	
	研究所或以上	21	100.0	3.8	81.0	84.8	0.0	0.0	0.0	11.1	4.1	15.2	
	不知道/拒答	43	100.0	6.6	72.9	79.5	0.0	0.0	0.0	17.7	2.8	20.5	
職業#	農（林、漁、牧業）	228	100.0	1.4	77.0	78.4	0.9	0.0	0.9	17.2	3.5	20.7	χ2=34.592 p-value=0.011
	製造業	191	100.0	4.9	75.7	80.6	1.2	0.0	1.2	15.2	3.1	18.3	
	服務業	659	100.0	4.2	72.6	76.8	0.4	0.2	0.6	18.4	4.1	22.5	
	自由業	184	100.0	3.6	73.6	77.1	0.0	0.0	0.0	20.8	2.1	22.9	
	軍公教	94	100.0	4.2	79.8	84.0	1.4	0.0	1.4	11.8	2.8	14.6	
	學生	70	100.0	13.3	61.2	74.5	0.0	0.0	0.0	25.5	0.0	25.5	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	2.7	78.3	81.0	2.9	0.4	3.3	11.1	4.6	15.7	
	退休/待業中	88	100.0	6.3	71.4	77.7	0.0	0.0	0.0	20.9	1.4	22.3	
	其他	10	100.0	0.0	61.0	61.0	0.0	0.0	0.0	27.2	11.8	39.0	
	不知道/拒答	48	100.0	2.7	68.2	70.9	0.0	0.0	0.0	21.2	7.9	29.1	
戶籍地#	金城鎮	579	100.0	3.1	71.7	74.8	0.6	0.0	0.6	20.6	4.0	24.6	χ2=45.875 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	8.9	63.6	72.4	1.1	0.2	1.3	20.5	5.7	26.2	
	金湖鎮	279	100.0	3.6	86.0	89.6	0.4	0.6	0.9	9.2	0.3	9.5	
	金沙鎮	404	100.0	0.0	82.4	82.4	0.6	0.0	0.6	16.1	0.9	16.9	
	烈嶼鄉	175	100.0	6.4	66.7	73.1	2.4	0.0	2.4	15.6	9.0	24.6	
	烏坵鄉	4	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
來源管道	報紙	620	100.0	5.3	75.7	81.1	0.8	0.3	1.1	15.1	2.8	17.8	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	2.6	79.5	82.1	0.9	0.1	1.0	14.5	2.4	16.9	
	網路	857	100.0	3.0	74.8	77.8	1.0	0.2	1.1	19.1	2.0	21.0	
	廣播	170	100.0	11.1	60.3	71.4	2.4	0.0	2.4	19.5	6.6	26.1	
	村里鄰長	681	100.0	1.8	77.1	78.9	1.0	0.3	1.2	15.9	3.9	19.8	
	親友	781	100.0	5.3	76.2	81.5	0.5	0.0	0.5	15.1	2.9	18.0	

附表 8-2. 辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
性別	男性	909	-0.7	-2.0	1.8
	女性	921	0.7	1.9	-1.8

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 9-1.加強生態保育工作成效的政策滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**4.6**	**68.1**	**72.7**	**2.1**	**0.2**	**2.3**	**20.2**	**4.8**	**24.9**	
性別	男性	909	100.0	5.3	66.7	72.0	2.8	0.2	3.0	20.3	4.7	25.0	χ2=3.703
	女性	921	100.0	4.0	69.5	73.5	1.4	0.3	1.7	20.0	4.9	24.9	p-value=0.2
年齡	18-19 歲	52	100.0	11.7	74.3	85.9	0.0	0.0	0.0	14.1	0.0	14.1	χ2=20.896 p-value=0.052
	20-29 歲	338	100.0	7.6	69.2	76.8	1.1	0.5	1.5	19.9	1.7	21.6	
	30-39 歲	320	100.0	6.5	67.5	74.0	1.5	0.2	1.7	20.4	3.9	24.3	
	40-49 歲	321	100.0	3.5	67.3	70.8	1.8	0.5	2.3	21.2	5.8	26.9	
	50-59 歲	387	100.0	2.8	66.6	69.4	1.7	0.2	1.9	22.0	6.7	28.7	
	60 歲以上	401	100.0	2.1	69.0	71.1	4.3	0.0	4.3	18.3	6.3	24.6	
	不知道/拒答	11	100.0	15.2	65.3	80.5	0.0	0.0	0.0	19.5	0.0	19.5	
教育程度***	小學及以下	261	100.0	1.9	64.8	66.7	2.7	0.0	2.7	21.8	8.8	30.6	χ2=38.899 p-value=0.000
	國中	314	100.0	2.0	67.9	70.0	3.3	0.8	4.1	20.5	5.4	25.9	
	高中職	622	100.0	6.9	67.2	74.0	1.8	0.0	1.8	19.6	4.5	24.2	
	大專（學）	568	100.0	5.1	71.8	77.0	1.6	0.4	2.0	18.3	2.8	21.1	
	研究所或以上	21	100.0	0.0	91.3	91.3	0.0	0.0	0.0	8.7	0.0	8.7	
	不知道/拒答	43	100.0	3.9	42.1	46.1	0.0	0.0	0.0	45.3	8.7	53.9	
職業#	農（林、漁、牧業）	228	100.0	1.6	78.9	80.4	2.5	0.0	2.5	14.2	2.8	17.0	χ2=60.467 p-value=0.000
	製造業	191	100.0	7.8	69.1	76.9	1.8	0.3	2.1	17.2	3.8	21.0	
	服務業	659	100.0	5.1	67.9	72.9	1.8	0.3	2.1	20.1	4.8	24.9	
	自由業	184	100.0	5.9	59.1	65.0	1.6	0.0	1.6	26.5	6.9	33.4	
	軍公教	94	100.0	2.2	75.4	77.6	0.6	0.0	0.6	16.6	5.2	21.8	
	學生	70	100.0	1.8	80.5	82.3	1.6	0.0	1.6	13.9	2.2	16.1	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	4.1	61.9	66.0	1.7	0.4	2.0	24.9	7.1	32.0	
	退休/待業中	88	100.0	2.0	72.0	74.1	7.2	0.9	8.1	16.0	1.8	17.8	
	其他	10	100.0	0.0	46.0	46.0	15.7	0.0	15.7	26.5	11.8	38.3	
	不知道/拒答	48	100.0	13.6	48.8	62.4	0.0	0.0	0.0	32.8	4.8	37.6	
戶籍地***	金城鎮	579	100.0	4.7	71.4	76.1	1.8	0.6	2.4	17.1	4.4	21.5	χ2=108.001 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	10.6	57.1	67.7	5.1	0.2	5.3	20.1	6.9	27.0	
	金湖鎮	279	100.0	4.7	78.3	83.0	0.4	0.0	0.4	16.1	0.5	16.6	
	金沙鎮	404	100.0	0.3	76.2	76.5	0.0	0.0	0.0	22.8	0.7	23.5	
	烈嶼鄉	175	100.0	1.3	45.9	47.2	3.7	0.0	3.7	31.2	17.9	49.1	
	烏坵鄉	4	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
來源管道	報紙	620	100.0	5.1	70.6	75.7	3.0	0.1	3.1	17.1	4.0	21.2	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	2.6	75.8	78.4	1.3	0.2	1.5	17.1	2.9	20.1	
	網路	857	100.0	4.0	72.3	76.3	0.9	0.2	1.2	19.5	3.0	22.5	
	廣播	170	100.0	12.7	55.3	68.0	5.9	0.0	5.9	18.2	8.0	26.1	
	村里鄰長	681	100.0	3.4	64.8	68.2	2.5	0.1	2.6	24.6	4.5	29.2	
	親友	781	100.0	6.0	67.6	73.6	1.4	0.1	1.5	20.5	4.4	24.9	

附表 9-2. 加強生態保育工作成效的政策滿意度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
教育程度	小學及以下	261	-1.2	0.2	**2.1**
	國中	314	-0.9	**2.3**	0.8
	高中職	622	0.2	-0.7	-0.1
	大專（學）	568	1.0	-1.0	-1.5
	研究所或以上	21	1.0	-0.7	-1.5
戶籍地	金城鎮	579	0.6	0.2	-1.1
	金寧鄉	390	-1.3	**3.8**	1.2
	金湖鎮	279	**2.2**	**-2.4**	**-3.1**
	金沙鎮	404	0.5	**-2.5**	-0.1
	烈嶼鄉	175	**-3.6**	1.1	**5.9**

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 10-1. 推動「垃圾不落地」的執行成效滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**8.9**	**72.0**	**80.9**	**2.5**	**0.4**	**2.9**	**11.8**	**4.4**	**16.2**	
性別	男性	909	100.0	8.8	72.7	81.5	2.0	0.5	2.5	11.2	4.8	16.0	χ2=1.231
	女性	921	100.0	9.0	71.3	80.3	3.1	0.3	3.4	12.5	3.9	16.3	p-value=0.5
年齡	18-19 歲	52	100.0	11.7	88.3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	χ2=18.007 p-value=0.115
	20-29 歲	338	100.0	11.1	67.8	78.9	3.6	0.7	4.3	12.4	4.4	16.8	
	30-39 歲	320	100.0	9.2	71.4	80.6	2.0	0.6	2.6	13.7	3.2	16.9	
	40-49 歲	321	100.0	7.8	73.7	81.5	1.7	0.6	2.3	11.9	4.3	16.2	
	50-59 歲	387	100.0	9.3	70.9	80.2	2.2	0.2	2.4	11.6	5.8	17.4	
	60 歲以上	401	100.0	7.3	73.1	80.4	3.5	0.0	3.5	11.5	4.6	16.1	
	不知道/拒答	11	100.0	0.0	88.1	88.1	0.0	0.0	0.0	11.9	0.0	11.9	
教育程度**	小學及以下	261	100.0	5.2	69.1	74.3	2.8	0.0	2.8	16.2	6.7	22.9	χ2=26.314 p-value=0.003
	國中	314	100.0	9.8	72.9	82.7	4.3	0.3	4.6	9.5	3.2	12.7	
	高中職	622	100.0	11.5	72.2	83.7	1.7	0.4	2.1	10.4	3.8	14.2	
	大專（學）	568	100.0	7.9	72.1	80.0	2.7	0.6	3.3	13.1	3.6	16.8	
	研究所或以上	21	100.0	2.5	91.6	94.1	0.0	0.0	0.0	5.9	0.0	5.9	
	不知道/拒答	43	100.0	4.5	68.1	72.5	0.0	0.0	0.0	8.8	18.7	27.5	
職業	農（林、漁、牧業）	228	100.0	2.7	81.6	84.3	2.2	0.0	2.2	8.5	4.9	13.4	χ2=28.721 p-value=0.052
	製造業	191	100.0	9.0	74.3	83.3	2.6	1.2	3.7	9.2	3.7	12.9	
	服務業	659	100.0	11.2	71.1	82.3	2.3	0.3	2.5	12.3	2.9	15.2	
	自由業	184	100.0	7.4	69.0	76.4	3.3	0.0	3.3	14.7	5.6	20.3	
	軍公教	94	100.0	10.6	72.4	83.0	2.5	0.0	2.5	8.8	5.6	14.5	
	學生	70	100.0	6.4	70.5	76.9	0.0	1.6	1.6	16.1	5.4	21.5	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	9.6	65.1	74.7	2.4	0.8	3.2	17.2	5.0	22.1	
	退休/待業中	88	100.0	10.5	73.2	83.7	7.8	0.0	7.8	3.7	4.8	8.5	
	其他	10	100.0	0.0	77.1	77.1	0.0	0.0	0.0	11.5	11.5	22.9	
	不知道/拒答	48	100.0	7.8	76.3	84.1	0.0	0.0	0.0	6.4	9.4	15.9	
戶籍地***	金城鎮	579	100.0	13.7	73.6	87.3	2.2	0.3	2.5	5.5	4.6	10.2	χ2=167.993 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	11.5	71.4	82.9	5.8	1.4	7.2	2.4	7.4	9.9	
	金湖鎮	279	100.0	7.6	79.8	87.4	0.8	0.0	0.8	11.6	0.3	11.9	
	金沙鎮	404	100.0	2.6	73.7	76.3	1.2	0.0	1.2	22.2	0.3	22.5	
	烈嶼鄉	175	100.0	3.7	51.1	54.8	2.5	0.0	2.5	30.3	12.4	42.7	
	烏坵鄉	4	100.0	13.9	86.1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
來源管道	報紙	620	100.0	13.2	71.5	84.7	2.5	0.3	2.8	8.5	4.0	12.6	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	8.6	75.3	83.8	2.5	0.3	2.9	11.9	1.5	13.3	
	網路	857	100.0	7.1	72.8	79.9	1.7	0.5	2.1	14.8	3.2	18.0	
	廣播	170	100.0	12.8	61.3	74.1	7.1	2.2	9.3	9.5	7.0	16.5	
	村里鄰長	681	100.0	6.9	69.1	76.0	3.1	0.6	3.7	17.1	3.2	20.3	
	親友	781	100.0	12.1	70.4	82.5	2.0	0.3	2.3	11.7	3.5	15.2	

附表 10-2. 推動「垃圾不落地」的執行成效滿意度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
教育程度	小學及以下	261	-0.9	-0.3	2.2
	國中	314	0.1	2.1	-1.3
	高中職	622	0.6	-1.0	-1.0
	大專（學）	568	-0.3	0.0	0.8
	研究所或以上	21	0.7	-0.8	-1.3
戶籍地	金城鎮	579	1.4	-0.6	-3.0
	金寧鄉	390	0.1	5.0	-2.5
	金湖鎮	279	1.1	-2.5	-1.6
	金沙鎮	404	-1.1	-1.7	3.4
	烈嶼鄉	175	-3.5	-0.4	8.5

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 11-1. 推動「環境品質和環境整潔」的執行成效滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**7.9**	**78.4**	**86.3**	**1.1**	**0.4**	**1.4**	**10.0**	**2.2**	**12.3**	
性別	男性	909	100.0	7.2	78.9	86.0	1.4	0.4	1.7	10.0	2.2	12.2	χ2=1.008
	女性	921	100.0	8.6	77.9	86.5	0.8	0.4	1.1	10.1	2.2	12.3	p-value=0.6
年齡#	18-19 歲	52	100.0	27.3	72.7	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	χ2=20.368 p-value=0.060
	20-29 歲	338	100.0	14.0	71.8	85.8	1.5	1.2	2.8	8.9	2.6	11.5	
	30-39 歲	320	100.0	7.3	76.3	83.6	1.3	0.2	1.5	12.2	2.6	14.8	
	40-49 歲	321	100.0	5.3	81.0	86.3	0.2	0.3	0.5	10.9	2.4	13.2	
	50-59 歲	387	100.0	6.4	79.3	85.7	1.8	0.2	2.0	10.4	1.9	12.3	
	60 歲以上	401	100.0	4.5	83.4	87.9	0.7	0.0	0.7	9.2	2.3	11.5	
	不知道/拒答	11	100.0	0.0	76.2	76.2	0.0	0.0	0.0	23.8	0.0	23.8	
教育程度	小學及以下	261	100.0	4.9	81.6	86.5	1.0	0.0	1.0	11.0	1.5	12.5	χ2=5.693 p-value=0.840
	國中	314	100.0	6.1	80.8	87.0	1.0	0.9	1.9	9.5	1.7	11.2	
	高中職	622	100.0	8.4	79.3	87.7	1.0	0.3	1.3	9.0	2.1	11.1	
	大專（學）	568	100.0	10.1	74.2	84.3	1.3	0.4	1.7	11.5	2.5	14.0	
	研究所或以上	21	100.0	0.0	82.1	82.1	0.0	0.0	0.0	17.9	0.0	17.9	
	不知道/拒答	43	100.0	7.2	81.9	89.1	0.0	0.0	0.0	0.0	10.9	10.9	
職業#	農（林、漁、牧業）	228	100.0	3.1	84.9	88.0	0.7	0.0	0.7	10.3	1.0	11.3	χ2=9.948 p-value=0.934
	製造業	191	100.0	8.2	76.3	84.5	0.0	0.9	0.9	11.8	2.8	14.6	
	服務業	659	100.0	8.8	77.9	86.8	1.3	0.2	1.5	10.1	1.6	11.7	
	自由業	184	100.0	7.7	74.9	82.6	1.1	0.9	2.1	13.3	2.1	15.3	
	軍公教	94	100.0	9.6	76.3	85.9	0.6	0.0	0.6	11.2	2.3	13.5	
	學生	70	100.0	16.9	67.5	84.4	0.0	1.6	1.6	11.8	2.2	13.9	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	6.8	81.3	88.0	1.4	0.4	1.8	7.4	2.7	10.1	
	退休/待業中	88	100.0	5.1	81.4	86.5	3.2	0.0	3.2	5.5	4.8	10.3	
	其他	10	100.0	0.0	84.8	84.8	0.0	0.0	0.0	3.7	11.5	15.2	
	不知道/拒答	48	100.0	13.6	73.0	86.7	0.0	0.0	0.0	7.1	6.2	13.3	
戶籍地***	金城鎮	579	100.0	7.8	80.0	87.8	1.5	0.2	1.7	7.2	3.3	10.5	χ2=52.679 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	16.6	74.3	90.9	1.5	1.4	3.0	2.9	3.2	6.1	
	金湖鎮	279	100.0	7.7	79.3	87.0	0.8	0.0	0.8	11.7	0.5	12.2	
	金沙鎮	404	100.0	1.7	78.0	79.7	0.0	0.0	0.0	20.3	0.0	20.3	
	烈嶼鄉	175	100.0	3.7	81.1	84.8	1.5	0.0	1.5	9.2	4.4	13.7	
	烏坵鄉	4	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
來源管道	報紙	620	100.0	9.0	81.0	90.0	1.5	0.2	1.7	7.3	1.0	8.3	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	5.3	80.3	85.6	1.2	0.5	1.7	11.4	1.2	12.7	
	網路	857	100.0	6.0	77.1	83.1	1.0	0.5	1.5	13.6	1.8	15.4	
	廣播	170	100.0	16.4	67.0	83.3	2.1	1.3	3.4	10.0	3.3	13.3	
	村里鄰長	681	100.0	5.7	76.8	82.5	0.6	0.5	1.1	14.3	2.1	16.4	
	親友	781	100.0	10.0	77.5	87.5	1.5	0.3	1.8	8.4	2.3	10.7	

附表 11-2. 推動「環境品質和環境整潔」的執行成效滿意度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
戶籍地	金城鎮	579	0.3	0.4	-0.8
	金寧鄉	390	0.9	**2.4**	**-3.2**
	金湖鎮	279	0.0	-1.2	0.3
	金沙鎮	404	-1.3	**-2.0**	**4.3**
	烈嶼鄉	175	-0.2	0.1	0.6

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 12-1. 各重要路口建置監視器對治安幫助程度

		樣本數	總計	非常有幫助	還算有幫助	正面評價	不太有幫助	完全沒有幫助	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**13.4**	**73.8**	**87.2**	**1.3**	**0.1**	**1.4**	**9.8**	**1.7**	**11.5**	
性別	男性	909	100.0	14.3	72.5	86.9	1.3	0.2	1.5	9.8	1.9	11.6	χ2=248
	女性	921	100.0	12.4	75.0	87.4	1.2	0.1	1.3	9.8	1.5	11.3	p-value=0.8
年齡#	18-19 歲	52	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	χ2=19.567 p-value=0.0.76
	20-29 歲	338	100.0	15.5	72.9	88.4	2.0	0.0	2.0	7.4	2.2	9.6	
	30-39 歲	320	100.0	8.6	74.1	82.7	1.3	0.4	1.7	14.1	1.5	15.6	
	40-49 歲	321	100.0	13.2	74.3	87.4	0.9	0.0	0.9	9.7	2.0	11.6	
	50-59 歲	387	100.0	14.7	72.9	87.5	1.0	0.2	1.3	8.9	2.3	11.2	
	60 歲以上	401	100.0	16.3	71.4	87.7	1.2	0.0	1.2	10.2	0.8	11.0	
	不知道/拒答	11	100.0	0.0	76.2	76.2	0.0	0.0	0.0	23.8	0.0	23.8	
教育程度	小學及以下	261	100.0	17.1	73.1	90.2	0.0	0.0	0.0	8.4	1.4	9.8	χ2=15.487 p-value=0.115
	國中	314	100.0	16.6	68.5	85.2	2.0	0.0	2.0	10.6	2.2	12.8	
	高中職	622	100.0	12.3	75.9	88.2	1.3	0.3	1.6	8.8	1.4	10.2	
	大專（學）	568	100.0	11.9	73.9	85.8	1.5	0.1	1.6	10.7	1.9	12.6	
	研究所或以上	21	100.0	6.5	66.6	73.1	0.0	0.0	0.0	26.9	0.0	26.9	
	不知道/拒答	43	100.0	5.6	87.6	93.2	0.0	0.0	0.0	4.9	1.9	6.8	
職業#	農（林、漁、牧業）	228	100.0	11.0	73.1	84.1	1.7	0.0	1.7	13.2	1.1	14.2	χ2=12.621 p-value=0.814
	製造業	191	100.0	14.0	71.3	85.3	1.9	0.4	2.3	10.9	1.5	12.4	
	服務業	659	100.0	13.1	74.1	87.2	1.3	0.1	1.4	9.9	1.5	11.4	
	自由業	184	100.0	10.9	77.8	88.8	0.4	0.5	0.8	7.5	2.9	10.4	
	軍公教	94	100.0	15.5	74.1	89.6	0.0	0.0	0.0	7.3	3.2	10.4	
	學生	70	100.0	9.3	83.3	92.6	0.0	0.0	0.0	4.2	3.2	7.4	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	15.0	72.1	87.1	1.0	0.0	1.0	10.4	1.6	11.9	
	退休/待業中	88	100.0	23.2	67.2	90.3	1.7	0.0	1.7	8.0	0.0	8.0	
	其他	10	100.0	7.0	89.2	96.3	0.0	0.0	0.0	3.7	0.0	3.7	
	不知道/拒答	48	100.0	11.5	71.2	82.7	4.7	0.0	4.7	10.9	1.7	12.6	
戶籍地***	金城鎮	579	100.0	22.9	70.0	92.9	2.0	0.1	2.0	3.5	1.6	5.1	χ2=120.865 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	18.4	73.1	91.6	2.8	0.4	3.2	2.7	2.5	5.2	
	金湖鎮	279	100.0	8.3	73.7	82.0	0.3	0.0	0.3	16.7	1.0	17.7	
	金沙鎮	404	100.0	1.4	75.8	77.1	0.0	0.0	0.0	22.0	0.8	22.9	
	烈嶼鄉	175	100.0	5.7	83.7	89.4	0.0	0.0	0.0	7.5	3.1	10.6	
	烏坵鄉	4	100.0	32.7	67.3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
來源管道	報紙	620	100.0	18.2	72.0	90.2	2.1	0.1	2.2	6.7	0.9	7.6	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	14.8	70.9	85.7	1.3	0.1	1.4	11.8	1.1	12.9	
	網路	857	100.0	10.0	75.1	85.1	0.9	0.2	1.1	11.9	1.9	13.8	
	廣播	170	100.0	10.5	70.1	80.6	2.0	0.5	2.6	14.7	2.1	16.8	
	村里鄰長	681	100.0	7.8	75.0	82.7	0.6	0.1	0.7	15.3	1.3	16.6	
	親友	781	100.0	18.5	68.9	87.5	1.5	0.1	1.6	9.0	1.9	10.9	

附表 12-2. 各重要路口建置監視器對治安幫助程度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
戶籍地	金城鎮	579	1.4	1.4	**-4.5**
	金寧鄉	390	0.8	**2.8**	**-3.4**
	金湖鎮	279	-1.1	**-2.0**	**4.0**
	金沙鎮	404	-1.9	**-2.0**	**6.0**
	烈嶼鄉	175	0.2	-1.4	-0.2

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 13-1. 「查緝偽劣酒」執行成效滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**4.9**	**58.5**	**63.3**	**1.4**	**0.1**	**1.5**	**27.7**	**7.5**	**35.2**	
性別	男性	909	100.0	4.9	58.2	63.1	1.8	0.1	1.9	27.0	8.0	35.0	χ2=2.09
	女性	921	100.0	4.9	58.7	63.6	1.0	0.1	1.1	28.4	6.9	35.3	p-value=0.3
年齡#	18-19 歲	52	100.0	0.0	74.3	74.3	0.0	0.0	0.0	14.1	11.7	25.7	χ2=37.81 p-value=0.000
	20-29 歲	338	100.0	9.0	64.1	73.1	0.7	0.4	1.1	22.9	2.9	25.8	
	30-39 歲	320	100.0	7.0	57.7	64.8	1.2	0.2	1.5	27.2	6.6	33.8	
	40-49 歲	321	100.0	3.1	58.5	61.6	1.7	0.0	1.7	26.1	10.7	36.7	
	50-59 歲	387	100.0	3.6	58.5	62.1	2.0	0.0	2.0	26.8	9.0	35.9	
	60 歲以上	401	100.0	3.2	51.8	55.0	1.5	0.0	1.5	35.9	7.6	43.6	
	不知道/拒答	11	100.0	0.0	68.6	68.6	0.0	0.0	0.0	31.4	0.0	31.4	
教育程度***	小學及以下	261	100.0	2.7	48.9	51.6	1.0	0.0	1.0	39.1	8.3	47.4	χ2=60.5 p-value=0.000
	國中	314	100.0	4.2	51.8	56.1	1.9	0.2	2.1	31.8	10.0	41.8	
	高中職	622	100.0	5.4	60.3	65.8	1.5	0.0	1.5	24.4	8.4	32.7	
	大專（學）	568	100.0	5.9	64.8	70.7	1.1	0.2	1.4	23.0	4.9	27.9	
	研究所或以上	21	100.0	5.8	68.3	74.2	4.1	0.0	4.1	21.7	0.0	21.7	
	不知道/拒答	43	100.0	2.1	48.3	50.4	0.0	0.0	0.0	41.5	8.1	49.6	
職業#	農（林、漁、牧業）	228	100.0	2.6	71.1	73.6	0.0	0.0	0.0	22.4	4.0	26.4	χ2=55.61 p-value=0.000
	製造業	191	100.0	7.0	63.9	70.9	0.4	0.0	0.4	23.7	5.0	28.7	
	服務業	659	100.0	5.2	57.7	62.9	1.4	0.2	1.6	28.8	6.6	35.5	
	自由業	184	100.0	6.5	52.9	59.4	2.4	0.0	2.4	29.3	8.8	38.1	
	軍公教	94	100.0	10.8	66.4	77.1	2.4	0.0	2.4	12.3	8.2	20.5	
	學生	70	100.0	3.6	59.2	62.8	0.0	0.0	0.0	26.4	10.9	37.2	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	2.3	51.8	54.1	2.4	0.3	2.6	33.9	9.4	43.3	
	退休/待業中	88	100.0	2.8	43.9	46.7	0.0	0.0	0.0	42.1	11.2	53.3	
	其他	10	100.0	0.0	59.2	59.2	10.6	0.0	10.6	12.4	17.8	30.2	
	不知道/拒答	48	100.0	7.6	53.3	60.9	2.3	0.0	2.3	22.8	14.0	36.8	
戶籍地***	金城鎮	579	100.0	4.1	43.4	47.5	2.7	0.1	2.8	40.9	8.8	49.6	χ2=141.11 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	11.2	54.8	65.9	1.2	0.3	1.5	17.2	15.3	32.5	
	金湖鎮	279	100.0	6.4	74.0	80.4	0.0	0.0	0.0	18.5	1.1	19.6	
	金沙鎮	404	100.0	0.8	72.5	73.3	0.0	0.0	0.0	25.6	1.1	26.7	
	烈嶼鄉	175	100.0	0.0	59.0	59.0	2.8	0.0	2.8	27.5	10.7	38.2	
	烏坵鄉	4	100.0	32.7	67.3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
來源管道	報紙	620	100.0	5.4	55.4	60.8	2.5	0.2	2.7	28.6	7.9	36.5	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	3.4	56.8	60.1	1.3	0.1	1.4	32.3	6.1	38.4	
	網路	857	100.0	4.4	64.0	68.5	0.9	0.0	0.9	26.2	4.4	30.6	
	廣播	170	100.0	13.2	58.0	71.2	1.1	0.0	1.1	21.8	5.9	27.7	
	村里鄰長	681	100.0	4.9	63.3	68.2	0.2	0.2	0.4	24.9	6.5	31.4	
	親友	781	100.0	4.4	51.8	56.3	1.8	0.0	1.8	34.8	7.1	41.9	

附表 13-2. 「查緝偽劣酒」執行成效滿意度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
教育程度	小學及以下	261	-3.1	-0.8	4.3
	國中	314	-2.1	1.3	2.6
	高中職	622	0.7	-0.1	-0.9
	大專（學）	568	2.5	-0.5	-3.3
	研究所或以上	21	0.9	1.1	-1.5
戶籍地	金城鎮	579	-5.0	2.6	6.2
	金寧鄉	390	0.6	0.1	-0.8
	金湖鎮	279	4.3	-2.5	-5.3
	金沙鎮	404	2.0	-2.0	-2.3
	烈嶼鄉	175	-0.7	1.5	0.7

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 14-1. 改善「交通安全」的成效滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**4.1**	**76.9**	**81.0**	**2.7**	**1.1**	**3.8**	**12.3**	**2.9**	**15.2**	
性別	男性	909	100.0	4.3	76.2	80.5	2.9	1.2	4.1	12.7	2.8	15.4	χ2=1.59
	女性	921	100.0	3.9	77.7	81.5	2.5	1.0	3.5	12.0	3.0	14.9	p-value=0.4
年齡*	18-19 歲	52	100.0	27.3	72.7	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	χ2=20.59 p-value=0.024
	20-29 歲	338	100.0	6.0	76.8	82.8	2.4	1.5	3.9	10.4	2.9	13.3	
	30-39 歲	320	100.0	3.8	76.5	80.3	1.9	1.2	3.1	12.5	4.0	16.5	
	40-49 歲	321	100.0	2.9	75.9	78.8	3.2	1.4	4.6	13.3	3.3	16.6	
	50-59 歲	387	100.0	1.8	81.7	83.4	3.0	0.5	3.5	10.5	2.5	13.0	
	60 歲以上	401	100.0	3.0	73.9	76.9	3.2	1.2	4.4	16.3	2.4	18.7	
	不知道/拒答	11	100.0	0.0	88.1	88.1	0.0	0.0	0.0	11.9	0.0	11.9	
教育程度	小學及以下	261	100.0	3.1	74.8	77.9	4.1	1.0	5.1	12.5	4.5	17.0	χ2=7.03 p-value=0.318
	國中	314	100.0	2.1	75.3	77.4	2.5	1.5	4.0	15.8	2.8	18.6	
	高中職	622	100.0	4.6	78.2	82.8	2.3	0.8	3.1	11.8	2.2	14.0	
	大專（學）	568	100.0	5.4	76.4	81.8	2.4	1.4	3.8	11.4	3.0	14.4	
	研究所或以上	21	100.0	0.0	96.2	96.2	3.8	0.0	3.8	0.0	0.0	0.0	
	不知道/拒答	43	100.0	2.9	80.5	83.5	3.9	0.0	3.9	11.0	1.6	12.6	
職業	農（林、漁、牧業）	228	100.0	5.9	68.2	74.2	2.7	0.8	3.5	20.4	1.9	22.3	χ2=25.57 p-value=0.060
	製造業	191	100.0	5.0	82.1	87.1	1.3	1.0	2.4	9.0	1.5	10.5	
	服務業	659	100.0	4.2	77.2	81.3	3.0	1.0	4.0	11.9	2.8	14.7	
	自由業	184	100.0	2.1	80.1	82.2	3.6	2.9	6.4	6.5	4.8	11.3	
	軍公教	94	100.0	3.5	85.0	88.6	3.0	0.0	3.0	7.0	1.4	8.4	
	學生	70	100.0	1.8	83.6	85.4	0.0	0.0	0.0	13.0	1.6	14.6	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	2.8	75.5	78.3	2.6	0.0	2.6	15.4	3.7	19.1	
	退休/待業中	88	100.0	4.7	73.1	77.8	1.0	3.4	4.4	15.2	2.7	17.9	
	其他	10	100.0	6.3	93.7	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	不知道/拒答	48	100.0	8.7	67.6	76.4	7.8	3.0	10.8	5.7	7.1	12.8	
戶籍地***	金城鎮	579	100.0	2.3	78.5	80.8	4.9	1.7	6.6	8.9	3.7	12.6	χ2=60.37 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	11.8	73.7	85.5	3.4	2.1	5.4	5.3	3.8	9.1	
	金湖鎮	279	100.0	3.4	78.3	81.7	1.1	0.0	1.1	17.0	0.2	17.2	
	金沙鎮	404	100.0	1.6	73.9	75.5	1.2	0.0	1.2	22.3	1.0	23.3	
	烈嶼鄉	175	100.0	0.0	83.0	83.0	0.0	1.3	1.3	9.1	6.6	15.7	
	烏坵鄉	4	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
來源管道	報紙	620	100.0	3.1	77.8	80.9	3.4	1.1	4.5	12.6	2.1	14.7	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	3.5	76.9	80.4	3.7	0.8	4.5	13.5	1.6	15.1	
	網路	857	100.0	4.4	77.8	82.1	2.5	1.1	3.6	12.5	1.8	14.2	
	廣播	170	100.0	12.1	68.7	80.8	2.1	1.3	3.4	12.8	3.0	15.8	
	村里鄰長	681	100.0	3.5	75.0	78.4	1.7	0.9	2.5	16.3	2.7	19.0	
	親友	781	100.0	4.1	77.2	81.2	3.9	1.1	5.0	11.1	2.7	13.8	

附表 14-2. 改善「交通安全」的成效滿意度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
年齡	18-19 歲	52	1.7	-1.6	-3.1
	20-29 歲	338	0.2	-0.2	-0.4
	30-39 歲	320	-0.2	-0.5	0.7
	40-49 歲	321	-0.4	0.7	0.5
	50-59 歲	387	0.4	0.1	-0.9
	60 歲以上	401	-0.7	0.6	1.4
戶籍地	金城鎮	579	-0.2	**3.4**	-1.4
	金寧鄉	390	0.9	1.6	**-3.0**
	金湖鎮	279	0.1	**-3.0**	1.2
	金沙鎮	404	-1.1	**-2.4**	**3.9**
	烈嶼鄉	175	0.2	-1.4	0.3

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 15-1. 維護公共場所安全的政策滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**5.0**	**72.5**	**77.4**	**0.7**	**0.1**	**0.7**	**18.6**	**3.3**	**21.8**	
性別	男性	909	100.0	4.9	73.5	78.4	0.7	0.0	0.7	17.3	3.6	20.9	χ2=0.5
	女性	921	100.0	5.1	71.4	76.5	0.6	0.2	0.8	19.8	2.9	22.8	p-value=0.7
年齡#	18-19 歲	52	100.0	27.3	58.6	85.9	0.0	0.0	0.0	14.1	0.0	14.1	χ2=16.55 p-value=0.085
	20-29 歲	338	100.0	9.8	72.0	81.7	0.0	0.0	0.0	16.4	1.9	18.3	
	30-39 歲	320	100.0	5.9	73.7	79.6	0.4	0.0	0.4	15.8	4.1	20.0	
	40-49 歲	321	100.0	2.2	73.2	75.4	1.2	0.0	1.2	19.7	3.6	23.3	
	50-59 歲	387	100.0	2.1	77.3	79.4	0.7	0.0	0.7	16.3	3.6	19.9	
	60 歲以上	401	100.0	2.4	68.0	70.5	0.9	0.4	1.3	24.6	3.7	28.2	
	不知道/拒答	11	100.0	0.0	88.1	88.1	0.0	0.0	0.0	11.9	0.0	11.9	
教育程度#	小學及以下	261	100.0	2.7	63.4	66.2	0.5	0.6	1.0	28.0	4.8	32.8	χ2=20.96 p-value=0.002
	國中	314	100.0	1.1	74.3	75.3	0.8	0.0	0.8	18.7	5.1	23.9	
	高中職	622	100.0	6.0	74.5	80.5	0.9	0.0	0.9	16.2	2.3	18.6	
	大專（學）	568	100.0	6.9	74.4	81.4	0.4	0.0	0.4	15.4	2.8	18.2	
	研究所或以上	21	100.0	7.8	92.2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	不知道/拒答	43	100.0	5.0	49.2	54.2	0.0	0.0	0.0	44.2	1.6	45.8	
職業#	農（林、漁、牧業）	228	100.0	7.1	69.9	77.0	0.5	0.0	0.5	19.4	3.1	22.4	χ2=26.7 p-value=0.045
	製造業	191	100.0	4.8	80.2	85.0	1.0	0.0	1.0	12.6	1.4	14.0	
	服務業	659	100.0	5.2	72.7	77.9	0.8	0.0	0.8	17.8	3.5	21.3	
	自由業	184	100.0	4.9	73.9	78.8	0.9	0.8	1.7	15.8	3.6	19.5	
	軍公教	94	100.0	4.9	75.6	80.4	2.1	0.0	2.1	14.6	2.9	17.5	
	學生	70	100.0	6.0	79.3	85.3	0.0	0.0	0.0	13.0	1.6	14.7	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	3.7	64.0	67.7	0.0	0.0	0.0	28.9	3.4	32.3	
	退休/待業中	88	100.0	1.4	72.4	73.8	0.0	0.0	0.0	23.5	2.7	26.2	
	其他	10	100.0	0.0	81.7	81.7	0.0	0.0	0.0	11.5	6.9	18.3	
	不知道/拒答	48	100.0	5.9	72.3	78.2	0.0	0.0	0.0	12.0	9.8	21.8	
戶籍地*	金城鎮	579	100.0	3.7	73.5	77.2	1.4	0.3	1.7	17.4	3.7	21.2	χ2=60.98 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	14.3	71.6	85.8	0.8	0.0	0.8	9.2	4.2	13.4	
	金湖鎮	279	100.0	2.9	79.3	82.3	0.0	0.0	0.0	17.4	0.4	17.7	
	金沙鎮	404	100.0	1.6	72.5	74.0	0.0	0.0	0.0	25.5	0.5	26.0	
	烈嶼鄉	175	100.0	0.0	59.6	59.6	0.5	0.0	0.5	29.4	10.4	39.8	
	烏坵鄉	4	100.0	0.0	82.7	82.7	0.0	0.0	0.0	0.0	17.3	17.3	
來源管道	報紙	620	100.0	4.4	73.0	77.3	1.0	0.2	1.2	18.4	3.1	21.5	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	3.5	75.3	78.8	0.7	0.2	0.8	18.6	1.7	20.3	
	網路	857	100.0	5.0	75.5	80.5	0.4	0.0	0.4	16.9	2.1	19.0	
	廣播	170	100.0	14.7	65.0	79.8	0.0	0.0	0.0	14.5	5.8	20.2	
	村里鄰長	681	100.0	3.8	72.3	76.1	0.6	0.2	0.8	19.8	3.3	23.1	
	親友	781	100.0	5.7	70.1	75.7	0.1	0.0	0.1	21.1	3.1	24.2	

附表 15-2. 維護公共場所安全的政策滿意度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
戶籍地	金城鎮	579	-0.4	**2.4**	0.2
	金寧鄉	390	1.7	0.0	**-3.2**
	金湖鎮	279	1.0	-1.8	-1.5
	金沙鎮	404	-0.8	-1.5	1.9
	烈嶼鄉	175	**-2.5**	0.0	**4.8**

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 16-1. 舉辦防火宣導教育、住宅用火災警報器補助計畫等政策滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**4.9**	**77.4**	**82.2**	**1.8**	**0.1**	**1.9**	**13.4**	**2.5**	**15.9**	
性別	男性	909	100.0	5.9	75.1	81.0	2.4	0.1	2.5	13.7	2.9	16.5	χ2=4.75
	女性	921	100.0	3.8	79.6	83.5	1.2	0.1	1.3	13.2	2.1	15.2	p-value=0.0
年齡**	18-19 歲	52	100.0	11.7	88.3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	χ2=24.02 p-value=0.008
	20-29 歲	338	100.0	6.2	78.0	84.2	0.0	0.4	0.4	14.3	1.1	15.4	
	30-39 歲	320	100.0	5.7	76.6	82.3	2.5	0.2	2.8	12.2	2.7	14.9	
	40-49 歲	321	100.0	4.9	75.2	80.1	1.9	0.0	1.9	15.4	2.6	18.0	
	50-59 歲	387	100.0	4.1	75.8	79.9	2.8	0.0	2.8	14.0	3.4	17.3	
	60 歲以上	401	100.0	2.7	79.0	81.7	1.9	0.0	1.9	13.6	2.8	16.4	
	不知道/拒答	11	100.0	11.9	88.1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
教育程度	小學及以下	261	100.0	3.6	75.5	79.1	1.6	0.0	1.6	16.5	2.9	19.4	χ2=8.55 p-value=0.200
	國中	314	100.0	1.8	82.5	84.4	2.7	0.0	2.7	9.6	3.4	12.9	
	高中職	622	100.0	6.5	74.8	81.2	2.5	0.1	2.6	13.5	2.6	16.2	
	大專（學）	568	100.0	5.3	77.8	83.1	0.8	0.2	1.0	14.4	1.6	16.0	
	研究所或以上	21	100.0	6.2	93.8	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	不知道/拒答	43	100.0	5.2	75.2	80.5	1.3	0.0	1.3	14.1	4.1	18.2	
職業#	農（林、漁、牧業）	228	100.0	3.9	76.2	80.1	1.6	0.0	1.6	16.1	2.2	18.3	χ2=18.45 p-value=0.298
	製造業	191	100.0	5.6	78.7	84.3	3.8	0.7	4.5	9.6	1.6	11.2	
	服務業	659	100.0	6.1	77.3	83.5	1.0	0.1	1.1	13.7	1.7	15.4	
	自由業	184	100.0	4.2	77.0	81.2	1.6	0.0	1.6	13.4	3.8	17.2	
	軍公教	94	100.0	4.6	81.2	85.8	3.4	0.0	3.4	9.6	1.2	10.8	
	學生	70	100.0	3.4	77.0	80.5	0.0	0.0	0.0	16.3	3.2	19.5	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	3.4	78.6	82.0	1.3	0.0	1.3	13.4	3.3	16.7	
	退休/待業中	88	100.0	3.8	77.0	80.8	4.2	0.0	4.2	13.2	1.9	15.0	
	其他	10	100.0	0.0	54.5	54.5	15.7	0.0	15.7	11.5	18.3	29.8	
	不知道/拒答	48	100.0	5.6	70.6	76.2	1.2	0.0	1.2	16.2	6.4	22.6	
戶籍地***	金城鎮	579	100.0	3.7	81.6	85.3	0.8	0.0	0.8	10.8	3.0	13.9	χ2=70.49 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	9.8	66.0	75.8	6.2	0.5	6.7	13.9	3.6	17.4	
	金湖鎮	279	100.0	4.0	83.5	87.5	0.6	0.0	0.6	11.7	0.2	11.9	
	金沙鎮	404	100.0	4.5	77.1	81.7	0.0	0.0	0.0	18.1	0.3	18.3	
	烈嶼鄉	175	100.0	0.0	79.2	79.2	1.3	0.0	1.3	13.1	6.4	19.5	
	烏坵鄉	4	100.0	0.0	82.7	82.7	0.0	0.0	0.0	0.0	17.3	17.3	
來源管道	報紙	620	100.0	4.0	78.8	82.7	2.7	0.3	3.0	12.5	1.8	14.2	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	4.7	82.3	87.0	0.9	0.2	1.2	10.9	1.0	11.9	
	網路	857	100.0	5.0	80.1	85.1	0.7	0.1	0.9	12.6	1.4	14.0	
	廣播	170	100.0	9.3	73.4	82.8	2.5	0.5	2.9	13.1	1.2	14.3	
	村里鄰長	681	100.0	4.2	75.4	79.6	1.5	0.1	1.7	16.1	2.7	18.8	
	親友	781	100.0	4.4	78.8	83.3	1.1	0.3	1.3	13.0	2.4	15.4	

附表 16-2. 舉辦防火宣導教育、住宅用火災警報器補助計畫等政策滿意度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
年齡	18-19 歲	52	1.5	-1.1	**-3.1**
	20-29 歲	338	0.4	**-2.2**	-0.1
	30-39 歲	320	-0.1	1.2	-0.2
	40-49 歲	321	-0.4	0.0	1.0
	50-59 歲	387	-0.6	1.5	0.8
	60 歲以上	401	0.1	0.0	-0.1
戶籍地	金城鎮	579	0.7	-1.9	-0.9
	金寧鄉	390	-1.5	**6.7**	1.0
	金湖鎮	279	1.0	**-2.0**	-1.7
	金沙鎮	404	-0.2	**-2.3**	1.3
	烈嶼鄉	175	-0.5	-0.3	1.3

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 17-1. 提供長期照顧服務的政策滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**14.2**	**69.5**	**83.6**	**1.6**	**0.4**	**2.0**	**11.9**	**2.5**	**14.4**	
性別	男性	909	100.0	14.7	69.2	83.9	1.2	0.4	1.6	12.1	2.4	14.5	χ2=1.04
	女性	921	100.0	13.6	69.7	83.4	1.9	0.5	2.4	11.8	2.5	14.3	p-value=0.5
年齡**	18-19 歲	52	100.0	15.7	84.3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	χ2=27.61 p-value=0.002
	20-29 歲	338	100.0	16.2	65.6	81.8	1.7	0.8	2.5	13.9	1.8	15.7	
	30-39 歲	320	100.0	14.2	74.0	88.1	0.9	0.2	1.1	8.2	2.6	10.8	
	40-49 歲	321	100.0	17.5	64.2	81.7	0.9	0.3	1.2	13.8	3.3	17.1	
	50-59 歲	387	100.0	13.1	69.3	82.4	1.2	0.4	1.6	13.7	2.3	16.0	
	60 歲以上	401	100.0	10.5	71.7	82.2	3.2	0.0	3.2	11.9	2.8	14.6	
	不知道/拒答	11	100.0	19.5	69.3	88.8	0.0	11.2	11.2	0.0	0.0	0.0	
教育程度	小學及以下	261	100.0	11.2	68.0	79.2	2.9	0.0	2.9	16.6	1.3	17.9	χ2=10.02 p-value=0.124
	國中	314	100.0	10.6	72.4	83.1	2.2	0.5	2.8	10.5	3.6	14.2	
	高中職	622	100.0	16.6	69.3	85.9	0.9	0.0	0.9	10.7	2.5	13.2	
	大專（學）	568	100.0	14.2	68.5	82.7	1.3	1.0	2.3	12.8	2.1	14.9	
	研究所或以上	21	100.0	15.8	76.1	91.9	4.0	0.0	4.0	4.1	0.0	4.1	
	不知道/拒答	43	100.0	21.9	68.8	90.6	0.0	0.0	0.0	3.2	6.1	9.4	
職業#	農（林、漁、牧業）	228	100.0	15.2	66.8	82.0	1.7	0.0	1.7	15.4	1.0	16.3	χ2=28.94 p-value=0.024
	製造業	191	100.0	10.6	78.3	88.9	0.6	0.0	0.6	8.0	2.5	10.5	
	服務業	659	100.0	15.5	66.6	82.1	2.3	0.6	2.9	12.4	2.6	15.0	
	自由業	184	100.0	12.1	77.2	89.3	0.0	1.1	1.1	7.9	1.7	9.6	
	軍公教	94	100.0	14.4	78.0	92.4	0.9	0.0	0.9	6.7	0.0	6.7	
	學生	70	100.0	19.2	58.1	77.2	0.0	0.0	0.0	19.5	3.2	22.8	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	11.2	66.9	78.1	2.1	0.7	2.7	14.1	5.2	19.2	
	退休/待業中	88	100.0	12.6	69.8	82.3	1.7	0.0	1.7	14.8	1.2	16.0	
	其他	10	100.0	13.4	86.6	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	不知道/拒答	48	100.0	25.1	67.1	92.2	1.9	0.0	1.9	4.2	1.7	5.9	
戶籍地***	金城鎮	579	100.0	9.3	67.8	77.1	1.6	0.3	1.9	16.9	4.2	21.1	χ2=97.51 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	29.5	65.1	94.6	0.7	0.6	1.2	3.2	0.9	4.2	
	金湖鎮	279	100.0	18.3	74.7	93.1	0.7	0.0	0.7	5.5	0.7	6.2	
	金沙鎮	404	100.0	7.8	69.6	77.4	3.1	0.4	3.5	18.9	0.3	19.1	
	烈嶼鄉	175	100.0	4.9	75.3	80.1	1.5	1.1	2.6	9.1	8.2	17.3	
	烏坵鄉	4	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
來源管道	報紙	620	100.0	12.8	69.4	82.2	2.1	0.6	2.7	11.4	3.7	15.0	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	9.7	71.2	80.9	2.4	0.5	2.9	14.6	1.6	16.2	
	網路	857	100.0	12.1	70.7	82.8	1.4	0.6	2.0	13.0	2.2	15.2	
	廣播	170	100.0	24.6	61.8	86.4	1.5	0.0	1.5	8.2	3.9	12.1	
	村里鄰長	681	100.0	13.2	70.7	83.9	2.2	0.2	2.4	11.5	2.2	13.7	
	親友	781	100.0	11.5	70.6	82.1	1.7	0.2	1.9	14.2	1.7	16.0	

附表 17-2. 提供長期照顧服務的政策滿意度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
年齡	18-19 歲	52	1.3	-1.1	**-3.0**
	20-29 歲	338	-0.3	0.4	0.6
	30-39 歲	320	0.8	-1.1	-1.7
	40-49 歲	321	-0.2	-1.1	1.0
	50-59 歲	387	-0.4	-0.6	1.1
	60 歲以上	401	-0.4	**2.6**	0.2
戶籍地	金城鎮	579	**-2.0**	0.2	**5.0**
	金寧鄉	390	**2.1**	-0.7	**-5.0**
	金湖鎮	279	1.9	-1.6	**-4.1**
	金沙鎮	404	-1.3	**2.2**	**2.6**
	烈嶼鄉	175	-0.5	0.4	1.2

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 18-1. 協助金門醫院正式設立「心血管照護中心」的政策滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**14.1**	**67.0**	**81.0**	**0.5**	**0.1**	**0.6**	**15.0**	**3.4**	**18.4**	
性別#	男性	909	100.0	14.3	67.3	81.6	0.5	0.1	0.7	13.8	4.0	17.8	χ2=1.37
	女性	921	100.0	13.9	66.7	80.5	0.5	0.0	0.5	16.2	2.8	19.0	p-value=0.5
年齡#	18-19 歲	52	100.0	31.4	57.0	88.3	0.0	0.0	0.0	11.7	0.0	11.7	χ2=14.65 p-value=0.145
	20-29 歲	338	100.0	14.0	64.0	78.0	1.6	0.0	1.6	18.6	1.8	20.4	
	30-39 歲	320	100.0	14.2	71.7	85.9	0.2	0.0	0.2	9.7	4.1	13.8	
	40-49 歲	321	100.0	14.6	65.0	79.7	0.4	0.0	0.4	15.1	4.8	19.9	
	50-59 歲	387	100.0	13.9	67.9	81.8	0.0	0.0	0.0	14.6	3.6	18.2	
	60 歲以上	401	100.0	11.4	67.5	78.9	0.5	0.0	0.5	17.3	3.3	20.6	
	不知道/拒答	11	100.0	11.9	77.0	88.8	0.0	11.2	11.2	0.0	0.0	0.0	
教育程度#	小學及以下	261	100.0	10.7	61.1	71.9	0.0	0.0	0.0	25.5	2.7	28.1	χ2=20.77 p-value=0.002
	國中	314	100.0	14.8	65.7	80.5	0.3	0.0	0.3	13.0	6.3	19.2	
	高中職	622	100.0	13.7	69.9	83.6	0.7	0.0	0.7	11.9	3.8	15.7	
	大專（學）	568	100.0	15.4	66.6	82.0	0.7	0.2	0.9	14.9	2.1	17.0	
	研究所或以上	21	100.0	15.8	80.1	95.9	0.0	0.0	0.0	4.1	0.0	4.1	
	不知道/拒答	43	100.0	14.8	68.0	82.8	0.0	0.0	0.0	17.2	0.0	17.2	
職業#	農（林、漁、牧業）	228	100.0	15.7	67.7	83.4	0.4	0.0	0.4	13.2	3.0	16.2	χ2=36.96 p-value=0.002
	製造業	191	100.0	11.5	78.4	89.8	0.7	0.0	0.7	7.5	2.0	9.5	
	服務業	659	100.0	13.9	67.1	81.1	0.6	0.0	0.6	14.5	3.8	18.3	
	自由業	184	100.0	13.1	67.2	80.3	0.0	0.6	0.6	15.9	3.1	19.0	
	軍公教	94	100.0	14.0	76.7	90.7	1.2	0.0	1.2	6.5	1.6	8.0	
	學生	70	100.0	18.3	48.0	66.4	0.0	0.0	0.0	32.0	1.6	33.6	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	13.3	60.4	73.7	0.3	0.0	0.3	20.8	5.2	26.0	
	退休/待業中	88	100.0	17.7	61.4	79.2	1.2	0.0	1.2	18.4	1.2	19.6	
	其他	10	100.0	4.6	68.3	73.0	0.0	0.0	0.0	20.2	6.9	27.0	
	不知道/拒答	48	100.0	14.8	69.4	84.2	0.0	0.0	0.0	10.2	5.6	15.8	
戶籍地#	金城鎮	579	100.0	12.7	58.0	70.7	0.4	0.0	0.4	24.3	4.6	28.9	χ2=179.8 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	21.3	67.2	88.5	0.2	0.0	0.2	10.2	1.2	11.3	
	金湖鎮	279	100.0	22.1	74.4	96.4	0.3	0.0	0.3	3.3	0.0	3.3	
	金沙鎮	404	100.0	9.4	78.2	87.6	1.0	0.0	1.0	10.5	0.8	11.4	
	烈嶼鄉	175	100.0	0.7	58.5	59.2	0.7	0.7	1.4	24.0	15.4	39.4	
	烏坵鄉	4	100.0	0.0	68.7	68.7	0.0	0.0	0.0	13.9	17.3	31.3	
來源管道	報紙	620	100.0	12.6	70.3	82.9	0.1	0.0	0.1	13.4	3.6	17.0	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	14.2	71.1	85.2	0.5	0.0	0.5	13.1	1.3	14.3	
	網路	857	100.0	15.1	68.7	83.8	0.8	0.1	0.9	13.0	2.3	15.3	
	廣播	170	100.0	13.9	68.5	82.3	1.2	0.0	1.2	12.3	4.2	16.5	
	村里鄰長	681	100.0	11.6	68.8	80.4	0.9	0.0	0.9	14.6	4.1	18.7	
	親友	781	100.0	14.2	68.1	82.3	0.5	0.0	0.5	14.8	2.4	17.3	

附表 19-1. 金門醫院正式設立「特殊牙科門診」的政策滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**17.2**	**57.0**	**74.2**	**0.8**	**0.2**	**1.0**	**22.0**	**2.9**	**24.9**	
性別	男性	909	100.0	18.0	55.8	73.8	0.5	0.3	0.9	22.2	3.1	25.3	χ2=0.41
	女性	921	100.0	16.3	58.2	74.5	1.1	0.0	1.1	21.8	2.7	24.4	p-value=0.8
年齡#	18-19 歲	52	100.0	27.3	61.0	88.3	0.0	0.0	0.0	11.7	0.0	11.7	
	20-29 歲	338	100.0	20.1	54.2	74.3	0.5	0.0	0.5	23.3	1.9	25.2	
	30-39 歲	320	100.0	17.4	58.1	75.6	1.7	0.0	1.7	19.0	3.7	22.8	χ2=11.67
	40-49 歲	321	100.0	17.6	54.6	72.1	1.0	0.0	1.0	24.2	2.6	26.9	p-value=0.3
	50-59 歲	387	100.0	16.1	58.0	74.1	0.3	0.5	0.8	21.4	3.7	25.1	08
	60 歲以上	401	100.0	14.0	59.0	73.1	0.4	0.0	0.4	23.8	2.8	26.6	
	不知道/拒答	11	100.0	11.9	53.5	65.3	15.0	11.2	26.2	8.5	0.0	8.5	
教育程度**	小學及以下	261	100.0	11.7	53.7	65.3	0.0	0.0	0.0	32.5	2.2	34.7	
	國中	314	100.0	17.2	58.2	75.4	0.7	0.0	0.7	18.5	5.4	23.9	χ2=20.95
	高中職	622	100.0	18.9	57.3	76.2	1.1	0.0	1.1	19.9	2.8	22.7	p-value=0.0
	大專（學）	568	100.0	17.8	57.5	75.2	0.7	0.5	1.2	21.3	2.2	23.6	02
	研究所或以上	21	100.0	26.3	65.6	91.9	0.0	0.0	0.0	8.1	0.0	8.1	
	不知道/拒答	43	100.0	12.8	54.2	66.9	3.7	0.0	3.7	29.4	0.0	29.4	
職業#	農（林、漁、牧業）	228	100.0	18.8	57.3	76.2	0.5	0.0	0.5	22.5	0.9	23.4	
	製造業	191	100.0	18.8	60.8	79.5	1.3	0.0	1.3	17.4	1.8	19.2	
	服務業	659	100.0	17.5	54.6	72.1	0.8	0.3	1.1	23.7	3.1	26.8	
	自由業	184	100.0	15.0	59.0	74.0	0.4	0.6	1.1	22.0	2.9	25.0	χ2=18.18
	軍公教	94	100.0	15.0	71.5	86.5	0.0	0.0	0.0	10.6	2.9	13.5	p-value=0.3
	學生	70	100.0	15.8	51.7	67.5	0.0	0.0	0.0	32.5	0.0	32.5	13
	家管（家庭主婦）	258	100.0	16.7	53.6	70.2	1.2	0.0	1.2	23.8	4.8	28.5	
	退休/待業中	88	100.0	18.5	58.0	76.5	1.7	0.0	1.7	19.2	2.6	21.9	
	其他	10	100.0	4.6	61.9	66.5	0.0	0.0	0.0	33.5	0.0	33.5	
	不知道/拒答	48	100.0	16.1	60.8	77.0	0.0	0.0	0.0	15.1	8.0	23.0	
戶籍地#	金城鎮	579	100.0	17.1	47.7	64.7	0.8	0.0	0.8	31.4	3.1	34.5	
	金寧鄉	390	100.0	25.1	52.9	77.9	0.2	0.0	0.2	17.7	4.1	21.8	χ2=120.37
	金湖鎮	279	100.0	20.2	70.5	90.7	0.2	0.2	0.4	8.6	0.4	8.9	p-value=0.0
	金沙鎮	404	100.0	13.3	65.9	79.3	1.3	0.3	1.6	18.5	0.6	19.1	00
	烈嶼鄉	175	100.0	4.0	54.4	58.4	1.9	0.7	2.6	30.4	8.7	39.0	
	烏坵鄉	4	100.0	13.9	86.1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
來源管道	報紙	620	100.0	13.9	59.7	73.6	0.9	0.0	0.9	22.0	3.6	25.6	
	電視	927	100.0	16.8	60.9	77.7	0.8	0.2	1.0	20.3	1.0	21.3	
	網路	857	100.0	17.4	61.9	79.4	0.5	0.4	0.9	18.0	1.8	19.8	（複選題
	廣播	170	100.0	23.1	53.9	77.0	0.9	0.0	0.9	16.3	5.8	22.1	無卡方檢定）
	村里鄰長	681	100.0	14.7	58.4	73.0	0.8	0.2	1.0	22.8	3.2	26.0	
	親友	781	100.0	17.0	56.9	73.9	0.6	0.2	0.8	23.2	2.1	25.3	

附表 19-2. 協助金門醫院正式設立「特殊牙科門診」的政策滿意度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
教育程度	小學及以下	261	-1.6	-1.1	**3.6**
	國中	314	-0.2	-0.4	0.4
	高中職	622	0.6	0.5	-1.5
	大專（學）	568	0.3	0.6	-0.8
	研究所或以上	21	0.8	-0.3	-1.6

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 20-1. 金門醫院聘請台灣榮總醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**20.7**	**62.9**	**83.6**	**5.9**	**0.8**	**6.7**	**5.1**	**4.6**	**9.7**	
性別	男性	909	100.0	22.7	60.2	82.9	5.3	1.2	6.4	5.1	5.5	10.7	χ2=2.36
	女性	921	100.0	18.7	65.6	84.4	6.5	0.4	6.9	5.1	3.6	8.7	p-value=0.3
年齡**	18-19 歲	52	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	χ2=29.86 p-value=0.001
	20-29 歲	338	100.0	20.8	64.8	85.6	8.3	0.5	8.8	4.2	1.3	5.6	
	30-39 歲	320	100.0	21.2	58.1	79.3	5.8	1.7	7.4	7.3	6.0	13.3	
	40-49 歲	321	100.0	20.3	63.2	83.5	5.1	0.0	5.1	6.1	5.3	11.4	
	50-59 歲	387	100.0	22.7	62.7	85.4	5.8	1.4	7.2	3.1	4.3	7.4	
	60 歲以上	401	100.0	21.4	61.2	82.6	4.9	0.0	4.9	6.1	6.4	12.5	
	不知道/拒答	11	100.0	19.5	31.2	50.7	32.5	11.2	43.7	0.0	5.6	5.6	
教育程度*	小學及以下	261	100.0	22.7	61.9	84.6	3.6	0.0	3.6	6.2	5.6	11.8	χ2=16.39 p-value=0.012
	國中	314	100.0	22.1	57.7	79.8	5.7	0.4	6.1	7.1	7.0	14.1	
	高中職	622	100.0	22.1	62.0	84.1	6.3	0.9	7.2	4.0	4.7	8.7	
	大專（學）	568	100.0	18.1	66.1	84.3	7.1	1.2	8.3	5.0	2.5	7.4	
	研究所或以上	21	100.0	21.9	73.9	95.9	0.0	0.0	0.0	0.0	4.1	4.1	
	不知道/拒答	43	100.0	12.7	72.1	84.8	3.7	0.0	3.7	6.3	5.3	11.6	
職業*	農（林、漁、牧業）	228	100.0	23.5	56.3	79.8	10.2	0.0	10.2	7.7	2.3	10.0	χ2=39.44 p-value=0.001
	製造業	191	100.0	22.2	66.9	89.1	4.3	1.0	5.3	2.7	2.9	5.6	
	服務業	659	100.0	21.1	61.2	82.2	5.1	1.0	6.0	5.8	5.9	11.7	
	自由業	184	100.0	19.0	66.9	85.9	5.3	2.2	7.5	2.7	4.0	6.6	
	軍公教	94	100.0	14.1	71.0	85.2	7.0	0.0	7.0	4.2	3.6	7.8	
	學生	70	100.0	13.3	85.0	98.4	0.0	0.0	0.0	1.6	0.0	1.6	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	21.8	59.9	81.7	8.6	0.5	9.1	5.4	3.7	9.2	
	退休/待業中	88	100.0	21.7	60.4	82.1	4.3	0.0	4.3	4.4	9.2	13.6	
	其他	10	100.0	4.6	75.2	79.8	0.0	0.0	0.0	0.0	20.2	20.2	
	不知道/拒答	48	100.0	23.0	57.3	80.3	2.0	0.0	2.0	10.8	6.8	17.6	
戶籍地***	金城鎮	579	100.0	24.7	64.2	88.9	1.7	0.1	1.7	5.3	4.1	9.4	χ2=169.53 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	19.9	63.8	83.7	1.4	0.0	1.4	4.1	10.8	14.9	
	金湖鎮	279	100.0	24.9	65.4	90.3	7.4	0.2	7.6	1.5	0.7	2.2	
	金沙鎮	404	100.0	16.6	56.6	73.3	16.4	2.9	19.3	7.0	0.4	7.4	
	烈嶼鄉	175	100.0	12.6	67.0	79.6	3.7	0.7	4.3	8.6	7.4	16.1	
	烏坵鄉	4	100.0	0.0	81.3	81.3	0.0	0.0	0.0	0.0	18.7	18.7	
來源管道	報紙	620	100.0	20.7	68.0	88.7	2.8	0.2	3.0	3.8	4.5	8.4	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	20.0	63.8	83.8	8.1	1.2	9.3	4.2	2.7	6.9	
	網路	857	100.0	21.6	64.0	85.6	7.0	1.1	8.1	4.5	1.8	6.3	
	廣播	170	100.0	23.3	52.5	75.8	4.7	0.0	4.7	10.8	8.7	19.5	
	村里鄰長	681	100.0	19.4	59.0	78.4	9.3	1.7	11.0	6.1	4.5	10.7	
	親友	781	100.0	21.3	62.4	83.6	6.8	1.4	8.2	5.1	3.1	8.2	

附表 20-2. 金門醫院聘請台灣榮總醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
年齡	18-19 歲	52	1.3	-1.9	**-2.4**
	20-29 歲	338	0.4	1.4	**-2.3**
	30-39 歲	320	-0.7	0.4	1.9
	40-49 歲	321	-0.1	-0.8	1.0
	50-59 歲	387	0.3	0.4	-1.2
	60 歲以上	401	-0.4	-0.5	1.8
教育程度	小學及以下	261	0.0	-1.3	1.2
	國中	314	-0.8	-0.2	**2.6**
	高中職	622	0.2	-0.1	-0.6
	大專（學）	568	0.2	1.3	-1.9
	研究所或以上	21	0.6	-1.2	-0.8
職業	農（林、漁、牧業）	228	-0.7	**2.5**	0.2
	製造業	191	0.9	-1.1	-2.0
	服務業	659	-0.3	-0.8	1.7
	自由業	184	0.3	-0.2	-0.9
	軍公教	94	0.1	0.2	-0.4
	學生	70	1.3	**-2.2**	**-2.3**
	家管（家庭主婦）	258	-0.5	1.7	0.1
	退休/待業中	88	-0.3	-0.6	1.5
戶籍地	金城鎮	579	1.0	**-4.2**	0.3
	金寧鄉	390	-0.2	**-3.7**	**3.7**
	金湖鎮	279	1.1	1.4	**-4.6**
	金沙鎮	404	**-2.2**	**9.3**	-0.9
	烈嶼鄉	175	-0.7	-0.6	**2.6**

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 21-1. 金門縣的「醫療品質」進步程度

		樣本數	總計	明顯進步	稍有進步	正面評價	稍有退步	明顯退步	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**24.7**	**62.1**	**86.8**	**1.4**	**0.3**	**1.7**	**5.6**	**5.9**	**11.5**	
性別	男性	909	100.0	24.7	60.6	85.3	1.2	0.4	1.6	5.6	7.4	13.1	χ2=3.87
	女性	921	100.0	24.8	63.5	88.2	1.7	0.1	1.8	5.6	4.4	10.0	p-value=0.1
年齡**	18-19 歲	52	100.0	41.8	46.5	88.3	0.0	0.0	0.0	11.7	0.0	11.7	χ2=27.06 p-value=0.003
	20-29 歲	338	100.0	25.3	65.1	90.4	3.2	0.4	3.5	5.1	0.9	6.0	
	30-39 歲	320	100.0	26.9	60.2	87.1	0.8	0.2	1.0	5.2	6.7	11.9	
	40-49 歲	321	100.0	26.3	57.6	83.9	0.7	0.5	1.3	5.6	9.2	14.8	
	50-59 歲	387	100.0	23.3	65.8	89.2	1.0	0.0	1.0	3.0	6.8	9.8	
	60 歲以上	401	100.0	20.4	63.4	83.8	1.6	0.0	1.6	7.6	7.0	14.6	
	不知道/拒答	11	100.0	23.8	42.5	66.2	0.0	11.2	11.2	22.6	0.0	22.6	
教育程度***	小學及以下	261	100.0	22.2	59.7	82.0	0.6	0.0	0.6	9.3	8.2	17.5	χ2=27.91 p-value=0.000
	國中	314	100.0	19.7	65.4	85.1	1.5	0.7	2.2	5.2	7.5	12.7	
	高中職	622	100.0	25.1	60.7	85.8	1.6	0.1	1.7	5.5	7.1	12.5	
	大專（學）	568	100.0	28.3	63.0	91.3	1.9	0.3	2.2	4.0	2.5	6.5	
	研究所或以上	21	100.0	28.1	67.8	95.9	0.0	0.0	0.0	0.0	4.1	4.1	
	不知道/拒答	43	100.0	21.2	57.0	78.2	0.0	0.0	0.0	12.1	9.7	21.8	
職業#	農（林、漁、牧業）	228	100.0	32.2	57.2	89.5	0.0	0.0	0.0	7.5	3.1	10.5	χ2=24.32 p-value=0.083
	製造業	191	100.0	28.1	61.6	89.6	1.4	0.4	1.7	2.5	6.1	8.6	
	服務業	659	100.0	23.9	61.8	85.8	1.4	0.3	1.7	6.1	6.5	12.6	
	自由業	184	100.0	22.5	66.7	89.2	0.9	0.6	1.6	3.2	6.1	9.2	
	軍公教	94	100.0	26.5	63.1	89.6	1.2	0.0	1.2	2.4	6.8	9.2	
	學生	70	100.0	31.8	54.5	86.3	3.4	0.0	3.4	10.3	0.0	10.3	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	19.6	64.4	84.0	2.7	0.4	3.1	6.2	6.7	13.0	
	退休/待業中	88	100.0	16.2	72.8	89.0	2.9	0.0	2.9	3.1	5.0	8.1	
	其他	10	100.0	35.2	44.6	79.8	0.0	0.0	0.0	0.0	20.2	20.2	
	不知道/拒答	48	100.0	22.3	52.9	75.2	0.0	0.0	0.0	13.3	11.5	24.8	
戶籍地***	金城鎮	579	100.0	17.6	66.9	84.5	2.8	0.1	2.9	7.5	5.0	12.5	χ2=128.75 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	28.6	48.6	77.3	1.2	0.8	2.0	5.3	15.4	20.7	
	金湖鎮	279	100.0	35.7	62.2	97.9	0.3	0.0	0.3	1.3	0.5	1.8	
	金沙鎮	404	100.0	25.4	71.4	96.8	0.3	0.0	0.3	2.9	0.0	2.9	
	烈嶼鄉	175	100.0	20.5	54.0	74.6	1.9	0.7	2.5	12.9	10.0	22.9	
	烏坵鄉	4	100.0	17.3	68.7	86.1	0.0	0.0	0.0	13.9	0.0	13.9	
來源管道	報紙	620	100.0	21.5	64.6	86.2	2.2	0.1	2.3	5.4	6.1	11.5	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	22.3	68.8	91.1	1.2	0.2	1.4	4.2	3.2	7.5	
	網路	857	100.0	28.6	64.5	93.0	1.0	0.4	1.4	3.7	1.8	5.5	
	廣播	170	100.0	32.4	47.1	79.5	0.3	0.0	0.3	12.1	8.0	20.2	
	村里鄰長	681	100.0	25.8	60.2	86.0	1.0	0.1	1.2	6.9	5.9	12.8	
	親友	781	100.0	18.6	69.1	87.7	1.5	0.0	1.5	6.1	4.7	10.7	

附表 21-2. 金門縣的「醫療品質」進步程度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
年齡	18-19 歲	52	0.2	-1.0	-0.1
	20-29 歲	338	0.7	**2.6**	**-3.0**
	30-39 歲	320	0.0	-1.0	0.4
	40-49 歲	321	-0.5	-0.6	1.6
	50-59 歲	387	0.4	-0.9	-0.7
	60 歲以上	401	-0.7	0.3	1.9
教育程度	小學及以下	261	-1.0	-1.0	**3.2**
	國中	314	-0.4	0.8	0.9
	高中職	622	-0.3	-0.3	0.9
	大專（學）	568	1.1	0.5	**-3.4**
	研究所或以上	21	0.4	-0.6	-1.0
戶籍地	金城鎮	579	-0.7	**2.4**	1.1
	金寧鄉	390	**-2.1**	0.3	**5.7**
	金湖鎮	279	**2.3**	**-2.2**	**-5.7**
	金沙鎮	404	1.7	-1.7	**-4.1**
	烈嶼鄉	175	-1.5	0.6	**4.0**

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 22-1. 填補道路坑洞速度滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**2.9**	**55.9**	**58.8**	**13.9**	**5.1**	**18.9**	**16.6**	**5.7**	**22.2**	
性別	男性	909	100.0	2.7	54.1	56.8	14.5	5.0	19.6	17.1	6.6	23.7	χ2=3.21
	女性	921	100.0	3.1	57.7	60.8	13.2	5.2	18.3	16.1	4.7	20.8	p-value=0.2
年齡***	18-19 歲	52	100.0	27.3	46.9	74.3	0.0	0.0	0.0	25.7	0.0	25.7	χ2=37.7 p-value=0.000
	20-29 歲	338	100.0	4.8	60.5	65.2	7.2	4.8	12.0	19.4	3.3	22.7	
	30-39 歲	320	100.0	2.4	54.5	56.9	15.2	4.6	19.8	17.1	6.2	23.3	
	40-49 歲	321	100.0	1.3	58.9	60.1	12.2	6.9	19.1	13.4	7.4	20.8	
	50-59 歲	387	100.0	1.2	53.8	55.1	16.3	4.3	20.6	16.0	8.4	24.4	
	60 歲以上	401	100.0	1.5	53.6	55.1	19.5	5.7	25.2	15.9	3.8	19.7	
	不知道/拒答	11	100.0	0.0	76.3	76.3	0.0	7.6	7.6	7.6	8.5	16.1	
教育程度***	小學及以下	261	100.0	0.9	53.6	54.4	21.5	6.4	27.9	11.6	6.0	17.6	χ2=26.78 p-value=0.000
	國中	314	100.0	1.1	51.8	52.8	16.6	6.7	23.2	17.0	6.9	23.9	
	高中職	622	100.0	3.6	55.6	59.3	13.2	4.6	17.8	16.0	6.9	22.9	
	大專（學）	568	100.0	4.2	59.9	64.2	10.3	4.2	14.5	17.9	3.4	21.3	
	研究所或以上	21	100.0	4.1	77.6	81.7	6.3	0.0	6.3	12.0	0.0	12.0	
	不知道/拒答	43	100.0	0.0	41.1	41.1	7.3	6.3	13.6	36.1	9.1	45.3	
職業**	農（林、漁、牧業）	228	100.0	1.7	50.9	52.6	21.7	5.1	26.8	17.6	3.1	20.6	χ2=37.45 p-value=0.002
	製造業	191	100.0	4.8	55.8	60.6	11.9	4.6	16.5	17.0	6.0	22.9	
	服務業	659	100.0	3.2	59.0	62.2	11.4	4.0	15.4	16.1	6.3	22.4	
	自由業	184	100.0	0.8	50.0	50.9	14.3	8.0	22.3	20.5	6.3	26.8	
	軍公教	94	100.0	1.2	68.8	70.0	11.8	1.6	13.4	10.9	5.8	16.7	
	學生	70	100.0	13.5	34.1	47.6	11.8	4.9	16.6	35.7	0.0	35.7	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	1.6	61.7	63.3	14.9	4.4	19.3	10.8	6.6	17.4	
	退休/待業中	88	100.0	0.0	54.3	54.3	15.1	11.0	26.0	16.7	3.0	19.7	
	其他	10	100.0	0.0	29.9	29.9	35.2	7.0	42.2	16.1	11.8	27.9	
	不知道/拒答	48	100.0	5.3	44.9	50.2	11.3	10.2	21.6	15.8	12.5	28.3	
戶籍地***	金城鎮	579	100.0	1.6	53.9	55.5	9.9	7.1	16.9	20.8	6.8	27.6	χ2=56.69 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	8.9	50.5	59.4	17.1	7.3	24.3	5.3	11.0	16.3	
	金湖鎮	279	100.0	2.0	67.4	69.4	12.0	2.4	14.4	15.3	0.9	16.2	
	金沙鎮	404	100.0	0.0	52.0	52.0	21.2	2.9	24.1	23.6	0.3	23.9	
	烈嶼鄉	175	100.0	1.8	65.6	67.4	6.0	3.1	9.1	14.0	9.5	23.5	
	烏坵鄉	4	100.0	13.9	53.4	67.3	13.9	0.0	13.9	0.0	18.7	18.7	
來源管道	報紙	620	100.0	2.4	59.0	61.5	13.9	5.4	19.3	13.4	5.9	19.2	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	1.8	59.2	61.0	14.9	4.1	19.1	16.7	3.2	19.9	
	網路	857	100.0	2.7	57.0	59.6	10.6	4.7	15.3	21.5	3.5	25.0	
	廣播	170	100.0	8.1	55.3	63.4	12.6	3.7	16.3	15.8	4.5	20.3	
	村里鄰長	681	100.0	1.5	55.4	56.9	16.5	5.1	21.6	17.3	4.2	21.5	
	親友	781	100.0	5.2	54.8	60.0	15.0	3.5	18.5	16.6	4.9	21.5	

附表 22-2. 填補道路坑洞速度滿意度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
年齡	18-19 歲	52	1.7	-3.5	0.4
	20-29 歲	338	1.5	-2.8	0.0
	30-39 歲	320	-0.7	0.4	0.7
	40-49 歲	321	0.3	0.3	-0.7
	50-59 歲	387	-1.0	1.0	0.8
	60 歲以上	401	-0.8	2.5	-1.0
教育程度	小學及以下	261	-1.1	3.4	-1.3
	國中	314	-1.3	1.7	0.6
	高中職	622	0.0	-0.8	0.7
	大專（學）	568	1.3	-2.2	-0.2
	研究所或以上	21	1.4	-1.6	-0.9
職業	農（林、漁、牧業）	228	-1.1	2.5	-0.6
	製造業	191	0.4	-1.1	0.3
	服務業	659	0.9	-1.7	0.0
	自由業	184	-1.7	1.2	1.7
	軍公教	94	1.3	-0.9	-1.4
	學生	70	-0.8	-0.7	2.0
	家管（家庭主婦）	258	0.6	0.5	-1.5
	退休/待業中	88	-0.8	1.5	0.0
戶籍地	金城鎮	579	-1.4	-0.8	3.1
	金寧鄉	390	-0.1	2.6	-2.3
	金湖鎮	279	2.5	-1.9	-2.4
	金沙鎮	404	-1.7	2.3	0.7
	烈嶼鄉	175	1.2	-2.5	0.4

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 23-1. 修復路燈故障的速度滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**2.8**	**65.2**	**68.1**	**8.3**	**0.7**	**9.0**	**17.5**	**5.5**	**22.9**	
性別	男性	909	100.0	2.9	63.4	66.3	8.4	0.6	9.1	17.8	6.8	24.6	χ2=3.47
	女性	921	100.0	2.7	67.1	69.8	8.2	0.7	8.9	17.2	4.1	21.3	p-value=0.1
年齡*	18-19 歲	52	100.0	0.0	75.5	75.5	10.5	0.0	10.5	14.1	0.0	14.1	χ2=19.93 p-value=0.030
	20-29 歲	338	100.0	7.6	65.4	73.0	4.3	0.7	5.0	18.4	3.6	22.0	
	30-39 歲	320	100.0	2.5	60.9	63.4	8.8	1.1	10.0	21.9	4.8	26.7	
	40-49 歲	321	100.0	2.4	64.8	67.3	11.3	0.4	11.7	13.9	7.1	21.0	
	50-59 歲	387	100.0	1.3	65.8	67.1	6.3	0.7	7.0	17.8	8.1	25.9	
	60 歲以上	401	100.0	1.1	66.4	67.5	10.8	0.6	11.4	16.5	4.6	21.1	
	不知道/拒答	11	100.0	7.6	86.8	94.4	0.0	0.0	0.0	5.6	0.0	5.6	
教育程度**	小學及以下	261	100.0	1.4	68.7	70.1	13.1	0.9	14.0	9.9	6.1	15.9	χ2=17.98 p-value=0.006
	國中	314	100.0	1.2	63.9	65.2	8.5	0.5	9.0	20.6	5.2	25.8	
	高中職	622	100.0	3.5	64.9	68.4	6.6	0.7	7.3	18.0	6.3	24.3	
	大專（學）	568	100.0	3.4	66.2	69.6	8.2	0.8	9.0	17.5	4.0	21.5	
	研究所或以上	21	100.0	4.1	70.8	74.9	9.1	0.0	9.1	15.9	0.0	15.9	
	不知道/拒答	43	100.0	4.8	43.7	48.4	3.9	0.0	3.9	33.5	14.2	47.6	
職業*	農（林、漁、牧業）	228	100.0	0.9	61.8	62.6	10.5	1.0	11.5	23.0	2.9	25.9	χ2=31.36 p-value=0.012
	製造業	191	100.0	5.5	61.2	66.8	8.0	1.1	9.1	17.9	6.2	24.1	
	服務業	659	100.0	2.4	66.2	68.6	7.0	0.8	7.9	17.4	6.2	23.5	
	自由業	184	100.0	3.4	56.7	60.0	7.9	1.0	8.9	22.5	8.7	31.1	
	軍公教	94	100.0	0.6	83.1	83.7	2.5	0.4	2.9	11.4	2.1	13.4	
	學生	70	100.0	3.4	65.1	68.5	12.5	0.0	12.5	15.7	3.2	19.0	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	2.9	69.6	72.5	10.6	0.2	10.8	11.3	5.4	16.7	
	退休/待業中	88	100.0	1.8	66.8	68.7	9.4	0.0	9.4	19.4	2.5	21.9	
	其他	10	100.0	0.0	55.4	55.4	6.3	0.0	6.3	31.3	7.0	38.3	
	不知道/拒答	48	100.0	11.2	57.7	68.9	9.5	0.0	9.5	12.9	8.7	21.6	
戶籍地***	金城鎮	579	100.0	1.8	69.8	71.6	5.6	0.5	6.0	16.2	6.2	22.4	χ2=29.56 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	10.2	62.3	72.5	8.7	1.0	9.7	6.8	11.0	17.8	
	金湖鎮	279	100.0	0.4	65.4	65.8	8.1	1.4	9.4	24.4	0.4	24.8	
	金沙鎮	404	100.0	0.0	58.9	58.9	13.3	0.6	13.9	27.3	0.0	27.3	
	烈嶼鄉	175	100.0	0.5	70.8	71.3	5.5	0.0	5.5	11.8	11.3	23.1	
	烏坵鄉	4	100.0	0.0	67.3	67.3	0.0	0.0	0.0	13.9	18.7	32.7	
來源管道	報紙	620	100.0	3.5	67.3	70.8	8.2	0.8	9.0	15.4	4.9	20.3	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	1.8	66.6	68.4	9.0	0.6	9.6	18.9	3.1	22.0	
	網路	857	100.0	2.5	64.4	66.8	7.6	0.6	8.2	21.6	3.4	25.0	
	廣播	170	100.0	8.4	60.6	68.9	8.8	1.0	9.8	13.2	8.0	21.3	
	村里鄰長	681	100.0	1.2	64.2	65.3	10.1	1.0	11.1	19.3	4.2	23.5	
	親友	781	100.0	4.4	64.2	68.6	7.6	0.9	8.5	18.5	4.3	22.8	

附表 23-2. 修復路燈故障的速度滿意度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
年齡	18-19 歲	52	0.8	0.1	-1.5
	20-29 歲	338	1.1	**-2.3**	-0.5
	30-39 歲	320	-1.0	0.7	1.4
	40-49 歲	321	-0.1	1.5	-0.8
	50-59 歲	387	-0.3	-1.0	1.1
	60 歲以上	401	0.0	1.2	-0.6
教育程度	小學及以下	261	0.3	**2.6**	**-2.2**
	國中	314	-0.6	-0.3	1.3
	高中職	622	0.0	-1.6	1.0
	大專（學）	568	0.1	0.2	-0.4
	研究所或以上	21	0.3	-0.1	-0.6
職業	農（林、漁、牧業）	228	-1.0	1.4	0.8
	製造業	191	-0.1	-0.2	0.4
	服務業	659	0.1	-0.6	0.2
	自由業	184	-1.5	0.1	**2.6**
	軍公教	94	1.8	-1.8	**-2.0**
	學生	70	0.3	0.8	-1.0
	家管（家庭主婦）	258	1.0	0.6	**-2.1**
	退休/待業中	88	0.0	-0.2	0.2
戶籍地	金城鎮	579	0.9	**-2.2**	-0.1
	金寧鄉	390	1.0	0.6	**-2.1**
	金湖鎮	279	-0.6	0.5	0.8
	金沙鎮	404	**-2.0**	**2.9**	1.6
	烈嶼鄉	175	0.4	-1.4	0.2

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 24-1. 重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**17.2**	**69.6**	**86.8**	**3.2**	**0.5**	**3.7**	**5.7**	**3.8**	**9.5**	
性別	男性	909	100.0	14.4	70.6	85.0	3.6	0.4	4.0	6.6	4.3	11.0	χ2=5.17
	女性	921	100.0	20.0	68.6	88.6	2.8	0.6	3.3	4.8	3.3	8.1	p-value=0.0
年齡***	18-19 歲	52	100.0	0.0	62.6	62.6	11.7	0.0	11.7	25.7	0.0	25.7	χ2=46.48 p-value=0.000
	20-29 歲	338	100.0	23.1	68.8	91.9	1.5	1.3	2.9	4.0	1.2	5.2	
	30-39 歲	320	100.0	18.8	69.5	88.3	2.3	0.8	3.1	5.0	3.5	8.6	
	40-49 歲	321	100.0	18.2	67.5	85.8	3.7	0.5	4.2	5.0	5.0	10.0	
	50-59 歲	387	100.0	17.0	71.4	88.4	2.9	0.0	2.9	5.1	3.7	8.8	
	60 歲以上	401	100.0	12.6	70.7	83.3	4.3	0.0	4.3	6.4	6.1	12.4	
	不知道/拒答	11	100.0	15.2	84.8	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
教育程度***	小學及以下	261	100.0	17.3	65.8	83.1	3.1	0.0	3.1	7.9	5.9	13.8	χ2=46.75 p-value=0.000
	國中	314	100.0	12.1	69.6	81.7	5.1	0.9	6.0	4.6	7.7	12.3	
	高中職	622	100.0	16.9	68.9	85.8	4.2	0.5	4.8	5.8	3.6	9.4	
	大專（學）	568	100.0	19.6	74.0	93.6	1.1	0.5	1.6	3.6	1.2	4.8	
	研究所或以上	21	100.0	18.6	77.5	96.0	0.0	0.0	0.0	4.0	0.0	4.0	
	不知道/拒答	43	100.0	25.7	41.0	66.8	4.2	0.0	4.2	27.3	1.8	29.1	
職業***	農（林、漁、牧業）	228	100.0	12.2	78.2	90.4	0.8	0.0	0.8	5.7	3.2	8.8	χ2=43.28 p-value=0.000
	製造業	191	100.0	20.0	70.4	90.4	1.7	0.0	1.7	3.0	4.9	8.0	
	服務業	659	100.0	18.5	67.3	85.8	4.7	0.5	5.2	5.9	3.2	9.0	
	自由業	184	100.0	15.2	68.7	83.8	1.7	1.6	3.3	8.7	4.2	12.9	
	軍公教	94	100.0	26.9	69.9	96.8	0.9	0.0	0.9	1.2	1.2	2.3	
	學生	70	100.0	7.5	79.0	86.5	0.0	0.0	0.0	11.9	1.6	13.5	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	21.4	65.3	86.6	4.1	0.8	4.9	3.2	5.2	8.5	
	退休/待業中	88	100.0	2.3	78.2	80.5	4.2	0.0	4.2	9.8	5.5	15.4	
	其他	10	100.0	6.9	79.8	86.7	13.3	0.0	13.3	0.0	0.0	0.0	
	不知道/拒答	48	100.0	22.5	50.4	72.9	7.0	1.5	8.5	9.7	8.9	18.6	
戶籍地***	金城鎮	579	100.0	13.2	70.0	83.2	6.2	0.4	6.6	6.4	3.9	10.2	χ2=98.71 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	15.7	60.0	75.8	4.8	1.5	6.3	8.8	9.2	17.9	
	金湖鎮	279	100.0	9.0	85.2	94.2	0.2	0.0	0.2	5.3	0.4	5.6	
	金沙鎮	404	100.0	20.6	74.7	95.3	0.2	0.0	0.2	4.5	0.0	4.5	
	烈嶼鄉	175	100.0	38.9	53.2	92.1	1.5	0.6	2.1	0.0	5.8	5.8	
	烏坵鄉	4	100.0	17.3	50.0	67.3	0.0	0.0	0.0	13.9	18.7	32.7	
來源管道	報紙	620	100.0	16.5	71.0	87.5	4.5	0.7	5.2	4.0	3.3	7.3	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	12.9	74.9	87.8	3.7	0.1	3.7	5.8	2.7	8.5	
	網路	857	100.0	17.4	75.4	92.9	1.8	0.4	2.2	3.7	1.2	5.0	
	廣播	170	100.0	24.2	59.8	84.0	6.2	0.8	6.9	4.9	4.2	9.1	
	村里鄰長	681	100.0	16.2	70.3	86.5	1.7	0.4	2.1	6.6	4.8	11.4	
	親友	781	100.0	16.5	68.3	84.8	5.2	0.4	5.5	6.1	3.6	9.7	

附表 24-2. 重大節日協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
年齡	18-19 歲	52	-1.9	2.8	3.8
	20-29 歲	338	1.2	-1.0	-3.1
	30-39 歲	320	0.4	-0.7	-0.6
	40-49 歲	321	-0.2	0.5	0.3
	50-59 歲	387	0.3	-0.9	-0.4
	60 歲以上	401	-0.9	0.9	2.1
教育程度	小學及以下	261	-1.0	-0.3	3.2
	國中	314	-1.1	2.3	2.1
	高中職	622	-0.4	1.5	0.2
	大專（學）	568	1.7	-2.8	-3.5
	研究所或以上	21	0.5	-0.9	-0.8
職業	農（林、漁、牧業）	228	0.3	-2.0	0.3
	製造業	191	0.6	-1.5	-0.8
	服務業	659	-0.3	2.2	-0.6
	自由業	184	-0.7	-0.2	2.2
	軍公教	94	1.0	-1.3	-2.3
	學生	70	0.1	-1.7	0.9
	家管（家庭主婦）	258	0.0	1.1	-0.6
	退休/待業中	88	-0.7	0.4	1.9
戶籍地	金城鎮	579	-0.9	3.4	0.6
	金寧鄉	390	-2.3	2.6	5.2
	金湖鎮	279	1.7	-3.8	-2.6
	金沙鎮	404	1.6	-3.0	-2.9
	烈嶼鄉	175	0.6	-1.0	-1.3

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 >1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 <-1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 25-1.使用手機上網經驗

		樣本數	總計	有	沒有	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**63.7**	**36.3**	
性別	男性	909	100.0	63.7	36.3	χ2=0
	女性	921	100.0	63.6	36.4	p-value=0.979
年齡 ***	18-19 歲	52	100.0	74.3	25.7	χ2=470.36 p-value=0.000
	20-29 歲	338	100.0	87.7	12.3	
	30-39 歲	320	100.0	83.3	16.7	
	40-49 歲	321	100.0	79.2	20.8	
	50-59 歲	387	100.0	54.8	45.2	
	60 歲以上	401	100.0	22.3	77.7	
	不知道/拒答	11	100.0	72.0	28.0	
教育程度 ***	小學及以下	261	100.0	13.7	86.3	χ2=510.5 p-value=0.000
	國中	314	100.0	41.0	59.0	
	高中職	622	100.0	77.4	22.6	
	大專（學）	568	100.0	85.0	15.0	
	研究所或以上	21	100.0	88.0	12.0	
	不知道/拒答	43	100.0	39.8	60.2	
職業 ***	農（林、漁、牧業）	228	100.0	41.0	59.0	χ2=196.11 p-value=0.000
	製造業	191	100.0	76.0	24.0	
	服務業	659	100.0	74.3	25.7	
	自由業	184	100.0	64.9	35.1	
	軍公教	94	100.0	81.6	18.4	
	學生	70	100.0	86.5	13.5	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	44.8	55.2	
	退休/待業中	88	100.0	39.9	60.1	
	其他	10	100.0	59.3	40.7	
	不知道/拒答	48	100.0	49.1	50.9	
戶籍地 ***	金城鎮	579	100.0	59.5	40.5	χ2=63.46 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	64.7	35.3	
	金湖鎮	279	100.0	79.2	20.8	
	金沙鎮	404	100.0	64.5	35.5	
	烈嶼鄉	175	100.0	47.6	52.4	
	烏坵鄉	4	100.0	100.0	0.0	
來源管道	報紙	620	100.0	60.8	39.2	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	60.0	40.0	
	網路	857	100.0	91.4	8.6	
	廣播	170	100.0	58.5	41.5	
	村里鄰長	681	100.0	57.1	42.9	
	親友	781	100.0	52.2	47.8	

附表 25-2. 使用手機上網經驗-殘差分析

		樣本數	有	沒有
年齡	18-19 歲	52	1.1	-1.5
	20-29 歲	338	**5.4**	**-7.3**
	30-39 歲	320	**4.1**	**-5.6**
	40-49 歲	321	**3.2**	**-4.4**
	50-59 歲	387	**-2.3**	**3.1**
	60 歲以上	401	**-10.1**	**13.8**
教育程度	小學及以下	261	**-10.0**	**13.9**
	國中	314	**-5.3**	**7.3**
	高中職	622	**3.9**	**-5.4**
	大專（學）	568	**5.8**	**-8.0**
	研究所或以上	21	1.6	**-2.2**
職業	農（林、漁、牧業）	228	**-4.1**	**5.6**
	製造業	191	**2.1**	**-2.9**
	服務業	659	**3.1**	**-4.3**
	自由業	184	-0.1	0.2
	軍公教	94	**2.1**	**-2.8**
	學生	70	**2.4**	**-3.4**
	家管（家庭主婦）	258	**-4.0**	**5.6**
	退休/待業中	88	**-3.1**	**4.3**
戶籍地	金城鎮	579	-1.8	**2.4**
	金寧鄉	390	0.0	0.0
	金湖鎮	279	**3.6**	**-4.9**
	金沙鎮	404	-0.1	0.1
	烈嶼鄉	175	**-2.5**	**3.4**

註 1:殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值,殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值,粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2:正面評價項目的殘差值 >1.96,表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群;正面評價項目的殘差值 <-1.96,表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3:負面評價項目的殘差值 >1.96,表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群;負面評價項目的殘差值 <-1.96,表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 26-1. Wifi 熱點設置的數量及無線網路服務滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,165**	**100.0**	**6.7**	**67.0**	**73.7**	**7.1**	**1.2**	**8.3**	**16.2**	**1.8**	**18.0**	
性別 **	男性	579	100.0	6.7	62.0	68.7	8.0	1.7	9.8	19.1	2.5	21.6	χ2=14.75 p-value=0.0
	女性	586	100.0	6.7	71.9	78.7	6.2	0.7	6.9	13.4	1.0	14.5	
年齡 ***	18-19 歲	39	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	χ2=33.14 p-value=0.000
	20-29 歲	297	100.0	8.5	65.6	74.1	5.1	1.2	6.3	19.1	0.4	19.5	
	30-39 歲	267	100.0	8.7	66.7	75.4	7.6	1.6	9.2	13.2	2.2	15.4	
	40-49 歲	254	100.0	6.5	61.5	68.0	10.5	1.7	12.2	17.7	2.1	19.8	
	50-59 歲	212	100.0	4.1	66.2	70.3	8.0	1.0	9.0	17.6	3.2	20.8	
	60 歲以上	90	100.0	5.1	73.7	78.8	4.0	0.0	4.0	15.9	1.4	17.2	
	不知道/拒答	8	100.0	0.0	89.4	89.4	0.0	0.0	0.0	10.6	0.0	10.6	
教育程度 **	小學及以下	36	100.0	2.2	86.5	88.6	0.0	0.0	0.0	11.4	0.0	11.4	χ2=17.43 p-value=0.008
	國中	129	100.0	9.2	54.2	63.4	8.1	1.4	9.5	21.2	5.9	27.1	
	高中職	482	100.0	7.2	65.7	72.9	8.6	0.5	9.2	16.5	1.4	17.9	
	大專（學）	483	100.0	5.9	70.2	76.1	6.0	1.8	7.8	15.0	1.1	16.1	
	研究所或以上	19	100.0	12.1	83.6	95.7	4.3	0.0	4.3	0.0	0.0	0.0	
	不知道/拒答	17	100.0	0.0	48.7	48.7	4.5	6.6	11.1	34.6	5.6	40.2	
職業 **	農（林、漁、牧業）	94	100.0	4.5	76.0	80.5	10.1	1.3	11.5	7.2	0.9	8.0	χ2=36.01 p-value=0.003
	製造業	145	100.0	12.0	61.5	73.5	5.7	0.4	6.1	17.5	3.0	20.4	
	服務業	490	100.0	5.8	67.8	73.6	7.6	1.7	9.3	15.3	1.8	17.0	
	自由業	119	100.0	9.2	70.2	79.4	5.4	1.3	6.7	13.9	0.0	13.9	
	軍公教	77	100.0	9.0	68.5	77.5	8.6	0.7	9.3	11.7	1.5	13.2	
	學生	61	100.0	4.2	61.4	65.6	1.9	1.9	3.8	30.7	0.0	30.7	
	家管（家庭主婦）	116	100.0	4.8	68.1	72.9	8.2	0.0	8.2	15.8	3.1	18.9	
	退休/待業中	35	100.0	2.1	51.3	53.4	2.3	1.9	4.2	39.0	3.5	42.5	
	其他	6	100.0	0.0	45.0	45.0	32.5	0.0	32.5	22.5	0.0	22.5	
	不知道/拒答	23	100.0	5.1	65.3	70.4	5.4	0.0	5.4	20.7	3.5	24.2	
戶籍地 ***	金城鎮	344	100.0	4.3	41.8	46.1	9.6	2.6	12.3	39.0	2.6	41.6	χ2=264.96 p-value=0.000
	金寧鄉	252	100.0	13.2	65.6	78.8	5.8	0.9	6.7	11.9	2.5	14.4	
	金湖鎮	221	100.0	8.4	84.3	92.7	4.4	0.0	4.4	3.0	0.0	3.0	
	金沙鎮	261	100.0	4.1	88.0	92.1	7.4	0.5	7.9	0.0	0.0	0.0	
	烈嶼鄉	83	100.0	1.2	62.7	63.9	6.9	2.1	9.0	21.9	5.2	27.1	
	烏坵鄉	4	100.0	0.0	81.3	81.3	0.0	0.0	0.0	0.0	18.7	18.7	
來源管道	報紙	377	100.0	4.8	63.3	68.1	11.4	1.7	13.2	17.1	1.7	18.7	（複選題無卡方檢定）
	電視	557	100.0	6.4	72.2	78.6	8.7	1.1	9.8	10.5	1.1	11.6	
	網路	783	100.0	7.3	69.3	76.6	8.0	1.2	9.3	13.1	1.0	14.1	
	廣播	100	100.0	13.1	77.3	90.4	2.8	1.3	4.1	5.5	0.0	5.5	
	村里鄰長	389	100.0	5.2	80.6	85.8	5.3	0.3	5.6	7.0	1.5	8.6	
	親友	408	100.0	7.8	62.8	70.6	9.5	1.7	11.2	16.7	1.6	18.2	

附表 26-2. Wifi 熱點設置的數量及無線網路服務滿意度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
性別	男性	579	-0.6	0.6	1.4
	女性	586	0.6	-0.6	-1.4
年齡	18-19 歲	39	2.2	-2.0	-3.0
	20-29 歲	297	0.1	-1.2	0.7
	30-39 歲	267	0.4	0.4	-1.0
	40-49 歲	254	-1.1	2.5	0.5
	50-59 歲	212	-0.7	0.3	1.2
	60 歲以上	90	0.5	-1.5	0.0
教育程度	小學及以下	36	0.8	-1.6	-0.6
	國中	129	-1.6	0.4	3.1
	高中職	482	-0.2	0.8	0.0
	大專（學）	483	0.6	-0.4	-0.9
	研究所或以上	19	1.1	-0.6	-2.0
職業	農（林、漁、牧業）	94	0.8	0.7	-2.0
	製造業	145	-0.1	-0.9	0.7
	服務業	490	0.0	0.9	-0.6
	自由業	119	0.6	-0.7	-0.8
	軍公教	77	0.3	0.7	-1.0
	學生	61	-0.4	-1.5	1.8
	家管（家庭主婦）	116	-0.2	0.1	0.4
	退休/待業中	35	-1.8	-0.5	3.9
戶籍地	金城鎮	344	-6.1	2.8	10.5
	金寧鄉	252	0.9	-0.7	-1.3
	金湖鎮	221	4.0	-2.4	-6.4
	金沙鎮	261	2.9	-0.2	-5.7
	烈嶼鄉	83	-0.9	0.4	1.6

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 >1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 <-1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 27-1. 提供幼兒園學前教育的政策滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**6.7**	**80.9**	**87.7**	**0.4**	**0.0**	**0.4**	**9.9**	**2.0**	**11.9**	
性別#	男性	909	100.0	7.1	79.1	86.2	0.2	0.0	0.2	11.2	2.3	13.5	χ2=5.67
	女性	921	100.0	6.4	82.7	89.1	0.5	0.0	0.5	8.6	1.7	10.3	p-value=0.0
年齡#	18-19 歲	52	100.0	11.7	88.3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	χ2=23.45 p-value=0.009
	20-29 歲	338	100.0	9.6	75.9	85.5	0.3	0.0	0.3	13.7	0.5	14.2	
	30-39 歲	320	100.0	5.4	84.0	89.4	1.3	0.0	1.3	7.2	2.1	9.3	
	40-49 歲	321	100.0	4.8	84.5	89.3	0.0	0.0	0.0	9.4	1.3	10.7	
	50-59 歲	387	100.0	8.0	79.3	87.3	0.4	0.0	0.4	9.9	2.3	12.3	
	60 歲以上	401	100.0	5.2	80.5	85.7	0.0	0.0	0.0	10.5	3.8	14.3	
	不知道/拒答	11	100.0	0.0	86.8	86.8	0.0	0.0	0.0	13.2	0.0	13.2	
教育程度#	小學及以下	261	100.0	7.9	75.0	82.9	0.0	0.0	0.0	13.3	3.8	17.1	χ2=13.44 p-value=0.037
	國中	314	100.0	8.7	77.8	86.5	0.0	0.0	0.0	10.7	2.8	13.5	
	高中職	622	100.0	6.4	84.1	90.4	0.7	0.0	0.7	7.4	1.4	8.8	
	大專（學）	568	100.0	5.7	81.7	87.4	0.5	0.0	0.5	11.1	1.1	12.2	
	研究所或以上	21	100.0	7.8	92.2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	不知道/拒答	43	100.0	4.4	79.0	83.4	0.0	0.0	0.0	8.3	8.2	16.6	
職業#	農（林、漁、牧業）	228	100.0	6.1	77.3	83.4	1.0	0.0	1.0	13.1	2.5	15.6	χ2=29.18 p-value=0.023
	製造業	191	100.0	7.3	84.6	91.9	0.0	0.0	0.0	6.5	1.6	8.1	
	服務業	659	100.0	6.0	81.7	87.7	0.5	0.0	0.5	9.7	2.1	11.8	
	自由業	184	100.0	5.9	80.1	86.0	0.0	0.0	0.0	12.3	1.7	14.0	
	軍公教	94	100.0	5.9	88.3	94.1	0.0	0.0	0.0	5.9	0.0	5.9	
	學生	70	100.0	5.9	74.1	80.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	9.0	83.8	92.8	0.5	0.0	0.5	3.8	2.9	6.7	
	退休/待業中	88	100.0	5.5	75.4	80.9	0.0	0.0	0.0	16.8	2.3	19.1	
	其他	10	100.0	0.0	62.4	62.4	0.0	0.0	0.0	17.4	20.2	37.6	
	不知道/拒答	48	100.0	15.5	70.9	86.4	0.0	0.0	0.0	13.6	0.0	13.6	
戶籍地#	金城鎮	579	100.0	5.1	78.9	83.9	0.4	0.0	0.4	14.2	1.5	15.7	χ2=20.96 p-value=0.007
	金寧鄉	390	100.0	18.6	74.0	92.6	0.1	0.0	0.1	4.4	2.9	7.2	
	金湖鎮	279	100.0	1.8	87.6	89.4	0.4	0.0	0.4	9.6	0.6	10.2	
	金沙鎮	404	100.0	2.4	86.4	88.8	0.6	0.0	0.6	10.6	0.0	10.6	
	烈嶼鄉	175	100.0	3.6	80.4	84.0	0.4	0.0	0.4	7.1	8.5	15.6	
	烏坵鄉	4	100.0	13.9	67.3	81.3	0.0	0.0	0.0	0.0	18.7	18.7	
來源管道	報紙	620	100.0	5.9	82.7	88.6	0.5	0.0	0.5	9.9	1.0	10.9	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	5.1	86.0	91.2	0.5	0.0	0.5	8.2	0.2	8.4	
	網路	857	100.0	4.2	84.9	89.1	0.5	0.0	0.5	9.5	0.8	10.3	
	廣播	170	100.0	11.3	75.6	86.9	0.0	0.0	0.0	6.9	6.2	13.1	
	村里鄰長	681	100.0	4.8	80.2	85.1	0.2	0.0	0.2	11.5	3.2	14.7	
	親友	781	100.0	8.6	81.7	90.3	0.5	0.0	0.5	7.9	1.3	9.2	

附表 28-1. 提供托兒的政策滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**7.5**	**79.4**	**86.9**	**0.4**	**0.0**	**0.4**	**11.0**	**1.7**	**12.7**	
性別#	男性	909	100.0	8.8	76.3	85.1	0.3	0.0	0.3	12.6	2.0	14.6	χ2=6.27
	女性	921	100.0	6.3	82.4	88.7	0.4	0.0	0.4	9.5	1.4	10.8	p-value=0.0
年齡#	18-19 歲	52	100.0	11.7	88.3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	χ2=21.28 p-value=0.019
	20-29 歲	338	100.0	7.9	74.9	82.7	0.7	0.0	0.7	16.6	0.0	16.6	
	30-39 歲	320	100.0	8.6	80.9	89.5	0.2	0.0	0.2	7.9	2.4	10.3	
	40-49 歲	321	100.0	5.8	81.5	87.3	0.9	0.0	0.9	10.7	1.2	11.9	
	50-59 歲	387	100.0	8.9	79.0	87.9	0.0	0.0	0.0	10.1	2.0	12.1	
	60 歲以上	401	100.0	5.8	79.5	85.3	0.3	0.0	0.3	11.6	2.8	14.4	
	不知道/拒答	11	100.0	15.0	79.4	94.4	0.0	0.0	0.0	5.6	0.0	5.6	
教育程度#	小學及以下	261	100.0	7.2	77.4	84.6	0.0	0.0	0.0	12.9	2.5	15.4	χ2=5.93 p-value=0.431
	國中	314	100.0	8.7	77.5	86.2	0.0	0.0	0.0	11.2	2.6	13.8	
	高中職	622	100.0	9.5	79.4	88.9	0.2	0.0	0.2	9.5	1.3	10.8	
	大專（學）	568	100.0	5.0	80.8	85.8	0.7	0.0	0.7	12.7	0.7	13.5	
	研究所或以上	21	100.0	6.7	88.1	94.9	5.1	0.0	5.1	0.0	0.0	0.0	
	不知道/拒答	43	100.0	6.3	81.6	87.9	0.0	0.0	0.0	3.9	8.2	12.1	
職業#	農（林、漁、牧業）	228	100.0	6.1	75.0	81.1	0.0	0.0	0.0	17.2	1.6	18.9	χ2=31.9 p-value=0.010
	製造業	191	100.0	10.3	78.0	88.3	0.0	0.0	0.0	9.8	1.9	11.7	
	服務業	659	100.0	7.5	80.4	88.0	0.7	0.0	0.7	9.6	1.8	11.3	
	自由業	184	100.0	7.2	80.2	87.4	0.0	0.0	0.0	10.8	1.7	12.6	
	軍公教	94	100.0	4.3	87.3	91.6	0.0	0.0	0.0	8.4	0.0	8.4	
	學生	70	100.0	11.9	60.5	72.4	0.0	0.0	0.0	27.6	0.0	27.6	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	6.4	83.4	89.9	0.9	0.0	0.9	6.6	2.7	9.3	
	退休/待業中	88	100.0	7.9	77.0	85.0	0.0	0.0	0.0	15.0	0.0	15.0	
	其他	10	100.0	0.0	91.3	91.3	0.0	0.0	0.0	0.0	8.7	8.7	
	不知道/拒答	48	100.0	11.2	80.0	91.2	0.0	0.0	0.0	7.4	1.4	8.8	
戶籍地#	金城鎮	579	100.0	5.0	79.3	84.3	0.3	0.0	0.3	13.8	1.6	15.4	χ2=35.77 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	19.8	74.8	94.6	0.4	0.0	0.4	3.3	1.6	5.0	
	金湖鎮	279	100.0	4.5	83.1	87.7	0.0	0.0	0.0	12.0	0.3	12.3	
	金沙鎮	404	100.0	3.3	81.9	85.2	0.0	0.0	0.0	14.8	0.0	14.8	
	烈嶼鄉	175	100.0	3.0	78.4	81.4	1.8	0.0	1.8	9.3	7.5	16.8	
	烏坵鄉	4	100.0	13.9	67.3	81.3	0.0	0.0	0.0	0.0	18.7	18.7	
來源管道	報紙	620	100.0	7.2	81.7	88.9	0.7	0.0	0.7	9.1	1.3	10.4	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	5.5	84.8	90.3	0.0	0.0	0.0	9.2	0.4	9.7	
	網路	857	100.0	5.3	81.6	86.9	0.4	0.0	0.4	12.0	0.7	12.7	
	廣播	170	100.0	16.0	68.6	84.6	0.0	0.0	0.0	9.8	5.5	15.4	
	村里鄰長	681	100.0	7.2	77.6	84.9	0.0	0.0	0.0	12.5	2.6	15.1	
	親友	781	100.0	8.7	81.5	90.3	0.2	0.0	0.2	8.5	1.0	9.6	

附表 29-1. 推動健康暨高齡友善城市的政策滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**5.6**	**69.3**	**75.0**	**1.0**	**0.1**	**1.1**	**21.0**	**2.9**	**23.9**	
性別	男性	909	100.0	5.9	67.2	73.0	1.1	0.1	1.2	22.7	3.0	25.8	χ2=3.37
	女性	921	100.0	5.4	71.5	76.9	1.0	0.0	1.0	19.3	2.8	22.1	p-value=0.1
年齡#	18-19 歲	52	100.0	27.3	46.9	74.3	0.0	0.0	0.0	25.7	0.0	25.7	χ2=23.13 p-value=0.010
	20-29 歲	338	100.0	6.7	73.5	80.2	1.9	0.3	2.2	16.4	1.2	17.6	
	30-39 歲	320	100.0	8.1	71.0	79.1	0.2	0.0	0.2	17.2	3.5	20.7	
	40-49 歲	321	100.0	4.7	69.5	74.2	1.4	0.0	1.4	21.5	2.9	24.4	
	50-59 歲	387	100.0	5.0	68.5	73.5	0.6	0.0	0.6	23.2	2.7	25.9	
	60 歲以上	401	100.0	1.3	67.9	69.2	1.1	0.0	1.1	25.1	4.5	29.6	
	不知道/拒答	11	100.0	7.6	78.3	85.9	0.0	0.0	0.0	14.1	0.0	14.1	
教育程度***	小學及以下	261	100.0	2.3	62.1	64.4	1.0	0.0	1.0	30.8	3.7	34.5	χ2=41.78 p-value=0.000
	國中	314	100.0	2.0	70.4	72.5	1.4	0.0	1.4	21.3	4.9	26.2	
	高中職	622	100.0	7.2	66.9	74.1	0.8	0.0	0.8	22.3	2.8	25.1	
	大專（學）	568	100.0	6.8	76.2	83.0	0.8	0.2	1.0	14.6	1.4	16.0	
	研究所或以上	21	100.0	9.0	77.9	86.9	8.9	0.0	8.9	4.1	0.0	4.1	
	不知道/拒答	43	100.0	12.9	46.1	59.0	0.0	0.0	0.0	33.8	7.2	41.0	
職業#	農（林、漁、牧業）	228	100.0	1.9	69.3	71.2	1.6	0.0	1.6	25.7	1.5	27.2	χ2=24.11 p-value=0.087
	製造業	191	100.0	9.3	70.7	80.0	1.2	0.0	1.2	16.5	2.3	18.9	
	服務業	659	100.0	5.6	69.1	74.7	0.7	0.0	0.7	20.9	3.7	24.6	
	自由業	184	100.0	3.5	74.2	77.6	1.2	0.0	1.2	19.9	1.3	21.2	
	軍公教	94	100.0	7.0	80.1	87.1	0.9	0.0	0.9	11.4	0.6	12.1	
	學生	70	100.0	19.0	47.1	66.0	0.0	1.6	1.6	32.3	0.0	32.3	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	4.0	69.2	73.3	1.1	0.0	1.1	20.5	5.1	25.6	
	退休/待業中	88	100.0	3.5	68.6	72.1	0.0	0.0	0.0	25.5	2.4	27.9	
	其他	10	100.0	0.0	43.6	43.6	0.0	0.0	0.0	44.6	11.8	56.4	
	不知道/拒答	48	100.0	9.4	67.5	76.9	4.6	0.0	4.6	14.8	3.7	18.5	
戶籍地#	金城鎮	579	100.0	2.3	64.6	67.0	1.1	0.2	1.3	29.2	2.5	31.7	χ2=82.44 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	14.0	58.2	72.2	1.9	0.0	1.9	21.5	4.5	25.9	
	金湖鎮	279	100.0	8.2	81.1	89.2	0.5	0.0	0.5	10.3	0.0	10.3	
	金沙鎮	404	100.0	2.7	79.4	82.1	0.0	0.0	0.0	17.3	0.6	17.9	
	烈嶼鄉	175	100.0	0.9	67.8	68.7	1.8	0.0	1.8	18.8	10.6	29.5	
	烏坵鄉	4	100.0	0.0	67.3	67.3	0.0	0.0	0.0	13.9	18.7	32.7	
來源管道	報紙	620	100.0	5.9	70.7	76.6	1.4	0.2	1.6	19.2	2.5	21.8	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	4.0	74.1	78.1	0.7	0.0	0.7	20.0	1.2	21.2	
	網路	857	100.0	5.8	76.7	82.5	0.7	0.1	0.9	15.0	1.6	16.6	
	廣播	170	100.0	9.5	64.3	73.8	0.0	0.0	0.0	21.4	4.7	26.2	
	村里鄰長	681	100.0	5.3	69.2	74.5	0.6	0.2	0.8	21.5	3.3	24.7	
	親友	781	100.0	6.7	69.1	75.8	0.4	0.0	0.4	21.6	2.2	23.8	

附表 29-2. 推動健康暨高齡友善城市的政策滿意度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
教育程度	小學及以下	261	-0.7	-1.0	2.1
	國中	314	-0.3	-1.1	1.1
	高中職	622	0.6	1.0	-1.9
	大專（學）	568	-0.1	0.4	0.3
	研究所或以上	21	0.6	-0.3	-1.7

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 >1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 <-1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 30-1.洽公經驗

		樣本數	總計	有	沒有	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**62.1**	**37.9**	
性別	男性	909	100.0	63.5	36.5	χ2=0.89
	女性	921	100.0	60.6	39.4	p-value=0.346
年齡***	18-19 歲	52	100.0	26.1	73.9	χ2=56.99 p-value=0.000
	20-29 歲	338	100.0	65.9	34.1	
	30-39 歲	320	100.0	70.8	29.2	
	40-49 歲	321	100.0	64.9	35.1	
	50-59 歲	387	100.0	60.7	39.3	
	60 歲以上	401	100.0	55.1	44.9	
	不知道/拒答	11	100.0	76.3	23.7	
教育程度***	小學及以下	261	100.0	34.6	65.4	χ2=111.78 p-value=0.000
	國中	314	100.0	61.6	38.4	
	高中職	622	100.0	66.9	33.1	
	大專（學）	568	100.0	71.0	29.0	
	研究所或以上	21	100.0	90.7	9.3	
	不知道/拒答	43	100.0	31.0	69.0	
職業***	農（林、漁、牧業）	228	100.0	64.5	35.5	χ2=55.78 p-value=0.000
	製造業	191	100.0	69.9	30.1	
	服務業	659	100.0	64.9	35.1	
	自由業	184	100.0	60.6	39.4	
	軍公教	94	100.0	75.7	24.3	
	學生	70	100.0	41.1	58.9	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	49.6	50.4	
	退休/待業中	88	100.0	68.3	31.7	
	其他	10	100.0	44.6	55.4	
	不知道/拒答	48	100.0	48.7	51.3	
戶籍地***	金城鎮	579	100.0	50.5	49.5	χ2=342.23 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	49.3	50.7	
	金湖鎮	279	100.0	89.3	10.7	
	金沙鎮	404	100.0	87.6	12.4	
	烈嶼鄉	175	100.0	26.6	73.4	
	烏坵鄉	4	100.0	50.0	50.0	
來源管道	報紙	620	100.0	64.8	35.2	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	73.3	26.7	
	網路	857	100.0	72.8	27.2	
	廣播	170	100.0	59.5	40.5	
	村里鄰長	681	100.0	68.8	31.2	
	親友	781	100.0	64.3	35.7	

附表 30-2. 洽公經驗-殘差分析

		樣本數	有	沒有
年齡	18-19 歲	52	-3.6	4.6
	20-29 歲	338	1.1	-1.4
	30-39 歲	320	1.8	-2.4
	40-49 歲	321	0.8	-1.1
	50-59 歲	387	-0.2	0.2
	60 歲以上	401	-1.8	2.4
教育程度	小學及以下	261	**-5.8**	**7.6**
	國中	314	-0.5	0.7
	高中職	622	1.1	-1.5
	大專（學）	568	**2.5**	**-3.3**
	研究所或以上	21	1.7	**-2.3**
職業	農（林、漁、牧業）	228	-0.1	0.1
	製造業	191	1.4	**-1.9**
	服務業	659	1.1	-1.4
	自由業	184	-0.4	0.6
	軍公教	94	1.6	**-2.1**
	學生	70	**-2.5**	**3.2**
	家管（家庭主婦）	258	**-2.6**	**3.4**
	退休/待業中	88	0.6	-0.8
戶籍地	金城鎮	579	**-3.9**	**5.1**
	金寧鄉	390	**-3.4**	**4.4**
	金湖鎮	279	**6.7**	**-8.7**
	金沙鎮	404	**5.2**	**-6.8**
	烈嶼鄉	175	**-5.3**	**6.9**

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 >1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 >1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 >1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 <-1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 31-1. 洽公經驗滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,136**	**100.0**	**17.5**	**70.9**	**88.4**	**8.9**	**0.1**	**9.0**	**0.4**	**2.2**	**2.6**	
性別	男性	577	100.0	16.7	71.7	88.3	9.2	0.0	9.2	0.8	1.7	2.5	χ2=0.04
	女性	558	100.0	18.4	70.2	88.5	8.6	0.3	8.8	0.0	2.6	2.6	p-value=0.9
年齡#	18-19 歲	14	100.0	60.2	39.8	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	χ2=8.66 p-value=0.565
	20-29 歲	223	100.0	25.0	65.2	90.1	5.7	0.7	6.4	0.0	3.5	3.5	
	30-39 歲	227	100.0	18.5	67.3	85.7	10.4	0.0	10.4	0.6	3.2	3.8	
	40-49 歲	208	100.0	19.8	69.8	89.6	8.6	0.0	8.6	0.2	1.5	1.8	
	50-59 歲	235	100.0	12.8	74.7	87.6	9.4	0.0	9.4	0.3	2.8	3.0	
	60 歲以上	221	100.0	9.5	78.9	88.4	10.7	0.0	10.7	0.9	0.0	0.9	
	不知道/拒答	8	100.0	9.9	82.7	92.6	7.4	0.0	7.4	0.0	0.0	0.0	
教育程度	小學及以下	90	100.0	2.4	84.5	86.9	13.1	0.0	13.1	0.0	0.0	0.0	χ2=5.88 p-value=0.436
	國中	193	100.0	14.1	75.5	89.6	7.2	0.0	7.2	0.7	2.5	3.2	
	高中職	417	100.0	18.1	68.4	86.5	10.4	0.0	10.4	0.1	2.9	3.1	
	大專（學）	403	100.0	22.2	68.3	90.5	7.0	0.4	7.4	0.3	1.8	2.1	
	研究所或以上	19	100.0	19.7	62.8	82.4	17.6	0.0	17.6	0.0	0.0	0.0	
	不知道/拒答	13	100.0	6.7	80.9	87.6	0.0	0.0	0.0	8.1	4.3	12.4	
職業#	農（林、漁、牧業）	147	100.0	8.3	70.3	78.7	20.0	0.0	20.0	1.3	0.0	1.3	χ2=37.72 p-value=0.002
	製造業	133	100.0	26.7	59.7	86.4	10.8	0.0	10.8	0.0	2.8	2.8	
	服務業	428	100.0	20.3	70.2	90.6	7.0	0.4	7.3	0.4	1.7	2.1	
	自由業	112	100.0	13.7	73.3	86.9	8.6	0.0	8.6	0.8	3.7	4.5	
	軍公教	71	100.0	18.3	73.8	92.1	7.9	0.0	7.9	0.0	0.0	0.0	
	學生	29	100.0	38.7	53.4	92.1	0.0	0.0	0.0	0.0	7.9	7.9	
	家管（家庭主婦）	128	100.0	12.2	78.6	90.8	5.8	0.0	5.8	0.0	3.5	3.5	
	退休/待業中	60	100.0	9.4	81.2	90.6	7.6	0.0	7.6	0.0	1.8	1.8	
	其他	5	100.0	10.4	89.6	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	不知道/拒答	23	100.0	12.3	80.9	93.3	0.0	0.0	0.0	0.0	6.7	6.7	
戶籍地#	金城鎮	292	100.0	9.2	81.7	90.9	1.7	0.5	2.3	0.7	6.1	6.8	χ2=98.78 p-value=0.000
	金寧鄉	192	100.0	52.4	45.7	98.1	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	1.9	
	金湖鎮	249	100.0	24.9	58.4	83.3	15.2	0.0	15.2	0.9	0.6	1.5	
	金沙鎮	354	100.0	1.6	82.1	83.7	16.3	0.0	16.3	0.0	0.0	0.0	
	烈嶼鄉	47	100.0	7.5	90.3	97.8	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2	2.2	
	烏坵鄉	2	100.0	0.0	62.5	62.5	0.0	0.0	0.0	0.0	37.5	37.5	
來源管道	報紙	402	100.0	14.5	74.2	88.7	9.2	0.0	9.2	0.1	1.9	2.1	（複選題無卡方檢定）
	電視	680	100.0	13.3	72.9	86.2	11.7	0.2	11.9	0.6	1.3	1.9	
	網路	624	100.0	19.1	67.4	86.4	10.2	0.2	10.5	0.2	2.8	3.1	
	廣播	101	100.0	35.6	60.6	96.2	2.2	0.0	2.2	0.8	0.8	1.6	
	村里鄰長	468	100.0	11.2	72.4	83.7	15.5	0.0	15.5	0.6	0.2	0.8	
	親友	502	100.0	14.8	72.6	87.5	10.4	0.0	10.4	0.4	1.7	2.1	

附表 32-1. 施政表現滿意度

		樣本數	總計	非常滿意	還算滿意	正面評價	不太滿意	非常不滿意	負面評價	不知道	無意見	無評價	卡方檢定
	整體	**1,830**	**100.0**	**2.8**	**76.2**	**79.0**	**1.8**	**0.1**	**1.8**	**9.1**	**10.0**	**19.1**	
性別*	男性	909	100.0	2.7	75.9	78.6	1.1	0.1	1.1	9.3	11.0	20.3	χ2=7.14
	女性	921	100.0	3.0	76.5	79.5	2.5	0.1	2.5	8.9	9.1	18.0	p-value=0.0
年齡***	18-19 歲	52	100.0	0.0	63.9	63.9	0.0	0.0	0.0	14.1	22.0	36.1	χ2=36.03 p-value=0.000
	20-29 歲	338	100.0	3.0	72.0	75.0	2.8	0.0	2.8	6.3	15.9	22.2	
	30-39 歲	320	100.0	4.0	76.8	80.8	2.6	0.0	2.6	8.8	7.8	16.6	
	40-49 歲	321	100.0	4.1	75.7	79.7	2.8	0.4	3.1	9.2	8.0	17.2	
	50-59 歲	387	100.0	2.8	77.9	80.7	1.4	0.0	1.4	8.2	9.7	17.9	
	60 歲以上	401	100.0	1.3	79.3	80.7	0.0	0.0	0.0	12.0	7.4	19.3	
	不知道/拒答	11	100.0	0.0	86.8	86.8	0.0	0.0	0.0	5.6	7.6	13.2	
教育程度**	小學及以下	261	100.0	1.2	77.5	78.7	0.0	0.0	0.0	13.7	7.6	21.3	χ2=18.07 p-value=0.006
	國中	314	100.0	2.5	75.1	77.6	1.9	0.0	1.9	10.3	10.3	20.6	
	高中職	622	100.0	2.9	79.1	81.9	1.3	0.0	1.3	7.1	9.8	16.8	
	大專（學）	568	100.0	3.8	74.4	78.2	3.3	0.2	3.5	7.2	11.1	18.3	
	研究所或以上	21	100.0	3.7	88.4	92.1	0.0	0.0	0.0	3.8	4.1	7.9	
	不知道/拒答	43	100.0	2.2	52.4	54.6	0.0	0.0	0.0	29.0	16.4	45.4	
職業#	農（林、漁、牧業）	228	100.0	1.4	78.1	79.5	1.0	0.0	1.0	15.1	4.4	19.5	χ2=74.54 p-value=0.000
	製造業	191	100.0	6.7	76.3	82.9	1.6	0.0	1.6	6.4	9.1	15.5	
	服務業	659	100.0	2.5	77.4	79.9	2.7	0.2	2.9	6.9	10.3	17.2	
	自由業	184	100.0	3.1	73.0	76.1	2.1	0.0	2.1	13.3	8.5	21.9	
	軍公教	94	100.0	3.2	78.8	82.0	2.6	0.0	2.6	5.7	9.7	15.4	
	學生	70	100.0	0.0	52.2	52.2	0.0	0.0	0.0	4.9	43.0	47.8	
	家管（家庭主婦）	258	100.0	4.0	81.2	85.1	1.1	0.0	1.1	8.2	5.6	13.7	
	退休/待業中	88	100.0	0.0	75.9	75.9	0.0	0.0	0.0	9.2	15.0	24.1	
	其他	10	100.0	0.0	93.1	93.1	0.0	0.0	0.0	6.9	0.0	6.9	
	不知道/拒答	48	100.0	1.5	62.4	64.0	0.0	0.0	0.0	23.1	13.0	36.0	
戶籍地***	金城鎮	579	100.0	0.4	67.7	68.1	1.9	0.0	1.9	10.0	19.9	29.9	χ2=101.06 p-value=0.000
	金寧鄉	390	100.0	7.9	80.7	88.6	0.4	0.0	0.4	0.6	10.3	10.9	
	金湖鎮	279	100.0	3.6	82.7	86.3	3.1	0.4	3.5	6.6	3.6	10.2	
	金沙鎮	404	100.0	0.0	76.8	76.8	1.9	0.0	1.9	20.3	1.0	21.3	
	烈嶼鄉	175	100.0	5.0	83.2	88.3	1.3	0.0	1.3	3.0	7.4	10.5	
	烏坵鄉	4	100.0	0.0	45.2	45.2	18.7	0.0	18.7	17.3	18.7	36.1	
來源管道	報紙	620	100.0	4.6	78.5	83.1	2.1	0.0	2.1	6.0	8.7	14.7	（複選題無卡方檢定）
	電視	927	100.0	2.9	78.4	81.3	1.8	0.1	1.9	10.7	6.0	16.8	
	網路	857	100.0	3.6	76.2	79.8	2.4	0.1	2.5	9.2	8.5	17.7	
	廣播	170	100.0	2.5	77.5	80.0	2.4	0.0	2.4	9.7	7.9	17.6	
	村里鄰長	681	100.0	1.4	77.1	78.4	2.3	0.2	2.5	12.3	6.8	19.1	
	親友	781	100.0	2.6	75.9	78.5	1.6	0.0	1.6	13.3	6.6	19.9	

附表 32-2. 施政表現滿意度-殘差分析

		樣本數	正面評價	負面評價	無評價
性別	男性	909	0.0	-1.8	0.5
	女性	921	0.0	1.8	-0.5
年齡	18-19 歲	52	-1.6	-1.1	**3.6**
	20-29 歲	338	-0.9	1.8	1.1
	30-39 歲	320	0.3	0.9	-1.0
	40-49 歲	321	0.3	1.3	-1.0
	50-59 歲	387	0.3	-0.6	-0.4
	60 歲以上	401	0.6	**-2.8**	-0.4
教育程度	小學及以下	261	-0.2	**-2.2**	1.2
	國中	314	-0.3	0.0	0.7
	高中職	622	0.6	-1.3	-0.8
	大專（學）	568	-0.3	2.9	-0.3
	研究所或以上	21	0.7	-0.7	-1.1
戶籍地	金城鎮	579	**-3.1**	0.0	**6.4**
	金寧鄉	390	**2.0**	**-2.0**	**-3.6**
	金湖鎮	279	1.6	**2.2**	**-3.9**
	金沙鎮	404	-0.5	-0.2	1.0
	烈嶼鄉	175	1.1	-0.3	**-2.2**

註 1：殘差值正值表示此族群項目數值大於所有族群的平均值，殘差值負值表示此族群項目數值小於所有族群的平均值，粗體加灰色網底表示此族群項目數值有顯著性差異。

註 2：正面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的正面評價項目顯著高於其他樣本群；正面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的正面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 3：負面評價項目的殘差值 > 1.96，表示此族群的負面評價項目顯著高於其他樣本群；負面評價項目的殘差值 < -1.96，表示此族群的負面評價項目顯著低於其他樣本群。

註 4：無評價項目的殘差值 >1.96，表示此族群的無評價項目顯著高於其他樣本群；無評價項目的殘差值 <-1.96，表示此族群的無評價項目顯著低於其他樣本群。

附表 33-1. 洽公經驗與各滿意度交叉表

		洽公經驗			
		總計		有洽公經驗	沒有洽公經驗
		N	%	%	%
輔導青年創業的政策滿意度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1021	55.8	66.3	33.7
	負面評價	113	6.2	52.2	47.8
	無評價	696	38.0	57.4	42.6
舉辦大型觀光活動的成效滿意度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1353	73.9	61.5	38.5
	負面評價	119	6.5	65.1	34.9
	無評價	358	19.6	63.3	36.7
利用網路社群，經營樂遊金門FB粉絲團帶動旅客來金門觀光的政策滿意度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1203	65.7	66.3	33.7
	負面評價	36	1.9	76.9	23.1
	無評價	591	32.3	52.4	47.6
舉辦的重大體育活動滿意度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1505	82.3	63.1	36.9
	負面評價	48	2.6	57.8	42.2
	無評價	277	15.1	56.9	43.1
近一年來購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀（的政策滿意度	總計	372	100.0	69.2	30.8
	正面評價	249	67.0	64.6	35.4
	負面評價	99	26.7	79.6	20.4
	無評價	24	6.4	74.3	25.7
辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿意度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1429	78.1	67.4	32.6
	負面評價	18	1.0	64.8	35.2
	無評價	382	20.9	42.1	57.9
加強生態保育工作成效的政策滿意度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1331	72.7	68.6	31.4
	負面評價	42	2.3	41.8	58.2
	無評價	456	24.9	44.9	55.1
推動「垃圾不落	總計	1830	100.0	62.1	37.9

		洽公經驗			
		總計		有洽公經驗	沒有洽公經驗
		N	%	%	%
地」的執行成效滿意度	正面評價	1480	80.9	64.5	35.5
	負面評價	54	2.9	57.5	42.5
	無評價	296	16.2	50.7	49.3
推動「環境品質和環境整潔」的成效滿意度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1579	86.3	62.4	37.6
	負面評價	26	1.4	70.0	30.0
	無評價	225	12.3	58.8	41.2
於各重要路口建置監視錄影器對治安幫助程度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1595	87.2	60.2	39.8
	負面評價	25	1.4	61.1	38.9
	無評價	210	11.5	76.3	23.7
在「查緝偽劣酒」的成效滿意度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1159	63.3	66.6	33.4
	負面評價	27	1.5	39.9	60.1
	無評價	643	35.2	54.9	45.1
改善「交通安全」的成效滿意度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1483	81.0	62.5	37.5
	負面評價	69	3.8	50.7	49.3
	無評價	278	15.2	62.3	37.7
維護公共場所安全的政策滿意度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1417	77.4	64.4	35.6
	負面評價	14	0.7	11.4	88.6
	無評價	399	21.8	55.5	44.5
為宣導防災、救災與緊急救護知識，舉辦防火宣導教育、住宅用火災警報器補助計畫等政策滿意度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1505	82.2	63.9	36.1
	負面評價	35	1.9	45.3	54.7
	無評價	290	15.9	54.7	45.3
提供長期照顧服務的政策滿意度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1531	83.6	62.1	37.9
	負面評價	36	2.0	58.9	41.1
	無評價	263	14.4	62.5	37.5

		洽公經驗			
		總計		有洽公經驗	沒有洽公經驗
		N	%	%	%
協助金門醫院正式設立「心血管照護中心」的政策滿意度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1483	81.0	65.8	34.2
	負面評價	10	0.6	70.7	29.3
	無評價	337	18.4	45.4	54.6
金門醫院正式設立「特殊牙科門診」的政策滿意度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1357	74.2	67.4	32.6
	負面評價	18	1.0	67.6	32.4
	無評價	455	24.9	46.0	54.0
金門醫院聘請台灣榮總醫療團隊醫師協助駐診的政策滿意度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1531	83.6	62.5	37.5
	負面評價	122	6.7	81.4	18.6
	無評價	177	9.7	44.9	55.1
金門縣的「醫療品質」進步程度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1588	86.8	66.1	33.9
	負面評價	31	1.7	62.5	37.5
	無評價	211	11.5	31.4	68.6
填補道路坑洞速度滿意度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1076	58.8	68.6	31.4
	負面評價	347	18.9	55.1	44.9
	無評價	407	22.2	50.8	49.2
修復路燈故障的速度滿意度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1245	68.1	63.8	36.2
	負面評價	165	9.0	58.3	41.7
	無評價	420	22.9	58.3	41.7
在重大節日，協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿意度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1588	86.8	65.9	34.1
	負面評價	68	3.7	61.5	38.5
	無評價	174	9.5	27.3	72.7
建設 Wifi 熱點設置的數量，提供民眾出外洽公能隨時上網收發	總計	1165	100.0	70.1	29.9
	正面評價	859	73.7	77.1	22.9

		洽公經驗			
		總計		有洽公經驗	沒有洽公經驗
		N	%	%	%
郵件、瀏覽網頁的無線網路服務滿意度	負面評價	97	8.3	75.4	24.6
	無評價	210	18.0	38.9	61.1
提供幼兒園學前教育的政策滿意度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1604	87.7	65.4	34.6
	負面評價	7	0.4	35.3	64.7
	無評價	218	11.9	38.3	61.7
提供托兒的政策滿不滿意	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1591	86.9	64.4	35.6
	負面評價	7	0.4	14.5	85.5
	無評價	233	12.7	47.6	52.4
推動健康暨高齡友善城市的政策滿意度	總計	1830	100.0	62.1	37.9
	正面評價	1372	75.0	69.2	30.8
	負面評價	20	1.1	40.1	59.9
	無評價	438	23.9	40.6	59.4

附錄 2、調查問卷

調查日期：□□□-□□-□□

問卷編號：□□□□

105 年度民眾對金門縣政府暨所屬機關施政滿意度調查

親愛的女士、先生您好：
我是異視行銷市場調查公司的訪員，現在正在幫金門縣政府辦理施政滿意度調查，請您撥出一些寶貴時間提供意見，請您依據個人的認知，或者和縣政府各個機關與人員的接觸經驗回答，這些問題除了作整體分析外，任何個人資料都會保密，請你安心回答！

QR1.請問，您現在的戶籍（臺語：戶口）是金門縣嗎？
□1.是　□2.不是(結束訪問)

QR2.請問您戶籍在金門縣哪一個鄉鎮？
□1.金城鎮　□2.金寧鄉　□3.金湖鎮
□4.金沙鎮　□5.烈嶼鄉

QR3.請問，您現在 18 歲以上人口有幾位？您現在家中一星期至少在此住滿 5 天的家人，總共有幾位？
□1. 18 歲以上___人；___人　□2.拒答(結束訪問)

剛剛詢問您的問題，主要是我們想要訪問到不同性別及年齡的民眾，讓更多不同類型的民眾都有回答機會，所以想請您抽我們的卡片，來找出要由那位家人成員來回答問題(訪員注意：若受訪者回答是 2 人，請他抽取卡片組兩張的套組；3 人，則抽取卡片組三張的套組，以此類推)

一、政策偏好及願景期待

1. 請問下列政策面向（臺語：政策實施的大方向)，您認為縣政府最應該優先推動哪一項？(單選題)

□1.經濟與就業　□2.教育與文化　□3.環保與環境品質　□4.治安
□5.公共安全與消防　□6.醫療衛生　□7.生活品質　□8.地方建設
□9.社會福利　□10.其他：_____

(不論回答哪一個選項，均續問 1.1 題)

1.1.您對金門縣政府執行　政策面向(Q1 所選取之政策面向)［念 Q1 受訪者所選答項］的成效滿不滿意？

□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意
□4.非常不滿意　□5.不知道　□6.無意見

1.2 您覺得　政策面向[念 Q1 受訪者所選答項]，應優先推動哪項工作？(單選題，出示手卡，一個政策面向一張卡，僅勾選題目 1 選勾的政策面向)

政策面向	工作	應優先推動哪項工作
經濟與就業	青年創業	
	輔導縣民就業	
	行銷金酒	
	發展文創產業	
	失業者與外來人口職業訓練與教育輔導	
	特色觀光旅遊與活動所帶來的觀光人潮	
	其他：_____	
教育與文化	興建藝術展館	
	發展雙語學習環境	
	提升教育競爭力	
	傳統建築物與歷史古蹟修復狀況	
	其他：_____	
環保與環境品質	水資源開發	
	推動引水計畫、水資源設施的改善狀況	
	垃圾處理	
	資源回收	
	其他：_____	
治安	強化犯罪偵防	
	加強交通執法	
	其他：_____	
公共安全與消防	提升公共工程品質	
	多元化防火宣導，提升防火宣導效能	
	其他：_____	
醫療衛生	建構長期照護服務	
	食品安全	
	建設金城醫療照護園區	
	其他：_____	
生活品質	縣內環境景觀改造與綠美化的改善	
	持續推動自來水、污水管埋設工程	
	跨縣市服務的方便性與資訊取得 (例：戶籍登記跨域協助，與全國 19 縣市政府合作提供有關出生、原住民身分變等多項戶籍登記案件)	

政策面向	工作	應優先推動哪項工作
	其他：_____	
地方建設	推行都市計畫	
	提升金門觀光效益	
	建設金門成為免稅島	
	興建行政園區	
	其他：_____	
社會福利	推動托兒服務	
	運用公有地新建經濟住宅及社會住宅	
	其他：_____	

(二)具體施政作為

（一） 經濟與就業

2. 請問過去一年來，您對金門縣政府輔導青年創業（臺語：少年做頭家）的政策滿不滿意？

□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意
□4.非常不滿意　□5.不知道　□6.無意見

【Q2 回答 03、04 者續問 Q2_1】

2_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：_____

3. 請問過去一年來，您對金門縣政府舉辦大型觀光活動(如：迎城隍、中秋博狀元餅等)的成效滿不滿意？

□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意
□4.非常不滿意　□5.不知道　□6.無意見

【Q3 回答 03、04 者續問 Q3_1】

3_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：_____

4. 請問過去一年來，您對金門縣政府利用網路社群，經營樂遊金門 FB 粉絲團帶動旅客來金門觀光的政策滿不滿意？

□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意
□4.非常不滿意　□5.不知道　□6.無意見

【Q4 回答 03、04 者續問 Q4_1】

4_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：_____

（二） 教育與文化

5. 請問過去一年來，您對金門縣政府舉辦的重大體育活動(如：金門馬拉松、搶灘料羅灣及金廈海域泳渡活動)滿不滿意？

□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意
□4.非常不滿意　□5.不知道　□6.無意見

【Q5 回答 03、04 者續問 Q5_1】

5_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：_____

6. 請問您知不知道金門縣政府近一年來購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀（臺語：戶外行動書車)」的政策？

□1.知道　□2.不知道　□3.無意見

【Q6 回答 01 者續問 Q6_1】

6_1 請問過去一年來，您對金門縣政府近一年來購置巡迴圖書車，推行「行動閱讀（臺語：戶外行動書車)」的政策滿不滿意？

□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意
□4.非常不滿意　□5.不知道　□6.無意見

【Q6_1 回答 03、04 者續問 Q6_2】

6_2.請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：_____

7. 請問過去一年來，您對金門縣政府辦理托育人員專業訓練、推動落實保母證照制度化的政策滿不滿意？

□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意
□4.非常不滿意　□5.不知道　□6.無意見

【Q7 回答 03、04 者續問 Q7_1】

7_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：_____

（三） 環保與環境品質

8. 請問過去一年來，您對金門縣政府加強生態保育工作成效(如：原生、鄉土苗木培育推廣及友善環境及棲地營造數量)的政策滿不滿意？

□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意
□4.非常不滿意　□5.不知道　□6.無意見

【Q8 回答 03、04 者續問 Q8_1】

8_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：_____

9. 請問過去一年來，您對金門縣政府推動「垃圾不落地」的執行成效滿不滿意？

□1. 非常滿意　□2. 還算滿意　□3. 不太滿意
□4. 非常不滿意　□5. 不知道　□6. 無意見

【Q9 回答 03、04 者續問 Q9_1】

9_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：_____

10. 請問過去一年來，您對金門縣政府在推動「環境品質和環境整潔」的成效滿不滿意？

□1. 非常滿意　□2. 還算滿意　□3. 不太滿意
□4. 非常不滿意　□5. 不知道　□6. 無意見

【Q10 回答 03、04 者續問 Q10_1】

10_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：_____

（四） 治安

11. 請問過去一年來，您對金門縣政府普遍於各重要路口建置監視器對治安有沒有幫助？

□1. 非常有幫助　□2. 還算有幫助　□3. 不太有幫助
□4. 完全沒有幫助　□5. 不知道　□6. 無意見

【Q11 回答 03、04 者續問 Q11_1】

11_1. 請問您感到沒有幫助的原因是什麼？

開放紀錄：_____

12. 請問過去一年來，您對於金門縣政府在「查緝偽劣酒」(臺語：抓假酒）的成效滿不滿意？

□1. 非常滿意　□2. 還算滿意　□3. 不太滿意
□4. 非常不滿意　□5. 不知道　□6. 無意見

【Q12 回答 03、04 者續問 Q12_1】

12_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：_____

（五） 公共安全與消防

13. 請問過去一年來，您對於金門縣政府改善「交通安全」的成效滿不滿意？

□1. 非常滿意　□2. 還算滿意　□3. 不太滿意
□4. 非常不滿意　□5. 不知道　□6. 無意見

【Q13 回答 03、04 者續問 Q13_1】

13_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：_____

14. 請問過去一年來，您對金門縣政府為維護公共場所安全(如：人潮眾多的公共場所清查其消防安全)的政策滿不滿意？

□1. 非常滿意　□2. 還算滿意　□3. 不太滿意
□4. 非常不滿意　□5. 不知道　□6. 無意見

【Q14 回答 03、04 者續問 Q14_1】

14_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：_____

15. 請問過去一年來，您對金門縣政府為宣導防災、救災與緊急救護知識，舉辦防火宣導教育、住宅用火災警報器補助計畫等政策滿不滿意？

□1. 非常滿意　□2. 還算滿意　□3. 不太滿意
□4. 非常不滿意　□5. 不知道　□6. 無意見

【Q15 回答 03、04 者續問 Q15_1】

15_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：_____

（六） 醫療衛生

16. 請問過去一年來，您對金門縣政府提供長期照顧服務(如：提供失能老人及身心障礙者機構式、居家式及社區式等多元照顧服務)的政策滿不滿意？

□1. 非常滿意　□2. 還算滿意　□3. 不太滿意
□4. 非常不滿意　□5. 不知道　□6. 無意見

【Q16 回答 03、04 者續問 Q16_1】

16_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：_____

17. 請問過去一年來，您對金門縣政府協助金門醫院正式設立「心血管照護中心」的政策滿不滿意？

□1. 非常滿意　□2. 還算滿意　□3. 不太滿意
□4. 非常不滿意　□5. 不知道　□6. 無意見

【Q17 回答 03、04 者續問 Q17_1】

17_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：_____

18. 請問您對金門醫院正式設立「特殊牙科門診」的政策滿不滿意？

□1. 非常滿意　□2. 還算滿意　□3. 不太滿意
□4. 非常不滿意　□5. 不知道　□6. 無意見

【Q18 回答 03、04 者續問 Q18_1】

18_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：_____

19. 請問您對金門醫院聘請台灣榮總醫療團隊醫師協助駐診的政策滿不滿意？

□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意
□4.非常不滿意　□5.不知道　□6.無意見
【Q19 回答 03、04 者續問 Q19_1】
19_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？
開放紀錄：_____

20.請問過去一年來，您認為金門縣的「醫療品質」有沒有進步？
□1.明顯進步　□2.稍有進步　□3.稍有退步
□4.明顯退步　□5.不知道　□6.無意見
【Q20 回答 03、04 者續問 Q20_1】
20_1.請問您感到沒有進步的原因是什麼？
開放紀錄：_____

（七） 生活品質

21.請問過去一年來，您對金門縣政府填補道路坑洞速度滿不滿意？
□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意
□4.非常不滿意　□5.不知道　□6.無意見
【Q21 回答 03、04 者續問 Q21_1】
21_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？
開放紀錄：_____

22.請問過去一年來，您對金門縣政府修復路燈故障的速度滿不滿意？
□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意
□4.非常不滿意　□5.不知道　□6.無意見
【Q22 回答 03、04 者續問 Q22_1】
22_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？
開放紀錄：_____

23.請問過去一年來，您對金門縣政府在春節、清明、端午及中秋節等重大節日，協調航空業者增開返鄉加班機的政策滿不滿意？
□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意
□4.非常不滿意　□5.不知道　□6.無意見
【Q23 回答 03、04 者續問 Q23_1】
23_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？
開放紀錄：_____

24.請問您是否有使用手機上網？
□1.有　□2.沒有
【Q24 回答 01 者續問 Q24_1】
24_1.請問過去一年來，您對金門縣政府建設 Wifi 熱點設置的數量，提供民眾出外洽公

能隨時上網收發郵件、瀏覽網頁的無線網路服務滿不滿意？

□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意

□4.非常不滿意　□5.不知道　□6.無意見

【Q25_1 回答 03、04 者續問 Q25_2】

24_2.請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：_____

（八） **社會福利**

25.請問過去一年來，您對金門縣政府提供幼兒園學前教育(如：公幼免費入學、幼兒園師資表現等)的政策滿不滿意？

□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意

□4.非常不滿意　□5.不知道　□6.無意見

【Q25 回答 03、04 者續問 Q25_1】

25_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：_____

26.請問過去一年來，您對金門縣政府提供托兒（臺語：幫忙顧小孩）的政策(如：托育費用補助、照顧子女津貼等)滿不滿意

□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意

□4.非常不滿意　□5.不知道　□6.無意見

【Q26 回答 03、04 者續問 Q26_1】

26_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：_____

27. 請問過去一年來，對於金門縣政府推動健康暨高齡友善城市的政策（例：人行道整平改善計畫、建築物無障礙生活環境推動計畫、設置樂齡學習中心等）滿不滿意？

□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意

□4.非常不滿意　□5.不知道　□6.無意見

【Q27 回答 03、04 者續問 Q27_1】

27_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：_____

三、縣府團隊施政表現

28.最近一年，您有沒有到金門縣政府或所屬機關洽公的經驗？

□1.有(續答 Q28_1)　□2.沒有(跳答 Q29)

28_1.整體而言，請問您到縣政府或所屬機關洽公的經驗滿不滿意？

□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意

□4.非常不滿意　□5.不知道　□6.無意見

29.整體而言，請問您對金門縣政府暨所屬機關的施政表現滿不滿意？(答 3.不太滿意或 4.非常不滿意請續答 Q29_1，其餘跳答 Q30)

□1.非常滿意　□2.還算滿意　□3.不太滿意
□4.非常不滿意　□5.不知道　□6.無意見

29_1. 請問您不滿意的原因為何？

_____

30.請問您獲得縣政資訊的主要資訊來源管道是：(可複選)

□1.報紙　□2.電視　□3.網路　□4.廣播
□5.村里鄰長　□6.親友　□7.其他 _____

五、受訪者基本資料

S1.請問您的年齡是幾歲？

□1.18-19 歲　□2.20-29 歲　□3.30-39 歲
□4.40-49 歲　□5.50-59 歲　□6.60 歲以上
□7.不知道/拒答

S2.請問您的教育程度是？

□1.小學及以下　□2.國中　□3.高中職
□4.大專（學）　□5.研究所或以上　□6.不知道/拒答

S3.請問您的職業是：

□1.農（林、漁、牧業）　□2.製造業　□3.服務業　□4.自由業
□5.公務人員（含軍、警）　□6.教師　□7.學生　□8.家管（家庭主婦）
□9.退休人員　□10.待業中　□11.其他_____
□12.不知道/拒答

說明：製造業：使用機器或人力，在工廠內或在家中工作者
服務業：與人接觸的工作，包含販賣或勞務工作
自由業：無簽訂工作契約方式，獨立執行工作

*****我們的訪問到此結束，謝謝您的協助!!*****

S4.受訪者性別？

□1.男性　□2.女性

您所提供的問卷資料僅做統計分析之用，個人資料絕對保密。

請問您貴姓_____先生/小姐

基於個人資料保密原則，本電話欄僅供問卷複查之用，請受訪者勾選填具意願，以保障受訪權益，謝謝!(請在下列□中打勾)

□願意提供電話做為複查之用，電話_____

□不願意留具電話

訪員姓名_____，電話_____

督導姓名_____，電話_____

附錄 3、訪員手冊

金門縣政府

105 年度金門縣政府暨
所屬機關施政滿意度調查

面訪訪員手冊

異視行銷市場調查股份有限公司

中華民國 105 年 10 月

壹、 執行流程

步驟 1. 出訪時確認已準備訪員操作手冊、各抽樣調查場域所需問卷數(1 個受訪者使用 1 份問卷)、訪問專用背心、與所須文具用品

步驟 2. 抵達所被分配之區域，應確認地點是否正確

步驟 3. 穿著訪員背心

步驟 4. 回報督導管理人員並確認方可開始進行訪問

步驟 5. 尋找合格受訪者(請注意配額限制)

步驟 6. 受訪者同意受訪時，為先為受訪者清楚說明來意(**面訪介紹詞說稿**)，以取得受訪者信任，並隨時注意自身安全；可自行安排休息時間，本公司將派人進行現場督察工作。

步驟 7. 進入問卷【請參閱滿意度問卷】

(1)進入正式問卷前，請先將問卷上須填寫之資料部份，先確實填寫完成再進行訪問；受訪者的姓名、電話請注意是否填寫，以利複查之進行，若受訪者本身堅持保密個人資料，也煩請受訪者親自於欄位中勾選「不願意留具電話」。

(2)有效問卷計算準則：整份問卷必須填答完整，才視為有效問卷；因此，請訪員為受訪者填寫完問卷後，必須先行檢查是否為有效問卷。

步驟 8. 結束訪問：訪問結束前，請確實確認記得帶回調查問卷以及個人隨身物品，並主動告知督導管理人員已完成當日之訪問，方可離開。

貳、 執案注意事項

1. 辦理簽到時，請訪員務必向管理人員說明要進行報到。

2. 若該管理人員問及事由時，請馬上說出自我介紹詞與公文，自我介紹詞如下：

   自我介紹：

   您好，我是異視行銷市場調查公司的訪員，今天要來執行「105 年度民眾對金門縣政府所屬機關施政滿意度調查」面訪調查。

3. 配額控制：請依據各抽樣場域須達成樣本數執行。

4. 問卷編號：每場域問卷編碼從 001 開始編。

5. 有效問卷:整份問卷必須填答完整,才視為有效問卷。每份問卷於受訪者填寫完畢後，請訪員務必進行確認，回到單位時一經發現有漏題之情形，一律視同無效問卷，請再進行補做。

6. 訪員背心：訪問員於進行面訪開始時穿著規定之背心或配戴訪員證（二擇一）。

7. 調查執行流程：

   尋找合格受訪者（注意須完成之有效問卷份數）

   ↓

   說明調查目的　（告知受訪者研究目的及會對個人資料進行保密）

   ↓

   進行問卷調查

   ↓

   檢查問卷是否填答完整（感謝受訪者接受訪問）

   ↓

   補問（若問卷填答不完整，請再補問受訪者。）

   ↓

   結束訪問（感謝受訪者接受訪問）

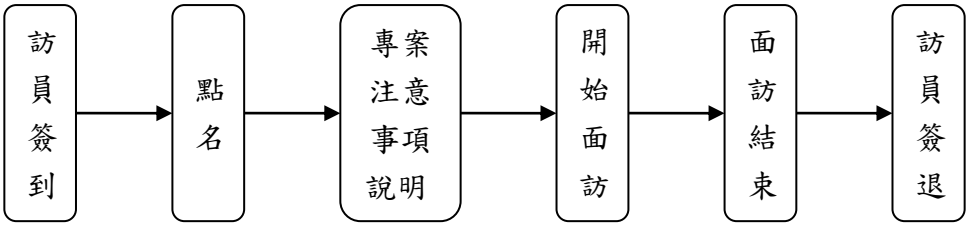
參、 訪員執案須知

督導人員配置

針對本專案設置專案執行總督導一位負責電訪與面訪相關事項,及督導依區域配置,負責面訪相關事項。

面訪執案須知

一、工作流程



二、面訪執行

（一）執行前

1. 專案督導針對督導人員與訪員進行訪員訓練,對於委託單位主要調查意涵進行深入了解,並針對此次訪問目的與問卷進行全盤了解,問卷題目的解說以及訪問技巧每位訪員皆須能夠以**國台語**進行解說。
2. 專案督導與各訪問單位聯繫確認訪問時間後,再與督導人員與訪員共同進行面訪進度表的擬定。
3. 專案執行前,參與專案的每位人員皆須簽訂工作規範同意書與保密協定,以確保委託單位權益。

（二）執行

1. 面訪執行前一日須再與督導進行聯繫,並告知抽樣順序,安排時間進行當日訪問。
2. 面訪人員到達面訪地點後須先告知督導,於訪談進行中面訪人員皆需配戴識別証明。
3. 訪員於訪問期間有任何疑問或問題,應隨時與專案督導人員聯繫。

（三）執行時應注意事項

1. 針對問卷每個題項，訪員需協助每位受訪者正確記錄答案(每題都必須回答)，絕不可有遺漏或造假；對於受訪者回答的答案應儘量避免「不知道」和「沒意見」選項。
2. 受訪者禮品應確保每位受訪者皆能收到。
3. 訪談過程中需隨時配戴識別證並需攜帶公文，於專案執行結束後歸還識別證。
4. 訪員應保持專業、中立、客觀的態度，不偏導受訪者回答。
5. 每位訪員進行面訪執案時均代表委託單位與執案單位，針對服裝儀容與應對進退均需注意禮貌。

（四）問卷審核複查

1. 訪員於受訪者問卷的填答過程中，應注意答案的一致性、正確性、合理性與完整性，受訪者有漏達或填寫不清楚之情形，訪員需進行追問，以確保問卷每個題目受訪者皆能確實回答。
2. 各區督導人員將詳細審查每一受訪路線的問卷,發現有漏答題目者該問卷作廢，要求訪員重新完成該份問卷。
3. 研究人員與專案總督導應實際審核每一份問卷的一致性、正確性、合 理性與完整性，發現有任何問題，應由各區督導人員要求訪員重查。

肆、 訪問前的準備事項

一、工具

問卷封面、問卷、卡片、樣本表、禮物、來訪未遇卡。

文具: 原子筆(藍、黑)或鉛筆、橡皮擦或立可白。

證件: 名牌、背心。

※ 出門前再檢查一下，這些東西與你的訪問成功與否，都有絕對的關聯

二、儀容

訪員的形象非常重要，雙方在接觸最初三十秒的印象，對受訪者的合作意願有很大的影響，因此外表很重要。有個簡單的原則:你不可以太怪異，你也不必太討好，只要充分顯示學生的特質，就是上上策。因此:

(一) 衣著:簡樸、整齊為原則，不要穿得太隨便或太暴露，不要帶有色眼鏡。(太陽太大時，到了受訪者的家門前請把墨鏡摘下來。)

(二) 儀容:男士刮淨鬍子，頭髮勿太長或燙髮，女生不要濃粧或披頭散髮。

三、交通

事先詳細研究(瞭解)訪問地區，訂出訪問路線與區域。

四、預習自我介紹方式

出發前事先要求訪員準備及練習如何介紹自己的方式，確定清楚及流利地向對方介紹自己的身份及來意，態度務必誠意有禮貌，給人良好的印象可以減少拒訪的可能性。尤其必須注意說話的速度

五、熟讀問卷

除了在訪訓中的練習外，請你先自行在家以國語、台語或客語逐字詳讀問卷，並且是著訪問自己看看，將疑問釋清後，再開始進行訪問。如果能與家人練習一番尤佳。這個準備工作對於正式訪問的進行會有極大的幫助，熟練的讀題除了有助於受訪者作答、避免出錯外，也可增加自信，並塑造出的專業形象。若對問卷有任何問題，請聯絡地區督導協助解決。

伍、展開訪問工作

一、如何取得信任及說服受訪者接受訪問

（一）不要害怕，要顯得很有自信的樣子

在態度上顯示自己是一位受過專業訓練的訪員，任何猶豫的姿態都可能影響對方回答的意願。自信的基礎來自於對訪員訓練內容、研究計畫及問卷內容的熟悉程度，以及對訪問原則及技巧的經常練習。

（二）隨時準備回答受訪者提出的質疑。

受過專業訓練的訪員，必須能為受訪者說明研究的大致內容、研究的目的、訪問進行的方式……等受訪者可能提出與研究本身有關的問題。

（三）訪員不要運用下列的寒喧語：「我可以進來嗎？」「我現在可以進行訪問嗎？」等容易被拒絕的句子，並且盡量不要站在門外就開始進行訪談。

（四）被問及「你們是哪裏派來的？」時，訪員請明確地告訴受訪者，這個研究計畫是由金門縣政府委託的異視行銷公司。若受訪者沒有問的問題，請不要主動說明。

二、如何處理拒訪傾向

（一）「這個她（他）不懂啦，問我好了。」

可以回答：「這次訪問的人中，一定也有意見和你差不多的人。因為我們抽到的是她（他），這次我們要訪問她（他）。以後也許我們就可能訪問你。」

（二）「這個訪問對我有什麼好處？」

可以回答：「因為我們的目的不在營利，所以我們提不出什麼大的報酬，只有一點小禮物。不過你的意見對我們的研究非常有幫助，我們很感激您的支持。」

（三）受訪者害怕自己的意見被公開

可以向受訪者強調這是主辦單位的委託調查，不會公開他個人意見，「本研究只做整體意見的敘述（例如：有百分之四十六的人表示自己沒有支持任何政黨），不會公布您的意見。」

三、訪問中常會碰到的情況

（一）家中有其他人想要幫受訪者答題或接受訪問、「這個她（他）不懂啦，問我好了」

請委婉向第三人說明：「很謝謝您的熱心，但由於每個人或多或少都會有不同的想法，這個訪問我們抽中的人是他，我們還是希望由他來接受訪問，這樣我們才能得到他個人的意見，他的任何看法，包括不知道或無意見，也都算是一種意見的表達。」如果真的無法排除其他人的共同受訪，務必確認真正受訪者的答案，例如再向受訪者請問：「那麼您自己的意見呢？」紀錄時僅記載受訪者的答案，或者在該題註明答案是其他人的意見，不是受訪者本人的意見。

(二)受訪者質疑為什麼要問某些問題時

可以向他強調這是學術研究，將來不會公開他個人意見，可以說明：「本研究指做整體意見敘述（例如：有百分之三十五的人表示支持老人年金政策），不會公佈您個人意見。」

（三）「這個我自己填就好了，不必一題一題問啦」

請委婉的說明：「對不起啦，委託單位有規定一定要用問答方式。」如果受訪者仍然堅持，可以再進一步說明一定要用這個方式的原因是「因為這個研究總共要訪問二千多位民眾，理論上必須要讓所有被訪問的人接受一致性的訪問方式，這樣的結果才會比較正確。」

（四）受訪者對於某些題目不願作答

對於較具敏感性的題目，受訪者可能會有所遲疑，訪員可以向受訪者說明「這個問題只是老師在進行滿意度調查，不會公佈您個人的意見，您所回答的個人資料只會作為分析之用」在大部分的情況下，受訪者會在訪員的鼓勵下做出回答；但如果經過委婉請求後，受訪者不願回答的態度相當堅決，也不要勉強，可以告知受訪者「沒關係，那我們就把這題跳過去」。

（五）受訪者覺得所提供的選項找不到想選的

可以說明：「我們知道這些答案中可能沒有適合您想法的，其實別人可能也有這個問題，但我們還是希望您能從其中選出一個最接近您想法的答案。」如果受訪者還是堅持無法選擇時，也可以請發表自己的意見，寫在開放題中，訪員在記錄下來。

（六）受訪者發表意見太久或離題太遠

當受訪者針對某些題目發表長篇大論或離題太遠時，訪員應設法將其引回主題，千萬不要顯示出不耐煩的態度，或突然打斷受訪者，方法上可以在其斷句時，下一句話之前技巧地插入問題，例如：「那請問您對（xx 問題）的看法是滿意還是不滿意呢？」或是「那我們現在再回到我們的問題，請問您……」。

（七）受法者反問訪員的個人意見

請向受訪者說明：「在訪問中您的意見是最重要的，但如過我現在說了我的意見，有時可能會影響你的看法，我們可以在訪問後再來討論我的意見。

（八）受訪者批評問卷

可以向他解釋這是老師們設計的問卷，但如果解釋不被信賴時，也不要激怒對方或出言不遜。必要時，可以回答：「謝謝您的意見，我們可以把您的意見向我們的老師反映，做為以後修正的參考。」

（九）受訪者對訪問方式或內容有所質疑

不要附和，也避免回答：「我也不知道。」可以回答：「我們都照主辦單位所訂的問卷與步驟執行，不過我們會把您的意見反映給主辦單位。」

（十）受訪者答案明顯有矛盾情況

當非常確定受訪者答案有明顯矛盾時，應委婉提醒受訪者，或再次說明答題方式，切勿直接指出，以免破壞訪問之氣氛。例如：「我們曾請問您關於 XX 問題的看法,剛剛您說……，現在我們的題目是……，請問您的意見是？」

（十一）受訪者覺得自己的答案可能不夠精確（例如打分數的題目）

可以向受訪者請求：「還是請您做一個最適合的估計，即使您覺得不是百分之百的精確，但您的任何意見對我們而言都很重要。」

（十二）受訪者僅回答選項號碼

受訪者答題時如果僅回答選項號碼時(例如:第一個、第六項、或後面那個)時，請務必重

複選項內容，以確定受訪者沒有看錯或記錯選項的順序。

(十三)受訪者答案不完整或答非所問時

訪員必須進行追問。追問的目的是為受訪者釐清題意，或是激發受訪者去釐清或重整他們的答案，以便符合問題的主題。追問時訪員必須掌握簡單及中立二個原則。需要追問的情況及追問的方法有下列幾種:

1. 受訪者沒注意或漏聽了重要部分:只要重複題目或強調受訪者漏聽的部份。但一定要把完整的題意唸出來，以確保所有的受訪者得到相同的「刺激」。
2. 受訪者一時無法瞭解題意:使用題目本身的定義，訪員不可以自行解釋或舉例說明。解釋或說明應只限於題目上的文字，不要自行舉例或依自己的理解方式說明，以免誤導受訪者思考的方向。
3. 受訪者有沒有答到重點:最好方式是「重覆問題」。
4. 受訪者的答案無法清楚判定其意見:可以採用「請問您的意思是?」的追問方式。
5. 受訪者的答案不夠明確:可以請受訪者「麻煩請您解釋一下您的意思」
6. 受訪者可能還有其他答案或看法:請務必再追問「還有嗎?」或「請問還有其他答案嗎?」
7. 當受訪者回答「不知道」時，訪員必須做一些判斷:
   (1)如果受訪者是真的不知道時:跳過本題，不再做追問。
   (2)如果受訪者的不知道只是一種口頭禪:訪員應鼓勵受訪者再想一下，並向他強調他的意見對我們的研究很重要。必要時重覆題目。
   (3)如果您覺得受訪者有意見，只是猶疑答案是否符合研究的需要，請告訴受訪者答案沒有對錯，我們需要的是受訪者自己本身的看法及意見。必要時重覆題目。

陸、金門縣政府施政滿意度調查

一、調查設計

（一）調查區域範圍

範圍包含金門縣 6 個鄉鎮(含金城鎮、金湖鎮、金沙鎮、金寧鄉、烈嶼鄉、烏坵鄉)。

（二）調查對象

以年滿 18 歲以上設籍金門縣之民眾為對象。

（三）調查問卷類型

調查問卷題目形式以單選題及複選題，以選擇題的方式，讓受訪者選擇答案，開放題則留下空白欄位供訪員在受訪者說明後，填寫答案相關內容。

（四）調查方式

採面對面訪談問卷調查方式進行。

（五）調查時間及實施時間

1. 調查時間與委託單位正式確認後為準，據歷年執行經驗，本公司規劃調查於 30 日內完成。
2. 為確保不同屬性之民眾(如不同上班時間、不同生活習慣等)皆能被訪問，調查時間設定於平日與假日進行調查完成調查作業。調查時間為早上 9 時 00 分至 12 時 00 分、下午 13 時 30 分至 17 點 30 分、晚上 18 時 30 分至 20 點 00 分實施。

二、抽樣設計

(一)有效樣本數及樣本配置：預計完成有效樣本 1,800 份。

表 6-1 金門各村里樣本配置表

鄉鎮	村里	有效門牌數	門牌數比例	原規格 調查樣本數	本計畫增樣 調查樣本數
金城鎮	賢庵里	694	3.97%	48	71
	珠沙里	452	2.58%	31	47
	金水里	295	1.69%	20	30
	古城里	546	3.12%	37	56
	北門里	657	3.76%	45	68
	南門里	794	4.54%	54	82
	西門里	1536	8.78%	105	158
	東門里	780	4.46%	54	80
	小計	5754	32.90%	395	592

金湖鎮	蓮庵里	232	1.33%	16	24
	溪湖里	224	1.28%	15	23
	新湖里	1330	7.60%	91	137
	瓊林里	460	2.63%	32	47
	料羅里	259	1.48%	18	27
	正義里	391	2.24%	27	40
	山外里	516	2.95%	35	53
	新市里	642	3.67%	44	66
	小計	4054	23.18%	278	417
金沙鎮	浦山里	340	1.94%	23	35
	官嶼里	283	1.62%	19	29
	西園里	214	1.22%	15	22
	何斗里	316	1.81%	22	33
	光前里	360	2.06%	25	37
	大洋里	159	0.91%	11	16
	三山里	258	1.48%	18	27
	汶沙里	836	4.78%	57	86
	小計	2766	15.82%	190	285
金寧鄉	盤山村	750	4.29%	51	77
	榜林村	679	3.88%	47	70
	湖埔村	973	5.56%	67	100
	后盤村	199	1.14%	14	20
	安美村	588	3.36%	40	61
	古寧村	405	2.32%	28	42
	小計	3594	20.55%	247	370
烈嶼鄉	黃埔村	180	1.03%	12	19
	林湖村	379	2.17%	26	39
	西口村	256	1.46%	18	26
	上林村	160	0.91%	11	16
	上岐村	293	1.68%	20	30
	小計	1268	7.25%	87	131
烏坵鄉	大坵村	28	0.16%	2	3
	小坵村	25	0.14%	2	3
	小計	53	0.30%	4	5
總計		17489	100.00%	1200	1800

(二)抽樣方法與程序

針對本次隨機調查之地址，採兩階段分層系統（等距）抽樣，首先總體中各單位按一

定順序排列，根據樣本要求確定抽選間隔，然後隨機確定起點，每隔一定的間隔抽取一個單位的一種抽樣方式，抽樣程序如下：

1. 由金門縣政府提供之縣民資料共 11 萬 6,733 筆中先刪除相同門牌的資料(9 萬 9,148 筆)，扣除重複資料後，有效樣本(門牌)數為 1 萬 7,585 筆。
2. 再由 1 萬 7, 585 筆已去除重複之樣本中，再排除有設籍的「機關」、「學校」、「廟宇」、「醫院診所」、「旅館」…等非住家資料(學校有 11 筆、公家機關有 18 筆、廟宇有 25 筆、醫院 34 筆、旅館 8 筆)，扣除非住家資料後，有效樣本(門牌)數為 1 萬 7,489 筆。
3. 於各鄉鎮所剩餘的 1 萬 7, 489 筆母體資料中，以金城鎮、金湖鎮、金沙鎮、金寧鄉、烈嶼鄉、烏坵鄉等六鄉鎮為單位，每鄉鎮為一層，進行分層隨機抽樣，抽出訪問樣本。抽樣步驟是先依據應抽樣單位數列表，再以系統隨機抽樣方式進行，按母體比例來決定樣本個數，並配合實際操作需要微幅調整，各樣本鄉鎮數分布如表 6-1。以金城鎮賢庵里為例，戶數比佔母體的 4.0%，故以亂數隨機方式抽出 71 個樣本。
4. 被抽取到的地址，則進行戶中抽樣，根據過去調查經驗，當家中有人拜訪時，有固定會出來開門的家中成員，使得受訪者產生不隨機性，因此本調查採用戶中抽樣，針對來應門的受訪者，訪員會拿取卡片，請應門者直接抽取 1 張，決定受訪對象，如戶中合格人數為 3 人，請應門者抽取一張卡片(分別為卡片 1、卡片 2 及卡片 3)，若抽取卡片 2 則請家中年齡排序在三人中間者接受面對面訪問。(請參考表 6-2)
5. 經戶中抽樣後，受訪者若不在家，則進行約訪，訪員記錄合格受訪者可接受訪問日期、時間進行約訪，訪員以積極態度訪問、不放棄合格樣本，但須以不打擾民眾為原則。
6. 訪員問，受訪者答，訪員填寫問卷，問卷完成後，經訪員確認無漏題，則贈送贈品。
7. 若此樣本群體調查結束後，未完成各鄉鎮有效樣本數，則啟動「備取樣本」，以賢庵里為例，其總戶數/調查樣本數=681/71=9.59，第一套備取樣本隨機從 1-10 號中以亂數方式隨機抽出一個號碼，方式如下：

(1)第一套起始號碼抽出為 3 號，從編號 3 開始，採隔 10 取 1 的方式的系統隨機抽樣，下個抽取樣本為編號 13。

(2)第二套備取樣本抽出為 2 號，從編號 2 開始，採隔 10 取 1 的方式的系統隨機抽樣，下個抽取樣本為編號 12。

(3)第三套備取樣本抽出為 7 號，從編號 7 開始，採隔 10 取 1 的方式的系統隨機抽樣，下個抽取樣本為編號 17。

(4)以此類推，增加需要的備取樣本。

8. 無效樣本的定義：成功訪問之樣本，若經檢查後，發現問卷填答不完全者，則視為無效樣本。

9. 失敗樣本的定義：(1) 抽測到之縣民，於三個不同時段接觸皆不在家；(2)縣民直接表明拒訪；(3)此戶數為非住家(如商辦、廟宇等)；(4)此戶數為空屋，外觀已經呈現荒廢；(5)年紀太大(無法流利說話)；(6)於早、中、晚三個時段，抽測到之受訪戶皆無人在家(要詢問鄰居或村里長，是否為籍在人不在之情況，並據實註記在調查名冊上)；以上均視為失敗樣本，依據備取樣本名冊進行下一個居住民眾的訪問。

10. 卡片說明：依照戶中合格人數共有 6 套卡片版本，若戶中合格人數為 3，則會拿取三張卡片一組的類型，分別為卡片 1、卡片 2 及卡片 3，請應門者直接抽取 1 張，若為卡片 2，則請應門者請家中年齡排序中間者的受訪者接受面對面訪問；若不在，則邀約訪問時間，派訪員親訪。

表 6-2 戶中選樣表

戶中合格人數	卡片類型	受訪者
1	—	唯一者
2	卡片 1	年少者
	卡片 2	年長者
3	卡片 1	年少者
	卡片 2	中間者
	卡片 3	年長者
4	卡片 1	最年少
	卡片 2	次年少
	卡片 3	次年長
	卡片 4	最年長
5	卡片 1	最年少
	卡片 2	次年少
	卡片 3	中間
	卡片 4	次年長
	卡片 5	最年長
6 及以上	卡片 1	最年少
	卡片 2	次年少
	卡片 3	第三年少
	卡片 4	第三年長
	卡片 5	次年長
	卡片 6	最年長

三、調查名冊之編製與應用

為推估「籍在人不在」之情形，採用的方法為：請每位訪員確實記錄每天負責調查的抽樣受訪戶，尤其對於拜訪時若是無人在家的情況，請其就近詢問附近鄰居或村里長，瞭解是否只是剛好此時段不在家中，還是經常無人在家的情形較多，以瞭解此戶人家是否可能為「籍在人不在」之情形，以作為推計常住人數之重要依據，接觸紀錄表如下：

表 6-3 訪員接觸表

訪員：				日期： 月 日			
代號 1：成功訪問；代號 2：抽樣受訪者不在；代號 3 拒訪；代號 4：非住家 代號 5：空屋； 代號 6：無法溝通； 代號 7：受訪戶無人在家							
編號	狀況	編號	狀況	編號	狀況	編號	狀況
1		11		21		31	
2		12		22		32	
3		13		23		33	
4		14		24		34	
5		15		25		35	
6		16		26		36	
7		17		27		37	
8		18		28		38	
9		19		29		39	
10		20		30		40	

柒、反映意見表

編號：_____

「105 年度民眾對金門縣政府暨所屬機關施政滿意度調查」案民眾向異視行銷市場調查股份有限公司訪員反映意見表

一、　訪員姓名：

二、　訪員電話：

三、　反映時間：

四、　民眾姓名：

五、　民眾電話：

六、　反映之意見（或問題）

附錄 4、質性焦點座談會執行說明

焦點團體座談會工作計畫

一、辦理場次及主題

本計畫已於 12 月 12 日舉辦 2 場焦點團體座談會，第一場次邀請學者、專家、工協會代表參與專家焦點團體座談會；另第二場次則邀請各族群委員辦理焦點團體座談會，主要目的在於針對調查發現進行探討並提供相關意見，作為未來委託單位研提政策建議之參考。

二、辦理期程

於 12 月 12 日進行，分別於上午及下午各辦理一場，共辦理 2 場次。

三、焦點團體主持人：

本工作項目由本案計畫研究主持人林玲舟擔任焦點團體主持工作。

四、研究對象及人數

第一場次座談對象為「學者、專家、工協會代表」，具體於會議中針對調查發現進行座談並提供相關意見，至少 8 人出席。

第二場次座談對象為「各族群委員(如：青年、婦女、教育、鄰里地方代表)」之民眾，期待能深入了解民眾需求，每場座談會至少 8 人出席。

五、相關焦點團體同質性研究之說明

焦點團體座談會發展至今，目前之方式為由 1 位主持人引導，對某一個議題或觀念進行深入討論，而主要目的在於能探討較深入之議題及瞭解更多之原因，另一優點為焦點團體座談會不單單是一對一的訪談，而是透過群體之互動

引發出更深層之看法或更具創意之建議；此外，在焦點團體座談會的參與人選方面除需考量代表性外，同一場座談會中與會者需具有一些相似的特徵。

六、焦點團體訪綱設計

針對調查初步結果，整理出以下三個議題，期望在座談會中進行探討並提供相關意見，作為委託單位研提政策建議之參考。(詳細初步調查結果請參考附件)

(一)第一場座談會主題

議題 1：認為應優先推動之政策面向中，以「教育與文化」比例最高，且經卡方檢定過後，發現在 30-49 歲之壯年民眾針對此項工作特別在意，且針對教育與文化應優先推動項工，有 61.8%民眾表示為「提升教育競爭力」，針對此項工作，是否有提升或改善之建議？

議題 2：認為應優先推動之政策面向中，以「經濟與就業」比例為第二優先，且經卡方檢定過後，發現在 29 歲以下之青年民眾及學生族群針對此項工作特別在意，且針對經濟與就業應優先推動項工，有 23.2%民眾表示應優先推動「青年創業」工作及在施政作為滿意度中，輔導青年創業滿意度僅 55.8%，針對此項工作，是否有提升或改善之建議？

議題 3：認為應優先推動之政策面向中，「醫療衛生」比例為第三優先，且針對醫療衛生應優先推動項工，有 57.4%民眾表示應優先推動「建構長期照護服務」工作、21.7%民眾表示應優先推動「建設金城醫療照護園區」工作及 17.4%民眾表示應優先推動「食品安全」工作，均與日常生活息息相關，針對此項工作，是否有提升或改善之建議？

議題 4：認為應優先推動之政策面向中，「環保與環境品質」比例為第四優先，且針對環保與環境品質應優先推動項工，有 77.5%民眾表示應優先推動「推動引水計畫、水資源設施的改善狀況」工作，若以調查樣本數 1,218

計算，達到 12.5%，已超過一成，表示民眾對此工作有相當需求，針對此項工作，是否有提升或改善之建議？

議題 5：在生活品質構面之滿意度中，「填補道路坑洞速度」之滿意度僅得 58.8%，及「修復路燈故障速度」之滿意度僅得 68.0%，分數相較其他施政措施較低，此兩題經過卡方檢定發現，在不同鄉鎮上有顯著差異，烈嶼鄉民眾對於這兩項結果相較其他鄉鎮滿意度明顯較低，另外，「填補道路坑洞速度」之滿意度，經卡方檢定發現，在不同年齡間有顯著差異，以 50 歲以上民眾滿意度較低，針對此發現，是否有提升或改善之建議？

議題 6：在教育與文化構面之滿意度中，「行動閱讀（臺語：戶外行動書車）」之知曉度有近六成九(68.9%)表示不知道此政策，且對此項施政措施滿意度僅達 67.0%，行動閱讀知曉度經過卡方檢定發現，在不同年齡及鄉鎮上有顯著差異，發現 30 歲以下及金湖鎮民眾對於行動閱讀知曉度相較其他年齡層及鄉鎮不知道比例明顯較高，為提升民眾閱讀風氣，培養閱讀習慣，對此項措施是否有提升或改善之建議？

(二)第二場座談會主題

議題 1：認為應優先推動之政策面向中，以「經濟與就業」比例為第二優先，且經卡方檢定過後，發現在 29 歲以下之青年民眾及學生族群針對此項工作特別在意，且針對經濟與就業應優先推動項工，有 23.2%民眾表示應優先推動「青年創業」工作，針對此項工作，是否有提升或改善之建議？

議題 2：在施政作為滿意度中，輔導青年創業滿意度僅 55.8%，針對回答不滿意的受訪者，其不滿意原因為人口少創業沒有前景、缺少專人輔導創業經營理念，針對此項工作，是否有提升或改善之建議？

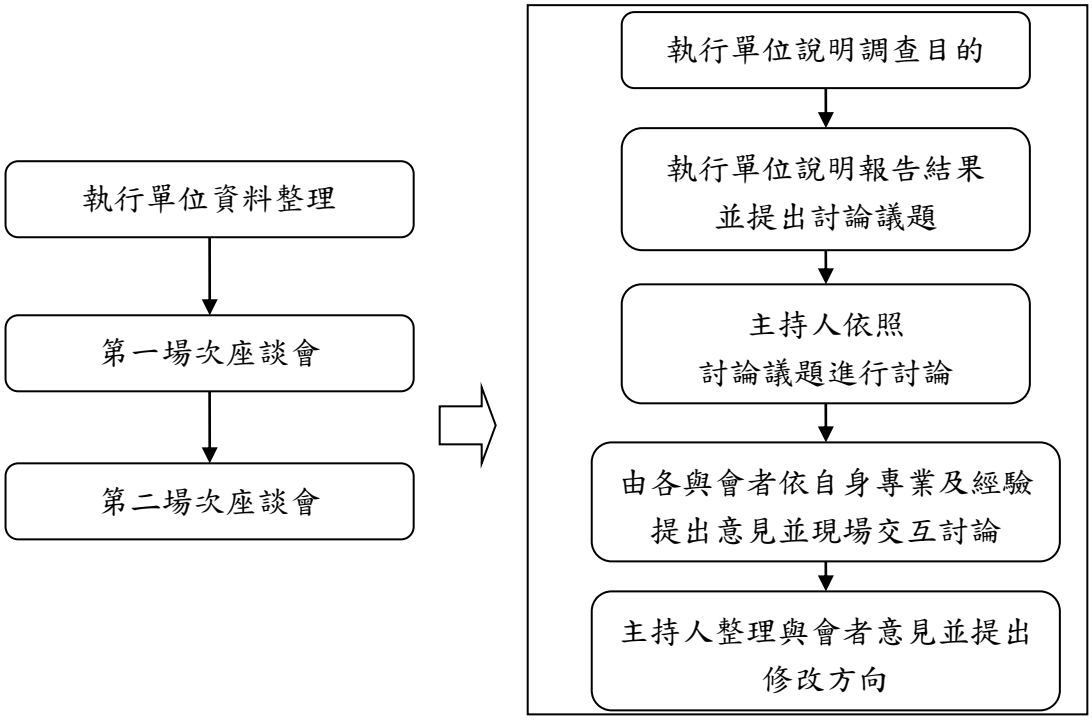
議題 3：因金門地理位置與大陸接近，是否有與其相關之發展策略，或是與其他各地或與異業結合之發展策略？

議題 4：與會各位貴賓，是否有創業心路歷程或相關心得可分享？

七、辦理地點

焦點團體座談會場地為 Lin +Coffee。(金城鎮珠浦北路 3 號(總兵署後方))

八、座談會流程設計



九、座談會議程

(一)第一場座談會議程

工作時程(2.5 小時)	議　　程　　表
10:00 ～ 10:10	簽　到
10:10 ～ 10:20	座談開始、前言說明、主持人、座談來賓介紹
10:20 ～ 11:50	進行座談
11:50 ～ 12:00	主持致詞，座談結束

(二)第二場座談會議程

工作時程(2.5 小時)	議　　程　　表
14:00 ～ 14:10	簽　到
14:10 ～ 14:20	座談開始、前言說明、主持人、座談來賓介紹
14:20 ～ 15:50	進行座談
15:50 ～ 16:00	主持致詞，座談結束

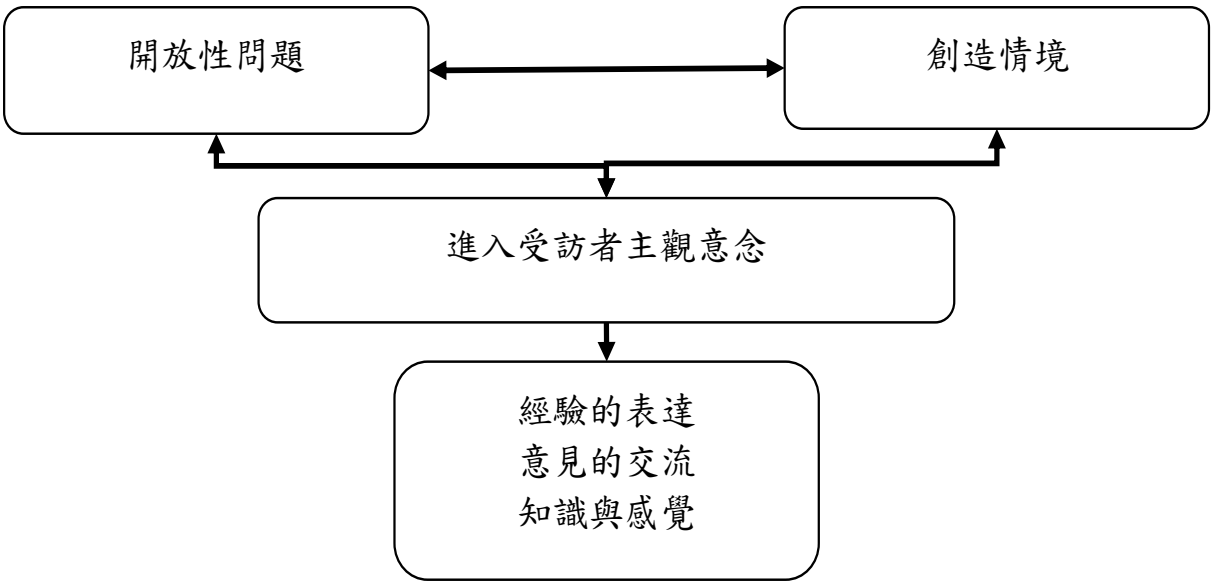
十、座談會議相關庶務工作

焦點團體 庶務工作執行項目
1. 座談會時間、地點確認、會場勘查
2. 座談對象限定事項確認
3. 申請及確認場地之使用時間
4. 邀約及確認座談對象
5. 座談大綱項目確認
6. 文宣海報製作
7. 預訂茶點
8. 前日佈置會場 (1) 動線指引標示　(2) 海報文宣公示　(3) 接待桌席擺設 (4) 確認提醒與會者　(5) 其他
9. 事前設備器材測試 (1) 筆記電腦　(2) 投影機　(3) 麥克風 (4) 錄音筆　(5) 照相設備　(6) 會場燈光
10. 當日會場事宜 (1) 簽到名冊　(2) 茶點擺設　(3) 文具用品　(4) 其他
11. 會議後續事宜 (1) 會議記錄產出　(2) 影相記錄轉出　(3) 其他

十一、資料收集與分析

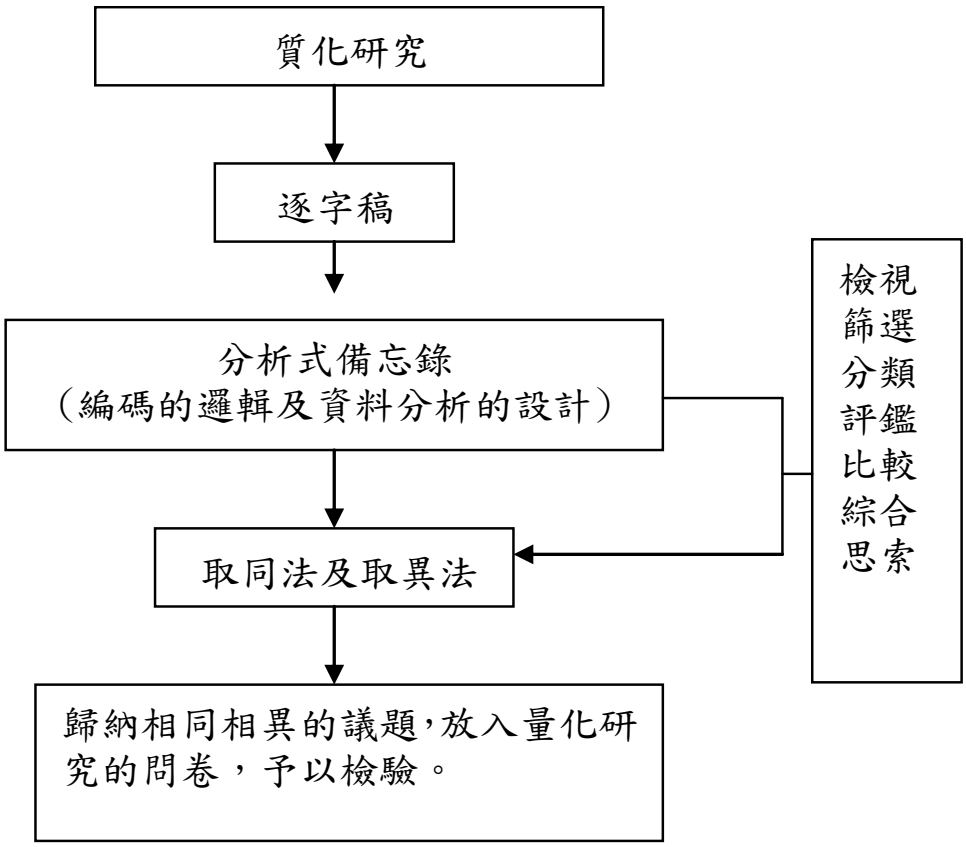
(一)資料收集處理

針對焦點團體討論會、觀眾論壇之會議訪談過程，予以影像記錄及錄音，事後再逐字完整騰寫出來。待逐字稿完整騰寫出來後，再交由逐字稿檢核員進行資料複核，藉以提昇及確保訪談資料的可信（trustworthiness)程度及精準（accurate) 。



(二)分析方法

根據座談會方式進行相關資訊及意向蒐集，前段所描述的編碼與撰寫備忘錄的技術是相當普遍被應用的執行過程，回收後進行綜合整理，使用英國哲學家與社會思想家約翰．彌勒(John Stuart Mill,1806-1873)發展出從事比較的邏輯方法-「分析性比較法」，「分析性比較法」從既有的理論或現象歸納發展出關於規則或觀念的概念，然後研究者將焦點集中在數個規律上，對具有替代性的解釋進行對照比較，然後找出不受限於某個特定情境(時間、地點、群體)的規律；此質化資料分析法同時運用取同法(method of agreement)與取異法(method of difference)構成質化資料分析中分析性比較的基礎(2000,朱柔若，社會研究發法，P.803)。本研究根據以上的質化資料分析方法分析訪談內容，進而形成主題議題，再依綜合整理設計量化訪問問卷，於量化調查執行驗證，步驟如下圖所示：


質化研究
逐字稿
分析式備忘錄
（編碼的邏輯及資料分析的設計）
取同法及取異法
歸納相同相異的議題，放入量化研究的問卷，予以檢驗。
檢視
篩選
分類
評鑑
比較
綜合
思索

附錄 5、質性焦點座談會會議記錄

第一場

（一）**日期**：105 年 12 月 12 日

（二）**時間**：上午 10:00-12:00

（三）**地點**：Lin + coffee

（四）**主持人**：計畫主持人 林玲舟

（五）**與會人員**：

編號	姓名	單位
A01	林O	德明財經科技大學
A02	曾OO	金門大學建築學系
A03	李OO	金門縣旅館公會
A04	劉OO	教師職業協會
A05	歐陽OO	歐厝社區發展協會
A06	周OO	金門縣藥師公會
A07	王OO	金門在地藝術家
A08	邱OO	國立金門大學社會工作學系
A09	胡OO	Lin + coffee

（六）**逐字稿**：

主持人：因為就是很抱歉時間有一點耽誤到大家的時間，我們想說還是希望能夠準時中午的時侯散會，很感謝今天大家的與會！有兩位參加者等等就會到我們的會議，異視行銷市場調查有限公司，今年度有這個榮幸執行 105 年度民眾對於金門施政滿意度調查，民意調查作業我們已經在 10 月份開始，待會會做一個簡單的報告，從調查結果裡面發現對於金門的期待，對於金門政府的的政策是有一些關係的，真實的反應到報告裡面，下午同一個地方還有一場青年創業的主題，這一個座談會是希望聽聽在座學者專家以及社團組織代表的一些建議及意見，能對於實地推動金門政策發展有所幫助！

主持人：先跟大家報告我們執行施政滿意度調查的方式，我們是針對金門全縣 18 歲以上的縣民，等等看到的結果都是代表我們各個年齡層，我們是採面對面的方式對於縣民溝通後的數據一個結果，調查的過程裡面我們必須從入戶調查完成 1,800 份樣本，我們目前已經完成 1,200 多份了，完成 1,800 份以後會再完整得跟縣政府做一個呈現。現在把我們大概怎麼樣做抽樣的方法跟各位報告一下，我們是以地區卡片抽樣的方式來做這個調查，希望能各個年齡層都有做到這一份問卷，抽樣的一個過程，那可能再請在座的學者、先進們，對我們目前現狀來講，給予我們調查報告甚麼建議，我們會再進行彙總分析，並結合整體調查發現，現在有六大指標方向，第一個指標是經濟與就業，第二個是教育文化，第三個是環境與保護的面向，第四個是治安，第一個議題是我們想了解，我們的問卷到底問甚麼得到這個答案，問卷裡剛剛提到

的議題經濟、教育、環保、治安、醫療衛生、生活品質及社會福利，我們受訪者認為第一個應該推動的面向是什麼，我先把他說出來，第一個來講的是教育與文化是最高的，把年齡跟職業作交叉分析，對於教育與文化推動最應該優先的，所有的民眾裡面百分之六十都認為應該提升教育競爭力去做提升，教育文化應該去做教育競爭力的推動，我們是不是該做為第一個主題，現在在座的金門的生力軍，或是有教育醫療文化推廣面向的，我們該怎麼反應這個調查的結果？

A05：第一個主題是吧？我這次有去參觀桃園市政府的龍岡圖書館，他們做得很好，裡面所有裝潢那麼一大棟綠建築成本才花兩億多，第一個我覺得我們金門，圖書館除了文化之外，還有教育非常重要，透過圖書館層次提高讓年輕人進入圖書館，一般民眾也提升所有縣民的知識水平，透過裡面的資源力量，龍岡圖書館結合環保回收的構思融合到圖書館建築元素，透過一個想法做一個呈現做一個再利用，透過這樣的層次建構一個有規模的圖書館我覺得是非常好的，裡面除了圖書以外，我看圖書館裡面傳達訊息的力量非常大！

桃園市裡的建築日本式的建築比較多，讓百姓透過利多的方式，可能會有土地上的損失，但是人民都很樂於參予，我覺得圖書館對於社區生活留下的文化資產非常的好！整條街透過地方美食的結合，這樣走下來可以了解這個地方的特色跟文化五十年怎麼走過來，很清楚讓一般年輕人百姓知道去可以吸收到甚麼東西，我覺得圖書館這樣的方式非常的好。

主持人：A05 剛剛講到一個非常成功的案例，就您了解快速的轉換成一個實際的建議，您了解的地方還有哪些地方可以做些改造，像是以桃園這樣的一個範例來做參考?

A05：圖書館附近有一個公園跟停車場，旁邊社區房地產價值都提高了，因為圖書館有很好的公園跟停車場整個動線規劃都非常的大，當然在市區不太可能，因為現在都找不太到，都市計畫是要做一個檢討，再來進入國家公園，講到生態這個問題，生態問題不是一個真正的特色，要金門搬家沒辦法，才變成一個濕地保育這樣子，我們要把閩南的建築特色保留下來，我們建築保留得很好，就再等政府做一個政策的來維修或推廣，一個古厝系列的構思，透過教育讓學生實地親訪民宿主人的辛酸的過程也是很好，我們現在教育的方式很注重考一百分！沒有考慮實際能力的呈現，比較會念書的去考公務員，當然公務員在職場跟權力可以很好的發揮，但是我們國家的政策一直走下來，公務員一直沒辦法去發揮他的智慧，念書念的好，智商通常比較高嗎，就代表比較聰明，但目前公務員沒辦法做這些事情，念書念的好還要面對臨時應變能力的提升，這才是教育的目的，我們的教育在生活互動這些都不計入分數。像我們金門念金門中學成績好的都會去行政，高職的都去職場了，變成有這種現象！

主持人：你剛剛講得很好，不光是教育而是文化的傳承，讓學生了解金門這樣的意涵，要怎麼去強化我們的競爭力，在金門這一塊？

A07：這一方面我跟曾教授有講過陶藝這方面，陶藝裡的實務的課程，金門大學其實學生蠻多的，閩南式建築絕對息息相關，因為他們的建築一定要透過陶來做，讓學生來了解，閩南式的建築時期每個地方都有他的故事的存在，妳來金門大學念四年書至少要讓他知道金門的文化，我常常讓學生了解知道在地的文化，金門這個地方所講的就是說在地的產物要在地的藝術家去發揚推廣，我從事陶藝好幾年，回來把金門陶藝風氣帶起來，所以我從事這一方面發展下去，在地特色，跟妳講縣政府沒辦法，在這一方面藝術觀光方面，為什麼金門帶不起來，因為從小看到大，一成不變，缺少設計師藝術家來規劃，觀光工廠不是要讓人看一下就走，要讓人ＤＩＹ這個我有做過，別人來金門都是游泳，沒有用，計畫都市短暫，要做長久的規劃，像我到新加坡我一定要到那個吉祥物去，他以前也是一個娛樂地方，但是他把他打造一個獅頭魚身，變成新加坡，現在獅頭魚身推廣起來，很多景點妳不推廣起來別人永遠不知道，非常有限，像這些碉堡這些，最大的敗筆只有硬體沒有軟體，就像我在看房子看看就走，妳看韓國民俗文化，他們有很多在地的工作者，這樣把這個民俗村帶動起來，現在你看我們的人來這邊都是看看走路而已，都只有硬體的地方，比較死的地方，拿金門跟其他地方比較，不行就是不行，金門就是不行，別人除了觀光還有滑小舟，但是金門很怕，怕出事情意外就變成甚麼都沒有，沒有動態沒有流動，很多東西你要把他活化，今天的東西都是死的東西，金門一個特色是妳讓人家自由行，但是路沒有路標，人找不到路走，台灣好玩的地方就是他有路標，這真得很重要，我跟縣長講他說好，好了一兩年還是好，還是一樣沒有改！

A02：我想回到這個主題，第一個討論１跟２，我想回歸到更基層的狀況來看，比較全面性來看回頭看，當然我現在在教大學，我來十年百分之九十以上都是台灣的學生！因為我們會進入社區都是跟在地文化有關的，百分之七十都是跟金門社區有關的，這些台灣的學生比金門的人更有土地的情感，我新竹人畢業在台南，但反而金門比較熟悉，我在金門深耕十年反而比較有情感，金門高中的學生一但接觸到台灣的文化教育之後，對金門本身情感是薄弱的，這是基礎教育很大的問題！

Ａ01：我之前來過觀光工廠的，通通都找不到路。

A02：妳可能要設個路標。

Ａ01：路上沒有路標。

A02：我要談的主題是第一個教育第二個青年創業，當金門的子弟在大學之前，如果在金門高中這一塊，了解家鄉文化的更少，我剛剛提到我常常帶金門大學生去了解這一塊，他們都是有地方文化情感的，如果金門教育文化還是都市教育這一塊，那這些金門在地的學生對於土地的情感一定都還是薄弱的，傳統文化這一塊我認為還要再加強，因為未來是有可能相關的，因為政府的領導者可能是金門高中畢業的，未來產業的發展面向，回頭建製相關產業，首先發展農科，金門農科能回饋多少得先檢討這件事情，縣政府也有跟高職的校長討論這件事情，我們每年有一百多間傳統建築再維修，我們未來找不到房

子再維修，不是沒市場而是後面沒有連結起來！

A01：人力的斷層。

A02：建築方面絕對斷層，因為他不肯學，都想穿西裝辦公室。

A01：縣政府有些也有再談也是有機會，一個培訓的過程跟產業了解，不要在著重於電子跟什麼的，這是有限的，應該要在地文化的去調整，高中高職應該是要重新思考，過去阿公、阿爸那一輩他們過去是為什麼對金門有在地情感，這應該是要重新調整，不然在未來二十年可能就會有斷層，這是我的看法，再來是教育的競爭力，金門跟台灣的比，絕對無法展現我們的競爭力，因為我們偏鄉，基礎比較不好，保送到台灣以後跟不上，我們應該回頭看我們要怎麼培養自己的子弟，而不是去跟台灣的比，我們本地的連結比較需要加強，現在概念提到我們很多年輕人去走服務業，因為粗重可能不願意，但他們是有自己的想法的，拿台南來講我再那邊待十多年，自從高鐵來了以後從台北來的遊客多了，不要講陸客，陸客沒有實質幫忙，馬來西亞香港那些散客，因為這些年輕人到這種歷史文化區，反而會激起他們創業的想法，但是到金門連結不起來，因為我們還沒有準備好，青年來創業我們該給予甚麼樣的輔導，環境沒有準備好，包含妳租稅的輔助跟優惠，比方說我們很多老房子，這些老房子政府怎麼面對他，不只是維修的步驟，不是只有民宿這件事情可以做，民宿已經飽和，或是給予這些青年創業或是 SOHO 族，讓他不用在台灣可以再金門這樣工作，我認為政府對於這些輔助是大大不足，這是我所看到的面相。

主持人：這是 Lin +Coffee 青年創業二十八歲，企業家第二代。

A04：我先回應一下教授，說真的在地的議題教育面這邊，高中有在努力了，因為教育部在 107 年有很大的比例是做很大的地方特色，金門高中老師也有去做跟鄉土結合的特色設計但這是需要時間，因為這不是一套教材照表操課這樣，我想問說當時做這份調查的時候，該推動的第一個議題是教育與文化？

主持人：我從高往下講教育競爭力是百分之六十五，要提升哪個議題，第二個是發展雙語學習環境，這兩個就已經佔超過九成的比例，新建藝術展館，再來是歷史古蹟的修復，這四個面向是在六大主題的第一個，教育文化裡面最高的是競爭力跟雙語，第三名已經是社會教育的部分，我覺得這是金門社區的共識，如果以競爭力是很誘人的選項，我想說是要跟誰競爭，競爭力的內涵是甚麼？是考試成績要贏過台灣的學生？回答這些問題的時候大家腦海應該都有各種不同的想法，雙語課程來看的話金門國小雙語課程已經有在做了，但是以高中端來看，收的學生都是國中生上來的，都是學科表現前二分之一到高中升上來的，但是英文來講，他們的教育是非常不理想的，國小是可以接觸的外師環境，但是為什麼國中會不理想，我想國小要恢復英文的測驗，我想這是可以解決的，提早讓他們在國小接觸英文，成效其實不太好，甚至是

國小的英文專長的老師，為什麼國小學英文到國中英文表現是不好的，這是一個要檢討的地方，我們好奇的是說，外師來教應該很注重口語跟聽說的能力，但是國中來看，很難看出他們有接受過英語的教育，雙語雖然很重要但是我看他們本地人好像也不是很會講，30-49 歲也是一個族群，因為他們的小朋友也是在金門當地接受教育，以老師的立場來講一則以喜一則以憂，因為官方色彩太濃了!

政府說要推動什麼，國中、高中就會一條龍的去推這些政策，校長反而都不了解，學校的老師最了解因為他有在上課，學生的反應以及家長的狀況如何，老師是最清楚的，國中小的老師大部分會覺得在金門推動教育政策上，教育處比較缺乏跟基層老師做溝通，回到前面的說法，金門發展教育政策的盲點就是，我們很常去抓外面的東西，城市教育好教育評鑑好，但是這些東西到底適不適合來解決地方教育的問題是不一定的，這些的願景及做法不見得是有用的，第一線的聲音沒有去聽到，以官方的立場比較在意績效資歷，執行率什麼的，看到學生的成績有明顯得提升，雖然數字好像看起來很好，但是學習表現很難用量化的成績去做評量，如果你讓他看他教育跟文化去推動回應民意的要求，可能就會給老師更大的壓力。

主持人：縣政府我們昨天有通電話，有去了解這是目前民意的狀況。

A02：這個部分從妳們抽樣的面相來講，科學來講妳是怎麼設計這個問卷的，一二三四五都列入面向，也有百分之九的反應，一勾選我也知道一定會有提升教育競爭力，但妳是怎麼樣狀況下設計題目的，否則變成空泛，等於是接下來教育的哪個項目，這樣對老師會比較有客觀的參考!

主持人：我們還是有去問主題，像是行動閱讀車，這樣的政策內容，我們有幾個比較大的概念的面相讓他們去知道。

A04：選項本身有關與提供的政策相關。

主持人：對！

A04：行動閱讀車我還是沒聽過。

主持人：有！

A04：我記得金門好像教育經費是全國第一，但是國中全國基測表現是全國倒數第一，家長跟教育處一定看了很不滿意，績效太差!

我想到一句話，很多事情都是商業能解決的，但是教育不能用錢來解決的，政府一輔助就會有很多活動跟計畫，擺到學校去，老師也會有很多感覺是覺得自己很不被教育處信任，我以體育競賽來講好了，老師最害怕的是縣政府要老師一起來協助競賽，因為量很多然後有各種宣導，各處之前沒有橫向整合，就變成這社會都跟教育有關，沒

有橫向連結都帶到學校，但是比較大間的學校，每個老師學的每一項都沒有問題，但是像小金門這種學校，像是就有一個體育老師、一棒球推廣運動，但是冠上比賽校長就會希望成績不要太難看，原本只是要推廣運動，但提到比賽壓力就到老師身上，學生也太少，加起來沒有五十幾個人，最後一次打到決賽有兩屆的學生消失三個禮拜，補課要怎麼補課，補救教學，更何況補救教學有九成老師覺得根本沒有用，感覺都是滿足官方追逐一些績效給別人看，對學生幫助在哪裡根本沒有人去看，因為可能官方看到教育跟民意很重要就加入更多東西進來。

主持人：謝謝老師！我在想說今天很重要，邀請 A6 來，過去金門醫療都是最優先重要，但是目前這次不太一樣了，想問理事長能不能給予一些提點，包含創業那些部分。

A06：剛剛有聽到很多先進跟教育的表達意見，我們目前沒有專業的人員，都是工讀生來幫忙做鐘點的記帳，金門要推廣的地方應該是小而美，要有自己的特色，跟台灣人比人才不夠。唯一能比的就是福利比較好，醫療方面我們常會有對口，醫師跟藥師也是有互相配合，那應該是說民眾對醫療方面有比較滿意一點，比起以前來說，醫院診所健保藥局都有增加，讓民眾覺得比以前好一些。

藥師工會比較會在意的地方是用藥方面比較擔憂的，因為診所都沒有請藥師，或是請沒有牌照的護士在包藥，這是我們目前比較擔心的一點，醫生利益的這一個問題，要請藥師，都要一個月七萬塊的成本起跳。

我們已經開了醫藥協調費但是都沒有結果，這些都是要慢慢溝通沒有這麼快，目前金門地區是零釋出，私人診所可以不釋出就不釋出，第一個是用藥安全的問題，第二個是看護，金門縣政府也有想做一個老人看護的園區，這裡離廈門大陸比較近，廈門那邊也是經濟特區，把廈門的民眾吸引道金門來做消費，例如醫美，怎樣規畫出一個園區，這也討論過一段時間了，但是人力經費方面沒有做一個很好的配合，目前成效沒有做得很好的表現。

金門可惜的地方是個各領域的人才都是分散的，像今天很難得將很多領域的人才聚集在這邊整合，以縣政府議員來講，他考慮你們的這個人數(工會人數)很多他們才會在乎你，人數少就不會在乎，因為他們要選舉，選舉要選票。

各個高中大學，大家有一個溝通跟一個整合起來共同來向縣政府爭取我們想要推動的東西，借助大家的力量，因為人數少的，他就不會重視，選票少他就不會重視你。

因為金城鎮這邊都沒醫院，所有的資源都在金湖鄉那邊，為什麼金城鎮這裡反而沒有醫院，牽涉到縣府所長有沒有魄力，第二個是有沒有在規劃搭配使用，這都是一個現實的問題，我現在聽到外面或是過去團體有一些交流，現在的問題是政府有聽到這些聲音但是動作很慢，像妳們這個調查很好，讓政府能夠重視各方的人才，其實講人才沒有台灣那麼多，除了我太太以外我請了金門大學、研究所畢業的在那邊幫我包藥或是當工讀書做一些藥局的工作，很多台灣診所藥局診所就喜歡請台灣的。

台灣來的英文明顯的比當地的英文好，我們的藥品幾乎都英文，我以前有訓練過金門畢業生跟台灣畢業生，英文程度有差距，台灣的英文的程度明顯好很多，金門大學畢業會優先用台灣來的，金門籍的也會用但不是第一優先這是現實問題，因為我們這邊都老人

家，不能包錯藥，都是一百多歲在拿藥的，包錯會有醫療糾紛，金門是老人很多的人口，高齡吃了有甚麼問題是有責任的。

A02：你是大賀的。

A06：我是大賀的，都是這個體制出來的，金門的健保都是靠這些大字號的在支撐，以前我在藥局 98 年退休，大賀的系統就邀請我來這當藥師一直到現在，其實我對醫藥方面我們是從小耳濡目染到現在看很多，我們不能把台灣那一套徹底拿來金門，因為金門人只有五萬多，澎湖都有麥當勞了我們還沒有，我們要從我們有的條件來規劃，不能拿台灣的那一套來，我們主要是藥品要非常小心，請大學生都要請比較ＯＫ的。

主持人：謝謝 A06。

A06：因為我是由衛生局的藥師跟我們社區的藥師做搭配，衛生所都有藥師，他們把老人的一些處方傳真給我們，我們再把藥帶去衛生局跟他們做解說，計畫已經送過去一年了，但是現在還沒有下文，我們的計畫也送去，目前也還沒執行，可能是要到選舉快到才執行，還不是那麼急，我們是以為民服務的心態來著想，縣政府如果都是接納這些對人民是有利的事情來做，那以後選舉就很輕鬆，那因為離選舉還有一段時間所以還不急，現在衛生組長那邊的動作也還是很慢，可能比較沒有魄力，其實什麼都想好了就缺乏實質上的行動，有機會都想好，但就是還沒有做，你要去做，你有好的要趕快去做，跟我們私人的去配合，我們私人的一兩個藥師，請一個至少要七萬以上，六萬五請四個去三個，資源要整合都是要來配合，不能說公家我自行其事，你們私人我們不管你，我們私人的大家要能團結一點，因為團結就是力量。

主持人：因為講到青年創業，也謝謝 A06 跟我們分享一下，是不是請 A11 這邊，還有聽到這麼多的前輩想問你有沒一些想法跟一些建議？

A11：各位長輩大家好，我應該是在座最年輕的，其實我覺得以我自己看到的，我回來已經四年多了，大家都有一個很理想的方式在走，最大的問題都還是人口跟人力的結構，金門就是沒有，官方單位來講他們每一種都要做一點，做的不多給的又不多，所以有更多的反效果，人要做的事情一直延宕，做的事情一直被中斷了，導致認為對我的專業不了解，我這邊聽到的東西比較多，除了上課都在店裡，大家都會來分享討論這些事情，我沒有惡意，但我必須要提出幾個質疑，我想問今天這個民意調查，有後續嗎，去年是你們嗎?

主持人：我們會把這些意見給反映給政府，去年不是我們，今年才是。

A11：我想說今天這個可能只是消耗預算，包含我們現在辦的，我們大家都有很多的想法沒錯，今天這些事情都是前幾年的問題，但一直都沒有執行，今天要把所有問題歸納起來，

是沒有意義的，今天聽到許多長輩提到的有讓我許多感觸，但我必須要說我們金門人力跟人口就是不足，每一個區域都是藉由這個領域來組織一個團隊做改善，既然我為了團隊去做評估跟執行，我的領域還是在於創業跟教育還有文化，先講文化，很多台灣大陸來的他們來觀光旅遊我都會推他們去了解金門文化第一個是歷史博物館，每個人都說來金門兩三天就結束了，但是我每個一個朋友都來三四天都覺得不夠，其實金門自己在地的人對我們文化都不重視了。

講白一點，我也不是文化工作者，為什麼我可以把地方的文化解釋傳達給他們，讓他們願意走到比較偏遠遠野的地方去看，這些都是其他地方沒有的，這問題要丟給公家機關的責任問題去解決，一直都是第三方在追究的地方。講到教育文化，師者傳道受任，但老實講一代不如一代，因為他們邏輯很差，以前我們看到問題會找出方法去解決問題，現在他們看到問題，只會說因為我看到什麼，誰這樣做誰這樣說，他們只會用看到的方式去改變，邏輯方式很需要檢討，不只是大學國高中也是一樣，像剛剛教育部老師說的，官方每個東西都要抓過來，結果最基本的教育最基本的邏輯出問題了，還出現一堆媽寶、玻璃心的娃娃，我們要學這麼多東西嗎？我們真的要學這些東西嗎？為了學這些東西犧牲最大的是邏輯概念這些，為什麼會失去平衡就是我們太注重其他東西，把基本的東西給忽略掉了。比賽的目的只是學習，不是為了名次，而不是為了比賽放棄學習，這邏輯真得很奇怪，你拿到世界冠軍很多人跟你拍照說他好棒，就這樣，接下來是我自己的部分，創業的話你要花多少錢，二十九歲創業要花費多少資金，一百萬、兩百萬、三百萬，現在薪資結構這麼低，他要創業他哪來的錢，我當初創業就花了一百七十五萬，光是機器就三十五萬，一般的青年那拿的出這些錢，因為青年對於現在環境不滿意，所以才想創業，但是實際的執行真的太難，縣政府真的有可能給你這些資源，免費的拿給你創業，不要傻了，天下沒有白吃的午餐，只有白痴的人。創業你要去觀察，我都會去問你有考慮過要怎麼做才能回本，一杯咖啡售價八十塊，成本二十五塊左右，聽起來好像很好賺，你一個小時有沒有辦法賣十杯以上，不然你的房租或店面成本都無法回本，是因為現在大家沒有東西可以做了，所以才會一直想要創業，有沒有哪一家餐飲的店，滿三年未滿五年，你可以舉例超過五家嗎？其實這問題很簡單已經打掉這些創業者的想法了，真的不超過五家，你說還有哪個地方還有，只要房子不是自己的，你要創業就是比較困難，應該要解決的是就業的問題而不是創業的問題，主要是就業的問題延伸到創業的問題，如果你就業沒問題薪資都ＯＫ了，哪還會想要出來創業。

主持人：市場結構，聲音很重要。

A02：經費是最大的問題。

A01：人潮就錢潮，沒人就沒錢。

A03：金門就是缺乏觀光，因為我是做服務業，我是把孩子帶回來讀書、生小孩，我之前在飯店做了十幾年了，來參觀的客人都是走馬看花，都是來一下就走，我是建議政府是建立一些農場的一些景點，農場的景點，可以帶全家人去的，多開放一些資格不要那麼嚴

格，放寬一些，有土地的人就去做投資做觀光工廠，
他可以自助旅遊來可以搭帳篷的方式來，可以給遊客一些體驗，也都是帶動觀光的方式，開放一些海岸線，像海岸線沒有開放參觀，澎湖的海岸線都有開放參觀，泰國也是，他有配套，也不是說全部不開放。

A06：現在海岸線有一個退縮三百公尺的規定，也有講到一個市場機制，風景區有去蓋度假飯店，規模大的中央要去做環境評估，規模小縣政府就能去做評估，一般企業能去投入這區塊，一般要三公頃以上的土地，要去取得有一定的困難，資金跟經營者要怎麼樣去結合，資金者並不代表對經營館裡很內行，但你要做起來一定要考慮怎麼去經營，吸收資金有很多方式，包含股東怎麼去投入，目前都還沒有人興趣，如果有人有興趣，小弟我有可能取得三公頃的土地的資訊，再來是離島建設的條例，離島建設的條例是比較放寬，但是沒有放寬到一般業者人民能接受的程度，金門馬祖可能要跳脫行政管理的區塊，一個偏遠區塊的條例走偏方沒有真的走到大財團的規劃，一遇到大財團的又怕有所謂的圖利，像以我們我之前是我們這個基金會的董事長，各位如果有對於這個投資有意願的，我能做很大力的幫忙的協助。

主持人：招商嗎，對。

A06：還有一個議題是觀光農場，現在還有一個 NICE 集團的少東，那個少東就是一個人投資，在做一個評估找地方，投資玫瑰園，因為 NICE 集團他們已經有經驗，他們在找一個地方還再籌備，如果政府要朝這個相關方向去走，這樣會比較水到渠成，如果政府不往這方向推廣的話，那這樣你想做他們也不給你過，這只是我個人的一些想法，今天很高興有這些討論，這些想法我們不管怎麼討論一定都會有一個想法，會比那些書面的來的有用許多。航道有所謂噪音受災戶，噪音的層級分配的方式，之前就是因為整個航道都改變了，整個評估也都改變也是委託公司，這邊我有看過很多回音，看到很多切身問題，所以我了解問題，知道問題在哪裡，很多是一級噪音區，關係到兩個東西，一個是噪音防制，政府給輔助金給予噪音防制的，一些氣密窗的輔助金，一級大概是十八萬，二級大概是二十五萬就差很多，整個經費就是不一樣，再來是噪音回饋金，噪音拿出來的一個基金年底會有一個回饋金，今年明年要回饋多少，一級跟二級完全差很多，二級我可以拿二十五萬的噪音回饋金，我可以拿去辦活動，老人發一點年終給他也是範圍之內，一級就只有兩萬塊，這就很直接衝擊到老百姓，一級實質上有受傷我們一定要給，二級變一級變二級，這個議題我們一直有在處理但是一直延宕。

A01：大家有沒有發現去年不是我們公司去做的，今年才是我們公司，我有發現，我三歲到台灣，我想跟大家討論金門到台灣一個邏輯性的問題，地方自覺的問題，先文化再教育，文化這件事情有沒有辦法在這件事情上，剛剛老師有提到研究方法的問題，今年度提建議的時候我想要倒過來做，也許跟 Lin +Coffee 去聽對縣政府的聲音，把他量化取證，聽到我也很感恩，因為下午有很多太陽花的夥伴，真的很高興，曾老師對台灣的那種熱情，我三歲到台灣，講自己是金門人，以金門人為榮，別人聽到我金門人會說金門人很

有錢，談文化振興，政府要怎麼來幫助我們，我想寫一個問卷就是說你以金門為榮，台灣早期金門人都是高知識份子，那些教授他們有承認過他們是金門人嗎？我沒有政治操作沒興趣，我想問這些金門的阿弟仔還在這邊耕耘的人，有工作有沒有機會，創造就業機會，老闆你姓林嗎？想問一下？

A11：這是一個行銷的問題，其實 Lin +Coffee 我們這邊的環境是知識比較落後，我是金門人，但我也剛剛說我以金門為榮，從宋朝到台灣出了四十幾位高知識份子，這很多人都不知道，也是因為我們文化比較純樸敦厚，金門過去為中華民國付出很多，所以我也有很多不平衡的心態。

A01：我們總統有對原住民講一句話說我們對不起原住民，所以原住民抬頭，我最近服務過很多原住民的經驗，但曾經也聽過我對不起金門人，我爸打過八二三炮戰，為八二三付出的一個精神、這是一個榮譽、一個金門人的精神、敢講話，這是很多人要有的一個自覺，我們想做好很多改變，確實需要組織專業的同人去做，聽到別人說我們有錢什麼的，我們也不用特別去抗議，為甚麼叫 Lin +Coffee？

A11：Lin +Coffee 的台語，對比較年長的族群是這樣，對年輕人來講是林家很親切，抬面上討論的是這個，實際上調查出來這個是教育的問題，這不是今年發生，這是前幾年看到的，犧牲掉很多他們才是受害者，一個老師要面對這麼多學生，工作的性質緣比一般的還要落差還要大更不平衡，我自己也有接觸到這樣，也有跟家庭活動的配合，可能對學習課業的學生投入餐飲業，這也是跟我自己事業不是有關的，但是有其他可以幫助學生的我都還是會去做，反觀政府會抱怨老師為什麼沒辦法去做這麼多，老師自己也是人，為什麼教育是優先要去做調整的，教育是最需要優先生活化的。

A05：講不完，時間太短太趕。

A01：抱歉很多人都被切斷的感覺，這本來就是地方的人願意講話那太好了。

A05：哪裡出問題在地的文化百姓知道，金門縣政府真的是沒辦法最好不要做，我也不怕錄音我還是算敢講，這些問題講一講就算了，我們是為金門好，金門人潮越來越多店面越多，青年創業就有了，金門老人家，金門人都去台灣，沒有人從台灣來。

A02：民生的意見非常的重要，真正的社會的一個問題，也是社會主流的看法。

A05：為什麼大家來金門就這樣，走掉留不住人，可是妳跟我剛提到的比較有深度的旅遊的市場，可是那個連結不起來。

A01：總不能透過胡老闆一個人講吧。

A02：對，沒有文化的人才去推廣。

A01：跟 A02 報告，法國有一個諾林鎮，有一個二十二歲的大學生當上鎮長，這就是民主的力量，所以我投您一票。

A11：我這樣說好了，對我來說基本上尊師重道一定會有，因為我跟黃老師認識時間比較長，其實到了去年開始也像曾老師說的，某某科長或處長來了妳要不要去打招呼，我說不需要，第一個不認識，第二個我一直都是自己做，我做的事情反而比他們做的事情更多，如果你說想要回頭來收割，抱歉我不認識妳，這些問題都是前幾年要解決的，但是有沒有決心魄力要去做。

A06：金門縣政府要讓這些業者感受到有在關心幫忙妳，現在侷限政府只想要開單懲罰的角度來找妳，我們也有想過要不要幫忙人家。

A05：只要夠綠都沒問題。

A06：我們有的藥局已經關門回台灣了，每個月賠二十幾萬，賠個一年就回去了，也被處罰的時候現在換政府陸客少了。

A11：陸客減少不能怪政府，大陸客他們覺得我們地大東西比台灣多。為什麼要來台灣，這不是政府的問題，大陸他們是有政治置入，抬面上沒有抬面下是有。

A01：有人有想過金門可以獨立嗎？

A03：曾經有想過，民進黨他不要你啊。

A05：張景生就是朝這個方向走，但是不可能啊，金馬一定是跟大陸連結在一起，民族習慣姓氏宗族是連在一塊。

A11：我再補充一下，官方來說最大的重點是不尊重這些領域的人，包括大家都有這些類似的經驗，以我自己經驗來說我有接到官方的一些課程，四百塊器具材料要自備，所以其實我覺得目前這個環境最大的問題還是這個，如果大家能夠有共識去改變這個環境，認真去思考，所謂的便宜之前有一篇文章，台灣人指的ＣＰ值是用成本能夠買到的品質，但是國外的想法不是這樣，是用更高的價格買到更好的品質，但是金門的想法這更嚴重，這真的就是有這個狀況，咖啡來說四分之一、一半也要三千台幣起跳，我回來的問題，一個便當才六十，咖啡三千會不會太過份，我就說妳去７－１１，３００ＭＬ的鮮奶就要六十幾塊了，我這樣去做成本都比他更重了。

第二場

（一）日期：105 年 12 月 12 日

（二）時間：下午 14:00-16:00

（三）地點：Lin + coffee

（四）主持人：計畫主持人 林玲舟

（五）與會人員：

編號	姓名	單位
B01	吳ＯＯ	金門大學工業工程與管理學系
B02	陳ＯＯ	金門青年創業聯盟
B03	李ＯＯ	金門縣青年發展協會
B04	李ＯＯ	KDC 金門流行舞蹈團
B05	胡ＯＯ	Lin + coffee
B06	黃ＯＯ	老先覺麻辣窯燒鍋
B07	李ＯＯ	國立金門大學學生自治會
B08	楊ＯＯ	C’est belle 造班工作室
B09	王ＯＯ	敬土豆文化工作室
B10	陳ＯＯ	九號坊茶飲

（六）逐字稿：

主持人：很感謝大家今天的參與，我們是異視公司，敝姓林。其實我們異視在做民意調查已經有十五、六年的歷史了。我從事調查的工作也有十四年。我們是辦理 105 年度民眾對金門縣政府暨所屬機關市政滿意度調查，今年由我們異視來調查。我們說的問卷他不只是填一些答案，我們針對這個答案背後可能的一些原因，不是只有數字這個結果，希望真的能去聆聽地方性，早上我們有醫療文化這樣的專家學者；下午我們有一個討論的議題，關於青年自己創業想要自己發展的議題做一些討論。因為我覺得比較要尊重的，大家要做一些介紹，給予我們異視很大的幫助。吳博士，第二位是我們青年創業聯盟的陳小姐，謝謝您。再來是我們金門縣青年發展協會李元紅，再來是 KDC 金門舞蹈團李依文，再來是老先覺麻辣窯燒鍋黃先生，謝謝您哦，再來是我們金門大學學生自治會的會長李明倫李會長，代表我們現在還在就學的青年，再來是進土豆文化工作室，這是負責人王莛頎，再來是九號站茶飲陳建睿。

B02：是不是所謂的轉介紹，才慢慢的曝光?而不會一開始就直接我找，誰知道跟哪裡去合作，讓我知道金錢的來源在哪裡我可以去申請。

主持人：這樣子申請的管道的透明度是沒有的，對於你連盟這樣子的角度來看都沒有。

B02：其實一直都是沒有的，都是口碑的行銷。

主持人：那我們要討論我們要用甚麼樣的一個模式去準備，要找錢跟資源的準備?

B02：其實我們都知道金門的資源不少，但我們一直沒去接觸他們那一塊，這是我們的課堂的問題，可是有一個專門對於青年做任何的處理或窗口是有在進步。

主持人：因為您在台灣，你也有在做一些交流。台灣也有做法，台灣有沒有值得你提出來的可以給金門縣政府?

B02：給需的比較明顯，他們有一個很直接的做法，有一個青年創業的基地。他們會把所有資源直接放在有關所有青年創業的資訊裡，今年有多少錢在哪裡都告訴你。

主持人：這些資訊也有放在網路上是嗎？

B02：都有放在網路上，可以讓我們自己去查，搞不好他們也可以這樣做。

主持人：這樣子也不錯。

主持人：我覺得大家先分享一些自己創業的經歷這樣也不錯。

B06：我針對這個來講，我之前在台灣工作，也在廈門工作過一陣子，後來才想說回金門創業。畢竟是自己的家鄉，想說看能不能為這裡來貢獻什麼?因為我是餐飲服務業，其實對我們來講是不會遇到人太少或比較沒錢，就我們這行業是還好。但我們比較會面臨到的問題是，就業人口很少很少，出來工作的人也不多，我們這樣常遇到很多人想要工作的時候，就去政府或哪個機關去詢問，面臨到一個問題是，如同剛剛這個先生講的，我們營業時間想拉長但沒人手，好比我們早上九點做到晚上一、二點可能還沒回家，這樣就失去創業的本來意義，招不到人。

主持人：基本人力的問題，不是政策的問題。

B06：對我們這個行業來講是這樣。

主持人：B10 你們剛好也是餐飲的嗎？

B10：我的市場比較不一樣，因為我比較做內需這一塊，比較穩定一點。我們以前八成的客人都是軍人，以前山外地區其實以前就是軍人湧出，消費者比較能夠集中在上面。這兩年軍方已經只剩下三千多個，現在陸客比軍人還多了，金城地區都是陸客，但是陸客的市場其實不是很理想。來的人也不是那麼多，政府在這部分的規劃還不足啦，夜市料理常態性的一定會遇到人慢慢越來越不足的狀況。

當初，一定會想做到，但會遇到狀況就是今天有人工作明天沒人工作。做觀光客的話，我們說這些都是大陸來的人，他們來一次就不會再來，我們要拿甚麼東西吸引觀光客，

因為金門勢必要要往觀光發展，且金門有很多特色可以做啊，戰地在地文化、衝浪海邊遊戲，觀光這些東西都能做一定要整合性做出來，可是十幾年來都沒有太大成效。

主持人：想問你飲料店在經營上創業或是我們這樣子就業有沒有賺到錢?

B10：我算運氣好，前幾年有賺到錢，可是這跟人手政策問題有關，因為之前的政策金門軍人比較多。其實創業的朋友年輕的蠻多的像 B05，基本上軍人八百壯士九百壯士這些東西很難去改善甚麼。只是應該可以去規範照顧一些弱勢團體或是一些長輩，我常常說妹妹大學畢業他要去國家公園或要去其他地方，年輕人從小躲在這，想去其他地方看一下，媽媽會覺得沒關係穩定工作慢慢安排就好，我覺得會有落差，其實人不少，第一個去其他地方工作會比較輕鬆，第二做老闆不會慢嘛，這是我們自己的感受。

主持人：其實不是沒有人，只是都被安插到其他的單位去了，想從事服務業的人覺得沒有這麼積極。

B10：服務業老實講其實蠻辛苦的。

B06：而且要面對很多客人。

主持人：溝通也是個問題，這也是比較隱性的。謝謝，博士您自己在學校或是自己身邊的有沒有看到。

B01：自己本身沒有創業啦。

主持人：我們請 B03。

B03：我是金門的古寧頭北山人，爸爸是古寧頭媽媽是金城，但我是從小在台灣長大的，因為從小爸媽就在台灣打拼，原因是因為金門比較難生存，現在金門一樣是難生存的，當時的難生存和現在的難生存是不一樣的。

我在台灣做過婚紗，但回金門是開民宿，為什麼會回台灣開民宿?我在台灣隨便一個月薪水都抵過在金門一個月，所以創業的本意並不是想賺錢，我回金門把我姐跟我媽拉來一起做民宿，我媽負責餐飲我姐負責行銷，我負責房務那些，等於是我們三張嘴巴吃一份收入，運氣很好遇到了我現在的物件，因為也是國家公園花一千多萬元整修的，我自己貸款兩百萬來整修的，開民宿要花很多錢其實成本是划不來的。

當初想說台灣有台灣的朋友，一輩子的生活在那邊。那時候我只有一個想法，我的家鄉很棒，我跳回十年前的事情，自己好朋友在出一本書需要一些金門的資料，跟我說，給你半個月回金門帶一些資料過來，我回金門那半個月才覺得這是一個很棒的地方，古厝、洋樓、軍事設施，但我最後還是回台灣了。因為金門留不住年輕人，沒有工作機會，在四年前回金門的時候覺得在金門不會無聊死，才開始想來開民宿。

想賺錢其實很困難，用一種角度，為什麼十年前我家鄉這麼棒的地方，為什麼四年之後

旅遊觀光還是這樣呢?旅遊很棒的地方沒有被推廣讓大家知道，古厝、洋樓、閩南式聚落，鳥類有兩百多種，戰地文化世界等級的概念，像我們北山斷涯的東西，一個戰地一片紅土牆可以說一個很好的故事，別人可以因為一片紅土到那邊觀光聽故事，我覺得說給自己一些時間，我那時候二十九歲，回來做一些影像的紀錄，覺得這個地方需要做行銷，行銷做的真的蠻不好的。

所以我就回來做民宿，當初也碰過很多問題，後來也順利開了，別人也來問我，常常聽到老闆老闆說我也想做民宿，我就會打醒他，因為民宿不是開一個房間後客人就會進來。四年前的五月三十號，我花了十個月才正式營運開張，剛開張也還弄的還ＯＫ，因為我在九月、十月的時候沒有太多客人，沒有人知道，行銷沒打出去，再來就是外地遊客，客人都會說我不知道有這地方可以住，我已經先找到地方了，很可惜。我覺得金門這個大環境也是同樣的狀況，跟我的民宿一樣，很好的物件，但是沒有比較優質強而有利的行銷，沒有辦法被看見，我十月份之後，姐姐剛生小孩，想做月子，月子剛做完，我就把他從台灣挖過來請他幫我做傳播行銷，我發現他把我的東西化為文字，民宿可以運轉了，開始有客人進來了，才開始面對的其他的前輩的問題。別人的問題，有一件事情我覺得可以寫，我五年前覺得金門很好玩，因為我在台灣玩的是台灣那一套，金門來玩的是金門那一套。

中秋節有薄餅，有花葛季、芋頭季、有小麥蝕刻節這些東西好長，很多上一任做的說內需，對我來說是重要的，花葛季八天，很早就開始把這活動拉起來了，再做廣告行銷等等的，別人就會先跟我訂房，或是來的人遇到這季節就多留兩三天。那個花葛季原來是八天，用同樣的成本建置你的舞台，有兩天是蚊子電影院有兩天是小天使什麼的，但至少這個產業鏈我是喜歡的，因為有夜市嘛，他們去完這些景點後，可能在去哪裡吃，或是吃完飯後跟他說可以去花葛季逛逛。

一個地方要做旅遊觀光真的是要想辦法去做投入，另一件事情是今年 520 對我們來說是有感覺的。對台灣花蓮各方面也都很有感，對金門來說真的很有感，大家說金門還是可以開放陸客什麼的，但是忽略一件事情，大陸的客人比較聽話，他有點像一刀切的概念，我們訂房是有影響的，當然這是政治因素我們也不能說甚麼。

主持人：我想問 B03 這個行銷在自己家族的整合，陸客現在比較少，有沒有很多馬來西亞或國外的。

B03：我剛剛講的也是這個區塊，台灣 520 之後陸客一切割，台灣快死了，這是旅遊業的不對，原來沒陸客好好的，而不是說沒有了陸客就生意經營不下去，好像快死了，而是政府應該站在另一個角度。去把客源拉進來，如果沒有陸客要怎麼把國外的那條線弄得好一點，怎麼去做一個行銷，或是把旅遊資訊做成外文的版本，因為我們不能只靠中國，雖然是一個大陸，但是客人都是我們的好朋友。

其實還是要朝精緻化，金門要做精緻，稍微高端一點，不要在廝殺了，金門民宿都很便宜，價格不等於價值，我的古厝，一直都覺得不是第一名也有第二名，因為我的對手是古堡民宿，我一直都覺得他很厲害。而且古蹟民宿真的非常少有，他有他獨特的工法，但是沒有客人進來，也沒有相對的價錢，另外一件事情就是古厝民宿中間可以來一個樹

屋或是比較特色的泡泡屋，我們再怎麼樣也有第三名。金門的古厝民宿越來越多，價錢就越來越低，大環境因素且然後人又變少，這些我覺得都不打緊。很強的人都有辦法活下來，520 陸客變少，有一個東西是最大的問題元月一號之後交通配套並沒有被滿足，就放了這些人進來，交通配套不足的狀況下，五塊錢就能做公交車，但是金門並不是一個公車發達的地方，沒有人後連公車都不開，電瓶車我也覺得是一個很好的東西值得在全金門的東西，電瓶車應該要擺在金門，任何時間只要跳上電瓶車就能到任何地方。
租車業有把這件事情撿來做，我是很感謝他們，問題是這件事情有利有弊他們把跟民宿相配的點分開了，因為他就不會去吃火鍋了，民宿就完蛋了，就喝咖啡坐計程車吃老先覺嗎？不如不要吃了，做計程車喝咖啡嗎？民宿不要做了，金門的民宿的特色就是落在不同的地方，但是交通不發達的話就連不起來。

主持人：感謝 B03 剛剛有講到一個地方是活動，再來請 B09 幫我們分享一下。

B09：我已經不是青年了，一回來就超過二十九歲了，第一個我覺得青年創業這議題好像沒有，我自己覺得自己已經超過青年許久了，第二個是我不覺得自己在創業，因為我做的是非營利組織。
我雖然是登記行號，可是我做的事情是非營利的，敬土豆公司的業務內容跟願景比較像文化機構，去帶動這個地方整體氛圍，讓一般民眾價值觀改變，薪水跟開銷能打平就好，目前為止我成立還沒兩年半，然後做的通常都是展覽或是文化歷史為主題的展覽，展覽週邊教育活動導覽，跟音樂祭，所以創業輔助什麼的我從來沒考慮過也沒去看過，因為申請個兩百萬的貸款這個我還不了，金門也有說有標案。我也沒有去標過任何案子，因為跟政府合作要符合他們價值觀，我做這件事情是我有自己想要詮釋的價值觀，我覺得政府的方向跟重點都錯了，政府把文化觀光當做商業的機器，他們是為了商業而做文化，雖然說我做的展覽雖然一點錢都沒有賺，薪水付不出來，但會聽到別人說我們真得很有創意，我們真得很高興的，地方是真的為了文化而文化，雖然已經兩年半了。
剛剛提到的大問題其他人也有提到的，包括找不到人，我找不到人也找不到合適的，我也有問過有沒有考慮回鄉的，他們都跟我說現在沒有考慮，我不曉得政策面怎麼解決，大部分年輕人覺得回到金門無法在學習成長。我覺得年輕人在找的不是一份薪水，是一個希望，年輕人怕的是在這裡雖然有薪水但是可能就是一輩子這樣了，然後我自己回來也有這問題，因為做文化界需要刺激，靈感的交流，我們會恐慌會不會變差，跟別人沒得比。逼得我們要自己去台灣想辦法做交流，但我覺得這反而是我們自己的責任，但金門機票實在太貴了，不敢一直來回導致腳步變慢，雖然有網路但有沒有實際去參與差很多的，可是我也不可能為了上課去金門，或是請年輕人來我們這裡，這個問題我也不曉得要怎麼解決。

B04：交通輔助學習成長的資源輔助是非常重要，因為我發現我在這裡一個月就呆滯了。

B09：不管是積極參加活動或跟朋友聊天，這邊的朋友可能都是成家立業，朝九晚五，不會給你刺激，如果你是創業的人需要刺激，所以我有試圖要創立讓年輕人去互相交流的團

體，再來我覺得大家不回來跟家人因素有關，怕一回來被逼去考公務員，除了就業壓力或是父母壓力，因為回來不自由，閒言閒語對很多人也都有壓力打擊，我也是先住在家裡，後來搬出來，我完全贊成父母是好意，但是溝通的困難跟衝突對於創業者是有很大的壓力，年輕人也是這樣才不想回來，我想做文化，讓這些文化保留住，但這幾年過度的商業化讓金門越來越不精彩，環境變壞。

這幾年觀光產業一直變弱，聚落越來越醜，新房子越來越多，五年前我會很驕傲鼓吹大家回來，但現在我不太敢這樣做，最近幾年整修的越來越醜，這對我的產業也有影響，它必須要整個讓人感受到一個文化，不能讓別人只有一個點去感受文化，要全部的地方，像是大地藝術季瀨戶內海，不會去為了單一個島或景點，我覺得金門要整體保留住才能有他的競爭力，反而不是經濟能力方面的政策，反而是文化。

政府一直在三心二意一直說要文化觀光，又一直再商業化，大部分的朋友都看得出來，我朋友都說金門很好玩，但是從外面看不出來，政府一直給錯誤的訊息，政府的定位一直都不明確，我也同意我們對外國人的操作是零或是負的。因為我在國外紐約住六年才回台灣，我自己看過金門政府的網站，英文字是錯誤的，然後網站給的是觀光客是不需要的，很可怕，APP 都能看的東西但我們還在用二十年那種烘培機概念，東西都是靜態的，都是政治宣導的，觀光客要看的是天氣跟交通那些，音樂祭喝酒沒公車搭，但在台灣音樂祭，結束晚上十二點了還有捷運，這些也都非常有相關，青年如果 29 歲是單身男女就沒有交往機會，因為我有很多女生的朋友在這範圍內已經在考慮回台灣了，因為在金門找不到男朋友，看似創業的議題，其實是生活的議題。我觀察到住的下來都有幾個特質，都已經成家立業，第二個家人生病有急迫性，在台灣找不到工作，失望了決定回來了，決定回來要衝刺的比較少，這次討論很好，我有注意到近幾個月這種討論有越來越多，但能多一點輕鬆交誼，或是設計舞蹈的東西資源互相提供好像會比較有用，因為我們要互相撐住彼此之後，才能夠互相吸引到。

主持人：B01 是我們的青年委員，希望能把我們剛剛聽到的議題紀錄下來。

B09：我還有一議題想提出來，就是有世代的代溝，我不曉得其他行業有沒有這問題，因為我去合作的時候我的承辦人業主，都是年紀比較大的，因為他們才有資源，除了溝通有困難聽不懂以外，他不是故意刁難你，但是他會跟你說很多不可行，希望你照原來的方式來做這樣，但我覺得金門的現況需要的是改變，雖然他說需要青年來做改變，但是卻限制阻礙青年的行為，而且有時候很不客氣，因為金門很小，誰是誰都認識的，他們都覺得你就是小孩，我甚至有遇到一個情形，我跟別人工作簽完一個合約，他覺得合約有地方需要溝通，他跑去跟我爸爸談，還是只是把我當成一個小孩，很不尊重我的專業，我有這樣的經驗不知道別人有沒有。

主持人：那我們繼續往下，B09 如果你有甚麼書面的資料給我，我們也可以幫您做紀錄哦，現在來面臨就業的問題，博士有甚麼想法想要發言。

B02：非常榮幸來出席這個會議，本身也是在學校教書也是青年委員會，上禮拜六縣府有辦

一個青年交流會長，想問在座的有沒有去過，裡面其實有蠻多議題討論，也有提出機票的問題，縣長有正面希望能跟民航局爭取，觀光局也有幫忙去協調可以讓機票的折扣可以到五折之類的，不管是對於遊客還是觀光跟在地人機票的調整對金門是有影響，教育部明年度建教的經費打算在公管中庭當成是一個創業的基地，讓年輕的朋友跟想創業的朋友來進駐，目前經費有現打算弄成一個開放式的空間，我們目前教育部提出去的是五十萬，經費很少，但目前打算先把經費弄出來，空間也很小跟這邊差不多，青年委員會我也有跟縣長報告，希望縣府可以支持，在金門縣不一定是在學校有可能是在金城公車站或是一些園區把他當成創業的據點。

如果有想創業或是有一些想法可以在裡面討論或是成立工作室也好，也能在裡面展出一些文創的商品，縣長有問我需要多少預算，可不可以就是規劃好之後再請我跟教育處處長在跟他去做討論，我蠻希望這邊有一些是應該是年紀都比我小，希望能提供一些想法，可以讓我知道面臨的一些問題，至少硬體設備、網路、電腦設備、桌子，除了這些之外有哪些需求的。

B09：雖然說好像有越來越多想要聽青年的意見是好事，但是問題太大了一時之間想不到，以功能而言需要甚麼功能，以器材而言你需要甚麼，還是有人去整合回答問題。

B02：因為我其實有青年委員會的委員也都有私底下在討論，基地運作起來後，也想請一些講者跟講師，或是一些工作室把他的一些經驗跟內容在彼此裡面做交流跟成長，前陣子其實我們也有跟公車站還有總幹事那邊做討論，總幹事那邊除了招商以外，也有在想爭取金城車站的空間來去成立創業基地，但我從佳娟委員知道消息，這個公車站的空間已經被觀光局拿去使用了。

B05：不好意思我打斷一下，我沒有惡意，但我還是必須得直接講，這些東西都沒有仔細講到重點，你剛剛講到的空間跟公車站那些完全無關，我們現在直接面臨的問題就是常駐人口跟外來客不足，我想說的是既然人口不足，為什麼還要以創業為主，我前身工作是職訓局，職訓局其實從十年前就轉型不叫創業叫就業輔導，現在的問題已經不是創業的問題了，但是重點不在這些，上了這麼多創業課程到底有甚麼意義，博士剛剛有提到的文創，在台灣文創一直無法把它當成商品，如果把文化做成商品你敢嗎，這些問題剛剛都有討論到，這些都不是重點。

B09：我本來也就覺得為甚麼要講創業，因為創業不是常態，創業之外還有很多問題要解決。

B05：我覺得創業是想要賺更多錢才要做的事情，但現在更多的問題是就業的問題，應該是輔導甚至是輔助就業這一塊，不要一直以創業這個問題來吸引人，早上有講不要為了選票，為了政治去做這些操弄，如果你真的有心想要前進的話，把我們找來提出大部份問題狀況，那你就要朝這些方向去改，你真的把營區的東西爭取到了，使用跟操作就會遇到爭議的議題，這些之前就一直在出現了，然後妳們說要找其他地方來做這樣沒有意義，這些問題一直都有在出現但妳們只有說要個地方來做這真的沒有意義，因為沒有人，只

是一直增加空間沒有人，沒有人消費，只是一直在增加問題而已。

B09：老實講我也覺得沒有人，討論創業這個議題很奇怪。

B06：我覺得雖然缺人但是不缺創業的人，大概是這種感覺，胡老闆講的蠻有道理，婷琦講的也蠻好的，坦白說我們創業是自己出來摔摔摔出來的，但是創業不見得是好事，每個人都有自己的專長，或許我創業無法成功但我在某某公司上班會更好，今天覺得比較大的問題是沒有發展空間，開著一間店就守著一間店，開一個公司就守著一個公司，我們公司店面也想發展，但沒有人在後面推我們一把，我覺得資源整合之後然後做更好事現在比較需要的，縣政府現在這方面還是需要改進，胡老闆之前有接觸創業基地這一塊，我朋友才剛跟我講金門是塊是非地，人越小地越小聲音越多，我們想做一件事情不在只是單純做一件事情而已，大家的聲音是各自的利益不是大家的利益。

B09：我這邊的人都在反應說想回去了，感覺人都留不住了。

老師：大家講得很好，容許我加入大家討論一下，早上開會有提到現在更嚴重的問題是就業的事情。

B10：有能力的不是家庭因素牽制的話根本不會想留在這裡，因為像我在金門這邊九年了，但是沒辦法當一個老師九年去教課，這對我來說是很難過的事情，我現在有在健身也考了健身執照，但沒辦法去當健身教練、私人教練去授課，對我來說都被受限了，我都會想說等我家裡解決一些事情以後就回去了。就像 B03 講的，這邊年輕人已經不缺錢了，我請個助理凌晨三點要起床：喔。好早喔，我就自己來，自己起來。如果有能力真的想要有發展性的不會在這裡，爸爸留媽媽留在這裡就好了。都一定是有甚麼原因留在這裡，不然就是往廈門、台灣跑了，再來就是之前我們的行業還有輔助來拍婚紗，離島婚紗，現在停掉了死一堆新祕。

B06：金門容易這樣子，在這邊每個人都會覺得太安逸。

B10：人才根本不會想留在這裡，當教練當老師的都會覺得為什麼要在這裡。

B09：我覺得要從一個弱勢的地方，很多地方更要放大去看為什麼留不住人才或年輕人，到底一個年輕人選擇的居住地考量的是哪些，不是一個工作的問題，是整個居住地、一個市場、一個生活，把這些品質給做出來才有可能留住年輕人，這不是一個政策、兩個政策的問題，但也不是一年兩年的問題，否則就會像現在這樣一波來一波走，父母的影響也很大。一直要求要穩定、要穩定就會被念死了。

B06：像你講的一樣我們做吃的我想擴大，我擴大的途中可能會提供某些經費什麼的，重點來了但是沒有人，我想提供某個區塊資源的時候，但是都沒有人。

B03：沒有人去支持，這樣做所有事情都很受限。

主持人：我們請 B04 來發表一下。

B04：我是做文化舞蹈這一塊，我是回來算滿久２７歲就回來。今年回來六七年，他們說沒有街舞類的師資，金門當初都說很歡迎年輕人回鄉什麼的輔導，但我知道到現在沒有遇過任何的輔導，好比我跳舞這一塊來講好了，我就是做表演徵選，每次我們都輸台灣的人，但是我們的質並沒有輸給台灣的人，他們都會覺得台灣的名氣比較大，但我們有試過跟台灣的團在同一個地方表演不同的活動，我們的人是比較多的，可是我覺得政府不會有這種想法，會覺得台灣來的就很好啊，金門就很差。再來就是以前還有辦活動，現在活動越來越少，就算有活動也不會留給金門的團體，今年的跨年晚會他們隨便請一個不知道是誰的明星幾十萬，金門在地團體給很少，然後放在沒有人看的時間，我們不在意錢，是想要給學生一個舞台。這樣子把我們當什麼東西，沒有人要看就走了，留下來的是不知道是誰的明星，然後把他當卡拉ＯＫ來唱這樣子，我有很多這樣的感覺，在地的金門人都不會想回台灣，是因為回金門沒有任何輔導跟關心，表面上都說我們會輔導你啊，但事實上都沒有。我們留在金門也是需要不斷的刺激跟進修，這些都是要很多花錢的，然後我們要進步學習跟台灣的一樣強的，但是花了很多的錢金門是完全不在意這一塊的。相對之下台灣太多機會了，金門這邊是完全沒有任何幫忙幫助跟資源，像我是跟老公分開，我每個禮拜要飛回去一次。

金門有說創業有什麼貸款的，我們根本不需要，我們想要的是能讓金門在地的親友有辦法幫助或是讓我們的專業有辦法更精進的，或是我們想要做什麼事情給予一個人力的管道。我們想要的是有一些資源讓我們把事情做得更好，輔導的方案也好，這些可以跟我們結合，可是完全都沒有啊，比如說他們要推一個案子需要設計好了，但他完全不會找你，都是標案，標案到最後都是挑台灣，我們這邊的人都沒有熱情的時候，也都會離開金門的。在下一批之後，也是一樣的狀況然後又走了，惡性循環，他們可能想要模仿台灣的一些政策但根本不適用我們，應該針對我們這些人量身定做去做。

B09：我就是剛好跟社輔員工聊到，他們習慣辦的青年的輔導是他們所謂的演講，但我覺得那沒意義，比較適合大學生，但是對我們已經創業的沒有輔導，他們應該是想要的票拉在二十幾歲那邊，對於我們這裡如果他們沒辦法救起來的話，最後我們走了他們一樣沒辦法成功，我們要的不是一兩小時的演講，我們需要的是輔助學習的經費或資源，或是人才交流的管道。

B03：我們現在卡在一個點，飛機要錢、上課要錢但是在金門卻賺不到錢。

B09：如果讓我們穩定下來以後對未來的年輕人也有幫助，因為我們成功了才能幫助更多年輕人，但我們必須得活在金門。

B04：我們可能需要讓小朋友更精進，帶小朋友出去學習，但是他們會說妳們這不是有教育

輔助這一塊什麼的，但每次提出去都被當踢皮球或是打槍的。

B03：或是給的經費都一點點不如不要給算了。

B06：其實我覺得金門是缺乏刺激蠻以及缺乏交流的，所以只要他們辦甚麼活動我都會去看，聽到的、看到的百分之八十都是大學生，去聽的人都是蠻有心的。但是都是針對學生比較多，對中生代的照顧比較少，我們需要被扶植，任何的方式都可以。

B05：我覺得金門在地官方對於我們這些人士的專業，都是非常不尊重的，要把我們分配的應該都是屬於各種不同領域的專業窗口才對，如果我聽他講完一場演講我就會發財，那大家都去聽就好，他們發生過的議題我們也都發生過，我們比賽得獎回來也都沒有用，培訓以及非去台灣比賽都是我們自備的，我們當然也是希望說水準是跟台灣是接上的，但是大家通常都會說這些東西我們也有啊。

B06：出國比賽看有沒有辦法讓大家知道，因為代表金門去比賽會讓大家有榮譽感，像我們最近有去台灣比賽打壘球冠軍，問說縣政府跟學校有沒有表揚，結果他說沒有。就拿個獎狀獎杯回來而已，他們平常苦練或是為了比賽想要為金門爭光，為的是榮譽感跟被大家認同並不是金錢那些，那些學生要的只是一個被肯定而已，所以也是沒有這個管道啊。

B02：我應該要站在學校立場，學校是有輔助經費，最近有學生參加韓國團學校是有給予很大的經費包括交通住宿那些。

B06：今年我那個學生他今年有得到經費但是他去年、前年都沒有。

B05：有沒有看到第三張，去年年底我們去比賽拿一個獎杯回來，有去比賽得名回來學校一開始有說會給交通住宿經費，但最後學期末說沒有錢，這些是學生最後自己出。

B02：坦白說我常帶學生鼓勵他們參加競賽也都有拿到名次，這個部分學校每年都有一些時間去申請的，有兩種經費去申請的，參加比賽拿到全國國際前六名也都有獎金，也有機票住宿的輔助方案，有幾次會剛好遇到會計連入帳的時間，申請的時候票據的是超過時間的問題，這部分我也是自己私下貼錢讓學生去比賽。

B06：這些獎勵的輔助看能不能配合學生去做搭配，分項目嘛？

B02：這要看學生是比甚麼比賽不同的單位有不同的方案。

B04：像他們這種比如說他們要扶植學生有金門大學有金門高中國中什麼的，他們就會說這樣的話我們沒辦法出資，最後還是我們要自己賺錢。

B09：就是我們從來沒有受到任何資助的訊息，但是要比賽應該是官方單位要自己關心的才對，然後我聽到有當老師的他們常常說獎金太多發不完，我聽到就很傻眼，他們已經好幾百萬在那邊沒有再發了。

老師：一個人二十二歲之前在學術界，二十六歲到三十歲在社會，今天我們關心的是文化這件事情的落實，文化在地方，因為我三歲離開金門四十歲才又回到金門的台灣。只要金門喪失年輕人，他們就會很難發展，沒關係你就定位金門，不要表面上說要關心年輕人，想要他們直接一點，我喜歡川普啦，講話實在一點，今天在座的這一群是真真實實在在提供金門經濟能力的人，今年度執政黨的總統跟原住民說台灣人對不起原住民，所以我公司的教育計畫，最近原住民的相關機費提升非常多，原住民以前也是沒有人敢講原住民，但金門人呢？也沒有，其實金門人很強，早期很多台灣教授都是金門人，現在金門給人的感覺這些前輩他們也只有講說是有錢人的代名詞。所以我們給人的感覺就是有錢人，但這樣也很好啊，金門就是有錢，但是政府你有沒有去照顧到年輕人到金門這邊想要深耕的心情跟心態，如果今天真的沒有辦法符合他們原住民的地方形象，中央他們原住民輔助隨便都能幾百萬起跳，一個人可以上四五個課程，他可以衍伸這塊產業鏈，如果這塊鏈政府不輔助了我可能還有好幾張其他證照，投資嘛，除了本業以外我還有咖啡廳跟民宿，像我跟胡老闆說民宿不錯，他有故事啊，我剛剛中午有跟長官報告說你要去用觀光供應鏈的方式包含社會人士，你想來這邊深耕我投資你這樣的角度，我們如果喪失金門年輕人的心，那我們就沒關係就做長青，養老村，養老村也比不贏台北啦。我是想說金門現在要靠的是創新，我們的長輩是為台灣人打過８２３砲戰流血流淚，為甚麼政府跟原住民對不起卻沒有跟金門人對不起過，為什麼不讓我們以自己的地方為榮，現在很多東西資源都往中南部流動，我高雄也有分公司很多年輕人回高雄去工作，一年就做五次的教育訓練，原住民的人不會嫌你去報三四個課程，你要服務我們不要又把我們當賊來看，他們用那種讓原住民這邊學一個那邊學一個一個人多訓練好幾個課程的心情，再來就是能不能直接讓這些人就業實習，像胡老闆就提供三個就業實習的課程裡面，我又去當老師我自己本身就是真的也是專長耶，在美國畫一個妝這樣子講的，他們很多彩妝師也都很厲害的，這就是尊重專業。可能這件事情老師你將來一定是年輕人的代言人。

B01：不敢當，這禮拜五六日在我們系上有辦兩場研習進修活動一場是 AUTO CAD 的國際認證的證照輔導單位，如果對於繪圖有興趣或是工作有需要繪圖的我們都能保留一些位置給各位可以來參加。再來是有一場禮拜五下午禮拜六目前比較夯的 STM 機器人互聯網的一些課程，這一部分現在是不管你要從事甚麼行業都要跟資訊科技去做整合，這兩場課程都歡迎大家可以來參加。

B02：老師我想報告一下，可能是因為我，我想認識年輕人的朋友，我的想法是說如果我今天是他們，你告訴我你有單一的課程，希望是對我直接工作可以精進的。我講得更直接一點我要能賺到錢，賺到錢不是重點，而是一種認同專業的問題，如果能提供青年就業這件事情，你也可以用創業來代表你的就業，想問說如果你以就業這件事情。現

在沒市場嘛。

B04：我現在考健身證照但是沒地方可以教，我特地去考了這證照然後呢?

B05：我想問一件事情你剛剛說的那兩個課程對我們有沒有實質上的幫助跟影響的。

B01：就是看工作性質啊，如果你是從事室內裝潢或電腦繪圖設計就是需要的，剛剛講的那兩個是其中一部分，原本是要再辦威力導演的，你要做行銷或文創的話都需要透過影像剪輯。

B02：老師我想問你如果我是老闆，我想要知道的是這個威力導演的結果，如果你有學生沒關係，老師他們每一個人都需要缺人幫忙設計導演的人。

B05：我需要這東西但我沒有那個時間，但我可以給人以及這些經費，這就是供應面，不一定是我們都要自己去撿起來做，這樣我們什麼事情都做不好。

B04：就是說我要開課的時候，由金門在地人才去做，比如說我要烹飪或煮咖啡甚麼的那我是不是要先找 B05，那 B05 可以當講師啊。

B05：縣政府有辦去年請一個花蓮的花了十幾萬。
B06：我覺得縣政府要先培訓一些老師啊。

B01：我想先盤點這裡有幾個老師，我在澎湖還有台灣很多地方都有服務過，在地本來就要先以我們自己在地先去做，像澎湖的案子我是搶不到的，老師我們金門是要有自覺，要把這些專業給在地的專家去做的，要先有文化才有教育，文化沒有經濟做基礎做什麼文化。文創只會扼殺文化，五十塊一坐，喝咖啡人人都會講兩三小時電燈費都沒有了。

B05：不好意思打斷一下，各位夥伴很抱歉，我講得比較直接點剛剛提的意思是，其實大家都已經有點出各方面的問題了。早上我跟教授提到的我覺得現在的人思考邏輯不在軌道上，第一個是不尊重專業，第二個是不尊重人，第三個是沒有實際迫切的去了解我們的問題所在，我覺得這東西你聽完以後再來跟我們說。你會認真聽我們講的狀況嗎？你也記錄了這麼多了，剛剛你講的那些事情是跟我們無關的，所以我才會跟你說這些東西。

B09：我覺得老師沒有創業過但這是縣政府的問題，不是老師的問題，我前一陣子剛好有一群學生來說受縣政府委託說想了解青年創業者有甚麼困境，他們是大三跟大四的學生我當下就想先理解，你到底想來幹嗎鄉?帶著什麼問題來了，當我知道他們沒有創業的經驗，我就知道這個訪談是做做樣子的，我就直接問他們，你們沒有創業經驗怎麼能了解我的想法，結果他們說是政府要的，我當下就覺得對政府非常失望，你要了解我專業的

事情，為甚麼派一個不專業的人來跟我講，你真的認真對待這件事情，不然就只是在交差而以，我覺得政府搞不清楚狀況。究竟這個議題是什麼議題，我覺得他們找不到人來處理，二十歲跟四十歲的人他們都開一樣的課程用同一種態度來看待，然後都把我們當年輕人。我們中生代的創業者我們是很尊重在看待我們的專業的，政府給我的態度是很輕浮，所以我很認同 B05 說的話，他們的思維確實沒在軌道上。

B05：我早上也是直接提這個活動有沒有後續，如果沒有後續我們是不會再出現的，其實我覺得對應到縣政府的問題，如果今天這些產業我們做不下去，我們底下的員工同事失業也喪失學習的機會，我們是每年都面對這些問題的。

B06：我不知道是不是只有我，但我心已經涼的差不多了，因為我們沒有想過卡在這邊結果不發達，但是都會有這問題。

B09：我相信在場的各位都有想過打包回台灣的念頭的。

B01：我們沒辦法做任何的承諾，但我自己也是想要為金門去發揚的，因為這場的座談也是多開的，我今天不小心聽到縣政府的人講到說你幹嘛發這個錢，但我聽到感到也很心寒，對於一個地方性了解的心態，但我很高興有聽到這些答案，因為聽到這些他們可能會比較意外的答案才有可能有突破跟改變。

B05：教授不好意思打擾一下，今天不是有一個科長還是誰在，是剛剛那一位，他好像一副跟他無關的樣子，是不是他們覺得這些都只是消耗預算這樣子?

B01：我覺得你講得很好沒有問題的，實事求是如果政府他們聽了這樣覺得這是他們應該要自己反省的，台灣現在在國際都活不下去，被丟來丟去了，現在一定要聽他們講什麼。每一年繳稅繳這麼多錢，我氣的是想為祖先爭一口氣想要以金門人為榮，為什麼不行。

B02：其實學校方面確實是要跟業者做一些就業的機會銜接，各個專業像是影像剪輯的。

B07：我來跟各位分享一下，因為受到蠻多負面能量的，像剛剛胡老闆他講的社團，因為他的店員是我同班同學，然後其實叫做學校拿到資源這件事情是要看學校。我自己經營學生會也很辛苦，不是說我們學生要多少錢就有多少錢，學校他有自己的經費去使用，我連要一個籃板的錢都要不到，就像教授說自己貼錢去台灣比賽，我也花很多錢回台灣交流，像大家講的需要刺激，我在金門大學沒辦法跟其他的學校做交流，幾萬塊自己花，我家裡經濟狀況ＯＫ才可以。如果我沒有錢就沒有辦法做到這些，我想討論一些事情，不尊重專業這件事情我非常認同，不管藝文活動跳舞相關的音樂我們很多團體去參加，我都直接跟團員說我不想參加那個，因為我覺得那個錢太誇張了，我住雲林跟嘉義，他們也有街頭藝人，他們是形式上台灣有我們也想模仿效法一下，但我看了一下他們的運作模式是有問題的，他沒有一個主要的機制，我也講很直接我的規劃沒有在金門發展，

一部分是不要說創業連就業管道，老闆找不到員工，我們也找不到工作的機會這是非常嚴重的斷層，為什麼?我從藝文活動講起，雲林、嘉義文化比較缺乏，但他們至少是一個在發展上的階段，像是他們有燈會，會把活動丟出來讓大家去做，當然就是去找當地的社團跟業者為主，可能像我台灣學習的老師那邊就接很多 CASE，雖然不像台北、高雄藝文活動那麼多但至少是一個開始，尊重專業這一塊感受很深，我自己有在接縣政府表演熱音社的活動，近期的某一個活動跟我談一個價錢大概表演二十分鐘，表演完之後結束之後跟我們說我們可以繼續表演，然後說繼續表演同一首同五首，同樣的錢，根本不在意我們表演什麼，根本不在意我們在幹嘛，也不在意我們是不是青年，而且是在表演的活動臨時找的。

我相信他們不缺錢，我上台報告有請到青年這樣，我們今天在意的是今天有沒有被尊重，我今天十五分鐘你多給我那些錢我就幫你表演啊，只是你怎麼會有這種心態突然要我們跳同一首，然後也不在意我們跳什麼，老實講我不能接受就是不尊重專業，社團我了解度很高，校內所有系會我都很了解，因為我是從這邊起家出手的，我不是從高位去做，我本來就是從低位去做的。我覺得做到就是觀光文化這一塊也是很嚴重的問題，交通費用這是比較嚴重的問題，觀光旅遊這一塊他們有發展每個縣市的特色活動，第一個沒有辦法串連，我來金門四年，來金門找我的台灣同學不到五個，因為他們看不到金門的優點，不知道金門有什麼好玩的，他們會想說我寧可去澎湖花火節，更誇張的是在金門的人都想去澎湖花火節，他寧可金門飛澎湖去花火節，我蠻常飛台灣家人也資助我，因為我想要多跟台灣的學校交流助於我在經營社團這一塊，未來工作這一塊，縣政府有找過我辦演講這件事情，學生聽演講真的有用嗎？我曾經聽過是沒甚麼用的，實際層面參與也一直說輔導輔導但都是沒有用的，也曾經聽過青年創業縣政府的人找我談過這個月也有，談過四個左右了。

這邊都比我大一輪我感受很深，真的看到連就業都很擔心的問題，更不用談創業，我現在看到的是歷屆的學長姐蠻多都不想待在金門，第一個是就業的狀況沒有這麼理想，再來是像我們藝文活動類的不尊重專業。我受到他們的想法就是我把你約來你就直接去，去了就表演，學生比較傻去了才發現活動規劃很有問題，禮拜四跟禮拜六的活動中間為甚麼要隔一天，因為活動應該要連續在一起或是一個禮拜的時間這樣才能吸引到台灣人，應該是要變成三至五天的，現在來找過我的只有一兩個還有順路經過的，最直接的影響是機票錢，我再多花一些錢可以去日本玩，這是一個政府政策的影響，大陸客一定也是有影響兩岸關係我們也很了解這個局勢，但是能不能增加外國客，我遇過外國客他們真得很喜歡金門的文化跟氛圍是很高的。

現在金門政府卡在要發展也不是，不發展也不是，文化卡在很中間的階段，我是外地來的學生，金門大學有九成五都是外地來的學生，但都會想到要不要來這裡做發展。我發現到很多的思維大部分的學生都是回台灣發展，像是嘉義那些制度上不一定是很好，但是他們都是有在正確的方向去發展的。

剛剛統整真的聽到很多負能量，但我也不知道該怎麼表達情緒，因為金門真得很不錯，我想知道的是持續性，對於我這種家裡狀況比較好的，想的是能不能持續五到十年的這種規劃。

像是舞蹈的工作室，包括金門有沒有想學這種方面的事情跟房地產投資的政策等等的，

然後最重要的是他們對於音樂的認知，他們覺得音樂家教一兩小時兩三百，我學鼓的一小時就是五百，對於當地可能比較難接受。但這些可以慢慢發展，最重要的問題是能不能長久的持續下去，還有能不能讓我養活自己。對我們年輕人最主要的問題是有沒有辦法持續性，而不是賺多少錢，現在是完全沒辦法留下來大學生的，因為我接觸的範圍比較廣泛一點所以才可以看到這麼多，我們多半都會想趁我們還沒三十歲的時後趕快回台灣，這邊縣政府可能想說我想去輔導不知道我們的問題，希望他們真的能了解這些哥哥姐姐們遇到的困境，我們大學生也不知道有這些就業發展的方向。

B01：老師今天講的一句話今年畢業的學生比對金門認同比在地的金門人更高，什麼是客家人，認同客家人的就是客家人，金門應該也要這樣子想，認同金門的就是金門人。金門大學生為什麼留不下來，但是他願意把這些真心話講出來是非常難得的，我們感謝政府的用意，教育對金門的認同是很高的。我是金門出身但在台灣從商，台灣讓我致富家產根本就不用再擔心資產的問題，但求一個金門留不住年輕人金門就沒有未來，不管他們講什麼，都是希望為了金門好。
就像我一樣在講的時候，他們都會說你不是金門人成長背景跟金門無關，但我也是希望為了金門好，看老師有沒有辦法把我們的想法給這些長輩體會到這件事情可能是百年大業。金門可能以後就沒辦法發光了。

B04：大家都很願意把這些問題講出來，最主要的問題是我們需要人，金門大學這邊有沒有辦法跟我們接軌，也不是優秀不優秀而是有沒有心實質想要在這邊深耕的人。這四五年來觀光一直都沒辦法進來，感受是非常有感的，不管是餐飲或藝術類也都是跟著下滑的，如果這些東西政府沒辦法幫我們相輔相成的話我們這職位越來越糟就會慢慢離開了。

B01：慢慢失去熱忱。

B09：金門縣政府的態度要先了解年輕人不需要金門，金門需要年輕人，他們不能沒有年輕人。

B01：這確實是一個供需的問題很需要去思考的。

B04：比如說比薩斜塔他就是一個小鎮，可是很多人願意花錢過去，可是我們這邊沒有做好別人根本沒人想來，來過一次可能就不會想再來，我們也不知道要怎麼去推廣說要不要來。

B07：好比北港、新港媽祖他們那邊有集中在那幾天的遶境是非常熱鬧的，而且影響到很多餐廳或是產業鏈，然後每一年都有再更新，慢慢減少汙染跟改變不好的東西同時也維持一些傳統，我覺得傳統的東西應該是要這樣子去推動的，我們學校的社團也是慢慢會把惡習給改掉，真的不好的東西本來就該要去去除掉但是傳統也是很重要的。

B01：已經失去競爭力了，以前我們可以現在不行了，別人一直在進步我們這邊一直沒有去更新，政府要去聽我們年輕人跟落實我們講的事情。

B04：希望能歸納我們的意見去反應我們的問題，金門大學的學生也能來我們這裡做一個銜接的管道。

B01：我們也有蠻多讓學生去面試一些工作機會的，也有找一些舊村落參與的。參與的過程讓金門產生認同感的一個機會，也很高興蠻多地方的產業給學生去實習的機會，回去我是希望如果有真正明確的需求可以彙整給我，我在這個禮拜來做一個提案包括所謂的機票，我的角色是在業者學校學生中間的人，大家在這邊凝具有一個共識之後需要去持續的推動需要有一個 LEADER 組織去帶動。

主持人：我們結束可以開一個群組可以再讓大家提案的部份去做討論。

附錄 6、審查意見對照表

「105 年度民眾對金門縣政府暨所屬機關施政滿意度調查」報告初稿審查意見

序號	意　　見	回復辦理情形
1	封面頁，刪除「施政滿意度調查」，封面格式請參照國發會研究報告格式。	已修正，請詳封面頁所示
2	摘要，請補充「調查建議」，另本研究利用兩個方法也須在摘要一開始進行說明。信心水準誤植為信賴水準。	已修正，請詳 P.IV 所示
3	目錄部分，第三章過於龐大，建議分成兩章。另外，目前中的（一）、（二）等標題，建議不用放。第四章結論與建議，建議只列出調查發現與調查建議兩個部分即可。	第三章維持原樣，不增加其他章節，係因為因分成兩章後，會造成題目分析不連貫，第三章內容集中在具體施政作為(其八大政策面向)之分析，無論從哪一政策面向另起一章，均有章節不完整之感，故不將其分成兩章。
4	表目錄重複、缺漏與誤植，請統一確認。例表 2-3、2-4、3-4、3-9、3-10、4-12。許多表頭為「不滿意原因」，表頭宜加入議題，如「○○不滿意原因」。	已修正，請詳 P.V-P.VIII 表目錄所示
5	P.2 中 105 年調查題目均為新設計，非參照 104 年題目，縣政願景非參照縣長提出之五大願景。研究架圖中的「基本資料」，應為「施政滿意度」。	已修正，請詳 P.2 內文所示
6	P.3 表 1-3，目前僅有題目，建議先面向，再題目，題目架構才會清楚。	已修正，請詳 P.3-P.4 表 1-1 內文所示

序號	意　　見	回復辦理情形
7	方法部分，烏坵鄉的調查方法為何？另外，由於政策建議有許多是從座談會的結果而來，所以在方法的部分也要做說明。例如舉辦幾場、主題、人員、時間與題綱等。	已修正，請詳 p.5-P.8 內文所示
8	抽樣設計與樣本結構的說明不清或矛盾之處應修正，以戶數作為地區的加權依據是否合理宜說明。	已修正，請詳 P.13-P.15 內文所示；針對原以戶數進行加權依據部分，已依委員意見據其合理性調整為依金門縣各鄉鎮戶籍人口數進行後續樣本檢定加權依據
9	P.7 表 2-1 數字誤植。標題建議改為「金門人口比例及調查樣本配置表」。表 2-2 標題也建議改為「金門人口比例及調查樣本配置表-加權後」。兩表請將「105 年合格母體數」及「105 年合格母體數百分比(%)」移至第一列，另加一欄「實際完成樣本數百分比(%)」。另建議於表下加註 3 指明「105 年合格母體數之來源及單位」出處，以利閱讀。	已修正，請詳 P.14-P.15 表 2-3&表 2-4 內文所示
10	P. 8 請將「將」、「金門縣鄉」的「鄉」予以刪除。	已刪除，請詳內文
11	P. 10 缺各鄉鎮數樣本分配表。文中的 3-2 也是誤植。P. 10 倒數第 5 行，表 3-5？	已修正，並針對本調查抽樣設計內容重新修訂請詳 P.11-P.15 內文所示
12	P.14 在調查結果方面，各套樣本的成功率差異甚大，樣本發放和控制的程序為何宜說明。另外，複查的比例及正確率宜交待。亦請補充「樣本接觸時段表」。	已修正，請詳 P.18-P.20 內文所示
13	各題原因分析，很多分析得很牽	已修正，各題原因分析部分，為

序號	意　　見	回復辦理情形
	強，請小心詮釋避免主觀及武斷，是否需每題均進行原因分析，請再審酌。	避免研究單位自行推論產生可能之主觀及武斷，修訂方式即針對本次調查結果，受訪者提出不滿意原因進行分析以及質性座談會中與會專家、代表等意見或建議進行撰述。請詳 P.34-P.119 內文所示
14	殘差分析的部分有非常多回答人數是 0，但呈現卻是「18-29 歲（0%）受訪者持負面評價的比例較低」。在這個項目沒有人，但卻顯著，不合理，請做統一修改。Ex. P. 31、34、37 等（還有很多）。	已刪除，請詳 P.34-P.119 內文所示
15	P. 17-19，表及文字敘述宜加以整併，常住人口的推估方式及年度變化宜說明或解釋。	已修正，請詳 P.21-P.25 內文所示，人口推估因 105 年調查對象為 18 歲以上縣民與 104 年度調查對象為 20 歲以上人數，兩者調查對象不同，故無法進行兩年度常住人口比較。
16	P. 20 性別的標題，編號應改為（四）。	已修正，請詳 P.26 內文所示
17	P. 25 缺政策願景的滿不滿意的分析（問卷的 Q1.1），請補充。	已補充，請詳 P.30-P.31 內文所示
18	各題不滿意原因請再整併，例 P.28「輔導青年創業不滿意原因」、P.31「舉辦大型觀光活動成效不滿意原因」、P.35「例網路社群帶動旅客來金門觀光的政策不滿意原因」。	已修正，請詳 P.34-P.119 內文所示
19	P. 36 圖的加總錯了。	已修正
20	P. 65、73，烈嶼鄉地處小金門，用詞請修正。	已統一修正

序號	意　　見	回復辦理情形
21	第四章各段文字之敘述請於啟始加述正面評價達○成~○成(表…)，以利閱讀。	已新增表，請詳 P.121-P.123
22	P.113 表 4-1 請兩表合一，或兩表想表達正面評價或負面評價最高前三項，表頭應調整。「2.應優先推動政策項目」，建議加總表，以利閱讀。	已修正，請詳 P.120-P.123
23	洽公經驗的交叉分析有些非常奇怪，意義是什麼？交叉後的下一步是什麼？例. P. 117。洽公經驗建議在本文交叉，或應依各題性質，擇與洽公有關議題，在各題項下交叉。	經分析，各題與洽公經驗關聯性甚低，故本文無各題與洽公經驗的分析，而將洽公經驗與各題交叉分析表置於附表 33-1 供參，詳見附 60-附 63
24	P.116 表 4-5 漏「行動閱讀」項目。	已補充，詳 P.123
25	P.117 中有關 1999 處理結果及實價登錄等二議題，均非 105 年調查議題，請修正。	已刪除
26	「結論與建議」建議從座談會擷取的資訊太少。另外，在調查建議，可以加一段說明，「針對調查結果，本次透過舉辦…，結合問卷發現與座談會的結果，建議如下：」另外，建議可以以政策願景的分類進行政策建議，這樣就可以結合問卷發現與座談會的結果進行建議，會更精確。	已新增，詳見 P.125-P.128
27	調查建議宜再加強，例如：(一)地方建設宜加速(因為僅 45.7%滿意)；(二)對民眾重視政策面向「教育與文化」「經濟與就業」，建議主政單位進一步探究民眾需求之內涵，以利納入施政規劃；(三)近三	已修正，詳見 P.125-P.128。 另委員建議第三點，緣於近幾年施政滿意度題目變化甚大，重複題目少，故無法對第三點提出建議。

序號	意　　見	回復辦理情形
	年來之重大政策或施政之滿意度上昇或下降，如能有比較更佳。	
28	兩場焦點座談的邀請對象、題綱、應補充說明,逐字稿的錯漏之處應修正。	已修正，已針對座談會實地辦理情形納入附件，並針對逐字稿錯漏進行修正，詳見附 89-附 124
29	附錄 2 問卷及附 88 重複。	已刪除重複內容
30	報告中錯別字及數值前後不一很多，本文大字體大小不一，請全篇報告檢視修正。	已進行全篇重新檢視修正