



104 年度民眾對金門縣政府  
暨所屬機關洽公與施政滿意度調查

施政滿意度調查成果報告

委託機構：金 門 縣 政 府

執行機構：趨勢民意調查股份有限公司

提報日期：105 年 03 月 04 日

## 調查摘要

本年度金門縣民眾施政滿意度調查於 104 年 10 月 30 日至 11 月 24 日，每日 08:30~20:30 執行調查。共計 25 天的時間，成功訪問 1,260 份有效樣本(加權後)，在 95%的信心水準下抽樣誤差為±2.8%。

茲將調查發現摘錄如下：

### 一、政策願景

將民眾認為縣府應第一、第二、第三重視的施政項目加總，以「醫療品質」所佔的比例最高，佔 78.1%；其次為「教育文化」(46.5%)、「社會福利」(37.4%)等。

而在優先推動的政策方面，以「青年創業」所佔的比例最高，佔 40.9%；其次為「輔導縣民就業」(33.2%)、第三為「建構長期照護服務」(31.3%)等。

在「多元教育」方面，民眾認為最應優先推動的措施以「雙語教育強化」所佔的比例最高(42.0%)；其次為「資訊能力培育」(19.0%)、第三為「與人互動能力培養」(17.0%)等。

在「道路品質」方面，民眾認為最應優先推動的措施以「減少道路挖掘次數」所佔的比例最高(31.2%)；其次為「主要道路拓寬」(21.1%)、第三為「老舊道路鋪面更新」(20.5%)等。

在「水資源開發及水質改善」方面，民眾認為最應優先推動的措施以「自來水管線汰換」所佔的比例最高(29.3%)；其次為「水庫清淤」(13.3%)、第三為「金門地區排水改善」(12.4%)等。

在「交通運輸」方面民眾認為最應優先推動的措施以「台金航線票價調降」所佔的比例最高(55.3%)；其次為「台金航班增加」(15.8%)、第三為「改善水頭旅客服務中心」(9.1%)等。

在「人才培育」方面民眾認為最應優先培養的人才以「在地產業人才」所佔的比例最高(28.9%)；其次為「產業行銷人才」(18.6%)、第三為「有機農業人才」(12.1%)等。

在「食品安全」方面民眾認為最應優先推動的措施以「增加市售食品抽驗種類與次數」所佔的比例最高(22.2%)；其次為「加強製造過程衛生稽查」(18.4%)、第三為「加強抽驗學校營養午餐食材」(16.5%)等。

在「推廣閱讀」方面民眾認為最應優先推動的措施以「充實圖書館各類館藏」所佔的比例最高(23.7%)；其次為「延長圖書館開放時間」(13.4%)、第三為「推動學校晨讀活動」(13.3%)等。

## 二、具體施政作為

在「發放三節慰問金」政策滿意度方面，有 82.3%的民眾給予正面評價；7.8%的民眾給予負面評價；9.9%的民眾無明確意見。

在「提供 1999 熱線前 10 分鐘免費」政策滿意度方面，有 77.1%的民眾給予正面評價；7.5%的民眾給予負面評價；15.4%的民眾無明確意見。

在「補助傳統建築整修」政策滿意度方面，有 74.2%的民眾給予正面評價；6.2%的民眾給予負面評價；19.6%的民眾無明確意見。

在「補助太陽能熱水器補助」政策滿意度方面，有 80.3%的民眾給予正面評價；5.7%的民眾給予負面評價；14.0%的民眾無明確意見。

在「提高高中職就學津貼」政策滿意度方面，有 84.5%的民眾給予正面評價；2.7%的民眾給予負面評價；12.8%的民眾無明確意見。

在「提供學生交通圖書券」政策滿意度方面，有 90.3%的民眾給予正面評價；3.4%的民眾給予負面評價；6.3%的民眾無明確意見。

在「提供免費搭乘公車、大小金門交通船」政策滿意度方面，有 96.5%的民眾給予正面評價；1.4%的民眾給予負面評價；2.1%的民眾無明確意見。

在「補助 65 歲以上縣民全額健保費」政策滿意度方面，有 81.8%的民眾給予正面評價；13.0%的民眾給予負面評價；14.0%的民眾無明確意見。

在「補助購買節能家電」政策滿意度方面，有 91.7%的民眾給予正面評價；2.1%的民眾給予負面評價；14.0%的民眾無明確意見。

在「補助淘汰二行程機車」政策滿意度方面，有 74.2%的民眾給予正面評價；3.7%的民眾給予負面評價；22.1%的民眾無明確意見。

在「補助轉診民眾來回機票」政策滿意度方面，有 88.3%的民眾給予正面評價；8.7%的民眾給予負面評價；3.0%的民眾無明確意見。

在「補助人工生殖費用」政策滿意度方面，有 76.8%的民眾給予正面評價；2.3%的民眾給予負面評價；20.9%的民眾無明確意見。

在「提供金好康健檢」政策滿意度方面，有 93.9%的民眾給予正面評價；2.0%的民眾給予負面評價；4.1%的民眾無明確意見。

在「提供免費施打子宮頸疫苗」政策滿意度方面，有 86.1%的民眾給予正面評價；0.7%的民眾給予負面評價；13.2%的民眾無明確意見。

### 三、縣府團隊施政表現滿意度

有 57.5%的民眾近一年來沒有到縣政府或所屬機關洽公的經驗；39.8%的民眾近一年來有到縣政府或所屬機關洽公的經驗。在 502 位有洽公經驗的民眾中，有 90.1%的民眾給予正面評價，8.9%給與負面評價，1.0%無明確意見。

此外，在「縣府暨所屬機關施政表現」方面，有 83.1%給予正面評價，6.5%給與負面評價，10.4%無明確意見。

#### 四、建議

- (一)、提升民眾健康、強化醫療設施
- (二)、提升學生雙語能力、加強軟實力
- (三)、發展在地經濟、輔導青年就業、增加縣民就業
- (四)、建構銀髮照護體系
- (五)、便利海空交通運輸
- (六)、強化政策行銷、讓民眾對施政更有感

## 目錄

調查摘要 .....	1
目錄 .....	V
表目錄 .....	VII
圖目錄 .....	VIII
附表目錄 .....	X
第壹章、調查背景說明 .....	1
第貳章、研究設計 .....	3
第一節、調查設計 .....	3
第二節、樣本抽樣與配置 .....	6
第三節、統計分析方式 .....	11
第四節、研究限制 .....	12
第五節、樣本結構檢定與加權 .....	12
第參章、受訪樣本結構特性分析 .....	15
第一節、基本資料 .....	15
第二節、常住與成年人口 .....	20
第肆章、調查結果分析 .....	23
第一節、政策偏好 .....	23
第二節、政策偏好 – 各項政策應優優先推動的措施 .....	31
第三節、具體施政作為 .....	52
第四節、縣府團隊施政表現滿意度 .....	94
第伍章、調查發現與建議 .....	101
第一節、調查發現 .....	101

第二節、建議 .....	106
附錄一、問卷 .....	109
附錄二、問卷百分比表 .....	123
附錄三、交叉表 .....	147
附錄四、訪員手冊 .....	200
附錄五、修正對照表 .....	214

## 表目錄

表 2-1、資料複查狀況 .....	6
表 2-2、各村里戶號數與樣本配置表 .....	7
表 2-3、戶中抽樣卡 .....	8
表 2-4、成功樣本分布 .....	9
表 2-5、樣本接觸紀錄 .....	10
表 2-6、成功樣本訪問時段 .....	10
表 2-7、金門縣 20 歲以上民眾人口資料與樣本檢定表 .....	13
表 3-1、年滿 20 歲以上的人數 .....	21
表 4-1、人工生殖費用補助申請件數暨年齡分布年度比較 .....	86
表 5-1、具體施政作為的正負面評價 .....	103
表 5-2、洽公經驗與現行推動政策滿意度關聯性 .....	105

## 圖目錄

圖 1-1、陳福海縣長施政主軸.....	1
圖 2-1、調查識別證.....	5
圖 3-1、設籍鄉鎮及議員選區.....	15
圖 3-2、民眾性別分布.....	16
圖 3-3、民眾年齡分布.....	17
圖 3-4、民眾教育程度分布.....	18
圖 3-5、民眾職業分布.....	19
圖 3-6、一周住滿五天的人數.....	20
圖 3-7、年滿 20 歲以上的人數.....	22
圖 4-1、金門縣政府最應重視施政項目.....	24
圖 4-2、金門縣政府最應優先推動項目.....	28
圖 4-3、「多元教育」應優先推動政策.....	31
圖 4-4、「道路品質」應優先推動措施.....	34
圖 4-5、「水資源開發」與「水質改善」應優先推動政策.....	37
圖 4-6、「交通運輸」應優先推動政策.....	40
圖 4-7、「人才培育」應優先培育對象.....	43
圖 4-8、「食品安全」應優先推動措施.....	46
圖 4-9、「推廣閱讀」應優先推動措施.....	49
圖 4-10、三節慰問金滿意度.....	52
圖 4-11、三節慰問金不滿意原因.....	54
圖 4-12、1999 服務熱線前 10 分鐘免費滿意度.....	55
圖 4-13、1999 服務熱線前 10 分鐘免費不滿意原因.....	57
圖 4-14、傳統建築整修補助滿意度.....	58
圖 4-15、傳統建築整修補助不滿意原因.....	60
圖 4-16、太陽能熱水器補助滿意度.....	61
圖 4-17、太陽能熱水器補助不滿意原因.....	63
圖 4-18、高中職就學津貼提高滿意度.....	64
圖 4-19、高中職就學津貼提高不滿意原因.....	66

圖 4-20、學生交通圖書券滿意度.....	67
圖 4-21、學生交通圖書券不滿意原因.....	69
圖 4-22、免費搭乘公車、大小金門交通船滿意度.....	70
圖 4-23、免費搭乘公車、大小金門交通船不滿意原因.....	71
圖 4-24、65 歲以上縣民健保全額補助滿意度.....	72
圖 4-25、65 歲以上縣民健保全額補助不滿意原因.....	74
圖 4-26、節能家電補助滿意度.....	75
圖 4-27、節能家電補助不滿意原因.....	77
圖 4-28、淘汰二行程機車補助滿意度.....	78
圖 4-29、淘汰二行程機車補助不滿意原因.....	80
圖 4-30、轉診台灣本島就醫機票補助滿意度.....	81
圖 4-31、轉診台灣本島就醫機票補助不滿意原因.....	83
圖 4-32、人工生殖費用補助滿意度.....	84
圖 4-33、人工生殖費用補助不滿意原因.....	87
圖 4-34、金好康健檢補助滿意度.....	88
圖 4-35、金好康健檢補助不滿意原因.....	90
圖 4-36、補助免費施打子宮疫苗滿意度.....	91
圖 4-37、補助免費施打子宮疫苗不滿意原因.....	93
圖 4-38、近一年至縣政府或所屬機關洽公經驗.....	94
圖 4-39、洽公經驗滿意度.....	96
圖 4-40、縣政府暨所屬機關施政表現滿意度.....	97
圖 4-41、縣政府暨所屬機關施政表現不滿意原因.....	99

## 附表目錄

附表 1 金門縣政府最應重視施政項目(三項重要度合計) .....	148
附表 1 金門縣政府最應重視施政項目(三項重要度合計)(續).....	149
附表 1-1 金門縣政府最應重視施政項目 .....	150
附表 1-1 金門縣政府最應重視施政項目(續) .....	151
附表 1-2 金門縣政府第二重視施政項目 .....	152
附表 1-2 金門縣政府第二重視施政項目(續) .....	153
附表 1-3 金門縣政府第三重視施政項目 .....	154
附表 1-3 金門縣政府第三重視施政項目(續) .....	155
附表 2 金門縣政府最應優先推動項目(三項重要度合計) .....	156
附表 2 金門縣政府最應優先推動項目(三項重要度合計)(續 1).....	157
附表 2 金門縣政府最應優先推動項目(三項重要度合計)(續 2).....	158
附表 2-1 金門縣政府最應優先推動項目 .....	159
附表 2-1 金門縣政府最應優先推動項目(續) .....	160
附表 2-2 金門縣政府應第二優先推動項目 .....	161
附表 2-2 金門縣政府應第二優先推動項目(續 1) .....	162
附表 2-2 金門縣政府第二優先推動項目(續 2) .....	163
附表 2-3 金門縣政府第三優先推動項目 .....	164
附表 2-3 金門縣政府第三優先推動項目(續 1) .....	165
附表 2-3 金門縣政府第三優先推動項目(續 2) .....	166
附表 3 金門縣政府在「多元教育」應最優先推動政策 .....	167
附表 3 金門縣政府在「多元教育」應最優先推動政策(續) .....	168
附表 4 金門縣政府在「道路品質」最應優先推動措施 .....	169
附表 4 金門縣政府在「道路品質」最應優先推動措施(續) .....	170
附表 5 金門縣政府在「水資源開發」及「水質改善」最應優先推動政 策 .....	171
附表 5 金門縣政府在「水資源開發」及「水質改善」最應優先推動政 策(續) .....	172
附表 6 金門縣政府在「交通運輸」最應優先推動政策 .....	173
附表 6 金門縣政府在「交通運輸」最應優先推動政策(續) .....	174

附表 7 金門縣政府在「人才培育」最應優先培育人才 .....	175
附表 7 金門縣政府在「人才培育」最應優先培育人才(續) .....	176
附表 8 金門縣政府在「食品安全」最應優先推動措施 .....	177
附表 8 金門縣政府在「食品安全」最應優先推動措施(續) .....	178
附表 9 金門縣政府在「推廣閱讀」最應優先推動措施 .....	179
附表 9 金門縣政府在「推廣閱讀」最應優先推動措施(續) .....	180
附表 10 三節慰問金政策滿意度 .....	181
附表 11 1999 服務熱線前 10 分鐘免費政策滿意度 .....	182
附表 12 傳統建築原樣整修補助政策滿意度 .....	183
附表 13 太陽能熱水器補助政策滿意度 .....	184
附表 14 高中職就學津貼政策滿意度 .....	185
附表 15 「學生交通圖書券」政策滿意度 .....	187
附表 16 免費搭公車、大小金門交通船政策滿意度 .....	189
附表 17 健保費全額補助政策滿意度 .....	190
附表 18 購買節能家電補助政策滿意度 .....	191
附表 19 淘汰二行程機車補助政策滿意度 .....	192
附表 20 轉診台灣本島就醫補助政策滿意度 .....	193
附表 21 人工生殖費用補助政策滿意度 .....	194
附表 22 金好康健檢政策滿意度 .....	195
附表 23 免費施打子宮頸疫苗政策滿意度 .....	196
附表 24 近一年至縣政府或所屬機關洽公經驗 .....	197
附表 25 洽公經驗滿意度 .....	198
附表 26 縣政府暨所屬機關施政表現滿意度 .....	199

## 第壹章、調查背景說明

現今政府所重視的「顧客導向」概念，在我國政策制定過程中，逐漸成為重要的要素。過程中與民眾關係，由過去的單向政令宣導方式，轉型為雙向的政策溝通模式，更重視與民眾的互動與回饋。因而，公共政策行銷手段，其目的在於告訴民眾政府做了什麼？但不同過去傳統政令宣導，透過政策行銷，反饋修正目前施政方針，因此應用公共政策行銷概念，已經成為各級政府對外與民互動重要概念。

陳福海縣長就任縣長以來，即根據「美好金門，永續島嶼」的政見主軸，推出三大理念、五大願景、與十大建設。同時亦根據理念與願景推出了十大建設項目短程、中程、與長程目標。



圖 1-1、陳福海縣長施政主軸

透過民意調查的施測可以瞭解金門縣民眾對縣府各項施政的期望，以及對各項成果的滿意程度。透過民意的回饋，不但可以更加精準的掌握民眾意見與想法，同時可以轉化為具體的施政理念與落實地方建設。

本調查根據縣長十大建設內容，從中挑出即將推動或已經推動的政策項目來詢問民眾對該項政策期望，與滿意度，以求施政更符民眾需求。

故本研究預期達成的研究目的為：

- (一)探討民眾對縣府未來施政優先順序的期望
- (二)瞭解民眾對現行推動的各項政策的滿意度
- (三)分析民眾經社背景對各項政策推動滿意度的差異

## 第貳章、研究設計

### 第一節、調查設計

#### 一、調查區域及對象

本次調查區域為金門縣 5 個鄉鎮(含金城鎮、金湖鎮、金沙鎮、金寧鄉、烈嶼鄉等，不含烏坵鄉)，調查對象為設籍在金門縣、一周常住五天(含)以上、且年滿 20 歲的民眾為對象。

#### 二、調查內容

本次調查問卷的設計，係由縣府行政處向各機關蒐集主要關心的業務項目後，再交本公司設計完成。最後定稿之題目分別如下：

##### (一)政策願景

- 1.縣府應最重視的施政項目
- 2.縣府應最優先推動的政策
- 3.各項政策應優先推動的措施
  - (1)在「多元教育」方面應先推動的政策
  - (2)在「道路品質」方面應先推動的政策
  - (3)在「水資源開發及水質改善」方面應先推動的政策
  - (4)在「交通運輸」方面應先推動的政策
  - (5)在「人才培育」方面應先推動的政策
  - (6)在「食品安全」方面應先推動的政策
  - (7)在「推廣閱讀」方面應先推動的政策

## (二)具體施政作為

- 1.對發放三節慰問金政策滿意度
- 2.1999 服務熱線前 10 分鐘免費政策滿意度
- 3.補助傳統建築物原樣整修政策滿意度
- 4.補助太陽能熱水器政策滿意度
- 5.提高高中職就學津貼政策滿意度
- 6.提供學生交通圖書券政策滿意度
- 7.提供免費搭公車及交通船政策滿意度
- 8.全額補助 65 以上縣民健保費用政策滿意度
- 9.補助民眾購買節能家電政策滿意度
- 10.補助淘汰二行程機車政策滿意度
- 11.民眾轉診台灣本島就醫機票補助政策滿意度
- 12.不孕症夫妻人工生殖費用補助政策滿意度
- 13.30 歲以上民眾金好康健檢滿意度
- 14.免費施打子宮頸疫苗政策滿意度

## (三)縣府團隊施政表現滿意度

- 1.近一年是否有前往縣府暨所屬機關洽公
- 2.對縣府暨所屬機關施政表現滿意度

## 三、調查方法

本次調查採面訪方式進行。於訪問開始前由縣府簽發公文至金門縣各村里辦公室及警察局，同時並在金門日報上刊登新聞稿，通知民眾即將舉辦施政滿意度調查。

訪問開始後，由訪員著正式服裝、並佩帶本次調查識別證（如下圖），並根據事先抽出民眾住家地址資料樣本，前往訪問。



圖 2-1、調查識別證

#### 四、調查期間

調查時間為 104 年 10 月 30 日至 11 月 24 日。調查期程涵蓋平日與假日，期能兼顧不同族群的訪問樣本。

每日調查時間為早上 8 時 30 分至晚上 20 時 30 分。

#### 五、資料檢誤與複查

調查問卷完成後，先由督導人員進行資料的檢誤，刪除填答不完全、或跳題有誤的問卷，之後再交由複查人員進行問卷的複查。

問卷複查人員根據回收問卷中有留下聯絡電話的問卷，進行電訪後續追蹤訪問。電訪追蹤學問的題目為：(1.)針對受訪者家中一周住滿 5 天以上的人口數、及(2.)年滿 20 歲以上的人口數等題目進行訪問，以確保問卷填答的正確性。有接通電話的複查樣本，其複查答案均與問卷回答一致。

本調查中共計 814 位受訪者留有連絡方式，以隔 5 抽 1 的方式抽出複查樣本。共計抽取 163 位複查樣本，其中有 111 位有成功接受複

查。複查成功率約與留有連絡電話的樣本比率相符。

因問卷未強制受訪者留下查證電話，故無法直接複查其有效性，僅能從執行過程中督導監察中落實(調查過程中，亦曾發生受訪者強烈反對問卷最後要詢問姓名及留聯絡電話的問題)。

表 2-1、資料複查狀況

複查結果	數量	百分比(%)
成功完成複查	111	68.1%
縣民不在	21	12.9%
撥打三次均無人接聽/答錄機	18	11.0%
電話有誤	13	8.0%
合計	163	100.0%

## 第二節、樣本抽樣與配置

### 一、樣本抽樣

本次調查金門縣政府所提供之縣民「家戶資料」進行抽樣。先以各鄉鎮分層進行系統抽樣，在抽樣過程中，首先將總體「家戶資料」隨機排列順序。抽樣程序如下：

- (一) 由金門縣政府提供之 104 年 8 月金門縣各鄉鎮總戶口資料共 11 萬 5,107 筆中先刪除相同門牌的資料(9 萬 8,019 筆)，扣除重複資料後，有效樣本(門牌)數為 1 萬 7,088 筆。
- (二) 再由 1 萬 7,088 筆已去除重複之樣本中，排除包含「機關」、「學校」、「廟宇」、「醫院診所」、「景點」…等非住家資料(學校有 15 筆、公家機關有 54 筆、廟宇有 36 筆、醫院 38 筆、旅館 14 筆)，扣除非住家資料後，有效樣本(門牌)數為 1 萬 6,931 筆。
- (三) 於各鄉鎮所剩餘的 1 萬 6,931 筆母體資料中，以金城鎮、金湖鎮、金沙鎮、金寧鄉、烈嶼鄉等五鄉鎮為單位，每鄉鎮為一層，進行分層隨機抽樣，抽出訪問樣本。抽樣步驟是先依據應

抽樣單位數列表，再以系統隨機抽樣方式進行，按母體比例來決定樣本個數，並配合實際操作需要微幅調整，各樣本鄉鎮數分布如表 2-2。以金沙鎮三山里為例，戶數比佔母體的 1.52%，故以亂數隨機方式抽出 18 個樣本。樣本配置如下表：

表 2-2、各村里戶號數與樣本配置表

	村里	戶號與門牌總數	戶號與門牌總數比例	刪除重複門牌後門牌數	刪除重複門牌後門牌比例	學校數量	公家機關數量	廟宇數量	醫院數量	旅館數量	合格樣本	合格樣本比例
金城鎮	北門里	4386	3.8%	675	4.0%	0	3	0	12	1	659	3.9%
	古城里	3567	3.1%	514	3.0%	1	1	0	0	0	512	3.0%
	西門里	10303	9.0%	1542	9.0%	1	5	1	6	3	1526	9.0%
	東門里	5337	4.6%	779	4.6%	0	3	1	3	0	772	4.6%
	金水里	2112	1.8%	294	1.7%	0	5	1	0	0	288	1.7%
	南門里	5580	4.8%	791	4.6%	1	2	0	2	3	783	4.6%
	珠沙里	2871	2.5%	436	2.6%	0	1	0	0	0	435	2.6%
	賢庵里	4544	3.9%	677	4.0%	1	1	0	0	2	673	4.0%
	總計	38700	33.6%	5708	33.4%	4	21	3	23	9	5648	33.4%
金寧鄉	古寧村	3008	2.6%	401	2.3%	0	0	1	0	0	400	2.4%
	后盤村	1363	1.2%	196	1.1%	0	1	0	0	0	195	1.2%
	安美村	3804	3.3%	543	3.2%	1	1	1	0	0	540	3.2%
	湖埔村	5014	4.4%	891	5.2%	0	0	0	0	2	889	5.3%
	榜林村	4518	3.9%	662	3.9%	1	0	0	1	0	660	3.9%
	盤山村	5715	5.0%	708	4.1%	1	2	0	4	0	701	4.1%
	總計	23422	20.3%	3401	19.9%	3	4	2	5	2	3385	20.0%
金湖鎮	山外里	3120	2.7%	513	3.0%	0	1	0	2	0	510	3.0%
	正義里	2291	2.0%	387	2.3%	0	4	1	0	1	381	2.3%
	料羅里	1700	1.5%	236	1.4%	1	2	0	0	0	233	1.4%
	新市里	4085	3.5%	659	3.9%	2	3	1	2	0	651	3.8%
	新湖里	6615	5.7%	1245	7.3%	0	1	0	2	0	1242	7.3%
	溪湖里	1376	1.2%	218	1.3%	0	0	1	0	0	217	1.3%
	蓮庵里	1499	1.3%	222	1.3%	0	1	2	0	0	219	1.3%
	瓊林里	2865	2.5%	444	2.6%	0	0	1	0	0	443	2.6%
	總計	23551	20.5%	3924	23.0%	3	12	6	6	1	3896	23.0%
金沙鎮	三山里	1933	1.7%	259	1.5%	0	1	0	0	0	258	1.5%
	大洋里	1164	1.0%	158	0.9%	0	1	1	0	0	156	0.9%
	光前里	2345	2.0%	364	2.1%	0	0	2	0	0	362	2.1%
	西園里	1589	1.4%	213	1.2%	1	1	1	0	0	210	1.2%
	何斗里	2025	1.8%	315	1.8%	0	1	2	0	1	311	1.8%
	汶沙里	5278	4.6%	831	4.9%	1	2	3	3	1	821	4.8%
	官嶼里	2186	1.9%	280	1.6%	0	1	0	0	0	279	1.6%
	浦山里	2278	2.0%	338	2.0%	0	1	3	0	0	334	2.0%
	總計	18798	16.3%	2758	16.1%	2	8	12	3	2	2731	16.1%
	烈嶼鄉	上岐村	2585	2.2%	294	1.7%	1	2	6	0	0	285
上林村		1297	1.1%	158	0.9%	1	1	1	0	0	155	0.9%
西口村		2231	1.9%	276	1.6%	0	1	2	0	0	273	1.6%
林湖村		3125	2.7%	396	2.3%	1	4	3	1	0	387	2.3%
黃埔村		1398	1.2%	173	1.0%	0	1	1	0	0	171	1.0%
總計		10636	9.2%	1297	7.6%	3	9	13	1	0	1271	7.5%
合計	115107	100.0%	17088	100.0%	15	54	36	38	14	16931	100.0%	

(四) 訪員於執行面訪時，需再從被抽取到的受訪戶中再進行戶中抽樣。戶中抽樣卡片依照戶中合格人數共設計有 6 套卡片版本，執行時，由訪員先向被抽取到的受訪戶詢問戶中合格人數，後依據民眾回答人數進行戶中抽樣。舉例而言，若受訪戶的戶中合格人數為 3 人，則訪員會拿取三張卡片(分別為卡片 1、卡片 2 及卡片 3)，請應門者直接抽取 1 張，若抽取卡片 2 則請家中年齡排序在三人中間者接受面對面訪問，若該條件受訪者不在則進行約訪，若約訪後仍未遇，則詢問受訪者下次可能在家時間。若三次約訪皆未遇到該名受訪者，則列為受訪者不在家，中止此份樣本。

表 2-3、戶中抽樣卡

戶中合格人數	卡片類型	受訪者
1	-	唯一者
2	卡片1	年少者
	卡片2	年長者
3	卡片1	年少者
	卡片2	中間者
	卡片3	年長者
4	卡片1	最年少
	卡片2	次年少
	卡片3	次年長
	卡片4	最年長
5	卡片1	最年少
	卡片2	次年少
	卡片3	中間者
	卡片4	次年長
	卡片5	最年長
6及以上	卡片1	最年少
	卡片2	次年少
	卡片3	第三年少
	卡片4	第三年長
	卡片5	次年長
	卡片6	最年長

## 二、成功樣本分布

本調查最終完成 1259 份成功樣本，在 95%信心水準下，抽樣誤差為±2.8%。各村里最後完成樣本配置如下表：

表 2-4、成功樣本分布

		縣府提供 戶口資料	去除 重複資料	有效資料 總戶數	戶數比例	預計完成	最終 完成數
金城鎮	北門里	4,386	675	659	3.9%	47	50
	古城里	3,567	514	512	3.0%	36	43
	西門里	10,303	1,542	1,526	9.0%	108	112
	東門里	5,337	779	772	4.6%	55	58
	金水里	2,112	294	288	1.7%	21	21
	南門里	5,580	791	783	4.6%	56	60
	珠沙里	2,871	436	435	2.6%	31	33
	賢庵里	4,544	677	673	4.0%	48	51
	小計	38,700	5,708	5,648	33.4%	401	428
	金寧鄉	古寧村	3,008	401	400	2.4%	28
后盤村		1,363	196	195	1.2%	14	14
安美村		3,804	543	540	3.2%	38	40
湖埔村		5,014	891	889	5.3%	63	63
榜林村		4,518	662	660	3.9%	47	50
盤山村		5,715	708	701	4.1%	50	52
小計		23,422	3,401	3,385	20.0%	239	250
金湖鎮	山外里	3,120	513	510	3.0%	36	36
	正義里	2,291	387	381	2.3%	27	31
	料羅里	1,700	236	233	1.4%	17	17
	新市里	4,085	659	651	3.8%	46	48
	新湖里	6,615	1,245	1,242	7.3%	88	88
	溪湖里	1,376	218	217	1.3%	15	15
	蓮庵里	1,499	222	219	1.3%	15	15
	瓊林里	2,865	444	443	2.6%	32	35
	小計	23,551	3,924	3,896	23.0%	277	285
	金沙鎮	三山里	1,933	259	258	1.5%	18
大洋里		1,164	158	156	0.9%	11	11
光前里		2,345	364	362	2.1%	26	29
西園里		1,589	213	210	1.2%	15	15
何斗里		2,025	315	311	1.8%	22	22
汶沙里		5,278	831	821	4.8%	58	62
官嶼里		2,186	280	279	1.6%	20	20
浦山里		2,278	338	334	2.0%	24	26
小計		18,798	2,758	2,731	16.1%	193	206
烈嶼鄉		上岐村	2,585	294	285	1.7%	20
	上林村	1,297	158	155	0.9%	11	11
	西口村	2,231	276	273	1.6%	19	19
	林湖村	3,125	396	387	2.3%	28	28
	黃埔村	1,398	173	171	1.0%	12	12
	小計	10,636	1,297	1,271	7.5%	90	90
總計		115,107	17,088	16,931	100.0%	1200	1259

### 三、樣本接觸紀錄

本調查最終完成 1259 份成功樣本，成功訪問率約 27.6%。本案採替代樣本方式執行，於每套樣本均無法完成訪問時，方替換下一套樣本；反之，若有地區樣本已完成者，就不再繼續發放樣本表單給訪員。每套樣本於訪問開始前即先挑選有地緣關係(如：同姓氏/同宗)或熟識地方的訪員，同時按訪員居住村里劃分責任區；此外，在開始訪問時，均會先拜會村里長，瞭解名單狀況內樣本所在位置、沒有沒人居住、空戶等相關問題，之後即利用最短的時間將樣本名單拜訪一遍，若遇到無人在家的住戶則在信箱內留置訪問未遇卡，訪問未遇卡上留有訪員電話，若受訪者於訪問期間內有空，則可聯絡訪員前往訪問。

表 2-5、樣本接觸紀錄

	第一套樣本		第二套樣本		第三套樣本		第四套樣本		總計		
	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比	
成功訪問	308	25.6%	349	29.0%	310	25.7%	292	30.7%	1259	27.6%	
失敗樣本	三訪未遇	202	16.8%	233	19.3%	262	21.7%	168	17.6%	865	18.9%
	非住家	95	7.9%	73	6.1%	89	7.4%	90	9.5%	347	7.6%
	找不到門牌	25	2.1%	15	1.2%	30	2.5%	50	5.3%	120	2.6%
	無人居住	20	1.7%	18	1.5%	25	2.1%	23	2.4%	86	1.9%
	拒訪	547	45.4%	505	41.9%	478	39.7%	320	33.6%	1850	40.5%
	身心理因素無法訪問	8	0.7%	12	1.0%	11	0.9%	9	0.9%	40	0.9%
總計	1205	100.0%	1205	100.0%	1205	100.0%	952	100.0%	4567	100.0%	

各時段的訪問成功與失敗樣本狀況如下表：

表 2-6、成功樣本訪問時段

		第一套樣本		第二套樣本		第三套樣本		第四套樣本		總計	
		樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比	樣本數	百分比
有效樣本	上午	25	8.1%	38	10.9%	34	11.0%	29	9.9%	126	10.0%
	下午	137	44.5%	151	43.3%	127	41.0%	98	33.6%	513	40.7%
	晚上	146	47.4%	160	45.8%	149	48.1%	165	56.5%	620	49.2%
	小計	308	100.0%	349	100.0%	310	100.0%	292	100.0%	1259	100.0%
無效樣本	上午	88	9.8%	148	17.3%	102	11.4%	116	17.6%	454	13.7%
	下午	323	36.0%	331	38.7%	394	44.0%	259	39.2%	1307	39.5%
	晚上	486	54.2%	377	44.0%	399	44.6%	285	43.2%	1547	46.8%
	小計	897	100.0%	856	100.0%	895	100.0%	660	100.0%	3308	100.0%
	合計	1205	100.0%	1205	100.0%	1205	100.0%	952	100.0%	4567	100.0%

### 第三節、統計分析方式

本研究以 SPSS 統計軟體，運用次數分配及百分比等統計量來描述調查結果，並依據調查資料測量尺度(measurement scale)的不同，輔以卡方檢定來進行題組間關係的檢驗，相關統計分析方法如下：

#### 一、次數分配(Frequency)

藉由各題項之次數分配及百分比所呈現之數據，瞭解民眾對各項縣政政策推動的觀感與評價。

#### 二、交叉分析及卡方檢定(Chi-Square Test)

以「各項議題」對基本資料做交叉分析表，以瞭解不同背景受訪者在各議題方面是否具有差異性。交叉表並採用 Pearson 卡方檢定分析法，卡方檢定統計值 (W) 定義如下：

$$W = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^c \frac{(O_{ij} - E_{ij})^2}{E_{ij}} \sim \chi^2((r-1)(c-1)), \text{ 其中}$$

$O_{ij}$  為第 i 列第 j 欄位之觀察次數，

$E_{ij}$  為第 i 列第 j 欄位之理論次數。

當卡方檢定統計值的 p-value 小於 5.0% 時，表示在 5.0% 的顯著水準下，兩變數之間是有達到統計上顯著的相關。

#### 第四節、研究限制

由於本研究係以金門縣政府提供的門牌號碼做為抽樣架構，因此無法掌握每一門牌內實際上的居住狀況，故僅能依受訪者的認知來回答常住居住人口等狀況。

同時，因未能掌握實際上母體狀況，調查完成後僅能依據現有之地區、性別、與年齡資料進行加權調整，以使樣本分布更符合母體結構。

在籍在人不在的推估方面，歷次調查接以「常住人口數」、與「20歲以上的人口數」兩題為推估依據。本次調查亦沿用過往題目，採先詢問常住人口、再詢問20歲以上人口數的題序來進行訪問。依此題序，若有可能排除了「籍在人不在」的可能性，則建議下次調查時，可先詢問「20歲以上的人口數」、再問「常住人口數」。

由於本問卷以封閉式題目為主，開放式題目為輔。按原題目設計僅能瞭解不滿意現行政策者的不滿意原因。本調查完成後，特訪問兩位民代辦公室的主任級助理人員，期望能更找出問題背後的成因，以完整呈現調查結果。

#### 第五節、樣本結構檢定與加權

為使調查結果得以作為20歲以上縣民之意見，並使樣本能充分反映母體結構，增加樣本的代表性及可靠性，本研究將以無母數卡方檢定方式(NPAR Chi-square Test)逐一檢視樣本年齡、教育程度、性別及地區人口比例等分配與母體結構之間的差異檢定。檢定結果若發現樣本與母體結構產生顯著差異，則以加權方式處理，使樣本結構與母體產生一致。

加權方式採用「多變項反覆多重加權」(raking)，本次調查依序以年齡、教育程度、性別、地區變項進行調整，如此反覆進行，直到每一變數的樣本分配與母體分配已無顯著差異，才停止raking。

調查結果每一筆資料都乘以調整權數， $\frac{N_i}{n_i} / \frac{N}{n}$ ， $N_i$ 和 $n_i$ 是第 $i$ 交叉組的母體人數和樣本加權人數，而 $N$ 和 $n$ 是母體總人數和樣本加權總人數，這樣使樣本與母體的分配在調整後完全一致。最後的權數是各步調整權數累乘。

本調查依據金門縣政府網站公布的104年9月之登記現住人口數為參考依據，對樣本資料進行加權。加權後統計檢定結果如表2-3所示。由檢定結果可得知，加權後樣本資料之結構與金門縣20歲以上人口結構比例一致。

本調查共計訪問1259位民眾，加權後成功樣本變為1260位民眾。

表 2-7、金門縣 20 歲以上民眾人口資料與樣本檢定表

人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square				
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	卡方檢定結果				
男	54,813	49.9%	549	43.6%	628	49.8%	DF	1	與母體結構一致		
女	55,025	50.1%	710	56.4%	632	50.2%				Value	0.9648
合計	109,838	100.0%	1,259	100.0%	1,260	100.0%					
人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square				
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	卡方檢定結果				
20-24歲	11,439	10.4%	86	6.8%	125	9.9%	DF	9	與母體結構一致		
25-29歲	10,260	9.3%	88	7.0%	117	9.3%				Value	0.9997
30-34歲	10,658	9.7%	84	6.7%	119	9.4%					
35-39歲	9,894	9.0%	90	7.1%	111	8.8%					
40-44歲	9,601	8.7%	113	9.0%	106	8.4%					
45-49歲	10,928	9.9%	98	7.8%	127	10.1%					
50-54歲	11,844	10.8%	128	10.2%	138	11.0%					
55-59歲	12,000	10.9%	124	9.8%	139	11.0%					
60-64歲	8,642	7.9%	154	12.2%	101	8.0%					
65歲以上	14,572	13.3%	294	23.4%	176	14.0%					
合計	109,838	100.0%	1,259	100.0%	1,260	100.0%					
人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square				
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	卡方檢定結果				
金城鎮	35,031	31.9%	428	34.0%	402	31.9%	DF	4	與母體結構一致		
金寧鄉	23,544	21.4%	250	19.9%	270	21.4%				Value	1.0000
金湖鎮	23,635	21.5%	285	22.6%	271	21.5%					
金沙鎮	16,983	15.5%	206	16.4%	195	15.5%					
烈嶼鄉	10,645	9.7%	90	7.1%	122	9.7%					
合計	109,838	100.0%	1,259	100.0%	1,260	100.0%					



## 第參章、受訪樣本結構特性分析

### 第一節、基本資料

#### 一、設籍鄉鎮

本次調查中，以設籍在金城鎮的比例最高，占 31.9%、其次是金寧鄉(21.5%)、金湖鎮(21.5%)、金沙鎮(15.4%)、烈嶼鄉(9.7%)等。

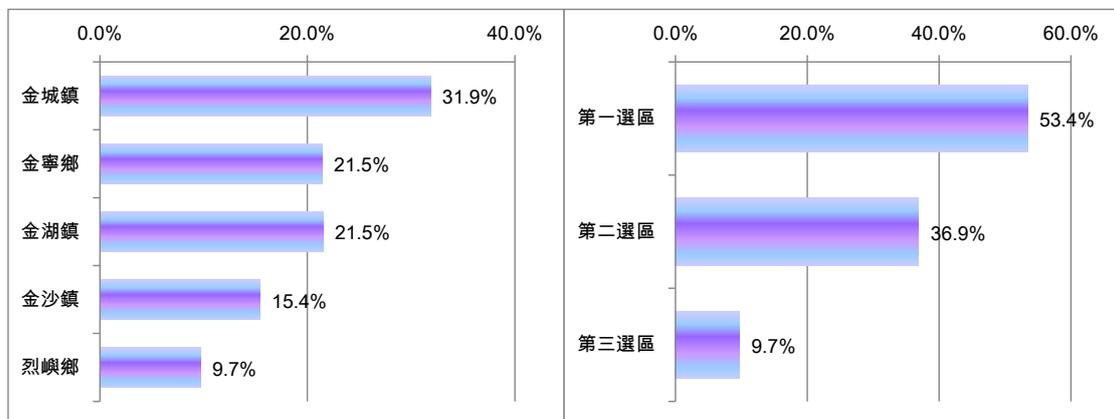


圖 3-1、設籍鄉鎮及議員選區

為瞭解各本縣議員選區民眾關心的事務，本研究除以鄉鎮進行分析外，特於交叉分析時將五鄉鎮按縣議員選區進行合併；其中金城鎮、金寧鄉合併為第一選區，金湖鎮、金沙鎮合併為第二選區，烈嶼鄉為第三選區。

## 二、性別

本次調查中，男性占整體之 49.9%，女性占 50.1%。

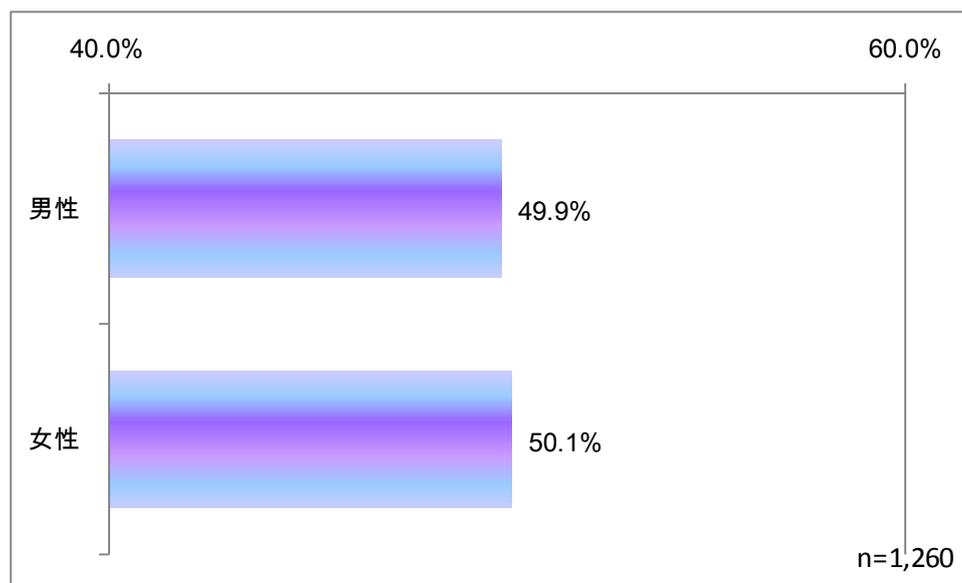


圖 3-2、民眾性別分布

### 三、年齡分布

以年齡分布而言，以 50-54 歲及 55-59 歲的民眾最多，占 11.0%；其次為 45-49 歲(10.1%)、20-24 歲(9.9%)、30-34 歲(9.4%)等。

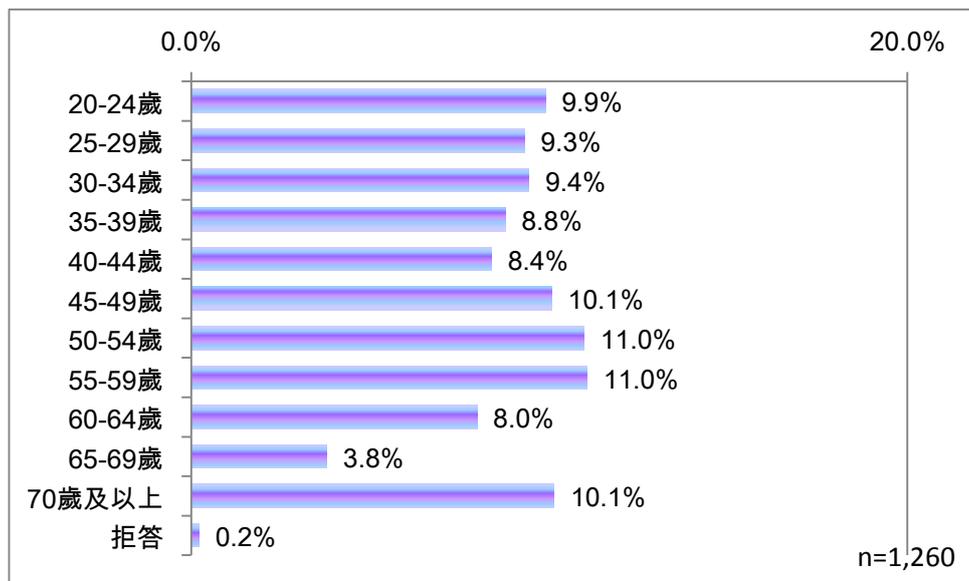


圖 3-3、民眾年齡分布

#### 四、教育程度

在教育程度方面，以高中職學歷民眾最多，占 31.2%；其次為大學以上學歷(26.2%)、國小及以下學歷(18.6%)、國初中學歷(14.8%)。另外有 0.8%的民眾未回答。

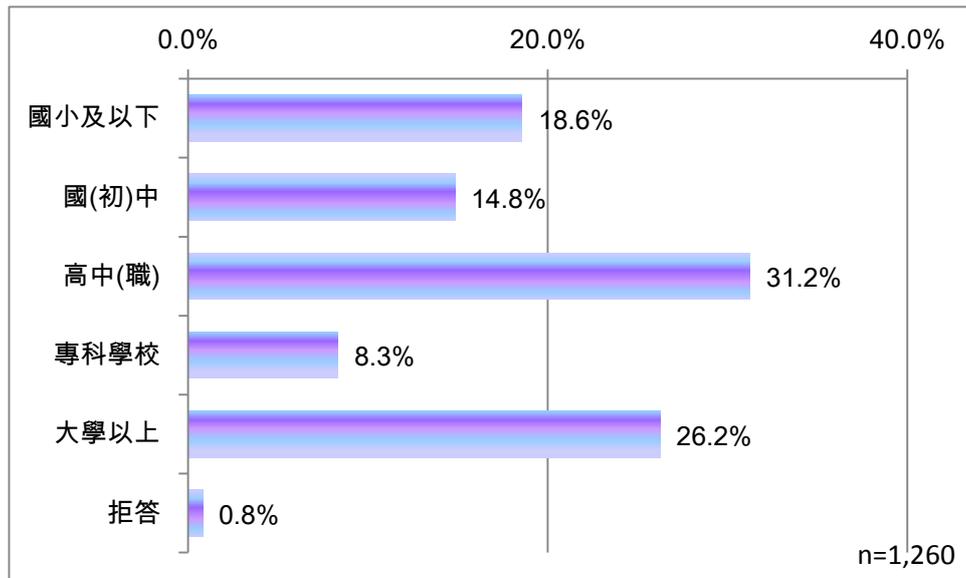


圖 3-4、民眾教育程度分布

## 五、職業分布

在職業方面，以服務業所占的比例最高，約 25.4%；其次為家庭婦女(23.6%)、退休人員(12.5%)、公務人員(10.2%)等。

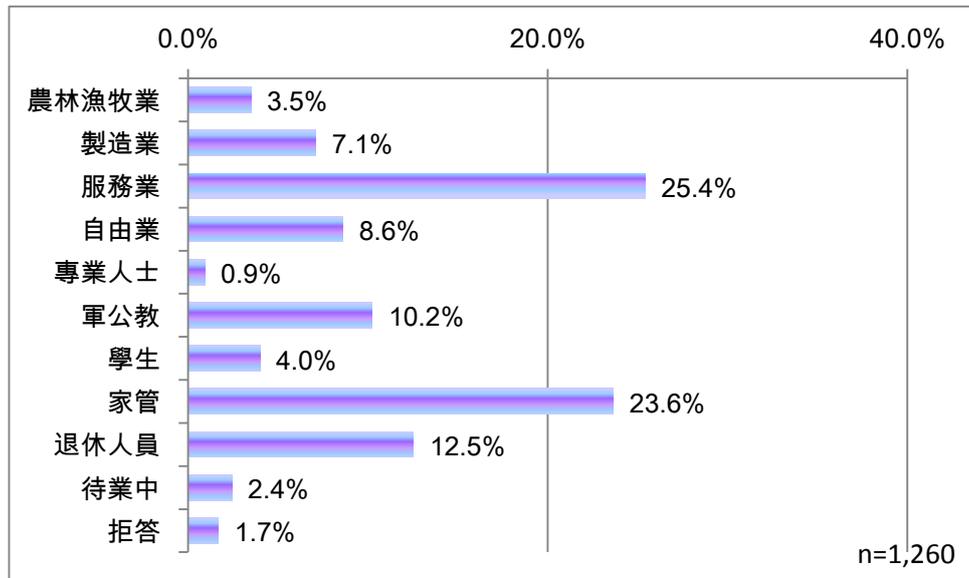


圖 3-5、民眾職業分布

## 第二節、常住與成年人口

### 一、常住人口

本次調查中，以一周住滿五天以 5 人的比例最高，占 18.2%、其次是 4 人(17.3%)、2 人(15.6%)、3 人(15.5%)、6 人(11.4%)等。

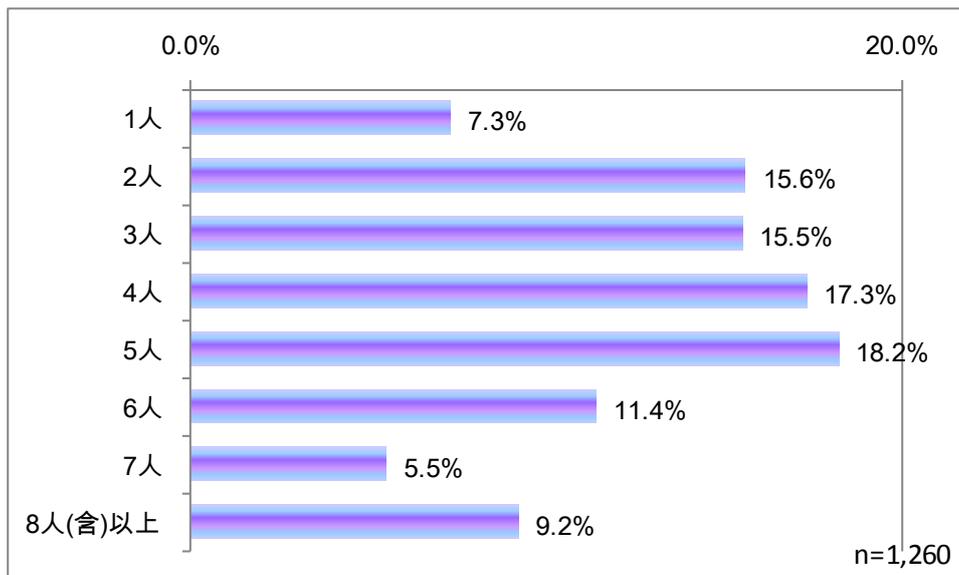


圖 3-6、一周住滿五天的人數

## 二、年滿20歲以上人口

將加權前之家中一周常住五天以上的人口與 20 歲以上居住人口進行交叉比對，發現「常住人數為 1 人者」，同時其中滿 20 歲以上者亦為 1 人者有 123 戶；「常住人數為 2 人者」，同時其中滿 20 歲以上者為 1 人者有 13 戶、2 人者有 216 戶；「常住人數為 3 人者」，同時其中滿 20 歲以上者為 1 人者有 10 戶、2 人者有 59 戶、3 人者有 128 戶；「常住人數為 4 人者」，同時其中滿 20 歲以上者為 1 人者有 4 戶、2 人者有 75 戶、3 人者有 43 戶、4 人者有 79 戶；「常住人數為 5 人者」，同時其中滿 20 歲以上者為 1 人者有 1 戶、2 人者有 36 戶、3 人者有 46 戶、4 人者有 40 戶、5 人者有 74 戶；「常住人數為 6 人者」，同時其中滿 20 歲以上者為 1 人者有 0 戶、2 人者有 11 戶、3 人者有 26 戶、4 人者有 53 戶、5 人者有 14 戶、6 人者有 31 戶；「常住人數為 7 人者」，同時其中滿 20 歲以上者為 1 人者有 0 戶、2 人者有 1 戶、3 人者有 7 戶、4 人者有 20 戶、5 人者有 18 戶、6 人者有 8 戶、7 人者有 11 戶；「常住人數為 8 人(含以上)者」，同時其中滿 20 歲以上者為 1 人者有 0 戶、2 人者有 2 戶、3 人者有 4 戶、4 人者有 8 戶、5 人者有 23 戶、6 人者有 26 戶、7 人者有 19 戶、8 人者 30 戶。

表 3-1、年滿 20 歲以上的人數

		一星期至少在此住滿5天的人數								總和	百分比 (%)
		1人	2人	3人	4人	5人	6人	7人	8人(含)以上		
常住 人口 中滿 20歲 以上 的人 口數	1人	123	13	10	4	1	0	0	0	151	12.0%
	2人	0	216	59	75	36	11	1	2	400	31.8%
	3人	0	0	128	43	46	26	7	4	254	20.2%
	4人	0	0	0	79	40	53	20	8	200	15.9%
	5人	0	0	0	0	74	14	18	23	129	10.2%
	6人	0	0	0	0	0	31	8	26	65	5.2%
	7人	0	0	0	0	0	0	11	19	30	2.4%
	8人(含)以上	0	0	0	0	0	0	0	30	30	2.4%
總和		123	229	197	201	197	135	65	112	1259	100.0%

本次調查中，常住人口中年滿 20 歲以上為 2 人的比例最高，占 30.5%、其次是 3 人(20.7%)、4 人(15.8%)、5 人(12.1%)、1 人(10.0%)。

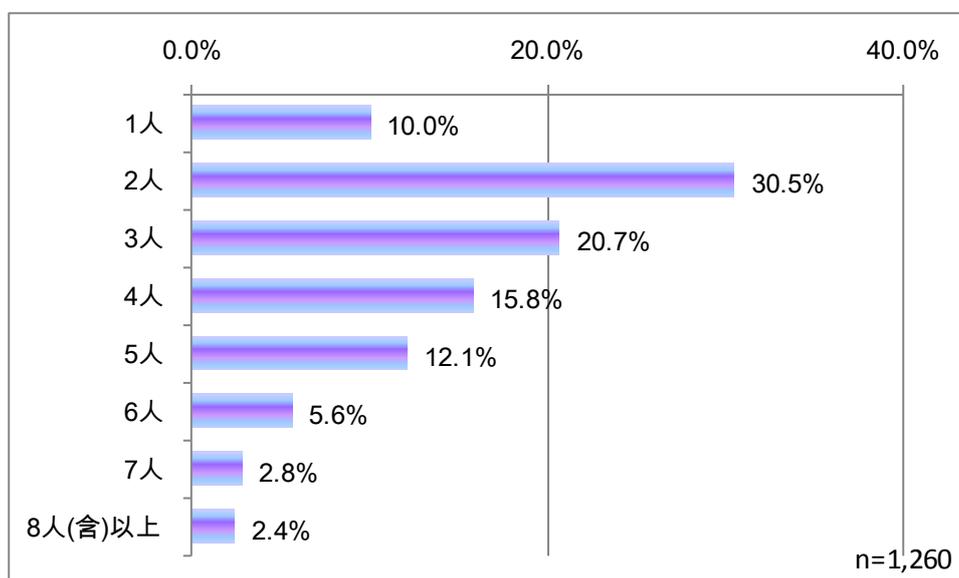


圖 3-7、年滿 20 歲以上的人數

根據金門縣政府 104 年 9 月所提供的金門縣 20 歲以上人口戶籍資料，金門縣共計有 16,931 位 20 歲以上成人的門牌數。

民眾家中常住 20 歲以上的人口以 2 人的比例最高，佔 30.5%，其次是 3 人(20.7%)、4 人(15.8%)、5 人(12.1%)、1 人(10.0%)、6 人(5.6%)、7 人(2.8%)、8 人(含)以上(2.4%)；另本次調查的抽樣誤差為±2.8%，故推估金門縣民眾家中常住 20 歲人口數，約在 54,210 人至 57,334 人之間。佔 20 歲以上設籍人口 48.4%±2.8%。

推估方式為：

$$16,931 * ((0.10 * 1) + (0.305 * 2) + (0.207 * 3) + (0.158 * 4) + (0.121 * 5) + (0.056 * 6) + (0.028 * 7) + (0.024 * 8)) = 55,737$$

$$55,737 \pm 2.8\% = [54,210, 57,334]$$

造成籍在人不在的可能原因是，旅台工作或求學的金門民眾，以及為爭取金門所提供的各項福利而設籍金門但實際並未居住。

## 第肆章、調查結果分析

本章共分成四小節來探討金門縣民眾對縣政議題的看法。

第一節為民眾重視的施政項目，包括民眾最重視的施政項目、與民眾認為應該要優先推動的政策；第二節為民眾認為在多元教育、道路品質等七項政策中，應該要優先推動的措施；第三節則為民眾對各項具體施政作為的滿意度；第四節為民眾洽公滿意度及縣府團隊施政表現滿意度。

### 第一節、政策偏好

#### 一、金門縣政府最應重視施政項目

題目 1：請問您認為金門縣政府目前最應該要重視哪一個施政項目？

題目 1-1：請問您認為金門縣政府目前第二要重視哪一個施政項目？

題目 1-2：請問您認為金門縣政府目前第三要重視哪一個施政項目？

民眾認為縣府應最重視的施政項目以「醫療品質」所佔的比例最高，佔 47.6%；其次為「教育文化」(19.4%)、「社會福利」(9.9%)、「在地經濟」(9.0%)、「交通運輸」(2.5%)、「觀光發展」(4.2%)、「人才培育」(1.8%)、「公共工程」(1.2%)、「警政消防」(1.2%)、「清潔環保」(1.0%)、「金廈關係」(0.4%)、「地政服務」(0.1%)。另外，有 0.8% 表示其他，0.9% 對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。

民眾認為縣府應第二重視的施政項目以「醫療品質」所佔的比例最高，佔 19.8%；其次為「社會福利」(16.3%)、「在地經濟」(14.8%)、「教育文化」(14.3%)、「交通運輸」(11.0%)、「觀光發展」(6.9%)、「人才培育」(5.8%)、「清潔環保」(3.8%)、「公共工程」(2.7%)、「警政消防」(1.5%)、「地政服務」(1.4%)、「金廈關係」(0.9%)。另外，有 0.3% 表示其他，0.4% 對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。

民眾認為縣府應第三重視的施政項目以「人才培育」所佔的比例最高，佔 13.7%；其次為「教育文化」(13.1%)、「社會福利」(11.5%)、「在地經濟」(11.3%)、「醫療品質」(11.1%)、「交通運輸」(10.2%)、「觀光發展」(7.8%)、「清潔環保」(5.2%)、「公共工程」(4.6%)、「警政消防」(3.6%)、「金廈關係」(2.9%)、「地政服務」(2.1%)。另外，有 0.2%表示其他，2.7%對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。

將民眾認為縣府應第一、第二、第三重視的施政項目加總，以「醫療品質」所佔的比例最高，佔 78.1%；其次為「教育文化」(46.5%)、「社會福利」(37.4%)、「在地經濟」(34.8%)、「交通運輸」(23.5%)、「人才培育」(21.1%)、「觀光發展」(18.8%)、「清潔環保」(10.0%)、「公共工程」(8.4%)、「警政消防」(6.2%)、「金廈關係」(4.2%)、「地政服務」(3.5%)。另外，有 1.2%表示其他，0.9%對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。參見圖 4-1。

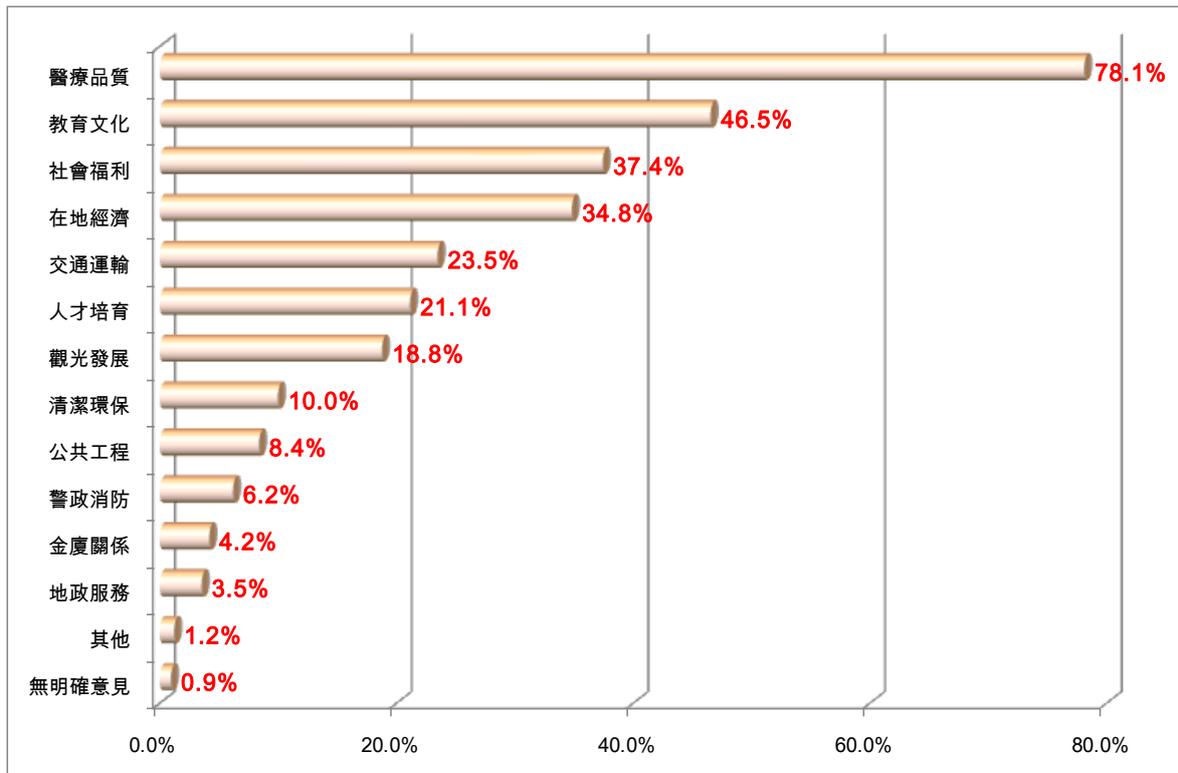


圖 4-1、金門縣政府最應重視施政項目

## 【交叉分析】

取比例較高之前 5 項進行分析。

戶籍地：金寧鄉以「醫療品質」(81.0%)的比例較其他地區高；金湖鎮以「教育文化」(55.8%)及「交通運輸」(29.8%)的比例較其他地區高；烈嶼鄉以「社會福利」(57.1%)及「在地經濟」(47.1%)的比例較其他地區高。

議員選區：第一選區以「醫療品質」(80.9%)的比例較其他地區高；第二選區以「教育文化」(52.4%)較其他地區高，第三選區以「社會福利」(59.6%)、「在地經濟」(47.1%)及「交通運輸」(25.7%)的比例較其他地區高。

年齡：20-29 歲民眾以「教育文化」(54.8%)的比例較其他年齡層民眾高；30-39 歲民眾以「在地經濟」(37.3%)的比例較其他年齡層民眾高；50-59 歲民眾以「交通運輸」(28.8%)的比例較其他年齡層民眾高；70 歲以上民眾以「社會福利」(52.6%)及「醫療品質」(84.5%)的比例較其他年齡層民眾高。

教育程度：國小及以下學歷者以「社會福利」(52.4%)及「醫療品質」(8.5%)的比例較其他學歷者高；高中職學歷者以「在地經濟」(37.9%)的比例較其他學歷者高；專科學歷者以「交通運輸」(26.6%)的比例較其他學歷者高；大學以上學歷者以「教育文化」(51.7%)的比例較其他學歷者高。

職業：自由業者以「在地經濟」(39.6%)的比例較其他職業者高；學生以「醫療品質」(84.9%)的比例較其他職業者高；退休人員以「社會福利」(45.5%)的比例較其他職業者高；待業中以「教育文化」(59.6%)及「交通運輸」(30.2%)的比例較其他職業者高。

## 【原因分析】

民眾認為縣府最應該重視的施政項目以「醫療品質」所佔的比例最高，而民眾的各項背景對本議題的需求均高，沒有顯著的差異。可能原因是「醫療品質」是金門民眾普遍認為縣府應該最優先重視的施政項目。

民眾認為縣府最應該重視的施政項目排名第二的是「教育文化」，其中以設籍在金湖鎮、位於第二選區、女性、年齡在 20-49 歲、職業為專業人士、學生、家管的比例較高。可能原因是第二選區內僅設有高職，故學生須至金城鎮就讀高中，因此設籍在此區的民眾會認為「教育文化」很重要的比例較高。此外，女性、20-49 這個族群可能因為正好在求學階段或有小孩處於求學階段，故認為「教育文化」很重要的比例較高。

民眾認為縣府最應該重視的施政項目排名第三的是「社會福利」，其中以設籍在烈嶼鄉、70 歲以上、國小以下學歷等民眾的比例較高。可能原因是烈嶼鄉的人口老化與外移問題嚴重，故對「社會福利」的需求非常強烈。

## 二、最應該優先推動的政策

題目 2：請問下列政策，您認為金門縣政府最應該要優先推動哪一項？

題目 2\_1：請問下列政策，您認為金門縣政府最應該第二優先推動哪一項？

題目 2\_2：請問下列政策，您認為金門縣政府最應該第三優先推動哪一項？

民眾認為第一優先要推動的政策，以「青年創業」所佔的比例最高，佔 25.5%；其次為「輔導縣民就業」(10.7%)、「建構長期照護服務」(8.6%)、「提升教育競爭力」(7.8%)、「行銷金酒」(7.3%)、「水資源開發」(7.2%)、「提升金門觀光效益」(6.7%)、「發展雙語學習環境」(6.3%)、「補助健康檢查」(6.0%)、「推行都市計劃」(3.2%)、「建設金門成為免稅島」(2.5%)、「推動托兒服務」(2.4%)、「推動公共工程品質」(1.6%)、「興建藝術展館」(1.6%)、「發展文創產業」(0.4%)、「強化與中國大陸縣政合作」(0.4%)、「興建行政園區」(0.4%)。另外，有 0.3% 表示其他，1.2% 對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。

民眾認為第二優先要推動的政策，以「建構長期照護服務」所佔的比例最高，佔 12.1%；其次為「輔導縣民就業」(11.5%)、「提升教育競爭力」(11.3%)、「行銷金酒」(9.2%)、「補助健康檢查」(8.7%)、「青年創業」(8.5%)、「提升金門觀光效益」(7.4%)、「水資源開發」(6.6%)、「發展雙語學習環境」(6.3%)、「推行都市計劃」(4.5%)、「推動托兒服務」(4.0%)、「推動公共工程品質」(3.5%)、「建設金門成為免稅島」(2.5%)、「發展文創產業」(2.0%)、「興建藝術展館」(0.8%)、「強化與中國大陸縣政合作」(0.8%)、「興建行政園區」(0.2%)。

民眾認為第三優先要推動的政策，以「輔導縣民就業」所佔的比例最高，佔 11.9%；其次為「建構長期照護服務」(11.5%)、「提升教育競爭力」(10.0%)、「補助健康檢查」(7.7%)、「行銷金酒」(7.6%)、

「青年創業」(7.5%)、「發展雙語學習環境」(6.4%)、「提升公共工程品質」(6.3%)、「推動托兒服務」(6.0%)、「提升金門觀光效益」(5.8%)、「水資源開發」(5.6%)、「推行都市計畫」(5.3%)、「建設金門成為免稅島」(3.2%)、「發展文創產業」(1.5%)、「強化與中國大陸縣政合作」(1.5%)、「興建藝術展館」(0.9%)、「興建文化園區」(0.5%)、「興建行政園區」(0.4%)。另外有 0.4% 表示其他。

將民眾認為第一優先、第二優先、與第三優先推動的政策加總，以「青年創業」所佔的比例最高，佔 40.9%；其次為「輔導縣民就業」(33.2%)、「建構長期照護服務」(31.3%)、「提升教育競爭力」(28.3%)、「行銷金酒」(23.5%)、「補助健康檢查」(21.8%)、「提升金門觀光效益」(19.4%)、「水資源開發」(19.0%)、「提升雙語學習環境」(18.6%)、「推行都市計畫」(12.6%)、「推動托兒服務」(12.0%)、「推動公共工程品質」(11.1%)、「建設金門成為免稅島」(8.0%)、「發展文創產業」(3.8%)、「興建藝術展館」(3.3%)、「強化與中國大陸縣政合作」(2.6%)、「興建行政園區」(0.9%)、「興建文化園區」(0.6%)。另外，有 0.7% 表示其他，1.2% 對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-2。

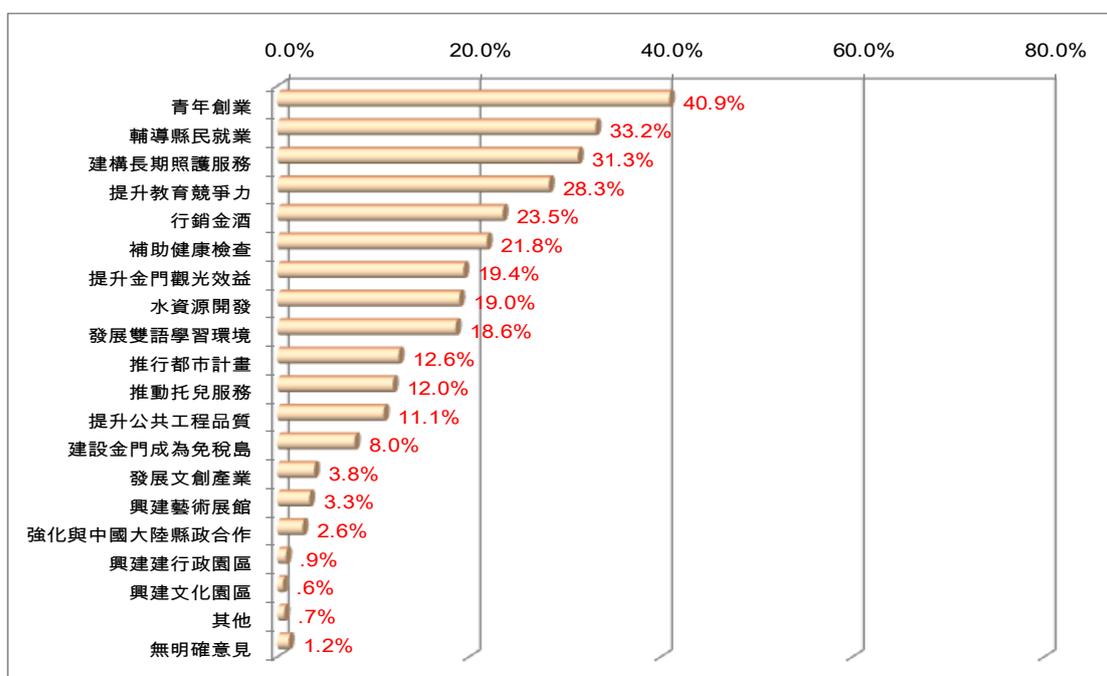


圖 4-2、金門縣政府最應優先推動項目

## 【交叉分析】

取比例較高之前 5 項進行分析。

戶籍地：金湖鎮以「青年創業」(48.6%)及「提升教育競爭力」(35.0%)的比例較其他地區高；金沙鎮以「建構長期照護服務」(40.2%)的比例較其他地區高；烈嶼鄉以「輔導縣民就業」(50.6%)及「行銷金酒」(32.7%)的比例較其他地區高。

議員選區：第一選區以「建構長期照護服務」(33.5%)的比例較其他地區高；第二選區以「青年創業」(46.9%)及「提升教育競爭力」(28.9%)的比例較其他地區高，第三選區以「輔導縣民就業」(50.6%)及「行銷金酒」(32.7%)的比例較其他地區高。

年齡：40-49 歲民眾以「提升教育競爭力」(38.2%)的比例較其他年齡層民眾高；50-59 歲民眾以「青年創業」(46.6%)的比例較其他年齡層民眾高；60-69 歲民眾以「輔導縣民就業」(36.0%)的比例較其他年齡層民眾高；70 歲以上民眾以「行銷金酒」(39.9%)及「建構長期照護服務」(50.3%)的比例較其他年齡層民眾高。

教育程度：國小及以下學歷者以「輔導縣民就業」(37.6%)、「行銷金酒」(37.8%)及「建構長期照護服務」(46.8%)的比例較其他學歷者高；高中職學歷者以「青年創業」(45.7%)的比例較其他學歷者高；大學以上學歷者以「提升教育競爭力」(35.3%)的比例較其他學歷者高。

職業：製造業者以「青年創業」(51.8%)的比例較其他職業者高；軍警公教者以「行銷金酒」(41.5%)的比例較其他職業者高；學生以「提升教育競爭力」(52.4%)的比例較其他職業者高；退休人員以「建構長期照護服務」(39.2%)的比例較其他職業者高；待業中者以「輔導縣民就業」(44.5%)的比例較其他職業者高。

## 【原因分析】

民眾認為縣府最應該優先推動的政策以「青年創業」所佔的比例最高，其中以設籍在金湖鎮、第二選區、年齡在40-59歲民眾的比例較高。可能原因是金湖鎮近年除有大型商場進駐外，其他商業活動與西半島則較不繁盛，故民眾希望能以青年創業方式來滿足生活所需。

民眾認為縣府最應該優先推動的政策排名第二的是「輔導縣民就業」，其中以設籍在金湖鎮、烈嶼鄉、60-69歲、國小以下學歷民眾的比例較高。可能原因是金湖鎮、烈嶼鄉的就業機會較少，較無就業競爭力，所以期望縣府能重視「輔導縣民就業」。

民眾認為縣府最應該優先推動的政策排名第三的是「建構長期照護」，其中以設籍在金沙鎮、女性、國小以下學歷、職業為家管比例較高。可能原因是金沙鎮年紀大，對未來的安養照護更為殷切，而學歷因素則造成不易接收外部長期照護資訊，故對「建構長期照護」的需求較強；此外可能因為女性及家管的民眾目前為家中有長期照護需求的主要照顧者，故亦對「建構長期照護」的需求較為強烈。

## 第二節、政策偏好 - 各項政策應優優先推動的措施

### 一、「多元教育」應優先推動政策

題目 3：請問您覺得金門縣政府在「多元教育」應最優先推動哪一項政策？

調查顯示，民眾認為在「多元教育」方面，應該要優先推動的政策以「雙語教育強化」所佔的比例最高，佔 42.0%，其次為「資訊能力培育」(19.0%)、「與人互動能力培養」(17.0%)、「運動體育專長培育」(6.8%)、「藝術欣賞能力培養」(4.4%)、「音樂專長培養」(3.0%)、「繪畫能力培養」(1.1%)。另外，有 1.0%的民眾表示其他，5.7%對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-3。

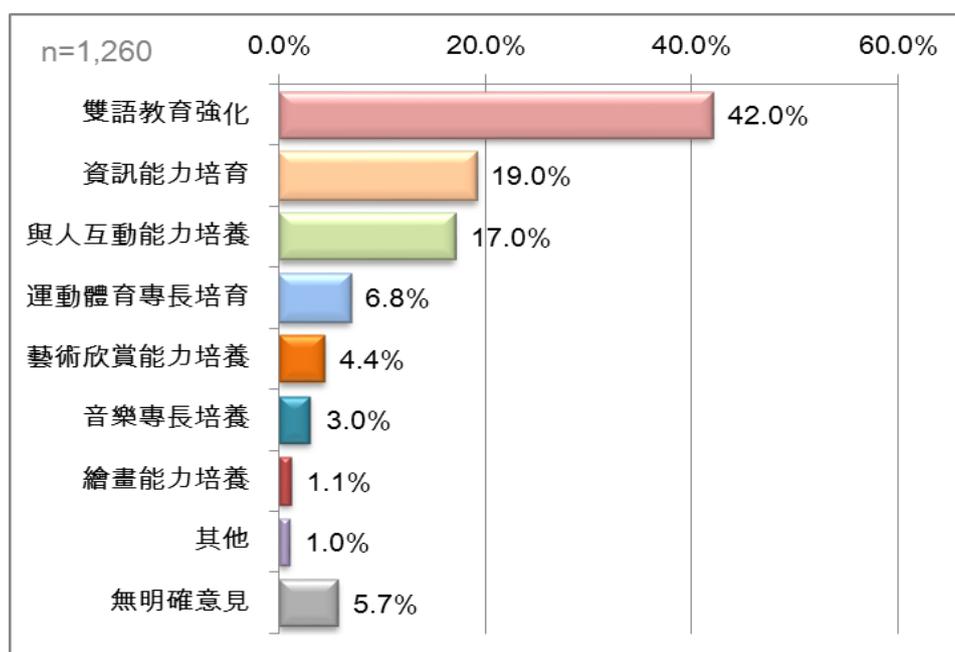


圖 4-3、「多元教育」應優先推動政策

## 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾認為「多元教育」政策應優先推動措施，會隨著其戶籍地、議員選區、性別、年齡、教育程度、職業及有無洽公經驗不同而有顯著的差異，其中由於年齡、教育程度、職業及村里別類別的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25.0%，所以該項並不完全具顯著差異特性。(請參見附表 3)

戶籍地：金寧鄉以「資訊能力培育」(23.5%)及「與人互動能力培養」(20.1%)的比例較其他地區高；金湖鎮以「音樂專長培養」(8.1%)、「藝術欣賞能力培養」(7.2%)及「繪畫能力培養」(3.4%)的比例較其他地區高；金沙鎮以「運動體育專長培育」(8.7%)的比例較其他地區高；烈嶼鄉以「雙語教育強化」(59.6%)的比例較其他地區高。

議員選區：第一選區以「藝術欣賞能力培養」(5.2%)及「與人互動能力培養」(18.8%)的比例較其他地區高；第二選區以「運動體育專長培育」(8.4%)、「音樂專長培養」(5.1%)及「繪畫能力培養」(2.4%)較其他地區高，第三選區以「雙語教育強化」(59.6%)的比例較其他地區高。

性別：男性以「運動體育專長培育」(8.5%)、「資訊能力培育」(20.6%)、「音樂專長培養」(3.1%)、「藝術欣賞能力培養」(4.9%)及「與人互動能力培養」(18.3%)的比例較女性高；女性以「雙語教育強化」(47.1%)及「繪畫能力培養」(1.4%)的比例較男性高。

洽公經驗：有洽公經驗民眾以「與人互動能力培養」(19.3%)的比例較沒有洽公經驗者高。

### 【原因分析】

民眾認為「多元教育」應優先推動的政策以「雙語教育強化」的比例最高，其中以設籍在烈嶼鄉、女性、30-39 歲的比例較高。可能的原因是女性較為重視小孩教育競爭力的問題，故對推動雙語教育的需求較高。此外，學生、軍公教、及專業人士由於知識水準較高，故對強化雙語教育的需求也較為強烈。

以「資訊能力培養」的比例排第二位，其中以 50-59 歲、國小以下、國中學歷、待業中民眾的比例較高。可能原因是這部分民眾於年輕時並未接受電腦操作、文書處理等方面的訓練，有感於近年來的數位落差，故對加強「資訊能力的培養」的需求較為強烈。

以「與人互動能力培養」的比例則排第三位，其中以 20-29 歲、大學以上學歷、待業中民眾的比例較高。可能原因是這部分民眾即將進入就業市場，發現除專業技能外，與外界互動溝通的能力也相當重要，故對「與人互動能力培養」的需求較為強烈。

## 二、「道路品質」應優先推動措施

### 題目 4：請問您覺得金門縣政府在「道路品質」(臺語：路的品質)

#### 應最優先推動哪一項措施？

調查顯示，民眾認為在「道路品質」方面，應該要優先推動的政策以「減少道路挖掘次數」所佔的比例最高，佔 31.2%，其次為「主要道路拓寬」(21.1%)、「老舊道路鋪面更新」(20.5%)、「縮短道路坑洞修復時間」(11.9%)、「加強道路巡查次數」(7.3%)、「推動水溝蓋減量」(3.8%)。另外，有 1.5%的民眾表示其他，2.8%對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-4。

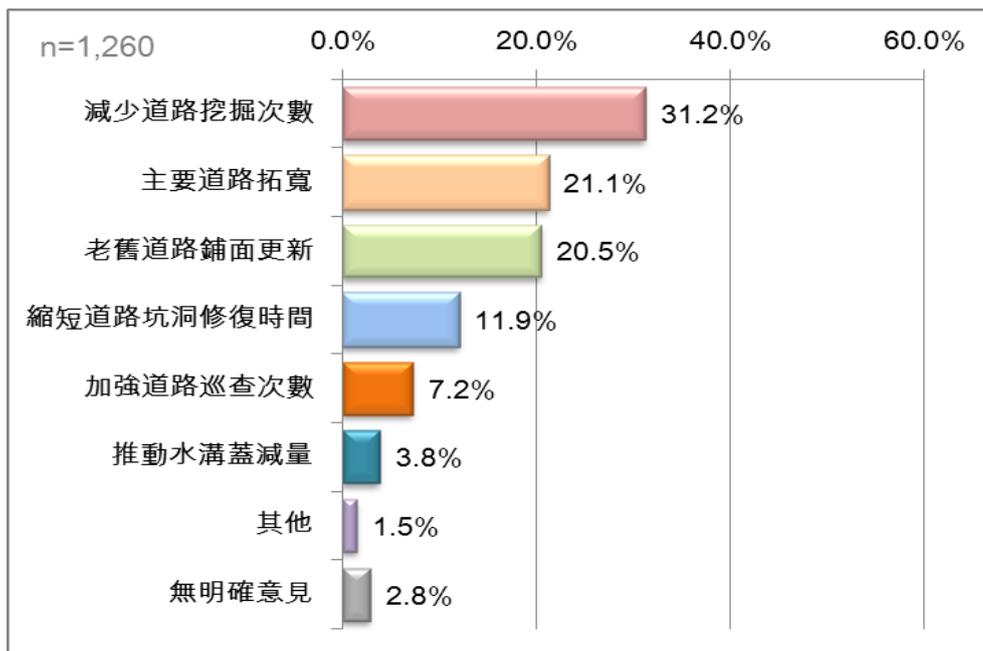


圖 4-4、「道路品質」應優先推動措施

## 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾認為「道路品質」政策應優先推動措施，會隨著其戶籍地、議員選區、性別、年齡、教育程度、職業及有無洽公經驗不同而有顯著的差異，其中由於職業及村里別類別的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25.0%，所以該項並不完全具顯著差異特性。(請參見附表 4)

戶籍地：金城鎮及金寧鄉皆以「主要道路拓寬」(24.6%)的比例較其他地區高；金湖鎮以「加強道路巡查次數」(16.6%)、「縮短道路坑洞修復時間」(16.8%)及「推動水溝蓋減量」(6.2%)的比例較其他地區高；金沙鎮以「減少道路挖掘次數」(34.0%)的比例較其他地區高；烈嶼鄉以「老舊道路鋪面更新」(37.8%)的比例較其他地區高。

議員選區：第一選區以「主要道路拓寬」(24.6%)的比例較其他地區高；第二選區以「加強道路巡查次數」(12.3%)、「縮短道路坑洞修復時間」(14.4%)、「減少道路挖掘次數」(33.4%)及「推動水溝蓋減量」(5.2%)較其他地區高；第三選區以「老舊道路鋪面更新」(37.8%)的比例較其他地區高。

性別：男性僅以「主要道路拓寬」(25.3%)的比例較女性高；其餘選項皆以女性的比例較男性高。

年齡：20-29 歲民眾以「老舊道路鋪面更新」(30.0%)的比例較其他年齡層民眾高；30-39 歲民眾以「減少道路挖掘次數」(39.9%)的比例較其他年齡層民眾高；40-49 歲民眾以「加強道路巡查次數」(9.3%)及「縮短道路坑洞修復時間」(15.4%)的比例較其他年齡層民眾高。

教育程度：國小及以下學歷者以「老舊道路鋪面更新」(25.2%)的比例較其他學歷者高；國初中學歷者以「加強道路巡查次數」(8.6%)、「縮短道路坑洞修復時間」(15.7%)及「減少道路挖掘次數」(36.6%)的比例較其他學歷者高；高中職學歷者以「推動水溝蓋減量」(5.6%)的比例較其他學歷者高；專科學歷者以「主要道路拓寬」(26.0%)的比例較其他學歷者高。

洽公經驗：有洽公經驗民眾以「主要道路拓寬」(24.5%)的比例較沒有洽公經驗者高。

#### 【原因分析】

民眾認為「道路品質」應優先推動的政策以「減少道路挖掘次數」的比例最高，除烈嶼鄉外，其他鄉鎮認為要減少道路挖掘次數的比例均在三成左右。可能原因是道路的挖掘會影響交通的順暢，故民眾感受較為深刻。

以「主要道路拓寬」的比例排第二位，其中以設籍在金城鎮、金寧鄉民眾的比例較高。依據工務處提供訊息，可能原因為近期之道路拓寬工程多以金沙鎮及金湖鎮為主，金城鎮及金寧鄉尚未開始進行拓寬工程，故對「主要道路拓寬」的需求較為強烈。

以「老舊道路鋪面更新」的比例則排第三位，其中以設籍在烈嶼鄉民眾的比例較高。依據工務處提供訊息，可能原因為烈嶼鄉的道路鋪面多屬舊時軍事基地用 RC 車轍路面，較為老舊，故對「老舊道路鋪面更新」的需求較為強烈。

### 三、「水資源開發」與「水質改善」應優先推動政策

題目 5：請問您覺得金門縣政府在「水資源開發」(臺語：水源開發)及「水質改善」(臺語：水的品質改善)應最優先推動哪一項政策？

調查顯示，民眾認為在「水資源開發」與「水質改善」方面，應該要優先推動的政策以「自來水管線汰換」所佔的比例最高，佔 29.3%，其次為「水庫清淤」(13.3%)、「金門地區排水改善」(12.4%)、「大陸引水海底管線建置」(9.9%)、「排放水回收再利用」(9.1%)、「攔蓄水工程」(8.6%)、「金門海淡廠擴建」(6.9%)、「加強漏水管理」(4.7%)。另外，有 0.8% 的民眾表示其他，5.0% 對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-5。

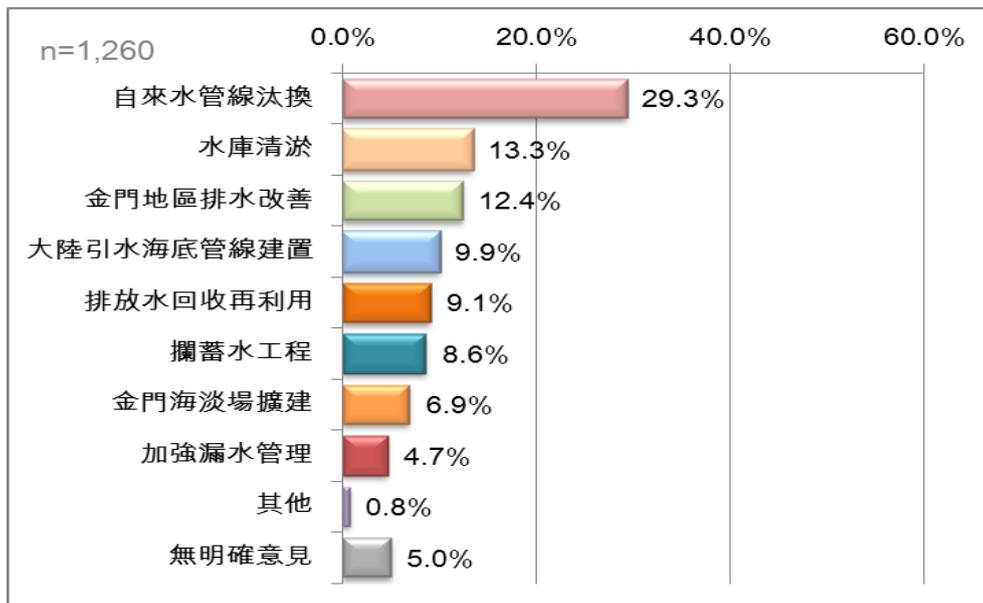


圖 4-5、「水資源開發」與「水質改善」應優先推動政策

## 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾對「水資源開發」與「水質改善」應優先推動政策，會隨著民眾其戶籍地、議員選區、性別、年齡、教育程度、職業及有無洽公經驗不同而有顯著的差異，其中由於職業、有無洽公經驗及村里別類別的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25.0%，所以該項並不完全具顯著差異特性。(請參見附表 5)

戶籍地：金湖鎮以「金門地區排水改善」(19.6%)、「排放水回收再利用」(11.1%)的比例較高，烈嶼鄉以「攔蓄水工程」(25.4%)、「自來水管線汰換」(33.8%)的比例較高，金沙鎮以「大陸引水海底管線建置」(15.2%)、「水庫清淤」(19.7%)的比例較高，金城鎮以「金門海淡場擴建」(8.3%)、「加強漏水管理」(6.1%)的比例較高。

議員選區：第二選區以「金門地區排水改善」(16.1%)、「水庫清淤」(16.4%)的比例較高，第三選區以「攔蓄水工程」(25.4%)、「大陸引水海底管線建置」(12.5%)、「自來水管線汰換」(33.8%)的比例較高，第一選區以「金門海淡場擴建」(8.0%)、「加強漏水管理」(5.9%)的比例較高，第一選區與第二選區以「排放水回收再利用」的比例較高(9.6%)。

性別：女性以「金門地區排水改善」(14.9%)、「金門海淡場擴建」(7.4%)、「水庫清淤」(15.6%)的比例較高，男性以「攔蓄水工程」(11.5%)、「排放水回收再利用」(10.6%)、「大陸引水海底管線建置」(13.5%)、「自來水管線汰換」(27.8%)的比例較高，另外在「加強漏水管理」的比例，兩者相差不大。

年齡：20-29 歲以「金門地區排水改善」(15.5%)、「排放水回收再利用」(14.4%)、「大陸引水海底管線建置」(14.3%)的比例較高，30-39 歲以「金門海淡場擴建」(12.9%)的比例較高，50-59 歲以「加強漏水管理」(6.7%)、「自來水管線汰換」(35.7%)的比例較高，70 歲以上以「水庫清淤」(21.8%)的比例較高，另外 50-59、60-69 歲在「攔蓄水工程」的比例，兩者相差不大。

教育程度：國(初)中以「金門地區排水改善」(15.5%)的比例較高，專科學歷以「攔蓄水工程」(10.6%)、「大陸引水海底管線建置」(13.6%)、「金門海淡場擴建」(11.7%)的比例較高，大學以上以「排放水回收再利用」(14.8%)的比例較高，高中(職)以「加強漏水管理」(6.1%)的比例較高，國小及以下以「自來水管線汰換」(35.3%)、「水庫清淤」(23.8%)的比例較高。

### 【原因分析】

民眾認為「水資源開發」及「水質改善」應優先推動的政策以「自來水管線汰換」的比例最高，其中以設籍在烈嶼鄉、50-59 歲、國小以下學歷的比例較高。可能的原因由於烈嶼鄉湖庫原水的水質不佳，在加上管線老舊，則更影響水質，故對「自來水管線汰換」的需求較為強烈。

以「水庫清淤」的比例排第二位，其中以金沙鎮、60-69 歲民眾的比例較高。可能原因是金門每年平均降雨量 1047 毫米，卻有 1684 毫米的蒸發量，加上 6 個湖庫深度僅有 5、6 公尺，雨水儲存率僅有 30%，水庫若淤積可能造成缺水或易使水質優養化現象更嚴重，故認為「水庫清淤」比較需要。

以「金門地區排水改善」的比例則排第三位，其中以設籍在金湖鎮民眾的比例較高。可能原因是當地排水較為不良，故對「金門地區排水改善」的需求較為強烈。

#### 四、「交通運輸」應優先推動政策

##### 題目 6：請問您覺得金門縣政府在「交通運輸」應優先推動哪一項政策？

調查顯示，民眾認為在「交通運輸」方面，應該要優先推動的政策以「台金航線票價調降」所佔的比例最高，佔 55.3%，其次為「台金航班增加」(15.8%)、「改善水頭旅客服務中心」(9.1%)、「增購大小金交通船」(4.8%)、「縣內公車班次調整」(4.1%)、「改善料羅碼頭設施」(3.8%)。另外，有 1.0%的民眾表示其他，2.7%對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-6。

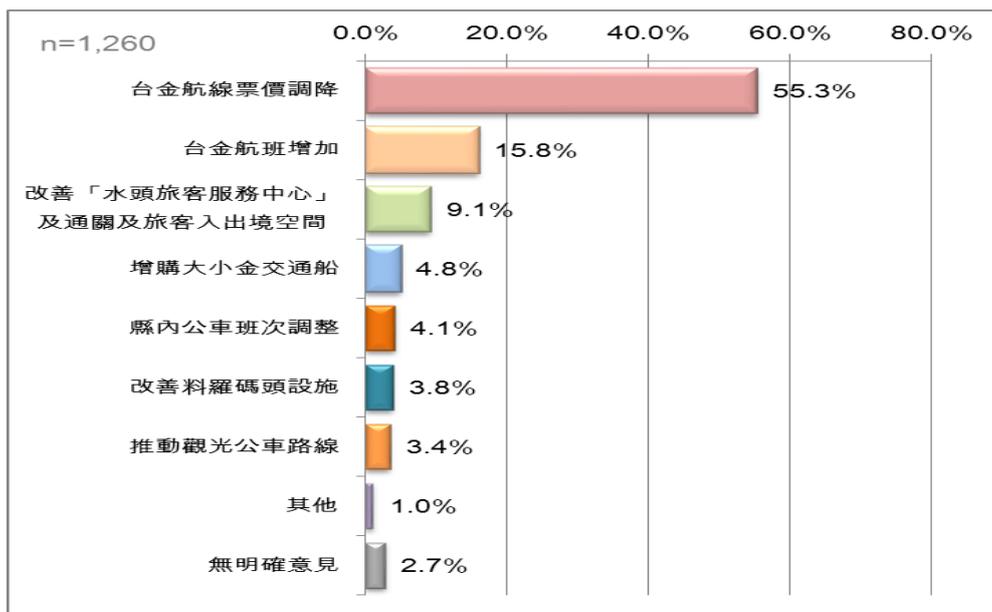


圖 4-6、「交通運輸」應優先推動政策

## 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾對「交通運輸」應優先推動政策，會隨著民眾其戶籍地、議員選區、性別、教育程度、職業及有無洽公經驗不同而有顯著的差異，其中由於職業、有無洽公經驗及村里別類別的組內期望值小於5之細格比例超過25.0%，所以該項並不完全具顯著差異特性。(請參見附表6)

戶籍地：金湖鎮以「改善料羅碼頭設施」(6.0%)、「台金航班增加」(21.1%)的比例較高，金寧鄉以「改善『水頭旅客服務中心』通關及旅客入出境空間」(13.8%)、「台金航線票價調降」(61.9%)的比例較高，烈嶼鄉以「增購大小金交通船」(34.4%)的比例較高，金城鎮以「推動觀光公車路線」(5.2%)的比例較高，金沙鎮以「縣內公車班次調整」(7.4%)的比例較高。

議員選區：第一選區以「改善『水頭旅客服務中心』通關及旅客入出境空間」(11.4%)、「台金航線票價調降」(58.8%)的比例較高，第三選區以「增購大小金交通船」(34.4%)的比例較高，第二選區以「台金航班增加」(19.5%)、「縣內公車班次調整」(5.5%)的比例較高。

性別：男性以「改善料羅碼頭設施」(5.8%)、「改善『水頭旅客服務中心』通關及旅客入出境空間」(9.7%)、「增購大小金交通船」(6.0%)、「推動觀光公車路線」(4.2%)、「台金航班增加」(17.6%)的比例較高，女性在「台金航線票價調降」(59.7%)、「縣內公車班次調整」(5.4%)的比例較高。

教育程度：專科學歷以「改善料羅碼頭設施」(7.8%)、「台金航班增加」(20.1%)的比例較高，國(初)中以「改善『水頭旅客服務中心』通關及旅客入出境空間」(11.0%)、「縣內公車班次調整」(6.0%)的比例較高，國小及以下以「增購大小金交通船」(5.3%)、「台金航線票價調降」(65.0%)的比例較高，大學以上以「推動觀光公車路線」(4.5%)的比例較高。

### 【原因分析】

民眾認為「交通運輸」應優先推動的政策以「台金航線票價調降」的比例最高，其中以設籍在金寧鄉、第一選區、國小以下學歷的比例較高。可能的原因是第一選區的商業活動較為發達，民眾往來金門與台灣較為頻繁，故對「台金航線票價調降」的需求較為強烈。

以「台金航班增加」的比例排第二位，其中以金湖鎮的比例最高。可能原因是因為新的觀光飯店與商場營運，讓民眾認為需強化「台金航班增加」，以帶來更大的商機。

另外，設籍在烈嶼鄉的民眾則對「增購大小金交通船」的需求則非常強烈。可能原因是交通船是烈嶼鄉民眾往來大小金之間的必備工具，故希望增購交通船來保障行的安全與增加便利性。

## 五、「人才培育」應優先培育對象

### 題目 7：請問您覺得金門縣政府在「人才培育」(臺語：人才培養)

#### 應優先培育哪一類人才？

調查顯示，民眾認為在「人才培育」方面，應該要優先推動的政策以「在地產業人才」所佔的比例最高，佔 28.9%，其次為「產業行銷人才」(18.6%)、「有機農業人才」(12.1%)、「傳統建築修繕匠師」(9.0%)、「才藝師資」(8.6%)、「在地觀光人才」(8.2%)、「釀酒人才」(4.0%)。另外，有 0.9%的民眾表示其他，9.5%對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-7。

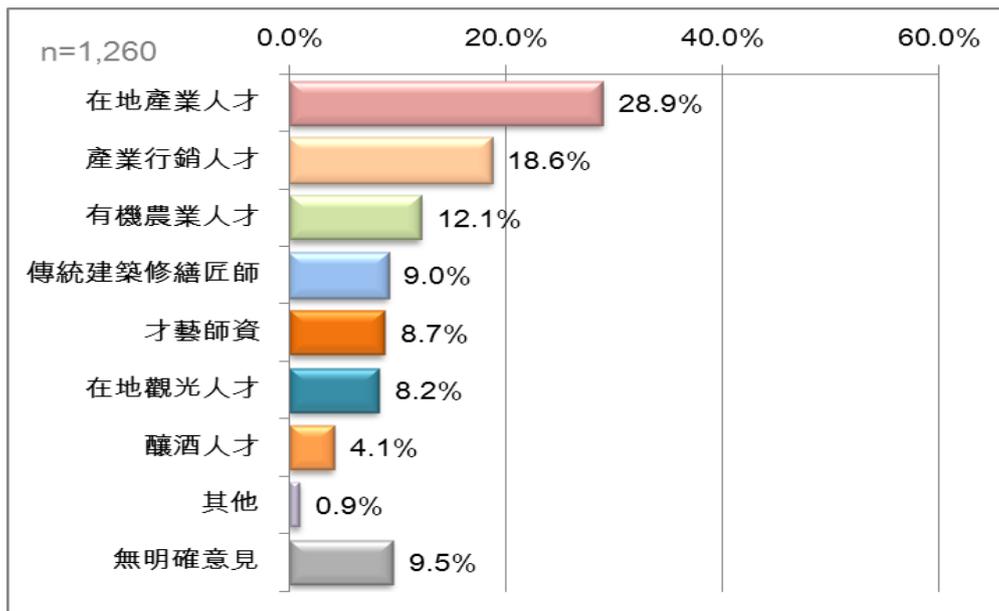


圖 4-7、「人才培育」應優先培育對象

## 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾對「人才培育」應優先培育對象，會隨著民眾其戶籍地、議員選區、性別、年齡、教育程度、職業及有無洽公經驗不同而有顯著的差異，其中由於職業、有無洽公經驗及村里別類別的組內期望值小於5之細格比例超過25.0%，所以該項並不完全具顯著差異特性。(請參見附表7)

戶籍地：金湖鎮以「產業行銷人才」(24.8%)的比例較高，金城鎮以「才藝師資」(12.9%)的比例較高，烈嶼鄉以「在地產業人才」(49.8%)的比例較高，金沙鎮以「釀酒人才」(4.9%)、「傳統建築修繕匠師」(11.9%)的比例較高，金寧鄉以「有機農業人才」(17.8%)的比例較高，金城鎮與金寧鄉在「在地觀光人才」的比例相差不大。

議員選區：第二選區以「產業行銷人才」(19.4%)、「釀酒人才」(4.7%)、「傳統建築修繕匠師」(11.6%)的比例較高，第一選區以「才藝師資」(10.0%)、「在地觀光人才」(9.9%)、「有機農業人才」(13.4%)的比例較高，第三選區以「在地產業人才」(49.8%)的比例較高。

性別：男性以「產業行銷人才」(20.9%)、「在地產業人才」(31.0%)、「在地觀光人才」(9.1%)、「釀酒人才」(4.8%)的比例較高，女性以「才藝師資」(9.7%)、「有機農業人才」(13.5%)、「傳統建築修繕匠師」(11.1%)的比例較高。

年齡：40-49歲以「產業行銷人才」(26.3%)、「才藝師資」(11.6%)的比例較高，50-59歲以「在地產業人才」(29.9%)的比例較高，20-29歲以「在地觀光人才」(13.6%)的比例較高，60-69歲以「釀酒人才」(6.0%)的比例較高，70歲以上以「有機農業人才」(15.4%)、「傳統建築修繕匠師」(20.6%)的比例較高。

教育程度：高中(職)以「產業行銷人才」(22.6%)、「才藝師資」(12.7%)的比例較高，專科學歷以「在地產業人才」(35.5%)、「有機農業人才」(13.8%)的比例較高，大學以上以「在地觀光人才」(12.0%)的比例較高，國小及以下以「釀酒人才」(5.5%)、「傳統建築修繕匠師」(18.9%)的比例較高。

### 【原因分析】

民眾認為「人才培育」應優先培育的人才以「在地產業人才」的比例最高，其中以設籍在烈嶼鄉、20-29歲、專科學歷的比例較高。可能的原因是烈嶼鄉的產業發展較為落後，同時人口外移的情況也很嚴重，故民眾希望能培養在地的產業人才，讓人留在烈嶼鄉就可以發展。此外，20-29歲、專科學歷者則是因為可以留在金門發展、增加就業的競爭力，故希望能加強在地產業人才的培育。

以「產業行銷人才」的比例排第二位，其中以金湖鎮、40-49歲、高中職學歷的比例最高。可能原因是因為此一族群目前是中產階級的主力，故落實產業行銷人才的培育，可以幫助一般民眾增加行銷概念與技巧，進而可以增加實際收入。

## 六、「食品安全」應優先推動措施

### 題目 8：請問您覺得金門縣政府在「食品安全」應優先推動哪一項措施？

調查顯示，民眾認為在「食品安全」方面，應該要優先推動的政策以「增加市售食品抽驗種類與次數」所佔的比例最高，佔 22.2%，其次為「加強製造過程衛生稽查」(18.4%)、「加強抽驗學校營養午餐人才」(16.5%)、「輔導業者食品自主衛生管理」(14.2%)、「加強管理大陸食品檢查」(8.3%)、「餐廳食材檢查」(6.0%)、「輔導業者正確食品標示」(5.9%)、「教導民眾認識食品標示」(4.5%)。另外，有 0.4% 的民眾表示其他，3.7% 對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-8。

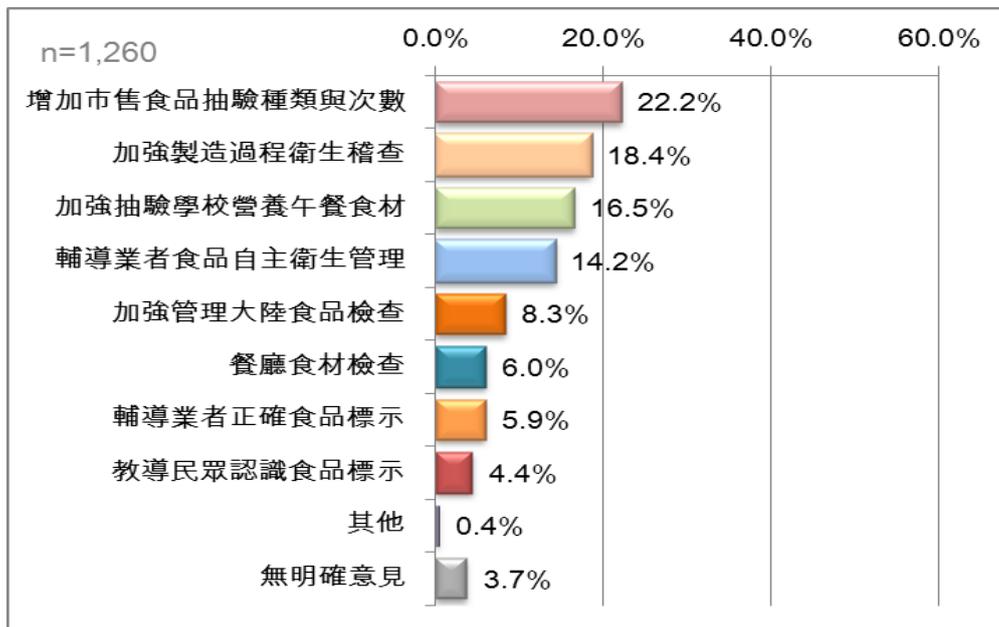


圖 4-8、「食品安全」應優先推動措施

## 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾對「食品安全」應優先推動措施，會隨著民眾其戶籍地、議員選區、年齡、教育程度、職業及有無洽公經驗不同而有顯著的差異，其中由於職業、有無洽公經驗及村里別類別的組內期望值小於5之細格比例超過25.0%，所以該項並不完全具顯著差異特性。(請參見附表8)

戶籍地：烈嶼鄉以「輔導業者食品自主衛生管理」(26.2%)、「加強抽驗學校營養午餐食材」(31.0%)的比例較高，金城鎮以「加強製造過程衛生稽查」(21.1%)、「餐廳食材檢查」(8.0%)的比例較高，金沙鎮以「增加市售食品抽驗種類與次數」(26.7%)的比例較高，金湖鎮以「輔導業者正確食品標示」(7.9%)、「教導民眾認識食品標示」(8.5%)的比例較高，金寧鄉以「加強管理大陸食品檢查」(11.7%)的比例較高。

議員選區：第三選區以「輔導業者食品自主衛生管理」(26.2%)、「加強抽驗學校營養午餐食材」(31.0%)的比例較高，第一選區以「加強製造過程衛生稽查」(19.7%)、「加強管理大陸食品檢查」(9.5%)、「餐廳食材檢查」(7.8%)的比例較高，第二選區以「增加市售食品抽驗種類與次數」(24.3%)、「輔導業者正確食品標示」(7.6%)、「教導民眾認識食品標示」(6.2%)的比例較高。

年齡：20-29歲以「輔導業者食品自主衛生管理」(16.7%)、「加強製造過程衛生稽查」(20.4%)、「加強管理大陸食品檢查」(12.5%)、「餐廳食材檢查」(11.7%)的比例較高，70歲以上以「增加市售食品抽驗種類與次數」(30.7%)的比例較高，30-39歲以「加強抽驗學校營養午餐食材」(24.8%)、「教導民眾認識食品標示」(6.4%)的比例較高，40-49歲以「輔導業者正確食品標示」(8.2%)的比例較高。

教育程度：大學以上以「輔導業者食品自主衛生管理」(20.2%)的比例較高，專科學歷以「加強製造過程衛生稽查」(24.1%)、「增加市售食品抽驗種類與次數」(26.4%)的比例較高，國初中以「加強抽驗學校營養午餐食材」(22.2%)、「餐廳食材檢查」(8.3%)的比例較高，高中職以「輔導業者正確食品標示」(7.8%)、「教導民眾認識食品標示」(5.4%)、「加強管理大陸食品檢查」(10.7%)的比例較高。

### 【原因分析】

民眾認為「食品安全」應優先推動的政策以「增加市售食品抽驗種類與次數」的比例最高，其次是「加強製造過程衛生稽查」、與「加強抽驗學校營養午餐食材」。食安問題是當前熱門的討論話題，故民眾對食品安全的各項議題，均有很高的關注度，不論各年齡或教育程度分層對各項食安議題的關切度均高。

## 七、「推廣閱讀」應優先推動措施

題目 9：請問您覺得金門縣政府在「推廣閱讀（臺語：看書）」應優先推動哪一項措施？

調查顯示，民眾認為在「推廣閱讀」方面，應該要優先推動的政策以「充實圖書館各類館藏」所佔的比例最高，佔 23.7%，其次為「延長圖書館開放時間」(13.4%)、「推動學校晨讀活動」(13.3%)、「發展電子圖書館」(12.2%)「推動閱讀比賽」(9.2%)、「推動行動圖書館」(9.0%)、「增加電子圖書數量」(6.4%)、「推動借書比賽」(1.9%)。另外，有 1.1%的民眾表示其他，9.9%對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-9。

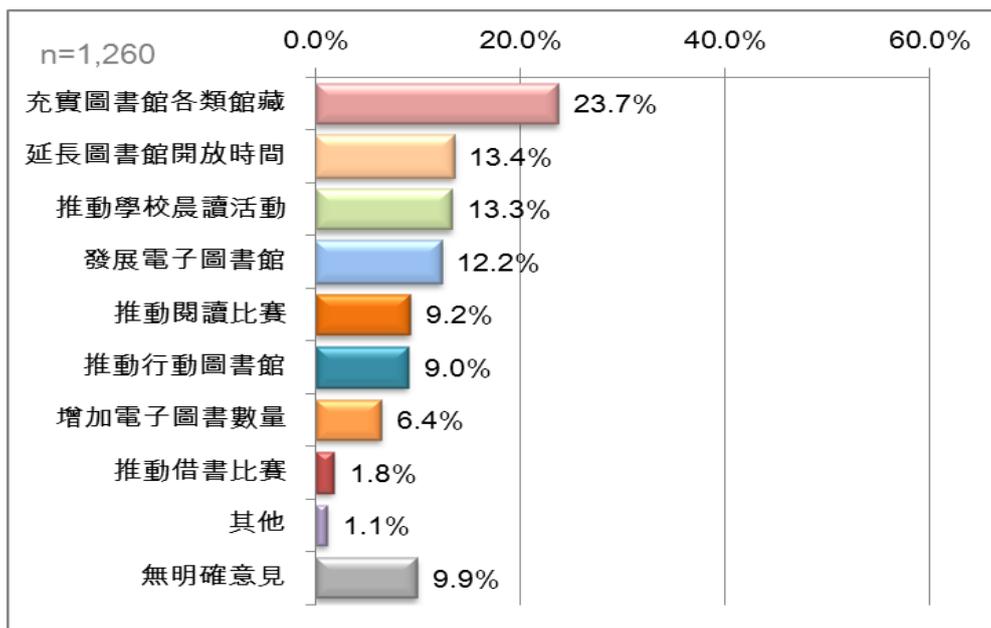


圖 4-9、「推廣閱讀」應優先推動措施

## 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾對「推廣閱讀」應優先推動措施，會隨著民眾其戶籍地、議員選區、性別、年齡、教育程度、職業及有無洽公經驗不同而有顯著的差異，其中由於職業、有無洽公經驗及村里別類別的組內期望值小於5之細格比例超過25.0%，所以該項並不完全具顯著差異特性。(請參見附表9)

戶籍地：金湖鎮以「延長圖書館開放時間」(21.2%)、「發展電子圖書館」(15.3%)、「增加電子圖書數量」(7.5%)的比例較高，金沙鎮以「充實圖書館各類館藏」(28.5%)的比例較高，金寧鄉以「推動行動圖書館」(12.4%)、「推動學校晨讀活動」(18.8%)的比例較高，金城鎮以「推動閱讀比賽」(12.3%)的比例較高，烈嶼鄉以「推動借書比賽」(4.4%)的比例較高。

議員選區：第三選區以「延長圖書館開放時間」(20.5%)、「充實圖書館各類館藏」(27.1%)、「增加電子圖書數量」(7.8%)、「推動借書比賽」(4.4%)的比例較高，第二選區以「發展電子圖書館」(13.0%)的比例較高，第一選區以「推動行動圖書館」(11.0%)、「推動學校晨讀活動」(15.4%)、「推動閱讀比賽」(10.3%)的比例較高。

性別：男性以「延長圖書館開放時間」(14.9%)、「發展電子圖書館」(15.1%)、「增加電子圖書數量」(7.1%)的比例較高，女性以「充實圖書館各類館藏」(25.5%)、「推動行動圖書館」(11.3%)、「推動閱讀比賽」(10.4%)、「推動借書比賽」(2.2%)的比例較高，另外在「推動學校晨讀活動」的比例相差不大。

年齡：30-39 歲以「發展電子圖書館」(15.1%)的比例較高，50-59 歲以「推動行動圖書館」(11.1%)的比例較高，70 歲以上以「推動學校晨讀活動」(16.6%)的比例較高，40-49 歲以「推動閱讀比賽」(14.7%)的比例較高，20-29 歲以「推動借書比賽」(3.5%)的比例較高，另外在「延長圖書館開放時間」以 30-49 歲比例較高，「充實圖書館各類館藏」以 20-39 歲比例較高、「增加電子圖書數量」20-29 與 60-69 歲比例較高。

教育程度：大學以上以「充實圖書館各類館藏」(29.0%)、「發展電子圖書館」(17.4%)、「增加電子圖書數量」(9.1%)的比例較高，專科學歷以「推動行動圖書館」(13.1%)、「推動學校晨讀活動」(16.6%)的比例較高，國初中以「推動閱讀比賽」(12.0%)、「推動借書比賽」(3.6%)的比例較高，另外在「延長圖書館開放時間」以高中職、專科學歷的比例較高。

### 【原因分析】

民眾認為「推廣閱讀」應優先推動的政策以「充實圖書館各類館藏」的比例最高，其中以設籍在金沙鎮、烈嶼鄉、20-39 歲、專科學歷的比例較高。可能的原因是烈嶼鄉與金沙鎮的圖書館藏書較少，民眾較希望由縣政能提供更多的公共書籍以供借閱，故民眾希望能充實圖書館各類館藏。

而認為應該以「延長開放時間」的比例排第二位，其中以烈嶼鄉民眾的比例最高。可能原因是因為烈嶼鄉的相關資源較為缺乏，故若能延長圖書館的開放時間，則可以讓更多的有需要的人使用，提升學生到館自習率，或強化民眾閱讀習慣。

### 第三節、具體施政作為

#### 一、三節慰問金滿意度

題目 10：請問您對金門縣政府發放 55 歲至 64 歲，三節慰問金各 12,000 元的政策滿不滿意？

調查顯示，有 82.3% 的民眾對「縣府發放 55-64 歲民眾三節慰問金各 12,000 元」的政策持正面評價(42.3% 非常滿意、40.0% 還算滿意)；7.8% 持負面評價(5.6% 不太滿意、2.2% 非常不滿意)。另外有 9.9% 對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-10。

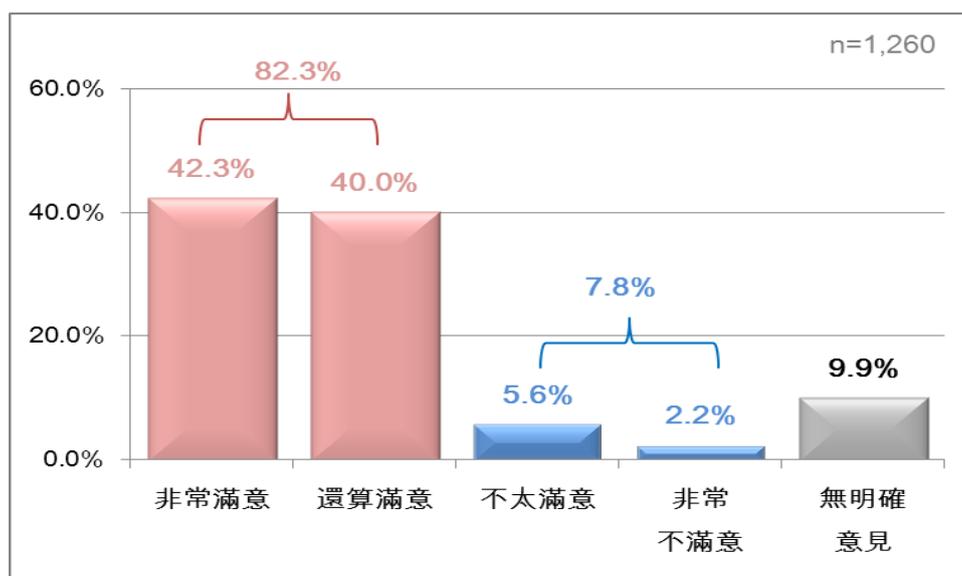


圖 4-10、三節慰問金滿意度

### 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾對三節慰問金滿意度，會隨著民眾其年齡、職業及有無洽公經驗不同而有顯著的差異，其中由於職業類別的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25.0%，所以該項並不完全具顯著差異特性。(請參見附表 10)

年齡：60-69 歲(89.1%)者對三節慰問金滿意度表示正面評價的比例較其他年齡者高。

洽公經驗：沒有洽公經驗(84.6%)者對三節慰問金滿意度表示正面評價的比例較有洽公經驗(80.1%)者高。

### 【不滿意分析】

民眾對於發放三節慰問金表示不滿意的可能原因是擔心過度的支出已可能會造成縣府財政負擔。

此外，對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的民眾繼續追問其不滿意的原因，調查結果發現，包括「經費運用不當」(12.1%)的比例最高，其次為「年齡限制門檻低」(10.8%)、「無排富條款」(8.3%)、「不需要此政策」(5.9%)、「政府預算控制不佳」(5.1%)、「浪費資金」(4.9%)、「未照顧到弱勢族群」(1.8%)、「造成幽靈人口」(1.4%)、「未領到補助金」(3.5%)、「台灣籍金門人領不到此補助金」(3.0%)、「補助次數少」(0.8%)等因素；另一部分為「補助條件限制多」(10.2%)、「未照顧到外籍人士」(6.3%)、「補助對象不適合」(5.2%)、「補助金額低」(4.0%)，另有 16.7%的民眾無明確意見。

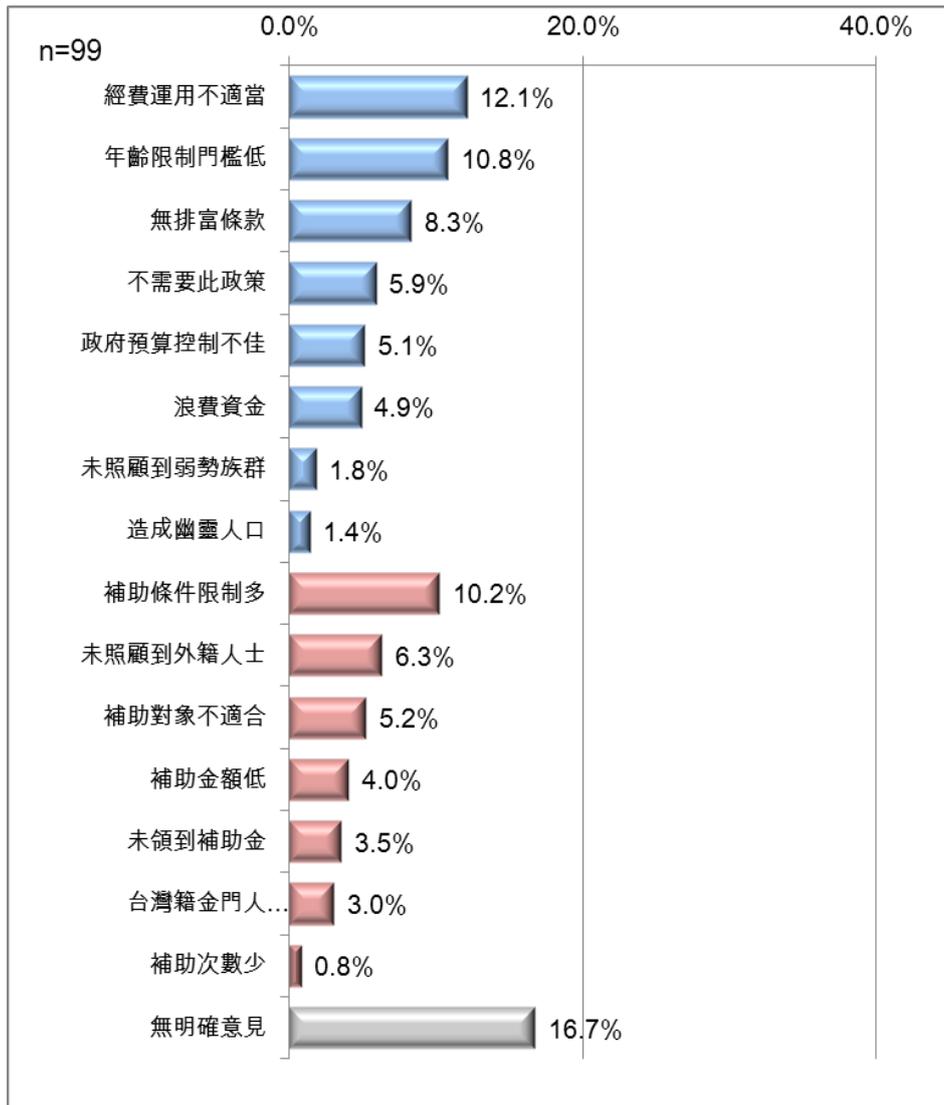


圖 4-11、三節慰問金不滿意原因

## 二、1999服務熱線前10分鐘免費滿意度

### 題目 11：請問您對金門縣政府 1999 服務熱線前 10 分鐘免費的政策 滿不滿意？

調查顯示，有 77.1% 的民眾對「1999 服務熱線前 10 分鐘免費」的政策持正面評價(32.7% 非常滿意、44.4% 還算滿意)；7.5% 持負面評價(5.5% 不太滿意、2.0% 非常不滿意)。另外有 15.4% 對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-12。

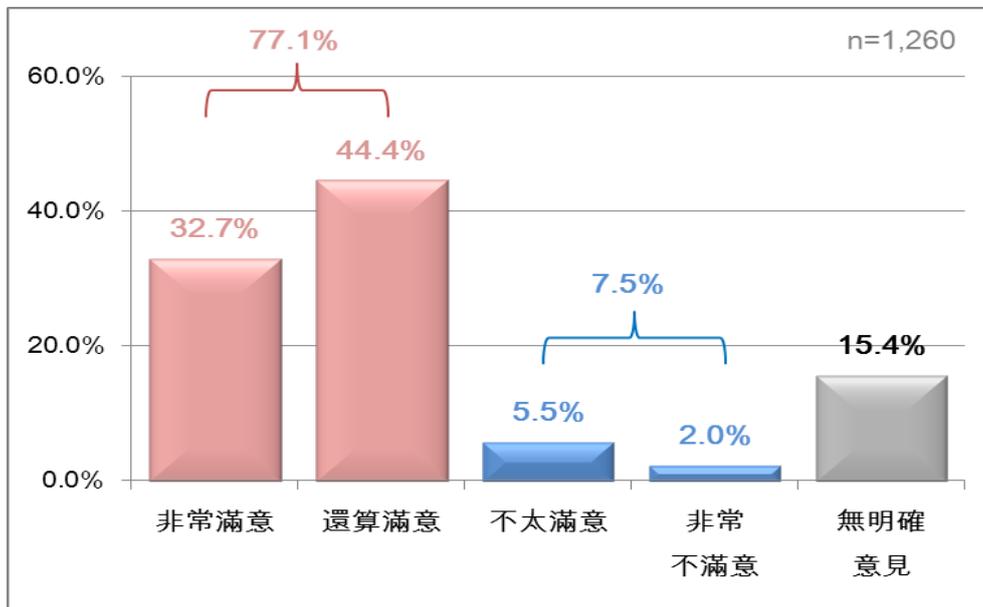


圖 4-12、1999 服務熱線前 10 分鐘免費滿意度

## 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾對 1999 服務熱線前 10 分鐘免費滿意度，會隨著民眾其戶籍地、議員選區、年齡、職業及有無洽公經驗不同而有顯著的差異。(請參見附表 11)

戶籍地：在金寧鄉(83.9%)者對 1999 服務熱線前 10 分鐘免費滿意度表示正面評價的比例較其他戶籍地者高。

議員選區：在第一選區(81.3%)者對 1999 服務熱線前 10 分鐘免費滿意度表示正面評價的比例較其他地區者高。

年齡：40-49 歲(83.2%)者對 1999 服務熱線前 10 分鐘免費滿意度表示正面評價的比例較其他年齡者高。

職業：製造業(91.7%)者對 1999 服務熱線前 10 分鐘免費滿意度表示正面評價的比例較其他職業者高。

洽公經驗：有洽公經驗(83.1%)者對 1999 服務熱線前 10 分鐘免費滿意度表示正面評價的比例較沒有洽公經驗(73.7%)者高。

## 【不滿意分析】

金沙鎮居民對 1999 前 10 分鐘免費的不滿意比例較高的可能原因為民眾的使用習慣尚未建立，認為找村里長來的更有效率，因此對 1999 服務熱線前 10 分鐘免費政策的滿意度較低。

此外，針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 94 位民眾繼續追問其不滿意的原因，調查結果發現，民眾感到不滿意的原因以應全程免費(30.1%)的比例最高，其次為處理成效不彰(23.7%)、免費時間短(15.6%)、服務效率不佳(9.9%)、浪費資金(4.8%)、互推責任(2.6%)、未提供 24 小時服務(2.5%)、服務態度不佳(1.9%)、應全程收費(1.3%)等因素；另有 7.6%的民眾無明確意見。

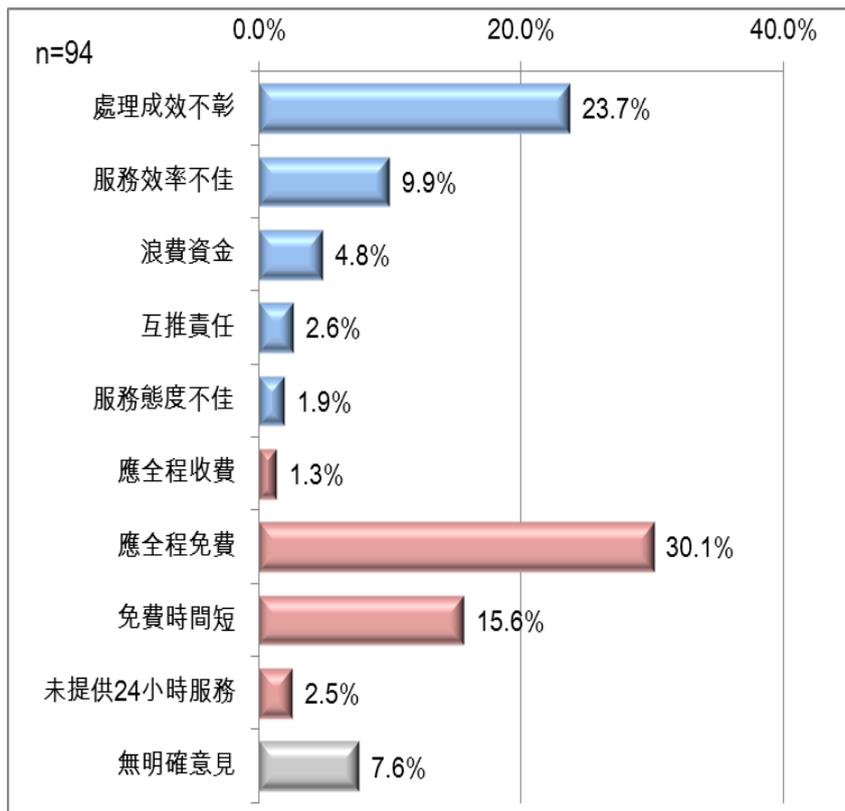


圖 4-13、1999 服務熱線前 10 分鐘免費不滿意原因

### 三、補助傳統建築整修滿意度

#### 題目 12：請問您對縣政府在傳統建築原樣整修（臺語：復原整修）

##### 最高補助 250 萬的政策滿不滿意？

調查顯示，有 74.2% 的民眾對「傳統建築原樣整修」的政策持正面評價(26.3%非常滿意、47.9%還算滿意)；6.2%持負面評價(5.2%不太滿意、1.0%非常不滿意)。另外有 19.6%對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-14。

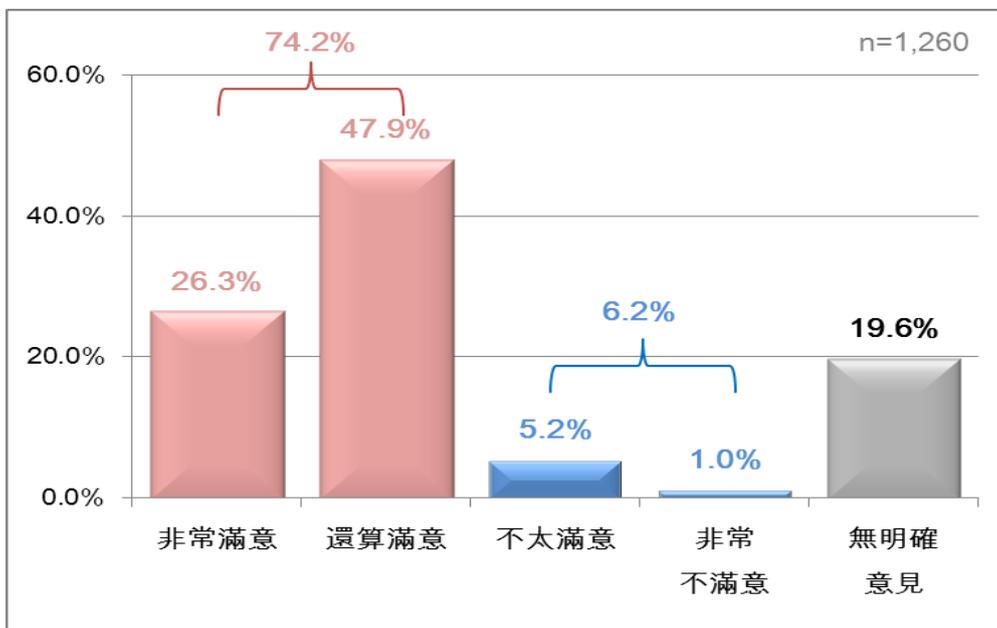


圖 4-14、傳統建築整修補助滿意度

## 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾對傳統建築整修補助滿意度，會隨著民眾其戶籍地、性別、年齡、教育程度、職業及有無洽公經驗不同而有顯著的差異。(請參見附表 12)

戶籍地：在金寧鄉(82.0%)者對傳統建築整修補助滿意度表示正面評價的比例較其他戶籍地者高。

性別：女性(76.1%)對傳統建築整修補助滿意度表示正面評價的比例較男性(72.2%)高。

年齡：60-69 歲(81.7%)者對傳統建築整修補助滿意度表示正面評價的比例較其他年齡者高。

教育程度：專科學歷(77.1%)對傳統建築整修補助滿意度表示正面評價的比例較其他學歷者高。

職業：製造業(83.9%)者對傳統建築整修補助滿意度表示正面評價的比例較其他職業者高。

洽公經驗：有洽公經驗(75.3%)者對傳統建築整修補助滿意度表示正面評價的比例較沒有洽公經驗(74.6%)者高。

## 【不滿意分析】

金城鎮居民滿意比例較低的可能原因為鎮區內閩南式建築物原本就比較少，故對補助傳統建築整修政策的無明確意見的比例較高。反觀金寧、金沙鎮則多傳統建築物，民眾對整修房屋的需求較強烈。

此外，針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 79 位民眾繼續追問其不滿意的原因，調查結果發現，民眾感到不滿意的原因以補助金額低(42.0%)的比例最高，其次為規劃不足(18.4%)、不需要此政策(11.6%)、補助條件限制多(4.1%)、非傳統建築也整修(2.6%)、監工不實(2.2%)等因素；另有 19.1%的民眾無明確意見。

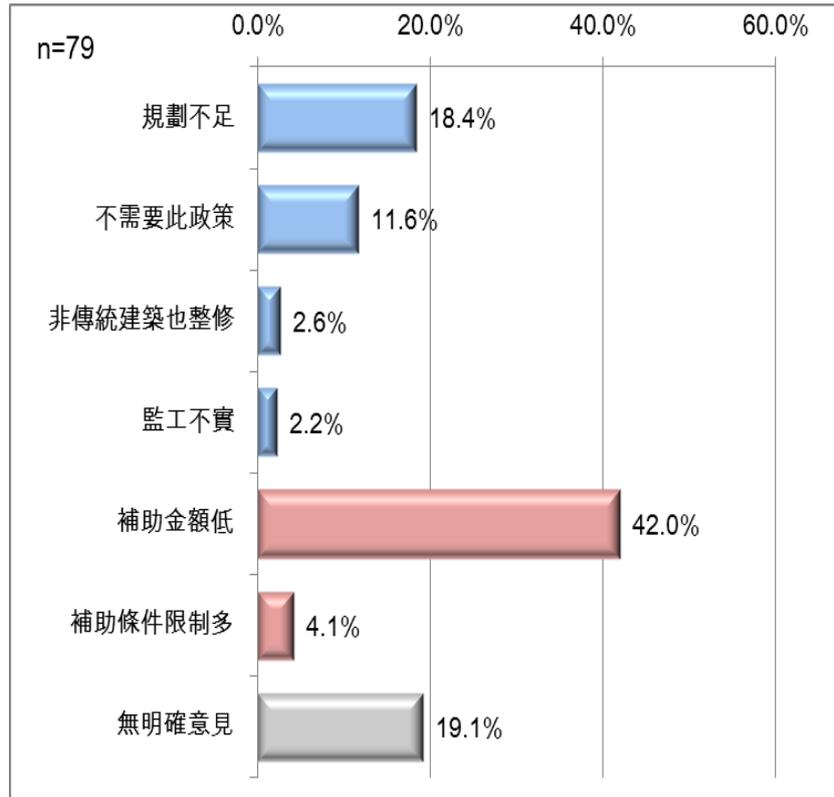


圖 4-15、傳統建築整修補助不滿意原因

#### 四、補助太陽能熱水器滿意度

##### 題目 13：請問您對縣政府太陽能熱水器補助（臺語：補貼）的政策 滿不滿意？

調查顯示，有 80.3% 的民眾對「太陽能熱水器補助」的政策持正面評價(32.1% 非常滿意、48.2% 還算滿意)；5.7% 持負面評價(4.9% 不太滿意、0.8% 非常不滿意)。另外有 14.0% 對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-16。

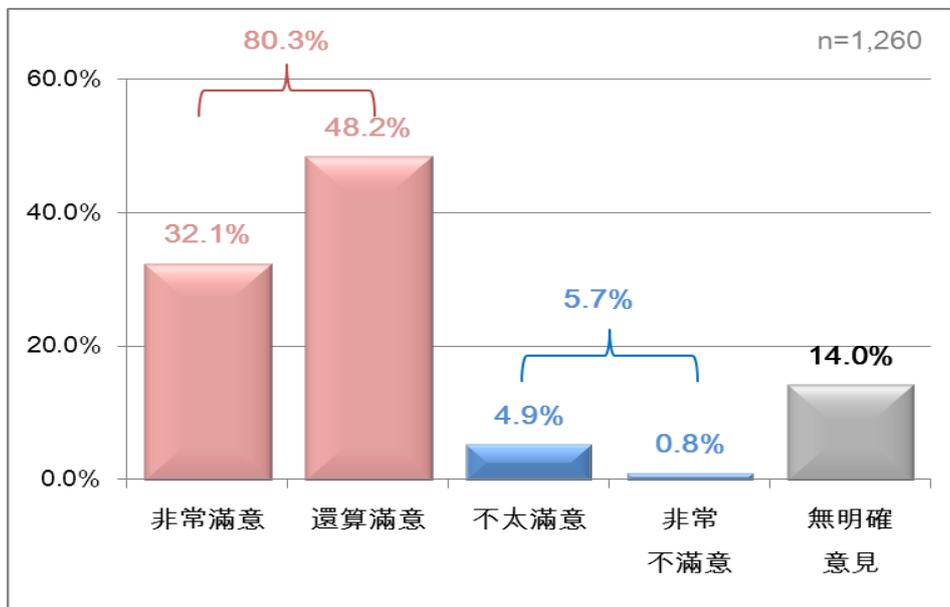


圖 4-16、太陽能熱水器補助滿意度

## 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾對太陽能熱水器補助滿意度，會隨著民眾其戶籍地、議員選區、性別、年齡、教育程度、職業及有無洽公經驗不同而有顯著的差異。(請參見附表 13)

戶籍地：在金寧鄉(85.0%)者對太陽能熱水器補助滿意度表示正面評價的比例較其他戶籍地者高。

議員選區：在第一選區(83.5%)者對太陽能熱水器補助滿意度表示正面評價的比例較其他地區者高。

性別：男性與女性對太陽能熱水器補助滿意度表示正面評價的比例相差不多，分別占 80.5%、80.2%。

年齡：20-29 歲(83.9%)者對太陽能熱水器補助滿意度表示正面評價的比例較其他年齡者高。

教育程度：專科學歷者(87.6%)對太陽能熱水器補助滿意度表示正面評價的比例較其他學歷者高。

職業：學生(92.6%)者對太陽能熱水器補助滿意度表示正面評價的比例較其他職業者高。

洽公經驗：有洽公經驗(83.9%)者對太陽能熱水器補助滿意度表示正面評價的比例較沒有洽公經驗(78.7%)者高。

## 【不滿意分析】

金城、金寧與金湖鎮因新興建案多，建商會直接安裝太陽能熱水器，因此滿意度較高。

此外，針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 71 位民眾繼續追問其不滿意的原因，調查結果發現，民眾感到不滿意的原因以成效不彰(30.0%)的比例最高，其次為產品品質不佳(15.1%)、補助金額低(14.6%)、維修機制不完善(12.3%)、補助條件限制多(7.0%)、申請程序不便民(6.1%)、應全額補助(4.3%)、不需要該政策(4.1%)、未妥善運用資源(1.7%)、宣導不佳(1.7%)等因素；另有 3.1%的民眾無明確意見。

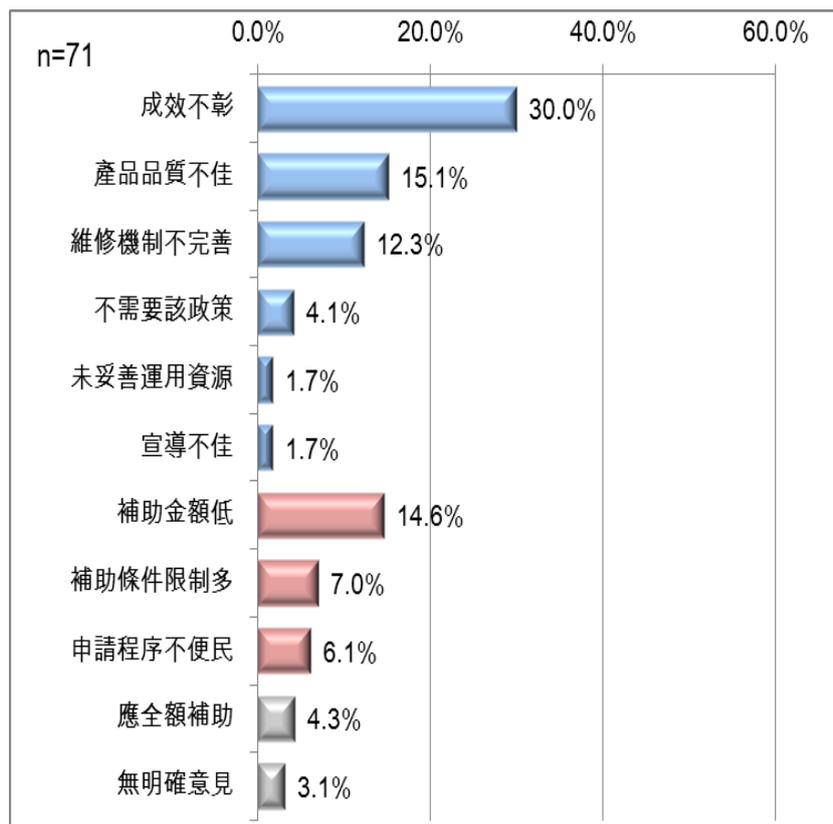


圖 4-17、太陽能熱水器補助不滿意原因

## 五、提高高中職就學津貼滿意度

題目 14：請問您對縣政府高中職就學津貼（臺語：上學補助）一年提高至 6 千元的政策滿不滿意？

調查顯示，有 84.5% 的民眾對「提高高中職就學津貼」的政策持正面評價(39.7% 非常滿意、44.8% 還算滿意)；2.7% 持負面評價(2.5% 不太滿意、0.2% 非常不滿意)。另外有 12.8% 對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-18。

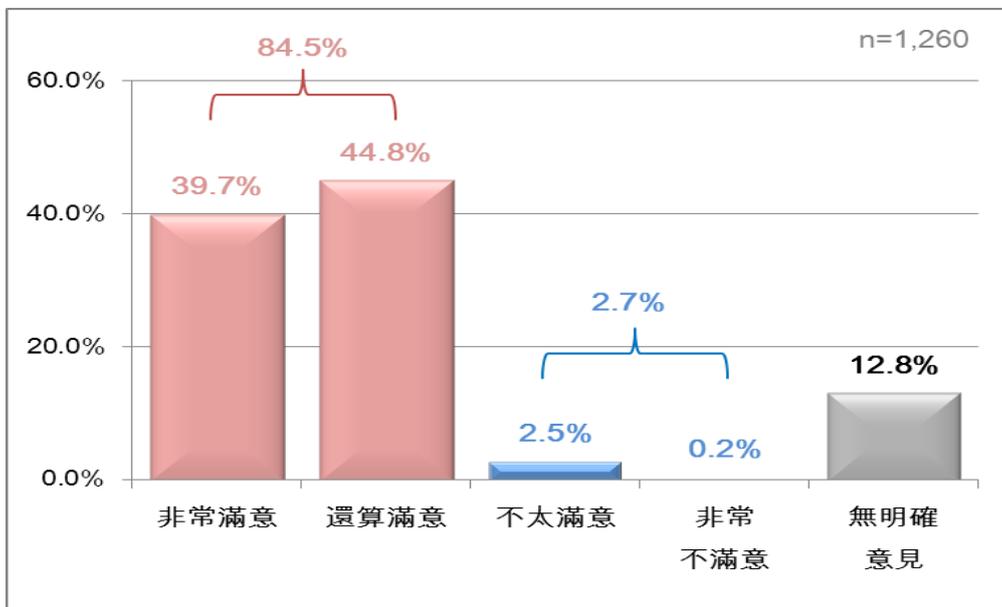


圖 4-18、高中職就學津貼提高滿意度

## 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾對高中職就學津貼政策滿意度，會隨著民眾其戶籍地、議員選區、年齡、教育程度、職業及有無洽公經驗不同而有顯著的差異。(請參見附表 14)

戶籍地：在金寧鄉(90.8%)者對高中職就學津貼政策滿意度表示正面評價的比例較其他戶籍地者高。

議員選區：在第一選區(88.4%)者對高中職就學津貼政策滿意度表示正面評價的比例較其他地區者高。

年齡：40-49 歲(87.8%)者對高中職就學津貼政策滿意度表示正面評價的比例較其他年齡者高。

教育程度：高中(職)(88.4%)學歷者對高中職就學津貼政策滿意度表示正面評價的比例較其他學歷者高。

洽公經驗：有洽公經驗(88.0%)者對高中職就學津貼政策滿意度表示正面評價的比例較沒有洽公經驗(82.6%)者高。

## 【不滿意分析】

針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 34 位民眾繼續追問其不滿意的原因，調查結果發現，民眾感到不滿意的原因以補助金額低(25.3%)的比例最高，其次為補助條件設定不當(19.2%)、不需要此政策(13.2%)、補助對象不適合(7.6%)、應全額補助(4.9%)、宣導不佳(4.1%)、未妥善運用資源(2.7%)等因素；另有 23.0%的民眾無明確意見。

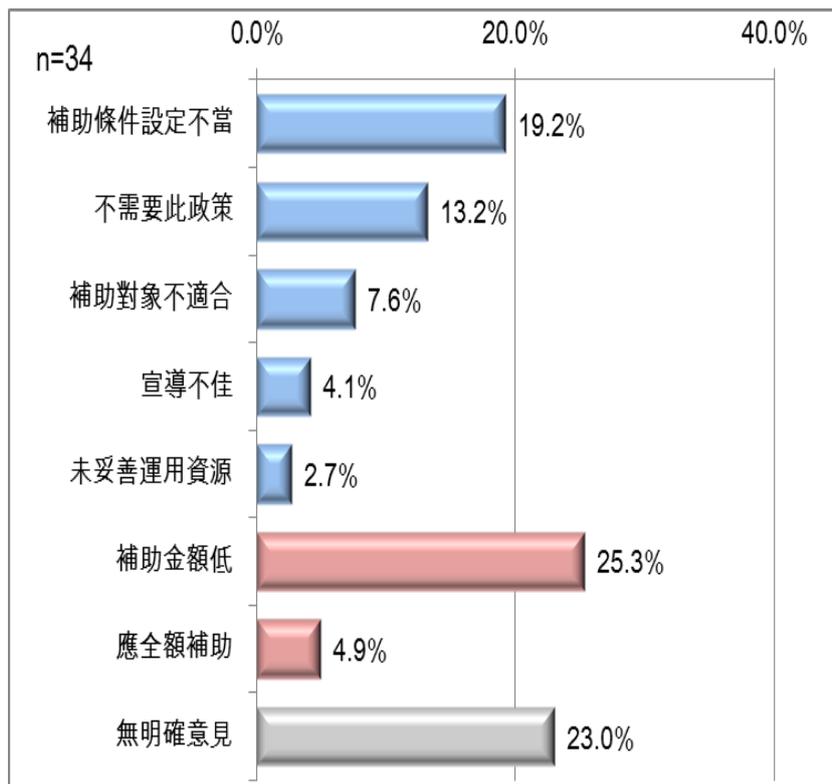


圖 4-19、高中職就學津貼提高不滿意原因

## 六、提供學生交通圖書券滿意度

題目 15：請問您對縣政府提供「學生交通圖書券」(每學期 2,000 元)的政策滿不滿意？

調查顯示，有 90.3%的民眾對「提供學生交通圖書券」的政策持正面評價(47.6%非常滿意、42.7%還算滿意)；3.4%持負面評價(2.8%不太滿意、0.6%非常不滿意)。另外有 6.3%對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-20。

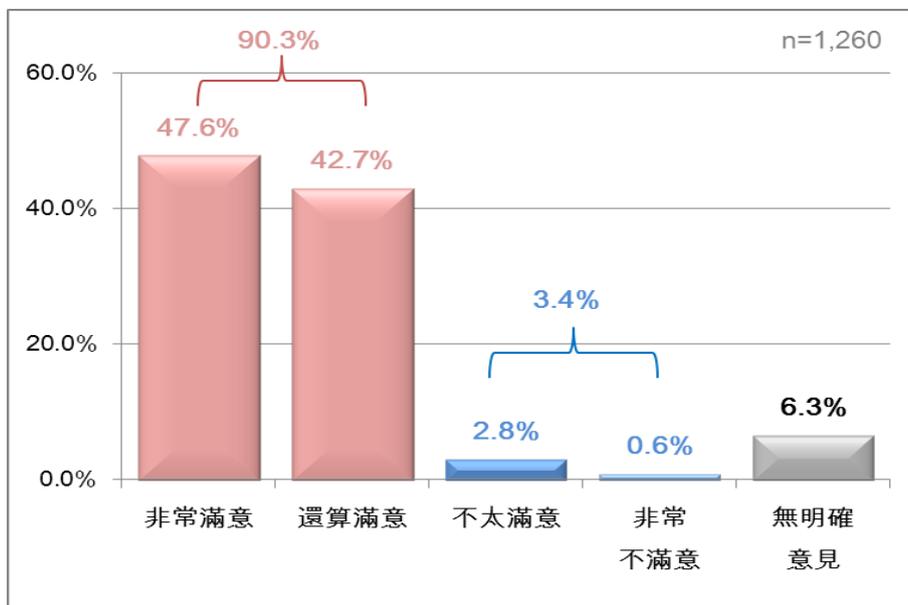


圖 4-20、學生交通圖書券滿意度

### 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾對學生交通圖書券政策滿意度，會隨著民眾其性別、年齡、教育程度、職業及有無洽公經驗不同而有顯著的差異，其中由於職業類別的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25.0%，所以該項並不完全具顯著差異特性。(請參見附表 15)

性別：女性(92.4%)對學生交通圖書券政策滿意度表示正面評價的比例較男性(88.1%)高。

年齡：30-39 歲(93.0%)者對學生交通圖書券政策滿意度表示正面評價的比例較其他年齡者高。

教育程度：高中(職)(93.8%)學歷者對學生交通圖書券政策滿意度表示正面評價的比例較其他學歷者高。

洽公經驗：有洽公經驗(93.0%)者對學生交通圖書券政策滿意度表示正面評價的比例較沒有洽公經驗(89.0%)者高。

### 【不滿意分析】

針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 42 位民眾繼續追問其不滿意的原因，調查結果發現，民眾感到不滿意的原因以補助金額低(46.6%)的比例最高，其次為補助對象不適合(19.8%)、不需要此政策(15.8%)、配合店家應做控管(8.1%)等因素；另有 9.7%的民眾無明確意見。

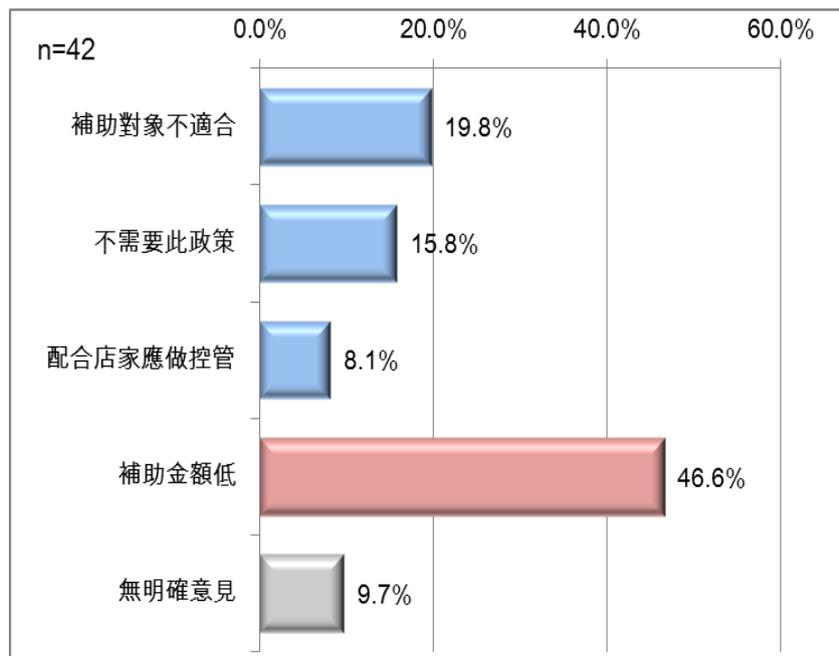


圖 4-21、學生交通圖書券不滿意原因

## 七、提供免費搭乘公車、大小交通船滿意度

題目 16：請問您對縣政府提供設籍（臺語：戶口）金門縣民眾免費搭乘公車、免費搭乘大小金門交通船(僅酌收 2 元保險費)的政策滿不滿意？

調查顯示，有 96.5% 的民眾對「免費搭公車、大小交通船」的政策持正面評價(67.7% 非常滿意、28.8% 還算滿意)；1.4% 持負面評價(1.2% 不太滿意、0.2% 非常不滿意)。另外有 2.1% 對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-22。

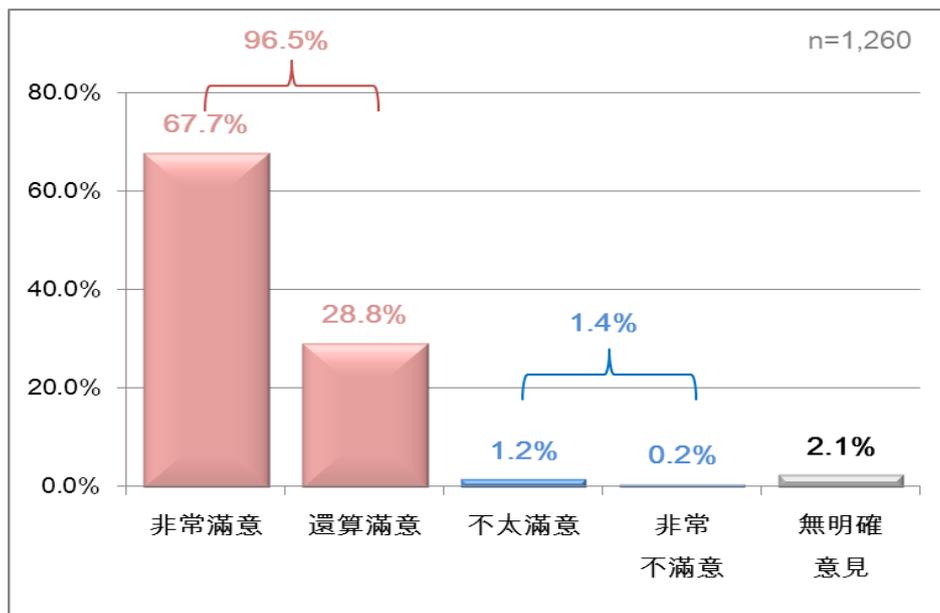


圖 4-22、免費搭乘公車、大小金門交通船滿意度

### 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾對免費搭公車、大小交通船政策滿意度，會隨著民眾其教育程度及有無洽公經驗不同而有顯著的差異。(請參見附表 16)

教育程度：高中(職)(98.4%)學歷者對免費搭公車、大小交通船政策滿意度表示正面評價的比例較其他學歷者高。

洽公經驗：有洽公經驗(97.4%)者對免費搭公車、大小交通船政策滿意度表示正面評價的比例較沒有洽公經驗(96.9%)者高。

### 【不滿意分析】

針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的民眾繼續追問其不滿意的原因，調查結果發現，民眾感到不滿意的原因以應收費(30.7%)的比例最高，其次為未妥善運用資源(25.1%)、應全額免費(16.4%)、機車收費貴(12.0%)、影響經濟發展(5.9%)、收費標準不一(2.2%)等因素；另有 7.7%的民眾無明確意見。

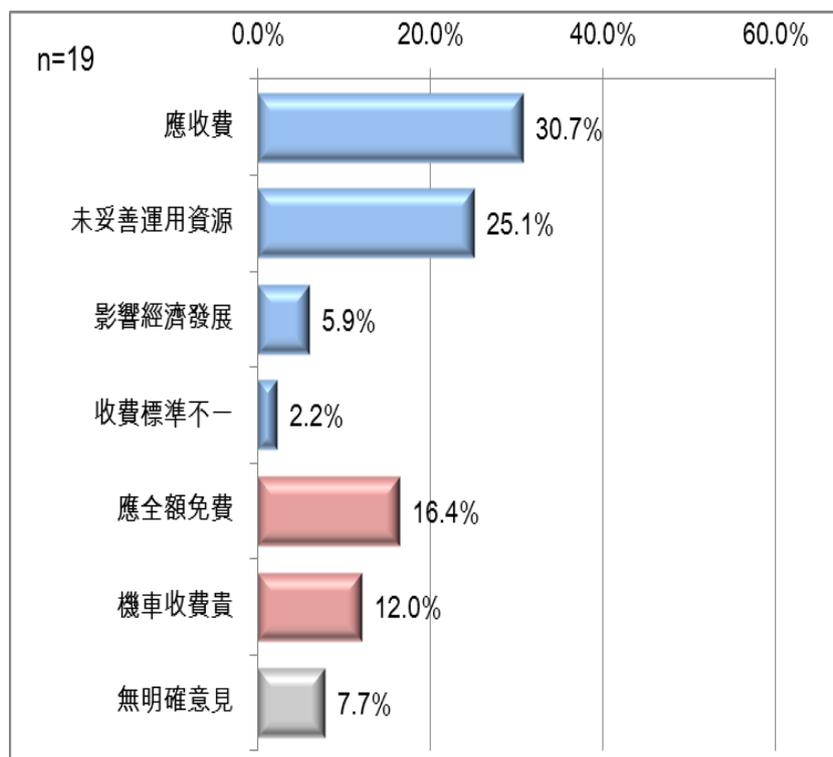


圖 4-23、免費搭乘公車、大小金門交通船不滿意原因

#### 八、65歲以上縣民健保費全額補助滿意度

題目 17：請問您對縣政府提供設籍金門滿 1 年、且滿 65 歲以上民眾，  
健保費用由縣府全額補助的政策滿不滿意？

調查顯示，有 81.8% 的民眾對「健保費全額補助」的政策持正面評價(49.5% 非常滿意、32.3% 還算滿意)；13.0% 持負面評價(8.9% 不太滿意、4.1% 非常不滿意)。另外有 5.2% 對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-24。

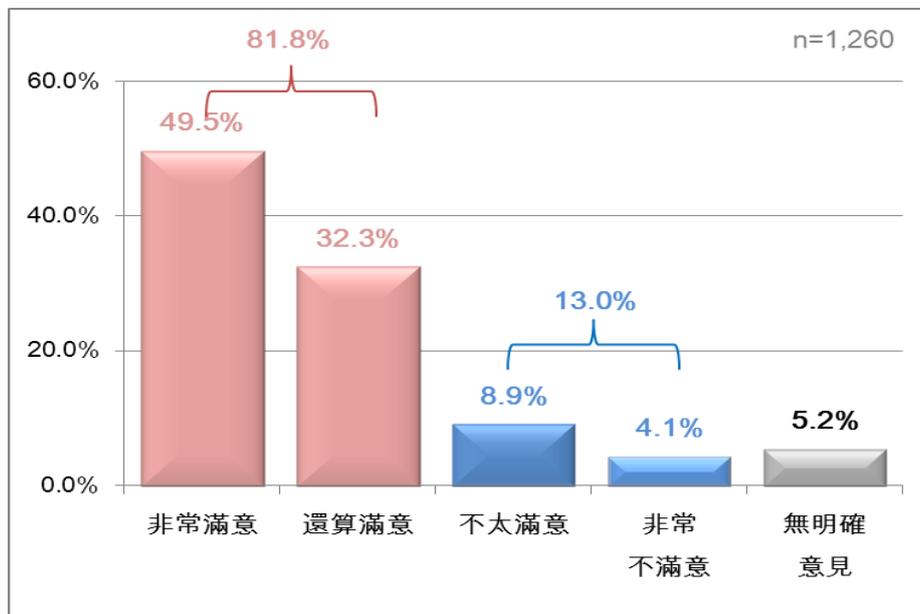


圖 4-24、設籍金門滿一年且年滿 65 歲以上民眾健保全額補助滿意度

## 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾對健保費全額補助政策滿意度，會隨著民眾其戶籍地、議員選區、年齡、教育程度、職業及有無洽公經驗不同而有顯著的差異。(請參見附表 17)

戶籍地：在烈嶼鄉(87.9%)者對健保費全額補助政策滿意度表示正面評價的比例較其他戶籍地者高。

議員選區：在烈嶼鄉(87.9%)者對健保費全額補助政策滿意度表示正面評價的比例較其他地區者高。

年齡：70 歲以上(89.8%)者對健保費全額補助政策滿意度表示正面評價的比例較其他年齡者高。

教育程度：國小及以下(89.4%)學歷者對健保費全額補助政策滿意度表示正面評價的比例較其他學歷者高。

職業：自由業(87.2%)者對健保費全額補助政策滿意度表示正面評價的比例較其他職業者高。

洽公經驗：沒有洽公經驗(83.0%)者對健保費全額補助政策滿意度表示正面評價的比例較有洽公經驗(80.8%)者高。

## 【不滿意分析】

民眾對此項政策滿意比例較低的可能原因對政策未充分了解，同時受訪民眾尚不符合請領資格，故對此 65 歲以上縣民健保全額補助政策的滿意度較低

此外，針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 164 位民眾繼續追問其不滿意的原因，調查結果發現，民眾感到不滿意的原因以設籍時間短(30.8%)的比例最高，其次為應設限金門人(17.7%)、補助條件門檻低(14.6%)、福利被瓜分(12.9%)、浪費資金(4.9%)、應收費(4.1%)、造成幽靈人口(2.2%)、年齡門檻高(1.8%)、不需要此政策

(1.6%)、補助對象不適合(1.2%)、宣導不佳(1.0%)、未領到補助(0.5%)等因素；另有 6.7%的民眾無明確意見。

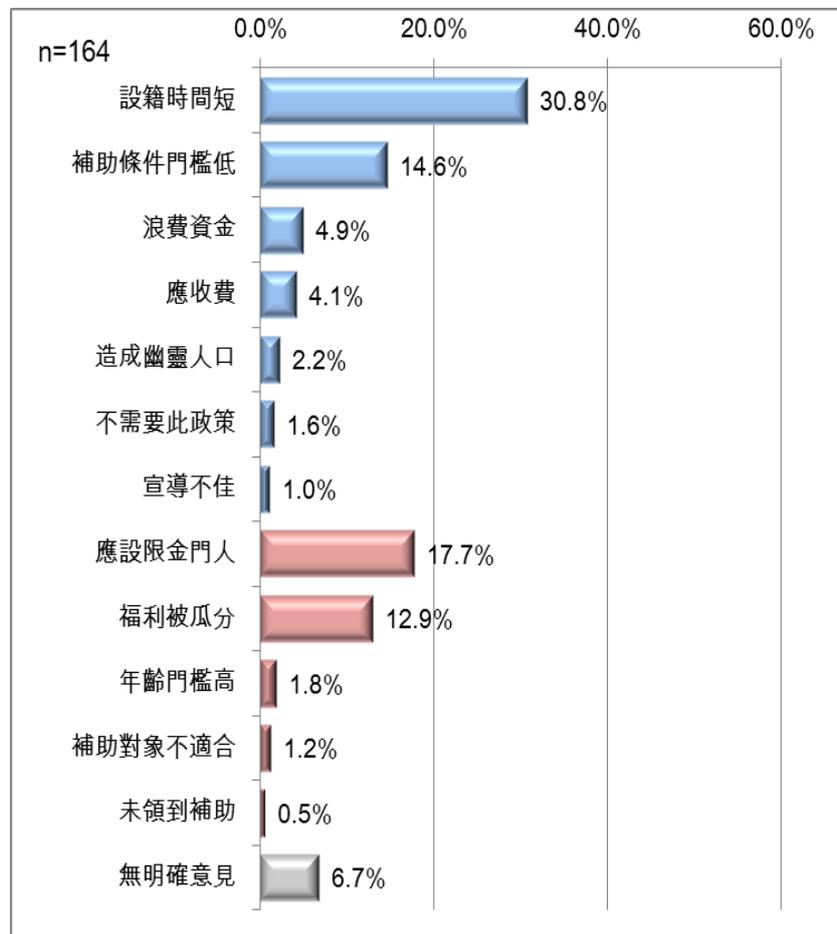


圖 4-25、設籍金門滿一年且年滿 65 歲以上民眾健保全額補助不滿意原因

## 九、補助節能家電滿意度

題目 18：請問您對縣政府為推動低碳島，鼓勵節能減碳，提供民眾購買節能家電的補助政策滿不滿意？

調查顯示，有 91.7% 的民眾對「補助購買節能家電」的政策持正面評價(43.1% 非常滿意、48.6% 還算滿意)；2.1% 持負面評價(1.7% 不太滿意、0.4% 非常不滿意)。另外有 6.2% 對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-26。

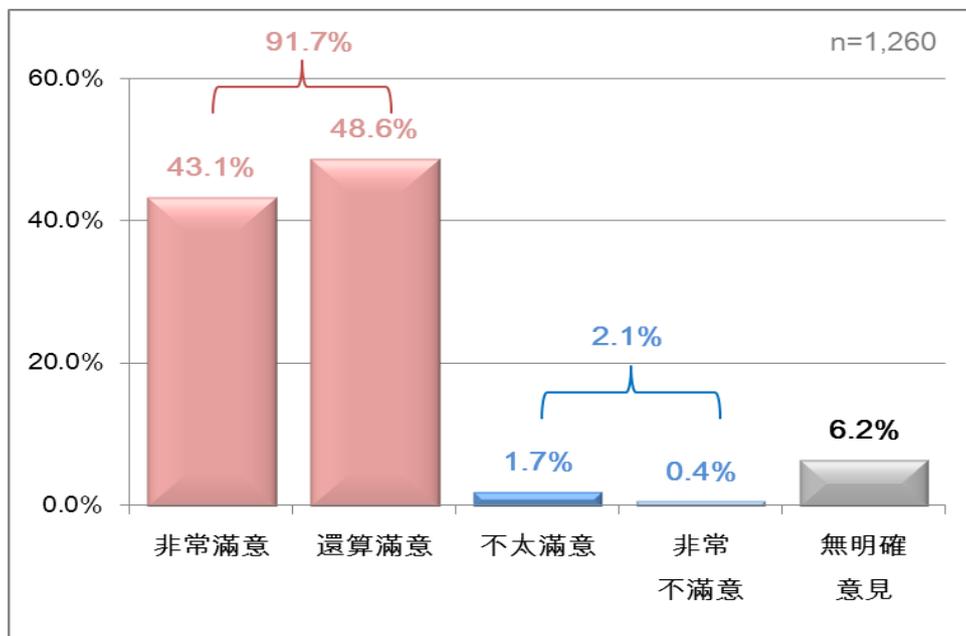


圖 4-26、節能家電補助滿意度

### 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾對購買節能家電補助政策滿意度，會隨著民眾其戶籍地、年齡、教育程度、職業及有無洽公經驗不同而有顯著的差異，其中由於職業類別的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25.0%，所以該項並不完全具顯著差異特性。(請參見附表 18)

戶籍地：在金寧鄉(96.2%)者對購買節能家電補助政策滿意度表示正面評價的比例較其他戶籍地者高。

年齡：50-59 歲(95.3%)者對購買節能家電補助政策滿意度表示正面評價的比例較其他年齡者高。

教育程度：專科學歷(95.1%)學歷者對購買節能家電補助政策滿意度表示正面評價的比例較其他學歷者高。

洽公經驗：有洽公經驗(95.2%)者對購買節能家電補助政策滿意度表示正面評價的比例較沒有洽公經驗(90.2%)者高。

### 【不滿意分析】

針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 27 位民眾繼續追問其不滿意的原因，調查結果發現，民眾感到不滿意的原因以實施不夠廣泛(18.8%)的比例最高，其次為補助金額低(18.5%)、不需要此政策(6.2%)、宣導不佳(6.0%)、補助次數少(4.1%)、浪費資金(3.5%)、補助對象不適合(2.8%)等因素；另有 40.1%的民眾無明確意見。

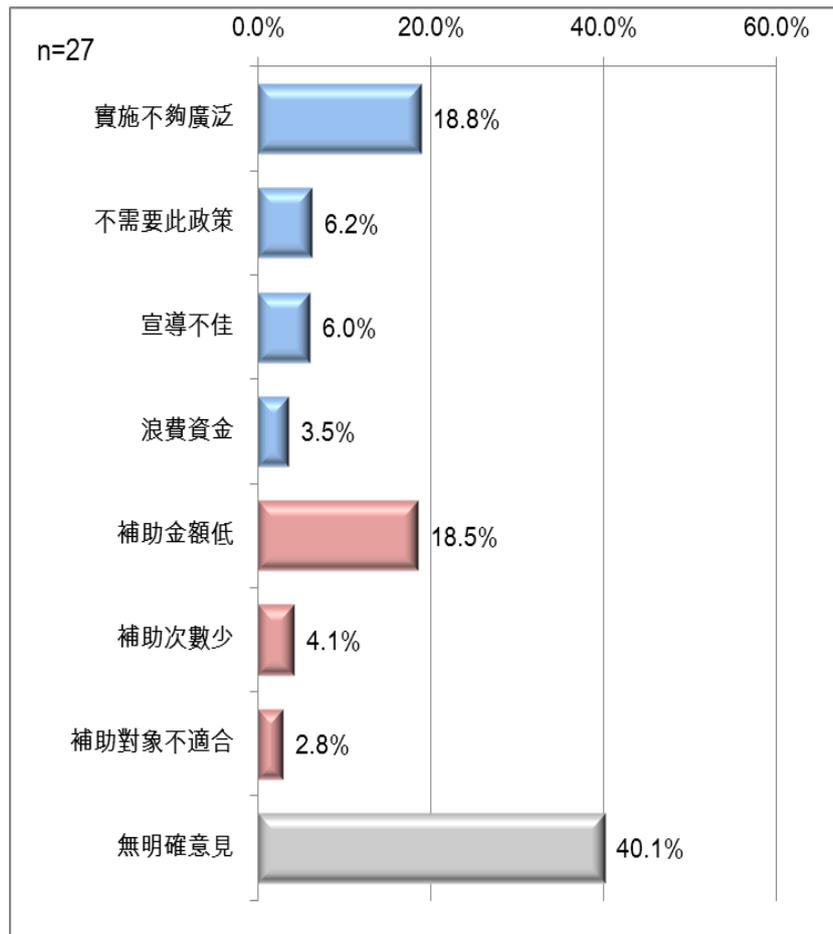


圖 4-27、節能家電補助不滿意原因

## 十、補助淘汰二行程機車滿意度

題目 19：請問您對縣政府提供民眾淘汰二行程機車的補助政策滿不滿意？

調查顯示，有 74.2% 的民眾對「補助淘汰二行程機車」的政策持正面評價(27.8% 非常滿意、46.4% 還算滿意)；3.7% 持負面評價(3.4% 不太滿意、0.3% 非常不滿意)。另外有 22.1% 對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-28。

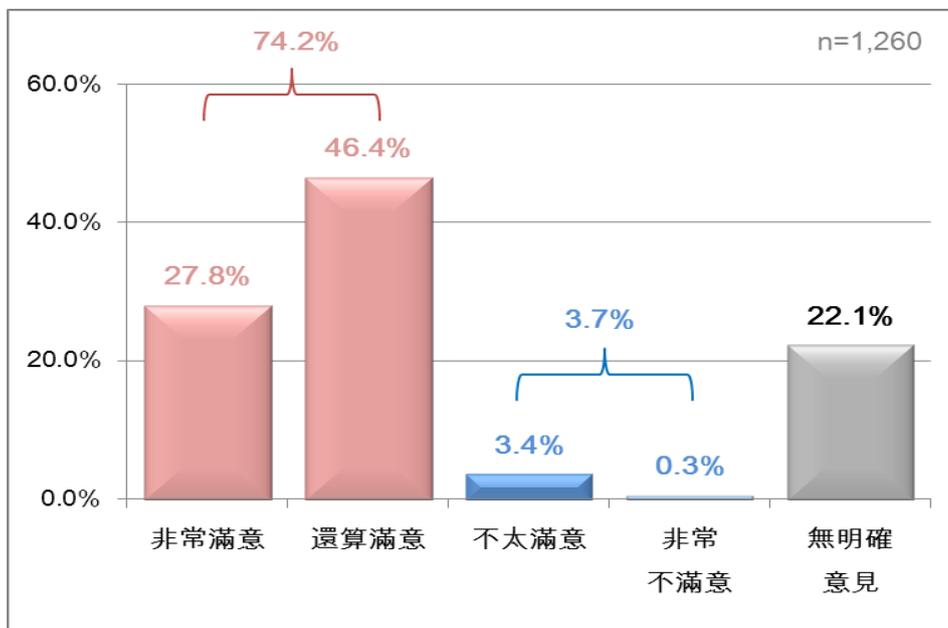


圖 4-28、淘汰二行程機車補助滿意度

## 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾對淘汰二行程機車補助政策滿意度，會隨著民眾其戶籍地、議員選區、性別、年齡、教育程度、職業及有無洽公經驗不同而有顯著的差異，其中由於職業類別的組內期望值小於5之細格比例超過 25.0%，所以該項並不完全具顯著差異特性。(請參見附表 19)

戶籍地：在金寧鄉(83.8%)者對淘汰二行程機車補助政策滿意度表示正面評價的比例較其他戶籍地者高。

議員選區：在第一選區(75.7%)者對淘汰二行程機車補助政策滿意度表示正面評價的比例較其他地區者高。

性別：男性(76.7%)對淘汰二行程機車補助政策滿意度表示正面評價的比例較女性(71.6%)高。

年齡：40-49 歲(81.2%)者對淘汰二行程機車補助政策滿意度表示正面評價的比例較其他年齡者高。

教育程度：大學以上(81.9%)學歷者對淘汰二行程機車補助政策滿意度表示正面評價的比例較其他學歷者高。

洽公經驗：有洽公經驗(77.4%)者對淘汰二行程機車補助政策滿意度表示正面評價的比例較沒有洽公經驗(73.0%)者高。

### 【不滿意分析】

此外，針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 43 位民眾繼續追問其不滿意的原因，調查結果發現，民眾感到不滿意的原因以補助金額低(63.1%)的比例最高，其次為宣導不佳(16.7%)、補助條件門檻低(1.3%)、要補繳牌照稅、燃料稅(1.2%)等因素；另有 17.7%的民眾無明確意見。

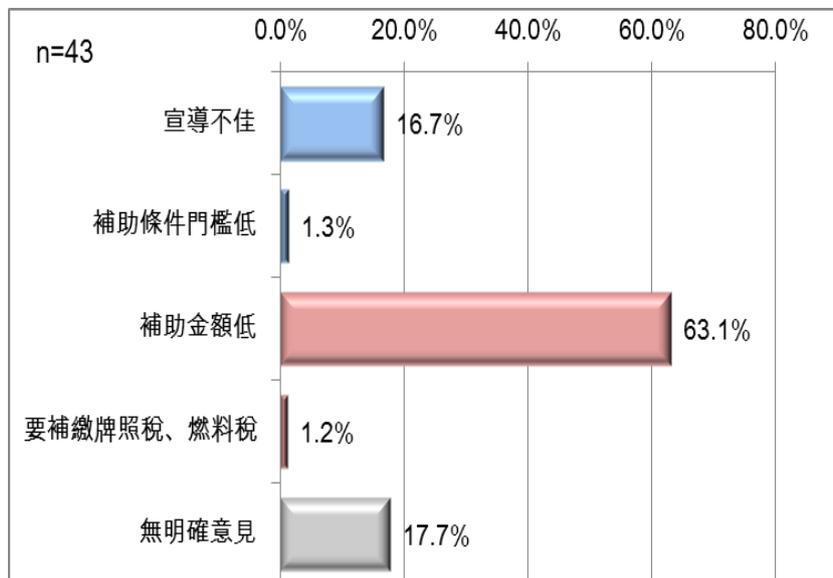


圖 4-29、淘汰二行程機車補助不滿意原因

## 十一、補助轉診台灣本島就醫機票滿意度

題目 20：請問您對縣政府提供本縣居民轉診台灣本島就醫（臺語：到台灣看醫生），補助來回機票票價一半的政策滿不滿意？  
（註：限轉診）

調查顯示，有 88.3% 的民眾對「轉診台灣本島就醫機票補助」的政策持正面評價(36.5% 非常滿意、51.8% 還算滿意)；8.7% 持負面評價(6.7% 不太滿意、2.0% 非常不滿意)。另外有 3.0% 對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-30。

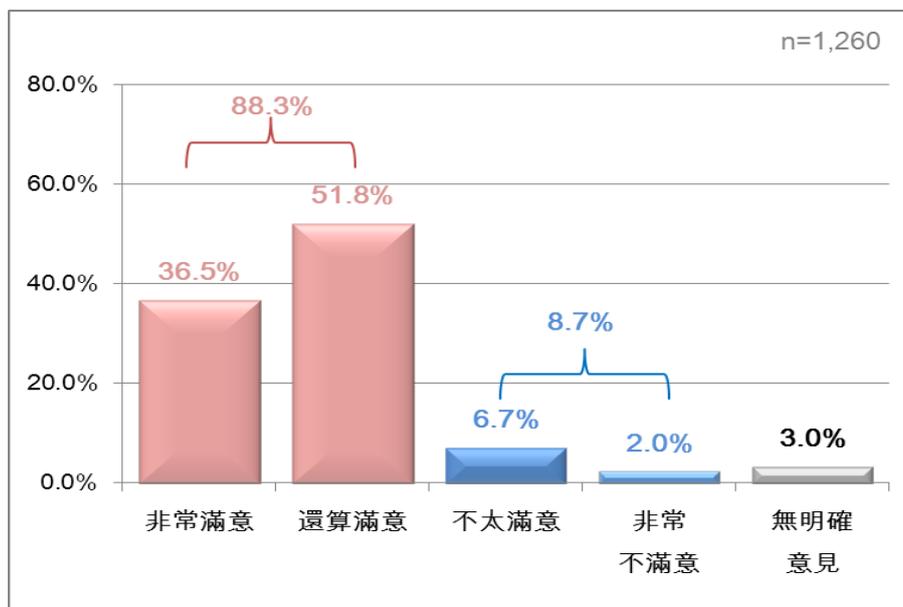


圖 4-30、轉診台灣本島就醫機票補助滿意度

## 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾對轉診台灣本島就醫機票補助政策滿意度，會隨著民眾其戶籍地、議員選區、教育程度及有無洽公經驗不同而有顯著的差異。(請參見附表 20)

戶籍地：在金湖鎮(91.4%)者對轉診台灣本島就醫機票補助政策滿意度表示正面評價的比例較其他戶籍地者高。

議員選區：在第三選區(90.2%)者對轉診台灣本島就醫機票補助政策滿意度表示正面評價的比例較其他地區者高。

教育程度：大學以上(90.6%)學歷者對轉診台灣本島就醫機票補助政策滿意度表示正面評價的比例較其他學歷者高。

洽公經驗：有無洽公經驗者對轉診台灣本島就醫機票補助政策滿意度表示正面評價的比例相差不多，分別占 88.7%、88.9%。

## 【不滿意分析】

針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 112 位民眾繼續追問其不滿意的原因，調查結果發現，民眾感到不滿意的原因以無全額補助(33.1%)的比例最高，其次為應提升醫療品質(25.4%)、補助金額低(12.3%)、陪同家屬補助限制多(5.3%)、補助條件限制多(3.8%)、補助次數少(1.0%)、浪費資金(0.9%)、程序不便民(0.9%)、宣導不佳(0.5%)、應分級補助(0.4%)等因素；另有 16.4%的民眾無明確意見。

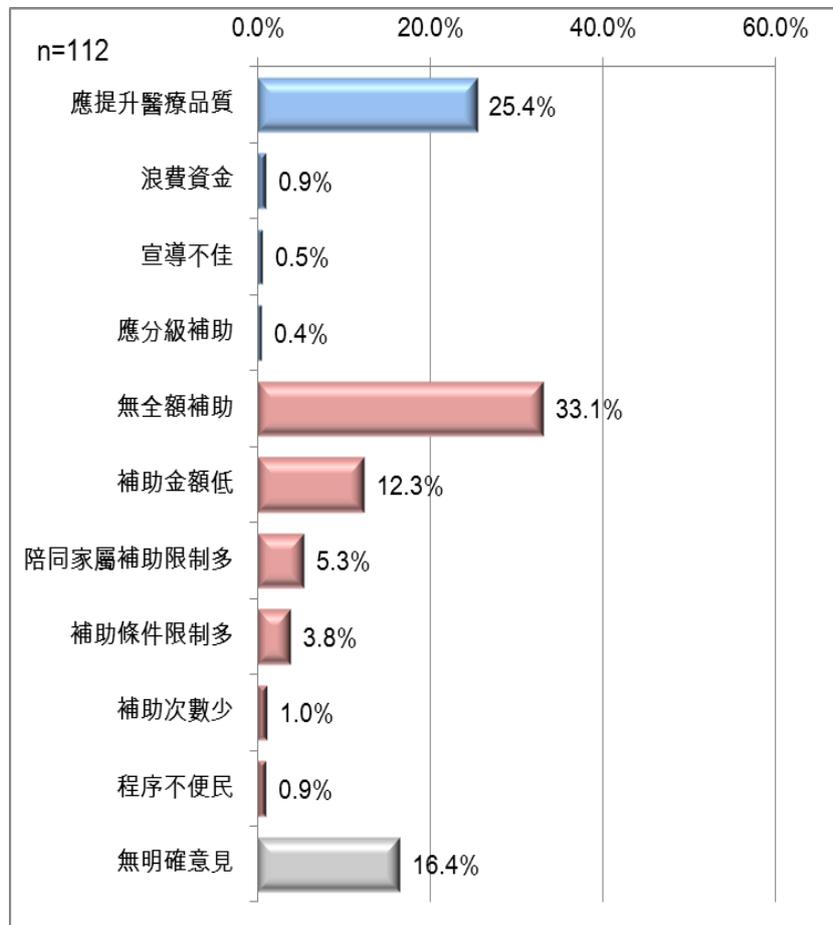


圖 4-31、轉診台灣本島就醫機票補助不滿意原因

## 十二、補助人工生殖費用滿意度

題目 21：請問您對縣政府，補助本縣不孕症（臺語：生不出來）夫妻接受人工生殖費用，每對夫妻每年最高補助 8 萬元的政策滿不滿意？

調查顯示，有 76.8% 的民眾對「人工生殖費用補助」的政策持正面評價(33.3% 非常滿意、43.5% 還算滿意)；2.3% 持負面評價(2.2% 不太滿意、0.1% 非常不滿意)。另外有 20.9% 對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-32。

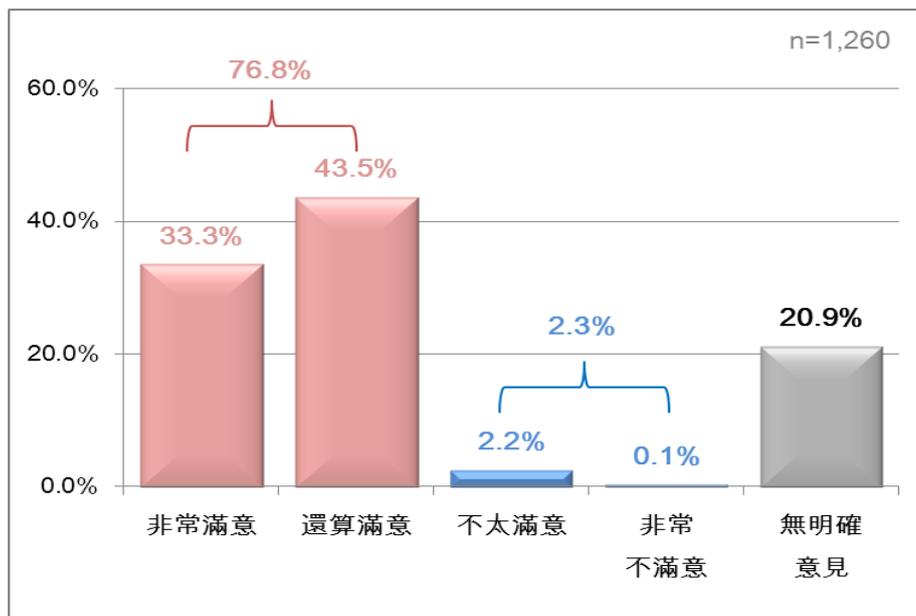


圖 4-32、人工生殖費用補助滿意度

## 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾對人工生殖費用補助政策滿意度，會隨著民眾其戶籍地、議員選區、年齡、教育程度、職業及有無洽公經驗不同而有顯著的差異，其中由於職業類別的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25.0%，所以該項並不完全具顯著差異特性。(請參見附表 21)

戶籍地：在金寧鄉(90.0%)者對人工生殖費用補助政策滿意度表示正面評價的比例較其他戶籍地者高。

議員選區：在第一選區(82.3%)者對人工生殖費用補助政策滿意度表示正面評價的比例較其他地區者高。

年齡：30-39 歲(82.1%)者對人工生殖費用補助政策滿意度表示正面評價的比例較其他年齡者高。

教育程度：大學以上(82.7%)學歷者對人工生殖費用補助政策滿意度表示正面評價的比例較其他學歷者高。

洽公經驗：有洽公經驗(83.5%)者對人工生殖費用補助政策滿意度表示正面評價的比例較沒有洽公經驗(73.3%)者高。

### 【原因分析】

30-39 歲民眾對補助人工生殖費用政策的滿意度比例較高，根據金門縣衛生局所提供之數據，該政策之申請人數有逐年上升的趨勢，且申請年齡層主要落在 30-39 歲間，顯示此族群屬於該政策之主要使用對象，另外，年輕、高學歷民眾較知道如何尋求協助，故對補助人工生殖費用政策的滿意度較高。

表 4-1、人工生殖費用補助申請件數暨年齡分布年度比較

單位：人			
年度	102年	103年	104年
申請件數	70	117	163
年齡層			
20-25歲	3	2	4
26-30歲	4	13	18
31-35歲	33	41	57
36-40歲	21	43	59
41-45歲	8	17	23
46-50歲	1	1	2

### 【不滿意分析】

此外，針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 29 位民眾繼續追問其不滿意的原因，調查結果發現，民眾感到不滿意的原因以補助金額低(50.1%)的比例最高，其次為問題較私人(17.7%)、無排富條款(12.3%)、浪費資金(6.2%)、應收費(4.9%)、程序不便民(4.4%)等因素；另有 4.4% 的民眾無明確意見。

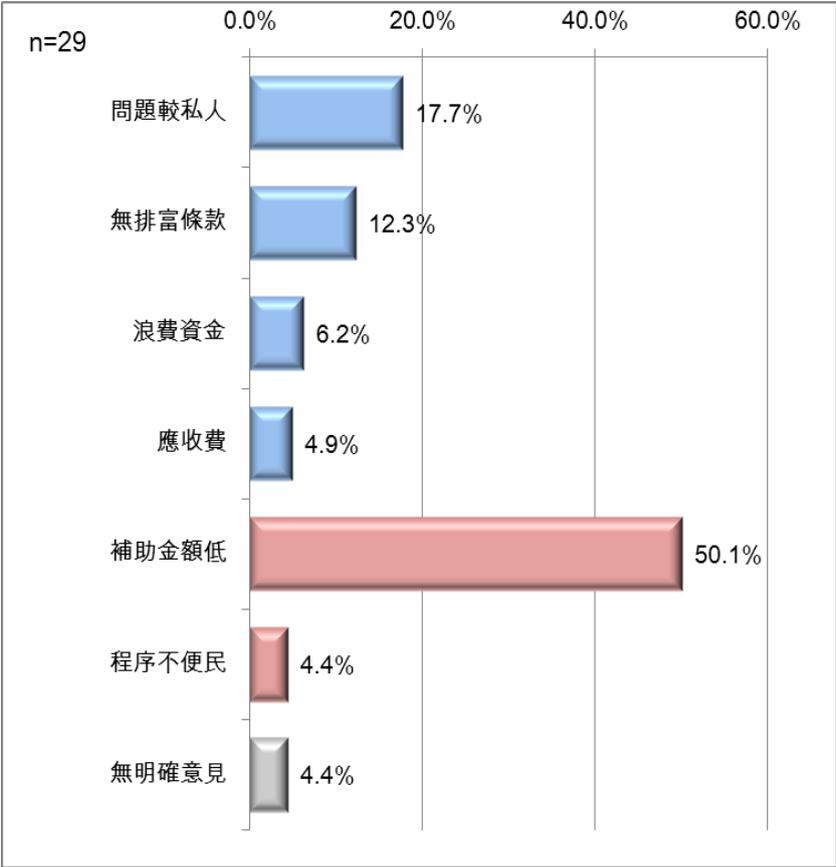


圖 4-33、人工生殖費用補助不滿意原因

### 十三、補助金好康健檢滿意度

題目 22：請問您對縣政府提供設籍金門縣三十歲以上之縣民，辦理金好康健檢（臺語：健康檢查）的政策滿不滿意？

調查顯示，有 93.9% 的民眾對「金好康健檢」的政策持正面評價（50.2% 非常滿意、43.7% 還算滿意）；2.0% 持負面評價（1.7% 不太滿意、0.3% 非常不滿意）。另外有 4.1% 對此無明確意見（不知道/無意見/拒答）。見圖 4-34。

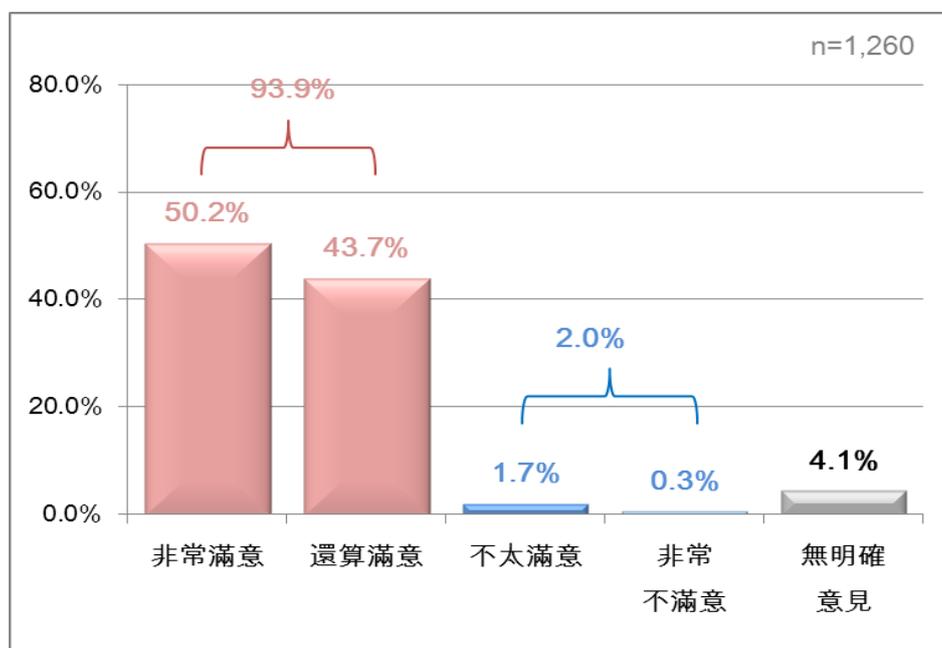


圖 4-34、金好康健檢補助滿意度

### 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾對金好康健檢補助政策滿意度，會隨著民眾其年齡及有無洽公經驗不同而有顯著的差異，其中由於年齡類別的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25.0%，所以該項並不完全具顯著差異特性。(請參見附表 22)

洽公經驗：民眾不論有無洽公經驗對金好康健檢補助政策的滿意度差異不大。

### 【不滿意分析】

針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 25 位民眾繼續追問其不滿意的原因，調查結果發現，民眾感到不滿意的原因以補助年齡設定太低(26.4%)的比例最高，其次為應以在地居民為優先(17.2%)、健檢品質不佳(15.7%)、健檢項目太少(10.9%)、浪費資金(7.6%)、認為有官商勾結(4.7%)、造成幽靈人口(3.6%)、不需要此政策(3.3%)等因素；另有 10.6%的民眾無明確意見。

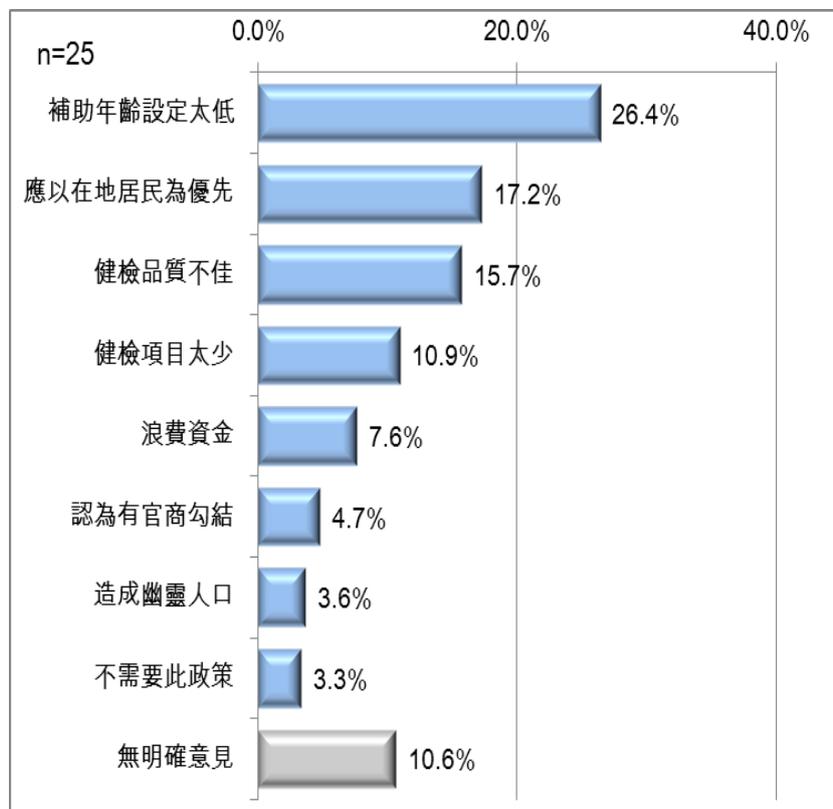


圖 4-35、金好康健檢補助不滿意原因

#### 十四、補助免費施打子宮頸疫苗滿意度

題目 23：請問您對縣政府提供設籍本縣男生 16 到 18 歲、女生 16 歲到 26 歲，免費施打子宮頸疫苗（臺語：子宮頭疫苗）的政策滿不滿意？（注意：訪員要說明男生為何要打）

調查顯示，有 86.1% 的民眾對「免費施打子宮頸疫苗」的政策持正面評價(51.2% 非常滿意、34.9% 還算滿意)；0.7% 持負面評價(0.7% 不太滿意、0.0% 非常不滿意)。另外有 13.2% 對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-36。

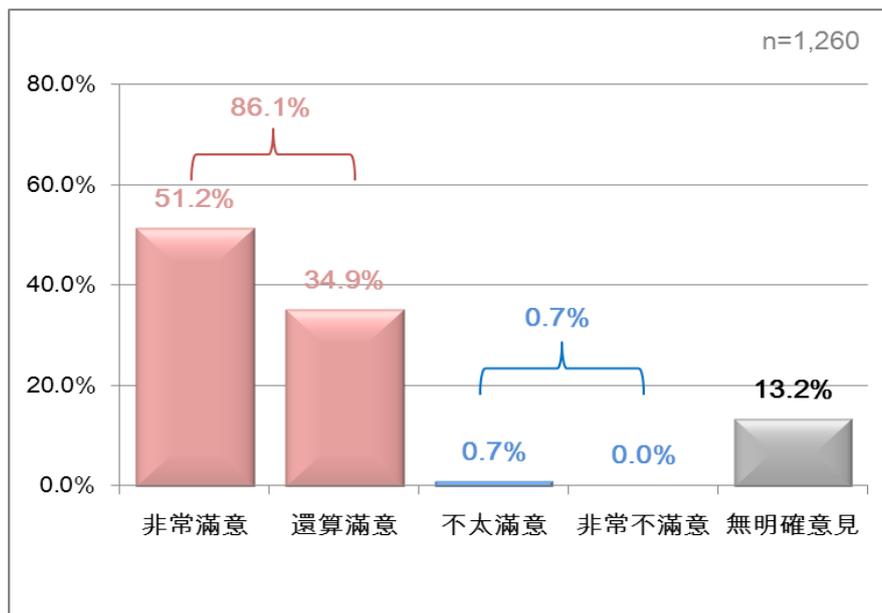


圖 4-36、補助免費施打子宮頸疫苗滿意度

### 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾對免費施打子宮頸疫苗政策滿意度，會隨著民眾其戶籍地、議員選區、性別、年齡、教育程度、職業及有無洽公經驗不同而有顯著的差異，其中由於職業類別的組內期望值小於5之細格比例超過 25.0%，所以該項並不完全具顯著差異特性。(請參見附表 23)

戶籍地：在金寧鄉(96.2%)者對免費施打子宮頸疫苗政策滿意度表示正面評價的比例較其他戶籍地者高。

議員選區：在第一選區(93.3%)者對免費施打子宮頸疫苗政策滿意度表示正面評價的比例較其他地區者高。

性別：女性(86.7%)對免費施打子宮頸疫苗政策滿意度表示正面評價的比例較男性(85.5%)高。

年齡：20-29 歲(94.9%)者對免費施打子宮頸疫苗政策滿意度表示正面評價的比例較其他年齡者高。

洽公經驗：有洽公經驗(93.0%)者對免費施打子宮頸疫苗政策滿意度表示正面評價的比例較沒有洽公經驗(83.4%)者高。

### 【不滿意分析】

此外，針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 9 位民眾繼續追問其不滿意的原因，調查結果發現，民眾感到不滿意的原因以補助年齡層不夠廣(51.6%)的比例最高，其次為男性補助年齡設定太低(27.9%)、不需要此政策(20.5%)等因素。

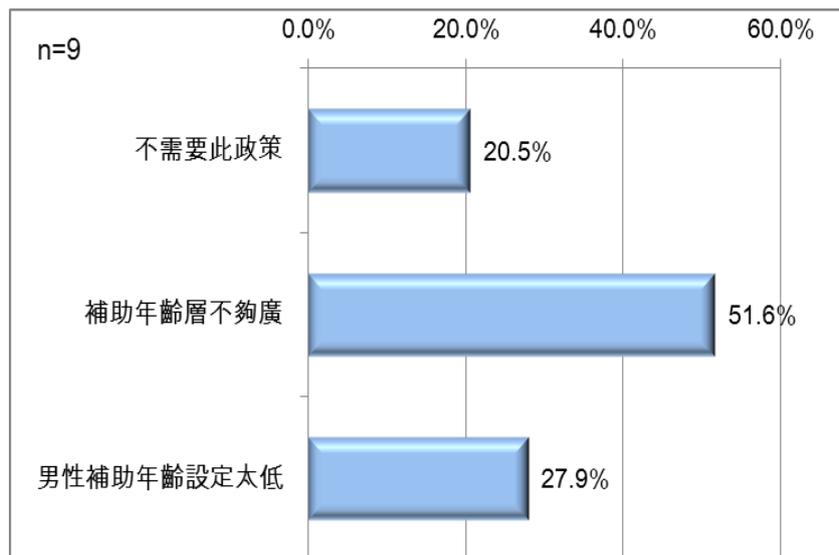


圖 4-37、補助免費施打子宮疫苗不滿意原因

#### 第四節、縣府團隊施政表現滿意度

##### 一、近一年至縣政府或所屬機關洽公經驗

題目 24：最近一年，您是否有到縣政府或所屬機關洽公（臺語：辦公）的經驗？

調查顯示，有 39.8% 的民眾表示近一年有到縣政府或所屬洽公機關洽公的經驗，57.6% 表示沒有，另外有 2.6% 表示無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-38。

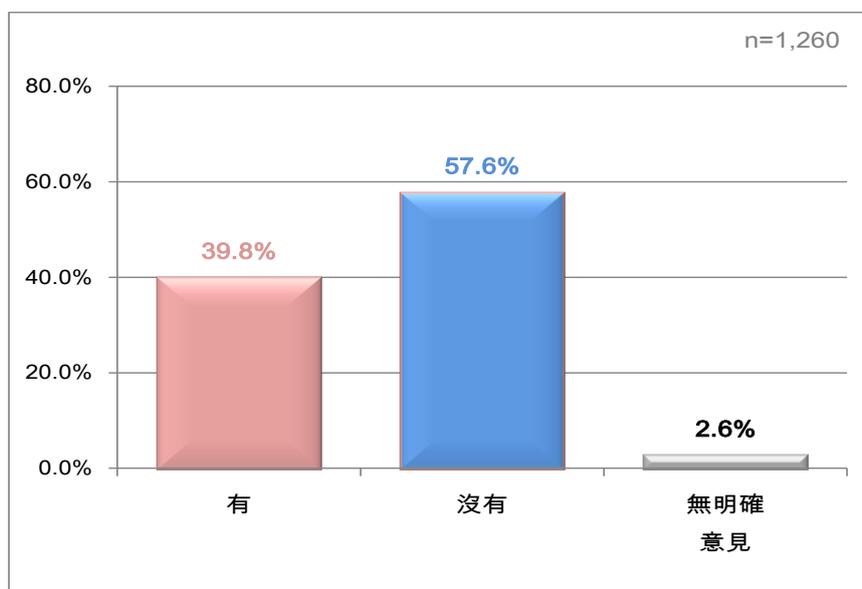


圖 4-38、近一年至縣政府或所屬機關洽公經驗

### 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾近一年至縣政府機或所屬機關洽公經驗，不會隨著民眾其戶籍地、議員選區、性別、教育程度及職業不同而有顯著的差異。(請參見附表 24)

題目：24-1. 整體而言，請問您到縣政府或所屬機關洽公（臺語：辦公）的經驗滿不滿意？

調查顯示，在 502 位過去一年有洽公經驗的民眾中，有 90.1% 的民眾給予正面評價(30.6% 非常滿意、59.5% 還算滿意)；8.9% 持負面評價(7.8% 不太滿意、1.1% 非常不滿意)。另外有 1.0% 對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-39。

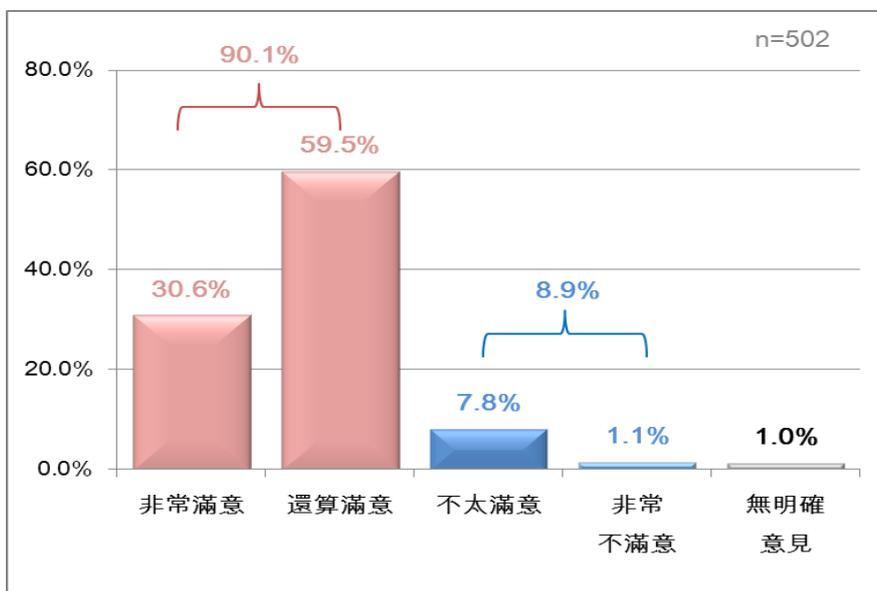


圖 4-39、洽公經驗滿意度

**【交叉分析】**

經卡方檢定分析，針對民眾洽公經驗滿意度，不會隨著民眾其戶籍地、性別、年齡、教育程度及職業不同而有顯著的差異。(請參見附表 25)

## 二、縣府團隊施政表現滿意度 - 縣政府暨所屬機關施政表現滿意度

題目 25：整體而言，請問您對金門縣政府暨（臺語：尙）所屬機關的施政表現滿不滿意？

調查顯示，有 83.1% 的民眾對金門縣政府暨所屬機關的表現給予正面評價(18.0% 非常滿意、65.1% 還算滿意)；6.5% 持負面評價(5.7% 不太滿意、0.8% 非常不滿意)。另外有 10.4% 對此無明確意見(不知道/無意見/拒答)。見圖 4-40。

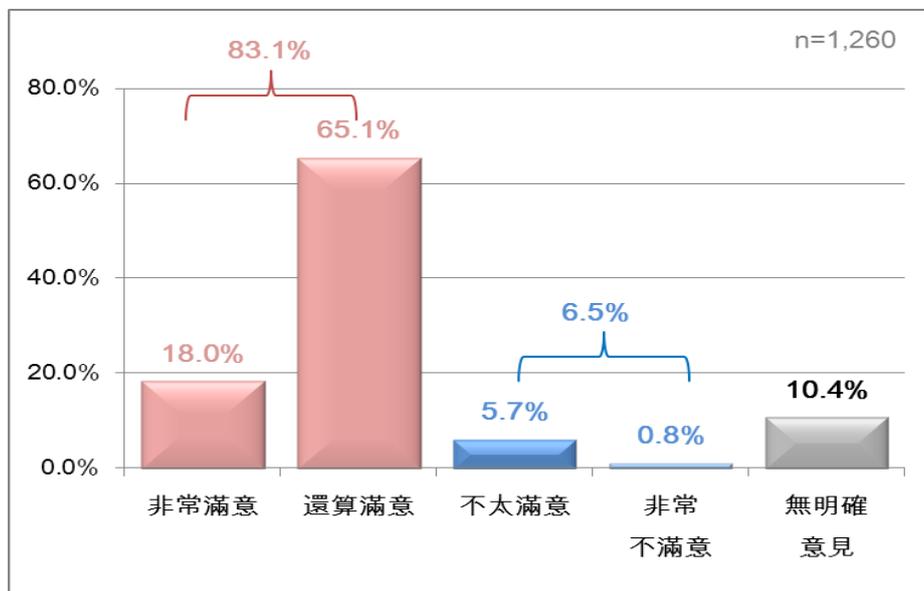


圖 4-40、縣政府暨所屬機關施政表現滿意度

## 【交叉分析】

經卡方檢定分析，民眾對縣政府暨所屬機關施政表現滿意度，會隨著民眾其戶籍地、議員選區、性別、教育程度、職業及有無洽公經驗不同而有顯著的差異。(請參見附表 26)

戶籍地：在金湖鎮(91.6%)者對縣政府暨所屬機關施政表現滿意度表示正面評價的比例較其他戶籍地者高。

議員選區：在第二選區(90.9%)者對縣政府暨所屬機關施政表現滿意度表示正面評價的比例較其他地區者高。

性別：男性(84.3%)對縣政府暨所屬機關施政表現滿意度表示正面評價的比例較女性(82.0%)高。

教育程度：高中(職)(85.8%)學歷者對縣政府暨所屬機關施政表現滿意度表示正面評價的比例較其他學歷者高。

職業：軍警公教(90.2%)者對縣政府暨所屬機關施政表現滿意度表示正面評價的比例較其他職業者高。

洽公經驗：有洽公經驗(86.7%)者對縣政府暨所屬機關施政表現滿意度表示正面評價的比例較沒有洽公經驗(83.3%)者高。

## 【原因分析】

設籍在金城鎮、學生對縣府暨所屬機關施政表現感到無明確意見的比例較高。可能原因是學生對於縣政府較不瞭解；設籍金城鎮民眾則有較多比例係縣府或所屬機關的員工或其家屬，故不願意表示明確的意見。

## 【不滿意分析】

針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 81 位民眾繼續追問其不滿意的原因，調查結果發現，民眾感到不滿意的原因以機關人員服務效率不佳(34.2%)的比例最高，其次為機關人員服務態度不佳(14.6%)、未見縣長實際政績(12.7%)、道路品質不佳(9.9%)、未重視弱勢族群福利(4.6%)、未落實觀光發展(3.0%)、土地規劃不佳(2.8%)、未妥善運用資金(2.7%)、行政手續不便民(2.0%)、未重視醫療發展(1.8%)、法規不明確(1.8%)、未落實市容美化(0.7%)等因素；另有 9.2% 的民眾無明確意見。

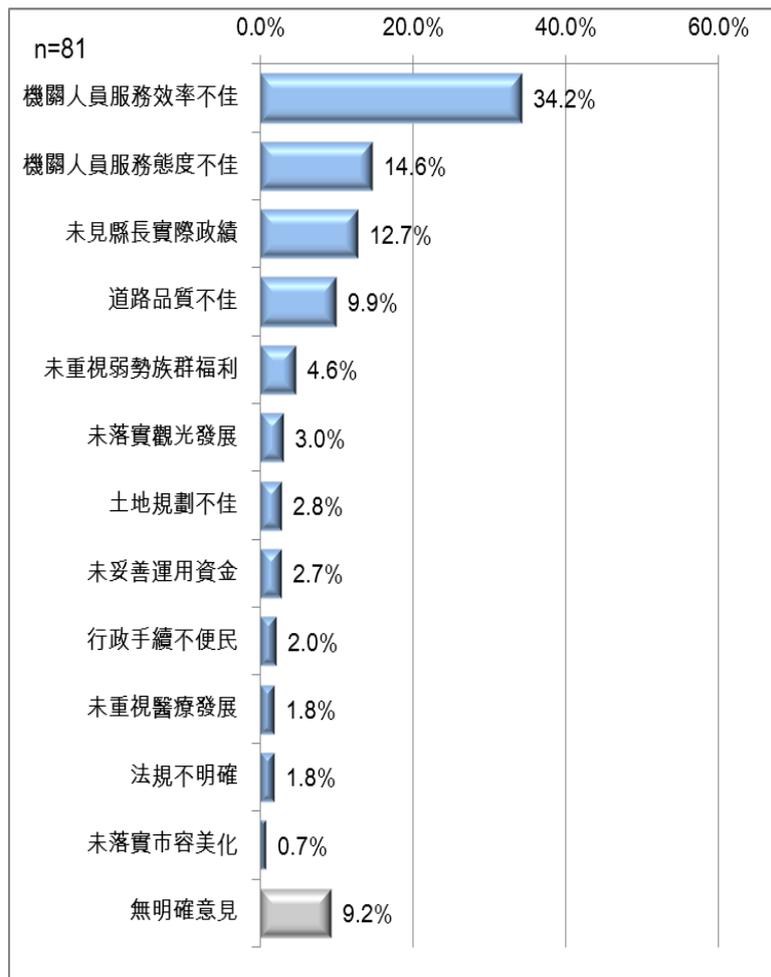


圖 4-41、縣政府暨所屬機關施政表現不滿意原因



## 第五章、調查發現與建議

### 第一節、調查發現

#### 一、政策願景方面

將民眾認為縣府應第一、第二、第三重視的施政項目加總，以「醫療品質」所佔的比例最高，佔 78.1%；其次為「教育文化」(46.5%)、第三為「社會福利」(37.4%)等。

而在優先推動的政策方面，以「青年創業」所佔的比例最高，佔 40.9%；其次為「輔導縣民就業」(33.2%)、第三為「建構長期照護服務」(31.3%)等。

在「多元教育」方面，民眾認為最應優先推動的措施以「雙語教育強化」所佔的比例最高(42.0%)；其次為「資訊能力培育」(19.0%)、第三為「與人互動能力培養」(17.0%)等。

在「道路品質」方面，民眾認為最應優先推動的措施以「減少道路挖掘次數」所佔的比例最高(31.2%)；其次為「主要道路拓寬」(21.1%)、第三為「老舊道路鋪面更新」(20.5%)等。

在「水資源開發及水質改善」方面，民眾認為最應優先推動的措施以「自來水管線汰換」所佔的比例最高(29.3%)；其次為「水庫清淤」(13.3%)、第三為「金門地區排水改善」(12.4%)等。

在「交通運輸」方面民眾認為最應優先推動的措施以「台金航線票價調降」所佔的比例最高(55.3%)；其次為「台金航班增加」(15.8%)、第三為「改善水頭旅客服務中心」(9.1%)等。

在「人才培育」方面民眾認為最應優先培養的人才以「在地產業人才」所佔的比例最高(28.9%)；其次為「產業行銷人才」(18.6%)、第三為「有機農業人才」(12.1%)等。

在「食品安全」方面民眾認為最應優先推動的措施以「增加市售食品抽驗種類與次數」所佔的比例最高(22.2%)；其次為「加強製造過程衛生稽查」(18.4%)、第三為「加強抽驗學校營養午餐食材」(16.5%)等。

在「推廣閱讀」方面民眾認為最應優先推動的措施以「充實圖書館各類館藏」所佔的比例最高(23.7%)；其次為「延長圖書館開放時間」(13.4%)、第三為「推動學校晨讀活動」(13.3%)等。

## 二、十四項具體施政作為

整體而言，民眾正面評價最高的前四項政策是「免費搭乘公車大小金交通船滿意度」(96.5%)、「提供金好康健檢滿意度」(93.9%)、「補助購買節能減碳家電」(91.7%)、「提供學生交通圖書券滿意度」(90.3%)等，前述政策的正面評價均高達九成以上。可能原因是此些政策的受益者(Stakeholder)較為廣泛，並非限縮在某個特定的性別或年齡層，故能獲得普遍肯定的滿意度。

在負面評價較高的四項政策方面，則以「全額補助健保費滿意度」的比例最高，佔 13.0%、其次是「補助轉診台灣就醫來回機票滿意度」(8.7%)、「三節慰問金滿意度」(7.8%)、「1999 前 10 分鐘免費滿意度」(7.5%)等。可能的原因是部分民眾對於此些政策的推動，存有疑義。比如說是否將轉診台灣的補助轉移使金門當地醫療資源能更有效的提升；或是如三節慰問金的發放，是否容易造成縣府財政上面的負擔。

而無明確意見最高的三項政策，則以「補助淘汰二行程機車滿意度」的比例最高，佔 22.1%、其次是「補助人工生殖費用滿意度」(20.9%)、「傳統建築整修補助滿意度」(19.6%)等。可能原因此些政策的受益者是有限的群體，很多民眾不知道這些補助政策。

表 5-1、具體施政作為的正負面評價

	正面評價	負面評價	無明確意見
免費搭乘公車交通船滿意度	<b>96.5%</b>	1.4%	2.1%
提供金好康健檢滿意度	<b>93.9%</b>	2.0%	4.1%
補助購買節能減碳家電滿意度	<b>91.7%</b>	2.1%	14.0%
提供學生交通圖書券滿意度	<b>90.3%</b>	3.4%	6.3%
補助轉診台灣就醫來回機票滿意度	88.3%	<b>8.7%</b>	3.0%
免費施打子宮頸疫苗滿意度	86.1%	0.7%	13.2%
提高高中職就學津貼滿意度	84.5%	2.7%	12.8%
三節慰問金滿意度	82.3%	<b>7.8%</b>	9.9%
全額補助健保費滿意度	81.8%	<b>13.0%</b>	14.0%
補助太陽能熱水器滿意度	80.3%	5.7%	14.0%
1999前10分鐘免費滿意度	77.1%	<b>7.5%</b>	15.4%
補助人工生殖費用滿意度	76.8%	2.3%	<b>20.9%</b>
補助淘汰二行程機車滿意度	74.2%	3.7%	<b>22.1%</b>
傳統建築整修補助滿意度	74.2%	6.2%	<b>19.6%</b>

### 三、洽公滿意度方面

有近五成八的民眾近一年來沒有到縣政府或所屬機關洽公的經驗；近四成的民眾近一年來有到縣政府或所屬機關洽公的經驗。在有洽公經驗的民眾中，有高達九成的民眾皆給予正面評價。

無洽公經驗民眾對於「三節慰問金滿意度」、與「全額補助健保費滿意度」兩項中正面評價高於有洽公民眾。可能原因是此兩項政策的發放對象為年紀較長的民眾，不需要親自洽公即可享有此福利。

表 5-2、洽公經驗與現行推動政策滿意度關聯性

		正面評價	負面評價	無明確意見
免費搭乘公車交通船滿意度	有洽公經驗	97.4%	1.9%	0.7%
	無洽公經驗	96.9%	1.2%	1.9%
補助購買節能減碳家電滿意度	有洽公經驗	95.2%	1.8%	3.0%
	無洽公經驗	90.2%	2.5%	7.4%
提供金好康健檢滿意度	有洽公經驗	94.2%	3.2%	2.6%
	無洽公經驗	94.5%	1.3%	4.2%
提供學生交通圖書券滿意度	有洽公經驗	93.0%	4.0%	3.0%
	無洽公經驗	89.0%	3.2%	7.8%
免費施打子宮頸疫苗滿意度	有洽公經驗	93.0%	7.0%	5.6%
	無洽公經驗	83.4%	16.6%	16.4%
補助轉診台灣就醫來回機票滿意度	有洽公經驗	88.7%	9.3%	2.0%
	無洽公經驗	88.9%	8.4%	2.7%
提高高中職就學津貼滿意度	有洽公經驗	88.0%	3.0%	9.0%
	無洽公經驗	82.6%	2.6%	14.8%
補助太陽能熱水器滿意度	有洽公經驗	83.9%	6.9%	9.2%
	無洽公經驗	78.7%	5.0%	16.3%
1999前10分鐘免費滿意度	有洽公經驗	83.1%	8.1%	8.8%
	無洽公經驗	73.7%	7.3%	19.0%
補助人工生殖費用滿意度	有洽公經驗	83.5%	2.8%	13.7%
	無洽公經驗	73.3%	2.1%	24.7%
全額補助健保費滿意度	有洽公經驗	80.8%	16.3%	3.0%
	無洽公經驗	<b>83.0%</b>	11.0%	6.0%
三節慰問金滿意度	有洽公經驗	80.1%	10.8%	9.1%
	無洽公經驗	<b>84.6%</b>	6.2%	9.2%
補助淘汰二行程機車滿意度	有洽公經驗	77.4%	4.8%	17.8%
	無洽公經驗	73.0%	3.1%	24.0%
傳統建築整修補助滿意度	有洽公經驗	75.3%	9.5%	15.3%
	無洽公經驗	74.6%	4.2%	21.2%

而在縣府及各機關施政表現方面，則有八成三給予正面評價，僅6.4%給與負面評價。

## 第二節、建議

### 一、提升民眾健康、強化醫療設施

「健康醫療服務島」乃係陳福海縣長就任以來所列出的十大建設中非常重要的一項建設，此一政策目標恰巧也呼應了民眾認為醫療品質是縣府最應該要重視的施政項目之首。而民眾對「轉診補助」、「金好康健檢補助」、「子宮頸疫苗接種補助」等當前推動的健康醫療政策亦給予極高的評價。顯見縣府在建構民眾醫療健康照護體系的用心。

除了完整的醫療補助外，縣長在列管政見中亦以擬定 105 年將完成增購先進醫療設施、及烈嶼緊急醫療體系；106-107 完成建立西半島綜合醫療大樓。在在都顯示了回應民眾需求的縣政規畫。從調查中結果發現，除了硬體醫療設備的提升外，民眾亦希望能提升金門當地醫護人員的素質，這樣就可以減少轉診到台灣就醫的不便。故建議除了在硬體設備的提升外，除目前已有離島加給外，相關單位可在研擬是否可再研擬核發更多的專業加給以提供誘因；或是以提昇醫護人員居住品質、強化醫護人員子女教育環境等方式讓優秀的醫護人才願意前往金門執業。並加強在金服務醫護人員與臺灣本島教學醫院之實務交流，以提升地區醫療品質。若擔心醫療市場過小，則建議可以打造金門成為醫療中心，為泉州、廈門的民眾提供醫療服務，增加市場需求，相信一定可以吸引優秀醫療人才前往金門。相關提升醫療軟實力的政策方案提供相關單位日後研擬政策時的參考。

### 二、提昇學生雙語能力、加強軟實力

教育文化是除醫療以外，民眾認為最應該重視的施政項目。顯見民眾對人才資本提升的重視。對民眾而言，發放就學教育津貼、調工交通圖書卷等優惠措施，並不足以滿足民眾的需求。從調查結果發現，應思考如何建構完整的提升教育競爭力的施政。從最底層的增加圖書館藏書量開始，除增購實體書籍外，亦可以借重現今非常發達網路時代，添購影音多媒體的語言教材，以回應民眾的需求。

其次，亦可思考透過多元的政策工具，如補助多益報名費、舉辦比賽、建構英語學習環境等，以提升學生雙語能力。

最後，可再透過延長圖書館開放時間、文化活動的舉辦，來提升民眾的整體文化水準。

### 三、發展在地經濟、輔導青年就業、增加縣民就業

從調查結果發現，提升在地經濟是排名第四的縣府最應重視的施政項目。觀光、金酒、閩南文化等是金門特有的資產，相關單位應思考如何提升此三項特有資產的價值，透過創造更高的附加價值來增加民眾的就業與創業機會。

許多地方政府的施政都需要中央政府的配合，如金門每遇濃霧影響飛機起降時，均需國防部派運輸機協助疏運旅客。因此，在金門未來的建設上，也建議應善用金門位處兩岸樞紐的重要戰略位置多與中央政府溝通，思考如何結合物聯網的金流、物流、及資訊流，發展跨境電商產業(如將烈嶼鄉的芋頭透過網際網路，擴大銷售的區域範圍)。相關配套政策可成立專案研討，若需中央配合事項，可積極爭取。

### 四、建構銀髮照護體系

銀髮健康養生島也是十大建設中非常重要的一個項目。而建構長期照護服務也是民眾認為縣府應該優先推動政策的第三名，顯示隨人口日益老化，長照問題勢將是未來的施政重點。建議除了提供 65 歲以上老人健保免費外，建議可以成立跨局處並結合社區營造高齡友善健康城市，以全面建構銀髮照護體系。

此外，為發展在地經濟及產業，也可思考如何透過建構完整的銀髮照護體系來增加縣民就業與創業的機會。如提供銀髮長照族的餐飲服務、長照族的周邊輔具研發產業。以一條龍的方式來發展長照產業，不但可意滿足民眾的需求，亦能創造更多的在地就業機會。

## 五、便利海空交通運輸

在十大建設項目中，海空運輸便利島也是非常重要的一項政策。其中民眾對交通運輸呼聲最高的政策即是調降台金航線的票價。運輸票價的調整牽涉的範圍極為廣泛，除政府機關間的溝通外，更牽涉到運輸業者的商業利益。建議縣府相關單位應多思考如何回應民眾調降票價的需求，如是否可協調軍方協助重要民俗節日疏運常態化；或是向中央爭取更多的票價補助。

## 六、強化政策行銷、讓民眾對施政更有感

在本年度調查中，仍有多項政策的無明確意見比例達到 2 成左右。建議日後應強化政策行銷，透過不同的媒體管道，加強民眾對縣府當前推動政策的重視。

如人工生殖費用補助、與淘汰二行程車機車兩項政策的無明確意見比例均高達二成。此兩項政策表示無明確意見的比例均以設籍烈嶼鄉、國小以下學歷的民眾較高。未來宜思考如何加強對烈嶼鄉、以及高齡者的政策說明。

## 附錄一、問卷



## 104 年度金門縣政府暨所屬機關施政滿意度調查問卷

調查日期：□□□-□□-□□

問卷編號：□□□□

親愛的女士、先生 您好：

我是趨勢民意調查股份有限公司的訪員，現在正在幫金門縣政府辦理施政品質調查。想打擾您幾分鐘的時間，我們將面對面請教您對於金門縣政府施政的看法。

問卷除進行整體分析外，任何個人資料都會保密，請你放心。煩請您能撥出一些寶貴時間提供高見，以作為縣政府加強施政的重要參考。

查證電話：02-27471331 趨勢民意調查公司

查證電話：082-327498#62913 金門縣政府行政處

S1.請問，您現在的戶籍（臺語：戶口）是金門縣嗎？

(01)是  (02)不是（請先追問家中有無其他人的戶籍設在金門縣，若無則結束訪問，若有則至開場白重新開始訪問）

(98)拒答(結束訪問)

S2. 請問您戶籍在金門縣哪一個鄉鎮？

(01)金城鎮  (02)金寧鄉  (03)金湖鎮  (04)金沙鎮

(05)烈嶼鄉  (98)拒答(結束訪問)

為了要訪問到不同性別及年齡的民眾，讓家中的成員都有被訪問到的機會，我們需要從您家中成員中抽出受訪對象。

S3. 請問，您現在家中一星期至少在此住滿 5 天的家人，總共有幾位？

(01)1 人  (02)2 人  (03)3 人  (04)4 人  (05)5 人

(06)6 人  (07)7 人  (08)8 人 (含)以上

(98)拒答

S3\_1.請問，您現在家中年滿 20 歲以上的成年人，總共有幾位？

(依回答人數抽樣)

(01)1 人  (02)2 人  (03)3 人  (04)4 人  (05)5 人

(06)6 人  (07)7 人  (08)8 人 (含)以上

(98)拒答(結束訪問)

S3\_2.(請接受訪者家中人數抽取卡片)麻煩請您家中\_\_\_\_\_來接受訪問好嗎?

- (01)唯一者  約訪時間：\_\_\_\_\_
- (02)最年少  約訪時間：\_\_\_\_\_
- (03)次年少  約訪時間：\_\_\_\_\_
- (04)第三年少  約訪時間：\_\_\_\_\_
- (05)第三年長  約訪時間：\_\_\_\_\_
- (06)次年長  約訪時間：\_\_\_\_\_
- (07)最年長  約訪時間：\_\_\_\_\_
- (98)拒答(結束訪問)

(訪員注意：請出示字卡來邀訪回答對象)

### (一) 政策偏好

1. 請問您認為金門縣政府目前最應該要重視哪一個施政項目?(單選)

1\_1.請問您認為金門縣政府目前第二要重視哪一個施政項目?(單選)

1\_2.請問您認為金門縣政府目前第三要重視哪一個施政項目?(單選)

(訪員出示 Q1 手卡)

	Q1	Q1_1	Q1_2
(01)教育文化	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(02)社會福利	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(03)警政消防	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(04)觀光發展	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(05)在地經濟	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(06)醫療品質	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(07)交通運輸	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(08)清潔環保	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(09)公共工程	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(10)地政服務	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(11)人才培育	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(12)金廈關係	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(94)其他(_____)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(96)不知道/無意見	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(98)拒答	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. 請問下列政策，您認為金門縣政府最應該要優先推動哪一項？(單選)

2\_1.請問下列政策，您認為金門縣政府第二要優先推動哪一項？(單選)

2\_2.請問下列政策，您認為金門縣政府第三要優先推動哪一項？(單選)

(訪員出示 Q2 手卡)

	Q2	Q2_1	Q2_2
(01)青年創業	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(02)興建藝術展館	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(03)水資源開發	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(04)發展雙語學習環境	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(05)提升金門觀光效益	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(06)建設金門成為免稅島	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(07)提升教育競爭力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(08)輔導縣民就業	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(09)行銷金酒	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(10)補助健康檢查	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(11)建構長期照護服務	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(12)推動托兒服務	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(13)推行都市計畫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(14)提升公共工程品質	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(15)發展文創產業	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(16)興建行政園區	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(94)其他(_____)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(96)不知道/無意見	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(98)拒答	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. 請問您覺得金門縣政府在「多元教育」應最優先推動哪一項政策？(單選)

(訪員請出示 Q3 手卡)

- |                                         |                                                                        |
|-----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (01) 運動體育專長培育  | <input type="checkbox"/> (02) 雙語教育強化                                   |
| <input type="checkbox"/> (03) 資訊能力培育    | <input type="checkbox"/> (04) 音樂專長培養                                   |
| <input type="checkbox"/> (05) 藝術欣賞能力培養  | <input type="checkbox"/> (06) 繪畫能力培養                                   |
| <input type="checkbox"/> (07) 與人互動能力培養  |                                                                        |
| <input type="checkbox"/> (94) 其他(_____) | <input type="checkbox"/> (96) 不知道/無意見 <input type="checkbox"/> (98) 拒答 |

4. 請問您覺得金門縣政府在「道路品質」(臺語：路的品質)應最優先推動哪一項措施？(單選) (訪員請出示 Q4 手卡)

- |                                         |                                                                        |
|-----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (01) 加強道路巡查次數  | <input type="checkbox"/> (02) 縮短道路坑洞修復時間                               |
| <input type="checkbox"/> (03) 減少道路挖掘次數  | <input type="checkbox"/> (04) 主要道路拓寬。                                  |
| <input type="checkbox"/> (05) 老舊道路鋪面更新  | <input type="checkbox"/> (06) 推動水溝蓋減量                                  |
| <input type="checkbox"/> (94) 其他(_____) | <input type="checkbox"/> (96) 不知道/無意見 <input type="checkbox"/> (98) 拒答 |

5. 請問您覺得金門縣政府在「水資源開發」(臺語：水源開發)及「水質改善」(臺語：水的品質改善)應最優先推動哪一項政策？(單選)(訪員請出示 Q5 手卡)

- |                                         |                                                                        |
|-----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (01) 金門地區排水改善  | <input type="checkbox"/> (02) 攔蓄水工程                                    |
| <input type="checkbox"/> (03) 排放水回收再利用  | <input type="checkbox"/> (04) 大陸引水海底管線建置                               |
| <input type="checkbox"/> (05) 金門海淡場擴建   | <input type="checkbox"/> (06) 加強漏水管理                                   |
| <input type="checkbox"/> (07) 自來水管線汰換   | <input type="checkbox"/> (08) 水庫清淤                                     |
| <input type="checkbox"/> (94) 其他(_____) | <input type="checkbox"/> (96) 不知道/無意見 <input type="checkbox"/> (98) 拒答 |

6. 請問您覺得金門縣政府在「交通運輸」應優先推動哪一項政策？(單選) (訪員請出示 Q6 手卡)

- |                                                      |                                                                        |
|------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (01) 改善料羅碼頭設施               |                                                                        |
| <input type="checkbox"/> (02) 改善「水頭旅客服務中心」通關及旅客入出境空間 |                                                                        |
| <input type="checkbox"/> (03) 增購大小金交通船               |                                                                        |
| <input type="checkbox"/> (04) 推動觀光公車路線               |                                                                        |
| <input type="checkbox"/> (05) 台金航班增加                 |                                                                        |
| <input type="checkbox"/> (06) 台金航線票價調降               |                                                                        |
| <input type="checkbox"/> (07) 縣內公車班次調整               |                                                                        |
| <input type="checkbox"/> (94) 其他(_____)              | <input type="checkbox"/> (96) 不知道/無意見 <input type="checkbox"/> (98) 拒答 |

7. 請問您覺得金門縣政府在「人才培育」(臺語：人才培養)應優先培育哪一類人才？  
(單選)(訪員請出示 Q7 手卡)

- (01) 產業行銷人才       (02) 才藝師資  
 (03) 在地產業人才       (04) 在地觀光人才  
 (05) 釀酒人才       (06) 有機農業人才  
 (07) 傳統建築修繕匠師       (94) 其他(\_\_\_\_\_)  
 (96) 不知道/無意見       (98) 拒答

8. 請問您覺得金門縣政府在「食品安全」應優先推動哪一項措施？(單選)  
(訪員請出示 Q8 手卡)

- (01) 輔導業者食品自主衛生管理  
 (02) 加強製造過程衛生稽查  
 (03) 增加市售食品抽驗種類與次數  
 (05) 加強抽驗學校營養午餐食材  
 (06) 輔導業者正確食品標示  
 (07) 教導民眾認識食品標示  
 (08) 加強管理大陸食品檢查  
 (09) 餐廳食材檢查  
 (94) 其他(\_\_\_\_\_)
- (96) 不知道/無意見       (98) 拒答

9. 請問您覺得金門縣政府在「推廣閱讀(臺語：看書)」應優先推動哪一項措施？(單選)(訪員請出示 Q9 手卡)

- (01) 延長圖書館開放時間  
 (02) 充實圖書館各類館藏  
 (03) 發展電子圖書館  
 (04) 增加電子圖書數量  
 (05) 推動行動圖書館  
 (06) 推動學校晨讀活動  
 (07) 推動閱讀比賽  
 (08) 推動借書比賽  
 (94) 其他(\_\_\_\_\_)
- (96) 不知道/無意見       (98) 拒答

### (三) 具體施政作為

10. 請問您對金門縣政府發放 55 歲至 64 歲，三節慰問金各 12,000 元的政策滿不滿意？

- (01) 非常滿意     (02) 還算滿意     (03) 不太滿意     (04) 非常不滿意  
 (96) 不知道/無意見     (98) 拒答

【Q10 回答 03、04 者續問 Q10\_1】

10\_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：

---

11. 請問您對金門縣政府 1999 服務熱線前 10 分鐘免費的政策滿不滿意？

- (01) 非常滿意     (02) 還算滿意     (03) 不太滿意     (04) 非常不滿意  
 (96) 不知道/無意見     (98) 拒答

【Q11 回答 03、04 者續問 Q11\_1】

11\_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：

---

12. 請問您對縣政府在傳統建築原樣整修（臺語：復原整修）最高補助 250 萬的政策滿不滿意？

- (01) 非常滿意     (02) 還算滿意     (03) 不太滿意     (04) 非常不滿意  
 (96) 不知道/無意見     (98) 拒答

【Q12 回答 03、04 者續問 Q12\_1】

12\_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：

---

13. 請問您對縣政府太陽能熱水器補助（臺語：補貼）的政策滿不滿意？

- (01) 非常滿意     (02) 還算滿意     (03) 不太滿意     (04) 非常不滿意  
 (96) 不知道/無意見     (98) 拒答

**【Q13 回答 03、04 者續問 Q13\_1】**

13\_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：

---

14. 請問您對縣政府高中職就學津貼（臺語：上學補助）一年提高至 6 千元的政策滿不滿意？

- (01) 非常滿意     (02) 還算滿意     (03) 不太滿意     (04) 非常不滿意  
 (96) 不知道/無意見     (98) 拒答

**【Q14 回答 03、04 者續問 Q14\_1】**

14\_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：

---

15. 請問您對縣政府提供「學生交通圖書券」（每學期 2,000 元）的政策滿不滿意？

- (01) 非常滿意     (02) 還算滿意     (03) 不太滿意     (04) 非常不滿意  
 (96) 不知道/無意見     (98) 拒答

**【Q15 回答 03、04 者續問 Q15\_1】**

15\_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：

---

16. 請問您對縣政府提供設籍（臺語：戶口）金門縣民眾免費搭公車、免費搭乘大小金門交通船（僅酌收 2 元保險費）的政策滿不滿意？

- (01) 非常滿意     (02) 還算滿意     (03) 不太滿意     (04) 非常不滿意  
 (96) 不知道/無意見     (98) 拒答

**【Q16 回答 03、04 者續問 Q16\_1】**

16\_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：

---

17. 請問您對縣政府提供設籍金門滿 1 年、且滿 65 歲以上民眾，健保費用由縣府全額補助的政策滿不滿意？

- (01) 非常滿意     (02) 還算滿意     (03) 不太滿意     (04) 非常不滿意  
 (96) 不知道/無意見     (98) 拒答

【Q17 回答 03、04 者續問 Q17\_1】

17\_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：

---

18. 請問您對縣政府為推動低碳島，鼓勵節能減碳，提供民眾購買節能家電的補助政策滿不滿意？

- (01) 非常滿意     (02) 還算滿意     (03) 不太滿意     (04) 非常不滿意  
 (96) 不知道/無意見     (98) 拒答

【Q18 回答 03、04 者續問 Q18\_1】

18\_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：

---

19. 請問您對縣政府提供民眾淘汰二行程機車的補助政策滿不滿意？

- (01) 非常滿意     (02) 還算滿意     (03) 不太滿意     (04) 非常不滿意  
 (96) 不知道/無意見     (98) 拒答

【Q19 回答 03、04 者續問 Q19\_1】

19\_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：

---

20. 請問您對縣政府提供本縣居民轉診台灣本島就醫（臺語：到台灣看醫生），補助來回機票票價一半的政策滿不滿意？（註：限轉診）

- (01) 非常滿意     (02) 還算滿意     (03) 不太滿意     (04) 非常不滿意  
 (96) 不知道/無意見     (98) 拒答

【Q20 回答 03、04 者續問 Q20\_1】

20\_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：

---

21. 請問您對縣政府，補助本縣不孕症（臺語：生不出來）夫妻接受人工生殖費用，每對夫妻每年最高補助 8 萬元的政策滿不滿意？

- (01) 非常滿意    (02) 還算滿意    (03) 不太滿意    (04) 非常不滿意  
 (96) 不知道/無意見    (98) 拒答

【Q21 回答 03、04 者續問 Q21\_1】

21\_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：

---

22. 請問您對縣政府提供設籍金門縣 30 歲以上之縣民，辦理金好康健檢（臺語：健康檢查）的政策滿不滿意？

- (01) 非常滿意    (02) 還算滿意    (03) 不太滿意    (04) 非常不滿意  
 (96) 不知道/無意見    (98) 拒答

【Q22 回答 03、04 者續問 Q22\_1】

22\_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：

---

23. 請問您對縣政府提供設籍本縣男生 16 到 18 歲、女生 16 歲到 26 歲，免費施打子宮頸疫苗（臺語：子宮頭疫苗）的政策滿不滿意？(注意：訪員要說明男生為何要打)

- (01) 非常滿意    (02) 還算滿意    (03) 不太滿意    (04) 非常不滿意  
 (96) 不知道/無意見    (98) 拒答

【Q23 回答 03、04 者續問 Q23\_1】

23\_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

開放紀錄：

---

#### (四) 縣府團隊施政表現滿意度

24. 最近一年，您是否有到縣政府或所屬機關洽公（臺語：辦公）的經驗？

- (01) 有    (02) 沒有  
 (96) 不知道/無意見    (98) 拒答

**【Q24 回答 03、04 者續問 Q24\_1】**

24\_1. 整體而言，請問您到縣政府或所屬機關洽公(臺語：辦公)的經驗滿不滿意？

- (01)非常滿意    (02)還算滿意    (03)不太滿意    (04)非常不滿意  
 (96)不知道/無意見    (98)拒答

25. 整體而言，請問您對金門縣政府暨(臺語：尙)所屬機關的施政表現滿不滿意？

- (01)非常滿意    (02)還算滿意    (03)不太滿意    (04)非常不滿意  
 (95)不知道/無意見    (98)拒答

**【Q25 回答 03、04 者續問 Q25\_1】**

25\_1. 請問您不滿意金門縣政府暨所屬機關的施政表現原因為何？

開放紀錄：

---

### (五) 受訪者基本資料

S4. 請問您的年齡是幾歲？

- (01)20-24 歲    (02)25-29 歲    (03)30-34 歲    (04)35-39 歲  
 (05)40-44 歲    (06)45-49 歲    (07)50-54 歲    (08)55-59 歲  
 (09)60-64 歲    (10)65-69 歲    (11)70 歲及以上    (98)拒答

S5. 請問您的教育程度是？

- (01)國小及以下    (02)國(初)中    (03)高中(職)    (04)專科學歷  
 (05)大學    (06)研究所(含)以上    (98)拒答

S6. 請問您的職業是：

- (01)農(林、漁、牧業)    (02)製造業    (03)服務業  
 (04)自由業    (05)專業人士(醫師、律師、會計師)  
 (06)公務人員(含軍、警)    (07)教師    (08)學生  
 (09)家管(家庭主婦)    (10)退休人員    (11)待業中  
 (94)其他(訪員紀錄：\_\_\_\_\_ )    (98)拒答

說明：製造業：使用機器或人力，在工廠內或在家中工作者

服務業：與人接觸的工作，包含販賣或勞務工作

自由業：無簽訂工作契約方式，獨立執行工作

您所提供的問卷資料僅作為統計分析之用，個人資料絕對保密！

請問您貴姓\_\_\_\_\_先生/小姐

基於個人資料保密原則，本電話欄僅供問卷複查之用，請您留下可與您確認之聯繫方式，作為問卷複查、抽查之用，感謝您的協助：

---

**【我們的訪問到此結束，非常感謝您接受我們的訪問】**

**S7.受訪者性別【訪員自填】**

(01) 男性     (02) 女性

問 卷 編 號	訪員簽名	督導簽名
_____		
附 記 欄：		



## 附錄二、問卷百分比表

## 問卷百分比

訪問主題： 104 年度民眾對金門縣政府暨所屬機關施政滿意度調查  
訪問日期： 104 年 10 月 30 日至 11 月 24 日  
有效樣本： 1,260 人  
抽樣誤差： 在百分之九十五的信心水準下，抽樣誤差在正負 2.8 個百分點之內  
訪問地區： 金門縣  
調查方法： 採用面訪調查方式，以戶中抽樣進行訪問

### S2. 請問您戶籍在金門縣哪一個鄉鎮？

	次數	百分比
金城鎮	402	31.9%
金寧鄉	270	21.5%
金湖鎮	271	21.5%
金沙鎮	195	15.4%
烈嶼鄉	122	9.7%
合計	1,260	100.0%

### S3. 請問，您現在家中一星期至少在此住滿 5 天的家人，總共有幾位？

	次數	百分比
1人	92	7.3%
2人	197	15.6%
3人	195	15.5%
4人	219	17.3%
5人	229	18.2%
6人	144	11.4%
7人	69	5.5%
8人(含)以上	116	9.2%
合計	1,261	100.0

註：結果經過加權處理，因小數點四捨五入之故，回答人數不等於1,260。

S3\_1.請問，您現在家中年滿 20 歲以上的成年人，總共有幾位？

	次數	百分比
1人	126	10.0%
2人	385	30.5%
3人	261	20.7%
4人	199	15.8%
5人	152	12.1%
6人	71	5.6%
7人	36	2.8%
8人(含)以上	30	2.4%
合計	1,260	100.0

1. 請問您認為金門縣政府目前最應該要重視哪一個施政項目？(單選)

	次數	百分比
醫療品質	599	47.6%
教育文化	244	19.4%
社會福利	125	9.9%
在地經濟	113	9.0%
觀光發展	53	4.2%
交通運輸	32	2.5%
人才培育	23	1.8%
警政消防	15	1.2%
公共工程	15	1.2%
清潔環保	12	1.0%
金廈關係	5	0.4%
地政服務	1	0.1%
其他	10	0.8%
無明確意見	12	0.9%
合計	1,259	100.0%

註：結果經過加權處理，因小數點四捨五入之故，回答人數不等於1,260。

1\_1.請問您認為金門縣政府目前第二要重視哪一個施政項目？(單選)

	次數	百分比
醫療品質	247	19.8%
社會福利	203	16.3%
在地經濟	185	14.8%
教育文化	178	14.3%
交通運輸	138	11.0%
觀光發展	86	6.9%
人才培育	73	5.8%
清潔環保	48	3.8%
公共工程	34	2.7%
警政消防	19	1.5%
地政服務	18	1.4%
金廈關係	11	0.9%
其他	4	0.3%
無明確意見	6	0.4%
合計	1,248	99.9%

註：由於受訪者已回答第一要重視之項目，因此有11人並未回答此題。

1\_2.請問您認為金門縣政府目前第三要重視哪一個施政項目？(單選)

	次數	百分比
人才培育	170	13.7%
教育文化	163	13.1%
社會福利	143	11.5%
在地經濟	140	11.3%
醫療品質	138	11.1%
交通運輸	126	10.2%
觀光發展	97	7.8%
清潔環保	65	5.2%
公共工程	57	4.6%
警政消防	45	3.6%
金廈關係	36	2.9%
地政服務	26	2.1%
其他	2	0.2%
無明確意見	33	2.7%
合計	1,244	100.1%

註：由於受訪者已回答第二要重視之項目，因此有4人並未回答此題。

2. 請問下列政策，您認為金門縣政府最應該要優先推動哪一項？(單選)

	次數	百分比
青年創業	321	25.5%
輔導縣民就業	134	10.7%
建構長期照護服務	108	8.6%
提升教育競爭力	98	7.8%
行銷金酒	92	7.3%
水資源開發	91	7.2%
提升金門觀光效益	84	6.7%
發展雙語學習環境	79	6.3%
輔助健康檢查	76	6.0%
推行都市計畫	40	3.2%
建設金門成為免稅島	32	2.5%
推動托兒服務	31	2.4%
興建藝術展館	21	1.6%
提升公共工程品質	21	1.6%
發展文創產業	5	0.4%
強化與中國大陸縣政合作	5	0.4%
興建行政園區	4	0.4%
興建文化園區	0	0.0%
其他	4	0.3%
無明確意見	15	1.2%
合計	1,261	100.1%
註：結果經過加權處理，因小數點四捨五入之故，回答人數不等於1,260。		

2\_1.請問下列政策，您認為金門縣政府第二要優先推動哪一項？(單選)

	次數	百分比
建構長期照護服務	149	12.0%
輔導縣民就業	142	11.4%
提升教育競爭力	140	11.2%
行銷金酒	113	9.1%
輔助健康檢查	107	8.6%
青年創業	104	8.4%
提升金門觀光效益	91	7.3%
水資源開發	82	6.6%
發展雙語學習環境	78	6.3%
推行都市計畫	56	4.5%
推動托兒服務	49	4.0%
提升公共工程品質	43	3.5%
建設金門成為免稅島	31	2.5%
發展文創產業	25	2.0%
興建藝術展館	10	0.8%
強化與中國大陸縣政合作	10	0.8%
興建行政園區	2	0.2%
興建文化園區	0	0.0%
無明確意見	11	0.8%
合計	1,245	100.0%

註：由於受訪者已回答最應該要優先推動之項目，因此有16人並未回答此題。

2\_2.請問下列政策，您認為金門縣政府第三要優先推動哪一項？(單選)

	次數	百分比
輔導縣民就業	142	11.5%
建構長期照護服務	137	11.1%
提升教育競爭力	119	9.7%
輔助健康檢查	93	7.5%
行銷金酒	91	7.4%
青年創業	90	7.3%
發展雙語學習環境	77	6.3%
提升公共工程品質	76	6.1%
推動托兒服務	71	5.8%
提升金門觀光效益	70	5.6%
水資源開發	67	5.4%
推行都市計畫	63	5.1%
建設金門成為免稅島	39	3.1%
發展文創產業	18	1.5%
強化與中國大陸縣政合作	18	1.4%
興建藝術展館	11	0.9%
興建文化園區	6	0.5%
興建行政園區	5	0.4%
其他	5	0.4%
無明確意見	37	3.0%
合計	1,234	100.0%

註：由於受訪者已回答第二應該要優先推動之項目，因此有11人並未回答此題。

3. 請問您覺得金門縣政府在「多元教育」應最優先推動哪一項政策？(單選)

	次數	百分比
雙語教育強化	530	42.0%
資訊能力培育	239	19.0%
與人互動能力培養	214	17.0%
運動體育專長培育	86	6.8%
藝術欣賞能力培養	56	4.4%
音樂專長培養	37	3.0%
繪畫能力培養	14	1.1%
其他	13	1.0%
無明確意見	71	5.7%
合計	1,260	100.0%

4. 請問您覺得金門縣政府在「道路品質」應最優先推動哪一項措施？(單選)

	次數	百分比
減少道路挖掘次數	393	31.2%
主要道路拓寬	266	21.1%
老舊道路鋪面更新	258	20.5%
縮短道路坑洞修復時間	150	11.9%
加強道路巡查次數	91	7.2%
推動水溝蓋減量	47	3.8%
其他	19	1.5%
無明確意見	36	2.8%
合計	1,260	100.0%

5. 請問您覺得金門縣政府在「水資源開發」及「水質改善」應最優先推動哪一項政策？(單選)

	次數	百分比
自來水管線汰換	369	29.3%
水庫清淤	168	13.3%
金門地區排水改善	157	12.4%
大陸引水海底管線建置	124	9.9%
排放水回收再利用	114	9.1%
攔蓄水工程	108	8.6%
金門海淡場擴建	87	6.9%
加強漏水管理	59	4.7%
其他	10	0.8%
無明確意見	64	5.0%
合計	1,260	100.0%

6. 請問您覺得金門縣政府在「交通運輸」應優先推動哪一項政策？(單選)

	次數	百分比
台金航線票價調降	697	55.3%
台金航班增加	199	15.8%
改善「水頭旅客服務中心」及通關及旅客入出境空間	115	9.1%
增購大小金交通船	60	4.8%
縣內公車班次調整	52	4.1%
改善料羅碼頭設施	48	3.8%
推動觀光公車路線	43	3.4%
其他	12	1.0%
無明確意見	34	2.7%
合計	1,260	100.0%

7. 請問您覺得金門縣政府在「人才培育」應優先培育哪一類人才？(單選)

	次數	百分比
在地產業人才	365	28.9%
產業行銷人才	235	18.6%
有機農業人才	153	12.1%
傳統建築修繕匠師	114	9.0%
才藝師資	109	8.7%
在地觀光人才	103	8.2%
釀酒人才	51	4.1%
其他	11	0.9%
無明確意見	119	9.5%
合計	1,260	100.0%

8. 請問您覺得金門縣政府在「食品安全」應優先推動哪一項措施？(單選)

	次數	百分比
增加市售食品抽驗種類與次數	279	22.2%
加強製造過程衛生稽查	232	18.4%
加強抽驗學校營養午餐食材	208	16.5%
輔導業者食品自主衛生管理	180	14.2%
加強管理大陸食品檢查	105	8.3%
餐廳食材檢查	75	6.0%
輔導業者正確食品標示	74	5.9%
教導民眾認識食品標示	56	4.4%
其他	5	0.4%
無明確意見	46	3.7%
合計	1,260	100.0%

9. 請問您覺得金門縣政府在「推廣閱讀」應優先推動哪一項措施？(單選)

	次數	百分比
充實圖書館各類館藏	299	23.7%
延長圖書館開放時間	169	13.4%
推動學校晨讀活動	168	13.3%
發展電子圖書館	154	12.2%
推動閱讀比賽	115	9.2%
推動行動圖書館	114	9.0%
增加電子圖書數量	80	6.4%
推動借書比賽	23	1.8%
其他	14	1.1%
無明確意見	124	9.9%
合計	1,260	100.0%

10. 請問您對金門縣政府發放 55 歲至 64 歲，三節慰問金各 12,000 元的政策滿不滿意？

	次數	百分比
非常滿意	533	42.3%
還算滿意	503	40.0%
不太滿意	71	5.6%
非常不滿意	28	2.2%
無明確意見	125	9.9%
合計	1,260	100.0%

10\_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

	次數	百分比
經費運用不適當	12	12.1%
年齡限制門檻低	11	10.8%
無排富條款	8	8.3%
不需要此政策	6	5.9%
政府預算控制不佳	5	5.1%
浪費資金	5	4.9%
未照顧到弱勢族群	2	1.8%
造成幽靈人口	1	1.4%
補助條件限制多	10	10.2%
未照顧到外籍人士	6	6.3%
補助對象不適合	5	5.2%
補助金額低	4	4.0%
未領到補助金	4	3.5%
台灣籍金門人領不到此補助金	3	3.0%
補助次數少	1	0.8%
無明確意見	17	16.7%
合計	99	100.0%

註：結果經過加權處理，百分比係依回答人數四捨五前之數值給予權重，故同一回答次數有不同百分比

11. 請問您對金門縣政府 1999 服務熱線前 10 分鐘免費的政策滿不滿意？

	次數	百分比
非常滿意	412	32.7%
還算滿意	559	44.4%
不太滿意	69	5.5%
非常不滿意	25	2.0%
無明確意見	195	15.4%
合計	1,260	100.0%

11\_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

	次數	百分比
處理成效不彰	22	23.7%
服務效率不佳	9	9.9%
浪費資金	5	4.8%
互推責任	3	2.6%
服務態度不佳	2	1.9%
應全程收費	1	1.3%
應全程免費	28	30.1%
免費時間短	15	15.6%
未提供24小時服務	2	2.5%
無明確意見	7	7.6%
合計	94	100.0%

12. 請問您對縣政府在傳統建築原樣整修最高補助 250 萬的政策滿不滿意？

	次數	百分比
非常滿意	331	26.3%
還算滿意	604	47.9%
不太滿意	66	5.2%
非常不滿意	13	1.0%
無明確意見	246	19.6%
合計	1,260	100.0%

12\_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

	次數	百分比
規劃不足	14	18.4%
不需要此政策	9	11.6%
非傳統建築也整修	2	2.6%
監工不實	2	2.2%
補助金額低	33	42.0%
補助條件限制多	3	4.1%
無明確意見	15	19.1%
合計	79	100.0%

註：結果經過加權處理，百分比係依回答人數四捨五前之數值給予權重，故同一回答次數有不同百分比

13. 請問您對縣政府太陽能熱水器補助的政策滿不滿意？

	次數	百分比
非常滿意	404	32.1%
還算滿意	608	48.2%
不太滿意	61	4.9%
非常不滿意	10	0.8%
無明確意見	177	14.0%
合計	1,260	100.0%

13\_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

	次數	百分比
成效不彰	21	30.0%
產品品質不佳	11	15.1%
維修機制不完善	9	12.3%
不需要該政策	3	4.1%
未妥善運用資源	1	1.7%
宣導不佳	1	1.7%
補助金額低	11	14.6%
補助條件限制多	5	7.0%
申請程序不便民	4	6.1%
應全額補助	3	4.3%
無明確意見	2	3.1%
合計	71	100.0%

註：結果經過加權處理，百分比係依回答人數四捨五前之數值給予權重，故同一回答次數有不同百分比

14. 請問您對縣政府高中職就學津貼一年提高至6千元的政策滿不滿意？

	次數	百分比
非常滿意	500	39.7%
還算滿意	565	44.8%
不太滿意	32	2.5%
非常不滿意	2	0.2%
無明確意見	161	12.8%
合計	1,260	100.0%

14\_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

	次數	百分比
補助條件設定不當	7	19.2%
不需要此政策	4	13.2%
補助對象不適合	3	7.6%
宣導不佳	1	4.1%
未妥善運用資源	1	2.7%
補助金額低	9	25.3%
應全額補助	2	4.9%
無明確意見	8	23.0%
合計	34	100.0%

註：結果經過加權處理，百分比係依回答人數四捨五前之數值給予權重，故同一回答次數有不同百分比

15. 請問您對縣政府提供「學生交通圖書券」(每學期 2,000 元)的政策滿不滿意？

	次數	百分比
非常滿意	599	47.6%
還算滿意	538	42.7%
不太滿意	36	2.8%
非常不滿意	7	0.6%
無明確意見	80	6.3%
合計	1,260	100.0%

15\_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

	次數	百分比
補助對象不適合	8	19.8%
不需要此政策	7	15.8%
配合店家應做控管	3	8.1%
補助金額低	19	46.6%
無明確意見	4	9.7%
合計	42	100.0%

16. 請問您對縣政府提供設籍金門縣民眾免費搭公車、免費搭乘大小金門交通船（僅酌收 2 元保險費）的政策滿不滿意？

	次數	百分比
非常滿意	853	67.7%
還算滿意	363	28.8%
不太滿意	15	1.2%
非常不滿意	3	0.2%
無明確意見	26	2.1%
合計	1,260	100.0%

16\_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

	次數	百分比
應收費	6	30.7%
未妥善運用資源	5	25.1%
影響經濟發展	1	5.9%
收費標準不一	1	2.2%
應全額免費	3	16.4%
機車收費貴	2	12.0%
無明確意見	1	7.7%
合計	19	100.0%

註：結果經過加權處理，百分比係依回答人數四捨五前之數值給予權重，故同一回答次數有不同百分比

17. 請問您對縣政府提供設籍金門滿 1 年、且滿 65 歲以上民眾，健保費用由縣府全額補助的政策滿不滿意？

	次數	百分比
非常滿意	624	49.5%
還算滿意	407	32.3%
不太滿意	112	8.9%
非常不滿意	51	4.1%
無明確意見	66	5.2%
合計	1,260	100.0%

17\_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

	次數	百分比
設籍時間短	51	30.8%
補助條件門檻低	24	14.6%
浪費資金	8	4.9%
應收費	7	4.1%
造成幽靈人口	3	2.2%
不需要此政策	3	1.6%
宣導不佳	2	1.0%
應設限金門人	29	17.7%
福利被瓜分	21	12.9%
年齡門檻高	3	1.8%
補助對象不適合	2	1.2%
未領到補助	1	0.5%
無明確意見	11	6.7%
合計	164	100.0%

註：結果經過加權處理，百分比係依回答人數四捨五前之數值給予權重，故同一回答次數有不同百分比

18. 請問您對縣政府為推動低碳島，鼓勵節能減碳，提供民眾購買節能家電的補助政策滿不滿意？

	次數	百分比
非常滿意	543	43.1%
還算滿意	612	48.6%
不太滿意	22	1.7%
非常不滿意	5	0.4%
無明確意見	79	6.2%
合計	1,261	100.0%

註：結果經過加權處理，因小數點四捨五入之故，回答人數不等於1,260。

18\_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

	次數	百分比
實施不夠廣泛	5	18.8%
不需要此政策	2	6.2%
宣導不佳	1	6.0%
浪費資金	1	3.5%
補助金額低	5	18.5%
補助次數少	1	4.1%
補助對象不適合	1	2.8%
無明確意見	11	40.1%
合計	27	100.0%

註：結果經過加權處理，百分比係依回答人數四捨五前之數值給予權重，故同一回答次數有不同百分比

19. 請問您對縣政府提供民眾淘汰二行程機車的補助政策滿不滿意？

	次數	百分比
非常滿意	350	27.8%
還算滿意	585	46.4%
不太滿意	42	3.4%
非常不滿意	4	0.3%
無明確意見	279	22.1%
合計	1,260	100.0%

19\_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

	次數	百分比
宣導不佳	7	16.7%
補助條件門檻低	1	1.3%
補助金額低	27	63.1%
要補繳牌照稅、燃料稅	1	1.2%
無明確意見	8	17.7%
合計	43	100.0%

註：結果經過加權處理，百分比係依回答人數四捨五前之數值給予權重，故同一回答次數有不同百分比

20. 請問您對縣政府提供本縣居民轉診台灣本島就醫，補助來回機票票價一半的政策滿不滿意？(註：限轉診)

	次數	百分比
非常滿意	460	36.5%
還算滿意	653	51.8%
不太滿意	84	6.7%
非常不滿意	25	2.0%
無明確意見	38	3.0%
合計	1,260	100.0%

20\_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

	次數	百分比
應提升醫療品質	28	25.4%
浪費資金	1	0.9%
宣導不佳	1	0.5%
應分級補助	1	0.4%
無全額補助	37	33.1%
補助金額低	14	12.3%
陪同家屬補助限制多	6	5.3%
補助條件限制多	4	3.8%
補助次數少	1	1.0%
程序不便民	1	0.9%
無明確意見	18	16.4%
合計	112	100.0%

註：結果經過加權處理，百分比係依回答人數四捨五前之數值給予權重，故同一回答次數有不同百分比

21. 請問您對縣政府，補助本縣不孕症夫妻接受人工生殖費用，每對夫妻每年最高補助 8 萬元的政策滿不滿意？

	次數	百分比
非常滿意	420	33.3%
還算滿意	548	43.5%
不太滿意	28	2.2%
非常不滿意	1	0.1%
無明確意見	263	20.9%
合計	1,260	100.0%

21\_1. 請問您感到不滿意的原因是什麼？

	次數	百分比
問題較私人	5	17.7%
無排富條款	4	12.3%
浪費資金	2	6.2%
應收費	1	4.9%
補助金額低	15	50.1%
程序不便民	1	4.4%
無明確意見	1	4.4%
合計	29	100.0%

註：結果經過加權處理，百分比係依回答人數四捨五前之數值給予權重，故同一回答次數有不同百分比

22. 請問您對縣政府提供設籍金門縣 30 歲以上之縣民，辦理金好康健檢的政策滿不滿意？

	次數	百分比
非常滿意	633	50.2%
還算滿意	551	43.7%
不太滿意	22	1.7%
非常不滿意	4	0.3%
無明確意見	50	4.1%
合計	1,260	100.0%

22\_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

	次數	百分比
補助年齡設定太低	7	26.4%
應以在地居民為優先	4	17.2%
健檢品質不佳	4	15.7%
健檢項目太少	3	10.9%
浪費資金	2	7.6%
認為有官商勾結	1	4.7%
造成幽靈人口	1	3.6%
不需要此政策	1	3.3%
無明確意見	3	10.6%
合計	25	100.0%

註：結果經過加權處理，百分比係依回答人數四捨五前之數值給予權重，故同一回答次數有不同百分比

23. 請問您對縣政府提供設籍本縣男生 16 到 18 歲、女生 16 歲到 26 歲，免費施打子宮頸疫苗的政策滿不滿意？

	次數	百分比
非常滿意	646	51.2%
還算滿意	439	34.9%
不太滿意	9	0.7%
非常不滿意	0	0.0%
無明確意見	166	13.2%
合計	1,260	100.0%

23\_1.請問您感到不滿意的原因是什麼？

	次數	百分比
不需要此政策	2	20.5%
補助年齡層不夠廣	4	51.6%
男性補助年齡設定太低	2	27.9%
合計	8	100.0%

註：結果經過加權處理，百分比係依回答人數四捨五前之數值給予權重，故同一回答次數有不同百分比

24. 最近一年，您是否有到縣政府或所屬機關洽公的經驗？

	次數	百分比
有	502	39.8%
沒有	725	57.6%
無明確意見	33	2.6%
合計	1,260	100.0%

24\_1. 整體而言，請問您到縣政府或所屬機關洽公的經驗滿不滿意？

	次數	百分比
非常滿意	154	30.6%
還算滿意	299	59.5%
不太滿意	39	7.8%
非常不滿意	5	1.1%
無明確意見	5	1.0%
合計	502	100.0%

25. 整體而言，請問您對金門縣政府暨所屬機關的施政表現滿不滿意？

	次數	百分比
非常滿意	227	18.0%
還算滿意	821	65.1%
不太滿意	71	5.7%
非常不滿意	10	0.8%
無明確意見	131	10.4%
合計	1,260	100.0%

25\_1. 請問您不滿意金門縣政府暨所屬機關的施政表現原因為何？

	次數	百分比
機關人員服務效率不佳	28	34.2%
機關人員服務態度不佳	12	14.6%
未見縣長實際政績	10	12.7%
道路品質不佳	8	9.9%
未重視弱勢族群福利	4	4.6%
未落實觀光發展	3	3.0%
土地規劃不佳	2	2.8%
未妥善運用資金	2	2.7%
行政手續不便民	2	2.0%
未重視醫療發展	1	1.8%
法規不明確	1	1.8%
未落實市容美化	1	0.7%
無明確意見	7	9.2%
合計	81	100.0%

註：結果經過加權處理，百分比係依回答人數四捨五入之數值給予權重，故同一回答次數有不同百分比

S4、 請問您的年齡是幾歲？

	次數	百分比
20-24歲	125	9.9%
25-29歲	117	9.3%
30-34歲	119	9.4%
35-39歲	111	8.8%
40-44歲	106	8.4%
45-49歲	127	10.1%
50-54歲	138	11.0%
55-59歲	139	11.0%
60-64歲	101	8.0%
65-69歲	48	3.8%
70歲及以上	128	10.1%
拒答	3	0.2%
合計	1,262	100.0%

註：結果經過加權處理，因小數點四捨五入之故，回答人數不等於1,260。

S5、請問您的教育程度？

	次數	百分比
國小及以下	234	18.6%
國(初)中	187	14.8%
高中(職)	394	31.2%
專科學校	105	8.3%
大學以上	331	26.2%
拒答	9	0.8%
合計	1,260	100.0%

S6、請問您的職業是？

	次數	百分比
農林漁牧業	44	3.5%
製造業	89	7.1%
服務業	320	25.4%
自由業	108	8.6%
專業人士	12	0.9%
軍公教	129	10.2%
學生	50	4.0%
家管	298	23.6%
退休人員	158	12.5%
待業中	31	2.4%
拒答	21	1.7%
合計	1,260	100.0%

S7、受訪者性別

	次數	百分比
男性	628	49.9%
女性	632	50.1%
合計	1,260	100.0%



### 附錄三、交叉表

卡方檢定處理原則說明：

1. 自變項中，職業的「公務人員（含軍、警）」、「教師」合併為「軍公教人員」。
2. 依變項中，「非常滿意」、「還算滿意」合併為「滿意」；「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」；「不知道」與「無意見」合併為「無明確意見」進行統計檢定。
3. 卡方檢定達顯著水準 \*  $p < 0.05$ ，\*\*  $p < 0.01$ ，\*\*\*  $p < 0.001$ 。P 值越小表示對變項間顯著差異結果越有信心。
4. a 表示該變項的卡方檢定達顯著水準(至少  $p\text{-value} < 0.05$ )，但該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%(即細格內樣本數少於 5 的比例超過 25%)，故該變項不完全具有顯著差異。
5. 自變數中「拒答」選項已排除，不列入卡方檢定中。

附表 1 金門縣政府最應重視施政項目(三項重要度合計)

單位：人(%)

	個數	樣本數	教育 文化	社會 福利	警政 消防	觀光 發展	在地 經濟	醫療 品質	交通 運輸
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>46.5</b>	<b>37.4</b>	<b>6.2</b>	<b>18.8</b>	<b>34.8</b>	<b>78.1</b>	<b>23.5</b>
<b>戶籍地</b>									
金城鎮	402	100.0	43.6	33.9	8.1	21.4	34.7	80.9	19.4
金寧鄉	270	100.0	43.3	34.2	3.4	16.0	35.5	81.0	24.8
金湖鎮	271	100.0	55.8	33.2	8.2	18.0	28.7	70.4	29.8
金沙鎮	195	100.0	47.6	42.6	5.0	14.3	34.8	78.7	19.9
烈嶼鄉	122	100.0	41.0	57.1	3.3	25.0	47.1	78.9	25.7
<b>議員選區</b>									
第一選區	672	100.0	43.5	34.1	6.2	19.2	35.0	80.9	21.6
第二選區	466	100.0	52.4	37.1	6.8	16.5	31.2	73.9	25.6
第三選區	122	100.0	41.0	57.1	3.3	25.0	47.1	78.9	25.7
<b>性別</b>									
男性	628	100.0	38.6	34.0	7.5	21.3	38.5	74.3	25.7
女性	632	100.0	54.4	40.8	4.9	16.2	31.1	81.9	21.2
<b>年齡</b>									
20-29歲	242	100.0	54.8	24.7	7.1	25.7	35.2	73.4	18.9
30-39歲	229	100.0	52.0	35.6	7.0	22.4	37.3	80.1	18.7
40-49歲	233	100.0	54.5	31.0	6.6	13.5	36.5	74.3	25.0
50-59歲	277	100.0	35.8	44.8	5.2	20.2	32.8	78.0	28.8
60-69歲	148	100.0	40.2	45.0	5.3	13.2	34.1	82.8	24.8
70歲以上	128	100.0	36.6	52.6	4.8	12.5	31.1	84.5	24.4
拒答	3	100.0	64.6	0.0	35.4	0.0	64.6	100.0	35.4
<b>教育程度</b>									
國小及以下	234	100.0	39.9	52.4	4.9	11.0	33.5	86.5	22.8
國(初)中	187	100.0	44.0	47.0	6.1	18.6	34.5	77.1	22.2
高中(職)	394	100.0	48.6	34.0	7.7	20.2	37.9	75.2	25.1
專科學校	105	100.0	42.0	36.4	3.2	13.9	34.3	77.6	26.6
大學以上	331	100.0	51.7	26.4	6.1	24.8	32.1	76.2	22.2
拒答	10	100.0	44.5	19.3	10.8	0.0	45.1	85.0	6.4
<b>職業</b>									
農林漁牧業	44	100.0	37.1	41.5	15.9	14.3	37.6	64.0	19.8
製造業	89	100.0	48.8	22.7	8.1	22.5	35.5	66.3	27.6
服務業	320	100.0	45.4	38.4	5.3	24.4	36.3	77.5	24.1
自由業	108	100.0	40.8	39.1	8.4	23.6	39.6	82.4	20.6
專業人士	12	100.0	56.5	65.6	11.3	0.0	54.8	65.6	10.8
軍警公教	129	100.0	47.0	28.0	3.7	17.6	37.1	79.7	23.4
學生	50	100.0	58.2	26.8	7.4	34.7	23.9	84.9	20.5
家管	298	100.0	54.6	44.1	3.9	8.9	33.1	84.7	21.7
退休人員	158	100.0	34.6	45.5	6.4	16.0	34.7	76.2	28.5
待業中	31	100.0	59.6	17.2	16.9	22.1	26.3	57.3	30.2
拒答	21	100.0	23.7	10.2	4.1	36.3	16.8	77.3	9.2
<b>有無洽公經驗</b>									
有	502	100.0	48.8	33.8	6.6	21.3	33.4	74.0	21.1
沒有	725	100.0	44.9	39.9	5.9	17.0	35.7	80.9	25.6
無明確意見	33	100.0	48.1	37.2	6.5	19.8	37.0	79.5	13.3

註：本題為複選題，不進行卡方分析

附表 1 金門縣政府最應重視施政項目(三項重要度合計)(續)

單位：人(%)

	個數	樣本數	清潔 環保	公共 工程	地政 服務	人才 培育	金廈 關係	其他	無明確 意見
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>10.0</b>	<b>8.4</b>	<b>3.5</b>	<b>21.1</b>	<b>4.2</b>	<b>1.2</b>	<b>0.9</b>
<b>戶籍地</b>									
金城鎮	402	100.0	7.2	10.3	4.5	21.4	6.2	1.9	0.8
金寧鄉	270	100.0	13.9	9.5	4.6	24.2	3.3	0.5	0.4
金湖鎮	271	100.0	12.8	6.2	2.9	26.4	2.4	0.4	0.8
金沙鎮	195	100.0	12.4	11.0	3.2	18.3	5.3	3.0	0.0
烈嶼鄉	122	100.0	0.0	0.5	0.0	6.2	1.6	0.0	4.2
<b>議員選區</b>									
第一選區	672	100.0	9.9	10.0	4.5	22.6	5.0	1.3	0.6
第二選區	466	100.0	12.6	8.2	3.0	23.0	3.6	1.5	0.5
第三選區	122	100.0	0.0	0.5	0.0	6.2	1.6	0.0	4.2
<b>性別</b>									
男性	628	100.0	10.4	11.2	4.2	21.2	5.7	2.1	0.9
女性	632	100.0	9.5	5.5	2.9	21.1	2.7	0.4	1.0
<b>年齡</b>									
20-29歲	242	100.0	7.1	7.6	0.9	28.8	5.6	2.4	1.7
30-39歲	229	100.0	6.6	10.6	3.2	18.3	4.2	0.0	0.0
40-49歲	233	100.0	12.4	6.3	5.3	25.2	3.7	1.5	0.4
50-59歲	277	100.0	12.5	10.1	4.1	17.1	4.5	1.9	0.8
60-69歲	148	100.0	11.1	8.0	4.6	21.5	4.5	0.5	0.8
70歲以上	128	100.0	10.5	6.5	3.3	13.1	1.4	0.4	2.7
拒答	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>教育程度</b>									
國小及以下	234	100.0	9.9	3.7	3.3	15.7	2.4	0.2	2.1
國(初)中	187	100.0	8.5	4.7	6.0	22.3	4.4	0.2	0.3
高中(職)	394	100.0	10.9	8.0	4.4	17.1	2.8	1.5	1.3
專科學校	105	100.0	14.0	10.5	3.5	24.9	9.2	0.0	0.9
大學以上	331	100.0	8.7	12.8	1.4	27.3	5.5	2.5	0.1
拒答	10	100.0	0.0	31.3	0.0	41.9	0.0	4.2	0.0
<b>職業</b>									
農林漁牧業	44	100.0	18.8	16.2	2.0	20.1	1.0	8.5	0.0
製造業	89	100.0	11.4	12.6	4.2	19.4	4.2	0.0	4.5
服務業	320	100.0	7.5	9.7	4.2	20.3	2.0	1.1	0.1
自由業	108	100.0	9.9	2.3	8.5	17.7	3.8	1.2	0.0
專業人士	12	100.0	12.3	0.0	0.0	0.0	10.8	12.3	0.0
軍警公教	129	100.0	7.5	10.8	2.2	25.3	11.3	0.9	0.8
學生	50	100.0	0.0	14.2	0.0	24.9	0.0	4.4	0.0
家管	298	100.0	11.4	4.3	1.9	21.2	3.0	0.5	0.8
退休人員	158	100.0	13.7	9.2	3.7	18.5	3.5	0.3	1.2
待業中	31	100.0	10.6	10.6	5.6	43.5	0.0	0.0	0.0
拒答	21	100.0	12.1	9.3	5.9	25.7	36.6	2.0	9.0
<b>有無洽公經驗</b>									
有	502	100.0	10.8	9.7	4.7	23.6	4.8	2.0	0.8
沒有	725	100.0	9.8	7.7	2.8	19.3	3.3	0.8	0.9
無明確意見	33	100.0	1.3	3.3	2.5	25.0	12.9	0.0	3.5

註：本題為複選題，不進行卡方分析

附表 1-1 金門縣政府最應重視施政項目

單位：人(%)

	樣本數	合計	醫療 品質	教育 文化	社會 福利	在地 經濟	觀光 發展	交通 運輸	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>47.6</b>	<b>19.4</b>	<b>9.9</b>	<b>9.0</b>	<b>4.2</b>	<b>2.5</b>	
<b>戶籍地</b>	<b>a</b>								
金城鎮	402	100.0	53.7	15.7	7.4	8.3	6.4	0.7	
金寧鄉	270	100.0	44.3	20.2	13.3	6.8	5.6	3.0	$\chi^2=157.318$
金湖鎮	271	100.0	36.7	30.7	9.8	7.7	1.9	3.5	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	47.0	18.9	11.5	9.0	1.9	5.3	
烈嶼鄉	122	100.0	59.6	5.3	8.5	18.8	3.0	0.5	
<b>議員選區</b>	<b>a</b>								
第一選區	672	100.0	49.9	17.5	9.8	7.7	6.1	1.7	$\chi^2=102.523$
第二選區	466	100.0	41.0	25.8	10.6	8.2	1.9	4.3	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	59.6	5.3	8.5	18.8	3.0	0.5	
<b>性別</b>	<b>***</b>								
男性	628	100.0	44.1	15.2	11.0	11.9	5.3	3.0	$\chi^2=50.620$
女性	632	100.0	51.0	23.6	8.9	6.1	3.2	2.0	p-value=0.000
<b>年齡</b>	<b>a</b>								
20-29歲	242	100.0	39.2	23.0	8.6	11.4	7.1	2.4	
30-39歲	229	100.0	50.5	22.3	5.4	11.1	4.0	2.4	
40-49歲	233	100.0	42.0	26.0	7.6	9.8	2.5	1.7	$\chi^2=128.973$
50-59歲	277	100.0	48.8	15.8	13.4	8.1	4.5	2.7	p-value=0.000
60-69歲	148	100.0	55.8	11.2	13.6	6.1	3.6	4.1	
70歲以上	128	100.0	54.7	13.1	13.4	4.6	2.8	2.3	
拒答	3	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b>	<b>a</b>								
國小及以下	234	100.0	56.9	14.8	12.3	4.8	3.0	2.3	
國(初)中	187	100.0	44.1	20.8	13.1	9.6	4.3	1.5	
高中(職)	394	100.0	48.1	20.5	8.2	11.3	2.8	2.2	$\chi^2=99.421$
專科學校	105	100.0	45.0	25.7	7.8	8.9	3.0	4.3	p-value=0.000
大學以上	331	100.0	42.1	19.0	9.4	9.0	7.4	3.1	
拒答	10	100.0	77.5	3.8	3.6	0.0	0.0	0.0	
<b>職業</b>	<b>a</b>								
農林漁牧業	44	100.0	39.9	14.2	13.7	9.9	4.1	6.2	
製造業	89	100.0	36.7	21.5	12.1	13.3	2.4	1.5	
服務業	320	100.0	48.2	20.7	9.5	9.2	3.5	3.0	
自由業	108	100.0	55.5	8.3	9.1	13.1	5.4	1.9	
專業人士	12	100.0	43.5	45.2	0.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=209.982$
軍警公教	129	100.0	43.2	20.9	7.2	10.4	3.6	2.5	p-value=0.000
學生	50	100.0	34.8	30.7	6.2	7.1	16.8	0.0	
家管	298	100.0	55.8	21.6	8.8	4.7	1.8	2.4	
退休人員	158	100.0	44.1	13.1	17.1	10.8	2.5	3.4	
待業中	31	100.0	33.5	24.8	7.8	16.6	15.9	1.4	
拒答	21	100.0	46.1	16.6	1.7	0.0	24.6	0.0	
<b>有無洽公經驗</b>									
有	502	100.0	45.6	20.0	9.5	8.3	5.1	2.6	$\chi^2=19.769$
沒有	725	100.0	48.2	19.2	10.6	9.1	3.8	2.6	p-value=0.802
無明確意見	33	100.0	63.7	14.9	2.4	15.6	0.0	0.0	

註：1.卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05，\*\*表示p<0.01，\*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-1 金門縣政府最應重視施政項目(續)

單位：人(%)

	樣本數	合計	人才 培育	警政 消防	清潔 環保	金廈 關係	地政 服務	其他	無明確 意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>1.8</b>	<b>1.2</b>	<b>1.0</b>	<b>0.4</b>	<b>0.1</b>	<b>0.8</b>	<b>0.9</b>	
<b>戶籍地</b>	<b>a</b>									
金城鎮	402	100.0	1.8	1.0	0.9	0.9	0.0	1.9	0.8	
金寧鄉	270	100.0	3.3	0.5	1.1	0.0	0.0	0.0	0.4	$\chi^2=157.318$
金湖鎮	271	100.0	2.2	2.8	1.4	0.2	0.2	0.4	0.8	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	0.5	0.8	1.2	0.8	0.3	0.6	0.0	
烈嶼鄉	122	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.2	
<b>議員選區</b>	<b>a</b>									
第一選區	672	100.0	2.4	0.8	1.0	0.5	0.0	1.1	0.6	$\chi^2=102.523$
第二選區	466	100.0	1.5	1.9	1.3	0.4	0.2	0.5	0.5	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.2	
<b>性別</b>	<b>***</b>									
男性	628	100.0	2.7	1.2	1.0	0.9	0.2	1.4	0.9	$\chi^2=50.620$
女性	632	100.0	1.0	1.1	1.0	0.0	0.0	0.2	1.0	p-value=0.000
<b>年齡</b>	<b>a</b>									
20-29歲	242	100.0	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	2.4	1.7	
30-39歲	229	100.0	0.0	0.7	0.5	1.3	0.0	0.0	0.0	
40-49歲	233	100.0	2.0	2.1	2.6	0.6	0.0	1.0	0.4	$\chi^2=128.973$
50-59歲	277	100.0	0.9	2.1	1.0	0.0	0.0	0.4	0.8	p-value=0.000
60-69歲	148	100.0	1.8	1.2	0.6	0.4	0.3	0.3	0.8	
70歲以上	128	100.0	2.6	0.3	1.3	0.4	0.4	0.0	2.7	
拒答	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b>	<b>a</b>									
國小及以下	234	100.0	1.1	1.4	0.7	0.0	0.0	0.0	2.1	
國(初)中	187	100.0	1.3	0.5	1.1	1.8	0.5	0.0	0.3	
高中(職)	394	100.0	1.0	1.9	0.6	0.2	0.0	0.9	1.3	$\chi^2=99.421$
專科學校	105	100.0	0.0	0.0	3.3	0.0	0.0	0.0	0.9	p-value=0.000
大學以上	331	100.0	4.4	0.5	0.9	0.4	0.0	1.7	0.1	
拒答	10	100.0	0.0	10.8	0.0	0.0	0.0	4.2	0.0	
<b>職業</b>	<b>a</b>									
農林漁牧業	44	100.0	3.5	4.4	1.3	0.0	0.0	2.8	0.0	
製造業	89	100.0	1.6	1.8	0.0	1.6	0.0	0.0	4.5	
服務業	320	100.0	1.1	0.9	0.6	0.2	0.0	1.1	0.1	
自由業	108	100.0	1.2	1.2	1.7	1.4	0.0	1.2	0.0	
專業人士	12	100.0	0.0	11.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=209.982$
軍警公教	129	100.0	7.0	0.0	2.2	1.1	0.0	0.0	0.8	p-value=0.000
學生	50	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.4	0.0	
家管	298	100.0	0.4	1.5	0.8	0.0	0.0	0.4	0.8	
退休人員	158	100.0	3.4	0.6	1.9	0.3	0.6	0.0	1.2	
待業中	31	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
拒答	21	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0	9.0	
<b>有無洽公經驗</b>										
有	502	100.0	2.4	1.3	1.6	0.4	0.1	1.0	0.8	$\chi^2=19.769$
沒有	725	100.0	1.5	1.1	0.6	0.5	0.1	0.6	0.9	p-value=0.802
無明確意見	33	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.5	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05, \*\*表示p<0.01, \*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-2 金門縣政府第二重視施政項目

單位：人(%)									
	樣本數	合計	醫療 品質	社會 福利	在地 經濟	教育 文化	交通 運輸	觀光 發展	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1248</b>	<b>100.0</b>	<b>19.8</b>	<b>16.3</b>	<b>14.8</b>	<b>14.3</b>	<b>11.0</b>	<b>6.9</b>	
<b>戶籍地</b>	<b>a</b>								
金城鎮	398	100.0	15.7	14.7	17.4	14.7	11.6	7.7	
金寧鄉	269	100.0	24.7	12.7	16.8	12.2	13.1	4.9	$\chi^2=121.605$
金湖鎮	269	100.0	22.8	16.1	10.7	9.7	15.2	6.7	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	20.3	17.0	13.4	18.6	3.8	4.6	
烈嶼鄉	117	100.0	14.4	29.0	13.3	21.2	6.6	13.2	
<b>議員選區</b>	<b>a</b>								
第一選區	668	100.0	19.3	13.9	17.2	13.7	12.2	6.6	$\chi^2=68.461$
第二選區	463	100.0	21.7	16.5	11.8	13.4	10.4	5.8	p-value=0.000
第三選區	117	100.0	14.4	29.0	13.3	21.2	6.6	13.2	
<b>性別</b>	<b>***</b>								
男性	623	100.0	20.1	12.9	15.8	12.9	13.0	7.9	$\chi^2=44.158$
女性	626	100.0	19.5	19.6	13.9	15.7	9.0	5.9	p-value=0.000
<b>年齡</b>	<b>a</b>								
20-29歲	238	100.0	26.9	11.1	14.0	13.1	11.1	8.3	
30-39歲	229	100.0	17.7	17.2	9.8	19.9	8.2	9.6	
40-49歲	232	100.0	19.6	14.1	17.9	15.2	11.4	4.6	$\chi^2=112.326$
50-59歲	275	100.0	18.8	14.9	15.0	12.3	12.6	7.3	p-value=0.000
60-69歲	147	100.0	16.4	18.8	18.0	12.7	11.9	4.6	
70歲以上	124	100.0	16.9	28.7	16.1	9.7	10.3	5.8	
拒答	3	100.0	0.0	0.0	0.0	64.6	35.4	0.0	
<b>教育程度</b>	<b>a</b>								
國小及以下	229	100.0	18.6	27.6	18.4	9.1	8.8	4.1	
國(初)中	186	100.0	19.3	14.9	15.5	15.0	11.5	8.9	
高中(職)	389	100.0	17.4	13.9	14.6	17.1	10.9	7.7	$\chi^2=99.449$
專科學校	104	100.0	16.0	19.6	13.0	9.5	15.0	5.8	p-value=0.000
大學以上	330	100.0	25.2	11.4	12.0	15.4	11.3	7.4	
拒答	10	100.0	7.5	3.2	41.3	23.5	6.4	0.0	
<b>職業</b>	<b>a</b>								
農林漁牧業	44	100.0	12.4	21.5	17.2	9.7	10.3	3.0	
製造業	85	100.0	21.7	6.0	10.6	15.5	17.2	9.9	
服務業	320	100.0	19.4	14.5	15.8	12.2	12.2	10.0	
自由業	108	100.0	13.5	16.9	16.2	21.8	10.1	6.7	
專業人士	12	100.0	0.0	22.1	43.5	11.3	0.0	0.0	$\chi^2=260.132$
軍警公教	128	100.0	22.1	14.0	15.5	16.8	10.0	6.4	p-value=0.000
學生	50	100.0	42.9	20.6	9.8	0.0	5.4	7.1	
家管	296	100.0	18.7	20.7	14.4	16.9	10.6	3.6	
退休人員	156	100.0	21.0	17.4	14.5	11.9	12.0	8.0	
待業中	31	100.0	19.5	9.4	5.6	23.2	5.6	0.0	
拒答	19	100.0	10.4	9.3	18.5	0.0	6.1	12.9	
<b>有無洽公經驗</b>	<b>a</b>								
有	498	100.0	19.4	13.4	14.3	15.2	10.1	6.7	$\chi^2=81.006$
沒有	719	100.0	20.8	18.3	14.9	13.1	11.7	7.0	p-value=0.000
無明確意見	32	100.0	2.4	14.6	19.6	27.4	10.4	8.5	

註：1.卡方檢定達顯著水準 \*表示 $p<0.05$ ，\*\*表示 $p<0.01$ ，\*\*\*表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-2 金門縣政府第二重視施政項目(續)

單位：人(%)										
	樣本數	合計	人才 培育	清潔 環保	警政 消防	地政 服務	金廈 關係	其他	無明確 意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1248</b>	<b>100.0</b>	<b>5.8</b>	<b>3.8</b>	<b>1.5</b>	<b>1.4</b>	<b>0.9</b>	<b>0.3</b>	<b>0.4</b>	
<b>戶籍地</b>	<b>a</b>									
金城鎮	398	100.0	6.3	1.4	2.2	2.0	1.5	0.0	0.6	
金寧鄉	269	100.0	5.9	4.2	0.6	1.7	0.7	0.5	0.4	$\chi^2=121.605$
金湖鎮	269	100.0	6.1	7.2	1.2	1.1	0.5	0.0	0.1	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	6.5	6.0	2.5	1.1	1.0	1.1	1.0	
烈嶼鄉	117	100.0	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>議員選區</b>	<b>a</b>									
第一選區	668	100.0	6.1	2.6	1.6	1.9	1.2	0.2	0.5	$\chi^2=68.461$
第二選區	463	100.0	6.3	6.7	1.7	1.1	0.7	0.5	0.5	p-value=0.000
第三選區	117	100.0	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>性別</b>	<b>***</b>									
男性	623	100.0	4.0	3.5	1.3	1.9	1.4	0.5	0.5	$\chi^2=44.158$
女性	626	100.0	7.6	4.2	1.6	1.0	0.4	0.1	0.4	p-value=0.000
<b>年齡</b>	<b>a</b>									
20-29歲	238	100.0	7.4	2.2	0.0	0.0	1.5	0.0	0.0	
30-39歲	229	100.0	5.4	3.8	3.0	0.6	1.4	0.0	0.6	
40-49歲	232	100.0	6.5	4.2	1.7	1.9	1.1	0.0	0.0	$\chi^2=112.326$
50-59歲	275	100.0	6.1	5.1	1.7	2.8	0.3	1.0	0.0	p-value=0.000
60-69歲	147	100.0	6.6	3.3	0.5	2.2	0.7	0.3	0.6	
70歲以上	124	100.0	0.9	4.4	1.8	0.8	0.0	0.4	2.6	
拒答	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b>	<b>a</b>									
國小及以下	229	100.0	5.0	3.4	1.0	1.0	0.4	0.2	1.4	
國(初)中	186	100.0	8.7	2.0	2.2	1.3	0.0	0.2	0.0	$\chi^2=99.449$
高中(職)	389	100.0	4.6	5.4	1.9	1.9	0.7	0.3	0.4	p-value=0.000
專科學校	104	100.0	9.7	4.4	2.3	3.0	0.5	0.0	0.0	
大學以上	330	100.0	5.1	3.2	0.8	0.8	2.1	0.4	0.1	
拒答	10	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.2	
<b>職業</b>	<b>a</b>									
農林漁牧業	44	100.0	10.4	5.3	2.7	2.0	0.0	2.8	1.3	
製造業	85	100.0	3.8	7.1	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	
服務業	320	100.0	5.6	2.1	1.9	2.3	0.6	0.0	0.4	
自由業	108	100.0	3.3	1.9	2.9	3.6	0.9	0.0	0.0	
專業人士	12	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.8	12.3	0.0	$\chi^2=260.132$
軍警公教	128	100.0	4.5	2.0	2.8	1.1	2.8	0.0	0.0	p-value=0.000
學生	50	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
家管	296	100.0	6.2	5.7	1.0	0.4	0.3	0.1	0.4	
退休人員	156	100.0	4.2	4.3	0.8	1.9	0.3	0.3	1.2	
待業中	31	100.0	26.1	10.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
拒答	19	100.0	23.8	6.5	0.0	0.0	10.3	0.0	2.2	
<b>有無洽公經驗</b>	<b>a</b>									
有	498	100.0	7.7	3.4	1.6	2.3	1.3	0.5	0.4	$\chi^2=81.006$
沒有	719	100.0	4.5	4.3	1.5	0.9	0.1	0.1	0.5	p-value=0.000
無明確意見	32	100.0	6.0	0.0	0.0	0.0	11.1	0.0	0.0	

附表 1-3 金門縣政府第三重視施政項目

單位：人(%)

	樣本數	合計	人才 培育	教育 文化	社會 福利	在地 經濟	醫療 品質	交通 運輸	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1243</b>	<b>100.0</b>	<b>13.7</b>	<b>13.1</b>	<b>11.5</b>	<b>11.3</b>	<b>11.1</b>	<b>10.2</b>	
<b>戶籍地</b> ***									
金城鎮	396	100.0	13.6	13.5	12.1	9.3	11.7	7.2	
金寧鄉	268	100.0	15.1	11.1	8.4	12.0	12.2	8.8	$\chi^2=115.007$
金湖鎮	269	100.0	18.2	15.7	7.4	10.5	11.2	11.3	p-value=0.000
金沙鎮	193	100.0	11.5	10.1	14.2	12.6	11.5	10.8	
烈嶼鄉	117	100.0	4.2	16.0	21.8	16.2	5.8	19.7	
<b>議員選區</b> ***									
第一選區	664	100.0	14.2	12.5	10.6	10.4	11.9	7.8	$\chi^2=73.179$
第二選區	461	100.0	15.4	13.3	10.3	11.3	11.3	11.1	p-value=0.000
第三選區	117	100.0	4.2	16.0	21.8	16.2	5.8	19.7	
<b>性別</b> *									
男性	620	100.0	14.7	10.8	10.4	11.1	10.4	9.9	$\chi^2=26.043$
女性	623	100.0	12.8	15.5	12.7	11.4	11.8	10.4	p-value=0.017
<b>年齡</b> ***									
20-29歲	238	100.0	17.6	19.3	5.3	10.2	8.0	5.6	
30-39歲	228	100.0	13.0	9.9	13.1	16.5	11.9	8.3	
40-49歲	232	100.0	16.8	13.4	9.4	8.9	12.8	11.9	$\chi^2=117.320$
50-59歲	275	100.0	10.3	7.8	16.6	9.8	10.7	13.7	p-value=0.000
60-69歲	146	100.0	13.3	16.7	12.9	10.3	10.9	9.1	
70歲以上	121	100.0	10.2	14.8	11.9	11.5	14.1	12.7	
拒答	3	100.0	0.0	0.0	0.0	64.6	0.0	0.0	
<b>教育程度</b> ***									
國小及以下	226	100.0	10.1	16.8	13.5	11.1	11.8	12.3	
國(初)中	186	100.0	12.3	8.2	19.2	9.5	13.9	9.2	
高中(職)	387	100.0	11.8	11.4	12.3	12.3	10.0	12.2	$\chi^2=113.181$
專科學校	104	100.0	15.4	7.0	9.3	12.6	16.8	7.5	p-value=0.000
大學以上	330	100.0	17.8	17.3	5.7	11.0	8.9	7.9	
拒答	10	100.0	43.7	18.0	13.0	4.0	0.0	0.0	
<b>職業</b> a									
農林漁牧業	43	100.0	6.3	13.3	6.4	10.6	11.8	3.4	
製造業	85	100.0	14.8	13.1	5.1	12.5	9.3	10.2	
服務業	318	100.0	13.6	12.5	14.6	11.4	9.9	9.0	
自由業	108	100.0	13.2	10.7	13.0	10.2	13.4	8.6	
專業人士	12	100.0	0.0	0.0	43.5	11.3	22.1	10.8	$\chi^2=228.503$
軍警公教	128	100.0	13.9	9.5	7.0	11.5	14.7	11.1	p-value=0.000
學生	50	100.0	24.9	27.5	0.0	7.1	7.1	15.1	
家管	294	100.0	14.8	16.5	14.9	14.3	10.4	8.9	
退休人員	154	100.0	11.3	10.0	11.5	9.8	11.5	13.6	
待業中	31	100.0	17.4	11.6	0.0	4.1	4.3	23.2	
拒答	19	100.0	4.5	7.9	0.0	0.0	24.4	4.0	
<b>有無洽公經驗</b>									
有	495	100.0	13.7	13.9	11.1	11.0	9.3	8.6	$\chi^2=27.591$
沒有	715	100.0	13.4	12.9	11.4	11.9	12.3	11.5	p-value=0.379
無明確意見	32	100.0	19.9	7.0	21.5	2.6	13.9	3.3	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示 $p < 0.05$ ，\*\*表示 $p < 0.01$ ，\*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 1-3 金門縣政府第三重視施政項目(續)

單位：人(%)										
	樣本數	合計	觀光 發展	清潔 環保	警政 消防	金廈 關係	地政 服務	其他	無明確 意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1243</b>	<b>100.0</b>	<b>7.8</b>	<b>5.2</b>	<b>3.6</b>	<b>2.9</b>	<b>2.1</b>	<b>0.2</b>	<b>2.7</b>	
<b>戶籍地</b> ***										
金城鎮	396	100.0	7.4	5.0	5.0	3.9	2.5	0.0	3.2	
金寧鄉	268	100.0	5.5	8.7	2.3	2.6	3.0	0.0	3.7	$\chi^2=115.007$
金湖鎮	269	100.0	9.6	4.4	4.3	1.8	1.7	0.0	2.0	p-value=0.000
金沙鎮	193	100.0	7.8	5.3	1.7	3.5	1.9	1.2	2.2	
烈嶼鄉	117	100.0	9.7	0.0	3.4	1.7	0.0	0.0	1.0	
<b>議員選區</b> ***										
第一選區	664	100.0	6.7	6.5	3.9	3.4	2.7	0.0	3.4	$\chi^2=73.179$
第二選區	461	100.0	8.9	4.8	3.2	2.5	1.8	0.5	2.1	p-value=0.000
第三選區	117	100.0	9.7	0.0	3.4	1.7	0.0	0.0	1.0	
<b>性別</b> *										
男性	620	100.0	8.3	6.0	5.1	3.5	2.2	0.2	1.8	$\chi^2=26.043$
女性	623	100.0	7.3	4.5	2.2	2.3	1.9	0.2	3.6	p-value=0.017
<b>年齡</b> ***										
20-29歲	238	100.0	10.6	5.0	7.2	4.2	0.9	0.0	2.9	
30-39歲	228	100.0	8.9	2.3	3.3	1.5	2.6	0.0	2.8	
40-49歲	232	100.0	6.5	5.6	2.9	2.0	3.4	0.5	3.0	$\chi^2=117.320$
50-59歲	275	100.0	8.6	6.5	1.4	4.2	1.4	0.5	2.0	p-value=0.000
60-69歲	146	100.0	5.1	7.3	3.7	3.5	2.2	0.0	0.9	
70歲以上	121	100.0	4.3	5.2	2.9	1.1	2.2	0.0	5.5	
拒答	3	100.0	0.0	0.0	35.4	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b> ***										
國小及以下	226	100.0	4.2	6.0	2.6	2.2	2.3	0.0	4.8	
國(初)中	186	100.0	5.5	5.4	3.4	2.6	4.3	0.0	3.5	
高中(職)	387	100.0	10.0	5.0	4.0	1.9	2.5	0.3	2.2	$\chi^2=113.181$
專科學校	104	100.0	5.2	6.4	0.9	8.8	0.6	0.0	1.2	p-value=0.000
大學以上	330	100.0	10.0	4.7	4.8	3.0	0.7	0.3	1.7	
拒答	10	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.3	
<b>職業</b> a										
農林漁牧業	43	100.0	7.2	12.4	9.0	1.0	0.0	2.9	0.7	
製造業	85	100.0	11.2	4.8	6.0	2.7	4.4	0.0	3.3	
服務業	318	100.0	11.0	4.8	2.6	1.1	1.9	0.0	2.5	
自由業	108	100.0	11.4	6.2	4.3	1.5	4.8	0.0	2.2	
專業人士	12	100.0	0.0	12.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=228.503$
軍警公教	128	100.0	7.7	3.3	0.9	7.5	1.1	0.9	3.0	p-value=0.000
學生	50	100.0	10.8	0.0	7.4	0.0	0.0	0.0	0.0	
家管	294	100.0	3.6	5.0	1.4	2.7	1.5	0.0	3.7	
退休人員	154	100.0	5.6	7.7	5.1	3.0	1.3	0.0	3.4	
待業中	31	100.0	6.2	0.0	16.9	0.0	5.6	0.0	0.0	
拒答	19	100.0	0.0	6.9	4.6	30.6	6.6	0.0	0.0	
<b>有無洽公經驗</b>										
有	495	100.0	9.6	5.9	3.7	3.1	2.4	0.5	2.0	$\chi^2=27.591$
沒有	715	100.0	6.3	5.0	3.4	2.8	1.8	0.0	3.1	p-value=0.379
無明確意見	32	100.0	12.1	1.3	6.7	2.3	2.6	0.0	3.4	

註：1.卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05，\*\*表示p<0.01，\*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 2 金門縣政府最應優先推動項目(三項重要度合計)

單位：人(%)

	樣本數	合計	青年 創業	興建藝 術展館	水資源 開發	發展雙語學 習環境	提升金門觀 光效益	建設金門成 為免稅島	提升教育競 爭力
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>40.9</b>	<b>3.3</b>	<b>19.0</b>	<b>18.6</b>	<b>19.4</b>	<b>8.0</b>	<b>28.3</b>
<b>戶籍地</b>									
金城鎮	402	100.0	39.5	3.2	11.7	16.8	22.6	6.0	28.8
金寧鄉	270	100.0	37.5	4.0	20.0	16.7	17.0	9.9	28.3
金湖鎮	271	100.0	48.6	3.4	30.8	23.8	13.4	9.0	35.0
金沙鎮	195	100.0	44.4	2.2	16.3	16.6	19.4	7.8	20.5
烈嶼鄉	122	100.0	30.1	3.9	18.6	20.3	27.6	9.0	24.4
<b>議員選區</b>									
第一選區	672	100.0	38.7	3.5	15.1	16.8	20.4	7.6	28.6
第二選區	466	100.0	46.9	2.9	24.7	20.8	15.9	8.5	28.9
第三選區	122	100.0	30.1	3.9	18.6	20.3	27.6	9.0	24.4
<b>性別</b>									
男性	628	100.0	38.8	4.4	19.6	13.5	21.8	10.6	30.1
女性	632	100.0	42.9	2.2	18.4	23.6	17.0	5.5	26.6
<b>年齡</b>									
20-29歲	242	100.0	40.5	5.9	12.2	27.4	24.5	6.8	30.7
30-39歲	229	100.0	38.9	1.3	18.4	26.8	22.9	8.5	30.1
40-49歲	233	100.0	46.4	4.2	20.7	22.9	13.6	7.5	38.2
50-59歲	277	100.0	46.6	2.9	25.7	8.2	24.0	7.9	22.8
60-69歲	148	100.0	38.7	3.7	17.3	12.4	14.3	10.2	21.1
70歲以上	128	100.0	26.0	1.2	17.7	9.5	10.6	8.6	22.6
拒答	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	35.4
<b>教育程度</b>									
國小及以下	234	100.0	36.6	1.7	18.5	12.8	10.6	7.3	18.0
國(初)中	187	100.0	45.5	4.6	20.3	16.6	18.9	7.0	27.6
高中(職)	394	100.0	45.7	2.8	20.1	21.2	20.6	7.8	27.3
專科學校	105	100.0	43.2	0.6	24.3	13.5	12.5	13.7	32.1
大學以上	331	100.0	34.6	5.3	16.0	21.6	26.9	7.8	35.3
拒答	10	100.0	47.4	0.0	0.0	40.7	14.0	3.2	51.2
<b>職業</b>									
農林漁牧業	44	100.0	41.7	1.3	25.5	16.4	11.3	8.0	36.1
製造業	89	100.0	51.8	0.0	20.0	21.3	26.9	7.5	34.1
服務業	320	100.0	46.6	4.0	13.9	19.9	22.9	11.9	22.0
自由業	108	100.0	43.6	6.3	15.4	17.1	17.6	10.5	24.9
專業人士	12	100.0	20.6	0.0	23.6	25.1	12.3	12.3	22.1
軍警公教	129	100.0	35.8	5.4	14.2	16.7	15.6	4.7	43.2
學生	50	100.0	33.7	0.0	8.1	28.5	52.0	0.0	52.4
家管	298	100.0	39.1	2.0	21.4	22.0	11.9	3.2	26.7
退休人員	158	100.0	35.6	0.9	26.4	10.7	19.2	9.4	25.7
待業中	31	100.0	41.4	5.3	58.3	10.6	20.0	19.5	23.4
拒答	21	100.0	14.5	26.2	2.4	5.9	16.3	19.2	5.3
<b>有無洽公經驗</b>									
有	502	100.0	41.5	2.9	16.5	16.8	22.7	8.1	34.0
沒有	725	100.0	40.5	3.8	20.9	20.0	16.8	8.4	25.0
無明確意見	33	100.0	39.4	0.0	12.9	13.8	26.9	0.0	15.3

註：本題為複選題，不進行卡方分析

附表 2 金門縣政府最應優先推動項目(三項重要度合計)(續 1)

單位：人(%)

	樣本數	合計	輔導縣 民就業	行銷 金酒	輔助健 康檢查	建構長期照 護服務	推動托 兒服務	推行都 市計畫	提升公共工 程品質
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>33.2</b>	<b>23.5</b>	<b>21.8</b>	<b>31.3</b>	<b>12.0</b>	<b>12.6</b>	<b>11.1</b>
<b>戶籍地</b>									
金城鎮	402	100.0	27.3	22.6	23.6	31.0	11.1	16.2	14.9
金寧鄉	270	100.0	30.2	24.9	18.9	37.2	10.6	14.8	14.3
金湖鎮	271	100.0	37.7	22.7	18.3	23.7	12.1	6.5	7.4
金沙鎮	195	100.0	32.3	18.7	24.1	40.2	17.0	14.1	9.9
烈嶼鄉	122	100.0	50.6	32.7	26.6	22.6	10.2	7.4	1.6
<b>議員選區</b>									
第一選區	672	100.0	28.5	23.5	21.7	33.5	10.9	15.7	14.6
第二選區	466	100.0	35.4	21.1	20.8	30.6	14.1	9.7	8.4
第三選區	122	100.0	50.6	32.7	26.6	22.6	10.2	7.4	1.6
<b>性別</b>									
男性	628	100.0	32.8	25.7	19.3	25.1	9.0	14.7	12.6
女性	632	100.0	33.5	21.3	24.4	37.6	15.1	10.5	9.5
<b>年齡</b>									
20-29歲	242	100.0	34.0	11.9	21.2	19.7	11.5	14.4	13.2
30-39歲	229	100.0	34.9	17.0	27.2	24.8	14.9	14.0	10.9
40-49歲	233	100.0	28.0	19.2	16.5	29.4	14.0	11.8	14.8
50-59歲	277	100.0	32.4	30.1	18.2	34.1	9.9	13.5	10.9
60-69歲	148	100.0	36.0	32.9	25.3	40.9	11.5	11.2	7.4
70歲以上	128	100.0	35.8	39.9	26.2	50.3	9.8	7.8	5.4
拒答	3	100.0	64.6	0.0	64.6	100.0	0.0	35.4	0.0
<b>教育程度</b>									
國小及以下	234	100.0	37.6	37.8	26.9	46.8	11.7	7.6	4.9
國(初)中	187	100.0	34.7	25.6	30.4	31.3	10.5	12.0	6.2
高中(職)	394	100.0	34.7	19.1	22.2	24.5	15.5	14.6	13.9
專科學校	105	100.0	29.9	28.6	14.9	34.6	8.6	9.7	8.9
大學以上	331	100.0	28.6	15.4	15.7	27.9	9.8	15.5	15.6
拒答	10	100.0	27.9	35.2	6.4	20.2	20.8	3.2	10.8
<b>職業</b>									
農林漁牧業	44	100.0	24.6	31.2	22.0	36.2	6.6	17.5	13.9
製造業	89	100.0	23.3	19.4	28.4	24.5	9.0	4.8	12.9
服務業	320	100.0	33.7	22.1	25.7	25.1	12.1	14.2	11.5
自由業	108	100.0	38.3	29.0	24.1	32.4	10.3	14.5	6.0
專業人士	12	100.0	41.9	41.5	0.0	25.1	9.8	12.8	22.1
軍警公教	129	100.0	29.3	18.0	11.3	36.3	14.0	20.6	12.7
學生	50	100.0	40.5	0.0	16.8	22.7	6.2	0.0	14.2
家管	298	100.0	34.7	25.3	24.3	39.2	17.4	10.5	9.6
退休人員	158	100.0	36.3	34.0	17.3	35.6	7.9	11.0	6.4
待業中	31	100.0	44.5	7.1	4.2	8.3	1.6	13.1	25.5
拒答	21	100.0	0.0	16.6	35.3	25.5	17.0	25.8	28.2
<b>有無洽公經驗</b>									
有	502	100.0	32.2	19.5	19.6	31.7	13.1	12.0	11.7
沒有	725	100.0	34.4	25.8	22.1	31.1	11.5	13.0	10.7
無明確意見	33	100.0	22.0	33.5	49.6	31.7	7.9	14.3	10.4

註：本題為複選題，不進行卡方分析

附表 2 金門縣政府最應優先推動項目(三項重要度合計)(續 2)

單位：人(%)

	樣本數	合計	發展文創 產業	強化與中國大陸 縣政合作	興建文化 園區	興建建行 政園區	其他	無明確 意見
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>3.8</b>	<b>2.6</b>	<b>0.6</b>	<b>0.9</b>	<b>0.7</b>	<b>1.2</b>
<b>戶籍地</b>								
金城鎮	402	100.0	4.7	4.8	1.1	0.9	1.1	1.2
金寧鄉	270	100.0	7.3	1.1	0.0	1.9	0.6	0.4
金湖鎮	271	100.0	1.5	0.6	0.0	0.2	0.0	1.1
金沙鎮	195	100.0	2.8	2.7	0.3	1.0	1.4	2.3
烈嶼鄉	122	100.0	0.0	3.3	1.6	0.0	0.0	0.9
<b>議員選區</b>								
第一選區	672	100.0	5.7	3.3	0.7	1.3	0.9	0.9
第二選區	466	100.0	2.1	1.5	0.1	0.5	0.6	1.6
第三選區	122	100.0	0.0	3.3	1.6	0.0	0.0	0.9
<b>性別</b>								
男性	628	100.0	4.7	4.1	1.0	1.7	1.1	0.6
女性	632	100.0	2.9	1.1	0.1	0.1	0.3	1.7
<b>年齡</b>								
20-29歲	242	100.0	8.8	6.5	0.9	1.5	1.5	0.0
30-39歲	229	100.0	2.8	1.8	0.6	0.9	0.0	0.0
40-49歲	233	100.0	4.2	2.6	0.0	0.5	1.2	0.4
50-59歲	277	100.0	2.0	1.1	0.7	0.5	0.4	1.1
60-69歲	148	100.0	3.1	1.4	0.6	1.5	0.9	2.1
70歲以上	128	100.0	0.4	1.6	0.4	0.7	0.0	5.9
拒答	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>教育程度</b>								
國小及以下	234	100.0	0.3	0.9	0.2	0.2	0.3	4.4
國(初)中	187	100.0	2.8	1.6	0.3	0.5	0.9	0.3
高中(職)	394	100.0	2.1	2.5	0.0	0.2	0.0	0.5
專科學校	105	100.0	5.9	3.7	0.0	5.9	0.0	0.9
大學以上	331	100.0	8.3	4.3	1.8	0.9	1.9	0.2
拒答	10	100.0	3.2	0.0	0.0	0.0	0.0	4.2
<b>職業</b>								
農林漁牧業	44	100.0	4.5	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0
製造業	89	100.0	1.2	5.9	0.0	1.3	0.0	0.0
服務業	320	100.0	2.7	0.8	0.7	0.0	1.6	0.4
自由業	108	100.0	2.5	5.1	1.3	0.0	0.0	0.0
專業人士	12	100.0	0.0	0.0	0.0	30.7	0.0	0.0
軍警公教	129	100.0		8.2	0.3	2.7	2.2	0.8
學生	50	100.0	20.5	4.4	0.0	0.0	0.0	0.0
家管	298	100.0	1.6	1.4	0.2	0.1	0.3	1.7
退休人員	158	100.0	3.8	1.3	0.3	1.7	0.0	3.3
待業中	31	100.0	15.9	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0
拒答	21	100.0	4.2	0.0	9.4	0.0	0.0	10.9
<b>有無洽公經驗</b>								
有	502	100.0	5.8	3.3	0.8	2.1	0.6	0.9
沒有	725	100.0	2.6	1.8	0.4	0.1	0.8	1.2
無明確意見	33	100.0	0.0	10.7	0.0	0.0	0.0	3.5

註：本題為複選題，不進行卡方分析

附表 2-1 金門縣政府最應優先推動項目

單位：人(%)

	樣本數	合計	水資源 開發	發展雙語 學習環境	提升金門 觀光效益	興建 藝術展館	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>31.2</b>	<b>21.1</b>	<b>20.5</b>	<b>11.9</b>	
<b>戶籍地</b> ***							
金城鎮	402	100.0	32.0	24.6	22.8	9.7	
金寧鄉	270	100.0	31.2	24.6	19.1	10.5	$\chi^2=130.157$
金湖鎮	271	100.0	32.9	13.9	10.7	16.8	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	34.0	20.2	20.3	11.0	
烈嶼鄉	122	100.0	20.1	19.1	37.8	12.8	
<b>議員選區</b> ***							
第一選區	672	100.0	31.7	24.6	21.3	10.0	$\chi^2=82.405$
第二選區	466	100.0	33.4	16.5	14.7	14.4	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	20.1	19.1	37.8	12.8	
<b>性別</b> **							
男性	628	100.0	29.1	25.3	19.5	11.3	$\chi^2=20.397$
女性	632	100.0	33.2	16.9	21.4	12.5	p-value=0.005
<b>年齡</b> ***							
20-29歲	242	100.0	24.4	14.5	30.0	14.6	
30-39歲	229	100.0	39.9	22.8	15.4	9.0	
40-49歲	233	100.0	30.7	22.0	12.5	15.4	$\chi^2=87.980$
50-59歲	277	100.0	35.2	23.5	22.3	7.7	p-value=0.000
60-69歲	148	100.0	28.2	22.8	19.9	12.7	
70歲以上	128	100.0	24.5	21.6	21.9	14.3	
拒答	3	100.0	0.0	35.4	64.6	0.0	
<b>教育程度</b> ***							
國小及以下	234	100.0	27.0	20.9	25.2	11.7	
國(初)中	187	100.0	36.6	18.2	15.0	15.7	
高中(職)	394	100.0	33.9	20.8	16.4	13.2	$\chi^2=61.587$
專科學校	105	100.0	31.9	26.0	23.0	8.5	p-value=0.000
大學以上	331	100.0	28.2	20.8	24.3	9.3	
拒答	10	100.0	10.0	49.9	18.9	17.1	
<b>職業</b> a							
農林漁牧業	44	100.0	24.1	27.4	20.0	10.4	
製造業	89	100.0	35.4	20.4	12.7	8.7	
服務業	320	100.0	29.2	22.9	19.0	16.1	
自由業	108	100.0	37.4	23.9	16.9	5.7	
專業人士	12	100.0	12.3	52.8	25.1	9.8	$\chi^2=159.664$
軍警公教	129	100.0	28.6	27.4	27.6	7.0	p-value=0.000
學生	50	100.0	26.1	5.4	29.3	11.5	
家管	298	100.0	36.9	14.3	19.5	12.7	
退休人員	158	100.0	25.9	28.4	21.9	8.9	
待業中	31	100.0	34.4	4.1	23.6	23.0	
拒答	21	100.0	17.6	17.3	26.8	24.6	
<b>有無洽公經驗</b> ***							
有	502	100.0	32.3	24.5	20.8	12.3	$\chi^2=102.772$
沒有	725	100.0	31.2	18.6	20.8	11.6	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	13.9	24.8	9.3	13.0	

註：1.卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05，\*\*表示p<0.01，\*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 2-1 金門縣政府最應優先推動項目(續)

單位：人(%)

	樣本數	合計	青年創業	建設金門 成為免稅島	其他	無明確意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>7.3</b>	<b>3.8</b>	<b>1.5</b>	<b>2.8</b>	
<b>戶籍地</b> ***							
金城鎮	402	100.0	2.1	2.8	2.4	3.6	
金寧鄉	270	100.0	8.9	2.6	0.5	2.5	$\chi^2=130.157$
金湖鎮	271	100.0	16.6	6.2	1.2	1.7	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	6.2	3.8	2.5	2.0	
烈嶼鄉	122	100.0	1.4	4.0	0.0	4.7	
<b>議員選區</b> ***							
第一選區	672	100.0	4.8	2.7	1.6	3.2	$\chi^2=82.405$
第二選區	466	100.0	12.3	5.2	1.7	1.8	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	1.4	4.0	0.0	4.7	
<b>性別</b> **							
男性	628	100.0	6.9	3.6	2.3	2.0	$\chi^2=20.397$
女性	632	100.0	7.6	3.9	0.7	3.6	p-value=0.005
<b>年齡</b> ***							
20-29歲	242	100.0	8.2	3.8	3.2	1.5	
30-39歲	229	100.0	5.8	4.0	1.4	1.8	
40-49歲	233	100.0	9.3	6.6	1.3	2.3	$\chi^2=87.980$
50-59歲	277	100.0	5.6	3.2	0.9	1.6	p-value=0.000
60-69歲	148	100.0	8.6	1.4	1.2	5.2	
70歲以上	128	100.0	6.7	2.3	0.4	8.1	
拒答	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b> ***							
國小及以下	234	100.0	6.3	1.7	0.7	6.4	
國(初)中	187	100.0	8.6	2.5	0.4	3.0	$\chi^2=61.587$
高中(職)	394	100.0	8.1	5.6	0.7	1.3	p-value=0.000
專科學校	105	100.0	4.0	0.9	2.4	3.4	
大學以上	331	100.0	7.4	4.7	3.4	1.8	
拒答	10	100.0	0.0	0.0	0.0	4.2	
<b>職業</b> a							
農林漁牧業	44	100.0	9.1	4.6	4.4	0.0	
製造業	89	100.0	15.0	7.8	0.0	0.0	
服務業	320	100.0	6.1	3.7	2.2	0.8	
自由業	108	100.0	4.4	8.5	0.0	3.2	
專業人士	12	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=159.664$
軍警公教	129	100.0	0.6	0.7	5.4	2.8	p-value=0.000
學生	50	100.0	17.9	9.9	0.0	0.0	
家管	298	100.0	7.9	3.1	0.4	5.2	
退休人員	158	100.0	7.6	1.3	1.2	4.9	
待業中	31	100.0	14.9	0.0	0.0	0.0	
拒答	21	100.0	0.0	0.0	0.0	13.6	
<b>有無洽公經驗</b> ***							
有	502	100.0	4.2	2.6	1.6	1.6	$\chi^2=102.772$
沒有	725	100.0	9.5	4.4	1.5	2.5	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	4.5	6.4	0.0	28.0	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示 $p<0.05$ ，\*\*表示 $p<0.01$ ，\*\*\*表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 2-2 金門縣政府應第二優先推動項目

單位：人(%)									
	樣本數	合計	建構長期 照護服務	輔導縣民 就業	提升教育 競爭力	輔助健康 檢查	青年 創業	提升金門 觀光效益	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1245</b>	<b>100.0</b>	<b>12.0</b>	<b>11.4</b>	<b>11.2</b>	<b>8.6</b>	<b>8.4</b>	<b>7.3</b>	
<b>戶籍地</b>	<b>a</b>								
金城鎮	397	100.0	11.2	9.2	12.1	8.6	11.9	8.4	$\chi^2=161.671$ p-value=0.000
金寧鄉	269	100.0	14.2	13.9	9.5	6.1	5.6	8.3	
金湖鎮	268	100.0	9.3	13.3	14.5	8.9	7.9	5.4	
金沙鎮	190	100.0	16.9	8.8	6.6	8.7	7.3	7.3	
烈嶼鄉	121	100.0	8.1	13.1	12.4	13.2	5.8	5.4	
<b>議員選區</b>	<b>a</b>								
第一選區	666	100.0	12.4	11.1	11.0	7.6	9.4	8.4	$\chi^2=75.284$ p-value=0.000
第二選區	458	100.0	12.4	11.4	11.2	8.8	7.6	6.2	
第三選區	121	100.0	8.1	13.1	12.4	13.2	5.8	5.4	
<b>性別</b>	<b>***</b>								
男性	624	100.0	10.0	12.2	13.3	7.2	6.6	6.7	$\chi^2=63.715$ p-value=0.000
女性	621	100.0	14.0	10.6	9.2	10.0	10.2	7.9	
<b>年齡</b>	<b>a</b>								
20-29歲	242	100.0	9.8	10.7	12.4	5.0	12.7	7.1	$\chi^2=197.784$ p-value=0.000
30-39歲	229	100.0	7.5	10.4	12.1	13.2	6.0	9.4	
40-49歲	232	100.0	9.0	14.4	13.2	5.9	8.1	4.1	
50-59歲	274	100.0	12.5	10.1	8.8	9.6	8.7	10.9	
60-69歲	145	100.0	20.1	9.4	10.1	7.4	8.0	4.7	
70歲以上	120	100.0	19.1	14.7	10.6	10.1	4.5	5.0	
拒答	3	100.0	35.4	0.0	0.0	64.6	0.0	0.0	
<b>教育程度</b>	<b>a</b>								
國小及以下	224	100.0	17.9	14.1	9.5	9.2	6.5	4.5	$\chi^2=132.326$ p-value=0.000
國(初)中	186	100.0	12.1	10.2	9.2	10.9	8.1	7.9	
高中(職)	392	100.0	8.7	11.6	11.9	9.2	8.9	7.2	
專科學校	104	100.0	13.4	10.6	9.5	7.4	9.2	3.4	
大學以上	330	100.0	11.7	10.1	13.2	6.7	8.9	10.0	
拒答	10	100.0	3.3	17.8	15.2	0.0	11.3	14.6	
<b>職業</b>	<b>a</b>								
農林漁牧業	44	100.0	6.2	8.7	20.5	12.0	2.1	5.3	$\chi^2=374.761$ p-value=0.000
製造業	89	100.0	3.7	14.0	12.8	18.5	11.0	6.8	
服務業	319	100.0	7.6	12.8	9.3	9.5	6.1	11.0	
自由業	108	100.0	13.8	12.4	10.7	9.2	9.7	6.4	
專業人士	12	100.0	12.3	11.3	0.0	0.0	0.0	0.0	
軍警公教	128	100.0	19.0	10.1	13.7	3.0	11.6	3.9	
學生	50	100.0	15.3	14.5	28.4	0.0	7.1	12.5	
家管	293	100.0	14.6	11.7	7.8	9.5	10.2	5.3	
退休人員	153	100.0	16.3	10.3	12.2	7.9	5.2	8.4	
待業中	31	100.0	8.3	0.0	11.8	0.0	14.6	2.7	
拒答	19	100.0	4.2	0.0	6.0	6.9	14.4	0.0	
<b>有無洽公經驗</b>	<b>a</b>								
有	497	100.0	11.7	12.2	12.2	10.4	9.0	8.6	$\chi^2=63.131$ p-value=0.003
沒有	716	100.0	11.7	10.7	10.8	6.9	8.2	6.3	
無明確意見	32	100.0	21.7	14.7	6.0	17.3	1.3	8.5	

註：1.卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05，\*\*表示p<0.01，\*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 2-2 金門縣政府應第二優先推動項目(續 1)

單位：人(%)									
	樣本數	合計	水資源 開發	發展雙語 學習環境	推行都市 計畫	推動托兒 服務	提升公共 工程品質	建設金門成 為免稅島	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1245</b>	<b>100.0</b>	<b>6.6</b>	<b>6.3</b>	<b>4.5</b>	<b>4.0</b>	<b>3.5</b>	<b>2.5</b>	
<b>戶籍地</b>	a								
金城鎮	397	100.0	3.8	6.5	6.1	3.1	4.2	1.4	
金寧鄉	269	100.0	5.3	6.2	3.6	4.0	3.1	4.1	$\chi^2=161.671$
金湖鎮	268	100.0	11.7	6.4	3.4	2.9	3.3	4.0	p-value=0.000
金沙鎮	190	100.0	5.8	6.2	6.9	7.7	3.9	1.5	
烈嶼鄉	121	100.0	8.1	5.5	0.0	3.1	1.6	0.5	
<b>議員選區</b>	a								
第一選區	666	100.0	4.4	6.4	5.1	3.5	3.8	2.5	$\chi^2=75.284$
第二選區	458	100.0	9.3	6.3	4.8	4.9	3.5	2.9	p-value=0.000
第三選區	121	100.0	8.1	5.5	0.0	3.1	1.6	0.5	
<b>性別</b>	***								
男性	624	100.0	6.5	5.9	5.8	2.3	2.8	3.8	$\chi^2=63.715$
女性	621	100.0	6.7	6.6	3.2	5.7	4.2	1.1	p-value=0.000
<b>年齡</b>	a								
20-29歲	242	100.0	6.3	7.1	8.7	3.3	3.2	0.0	
30-39歲	229	100.0	5.9	8.9	4.9	4.9	4.5	2.0	
40-49歲	232	100.0	5.3	9.6	2.4	4.7	5.4	4.0	$\chi^2=197.784$
50-59歲	274	100.0	8.3	2.1	3.2	3.5	3.4	3.4	p-value=0.000
60-69歲	145	100.0	7.5	5.8	4.2	3.0	1.3	2.6	
70歲以上	120	100.0	5.8	3.5	2.6	4.4	1.2	3.3	
拒答	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b>	a								
國小及以下	224	100.0	6.4	5.3	2.4	4.9	1.9	1.3	
國(初)中	186	100.0	8.9	7.1	2.3	1.8	2.3	3.5	
高中(職)	392	100.0	8.0	7.1	5.8	3.9	4.8	2.6	$\chi^2=132.326$
專科學校	104	100.0	3.3	5.9	2.3	6.0	2.2	5.6	p-value=0.000
大學以上	330	100.0	4.9	4.9	6.4	4.1	4.2	1.6	
拒答	10	100.0	0.0	31.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>職業</b>	a								
農林漁牧業	44	100.0	6.2	3.0	4.2	2.0	2.9	6.2	
製造業	89	100.0	7.2	8.6	1.2	2.6	1.7	1.8	
服務業	319	100.0	5.2	8.5	6.9	3.6	3.0	4.5	
自由業	108	100.0	0.7	9.1	2.8	3.0	0.9	3.9	
專業人士	12	100.0	0.0	12.8	0.0	9.8	10.8	12.3	$\chi^2=374.761$
軍警公教	128	100.0	8.3	1.0	6.1	6.0	3.9	0.0	p-value=0.000
學生	50	100.0	0.0	7.1	0.0	0.0	0.0	0.0	
家管	293	100.0	8.0	5.4	3.9	6.5	4.6	0.4	
退休人員	153	100.0	10.5	4.5	2.2	2.0	1.1	3.0	
待業中	31	100.0	17.1	10.6	0.0	1.6	14.9	0.0	
拒答	19	100.0	0.0	0.0	29.0	0.0	20.2	2.7	
<b>有無洽公經驗</b>	a								
有	497	100.0	5.1	3.8	4.8	3.1	2.5	3.2	$\chi^2=63.131$
沒有	716	100.0	7.5	8.0	4.1	4.7	4.2	2.0	p-value=0.003
無明確意見	32	100.0	7.2	7.0	7.2	2.0	3.4	0.0	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示 $p < 0.05$ ，\*\*表示 $p < 0.01$ ，\*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 2-2 金門縣政府第二優先推動項目(續 2)

單位：人(%)

	樣本數	合計	發展文創 產業	興建藝術 展館	強化與中國大陸 縣政合作	興建行政 園區	興建 文化園區	無明確 意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1245</b>	<b>100.0</b>	<b>2.0</b>	<b>0.8</b>	<b>0.8</b>	<b>0.2</b>	<b>0.0</b>	<b>0.9</b>	
<b>戶籍地</b>	<b>a</b>								
金城鎮	397	100.0	2.2	0.0	1.1	0.0	0.1	2.1	
金寧鄉	269	100.0	4.4	1.8	0.0	0.0	0.0	0.2	$\chi^2=161.671$
金湖鎮	268	100.0	1.2	1.6	0.0	0.2	0.0	0.6	p-value=0.000
金沙鎮	190	100.0	0.7	0.0	0.8	0.9	0.0	0.4	
烈嶼鄉	121	100.0	0.0	1.1	3.3	0.0	0.0	0.0	
<b>議員選區</b>	<b>a</b>								
第一選區	666	100.0	3.1	0.7	0.7	0.0	0.1	1.4	$\chi^2=75.284$
第二選區	458	100.0	1.0	0.9	0.3	0.5	0.0	0.5	p-value=0.000
第三選區	121	100.0	0.0	1.1	3.3	0.0	0.0	0.0	
<b>性別</b>	<b>***</b>								
男性	624	100.0	3.0	0.7	1.5	0.3	0.1	1.6	$\chi^2=63.715$
女性	621	100.0	1.0	1.0	0.1	0.0	0.0	0.2	p-value=0.000
<b>年齡</b>	<b>a</b>								
20-29歲	242	100.0	6.6	0.0	2.6	0.0	0.0	1.5	
30-39歲	229	100.0	2.1	0.7	0.0	0.0	0.0	1.3	
40-49歲	232	100.0	0.7	1.6	1.1	0.5	0.0	0.5	$\chi^2=197.784$
50-59歲	274	100.0	0.8	0.4	0.3	0.0	0.0	0.7	p-value=0.000
60-69歲	145	100.0	0.0	2.1	0.0	0.3	0.3	0.3	
70歲以上	120	100.0	0.4	0.8	0.3	0.4	0.0	1.1	
拒答	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b>	<b>a</b>								
國小及以下	224	100.0	0.0	1.6	0.2	0.0	0.0	0.8	
國(初)中	186	100.0	1.2	2.3	0.8	0.0	0.0	0.4	
高中(職)	392	100.0	0.5	0.3	0.6	0.0	0.0	0.6	$\chi^2=132.326$
專科學校	104	100.0	3.1	0.0	1.7	1.1	0.0	1.2	p-value=0.000
大學以上	330	100.0	5.4	0.5	1.2	0.3	0.1	1.6	
拒答	10	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>職業</b>	<b>a</b>								
農林漁牧業	44	100.0	4.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
製造業	89	100.0	0.0	0.0	2.5	1.3	0.0	0.0	
服務業	319	100.0	0.7	0.5	0.0	0.0	0.0	2.1	
自由業	108	100.0	0.0	3.5	1.4	0.0	0.0	0.0	
專業人士	12	100.0		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=374.761$
軍警公教	128	100.0	3.8	0.6	3.9	0.0	0.3	0.0	p-value=0.000
學生	50	100.0	15.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
家管	293	100.0	0.5	0.9	0.3	0.0	0.0	0.3	
退休人員	153	100.0	2.2	0.0	0.3	0.6	0.0	1.6	
待業中	31	100.0	11.6	5.3	0.0	0.0	0.0	0.0	
拒答	19	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.7	
<b>有無洽公經驗</b>	<b>a</b>								
有	497	100.0	3.8	0.3	0.6	0.4	0.1	0.6	$\chi^2=63.131$
沒有	716	100.0	0.9	1.2	1.0	0.0	0.0	1.2	p-value=0.003
無明確意見	32	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05，\*\*表示p<0.01，\*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 2-3 金門縣政府第三優先推動項目

單位：人(%)

	樣本數	合計	輔導 縣民就業	建構長期 照護服務	提升教育 競爭力	輔助 健康檢查	青年 創業	發展雙語 學習環境	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1234</b>	<b>100.0</b>	<b>11.5</b>	<b>11.1</b>	<b>9.7</b>	<b>7.5</b>	<b>7.3</b>	<b>6.3</b>	
<b>戶籍地</b>	<b>a</b>								
金城鎮	388	100.0	8.2	11.2	8.0	9.1	8.4	5.3	
金寧鄉	269	100.0	10.2	13.4	11.2	6.7	3.4	7.4	$\chi^2=168.352$ p-value=0.000
金湖鎮	266	100.0	16.1	7.7	13.9	4.9	8.7	8.9	
金沙鎮	189	100.0	14.5	13.1	7.4	10.3	6.3	4.4	
烈嶼鄉	121	100.0	10.3	10.6	5.7	5.5	10.9	3.8	
<b>議員選區</b>	<b>***</b>								
第一選區	657	100.0	9.0	12.1	9.3	8.1	6.3	6.1	$\chi^2=87.808$ p-value=0.000
第二選區	456	100.0	15.4	9.9	11.2	7.2	7.7	7.0	
第三選區	121	100.0	10.3	10.6	5.7	5.5	10.9	3.8	
<b>性別</b>	<b>**</b>								
男性	614	100.0	10.0	9.3	9.5	7.6	8.2	4.5	$\chi^2=42.131$ p-value=0.002
女性	619	100.0	13.0	13.0	9.8	7.5	6.4	8.0	
<b>年齡</b>	<b>a</b>								
20-29歲	238	100.0	11.3	5.9	11.6	9.6	8.4	7.5	
30-39歲	226	100.0	14.6	11.0	7.2	6.5	8.3	8.8	
40-49歲	230	100.0	9.4	9.8	13.4	8.1	5.6	7.0	$\chi^2=138.904$ p-value=0.002
50-59歲	272	100.0	10.5	14.8	9.1	4.0	6.2	4.3	
60-69歲	145	100.0	11.8	12.3	6.3	12.3	7.4	3.8	
70歲以上	119	100.0	12.3	13.4	8.1	6.6	9.0	4.9	
拒答	3	100.0	0.0	64.6	35.4	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b>	<b>a</b>								
國小及以下	222	100.0	12.9	14.4	5.7	10.0	6.9	4.7	
國(初)中	186	100.0	13.0	12.4	12.6	9.9	6.6	7.6	$\chi^2=133.788$ p-value=0.000
高中(職)	389	100.0	10.6	9.3	6.2	7.9	10.1	6.5	
專科學校	103	100.0	10.8	12.2	16.8	4.8	2.2	2.4	
大學以上	325	100.0	11.0	10.3	12.5	5.1	5.8	7.4	
拒答	10	100.0	11.3	0.0	13.8	0.0	20.2	11.4	
<b>職業</b>	<b>a</b>								
農林漁牧業	44	100.0	8.7	12.4	15.6	5.3	3.1	3.9	
製造業	89	100.0	3.5	16.6	9.4	8.2	5.6	9.7	
服務業	312	100.0	11.1	11.0	7.0	10.7	10.2	5.3	
自由業	108	100.0	15.2	13.1	5.0	6.7	6.1	3.3	
專業人士	12	100.0	30.7	12.8	9.8	0.0	0.0	12.3	$\chi^2=328.113$ p-value=0.000
軍警公教	128	100.0	8.2	8.3	18.8	4.6	6.4	6.1	
學生	50	100.0	20.6	7.4	16.8	9.8	0.0	6.2	
家管	292	100.0	12.5	12.1	10.4	7.0	4.8	9.1	
退休人員	150	100.0	11.3	11.3	7.9	4.8	13.2	4.3	
待業中	31	100.0	19.9	0.0	2.7	0.0	8.3	0.0	
拒答	17	100.0	0.0	3.3	0.0	24.5	2.1	7.3	
<b>有無洽公經驗</b>	<b>a</b>								
有	494	100.0	11.1	12.6	11.9	5.9	6.8	5.5	$\chi^2=90.329$ p-value=0.000
沒有	708	100.0	12.1	10.5	8.2	7.9	7.6	6.9	
無明確意見	32	100.0	5.3	3.6	6.0	23.7	8.4	4.7	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示 $p<0.05$ ，\*\*表示 $p<0.01$ ，\*\*\*表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 2-3 金門縣政府第三優先推動項目(續 1)

單位：人(%)

	樣本數	合計	提升公共 工程品質	推動 托兒服務	提升金門 觀光效益	水資源 開發	推行 都市計畫	建設金門 成為免稅島	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1234</b>	<b>100.0</b>	<b>6.1</b>	<b>5.8</b>	<b>5.6</b>	<b>5.4</b>	<b>5.1</b>	<b>3.1</b>	
<b>戶籍地</b>	<b>a</b>								
金城鎮	388	100.0	8.1	5.2	5.6	3.8	5.0	4.1	
金寧鄉	269	100.0	9.8	4.4	3.9	5.8	6.8	2.0	$\chi^2=168.352$ p-value=0.000
金湖鎮	266	100.0	3.4	6.1	4.4	8.7	1.8	2.9	
金沙鎮	189	100.0	4.7	7.5	5.8	4.3	6.2	2.5	
烈嶼鄉	121	100.0	0.0	7.3	11.9	3.9	7.5	4.2	
<b>議員選區</b>	<b>***</b>								
第一選區	657	100.0	8.8	4.9	4.9	4.6	5.7	3.2	$\chi^2=87.808$ p-value=0.000
第二選區	456	100.0	3.9	6.7	5.0	6.9	3.6	2.7	
第三選區	121	100.0	0.0	7.3	11.9	3.9	7.5	4.2	
<b>性別</b>	<b>**</b>								
男性	614	100.0	7.3	4.7	6.6	5.3	5.6	4.0	$\chi^2=42.131$ p-value=0.002
女性	619	100.0	5.0	6.9	4.7	5.5	4.6	2.3	
<b>年齡</b>	<b>a</b>								
20-29歲	238	100.0	7.8	3.8	6.9	1.4	4.6	5.2	
30-39歲	226	100.0	3.8	7.7	5.9	6.2	5.4	4.3	
40-49歲	230	100.0	8.6	6.3	4.8	5.4	5.3	2.0	$\chi^2=138.904$ p-value=0.002
50-59歲	272	100.0	6.0	5.3	6.0	8.6	6.4	1.9	
60-69歲	145	100.0	5.8	7.2	5.3	5.4	4.4	3.4	
70歲以上	119	100.0	3.4	4.7	4.2	4.7	3.4	1.8	
拒答	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b>	<b>a</b>								
國小及以下	222	100.0	3.1	6.8	3.9	5.3	3.6	2.8	
國(初)中	186	100.0	3.1	6.5	6.3	4.7	5.5	1.2	$\chi^2=133.788$ p-value=0.000
高中(職)	389	100.0	7.7	7.8	6.2	6.8	5.6	2.8	
專科學校	103	100.0	6.9	1.7	5.1	6.4	4.2	5.3	
大學以上	325	100.0	7.7	3.2	6.1	4.0	5.8	4.3	
拒答	10	100.0	11.3	18.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>職業</b>	<b>a</b>								
農林漁牧業	44	100.0	8.2	4.6	4.5	14.4	7.6	0.8	
製造業	89	100.0	5.5	2.7	12.2	7.2	1.4	1.2	
服務業	312	100.0	5.7	7.6	3.7	5.1	3.5	5.1	
自由業	108	100.0	4.7	3.0	5.7	8.3	7.8	1.2	
專業人士	12	100.0	11.3	0.0	12.3	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=328.113$ p-value=0.000
軍警公教	128	100.0	7.5	6.5	2.5	0.0	11.0	1.1	
學生	50	100.0	14.2	0.0	15.3	0.0	0.0	0.0	
家管	292	100.0	4.8	8.0	4.1	5.0	5.1	1.9	
退休人員	150	100.0	4.6	5.3	7.4	5.6	5.1	2.6	
待業中	31	100.0	10.6	0.0	5.6	18.9	8.9	19.5	
拒答	17	100.0	12.6	2.8	10.5	0.0	0.0	20.7	
<b>有無洽公經驗</b>	<b>a</b>								
有	494	100.0	7.4	7.2	4.7	4.5	3.7	3.2	$\chi^2=90.329$ p-value=0.000
沒有	708	100.0	5.2	4.9	5.7	6.3	6.4	3.3	
無明確意見	32	100.0	7.4	4.2	19.5	0.0	0.0	0.0	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05, \*\*表示p<0.01, \*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 2-3 金門縣政府第三優先推動項目(續 2)

單位：人(%)

	樣本數	合計	發展文 創產業	強化與 中國大陸 縣政合作	興建藝 術展館	興建文 化園區	興建行 政園區	其他	無明確 意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1234</b>	<b>100.0</b>	<b>1.5</b>	<b>1.4</b>	<b>0.9</b>	<b>0.5</b>	<b>0.4</b>	<b>0.4</b>	<b>3.0</b>	
<b>戶籍地</b>	<b>a</b>									
金城鎮	388	100.0	2.0	2.9	1.6	0.9	0.0	0.1	4.3	
金寧鄉	269	100.0	2.1	1.1	0.2	0.0	1.6	0.6	3.2	$\chi^2=168.352$
金湖鎮	266	100.0	0.3	0.6	0.9	0.0	0.0	0.0	0.9	p-value=0.000
金沙鎮	189	100.0	2.2	1.1	0.0	0.3	0.2	1.3	0.6	
烈嶼鄉	121	100.0	0.0	0.0	1.2	1.6	0.0	0.0	6.6	
<b>議員選區</b>	<b>***</b>									
第一選區	657	100.0	2.0	2.2	1.0	0.6	0.7	0.3	3.8	$\chi^2=87.808$
第二選區	456	100.0	1.1	0.8	0.6	0.1	0.1	0.5	0.8	p-value=0.000
第三選區	121	100.0	0.0	0.0	1.2	1.6	0.0	0.0	6.6	
<b>性別</b>	<b>**</b>									
男性	614	100.0	1.4	1.9	0.7	1.0	0.7	0.5	4.1	$\chi^2=42.131$
女性	619	100.0	1.6	1.0	1.0	0.0	0.1	0.3	1.9	p-value=0.002
<b>年齡</b>	<b>a</b>									
20-29歲	238	100.0	2.2	2.5	1.6	0.9	0.0	0.0	4.1	
30-39歲	226	100.0	0.7	1.8	0.0	0.6	0.9	0.0	0.6	
40-49歲	230	100.0	2.9	1.6	1.5	0.0	0.0	1.2	2.2	$\chi^2=138.904$
50-59歲	272	100.0	0.5	0.8	0.8	0.7	0.5	0.5	3.4	p-value=0.002
60-69歲	145	100.0	2.3	0.6	0.7	0.0	0.6	0.3	2.9	
70歲以上	119	100.0	0.0	1.0	0.0	0.4	0.3	0.0	5.9	
拒答	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b>	<b>a</b>									
國小及以下	222	100.0	0.3	0.4	0.2	0.2	0.2	0.0	4.9	
國(初)中	186	100.0	0.9	0.8	0.8	0.0	0.0	0.9	1.2	
高中(職)	389	100.0	1.0	2.0	1.2	0.0	0.2	0.0	2.4	$\chi^2=133.788$
專科學校	103	100.0	2.9	2.1	0.6	0.0	1.4	0.0	4.5	p-value=0.000
大學以上	325	100.0	2.7	1.8	1.1	1.7	0.6	0.9	2.9	
拒答	10	100.0	3.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.3	
<b>職業</b>	<b>a</b>									
農林漁牧業	44	100.0	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0	
製造業	89	100.0	0.0	3.4	0.0	0.0	0.0	0.0	7.6	
服務業	312	100.0	1.7	0.6	1.0	0.7	0.0	0.4	3.3	
自由業	108	100.0	2.5	3.7	2.0	1.3	0.0	0.0	1.0	
專業人士	12	100.0		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=328.113$
軍警公教	128	100.0	1.8	1.6	2.7	0.0	2.7	2.2	0.8	p-value=0.000
學生	50	100.0	5.4	4.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
家管	292	100.0	0.6	1.1	0.7	0.0	0.1	0.2	3.8	
退休人員	150	100.0	1.3	0.4	0.0	0.3	0.6	0.0	3.8	
待業中	31	100.0	4.3	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
拒答	17	100.0	1.8	0.0	0.0	11.5	0.0	0.0	0.0	
<b>有無洽公經驗</b>	<b>a</b>									
有	494	100.0	1.7	2.4	1.8	0.7	0.9	0.6	1.3	$\chi^2=90.329$
沒有	708	100.0	1.4	0.9	0.3	0.4	0.0	0.2	4.3	p-value=0.000
無明確意見	32	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05, \*\*表示p<0.01, \*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 3 金門縣政府在「多元教育」應最優先推動政策

單位：人(%)								
	樣本數	合計	雙語教育 強化	資訊能力 培育	與人互動 能力培養	運動體育 專長培育	藝術欣賞 能力培養	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>42.0</b>	<b>19.0</b>	<b>17.0</b>	<b>6.8</b>	<b>4.4</b>	
<b>戶籍地</b> ***								
金城鎮	402	100.0	43.3	16.7	17.9	6.3	6.0	
金寧鄉	270	100.0	40.8	23.5	20.1	7.5	4.0	$\chi^2=118.187$
金湖鎮	271	100.0	36.8	17.6	12.2	8.3	7.2	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	39.3	22.0	18.8	8.7	0.5	
烈嶼鄉	122	100.0	56.6	14.7	15.0	1.1	0.0	
<b>議員選區</b> ***								
第一選區	672	100.0	42.3	19.4	18.8	6.8	5.2	$\chi^2=62.336$
第二選區	466	100.0	37.9	19.5	14.9	8.4	4.4	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	56.6	14.7	15.0	1.1	0.0	
<b>性別</b> *								
男性	628	100.0	36.9	20.6	18.3	8.5	4.9	$\chi^2=19.845$
女性	632	100.0	47.1	17.3	15.7	5.2	3.9	p-value=0.011
<b>年齡</b> a								
20-29歲	242	100.0	49.7	6.7	25.6	7.7	4.6	
30-39歲	229	100.0	52.8	15.1	15.4	3.7	5.5	
40-49歲	233	100.0	44.2	15.6	16.7	8.5	5.2	$\chi^2=157.577$
50-59歲	277	100.0	31.9	31.2	14.2	6.9	4.4	p-value=0.000
60-69歲	148	100.0	36.8	21.8	18.8	7.1	3.0	
70歲以上	128	100.0	31.7	25.9	8.5	7.4	2.2	
拒答	3	100.0	64.6	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b> a								
國小及以下	234	100.0	29.6	27.1	12.0	7.5	2.6	
國(初)中	187	100.0	42.2	25.5	11.4	11.2	2.2	
高中(職)	394	100.0	46.4	18.6	16.5	5.2	6.1	$\chi^2=156.967$
專科學校	105	100.0	39.4	19.7	18.1	4.5	6.2	p-value=0.000
大學以上	331	100.0	46.4	9.9	24.0	6.4	4.4	
拒答	10	100.0	40.7	14.0	14.0	13.3	0.0	
<b>職業</b> a								
農林漁牧業	44	100.0	34.7	23.8	11.0	13.5	4.5	
製造業	89	100.0	33.2	14.0	22.5	7.6	13.9	
服務業	320	100.0	39.3	18.9	16.0	10.1	4.9	
自由業	108	100.0	41.4	20.8	13.1	6.8	5.2	
專業人士	12	100.0	53.3	12.3	23.6	0.0	10.8	$\chi^2=159.257$
軍警公教	129	100.0	53.6	17.1	21.1	0.7	3.9	p-value=0.000
學生	50	100.0	55.7	10.6	23.9	9.8	0.0	
家管	298	100.0	43.5	20.2	14.6	4.8	3.4	
退休人員	158	100.0	40.7	22.5	15.0	5.0	2.0	
待業中	31	100.0	32.0	26.7	39.7	1.6	0.0	
拒答	21	100.0	32.8	2.7	12.8	24.1	0.0	
<b>有無洽公經驗</b> ***								
有	502	100.0	41.7	16.7	19.3	6.5	7.2	$\chi^2=58.083$
沒有	725	100.0	42.7	20.4	15.6	7.0	2.6	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	30.8	22.9	12.6	6.7	1.0	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05，\*\*表示p<0.01，\*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 3 金門縣政府在「多元教育」應最優先推動政策(續)

單位：人(%)							
	樣本數	合計	音樂專長 培養	繪畫能力 培養	其他	無明確意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>3.0</b>	<b>1.1</b>	<b>1.0</b>	<b>5.7</b>	
<b>戶籍地</b> ***							
金城鎮	402	100.0	2.4	0.4	1.7	5.4	
金寧鄉	270	100.0	1.5	0.5	0.2	2.0	$\chi^2=118.187$
金湖鎮	271	100.0	8.1	3.4	1.1	5.3	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	0.9	0.9	0.8	8.1	
烈嶼鄉	122	100.0	0.0	0.0	1.2	11.4	
<b>議員選區</b> ***							
第一選區	672	100.0	2.0	0.4	1.1	4.1	$\chi^2=62.336$
第二選區	466	100.0	5.1	2.4	0.9	6.5	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	0.0	0.0	1.2	11.4	
<b>性別</b> *							
男性	628	100.0	3.1	0.8	1.4	5.5	$\chi^2=19.845$
女性	632	100.0	2.8	1.4	0.7	5.8	p-value=0.011
<b>年齡</b> a							
20-29歲	242	100.0	2.0	0.8	1.5	1.5	
30-39歲	229	100.0	1.8	1.8	1.3	2.7	
40-49歲	233	100.0	4.0	1.0	0.9	3.8	$\chi^2=157.577$
50-59歲	277	100.0	4.1	0.3	1.3	5.8	p-value=0.000
60-69歲	148	100.0	2.8	2.0	0.0	7.7	
70歲以上	128	100.0	2.9	1.5	0.6	19.1	
拒答	3	100.0	0.0	0.0	0.0	35.4	
<b>教育程度</b> a							
國小及以下	234	100.0	1.8	1.3	1.2	16.9	
國(初)中	187	100.0	2.9	0.7	0.0	3.9	
高中(職)	394	100.0	3.5	1.7	0.0	2.1	$\chi^2=156.967$
專科學校	105	100.0	5.3	0.0	2.3	4.5	p-value=0.000
大學以上	331	100.0	2.6	0.9	2.4	2.9	
拒答	10	100.0	0.0	0.0	0.0	18.0	
<b>職業</b> a							
農林漁牧業	44	100.0	8.6	0.0	0.0	3.9	
製造業	89	100.0	7.2	1.6	0.0	0.0	
服務業	320	100.0	4.1	1.2	3.1	2.3	
自由業	108	100.0	1.8	1.0	0.0	9.8	
專業人士	12	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=159.257$
軍警公教	129	100.0	0.0	0.0	0.9	2.8	p-value=0.000
學生	50	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
家管	298	100.0	3.0	1.9	0.7	7.9	
退休人員	158	100.0	1.8	1.2	0.0	11.7	
待業中	31	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
拒答	21	100.0	0.0	0.0	0.0	27.6	
<b>有無洽公經驗</b> ***							
有	502	100.0	3.6	0.9	1.5	2.6	$\chi^2=58.083$
沒有	725	100.0	2.6	1.3	0.8	6.9	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	1.3	0.0	0.0	24.8	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示 $p<0.05$ ，\*\*表示 $p<0.01$ ，\*\*\*表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 4 金門縣政府在「道路品質」最應優先推動措施

單位：人(%)							
	樣本數	合計	減少道路挖 掘次數	主要 道路拓寬	老舊道路 鋪面更新	縮短道路坑 洞修復時間	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>31.2</b>	<b>21.1</b>	<b>20.5</b>	<b>11.9</b>	
<b>戶籍地</b> ***							
金城鎮	402	100.0	32.0	24.6	22.8	9.7	
金寧鄉	270	100.0	31.2	24.6	19.1	10.5	$\chi^2=130.157$
金湖鎮	271	100.0	32.9	13.9	10.7	16.8	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	34.0	20.2	20.3	11.0	
烈嶼鄉	122	100.0	20.1	19.1	37.8	12.8	
<b>議員選區</b> ***							
第一選區	672	100.0	31.7	24.6	21.3	10.0	$\chi^2=82.405$
第二選區	466	100.0	33.4	16.5	14.7	14.4	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	20.1	19.1	37.8	12.8	
<b>性別</b> **							
男性	628	100.0	29.1	25.3	19.5	11.3	$\chi^2=20.397$
女性	632	100.0	33.2	16.9	21.4	12.5	p-value=0.005
<b>年齡</b> ***							
20-29歲	242	100.0	24.4	14.5	30.0	14.6	
30-39歲	229	100.0	39.9	22.8	15.4	9.0	
40-49歲	233	100.0	30.7	22.0	12.5	15.4	$\chi^2=87.980$
50-59歲	277	100.0	35.2	23.5	22.3	7.7	p-value=0.000
60-69歲	148	100.0	28.2	22.8	19.9	12.7	
70歲以上	128	100.0	24.5	21.6	21.9	14.3	
拒答	3	100.0	0.0	35.4	64.6	0.0	
<b>教育程度</b> ***							
國小及以下	234	100.0	27.0	20.9	25.2	11.7	
國(初)中	187	100.0	36.6	18.2	15.0	15.7	
高中(職)	394	100.0	33.9	20.8	16.4	13.2	$\chi^2=61.857$
專科學校	105	100.0	31.9	26.0	23.0	8.5	p-value=0.000
大學以上	331	100.0	28.2	20.8	24.3	9.3	
拒答	10	100.0	10.0	49.9	18.9	17.1	
<b>職業</b> a							
農林漁牧業	44	100.0	24.1	27.4	20.0	10.4	
製造業	89	100.0	35.4	20.4	12.7	8.7	
服務業	320	100.0	29.2	22.9	19.0	16.1	
自由業	108	100.0	37.4	23.9	16.9	5.7	
專業人士	12	100.0	12.3	52.8	25.1	9.8	$\chi^2=159.664$
軍警公教	129	100.0	28.6	27.4	27.6	7.0	p-value=0.000
學生	50	100.0	26.1	5.4	29.3	11.5	
家管	298	100.0	36.9	14.3	19.5	12.7	
退休人員	158	100.0	25.9	28.4	21.9	8.9	
待業中	31	100.0	34.4	4.1	23.6	23.0	
拒答	21	100.0	17.6	17.3	26.8	24.6	
<b>有無洽公經驗</b> ***							
有	502	100.0	32.3	24.5	20.8	12.3	$\chi^2=102.772$
沒有	725	100.0	31.2	18.6	20.8	11.6	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	13.9	24.8	9.3	13.0	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示 $p<0.05$ ，\*\*表示 $p<0.01$ ，\*\*\*表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 4 金門縣政府在「道路品質」最應優先推動措施(續)

單位：人(%)

	樣本數	合計	加強道路 巡查次數	推動 水溝蓋減量	其他	無明確意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>7.3</b>	<b>3.8</b>	<b>1.5</b>	<b>2.8</b>	
<b>戶籍地</b> ***							
金城鎮	402	100.0	2.1	2.8	2.4	3.6	
金寧鄉	270	100.0	8.9	2.6	0.5	2.5	$\chi^2=130.157$
金湖鎮	271	100.0	16.6	6.2	1.2	1.7	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	6.2	3.8	2.5	2.0	
烈嶼鄉	122	100.0	1.4	4.0	0.0	4.7	
<b>議員選區</b> ***							
第一選區	672	100.0	4.8	2.7	1.6	3.2	$\chi^2=82.405$
第二選區	466	100.0	12.3	5.2	1.7	1.8	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	1.4	4.0	0.0	4.7	
<b>性別</b> **							
男性	628	100.0	6.9	3.6	2.3	2.0	$\chi^2=20.397$
女性	632	100.0	7.6	3.9	0.7	3.6	p-value=0.005
<b>年齡</b> ***							
20-29歲	242	100.0	8.2	3.8	3.2	1.5	
30-39歲	229	100.0	5.8	4.0	1.4	1.8	
40-49歲	233	100.0	9.3	6.6	1.3	2.3	$\chi^2=87.980$
50-59歲	277	100.0	5.6	3.2	0.9	1.6	p-value=0.000
60-69歲	148	100.0	8.6	1.4	1.2	5.2	
70歲以上	128	100.0	6.7	2.3	0.4	8.1	
拒答	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b> ***							
國小及以下	234	100.0	6.3	1.7	0.7	6.4	
國(初)中	187	100.0	8.6	2.5	0.4	3.0	$\chi^2=61.857$
高中(職)	394	100.0	8.1	5.6	0.7	1.3	p-value=0.000
專科學校	105	100.0	4.0	0.9	2.4	3.4	
大學以上	331	100.0	7.4	4.7	3.4	1.8	
拒答	10	100.0	0.0	0.0	0.0	4.2	
<b>職業</b> a							
農林漁牧業	44	100.0	9.1	4.6	4.4	0.0	
製造業	89	100.0	15.0	7.8	0.0	0.0	
服務業	320	100.0	6.1	3.7	2.2	0.8	
自由業	108	100.0	4.4	8.5	0.0	3.2	
專業人士	12	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=159.664$
軍警公教	129	100.0	0.6	0.7	5.4	2.8	p-value=0.000
學生	50	100.0	17.9	9.9	0.0	0.0	
家管	298	100.0	7.9	3.1	0.4	5.2	
退休人員	158	100.0	7.6	1.3	1.2	4.9	
待業中	31	100.0	14.9	0.0	0.0	0.0	
拒答	21	100.0	0.0	0.0	0.0	13.6	
<b>有無洽公經驗</b> ***							
有	502	100.0	4.2	2.6	1.6	1.6	$\chi^2=102.772$
沒有	725	100.0	9.5	4.4	1.5	2.5	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	4.5	6.4	0.0	28.0	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示 $p<0.05$ ，\*\*表示 $p<0.01$ ，\*\*\*表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 5 金門縣政府在「水資源開發」及「水質改善」最應優先推動政策

單位：人(%)								
	樣本數	合計	自來水 管線汰換	水庫清淤	金門地區 排水改善	大陸引水 海底管線	排放水回 收再利用	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>29.3</b>	<b>13.3</b>	<b>12.4</b>	<b>9.9</b>	<b>9.1</b>	
<b>戶籍地</b> ***								
金城鎮	402	100.0	31.8	11.3	8.7	8.9	9.4	
金寧鄉	270	100.0	28.3	16.6	12.1	9.8	9.9	$\chi^2=135.180$
金湖鎮	271	100.0	25.8	14.0	19.6	6.4	11.1	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	27.2	19.7	11.2	15.2	7.6	
烈嶼鄉	122	100.0	33.8	1.2	11.4	12.5	4.0	
<b>議員選區</b> ***								
第一選區	672	100.0	30.4	13.4	10.1	9.3	9.6	$\chi^2=89.174$
第二選區	466	100.0	26.4	16.4	16.1	10.1	9.6	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	33.8	1.2	11.4	12.5	4.0	
<b>性別</b> ***								
男性	628	100.0	27.8	11.0	9.9	13.5	10.6	$\chi^2=50.788$
女性	632	100.0	30.7	15.6	14.9	6.3	7.6	p-value=0.000
<b>年齡</b> ***								
20-29歲	242	100.0	19.4	8.5	15.5	14.3	14.4	
30-39歲	229	100.0	26.0	11.5	13.8	8.8	9.6	
40-49歲	233	100.0	31.5	12.6	13.1	9.6	9.6	$\chi^2=123.484$
50-59歲	277	100.0	35.7	13.6	9.3	9.2	7.3	p-value=0.000
60-69歲	148	100.0	31.1	17.6	13.7	8.6	6.0	
70歲以上	128	100.0	32.7	21.8	8.5	6.2	4.8	
拒答	3	100.0	64.6	0.0	0.0	35.4	0.0	
<b>教育程度</b> ***								
國小及以下	234	100.0	35.3	23.8	6.7	6.6	4.3	
國(初)中	187	100.0	34.6	15.3	15.5	5.9	8.8	
高中(職)	394	100.0	29.8	10.2	13.4	11.9	6.6	$\chi^2=128.791$
專科學校	105	100.0	31.4	9.3	4.9	13.6	12.2	p-value=0.000
大學以上	331	100.0	20.5	9.8	15.2	11.1	14.8	
拒答	10	100.0	36.2	14.7	41.3	0.0	0.0	
<b>職業</b> a								
農林漁牧業	44	100.0	32.9	20.5	11.8	4.2	15.2	
製造業	89	100.0	25.5	8.4	7.5	15.8	10.0	
服務業	320	100.0	32.0	7.3	15.1	10.2	7.3	
自由業	108	100.0	33.0	13.7	9.9	13.2	6.4	
專業人士	12	100.0	11.3	0.0	12.8	0.0	52.8	$\chi^2=224.935$
軍警公教	129	100.0	32.3	11.3	11.1	10.6	6.4	p-value=0.000
學生	50	100.0	14.2	13.5	16.0	0.0	33.8	
家管	298	100.0	31.3	20.6	11.8	6.7	7.2	
退休人員	158	100.0	24.1	14.4	10.8	12.2	7.6	
待業中	31	100.0	29.6	13.3	19.8	4.2	11.6	
拒答	21	100.0	14.4	16.8	17.8	34.2	0.0	
<b>有無洽公經驗</b> a								
有	502	100.0	26.7	9.6	12.1	12.3	11.5	$\chi^2=67.446$
沒有	725	100.0	31.2	16.0	12.7	8.7	7.8	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	27.0	12.1	12.7	0.0	0.0	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示 $p < 0.05$ ，\*\*表示 $p < 0.01$ ，\*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表5 金門縣政府在「水資源開發」及「水質改善」最應優先推動政策(續)

單位：人(%)

	樣本數	合計	攔蓄 水工程	金門 海淡場擴	加強 漏水管理	其他	無明確 意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>8.6</b>	<b>6.9</b>	<b>4.7</b>	<b>0.8</b>	<b>5.0</b>	
<b>戶籍地</b> ***								
金城鎮	402	100.0	6.6	8.3	6.1	1.2	7.7	
金寧鄉	270	100.0	5.9	7.7	5.8	0.5	3.6	$\chi^2=135.180$
金湖鎮	271	100.0	8.9	7.1	4.7	0.2	2.1	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	5.3	4.4	2.0	2.0	5.3	
烈嶼鄉	122	100.0	25.4	4.7	1.7	0.0	5.3	
<b>議員選區</b> ***								
第一選區	672	100.0	6.3	8.0	5.9	0.9	6.1	$\chi^2=89.174$
第二選區	466	100.0	7.4	6.0	3.6	0.9	3.5	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	25.4	4.7	1.7	0.0	5.3	
<b>性別</b> ***								
男性	628	100.0	11.5	6.5	4.7	1.0	3.5	$\chi^2=50.788$
女性	632	100.0	5.7	7.4	4.6	0.7	6.6	p-value=0.000
<b>年齡</b> ***								
20-29歲	242	100.0	5.7	12.2	2.6	0.9	6.4	
30-39歲	229	100.0	8.1	12.9	3.7	0.6	5.0	
40-49歲	233	100.0	9.0	5.4	5.6	1.2	2.6	$\chi^2=123.484$
50-59歲	277	100.0	10.7	3.7	6.7	0.4	3.3	p-value=0.000
60-69歲	148	100.0	10.5	2.2	5.2	1.0	4.0	
70歲以上	128	100.0	7.4	2.0	3.5	1.1	12.0	
拒答	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b> ***								
國小及以下	234	100.0	6.4	1.6	5.4	0.4	9.5	
國(初)中	187	100.0	8.0	3.5	4.0	1.1	3.2	
高中(職)	394	100.0	9.2	7.8	6.1	0.6	4.4	$\chi^2=128.791$
專科學校	105	100.0	10.6	11.7	4.0	0.9	1.4	p-value=0.000
大學以上	331	100.0	9.3	10.3	3.1	1.1	4.9	
拒答	10	100.0	0.0	0.0	0.0	4.2	3.6	
<b>職業</b> a								
農林漁牧業	44	100.0	7.9	1.9	4.5	0.0	1.3	
製造業	89	100.0	13.1	5.6	5.4	2.5	6.2	
服務業	320	100.0	7.3	9.4	6.4	1.4	3.7	
自由業	108	100.0	11.7	3.3	5.9	0.0	2.9	
專業人士	12	100.0	12.3	10.8	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=224.935$
軍警公教	129	100.0	14.8	6.4	2.2	0.0	4.9	p-value=0.000
學生	50	100.0	0.0	22.6	0.0	0.0	0.0	
家管	298	100.0	2.1	6.6	4.3	0.3	9.0	
退休人員	158	100.0	15.4	3.7	6.0	1.0	4.8	
待業中	31	100.0	15.8	5.6	0.0	0.0	0.0	
拒答	21	100.0	4.1	0.0	0.0	6.5	6.2	
<b>有無洽公經驗</b> a								
有	502	100.0	10.4	8.3	3.8	1.7	3.7	$\chi^2=67.446$
沒有	725	100.0	7.4	6.1	5.0	0.3	5.0	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	5.7	5.9	10.0	1.0	25.6	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示 $p < 0.05$ ，\*\*表示 $p < 0.01$ ，\*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 6 金門縣政府在「交通運輸」最應優先推動政策

單位：人(%)								
	樣本數	合計	台金航線 票價調降	台金航班 增加	改善「水頭旅客服務中心」通關及旅客 客入出境空間	增購大小 金交通船	縣內公車 班次調整	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>55.3</b>	<b>15.8</b>	<b>9.1</b>	<b>4.8</b>	<b>4.1</b>	
<b>戶籍地</b> ***								
金城鎮	402	100.0	56.7	13.5	9.8	1.6	4.0	
金寧鄉	270	100.0	61.9	15.3	13.8	0.5	3.8	$\chi^2=324.175$
金湖鎮	271	100.0	55.5	21.1	5.3	1.7	4.1	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	51.7	17.3	8.7	2.9	7.4	
烈嶼鄉	122	100.0	41.8	10.4	5.8	34.4	0.0	
<b>議員選區</b> ***								
第一選區	672	100.0	58.8	14.2	11.4	1.2	3.9	$\chi^2=282.078$
第二選區	466	100.0	53.9	19.5	6.7	2.2	5.5	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	41.8	10.4	5.8	34.4	0.0	
<b>性別</b> ***								
男性	628	100.0	51.0	17.6	9.7	6.0	2.8	$\chi^2=33.879$
女性	632	100.0	59.7	13.9	8.6	3.5	5.4	p-value=0.085
<b>年齡</b>								
20-29歲	242	100.0	50.9	15.1	10.3	5.5	3.9	
30-39歲	229	100.0	53.3	16.3	10.0	4.3	5.8	
40-49歲	233	100.0	51.9	18.9	8.9	5.3	4.4	$\chi^2=52.800$
50-59歲	277	100.0	55.5	17.7	11.0	3.9	3.0	p-value=0.085
60-69歲	148	100.0	59.0	15.2	7.9	5.2	3.5	
70歲以上	128	100.0	68.9	7.3	3.0	4.1	4.2	
拒答	3	100.0	64.6	0.0	0.0	35.4	0.0	
<b>教育程度</b> *								
國小及以下	234	100.0	65.0	11.0	6.7	5.3	4.7	
國(初)中	187	100.0	56.9	15.3	11.0	4.4	6.0	
高中(職)	394	100.0	52.0	16.6	10.8	5.1	3.3	$\chi^2=50.000$
專科學校	105	100.0	46.1	20.1	10.5	4.6	4.7	p-value=0.022
大學以上	331	100.0	53.6	17.6	7.6	4.1	3.7	
拒答	10	100.0	85.0	0.0	0.0	10.8	0.0	
<b>職業</b> a								
農林漁牧業	44	100.0	56.7	11.5	14.6	3.6	1.3	
製造業	89	100.0	46.8	22.8	7.6	9.0	0.0	
服務業	320	100.0	54.6	17.7	9.7	2.7	3.8	
自由業	108	100.0	50.7	18.6	11.7	6.1	2.2	
專業人士	12	100.0	22.7	0.0	41.9	0.0	12.3	$\chi^2=156.080$
軍警公教	129	100.0	54.3	16.6	3.8	6.4	2.3	p-value=0.000
學生	50	100.0	66.2	21.3	0.0	0.0	12.5	
家管	298	100.0	61.1	12.5	9.7	4.8	5.4	
退休人員	158	100.0	53.7	13.2	7.9	6.9	6.5	
待業中	31	100.0	56.7	10.6	14.9	6.2	0.0	
拒答	21	100.0	51.5	14.3	10.5	0.0	0.0	
<b>有無洽公經驗</b> a								
有	502	100.0	55.3	15.4	10.4	2.6	3.2	$\chi^2=66.326$
沒有	725	100.0	55.9	15.8	8.2	6.4	4.8	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	43.2	21.6	10.8	2.5	3.1	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05，\*\*表示p<0.01，\*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 6 金門縣政府在「交通運輸」最應優先推動政策(續)

單位：人(%)							
	樣本數	合計	改善料羅碼頭設施	推動觀光公車路線	其他	無明確意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>3.8</b>	<b>3.4</b>	<b>1.0</b>	<b>2.7</b>	
<b>戶籍地</b> ***							
金城鎮	402	100.0	3.8	5.2	1.4	3.9	
金寧鄉	270	100.0	2.6	1.3	0.0	0.9	$\chi^2=324.175$
金湖鎮	271	100.0	6.0	3.7	1.5	1.2	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	1.9	3.2	1.5	5.4	
烈嶼鄉	122	100.0	4.5	1.5	0.0	1.6	
<b>議員選區</b> ***							
第一選區	672	100.0	3.3	3.6	0.8	2.7	$\chi^2=282.078$
第二選區	466	100.0	4.3	3.5	1.5	3.0	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	4.5	1.5	0.0	1.6	
<b>性別</b> ***							
男性	628	100.0	5.8	4.2	0.8	2.1	$\chi^2=33.879$
女性	632	100.0	1.8	2.6	1.2	3.3	p-value=0.085
<b>年齡</b>							
20-29歲	242	100.0	5.5	4.8	0.8	3.3	
30-39歲	229	100.0	3.9	4.2	0.6	1.6	
40-49歲	233	100.0	4.2	2.4	1.6	2.4	$\chi^2=52.800$
50-59歲	277	100.0	2.8	3.8	1.1	1.1	p-value=0.085
60-69歲	148	100.0	2.7	2.6	1.1	2.6	
70歲以上	128	100.0	3.1	1.1	0.6	7.6	
拒答	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b> *							
國小及以下	234	100.0	1.0	1.4	0.3	4.6	
國(初)中	187	100.0	1.9	2.4	0.2	2.0	
高中(職)	394	100.0	5.3	4.0	0.7	2.3	$\chi^2=50.000$
專科學校	105	100.0	7.8	4.2	0.9	1.0	p-value=0.022
大學以上	331	100.0	3.9	4.5	2.2	2.8	
拒答	10	100.0	0.0	0.0	4.2	0.0	
<b>職業</b> a							
農林漁牧業	44	100.0	5.8	1.3	4.4	0.7	
製造業	89	100.0	10.8	1.2	0.0	1.7	
服務業	320	100.0	4.2	5.7	0.9	0.7	
自由業	108	100.0	3.2	4.4	0.0	3.1	
專業人士	12	100.0	10.8	12.3	0.0	0.0	$\chi^2=156.080$
軍警公教	129	100.0	4.6	4.6	2.6	4.9	p-value=0.000
學生	50	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
家管	298	100.0	1.1	0.9	0.7	3.8	
退休人員	158	100.0	5.2	1.2	0.6	4.9	
待業中	31	100.0	0.0	11.6	0.0	0.0	
拒答	21	100.0	0.0	12.8	6.5	4.5	
<b>有無洽公經驗</b> a							
有	502	100.0	5.9	4.9	1.3	1.2	$\chi^2=66.326$
沒有	725	100.0	2.5	2.5	0.8	3.0	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	0.0	0.0	0.0	18.7	

註：1.卡方檢定達顯著水準 \*表示 $p<0.05$ ，\*\*表示 $p<0.01$ ，\*\*\*表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 7 金門縣政府在「人才培育」最應優先培育人才

單位：人(%)								
	樣本數	合計	在地產業 人才	產業行銷 人才	有機農業 人才	傳統建築 修繕匠師	才藝師資	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>28.9</b>	<b>18.6</b>	<b>12.1</b>	<b>9.0</b>	<b>8.6</b>	
<b>戶籍地</b> ***								
金城鎮	402	100.0	27.3	20.2	10.4	6.6	12.9	
金寧鄉	270	100.0	27.9	17.1	17.8	9.9	5.7	$\chi^2=104.466$
金湖鎮	271	100.0	23.2	24.8	11.1	11.3	10.9	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	28.7	12.0	14.5	11.9	4.4	
烈嶼鄉	122	100.0	49.8	13.9	4.0	5.2	2.8	
<b>議員選區</b> ***								
第一選區	672	100.0	27.5	18.9	13.4	7.9	10.0	$\chi^2=60.444$
第二選區	466	100.0	25.5	19.4	12.5	11.6	8.2	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	49.8	13.9	4.0	5.2	2.8	
<b>性別</b> ***								
男性	628	100.0	31.0	20.9	10.7	6.9	7.6	$\chi^2=95.444$
女性	632	100.0	26.9	16.4	13.5	11.1	9.7	p-value=0.000
<b>年齡</b> ***								
20-29歲	242	100.0	35.5	14.0	11.2	5.3	6.8	
30-39歲	229	100.0	28.1	22.2	10.4	9.0	10.1	
40-49歲	233	100.0	25.3	26.3	10.6	7.5	11.6	$\chi^2=123.484$
50-59歲	277	100.0	29.9	19.6	12.9	8.2	8.6	p-value=0.000
60-69歲	148	100.0	27.1	16.0	14.6	9.2	9.1	
70歲以上	128	100.0	23.1	8.5	15.4	20.6	4.0	
拒答	3	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b> ***								
國小及以下	234	100.0	25.8	9.3	13.9	18.9	4.0	
國(初)中	187	100.0	27.0	19.6	12.2	9.2	9.9	
高中(職)	394	100.0	26.7	22.6	11.3	5.5	12.7	$\chi^2=123.080$
專科學校	105	100.0	35.5	16.7	13.8	7.3	8.9	p-value=0.000
大學以上	331	100.0	32.8	19.9	11.6	6.9	6.1	
拒答	10	100.0	30.5	39.0	3.2	0.0	12.5	
<b>職業</b> a								
農林漁牧業	44	100.0	17.0	20.0	23.5	16.4	5.2	
製造業	89	100.0	20.2	36.7	10.8	5.7	10.6	
服務業	320	100.0	28.7	24.7	12.0	5.2	11.0	
自由業	108	100.0	25.5	18.4	4.1	11.3	13.7	
專業人士	12	100.0	64.1	23.6	12.3	0.0	0.0	$\chi^2=231.946$
軍警公教	129	100.0	48.1	18.8	7.2	0.7	4.3	p-value=0.000
學生	50	100.0	39.9	12.5	22.6	5.4	0.0	
家管	298	100.0	20.5	11.7	15.6	14.2	11.3	
退休人員	158	100.0	30.6	11.4	12.6	16.5	4.3	
待業中	31	100.0	44.5	20.4	4.3	1.6	0.0	
拒答	21	100.0	34.3	8.2	0.0	0.0	4.1	
<b>有無洽公經驗</b> a								
有	502	100.0	30.7	22.0	10.5	7.4	10.0	$\chi^2=52.579$
沒有	725	100.0	28.3	16.5	13.4	10.2	7.5	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	17.1	14.2	9.1	7.1	13.8	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05，\*\*表示p<0.01，\*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 7 金門縣政府在「人才培育」最應優先培育人才(續)

單位：人(%)							
	樣本數	合計	在地觀光 人才	釀酒人才	其他	無明確 意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>8.2</b>	<b>4.0</b>	<b>0.9</b>	<b>9.5</b>	
<b>戶籍地</b> ***							
金城鎮	402	100.0	10.0	3.9	0.6	8.2	
金寧鄉	270	100.0	9.9	3.9	0.9	6.9	$\chi^2=104.466$ p-value=0.000
金湖鎮	271	100.0	3.2	4.5	0.9	10.2	
金沙鎮	195	100.0	8.6	4.9	2.2	12.8	
烈嶼鄉	122	100.0	9.0	2.5	0.0	12.8	
<b>議員選區</b> ***							
第一選區	672	100.0	9.9	3.9	0.7	7.7	$\chi^2=60.444$ p-value=0.000
第二選區	466	100.0	5.4	4.7	1.4	11.3	
第三選區	122	100.0	9.0	2.5	0.0	12.8	
<b>性別</b> ***							
男性	628	100.0	9.1	4.8	0.7	8.4	$\chi^2=95.444$ p-value=0.000
女性	632	100.0	7.3	3.3	1.1	10.6	
<b>年齡</b> ***							
20-29歲	242	100.0	13.6	4.7	0.0	9.0	
30-39歲	229	100.0	7.3	2.9	1.1	8.8	
40-49歲	233	100.0	5.1	2.7	2.6	8.3	$\chi^2=123.484$ p-value=0.000
50-59歲	277	100.0	8.2	4.3	0.5	7.9	
60-69歲	148	100.0	8.0	6.0	0.8	9.2	
70歲以上	128	100.0	5.2	4.7	0.4	18.1	
拒答	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b> ***							
國小及以下	234	100.0	4.6	5.5	0.5	17.6	
國(初)中	187	100.0	8.6	3.5	0.0	10.0	$\chi^2=123.080$ p-value=0.000
高中(職)	394	100.0	7.1	3.2	1.2	9.7	
專科學校	105	100.0	8.2	1.7	3.7	4.1	
大學以上	331	100.0	12.0	5.2	0.6	4.8	
拒答	10	100.0	0.0	0.0	0.0	14.8	
<b>職業</b> a							
農林漁牧業	44	100.0	4.9	3.9	0.0	9.2	
製造業	89	100.0	1.6	6.7	1.2	6.4	
服務業	320	100.0	8.1	2.5	1.1	6.7	
自由業	108	100.0	12.3	2.9	0.0	11.7	
專業人士	12	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=231.946$ p-value=0.000
軍警公教	129	100.0	10.6	2.2	3.0	5.1	
學生	50	100.0	19.6	0.0	0.0	0.0	
家管	298	100.0	5.4	5.6	0.7	15.0	
退休人員	158	100.0	7.3	5.3	0.7	11.1	
待業中	31	100.0	22.3	0.0	0.0	7.0	
拒答	21	100.0	10.5	19.2	0.0	23.7	
<b>有無洽公經驗</b> a							
有	502	100.0	7.7	3.8	1.8	6.1	$\chi^2=52.579$ p-value=0.000
沒有	725	100.0	8.7	4.4	0.3	10.8	
無明確意見	33	100.0	4.5	1.4	0.0	32.7	

註：1.卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05，\*\*表示p<0.01，\*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 8 金門縣政府在「食品安全」最應優先推動措施

單位：人(%)								
	樣本數	合計	增加市售食品 抽驗種類與次數	加強製造過程 衛生稽查	加強抽驗學校 營養午餐食材	輔導業者食品 自主衛生管理	加強管理大 陸食品檢查	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>22.2</b>	<b>18.4</b>	<b>16.5</b>	<b>14.3</b>	<b>8.3</b>	
<b>戶籍地</b> ***								
金城鎮	402	100.0	21.9	21.1	12.6	11.9	8.0	
金寧鄉	270	100.0	24.8	17.7	17.2	14.4	11.7	$\chi^2=111.303$
金湖鎮	271	100.0	22.6	17.4	16.3	13.2	8.2	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	26.7	15.5	14.7	12.7	7.7	
烈嶼鄉	122	100.0	9.1	17.6	31.0	26.2	3.1	
<b>議員選區</b> ***								
第一選區	672	100.0	23.0	19.7	14.5	12.9	9.5	$\chi^2=73.783$
第二選區	466	100.0	24.3	16.6	15.7	13.0	8.0	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	9.1	17.6	31.0	26.2	3.1	
<b>性別</b>								
男性	628	100.0	22.4	19.4	15.2	16.2	8.3	$\chi^2=15.379$
女性	632	100.0	21.9	17.4	17.8	12.3	8.4	p-value=0.081
<b>年齡</b> ***								
20-29歲	242	100.0	16.7	20.4	8.7	16.7	12.5	
30-39歲	229	100.0	19.9	16.6	24.8	14.4	7.4	
40-49歲	233	100.0	18.1	18.1	20.5	12.4	10.1	$\chi^2=130.758$
50-59歲	277	100.0	25.3	20.1	15.8	15.2	6.3	p-value=0.000
60-69歲	148	100.0	26.9	17.7	12.9	14.1	7.6	
70歲以上	128	100.0	30.7	15.6	15.3	11.1	4.5	
拒答	3	100.0	64.6	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b> ***								
國小及以下	234	100.0	25.2	19.3	16.2	13.5	6.1	
國(初)中	187	100.0	21.6	13.7	22.2	14.0	5.7	
高中(職)	394	100.0	20.1	17.4	20.8	9.6	10.7	$\chi^2=102.969$
專科學校	105	100.0	26.4	24.1	16.2	14.0	6.7	p-value=0.000
大學以上	331	100.0	21.8	19.8	8.1	20.2	9.0	
拒答	10	100.0	7.0	14.1	29.7	24.1	10.8	
<b>職業</b> a								
農林漁牧業	44	100.0	24.4	25.4	10.5	14.5	6.7	
製造業	89	100.0	25.8	13.8	17.8	15.0	9.2	
服務業	320	100.0	19.4	20.6	20.1	11.4	8.7	
自由業	108	100.0	17.9	22.6	16.3	22.0	7.7	
專業人士	12	100.0	25.1	10.8	0.0	12.3	41.9	$\chi^2=249.806$
軍警公教	129	100.0	17.9	19.5	8.1	21.3	11.3	p-value=0.000
學生	50	100.0	24.9	39.5	0.0	0.0	0.0	
家管	298	100.0	27.0	13.7	18.1	12.6	7.9	
退休人員	158	100.0	26.3	15.8	20.6	13.1	7.5	
待業中	31	100.0	4.1	16.0	19.2	13.6	4.2	
拒答	21	100.0	11.8	4.9	12.9	39.0	7.1	
<b>有無洽公經驗</b> a								
有	502	100.0	20.9	19.0	12.7	18.6	8.5	$\chi^2=82.780$
沒有	725	100.0	23.8	17.7	19.2	11.6	8.3	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	6.7	23.1	14.2	8.1	7.0	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05, \*\*表示p<0.01, \*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 8 金門縣政府在「食品安全」最應優先推動措施(續)

單位：人(%)								
	樣本數	合計	餐廳食材 檢查	輔導業者 正確食品標示	教導民眾認 識食品標示	其他	無明確 意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>6.0</b>	<b>5.9</b>	<b>4.5</b>	<b>0.4</b>	<b>3.7</b>	
<b>戶籍地</b> ***								
金城鎮	402	100.0	8.0	7.7	4.1	1.0	3.5	
金寧鄉	270	100.0	7.5	2.0	2.1	0.2	2.4	$\chi^2=111.303$
金湖鎮	271	100.0	3.4	7.9	8.5	0.0	2.3	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	5.4	7.2	3.0	0.0	7.0	
烈嶼鄉	122	100.0	2.6	1.5	4.0	0.0	4.8	
<b>議員選區</b> ***								
第一選區	672	100.0	7.8	5.4	3.3	0.7	3.1	$\chi^2=73.783$
第二選區	466	100.0	4.2	7.6	6.2	0.0	4.3	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	2.6	1.5	4.0	0.0	4.8	
<b>性別</b>								
男性	628	100.0	6.3	5.9	2.7	0.4	3.2	$\chi^2=15.379$
女性	632	100.0	5.7	5.8	6.2	0.3	4.2	p-value=0.081
<b>年齡</b> ***								
20-29歲	242	100.0	11.7	6.7	5.0	0.0	1.5	
30-39歲	229	100.0	2.5	4.4	6.4	1.1	2.6	
40-49歲	233	100.0	5.5	8.2	4.7	0.4	2.1	$\chi^2=130.758$
50-59歲	277	100.0	5.4	5.6	4.0	0.0	2.2	p-value=0.000
60-69歲	148	100.0	5.5	6.0	4.2	0.7	4.5	
70歲以上	128	100.0	4.1	3.4	0.9	0.0	14.4	
拒答	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	35.4	
<b>教育程度</b> ***								
國小及以下	234	100.0	3.6	3.0	2.6	0.3	10.1	
國(初)中	187	100.0	8.3	5.5	5.1	0.0	3.8	
高中(職)	394	100.0	6.5	7.8	5.4	0.2	1.4	$\chi^2=102.969$
專科學校	105	100.0	3.6	4.7	2.5	0.0	1.8	p-value=0.000
大學以上	331	100.0	6.6	6.1	5.1	0.8	2.4	
拒答	10	100.0	0.0	6.4	0.0	4.2	3.6	
<b>職業</b> a								
農林漁牧業	44	100.0	4.2	2.7	7.5	0.0	4.2	
製造業	89	100.0	6.2	8.1	4.1	0.0	0.0	
服務業	320	100.0	4.4	7.0	6.2	1.1	1.1	
自由業	108	100.0	6.8	1.2	1.1	0.0	4.5	
專業人士	12	100.0	0.0	0.0	9.8	0.0	0.0	$\chi^2=249.806$
軍警公教	129	100.0	6.4	10.0	0.8	0.0	4.7	p-value=0.000
學生	50	100.0	9.8	9.8	16.0	0.0	0.0	
家管	298	100.0	4.1	6.8	3.5	0.2	6.2	
退休人員	158	100.0	4.0	2.0	4.7	0.0	6.1	
待業中	31	100.0	41.6	1.4	0.0	0.0	0.0	
拒答	21	100.0	10.3	1.5	0.0	2.0	10.7	
<b>有無洽公經驗</b> a								
有	502	100.0	6.7	6.9	4.0	0.9	1.8	$\chi^2=82.780$
沒有	725	100.0	5.1	5.4	4.8	0.0	4.1	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	13.6	0.0	3.8	0.0	23.4	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05，\*\*表示p<0.01，\*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 9 金門縣政府在「推廣閱讀」最應優先推動措施

單位：人(%)								
	樣本數	合計	充實圖書館 各類館藏	延長圖書館 開放時間	推動學校 晨讀活動	發展電子 圖書館	推動閱讀 比賽	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>23.7</b>	<b>13.4</b>	<b>13.3</b>	<b>12.2</b>	<b>9.2</b>	
<b>戶籍地</b> ***								
金城鎮	402	100.0	20.3	8.7	13.1	14.1	12.3	
金寧鄉	270	100.0	22.9	11.5	18.8	10.4	7.5	$\chi^2=105.403$
金湖鎮	271	100.0	24.6	21.2	8.1	15.3	6.0	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	28.5	10.7	17.0	9.8	10.7	
烈嶼鄉	122	100.0	27.1	20.5	7.5	6.9	7.2	
<b>議員選區</b> ***								
第一選區	672	100.0	21.3	9.8	15.4	12.6	10.3	$\chi^2=56.040$
第二選區	466	100.0	26.2	16.8	11.8	13.0	8.0	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	27.1	20.5	7.5	6.9	7.2	
<b>性別</b> *								
男性	628	100.0	21.9	14.9	13.2	15.1	7.9	$\chi^2=25.520$
女性	632	100.0	25.5	12.0	13.4	9.4	10.4	p-value=0.002
<b>年齡</b> ***								
20-29歲	242	100.0	28.4	6.7	15.1	13.7	10.8	
30-39歲	229	100.0	28.3	15.6	11.7	15.1	8.5	
40-49歲	233	100.0	23.0	15.7	11.7	12.4	14.7	$\chi^2=132.010$
50-59歲	277	100.0	20.1	15.2	11.8	12.4	6.5	p-value=0.000
60-69歲	148	100.0	20.6	13.1	15.7	11.2	6.8	
70歲以上	128	100.0	18.4	14.9	16.6	4.7	5.8	
拒答	3	100.0	64.6	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b> ***								
國小及以下	234	100.0	21.4	15.6	14.4	4.8	5.2	
國(初)中	187	100.0	19.2	13.0	14.2	10.4	12.0	
高中(職)	394	100.0	23.8	16.1	14.5	12.7	11.7	$\chi^2=145.365$
專科學校	105	100.0	19.3	16.2	16.6	15.0	5.5	p-value=0.000
大學以上	331	100.0	29.0	8.5	9.5	17.4	8.7	
拒答	10	100.0	27.3	0.0	12.5	0.0	0.0	
<b>職業</b> a								
農林漁牧業	44	100.0	20.0	20.8	14.6	9.8	8.9	
製造業	89	100.0	19.8	16.2	11.3	21.4	7.6	
服務業	320	100.0	19.0	16.8	12.9	13.6	9.8	
自由業	108	100.0	23.5	16.6	6.0	10.1	11.7	
專業人士	12	100.0	64.1	0.0	12.3	0.0	12.3	$\chi^2=196.494$
軍警公教	129	100.0	28.8	5.4	14.3	21.4	6.9	p-value=0.000
學生	50	100.0	21.3	0.0	23.9	8.1	12.5	
家管	298	100.0	27.8	9.8	14.5	5.7	10.4	
退休人員	158	100.0	18.3	18.9	13.4	14.5	5.3	
待業中	31	100.0	47.8	22.8	22.5	0.0	4.2	
拒答	21	100.0	20.2	2.3	0.0	20.6	15.7	
<b>有無洽公經驗</b> a								
有	502	100.0	26.2	11.1	11.9	14.7	10.6	$\chi^2=76.421$
沒有	725	100.0	22.5	15.2	14.7	10.7	8.3	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	12.3	8.9	4.8	8.2	6.1	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05，\*\*表示p<0.01，\*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 9 金門縣政府在「推廣閱讀」最應優先推動措施(續)

單位：人(%)								
	樣本數	合計	推動行動 圖書館	增加電子 圖書數量	推動借書 比賽	其他	無明確 意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>9.0</b>	<b>6.4</b>	<b>1.9</b>	<b>1.1</b>	<b>9.9</b>	
<b>戶籍地</b> ***								
金城鎮	402	100.0	10.1	7.4	2.6	1.3	10.2	
金寧鄉	270	100.0	12.4	5.3	2.2	0.5	8.4	$\chi^2=105.403$
金湖鎮	271	100.0	9.6	7.5	0.6	0.3	6.9	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	6.1	3.2	0.0	2.2	11.9	
烈嶼鄉	122	100.0	1.6	7.8	4.4	1.5	15.4	
<b>議員選區</b> ***								
第一選區	672	100.0	11.0	6.5	2.4	1.0	9.5	$\chi^2=56.040$
第二選區	466	100.0	8.1	5.7	0.3	1.1	9.0	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	1.6	7.8	4.4	1.5	15.4	
<b>性別</b> *								
男性	628	100.0	6.8	7.1	1.5	1.6	10.0	$\chi^2=25.520$
女性	632	100.0	11.3	5.6	2.2	0.6	9.7	p-value=0.002
<b>年齡</b> ***								
20-29歲	242	100.0	10.4	8.1	3.5	0.9	2.4	
30-39歲	229	100.0	8.2	4.9	1.1	0.7	5.8	
40-49歲	233	100.0	7.2	4.9	1.5	2.6	6.3	$\chi^2=132.010$
50-59歲	277	100.0	11.1	7.9	0.6	0.7	13.9	p-value=0.000
60-69歲	148	100.0	10.0	8.2	2.6	0.6	11.1	
70歲以上	128	100.0	5.9	3.1	2.5	0.8	27.3	
拒答	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	35.4	
<b>教育程度</b> ***								
國小及以下	234	100.0	7.8	4.2	1.9	0.2	24.4	
國(初)中	187	100.0	7.2	6.4	3.6	1.2	12.9	
高中(職)	394	100.0	7.8	5.0	2.3	1.2	4.8	$\chi^2=145.365$
專科學校	105	100.0	13.1	5.2	1.2	0.9	6.9	p-value=0.000
大學以上	331	100.0	11.3	9.1	0.5	1.5	4.4	
拒答	10	100.0	3.2	31.4	0.0	0.0	25.7	
<b>職業</b> a								
農林漁牧業	44	100.0	8.0	2.1	1.3	1.0	13.4	
製造業	89	100.0	6.2	10.5	1.6	1.7	3.8	
服務業	320	100.0	6.6	7.8	3.1	1.4	9.0	
自由業	108	100.0	9.1	6.1	1.6	2.8	12.3	
專業人士	12	100.0	11.3	0.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=196.494$
軍警公教	129	100.0	9.3	6.4	0.0	2.1	5.3	p-value=0.000
學生	50	100.0	12.8	21.3	0.0	0.0	0.0	
家管	298	100.0	12.7	4.8	0.8	0.0	13.5	
退休人員	158	100.0	6.5	2.9	4.7	0.4	15.0	
待業中	31	100.0	2.7	0.0	0.0	0.0	0.0	
拒答	21	100.0	24.5	0.0	0.0	4.5	12.2	
<b>有無洽公經驗</b> a								
有	502	100.0	9.8	6.1	1.1	2.7	5.8	$\chi^2=76.421$
沒有	725	100.0	8.4	6.3	2.1	0.0	11.9	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	10.7	12.0	8.2	0.0	28.8	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05，\*\*表示p<0.01，\*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 10 三節慰問金政策滿意度

單位：人(%)

	樣本數	合計	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	無明確意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>82.2</b>	<b>42.3</b>	<b>40.0</b>	<b>7.9</b>	<b>5.6</b>	<b>2.2</b>	<b>9.9</b>	
<b>戶籍地</b>										
金城鎮	402	100.0	76.4	45.0	31.5	9.6	7.7	1.9	13.9	
金寧鄉	270	100.0	84.7	38.7	46.0	7.4	5.4	2.0	7.9	$\chi^2=20.462$
金湖鎮	271	100.0	88.3	38.0	50.3	6.2	4.1	2.1	5.4	p-value=0.009
金沙鎮	195	100.0	80.2	40.9	39.3	8.0	4.3	3.7	11.7	
烈嶼鄉	122	100.0	85.4	52.7	32.7	6.4	4.9	1.5	8.2	
<b>議員選區</b>										
第一選區	672	100.0	79.8	42.5	37.3	8.7	6.8	2.0	11.5	$\chi^2=5.185$
第二選區	466	100.0	84.9	39.2	45.7	7.0	4.2	2.8	8.1	p-value=0.213
第三選區	122	100.0	85.4	52.7	32.7	6.4	4.9	1.5	8.2	
<b>性別</b>										
男性	628	100.0	80.8	42.1	38.8	10.2	6.5	3.7	8.9	$\chi^2=10.220$
女性	632	100.0	83.6	42.5	41.1	5.5	4.8	0.7	10.9	p-value=0.006
<b>年齡</b>	***									
20-29歲	242	100.0	80.1	33.5	46.6	3.8	3.8	0.0	16.1	
30-39歲	229	100.0	80.3	40.8	39.4	8.1	4.7	3.4	11.6	
40-49歲	233	100.0	75.2	35.5	39.7	14.5	10.0	4.5	10.3	$\chi^2=45.764$
50-59歲	277	100.0	88.1	52.0	36.1	7.0	4.2	2.8	4.9	p-value=0.000
60-69歲	148	100.0	89.1	53.7	35.4	6.7	5.6	1.1	4.2	
70歲以上	128	100.0	82.0	38.8	43.2	6.6	6.0	0.6	11.4	
拒答	3	100.0	64.6	64.6	0.0	0.0	0.0	0.0	35.4	
<b>教育程度</b>										
國小及以下	234	100.0	85.1	48.8	36.3	6.2	5.1	1.1	8.7	
國(初)中	187	100.0	82.1	49.5	32.6	7.8	5.9	1.9	10.1	
高中(職)	394	100.0	83.6	43.5	40.1	6.8	3.3	3.5	9.6	$\chi^2=7.517$
專科學校	105	100.0	83.3	39.9	43.4	9.9	7.9	2.0	6.9	p-value=0.482
大學以上	331	100.0	78.0	32.8	45.1	9.9	8.1	1.8	12.2	
拒答	10	100.0	93.2	44.5	48.7	3.2	0.0	3.2	3.6	
<b>職業</b>	a									
農林漁牧業	44	100.0	96.2	47.1	49.1	3.8	2.8	1.0	0.0	
製造業	89	100.0	78.4	29.9	48.5	13.0	8.3	4.7	8.5	
服務業	320	100.0	82.3	48.4	33.9	7.9	5.3	2.7	9.8	
自由業	108	100.0	77.6	45.2	32.4	10.5	7.5	3.0	12.0	
專業人士	12	100.0	75.4	41.5	33.9	24.6	24.6	0.0	0.0	$\chi^2=38.619$
軍警公教	129	100.0	83.3	36.0	47.3	8.9	6.3	2.5	7.9	p-value=0.003
學生	50	100.0	87.5	41.8	45.7	0.0	0.0	0.0	12.5	
家管	298	100.0	85.8	42.0	43.8	3.8	3.7	0.1	10.4	
退休人員	158	100.0	81.3	44.4	36.9	11.0	8.0	2.9	7.7	
待業中	31	100.0	69.7	20.3	49.4	6.2	0.0	6.2	24.1	
拒答	21	100.0	51.9	37.0	15.0	20.6	12.8	7.8	27.5	
<b>有無洽公經驗</b>	***									
有	502	100.0	80.1	43.1	37.0	10.8	7.4	3.3	9.1	$\chi^2=36.510$
沒有	725	100.0	84.6	41.8	42.8	6.2	4.6	1.6	9.2	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	62.8	40.2	22.6	0.0	0.0	0.0	37.2	

註：1.卡方檢定達顯著水準 \*表示 $p<0.05$ ，\*\*表示 $p<0.01$ ，\*\*\*表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3.將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」、「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」進行卡方檢定。

附表 11 1999 服務熱線前 10 分鐘免費政策滿意度

單位：人(%)

	樣本數	合計	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	無明確意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>77.1</b>	<b>32.7</b>	<b>44.4</b>	<b>7.5</b>	<b>5.5</b>	<b>2.0</b>	<b>15.5</b>	
<b>戶籍地</b> ***										
金城鎮	402	100.0	79.6	38.1	41.5	7.0	5.8	1.2	13.4	
金寧鄉	270	100.0	83.9	28.5	55.4	9.2	7.3	1.8	6.9	$\chi^2=42.513$
金湖鎮	271	100.0	75.4	31.6	43.9	3.0	2.6	0.5	21.5	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	68.4	26.4	42.0	11.6	7.8	3.8	20.0	
烈嶼鄉	122	100.0	71.2	36.5	34.7	8.4	3.3	5.1	20.4	
<b>議員選區</b> ***										
第一選區	672	100.0	81.3	34.3	47.1	7.9	6.4	1.5	10.8	$\chi^2=24.573$
第二選區	466	100.0	72.5	29.4	43.1	6.6	4.8	1.9	20.9	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	71.2	36.5	34.7	8.4	3.3	5.1	20.4	
<b>性別</b>										
男性	628	100.0	77.3	32.5	44.7	7.9	5.7	2.2	14.8	$\chi^2=0.791$
女性	632	100.0	76.9	32.8	44.1	7.0	5.3	1.7	16.1	p-value=0.673
<b>年齡</b> ***										
20-29歲	242	100.0	69.6	26.7	42.9	6.4	5.1	1.3	24.0	
30-39歲	229	100.0	77.4	28.8	48.6	10.5	6.1	4.4	12.2	
40-49歲	233	100.0	83.2	30.4	52.8	8.5	7.6	0.9	8.3	$\chi^2=34.182$
50-59歲	277	100.0	78.2	33.8	44.4	6.5	4.7	1.8	15.3	p-value=0.000
60-69歲	148	100.0	80.4	43.6	36.8	6.9	4.5	2.4	12.7	
70歲以上	128	100.0	73.0	40.9	32.1	5.0	4.2	0.8	22.0	
拒答	3	100.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b>										
國小及以下	234	100.0	75.8	41.3	34.5	4.6	4.3	0.3	19.6	
國(初)中	187	100.0	78.4	31.2	47.2	7.7	5.4	2.3	13.9	
高中(職)	394	100.0	76.6	30.2	46.4	8.5	5.4	3.1	14.9	$\chi^2=11.915$
專科學校	105	100.0	79.8	23.3	56.4	11.4	9.4	2.0	8.8	p-value=0.155
大學以上	331	100.0	76.5	33.4	43.1	7.1	5.4	1.7	16.5	
拒答	10	100.0	92.5	31.3	61.3	0.0	0.0	0.0	7.5	
<b>職業</b> *										
農林漁牧業	44	100.0	76.0	31.6	44.4	7.0	5.0	2.0	17.1	
製造業	89	100.0	91.7	37.8	53.9	2.9	1.7	1.3	5.3	
服務業	320	100.0	76.4	33.1	43.3	9.2	6.8	2.4	14.4	
自由業	108	100.0	82.5	32.6	49.8	6.7	4.3	2.4	10.9	
專業人士	12	100.0	87.7	51.3	36.4	12.3	12.3	0.0	0.0	$\chi^2=31.044$
軍警公教	129	100.0	74.1	29.7	44.3	8.6	5.8	2.8	17.4	p-value=0.028
學生	50	100.0	64.8	24.9	39.9	11.8	11.8	0.0	23.4	
家管	298	100.0	75.9	33.5	42.4	6.8	4.6	2.2	17.3	
退休人員	158	100.0	76.3	35.9	40.4	7.4	6.1	1.3	16.3	
待業中	31	100.0	61.5	16.2	45.3	4.1	4.1	0.0	34.4	
拒答	21	100.0	87.2	21.9	65.3	0.0	0.0	0.0	12.8	
<b>有無洽公經驗</b> ***										
有	502	100.0	83.1	37.1	46.0	8.1	5.7	2.4	8.8	$\chi^2=40.090$
沒有	725	100.0	73.7	29.3	44.5	7.3	5.6	1.7	19.0	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	59.8	40.8	19.0	1.3	0.0	1.3	38.9	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05, \*\*表示p<0.01, \*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」、「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」進行卡方檢定。

附表 12 傳統建築原樣整修補助政策滿意度

單位：人(%)

	樣本數	合計	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	無明確意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>74.1</b>	<b>26.2</b>	<b>47.9</b>	<b>6.3</b>	<b>5.2</b>	<b>1.0</b>	<b>19.6</b>	
<b>戶籍地</b> ***										
金城鎮	402	100.0	65.0	24.3	40.7	6.5	5.6	0.9	28.5	
金寧鄉	270	100.0	82.0	26.7	55.3	9.1	9.1	0.0	8.9	$\chi^2=54.060$
金湖鎮	271	100.0	76.1	27.4	48.7	3.4	3.1	0.3	20.5	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	80.7	26.8	53.9	6.8	4.3	2.4	12.5	
烈嶼鄉	122	100.0	72.0	28.0	44.0	4.8	1.5	3.3	23.2	
<b>議員選區</b>										
第一選區	672	100.0	71.8	25.3	46.6	7.5	7.0	0.5	20.6	$\chi^2=7.933$
第二選區	466	100.0	78.0	27.2	50.9	4.8	3.6	1.2	17.2	p-value=0.094
第三選區	122	100.0	72.0	28.0	44.0	4.8	1.5	3.3	23.2	
<b>性別</b> *										
男性	628	100.0	72.2	25.5	46.7	8.2	6.3	1.9	19.6	$\chi^2=8.688$
女性	632	100.0	76.1	27.0	49.1	4.3	4.1	0.2	19.6	p-value=0.013
<b>年齡</b> *										
20-29歲	242	100.0	65.9	26.5	39.3	9.0	6.5	2.6	25.1	
30-39歲	229	100.0	74.3	23.9	50.3	8.5	5.9	2.7	17.2	
40-49歲	233	100.0	78.8	23.0	55.8	5.2	5.2	0.0	16.0	$\chi^2=22.716$
50-59歲	277	100.0	72.7	24.0	48.7	5.7	5.7	0.0	21.6	p-value=0.012
60-69歲	148	100.0	81.7	32.0	49.7	3.7	3.2	0.5	14.6	
70歲以上	128	100.0	77.1	34.6	42.5	3.1	3.1	0.0	19.8	
拒答	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
<b>教育程度</b> **										
國小及以下	234	100.0	75.2	31.5	43.7	3.0	2.4	0.6	21.8	
國(初)中	187	100.0	68.7	24.4	44.3	4.3	4.3	0.0	27.1	
高中(職)	394	100.0	76.3	24.8	51.5	6.5	4.3	2.2	17.2	$\chi^2=20.593$
專科學校	105	100.0	77.1	19.9	57.2	7.4	6.2	1.2	15.5	p-value=0.008
大學以上	331	100.0	72.9	27.2	45.7	9.3	8.8	0.5	17.8	
拒答	10	100.0	75.2	28.1	47.2	0.0	0.0	0.0	24.8	
<b>職業</b> ***										
農林漁牧業	44	100.0	79.4	37.9	41.6	2.9	2.9	0.0	17.7	
製造業	89	100.0	83.9	20.8	63.1	2.6	2.6	0.0	13.5	
服務業	320	100.0	67.8	22.9	44.9	7.2	6.3	0.9	25.0	
自由業	108	100.0	74.0	28.0	46.0	8.0	4.7	3.3	18.0	
專業人士	12	100.0	87.7	30.7	57.0	12.3	12.3	0.0	0.0	$\chi^2=55.837$
軍警公教	129	100.0	76.0	24.0	52.0	6.1	6.1	0.0	17.9	p-value=0.000
學生	50	100.0	58.7	19.5	39.2	20.7	20.7	0.0	20.6	
家管	298	100.0	79.1	27.7	51.3	1.9	1.9	0.0	19.1	
退休人員	158	100.0	76.1	31.8	44.4	8.5	5.5	3.0	15.3	
待業中	31	100.0	51.0	29.2	21.8	15.9	10.2	5.6	33.1	
拒答	21	100.0	85.7	27.6	58.1	0.0	0.0	0.0	14.3	
<b>有無洽公經驗</b> *										
有	502	100.0	75.3	24.6	50.7	9.5	7.8	1.7	15.3	$\chi^2=38.763$
沒有	725	100.0	74.6	28.0	46.7	4.2	3.5	0.7	21.2	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	46.8	13.6	33.1	3.3	3.3	0.0	50.0	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05, \*\*表示p<0.01, \*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」、「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」進行卡方檢定。

附表 13 太陽能熱水器補助政策滿意度

單位：人(%)

	樣本數	合計	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	無明確意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>80.3</b>	<b>32.1</b>	<b>48.2</b>	<b>5.7</b>	<b>4.9</b>	<b>0.8</b>	<b>14.0</b>	
<b>戶籍地</b> ***										
金城鎮	402	100.0	82.6	36.5	46.1	2.5	1.8	0.6	15.0	
金寧鄉	270	100.0	85.0	26.1	58.9	8.5	7.8	0.8	6.5	$\chi^2=46.393$
金湖鎮	271	100.0	83.3	31.7	51.5	6.2	5.3	0.8	10.6	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	69.2	26.2	43.0	8.4	7.1	1.2	22.4	
烈嶼鄉	122	100.0	74.0	41.1	32.9	4.4	3.8	0.6	21.6	
<b>議員選區</b> *										
第一選區	672	100.0	83.5	32.3	51.2	4.9	4.2	0.7	11.5	$\chi^2=12.868$
第二選區	466	100.0	77.4	29.4	47.9	7.1	6.1	1.0	15.5	p-value=0.012
第三選區	122	100.0	74.0	41.1	32.9	4.4	3.8	0.6	21.6	
<b>性別</b> *										
男性	628	100.0	80.5	33.2	47.3	7.1	5.6	1.5	12.5	$\chi^2=6.767$
女性	632	100.0	80.2	31.0	49.2	4.3	4.1	0.1	15.5	p-value=0.034
<b>年齡</b> **										
20-29歲	242	100.0	83.8	37.4	46.3	4.4	4.4	0.0	11.8	
30-39歲	229	100.0	83.0	30.2	52.8	6.9	6.3	0.6	10.1	
40-49歲	233	100.0	82.9	33.0	50.0	4.5	3.6	1.0	12.5	$\chi^2=23.501$
50-59歲	277	100.0	80.4	30.6	49.8	5.0	3.6	1.4	14.5	p-value=0.009
60-69歲	148	100.0	78.4	31.1	47.3	7.6	6.6	0.9	14.0	
70歲以上	128	100.0	66.8	27.5	39.2	7.2	6.2	1.0	26.0	
拒答	3	100.0	64.6	64.6	0.0	0.0	0.0	0.0	35.4	
<b>教育程度</b> ***										
國小及以下	234	100.0	71.0	26.3	44.7	4.4	3.9	0.5	24.6	
國(初)中	187	100.0	76.4	28.1	48.2	4.8	3.2	1.6	18.8	
高中(職)	394	100.0	83.2	33.2	50.0	6.3	6.1	0.3	10.4	$\chi^2=38.930$
專科學校	105	100.0	87.6	29.4	58.2	4.6	2.2	2.4	7.8	p-value=0.000
大學以上	331	100.0	83.5	37.6	45.9	6.7	6.1	0.7	9.7	
拒答	10	100.0	76.9	42.2	34.7	0.0	0.0	0.0	23.1	
<b>職業</b> *										
農林漁牧業	44	100.0	80.0	35.9	44.1	8.2	8.2	0.0	11.8	
製造業	89	100.0	86.4	30.4	56.0	5.2	2.7	2.5	8.5	
服務業	320	100.0	79.7	30.3	49.4	5.0	4.3	0.7	15.3	
自由業	108	100.0	81.1	29.0	52.1	4.7	3.4	1.3	14.1	
專業人士	12	100.0	100.0	41.5	58.5	0.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=32.053$
軍警公教	129	100.0	84.3	40.7	43.6	7.1	7.1	0.0	8.6	p-value=0.022
學生	50	100.0	92.6	50.7	41.9	7.4	7.4	0.0	0.0	
家管	298	100.0	78.7	28.7	50.0	3.3	3.0	0.2	18.0	
退休人員	158	100.0	72.9	30.2	42.7	9.2	7.0	2.2	17.9	
待業中	31	100.0	77.2	37.2	40.1	6.2	6.2	0.0	16.6	
拒答	21	100.0	80.0	27.6	52.4	13.9	13.9	0.0	6.2	
<b>有無洽公經驗</b> ***										
有	502	100.0	83.9	35.0	48.9	6.9	6.3	0.7	9.2	$\chi^2=28.823$
沒有	725	100.0	78.7	30.1	48.6	5.0	4.1	0.9	16.3	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	62.5	31.7	30.9	0.0	0.0	0.0	37.5	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05, \*\*表示p<0.01, \*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」、「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」進行卡方檢定。

附表 14 高中職就學津貼政策滿意度

單位：人(%)

	樣本數	合計	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	無明確意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>84.5</b>	<b>39.7</b>	<b>44.8</b>	<b>2.7</b>	<b>2.5</b>	<b>0.2</b>	<b>12.8</b>	
<b>戶籍地</b> **										
金城鎮	402	100.0	86.8	41.2	45.6	2.3	2.3	0.0	10.9	
金寧鄉	270	100.0	90.8	38.8	52.0	2.4	2.4	0.0	6.8	$\chi^2=25.193$
金湖鎮	271	100.0	81.1	34.5	46.5	2.4	1.5	0.9	16.5	p-value=0.001
金沙鎮	195	100.0	81.9	40.8	41.2	3.4	3.4	0.0	14.7	
烈嶼鄉	122	100.0	74.6	46.3	28.2	4.4	4.4	0.0	21.0	
<b>議員選區</b> ***										
第一選區	672	100.0	88.4	40.2	48.2	2.3	2.3	0.0	9.2	$\chi^2=20.947$
第二選區	466	100.0	81.4	37.1	44.3	2.8	2.3	0.5	15.7	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	74.6	46.3	28.2	4.4	4.4	0.0	21.0	
<b>性別</b>										
男性	628	100.0	84.2	37.6	46.5	2.9	2.7	0.2	12.9	$\chi^2=0.157$
女性	632	100.0	84.9	41.7	43.1	2.5	2.3	0.2	12.6	p-value=0.924
<b>年齡</b> *										
20-29歲	242	100.0	87.0	39.4	47.6	3.7	3.7	0.0	9.3	
30-39歲	229	100.0	84.4	37.5	47.0	2.7	2.7	0.0	12.9	
40-49歲	233	100.0	87.8	40.4	47.4	3.4	2.9	0.5	8.8	$\chi^2=21.204$
50-59歲	277	100.0	85.2	41.6	43.6	1.7	1.3	0.3	13.1	p-value=0.020
60-69歲	148	100.0	82.2	39.5	42.7	3.1	3.1	0.0	14.8	
70歲以上	128	100.0	75.5	39.7	35.8	1.6	1.3	0.3	22.9	
拒答	3	100.0	64.6	0.0	64.6	0.0	0.0	0.0	35.4	
<b>教育程度</b> **										
國小及以下	234	100.0	79.2	40.4	38.8	0.8	0.6	0.2	20.0	
國(初)中	187	100.0	81.9	39.7	42.1	3.3	2.8	0.6	14.8	
高中(職)	394	100.0	88.4	39.5	48.9	2.3	2.1	0.2	9.3	$\chi^2=22.332$
專科學校	105	100.0	86.6	40.3	46.3	2.4	2.4	0.0	10.9	p-value=0.004
大學以上	331	100.0	84.3	38.5	45.8	4.3	4.3	0.0	11.4	
拒答	10	100.0	89.0	61.8	27.2	0.0	0.0	0.0	11.0	
<b>職業</b> a										
農林漁牧業	44	100.0	93.6	45.6	48.0	3.1	3.1	0.0	3.3	
製造業	89	100.0	88.9	39.3	49.6	3.4	3.4	0.0	7.6	
服務業	320	100.0	85.8	36.5	49.3	3.0	2.4	0.6	11.3	
自由業	108	100.0	74.7	36.0	38.6	1.1	1.1	0.0	24.2	
專業人士	12	100.0	88.7	30.7	58.1	11.3	11.3	0.0	0.0	$\chi^2=43.825$
軍警公教	129	100.0	80.8	45.3	35.5	6.8	6.8	0.0	12.4	p-value=0.001
學生	50	100.0	94.6	28.4	66.2	0.0	0.0	0.0	5.4	
家管	298	100.0	85.9	44.7	41.2	1.3	1.2	0.1	12.7	
退休人員	158	100.0	78.4	38.0	40.4	3.1	3.1	0.0	18.5	
待業中	31	100.0	91.4	29.2	62.2	0.0	0.0	0.0	8.6	
拒答	21	100.0	90.1	50.8	39.3	0.0	0.0	0.0	9.9	
<b>有無洽公經驗</b> **										
有	502	100.0	88.0	38.8	49.3	3.0	3.0	0.1	9.0	$\chi^2=16.021$
沒有	725	100.0	82.6	40.1	42.5	2.6	2.3	0.3	14.8	p-value=0.003
無明確意見	33	100.0	73.2	44.9	28.4	0.0	0.0	0.0	26.8	

註：1.卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05，\*\*表示p<0.01，\*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3.將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」、「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」進行卡方檢定。



附表 15 「學生交通圖書券」政策滿意度

單位：人(%)

	樣本數	合計	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	無明確意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>90.3</b>	<b>47.6</b>	<b>42.7</b>	<b>3.4</b>	<b>2.8</b>	<b>0.6</b>	<b>6.3</b>	
<b>戶籍地</b>										
金城鎮	402	100.0	87.3	49.2	38.1	5.2	4.5	0.7	7.4	
金寧鄉	270	100.0	95.0	43.6	51.4	2.4	1.8	0.6	2.6	$\chi^2=15.158$ p-value=0.056
金湖鎮	271	100.0	90.3	50.5	39.8	2.6	1.9	0.7	7.1	
金沙鎮	195	100.0	88.8	43.7	45.1	3.1	2.7	0.4	8.1	
烈嶼鄉	122	100.0	91.5	50.7	40.8	2.2	2.2	0.0	6.3	
<b>議員選區</b>										
第一選區	672	100.0	90.4	47.0	43.5	4.1	3.4	0.7	5.5	$\chi^2=3.703$ p-value=0.448
第二選區	466	100.0	89.7	47.6	42.0	2.8	2.2	0.6	7.5	
第三選區	122	100.0	91.5	50.7	40.8	2.2	2.2	0.0	6.3	
<b>性別</b>										
男性	628	100.0	88.1	45.0	43.1	3.9	3.1	0.9	8.0	$\chi^2=6.923$ p-value=0.031
女性	632	100.0	92.4	50.1	42.3	2.9	2.6	0.3	4.7	
<b>年齡</b>										
20-29歲	242	100.0	89.7	41.8	47.9	1.8	1.8	0.0	8.5	
30-39歲	229	100.0	93.0	45.2	47.7	3.8	3.8	0.0	3.2	
40-49歲	233	100.0	90.8	52.2	38.6	7.3	4.9	2.4	1.9	$\chi^2=41.914$ p-value=0.000
50-59歲	277	100.0	90.2	50.1	40.1	3.2	2.9	0.3	6.6	
60-69歲	148	100.0	91.8	50.1	41.7	1.8	1.3	0.5	6.4	
70歲以上	128	100.0	84.6	45.6	39.0	1.0	1.0	0.0	14.5	
拒答	3	100.0	64.6	64.6	0.0	0.0	0.0	0.0	35.4	
<b>教育程度</b>										
國小及以下	234	100.0	88.8	49.8	39.0	0.8	0.8	0.0	10.4	
國(初)中	187	100.0	87.5	47.8	39.7	4.7	4.1	0.6	7.9	$\chi^2=30.809$ p-value=0.000
高中(職)	394	100.0	93.8	48.6	45.2	3.7	3.3	0.4	2.5	
專科學校	105	100.0	91.6	50.6	41.0	6.6	4.7	1.8	1.9	
大學以上	331	100.0	88.1	43.1	45.0	3.4	2.6	0.8	8.5	
拒答	10	100.0	92.2	64.9	27.3	0.0	0.0	0.0	7.8	
<b>職業</b>										
農林漁牧業	44	100.0	98.3	56.6	41.6	1.7	0.0	1.7	0.0	
製造業	89	100.0	91.2	37.9	53.3	6.4	5.3	1.1	2.5	
服務業	320	100.0	89.5	46.1	43.4	3.8	2.8	0.9	6.8	
自由業	108	100.0	86.2	44.0	42.2	3.5	3.5	0.0	10.3	
專業人士	12	100.0	100.0	51.3	48.7	0.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=29.635$ p-value=0.041
軍警公教	129	100.0	87.9	49.5	38.5	5.8	4.4	1.3	6.3	
學生	50	100.0	94.6	48.2	46.4	0.0	0.0	0.0	5.4	
家管	298	100.0	94.0	53.4	40.6	2.1	2.1	0.0	3.9	
退休人員	158	100.0	86.3	45.6	40.7	2.7	2.7	0.0	11.0	
待業中	31	100.0	82.2	25.6	56.6	6.2	6.2	0.0	11.6	
拒答	21	100.0	90.1	60.9	29.2	4.5	0.0	4.5	5.4	
<b>有無洽公經驗</b>										
有	502	100.0	93.0	48.5	44.5	4.0	3.1	0.9	3.0	$\chi^2=31.100$ p-value=0.000
沒有	725	100.0	89.0	46.5	42.6	3.2	2.8	0.4	7.8	
無明確意見	33	100.0	75.2	56.6	18.6	0.0	0.0	0.0	24.8	

註：1.卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05，\*\*表示p<0.01，\*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3.將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」、「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」進行卡方檢定。



附表 16 免費搭公車、大小金門交通船政策滿意度

單位：人(%)

	樣本數	合計	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	無明確意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>96.5</b>	<b>67.7</b>	<b>28.8</b>	<b>1.4</b>	<b>1.2</b>	<b>0.2</b>	<b>2.1</b>	
<b>戶籍地</b>										
金城鎮	402	100.0	95.8	73.7	22.1	1.7	1.1	0.6	2.5	
金寧鄉	270	100.0	98.4	62.5	35.8	1.3	1.3	0.0	0.3	$\chi^2=8.773$
金湖鎮	271	100.0	96.5	61.9	34.6	1.3	1.3	0.0	2.2	p-value=0.362
金沙鎮	195	100.0	94.5	63.0	31.5	2.0	2.0	0.0	3.5	
烈嶼鄉	122	100.0	97.9	79.7	18.2	0.0	0.0	0.0	2.1	
<b>議員選區</b>										
第一選區	672	100.0	96.8	69.2	27.6	1.6	1.2	0.4	1.6	$\chi^2=3.883$
第二選區	466	100.0	95.6	62.3	33.3	1.6	1.6	0.0	2.7	p-value=0.422
第三選區	122	100.0	97.9	79.7	18.2	0.0	0.0	0.0	2.1	
<b>性別</b>										
男性	628	100.0	95.9	66.0	29.8	1.9	1.5	0.4	2.3	$\chi^2=2.260$
女性	632	100.0	97.1	69.4	27.8	1.0	1.0	0.0	1.9	p-value=0.323
<b>年齡</b>										
20-29歲	242	100.0	97.4	74.8	22.6	0.0	0.0	0.0	2.6	
30-39歲	229	100.0	95.7	66.7	29.1	1.9	1.3	0.6	2.3	
40-49歲	233	100.0	96.7	65.7	30.9	3.3	3.3	0.0	0.0	$\chi^2=18.559$
50-59歲	277	100.0	96.4	64.3	32.1	1.5	1.1	0.4	2.2	p-value=0.046
60-69歲	148	100.0	97.1	63.7	33.4	0.0	0.0	0.0	2.9	
70歲以上	128	100.0	95.2	70.9	24.3	1.4	1.4	0.0	3.4	
拒答	3	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b>										
國小及以下	234	100.0	96.5	67.7	28.8	1.0	1.0	0.0	2.5	
國(初)中	187	100.0	92.0	63.1	29.0	2.5	1.8	0.8	5.4	$\chi^2=19.497$
高中(職)	394	100.0	98.4	70.4	28.0	0.8	0.6	0.3	0.8	p-value=0.012
專科學校	105	100.0	96.8	62.6	34.2	2.2	2.2	0.0	1.0	
大學以上	331	100.0	96.9	68.9	28.0	1.6	1.6	0.0	1.5	
拒答	10	100.0	88.4	60.3	28.1	0.0	0.0	0.0	11.6	
<b>職業</b>										
農林漁牧業	44	100.0	100.0	73.9	26.1	0.0	0.0	0.0	0.0	
製造業	89	100.0	97.2	64.2	33.0	2.8	1.2	1.6	0.0	
服務業	320	100.0	95.5	65.0	30.6	2.1	2.1	0.0	2.4	
自由業	108	100.0	93.3	59.6	33.8	2.3	1.4	1.0	4.3	
專業人士	12	100.0	100.0	64.1	35.9	0.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=19.179$
軍警公教	129	100.0	94.8	67.1	27.7	1.3	1.3	0.0	3.9	p-value=0.381
學生	50	100.0	100.0	70.6	29.4	0.0	0.0	0.0	0.0	
家管	298	100.0	97.3	72.2	25.1	0.9	0.9	0.0	1.8	
退休人員	158	100.0	97.9	70.0	28.0	0.6	0.6	0.0	1.5	
待業中	31	100.0	100.0	62.9	37.1	0.0	0.0	0.0	0.0	
拒答	21	100.0	90.1	77.3	12.8	4.5	4.5	0.0	5.4	
<b>有無洽公經驗</b>										
有	502	100.0	97.4	69.9	27.5	1.9	1.9	0.0	0.7	$\chi^2=101.508$
沒有	725	100.0	96.9	66.1	30.8	1.2	0.8	0.3	1.9	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	74.2	69.9	4.3	0.0	0.0	0.0	25.8	

註：1.卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05，\*\*表示p<0.01，\*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3.將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」、「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」進行卡方檢定。

附表 17 健保費全額補助政策滿意度

單位：人(%)

	樣本數	合計	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	無明確意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>81.8</b>	<b>49.5</b>	<b>32.3</b>	<b>13.0</b>	<b>8.9</b>	<b>4.1</b>	<b>5.2</b>	
<b>戶籍地</b> ***										
金城鎮	402	100.0	83.3	55.5	27.9	12.3	7.6	4.7	4.4	
金寧鄉	270	100.0	87.5	51.2	36.3	11.9	9.7	2.2	0.6	$\chi^2=50.602$
金湖鎮	271	100.0	74.7	34.5	40.2	14.2	10.8	3.4	11.1	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	77.0	44.8	32.2	19.6	11.9	7.8	3.4	
烈嶼鄉	122	100.0	87.9	66.9	21.0	4.1	2.5	1.5	8.0	
<b>議員選區</b> ***										
第一選區	672	100.0	85.0	53.7	31.3	12.1	8.4	3.7	2.9	$\chi^2=31.858$
第二選區	466	100.0	75.6	38.8	36.8	16.5	11.3	5.2	7.9	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	87.9	66.9	21.0	4.1	2.5	1.5	8.0	
<b>性別</b>										
男性	628	100.0	80.7	49.2	31.5	13.9	9.8	4.1	5.4	$\chi^2=1.071$
女性	632	100.0	82.9	49.8	33.1	12.0	8.1	4.0	5.0	p-value=0.586
<b>年齡</b> **										
20-29歲	242	100.0	75.2	44.7	30.5	15.2	10.0	5.1	9.6	
30-39歲	229	100.0	79.0	45.2	33.7	16.4	10.4	6.1	4.6	
40-49歲	233	100.0	83.3	45.2	38.1	14.3	11.7	2.6	2.4	$\chi^2=26.191$
50-59歲	277	100.0	82.6	50.7	31.8	13.0	8.2	4.8	4.4	p-value=0.003
60-69歲	148	100.0	86.1	57.9	28.2	8.5	6.8	1.7	5.4	
70歲以上	128	100.0	89.8	60.6	29.1	5.7	3.2	2.4	4.6	
拒答	3	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b> ***										
國小及以下	234	100.0	89.4	57.3	32.1	5.7	3.9	1.8	4.9	
國(初)中	187	100.0	85.2	52.6	32.7	8.1	4.6	3.5	6.7	
高中(職)	394	100.0	83.3	47.6	35.6	10.7	6.9	3.8	6.1	$\chi^2=47.257$
專科學校	105	100.0	77.9	43.7	34.2	19.1	13.7	5.4	3.0	p-value=0.000
大學以上	331	100.0	73.8	45.9	27.9	21.9	16.1	5.8	4.3	
拒答	10	100.0	92.5	64.3	28.3	3.8	0.0	3.8	3.6	
<b>職業</b> ***										
農林漁牧業	44	100.0	83.8	57.6	26.2	15.2	6.7	8.5	1.0	
製造業	89	100.0	79.3	32.3	47.1	16.6	9.0	7.6	4.1	
服務業	320	100.0	78.9	47.3	31.6	16.2	9.6	6.6	4.9	
自由業	108	100.0	87.2	49.8	37.4	11.7	8.1	3.6	1.1	
專業人士	12	100.0	87.7	64.6	23.1	12.3	12.3	0.0	0.0	$\chi^2=50.320$
軍警公教	129	100.0	77.1	48.5	28.5	17.9	14.5	3.4	5.0	p-value=0.000
學生	50	100.0	78.3	45.3	33.0	13.6	13.6	0.0	8.1	
家管	298	100.0	86.7	52.6	34.1	8.4	6.5	1.9	5.0	
退休人員	158	100.0	85.2	59.8	25.4	7.3	5.9	1.4	7.6	
待業中	31	100.0	56.1	34.3	21.9	22.5	10.6	11.8	21.4	
拒答	21	100.0	83.8	47.2	36.5	12.8	12.8	0.0	3.4	
<b>有無洽公經驗</b> ***										
有	502	100.0	80.8	52.5	28.3	16.3	11.4	4.9	3.0	$\chi^2=30.447$
沒有	725	100.0	83.0	47.0	36.0	11.0	7.6	3.3	6.0	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	71.3	58.1	13.1	7.3	0.0	7.3	21.4	

註：1.卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05，\*\*表示p<0.01，\*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3.將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」、「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」進行卡方檢定。

附表 18 購買節能家電補助政策滿意度

單位：人(%)

	樣本數	合計	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	無明確意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>91.7</b>	<b>43.1</b>	<b>48.6</b>	<b>2.1</b>	<b>1.7</b>	<b>0.4</b>	<b>6.2</b>	
<b>戶籍地</b> *										
金城鎮	402	100.0	91.3	50.3	41.0	1.4	0.6	0.9	7.3	
金寧鄉	270	100.0	96.2	35.2	61.0	2.1	2.1	0.0	1.7	$\chi^2=16.152$
金湖鎮	271	100.0	88.9	37.1	51.7	2.6	2.2	0.4	8.5	p-value=0.040
金沙鎮	195	100.0	89.4	36.9	52.5	2.3	2.1	0.2	8.3	
烈嶼鄉	122	100.0	92.5	59.9	32.6	3.2	3.2	0.0	4.3	
<b>議員選區</b>										
第一選區	672	100.0	93.3	44.2	49.0	1.7	1.2	0.5	5.0	$\chi^2=8.323$
第二選區	466	100.0	89.1	37.0	52.1	2.5	2.2	0.3	8.4	p-value=0.080
第三選區	122	100.0	92.5	59.9	32.6	3.2	3.2	0.0	4.3	
<b>性別</b>										
男性	628	100.0	91.1	42.3	48.8	2.8	2.1	0.7	6.1	$\chi^2=3.110$
女性	632	100.0	92.2	43.9	48.4	1.5	1.4	0.1	6.3	p-value=0.211
<b>年齡</b> **										
20-29歲	242	100.0	92.3	53.4	38.9	1.5	0.0	1.5	6.3	
30-39歲	229	100.0	92.6	35.4	57.2	3.2	3.2	0.0	4.2	
40-49歲	233	100.0	92.0	38.5	53.4	2.2	1.7	0.5	5.9	$\chi^2=31.181$
50-59歲	277	100.0	95.3	42.5	52.8	1.9	1.9	0.0	2.8	p-value=0.001
60-69歲	148	100.0	90.4	46.1	44.3	2.7	2.4	0.3	7.0	
70歲以上	128	100.0	82.3	43.1	39.3	1.4	1.4	0.0	16.3	
拒答	3	100.0	64.6	64.6	0.0	0.0	0.0	0.0	35.4	
<b>教育程度</b> ***										
國小及以下	234	100.0	85.4	43.3	42.1	0.9	0.7	0.2	13.7	
國(初)中	187	100.0	91.8	38.3	53.5	2.2	1.6	0.6	6.0	
高中(職)	394	100.0	93.5	40.7	52.8	2.6	2.6	0.0	3.8	$\chi^2=31.189$
專科學校	105	100.0	95.1	41.6	53.5	1.2	1.2	0.0	3.6	p-value=0.000
大學以上	331	100.0	92.5	48.5	44.0	2.7	1.6	1.1	4.8	
拒答	10	100.0	96.8	54.6	42.2	0.0	0.0	0.0	3.2	
<b>職業</b> a										
農林漁牧業	44	100.0	98.0	41.0	57.1	0.8	0.8	0.0	1.1	
製造業	89	100.0	98.8	39.6	59.2	1.2	1.2	0.0	0.0	
服務業	320	100.0	88.8	37.5	51.3	3.8	2.2	1.6	7.4	
自由業	108	100.0	91.8	43.8	48.0	0.7	0.7	0.0	7.5	
專業人士	12	100.0	100.0	51.8	48.2	0.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=34.165$
軍警公教	129	100.0	95.1	47.7	47.4	0.0	0.0	0.0	4.9	p-value=0.012
學生	50	100.0	100.0	76.0	24.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
家管	298	100.0	91.0	41.8	49.2	1.6	1.6	0.0	7.4	
退休人員	158	100.0	86.0	46.0	40.0	5.0	5.0	0.0	9.0	
待業中	31	100.0	90.4	33.8	56.6	0.0	0.0	0.0	9.6	
拒答	21	100.0	98.3	42.2	56.1	0.0	0.0	0.0	1.7	
<b>有無洽公經驗</b> ***										
有	502	100.0	95.2	47.5	47.7	1.8	1.8	0.0	3.0	$\chi^2=44.761$
沒有	725	100.0	90.2	40.3	49.9	2.5	1.8	0.7	7.4	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	69.8	36.7	33.1	0.0	0.0	0.0	30.2	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05, \*\*表示p<0.01, \*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」、「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」進行卡方檢定。

附表 19 淘汰二行程機車補助政策滿意度

單位：人(%)

	樣本數	合計	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	無明確意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>74.2</b>	<b>27.8</b>	<b>46.4</b>	<b>3.7</b>	<b>3.4</b>	<b>0.3</b>	<b>22.2</b>	
<b>戶籍地</b> ***										
金城鎮	402	100.0	70.2	25.7	44.6	3.0	3.0	0.0	26.8	
金寧鄉	270	100.0	83.8	30.0	53.9	6.3	5.2	1.1	9.8	$\chi^2=49.775$ p-value=0.000
金湖鎮	271	100.0	70.0	30.4	39.6	2.4	2.4	0.0	27.6	
金沙鎮	195	100.0	80.9	26.2	54.7	3.5	3.1	0.4	15.6	
烈嶼鄉	122	100.0	64.3	26.5	37.8	3.2	3.2	0.0	32.6	
<b>議員選區</b> *										
第一選區	672	100.0	75.7	27.4	48.3	4.3	3.9	0.5	20.0	$\chi^2=11.168$ p-value=0.025
第二選區	466	100.0	74.5	28.6	45.9	2.9	2.7	0.2	22.6	
第三選區	122	100.0	64.3	26.5	37.8	3.2	3.2	0.0	32.6	
<b>性別</b> **										
男性	628	100.0	76.7	29.9	46.8	4.7	4.4	0.3	18.5	$\chi^2=12.109$ p-value=0.002
女性	632	100.0	71.6	25.6	46.0	2.6	2.4	0.3	25.8	
<b>年齡</b> ***										
20-29歲	242	100.0	77.1	33.7	43.5	1.5	1.5	0.0	21.4	
30-39歲	229	100.0	79.4	27.4	51.9	3.3	3.3	0.0	17.3	
40-49歲	233	100.0	81.2	25.6	55.5	3.4	2.3	1.1	15.5	$\chi^2=36.779$ p-value=0.000
50-59歲	277	100.0	71.5	26.5	44.9	4.5	4.5	0.0	24.0	
60-69歲	148	100.0	71.2	27.2	44.0	6.3	5.5	0.8	22.5	
70歲以上	128	100.0	57.4	24.8	32.6	4.1	4.1	0.0	38.4	
拒答	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
<b>教育程度</b> ***										
國小及以下	234	100.0	60.8	24.5	36.4	4.4	4.2	0.2	34.8	
國(初)中	187	100.0	69.8	24.4	45.3	6.1	5.4	0.7	24.1	$\chi^2=40.453$ p-value=0.000
高中(職)	394	100.0	75.9	25.8	50.1	3.7	3.2	0.5	20.4	
專科學校	105	100.0	80.9	29.8	51.2	1.2	1.2	0.0	17.8	
大學以上	331	100.0	81.9	34.2	47.7	2.6	2.6	0.0	15.6	
拒答	10	100.0	75.8	10.9	65.0	0.0	0.0	0.0	24.2	
<b>職業</b> a										
農林漁牧業	44	100.0	70.0	27.4	42.6	12.3	12.3	0.0	17.7	
製造業	89	100.0	82.9	33.9	49.0	4.2	4.2	0.0	12.9	
服務業	320	100.0	77.3	22.1	55.2	1.1	1.1	0.0	21.6	
自由業	108	100.0	70.2	26.2	44.0	5.1	5.1	0.0	24.6	
專業人士	12	100.0	100.0	52.8	47.2	0.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=58.050$ p-value=0.000
軍警公教	129	100.0	80.3	32.7	47.6	3.5	2.4	1.0	16.2	
學生	50	100.0	86.5	43.6	42.9	0.0	0.0	0.0	13.5	
家管	298	100.0	69.0	26.3	42.7	2.7	2.1	0.6	28.3	
退休人員	158	100.0	69.6	29.8	39.8	6.4	5.9	0.5	24.0	
待業中	31	100.0	50.5	17.6	32.9	17.8	17.8	0.0	31.7	
拒答	21	100.0	78.1	34.1	44.0	0.0	0.0	0.0	21.9	
<b>有無洽公經驗</b> ***										
有	502	100.0	77.4	27.6	49.8	4.8	4.3	0.5	17.8	$\chi^2=22.683$ p-value=0.000
沒有	725	100.0	73.0	28.2	44.7	3.1	2.9	0.2	24.0	
無明確意見	33	100.0	51.9	19.3	32.6	0.0	0.0	0.0	48.1	

註：1.卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05，\*\*表示p<0.01，\*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3.將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」、「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」進行卡方檢定。

附表 20 轉診台灣本島就醫補助政策滿意度

單位：人(%)

	樣本數	合計	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	無明確意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>88.3</b>	<b>36.5</b>	<b>51.8</b>	<b>8.7</b>	<b>6.7</b>	<b>2.0</b>	<b>3.0</b>	
<b>戶籍地</b> ***										
金城鎮	402	100.0	87.3	40.5	46.7	9.4	6.0	3.4	3.3	
金寧鄉	270	100.0	90.4	27.2	63.2	9.0	7.8	1.2	0.6	$\chi^2=28.186$
金湖鎮	271	100.0	91.4	35.6	55.7	6.1	5.7	0.4	2.5	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	81.9	30.0	51.9	10.0	7.2	2.8	8.1	
烈嶼鄉	122	100.0	90.2	55.9	34.3	9.3	8.1	1.2	0.5	
<b>議員選區</b> *										
第一選區	672	100.0	88.5	35.2	53.4	9.2	6.7	2.5	2.2	$\chi^2=9.596$
第二選區	466	100.0	87.4	33.3	54.2	7.7	6.3	1.4	4.9	p-value=0.048
第三選區	122	100.0	90.2	55.9	34.3	9.3	8.1	1.2	0.5	
<b>性別</b>										
男性	628	100.0	89.0	37.4	51.6	9.0	6.1	2.8	2.1	$\chi^2=3.882$
女性	632	100.0	87.6	35.6	52.0	8.4	7.2	1.1	4.0	p-value=0.144
<b>年齡</b>										
20-29歲	242	100.0	88.9	36.4	52.6	8.5	5.0	3.5	2.6	
30-39歲	229	100.0	88.8	31.9	57.0	8.4	5.2	3.2	2.8	
40-49歲	233	100.0	87.8	34.5	53.3	9.7	7.7	2.0	2.5	$\chi^2=3.800$
50-59歲	277	100.0	87.6	33.5	54.1	9.6	9.0	0.7	2.8	p-value=0.956
60-69歲	148	100.0	89.0	42.4	46.6	6.9	6.3	0.5	4.2	
70歲以上	128	100.0	87.5	47.6	39.9	7.8	6.2	1.6	4.7	
拒答	3	100.0	100.0	64.6	35.4	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b> *										
國小及以下	234	100.0	89.9	43.5	46.4	5.4	4.8	0.6	4.8	
國(初)中	187	100.0	86.3	34.5	51.8	8.3	7.1	1.3	5.4	$\chi^2=20.078$
高中(職)	394	100.0	87.7	34.1	53.6	9.8	7.2	2.6	2.5	p-value=0.010
專科學校	105	100.0	82.8	29.1	53.7	16.3	13.0	3.3	0.9	
大學以上	331	100.0	90.6	37.5	53.1	7.7	5.4	2.3	1.7	
拒答	10	100.0	92.5	47.0	45.5	0.0	0.0	0.0	7.5	
<b>職業</b>										
農林漁牧業	44	100.0	90.2	31.8	58.4	9.8	8.5	1.3	0.0	
製造業	89	100.0	89.7	32.6	57.1	8.2	5.8	2.5	2.0	
服務業	320	100.0	89.0	35.6	53.4	8.1	4.5	3.6	2.9	
自由業	108	100.0	86.5	41.9	44.5	8.9	5.9	3.0	4.7	
專業人士	12	100.0	100.0	41.5	58.5	0.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=9.728$
軍警公教	129	100.0	87.1	34.2	53.0	9.6	8.5	1.0	3.3	p-value=0.940
學生	50	100.0	90.1	39.1	51.0	9.9	9.9	0.0	0.0	
家管	298	100.0	88.7	34.9	53.8	7.5	7.1	0.4	3.8	
退休人員	158	100.0	86.2	43.6	42.5	10.7	9.2	1.5	3.2	
待業中	31	100.0	86.9	17.4	69.5	13.1	4.3	8.9	0.0	
拒答	21	100.0	85.0	49.9	35.1	7.1	7.1	0.0	7.9	
<b>有無洽公經驗</b> ***										
有	502	100.0	88.7	37.9	50.8	9.3	7.2	2.1	2.0	$\chi^2=66.506$
沒有	725	100.0	88.9	35.7	53.3	8.4	6.4	2.0	2.7	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	68.8	33.5	35.3	4.5	4.5	0.0	26.7	

註：1.卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05，\*\*表示p<0.01，\*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3.將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」、「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」進行卡方檢定。

附表 21 人工生殖費用補助政策滿意度

單位：人(%)

	樣本數	合計	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	無明確意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>76.8</b>	<b>33.3</b>	<b>43.5</b>	<b>2.3</b>	<b>2.2</b>	<b>0.1</b>	<b>21.0</b>	
<b>戶籍地</b> ***										
金城鎮	402	100.0	77.1	31.8	45.4	1.9	1.9	0.0	21.0	
金寧鄉	270	100.0	90.0	39.7	50.3	2.2	2.2	0.0	7.8	$\chi^2=56.584$
金湖鎮	271	100.0	73.2	31.7	41.5	1.7	1.3	0.4	25.1	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	70.6	28.4	42.2	5.0	5.0	0.0	24.4	
烈嶼鄉	122	100.0	64.0	35.4	28.5	0.9	0.9	0.0	35.1	
<b>議員選區</b> ***										
第一選區	672	100.0	82.3	35.0	47.3	2.0	2.0	0.0	15.7	$\chi^2=33.666$
第二選區	466	100.0	72.1	30.3	41.8	3.1	2.8	0.2	24.8	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	64.0	35.4	28.5	0.9	0.9	0.0	35.1	
<b>性別</b>										
男性	628	100.0	76.5	32.8	43.7	2.6	2.5	0.2	20.8	$\chi^2=0.900$
女性	632	100.0	77.0	33.8	43.2	1.9	1.9	0.0	21.1	p-value=0.638
<b>年齡</b> **										
20-29歲	242	100.0	79.9	40.5	39.5	0.0	0.0	0.0	20.1	
30-39歲	229	100.0	82.1	33.0	49.1	3.6	3.6	0.0	14.3	
40-49歲	233	100.0	74.6	28.3	46.3	2.4	1.9	0.5	23.0	$\chi^2=26.089$
50-59歲	277	100.0	77.1	29.1	48.1	3.5	3.5	0.0	19.4	p-value=0.004
60-69歲	148	100.0	75.6	36.1	39.5	2.1	2.1	0.0	22.3	
70歲以上	128	100.0	65.8	34.6	31.3	1.8	1.8	0.0	32.3	
拒答	3	100.0	64.6	64.6	0.0	0.0	0.0	0.0	35.4	
<b>教育程度</b> ***										
國小及以下	234	100.0	65.8	32.6	33.2	1.3	1.3	0.0	32.9	
國(初)中	187	100.0	78.6	33.9	44.7	3.2	2.6	0.6	18.1	
高中(職)	394	100.0	77.3	32.9	44.4	1.9	1.9	0.0	20.8	$\chi^2=35.576$
專科學校	105	100.0	76.7	30.6	46.2	6.2	6.2	0.0	17.1	p-value=0.000
大學以上	331	100.0	82.7	35.2	47.5	1.8	1.8	0.0	15.5	
拒答	10	100.0	79.8	21.8	58.0	0.0	0.0	0.0	20.2	
<b>職業</b> a										
農林漁牧業	44	100.0	87.5	41.0	46.5	1.0	1.0	0.0	11.5	
製造業	89	100.0	88.6	35.7	52.9	2.3	2.3	0.0	9.1	
服務業	320	100.0	80.4	31.0	49.4	3.9	3.6	0.3	15.7	
自由業	108	100.0	75.9	32.7	43.2	0.0	0.0	0.0	24.1	
專業人士	12	100.0	100.0	30.7	69.3	0.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=51.900$
軍警公教	129	100.0	80.6	32.9	47.7	3.3	3.3	0.0	16.1	p-value=0.000
學生	50	100.0	64.2	27.0	37.2	0.0	0.0	0.0	35.8	
家管	298	100.0	74.1	34.9	39.2	2.0	2.0	0.0	23.9	
退休人員	158	100.0	68.7	36.7	32.0	1.3	1.3	0.0	30.0	
待業中	31	100.0	58.6	23.9	34.7	5.6	5.6	0.0	35.8	
拒答	21	100.0	71.7	29.7	42.0	0.0	0.0	0.0	28.3	
<b>有無洽公經驗</b> ***										
有	502	100.0	83.5	34.5	49.0	2.8	2.8	0.0	13.7	$\chi^2=37.517$
沒有	725	100.0	73.3	33.0	40.3	2.1	1.9	0.2	24.7	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	50.3	20.6	29.7	0.0	0.0	0.0	49.7	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05, \*\*表示p<0.01, \*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」、「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」進行卡方檢定。

附表 22 金好康健檢政策滿意度

單位：人(%)

	樣本數	合計	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	無明確意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>93.9</b>	<b>50.2</b>	<b>43.7</b>	<b>2.0</b>	<b>1.7</b>	<b>0.3</b>	<b>4.1</b>	
<b>戶籍地</b>										
金城鎮	402	100.0	93.1	51.6	41.5	2.1	1.6	0.6	4.8	
金寧鄉	270	100.0	95.6	52.9	42.7	2.8	2.3	0.5	1.6	$\chi^2=10.502$
金湖鎮	271	100.0	94.3	48.0	46.3	1.7	1.7	0.0	4.0	p-value=0.232
金沙鎮	195	100.0	92.0	39.8	52.2	1.4	1.4	0.0	6.6	
烈嶼鄉	122	100.0	95.2	61.2	34.0	1.5	1.5	0.0	3.3	
<b>議員選區</b>										
第一選區	672	100.0	94.1	52.1	42.0	2.4	1.9	0.5	3.5	$\chi^2=3.084$
第二選區	466	100.0	93.4	44.6	48.8	1.5	1.5	0.0	5.1	p-value=0.544
第三選區	122	100.0	95.2	61.2	34.0	1.5	1.5	0.0	3.3	
<b>性別</b>										
男性	628	100.0	93.9	49.1	44.9	2.4	2.2	0.2	3.7	$\chi^2=1.491$
女性	632	100.0	93.9	51.4	42.6	1.6	1.3	0.3	4.5	p-value=0.475
<b>年齡</b>										
20-29歲	242	100.0	91.1	51.6	39.5	0.9	0.9	0.0	8.0	
30-39歲	229	100.0	96.7	51.6	45.1	1.2	0.6	0.6	2.1	
40-49歲	233	100.0	94.3	48.5	45.8	2.8	2.3	0.6	2.9	$\chi^2=19.644$
50-59歲	277	100.0	94.4	50.4	44.0	2.7	2.5	0.3	2.9	p-value=0.033
60-69歲	148	100.0	94.2	45.9	48.3	2.9	2.9	0.0	2.9	
70歲以上	128	100.0	92.2	54.0	38.2	1.3	1.3	0.0	6.5	
拒答	3	100.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
<b>教育程度</b>										
國小及以下	234	100.0	94.6	52.3	42.2	0.2	0.2	0.0	5.2	
國(初)中	187	100.0	94.7	48.7	46.0	1.7	1.2	0.4	3.7	
高中(職)	394	100.0	92.4	46.9	45.5	2.7	2.4	0.3	4.9	$\chi^2=8.092$
專科學校	105	100.0	95.5	46.7	48.8	2.4	2.4	0.0	2.1	p-value=0.425
大學以上	331	100.0	94.5	55.3	39.2	2.4	2.0	0.4	3.1	
拒答	10	100.0	92.2	28.2	64.0	4.2	4.2	0.0	3.6	
<b>職業</b>										
農林漁牧業	44	100.0	95.8	64.3	31.5	3.3	3.3	0.0	1.0	
製造業	89	100.0	96.3	55.4	40.9	2.5	2.5	0.0	1.2	
服務業	320	100.0	94.7	45.3	49.4	2.5	1.6	0.9	2.9	
自由業	108	100.0	97.0	43.9	53.1	0.0	0.0	0.0	3.0	
專業人士	12	100.0	87.7	40.5	47.2	0.0	0.0	0.0	12.3	$\chi^2=27.696$
軍警公教	129	100.0	92.7	60.5	32.2	2.1	2.1	0.0	5.2	p-value=0.067
學生	50	100.0	94.6	56.4	38.2	0.0	0.0	0.0	5.4	
家管	298	100.0	95.3	51.0	44.4	1.5	1.3	0.3	3.1	
退休人員	158	100.0	89.2	51.4	37.8	2.0	2.0	0.0	8.8	
待業中	31	100.0	85.5	15.0	70.6	6.2	6.2	0.0	8.3	
拒答	21	100.0	90.1	65.2	24.9	6.5	6.5	0.0	3.4	
<b>有無洽公經驗</b>										
有	502	100.0	94.2	52.9	41.3	3.2	2.9	0.3	2.6	$\chi^2=42.790$
沒有	725	100.0	94.5	48.5	46.0	1.3	1.0	0.3	4.2	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	76.2	46.9	29.3	0.0	0.0	0.0	23.8	

註：1.卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05，\*\*表示p<0.01，\*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3.將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」、「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」進行卡方檢定。

附表 23 免費施打子宮頸疫苗政策滿意度

單位：人(%)

	樣本數	合計	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	無明確意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>86.1</b>	<b>51.2</b>	<b>34.9</b>	<b>13.9</b>	<b>0.7</b>	<b>13.2</b>	
<b>戶籍地</b> ***									
金城鎮	402	100.0	91.3	56.9	34.4	8.7	0.2	8.5	$\chi^2=140.315$ p-value=0.000
金寧鄉	270	100.0	96.2	61.1	35.2	3.8	0.6	3.2	
金湖鎮	271	100.0	83.8	44.0	39.8	16.2	1.0	15.2	
金沙鎮	195	100.0	82.4	49.1	33.3	17.6	1.8	15.7	
烈嶼鄉	122	100.0	57.7	30.4	27.3	42.3	0.0	42.3	
<b>議員選區</b> ***									
第一選區	672	100.0	93.3	58.6	34.7	6.7	0.3	6.4	$\chi^2=132.784$ p-value=0.000
第二選區	466	100.0	83.2	46.2	37.1	16.8	1.3	15.4	
第三選區	122	100.0	57.7	30.4	27.3	42.3	0.0	42.3	
<b>性別</b> *									
男性	628	100.0	85.5	47.7	37.8	14.5	0.3	14.2	$\chi^2=9.699$ p-value=0.021
女性	632	100.0	86.7	54.8	32.0	13.3	1.1	12.2	
<b>年齡</b> ***									
20-29歲	242	100.0	94.9	59.9	35.1	5.1	0.0	5.1	$\chi^2=103.894$ p-value=0.000
30-39歲	229	100.0	90.4	52.3	38.1	9.6	2.5	7.1	
40-49歲	233	100.0	90.4	50.5	39.9	9.6	0.5	9.1	
50-59歲	277	100.0	84.7	47.3	37.3	15.3	0.6	14.7	
60-69歲	148	100.0	78.6	48.4	30.2	21.4	0.0	21.4	
70歲以上	128	100.0	66.2	46.0	20.2	33.8	0.0	33.8	
拒答	3	100.0	64.6	64.6	0.0	35.4	0.0	35.4	
<b>教育程度</b> ***									
國小及以下	234	100.0	69.0	43.6	25.4	31.0	0.0	31.0	$\chi^2=106.470$ p-value=0.000
國(初)中	187	100.0	85.7	50.2	35.5	14.3	0.6	13.7	
高中(職)	394	100.0	89.1	53.2	36.0	10.9	0.6	10.3	
專科學校	105	100.0	87.8	47.5	40.3	12.2	3.5	8.7	
大學以上	331	100.0	94.4	56.6	37.7	5.6	0.5	5.2	
拒答	10	100.0	85.8	35.9	50.0	14.2	0.0	14.2	
<b>職業</b> a									
農林漁牧業	44	100.0	90.9	64.6	26.3	9.1	0.0	9.1	$\chi^2=74.974$ p-value=0.000
製造業	89	100.0	87.9	49.2	38.7	12.1	0.0	12.1	
服務業	320	100.0	90.3	48.8	41.5	9.7	0.8	8.9	
自由業	108	100.0	79.1	46.5	32.6	20.9	1.4	19.5	
專業人士	12	100.0	100.0	76.9	23.1	0.0	0.0	0.0	
軍警公教	129	100.0	90.1	57.5	32.6	9.9	2.0	7.9	
學生	50	100.0	100.0	57.0	43.0	0.0	0.0	0.0	
家管	298	100.0	84.7	52.4	32.3	15.3	0.7	14.6	
退休人員	158	100.0	73.2	48.2	25.0	26.8	0.0	26.8	
待業中	31	100.0	97.0	41.8	55.3	3.0	0.0	3.0	
拒答	21	100.0	77.1	47.3	29.8	22.9	0.0	22.9	
<b>有無洽公經驗</b> ***									
有	502	100.0	93.0	57.1	35.9	7.0	1.4	5.6	$\chi^2=102.207$ p-value=0.000
沒有	725	100.0	83.4	48.4	35.0	16.6	0.2	16.4	
無明確意見	33	100.0	40.8	24.6	16.2	59.2	0.0	59.2	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05, \*\*表示p<0.01, \*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」、「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」進行卡方檢定。

附表 24 近一年至縣政府或所屬機關洽公經驗

單位：人(%)

	樣本數	合計	有	沒有	無明確意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>39.8</b>	<b>57.5</b>	<b>2.6</b>	
<b>戶籍地</b>						
金城鎮	402	100.0	48.6	45.8	5.5	
金寧鄉	270	100.0	43.4	54.6	2.0	$\chi^2=69.477$
金湖鎮	271	100.0	28.2	71.3	0.4	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	42.5	56.0	1.5	
烈嶼鄉	122	100.0	24.3	74.5	1.2	
<b>議員選區</b>						
第一選區	672	100.0	46.5	49.4	4.1	$\chi^2=48.411$
第二選區	466	100.0	34.2	64.9	0.9	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	24.3	74.5	1.2	
<b>性別</b>						
男性	628	100.0	45.5	52.4	2.1	$\chi^2=17.425$
女性	632	100.0	34.2	62.7	3.1	p-value=0.000
<b>年齡</b>						
20-29歲	242	100.0	42.5	54.9	2.6	
30-39歲	229	100.0	48.3	48.6	3.1	
40-49歲	233	100.0	44.9	53.0	2.0	$\chi^2=45.051$
50-59歲	277	100.0	40.5	56.4	3.2	p-value=0.000
60-69歲	148	100.0	32.4	65.8	1.8	
70歲以上	128	100.0	16.8	80.3	2.8	
拒答	3	100.0	64.6	35.4	0.0	
<b>教育程度</b>						
國小及以下	234	100.0	14.3	82.7	3.0	
國(初)中	187	100.0	30.9	63.7	5.4	
高中(職)	394	100.0	43.5	55.1	1.4	$\chi^2=116.506$
專科學校	105	100.0	58.8	37.9	3.3	p-value=0.000
大學以上	331	100.0	52.2	46.0	1.8	
拒答	10	100.0	51.6	37.4	11.0	
<b>職業</b>						
農林漁牧業	44	100.0	39.3	59.8	1.0	
製造業	89	100.0	42.5	51.6	5.9	
服務業	320	100.0	47.7	49.1	3.2	
自由業	108	100.0	47.9	50.6	1.4	
專業人士	12	100.0	77.3	22.7	0.0	$\chi^2=64.443$
軍警公教	129	100.0	51.4	45.5	3.1	p-value=0.000
學生	50	100.0	28.7	71.3	0.0	
家管	298	100.0	28.0	69.0	3.0	
退休人員	158	100.0	29.5	69.5	1.0	
待業中	31	100.0	48.2	51.8	0.0	
拒答	21	100.0	35.0	58.4	6.6	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05, \*\*表示p<0.01, \*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 25 洽公經驗滿意度

單位：人(%)

	樣本數	合計	滿意	不滿意	無明確意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>502</b>	<b>100.0</b>	<b>90.2</b>	<b>8.9</b>	<b>1.0</b>	
<b>戶籍地</b>						
金城鎮	195	100.0	90.1	9.1	0.9	
金寧鄉	117	100.0	88.4	11.6	0.0	$\chi^2=13.917$
金湖鎮	77	100.0	97.4	1.2	1.4	p-value=0.306
金沙鎮	83	100.0	86.8	10.7	2.5	
烈嶼鄉	30	100.0	88.6	11.4	0.0	
<b>議員選區</b>						
第一選區	313	100.0	89.4	10.0	0.5	$\chi^2=8.336$
第二選區	159	100.0	91.9	6.1	2.0	p-value=0.215
第三選區	30	100.0	88.6	11.4	0.0	
<b>性別</b>						
男性	286	100.0	91.1	7.8	1.1	$\chi^2=1.081$
女性	216	100.0	89.0	10.3	0.8	p-value=0.782
<b>年齡</b>						
20-29歲	103	100.0	89.5	10.5	0.0	
30-39歲	111	100.0	95.0	5.0	0.0	
40-49歲	104	100.0	87.4	10.2	2.5	$\chi^2=21.954$
50-59歲	112	100.0	87.9	11.1	0.9	p-value=0.109
60-69歲	48	100.0	88.0	9.5	2.5	
70歲以上	21	100.0	98.0	2.0	0.0	
<b>教育程度</b>						
國小及以下	33	100.0		6.2	1.7	
國(初)中	58	100.0	89.4	10.6	0.0	$\chi^2=11.781$
高中(職)	171	100.0	89.5	8.4	2.1	p-value=0.463
專科學校	62	100.0	86.8	13.2	0.0	
大學以上	173	100.0	91.9	7.8	0.4	
<b>職業</b>						
拒答	17	100.0	89.2	10.8	0.0	
製造業	38	100.0	100.0	0.0	0.0	
服務業	153	100.0	87.6	10.6	1.8	
自由業	52	100.0	91.4	8.6	0.0	
專業人士	9	100.0	100.0	0.0	0.0	$\chi^2=38.451$
公務人員	66	100.0	97.5	1.6	0.9	p-value=0.071
學生	14	100.0	74.1	25.9	0.0	
家管	83	100.0	96.0	4.0	0.0	
退休人員	47	100.0	86.8	13.2	0.0	
待業中	15	100.0	68.8	31.2	0.0	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05, \*\*表示p<0.01, \*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表 26 縣政府暨所屬機關施政表現滿意度

單位：人(%)

	樣本數	合計	滿意	非常滿意	還算滿意	不滿意	不太滿意	非常不滿意	無明確意見	卡方檢定
<b>總計</b>	<b>1260</b>	<b>100.0</b>	<b>83.1</b>	<b>18.0</b>	<b>65.1</b>	<b>6.4</b>	<b>5.7</b>	<b>0.8</b>	<b>10.4</b>	
<b>戶籍地</b> ***										
金城鎮	402	100.0	71.1	17.3	53.8	6.9	6.4	0.6	22.0	
金寧鄉	270	100.0	84.7	15.5	69.3	9.0	8.2	0.8	6.3	$\chi^2=93.475$
金湖鎮	271	100.0	91.6	24.2	67.3	3.4	2.4	0.9	5.0	p-value=0.000
金沙鎮	195	100.0	90.0	8.3	81.7	7.1	5.7	1.4	2.9	
烈嶼鄉	122	100.0	89.6	27.5	62.1	4.8	4.8	0.0	5.6	
<b>議員選區</b> ***										
第一選區	672	100.0	76.6	16.6	60.0	7.8	7.1	0.7	15.7	$\chi^2=49.369$
第二選區	466	100.0	90.9	17.6	73.3	4.9	3.8	1.1	4.2	p-value=0.000
第三選區	122	100.0	89.6	27.5	62.1	4.8	4.8	0.0	5.6	
<b>性別</b> **										
男性	628	100.0	84.3	17.9	66.4	8.0	6.8	1.3	7.7	$\chi^2=14.332$
女性	632	100.0	82.0	18.2	63.9	4.8	4.6	0.3	13.1	p-value=0.001
<b>年齡</b>										
20-29歲	242	100.0	84.2	14.5	69.7	4.1	4.1	0.0	11.7	
30-39歲	229	100.0	81.1	19.9	61.1	7.8	7.1	0.7	11.2	
40-49歲	233	100.0	84.3	15.0	69.3	8.6	6.7	1.9	7.1	$\chi^2=13.227$
50-59歲	277	100.0	84.8	18.9	65.9	6.4	5.4	1.0	8.7	p-value=0.211
60-69歲	148	100.0	81.3	19.4	61.9	7.5	6.8	0.7	11.2	
70歲以上	128	100.0	81.5	23.6	57.9	3.5	3.5	0.0	15.0	
拒答	3	100.0	64.6	0.0	64.6	0.0	0.0	0.0	35.4	
<b>教育程度</b> **										
國小及以下	234	100.0	82.1	19.5	62.6	2.1	1.8	0.2	15.8	
國(初)中	187	100.0	77.4	14.9	62.5	8.2	8.2	0.0	14.4	
高中(職)	394	100.0	85.8	20.2	65.7	5.9	4.6	1.3	8.3	$\chi^2=26.801$
專科學校	105	100.0	83.4	19.3	64.2	9.2	7.1	2.1	7.4	p-value=0.001
大學以上	331	100.0	84.1	15.9	68.2	8.3	7.7	0.6	7.5	
拒答	10	100.0	71.7	10.9	60.8	4.2	4.2	0.0	24.2	
<b>職業</b> *										
農林漁牧業	44	100.0	83.8	11.1	72.7	9.4	9.4	0.0	6.8	
製造業	89	100.0	76.9	18.0	58.8	12.8	11.6	1.3	10.3	
服務業	320	100.0	82.9	19.4	63.5	7.3	6.8	0.5	9.8	
自由業	108	100.0	83.7	17.2	66.4	8.0	6.6	1.4	8.3	
專業人士	12	100.0	87.7	41.5	46.2	12.3	12.3	0.0	0.0	$\chi^2=31.891$
軍警公教	129	100.0	90.2	26.0	64.1	1.4	0.6	0.8	8.5	p-value=0.023
學生	50	100.0	67.6	4.4	63.2	7.4	7.4	0.0	25.0	
家管	298	100.0	84.6	15.5	69.0	4.5	3.9	0.6	10.9	
退休人員	158	100.0	86.2	22.7	63.5	5.8	5.2	0.6	8.0	
待業中	31	100.0	82.3	4.3	78.0	6.2	6.2	0.0	11.6	
拒答	21	100.0	57.7	4.6	53.1	9.8	2.0	7.8	32.5	
<b>有無洽公經驗</b> ***										
有	502	100.0	86.7	25.2	61.5	9.9	8.3	1.5	3.5	$\chi^2=178.435$
沒有	725	100.0	83.3	13.7	69.6	4.4	4.0	0.3	12.4	p-value=0.000
無明確意見	33	100.0	26.5	3.4	23.0	0.0	0.0	0.0	73.5	

註：1. 卡方檢定達顯著水準 \*表示p<0.05, \*\*表示p<0.01, \*\*\*表示p<0.001。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

3. 將「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」、「不太滿意」與「非常不滿意」合併為「不滿意」進行卡方檢定。

## 附錄四、訪員手冊

### 一、調查背景說明

從民主化以來，政府施政越來越重視民意，為了掌握民意脈動，確保施政方針與重點，能與民意緊密結合，會進行民眾滿意度的調查，以求獲得最即時的民意資訊，做為施政的依據及參考。在政府施政革新方面，服務型政府甚至向企業學習，也要與民眾建立顧客關係，要讓洽公民眾也感受到快樂、滿足與幸福。

金門縣政府委託趨勢民意調查股份有限公司進行金門縣政府施政滿意度問卷調查作業，趨勢民調公司專業面訪團隊將以入戶面訪方式進行訪問。訪員應主動出示訪員證、金門縣政府委託執行調查公文、查證卡供受訪者查證，若受訪者仍對訪員身份有疑慮，可撥打至趨勢民調公司或金門縣政府查證訪員身分。

為答謝民眾提供意見，完成訪問後，將贈送本次調查的紀念品。

### 二、認識調查研究

#### (一) 什麼是調查研究法？

調查研究法又稱實地調查研究法，它是透過嚴格的抽樣設計來詢問並記錄受訪者的反應，以探討社會現象諸變數之間的關係。可套用於大大小小的各種群體，透過母群體中選取具有代表性樣本予以研究。旨在發現社會及心理學諸多變數彼此間相互影響的情況、分配狀況、及相互關係。故調查法是一種與研究對象實質接觸、溝通，以蒐集相關原始資料之研究方法。

#### (二) 調查研究法的主要邏輯是什麼？

每一個人的態度、意見、過去的行為、將來可能的行為等，都可能以適當設計的口頭或書面問答方式來測知。這些測得的資訊，便是我們研究的主要素材。

### (三) 調查研究的主要工作項目是那些？

調查研究工作極為繁瑣，簡單歸類，主要有幾項：

1. 問卷設計：研究者欲使用的資訊，都經過仔細的考量後，化成不同形式的問題，經過適當的安排後，成為一份問卷。這份問卷就像一個測量的工具，測量人的態度、意見與行為。因此，這個工具最需要被維持的特性是：標準化。我們在調查研究中，也因此要求所有訪員都嚴格按照設計好的問卷來問問題。
2. 訪問：訪問是實際蒐集資料的工作——訪員根據問卷從受訪者得到他們答案的過程。本次訪問的方法有：
  - 由訪員與受訪者面對面的訪問（面訪），可以得到比較多的資訊。
  - 由中心電訪員用電話進行訪問（電訪），在每日 9:00-22:00 時間內，可配合受訪者時間，撥打手機或家中電話進行訪問，為台灣目前常見的民意調查方式。
  - 近年來網路調查也相當盛行，網路調查回收快速且不受時間空間限制，可採用電腦或手機線上填答，但難以確認受訪者的身份，故本次網路問卷採寄發式，給予受訪者一組專屬的帳號密碼及聯結網址，寄至受訪者提供之 E-mail，方便取得受訪者本人的意見。
3. 資料整理：問卷會在成功訪問完後及時回傳主伺服器中，稽核員會將問卷回傳的每一份問卷仔細檢查。我們也會對所有的問卷進行再次核對。在確定所有的資料無誤後方可執行後續分析作業。

## 調查研究的執行

調查研究的執行過程與資料品質有相當密切的關係，唯有透過嚴謹地執行過程，方能保障所蒐集之資料的品質。保障品質必須採取「全面性品質管理」(Total Quality Management, 簡稱 TQM)，亦即對執行調查的各項工作，包括抽樣、問卷設計、蒐集資料的訪問活動、資料處理與分析等過程，所採用的組織化程序以及監控的機制，其目的就是以嚴謹地規劃及執行，來保障調查資料的品質。

### 一、調查研究成功的主要因素有哪些？

#### (一) 整體設計

由規劃階段開始，對於調查的執行過程，在抽樣、問卷設計及資料處理與分析的執行方法及程序上，預作系列性設計。整體設計除了考量每一項工作項目內的程序外，必須同時考慮工作項目與項目之間的關聯性，才能使每一個程序環環相扣，順利完成。

#### (二) 標準化程序

「標準化程序」，研究者事先對每一個工作程序，分別設立一致性的執行標準，使參與調查執行工作的所有人員，有可遵循的工作程序及標準，希望所有的過程按照既定的程序與規格來進行。調查研究也是一種團隊工作，每一位參與執行的人員，都必須依預先規劃的步驟，與團隊中的其他人密切合作，並確實執行自己份內的工作，調查研究工作方能成功。以下的因素都會對調查研究的成功與否有影響：

1. 正確的設計：包括問卷、抽樣等。
2. 好的訪員：靠你了！
3. 標準化的執行過程：也要靠你了。如果有任何問題，隨時聯絡。
4. 合作的受訪者：操之在人。不過，好的訪員與策略有很大的影響。
5. 正確的分析與解釋：看用資料的人了—也許你將來用得到。

## 二、訪員在調查研究中所扮演的角色

在調查研究的過程中，訪員主要的工作有三項：

- (一) 找到並說服受訪者接受訪問。
- (二) 訓練並鼓勵受訪者扮演好受訪者的角色。
- (三) 提問題、記錄答案並追問不完整的答案。

因此訪員可以說是在執行過程中最重要的一環，一個研究的成敗，端視訪員是否正確地扮演自己的角色。訪員執行訪問工作的最高指導原則，仍是「標準化」——完全依照預先設定的程序及方式來進行訪問。

## 三、抽樣調查與程序

抽樣調查係自調查對象之母體中抽取一部份個體，加以觀察，然後再推估母體之現象。抽樣調查是一種科學的調查方法，本次調查即採用抽樣調查的方法來了解民眾對縣府各項施政的建議。

在本年度的調查中，我們將從 16931 個合格樣本名單中，按各村里別比例完成訪問 1200 位以上的民眾。請訪員按照所拿到的地址資料冊，按資料清冊上面的名單來進行訪問。

在找到清冊上的受訪者住家後，需在進行戶中抽樣，所謂戶中抽樣，我們會根據受訪者家中常住人口與常住人口中年滿 20 歲以上的人口資料，抽出訪問對象。戶中抽樣的目的是在於讓受訪者回答的機會能夠均等。訪員可以適時向受訪者說明戶中抽樣的用意。

## 訪問前的準備事項

### 一、工具

- ✦ 基本配備：足量的問卷、足量的贈品、訪問紀錄單、民眾意見表、開放紀錄表、訪問地址清冊。
- ✦ 文具：原子筆（藍、黑）、夾板。
- ✦ 證件：訪員證、公文、查證卡、到訪通知。

※出門前再檢查一下，這些東西與你的訪問成功與否，有絕對的關聯！

### 二、儀容

訪員的形象非常重要，雙方在接觸最初 30 秒的印象，對受訪者的合作意願有很大的影響，因此外表很重要。有個簡單的原則：你不可以太怪異，你也不必太討好，因此：

- (一) 衣著：簡樸、整齊為原則，不要穿得太隨便或太暴露，不要戴有色眼鏡。(太陽太大時：到了受訪者的家門前請把墨鏡或帽子摘下來；下雨時：到了受訪者的家門前請把傘收好或脫下雨衣)
- (二) 儀容：男士刮淨鬍子，頭髮勿太長或燙髮，女生不要濃粧或披頭散髮。

## 展開訪問工作

### 一、如何取得信任及說服受訪者接受訪問

#### (一) 不要害怕，要顯得很有自信的樣子

在態度上顯示自己是一位受過專業訓練的訪員，任何猶豫的姿態都可能影響對方回答的意願。自信的基礎來自於對訪員訓練內容、研究計畫及問卷內容的熟悉程度，以及對訪問原則及技巧的經常練習。

#### (二) 隨時準備回答受訪者提出的質疑。

受過專業訓練的訪員，必須能為受訪者說明研究的大致內容、研究的目的、訪問進行的方式等受訪者可能提出之與研究本身有關的問題。

#### (三) 被問及「你們是那裏派來的？」時：

訪員請明確地告訴受訪者，這個研究計畫是由金門縣政府委託。若受訪者沒有問的問題，請你不要主動說明。

### 二、如何處理拒訪傾向

#### (一) 「這個訪問對我有什麼好處？」

可以回答：「因為我們的目的不在營利，所以我們提不出什麼大的報酬，只有一點小禮物。不過你的意見對我們的研究非常有幫助，我們很感激您的支持。」

#### (二) 受訪者害怕自己的意見被公開

可以向受訪者強調不會公開他個人意見，「本研究只做整體意見的敘述，不會公佈您個人意見。」

### 三、訪問中常會碰到的情況

#### (一) 如果受訪者提的問題正好是題目上沒有做定義或解釋的

可以請受訪者：「就您的自己認定或感覺」，或者是向受訪者說明：「雖然我們的題目都做過嚴謹的測試，但有時可能還是會有一些瑕疵，但我們希望您還是能給我們一個最接近您想法的答案。」

#### (二) 受訪者覺得所提供的選項找不到想選的

可以說明：「我們知道這些答案中可能沒有適合您想法的，其實別人可能也有這個問題，但我們還是希望您能從其中選出一個最接近您想法的答案。」如果受訪者還是堅持無法選擇時，也可以請他發表自己的意見，訪員再記錄下來。

#### (三) 受訪者發表意見太久或離題太遠

當受訪者針對某些題目發表長篇大論或離題太遠時，訪員應設法將其引回主題，千萬不要顯示出不耐煩的態度，或突然打斷受訪者。

#### (四) 受訪者反問訪員的個人意見

請向受訪者說明：「在訪問中您的意見是最重要的，但如果我現在說了我的意見，有時可能會影響您的看法，我們可以在訪問後再來討論我的意見。」

#### (五) 受訪者批評問卷

可以向他解釋這是與金門縣政府聘請之學者專家共同討論後所設計的問題，但如果解釋不被信賴時，也不要激怒對方或出言不遜。必要時，可以回答：「謝謝您的意見，我們可以把您的意見向縣政府反映，做為以後修正的參考。」

#### 四、最後的叮嚀——標準化訪式的重點

- (一) 態度溫和有禮加上有耐性。
- (二) 不要應受訪者請求，發表自己的看法或代受訪者選擇答案。
- (三) 不要對受訪者的意見或看法表示任何的評論或質疑，以免影響其往後的答案。

#### 五、訪問結束時

不要忘記向受訪者致謝，感謝其接受訪問，也不要忘記致贈受訪者禮物。

#### 六、訪問完回家後

如發現問卷有重大問題，無法自行解決，請即與地區督導或研究員（林妙信 0916-912831）聯絡，請其協助解決。

#### 七、標準化程序對訪問的重要性

標準化程序不僅是對訪員工作的最高原則，同時也影響資料的品質，因此訪員務必將標準化程序牢記在心，才能對於這個研究計畫有所助益。

## 訪問期間發生意外

若各位訪員在訪問期間遇到任何突發狀況（例如：車禍等），請立即通知你的督導，並且盡可能描述你現在的狀況（意外原因、地點、時間、是否需要即時幫忙等）。在訪問期間都有幫每一位訪員保險，這些狀況越清楚，越能幫助迅速處理相關事宜。

最後謹祝大家訪問順利愉快！！！！

有任何問題歡迎隨時聯絡😊

## 問卷題目注意事項

題 號	注 意 事 項
樣本編號	請注意要依據表單上顯示的樣本編號填寫紀錄簿，不用花時間在重覆抄寫地址囉。
連絡電話	訪問後務必詢問受訪者是否願意留下聯絡資訊供縣政府查證用，並請提醒受訪者留下較常使用之手機號碼以利查核。
各題	訪問之前要先熟悉問卷結構與跳題邏輯，以使訪問過程更加順暢。訪問過程中對受訪者回答之答案隨時保持敏銳度，並且於訪問完後當場檢查問卷，即時補問，以避免漏答或開放題回答不清的狀況發生。
各題	若此題為單選題，而受訪者有 2 個以上的答案，請詢問受訪者 <b>最主要是哪一個為主/最多</b> 。
各題	若此題為複選題，請提醒受訪者為複選題，要在追問「還有沒有」甯。

## 一般訪問規則參考

1. 依照規定抽樣方式，按家中 20 歲以上的成年人數決定受訪對象(戶中抽樣)。若不在，則請詢問何時可以再次拜訪(約訪)。拜訪三次都不在，則放棄此一樣本。切勿換人訪問。
2. 若題目選項為單選題，則請運用追問技巧將受訪者答案歸於單一，若為複選題，請一定要追問「還有沒有」。
3. 題目務必完整念完，不可自行更改文字內容或順序，若受訪者中途插入，或未念完直接回答答案，也應該告訴他，再聽一下完整題目，才能確認答案。
4. 若無特別說明，不可提示選項，若題目規定提示選項者，除了(不知道)、(很難說)、(拒答)、(其他)之外，所有選項均需唸完。
5. 念題目或選項時，應避免受訪者中途插入討論，應即時拉回受訪者回答答案。
6. 若受訪者回答出很模糊答案，應追問其真正意見，勿自行替受訪者解釋語意或誘導其回答某答案。
7. 訪問時絕對保持中立，若受訪者詢問意見或傾向時，請告訴他待他全部訪問完成後，我們才可回答，以免影響他的答案，不論任何情況，皆不可與受訪者發生爭執，若受訪者有無禮要求或態度惡劣，可以按求救鈴通知督導，督導會視情況給予協助。
8. 只要對方是合格受訪者，即是訪問樣本之一，勿輕易放棄，更不可挑選受訪者。
9. 受訪者的意見即使很荒謬或什麼都不懂，仍需耐心為其解釋較艱深之題目。
10. 訪問的重點在答案的精確程度，不可因為求快而影響訪問品質。
11. 受訪民眾若對縣府施政有所建議，請紀錄在「民眾意見紀錄表」中，並於離開受訪者家中時，即刻在訪員平台回報，以便處理。

## 一般訪問應對技巧參考

### 1. 這個我不懂，我不管事，你問別人

- 題目很簡單，只有幾分鐘就好，您當成聊天先聽聽看。
- 沒關係，我們主要就是要訪問翠山里每一戶的意見，沒有要問專家，若您不知道，就回答不知道，也可以看出不知道的人有多少。
- 我剛才也問過幾個歐巴桑、歐力桑，多少提供一下意見，你聽看看，知道的就告訴我，不知道的就跳過。

### 2. 受訪者批評設計

- 這個是屬於普查的面訪問卷，問題較簡單化，請多包涵，下次有專題訪問時，再另行請教。
- 我只是訪問人員，沒有參予問卷設計，請先幫忙我完成訪問，我可以給您查證電話，讓您提供深入建議。

### 3. 拒答問基本資料

- ✦ 年齡／職業／教育程度
  - 我們只問大概年紀，做個統計，您大約幾歲？
  - 我們是不記名的訪問，想用教育程度做個統計。
  - 我們只是了解不同職業的人，對事情會不會有不同的看法。

## 接觸狀況說明

01 訪問成功

★以下需拜訪至少三次 (→約訪)

02 無人在家(需不同天、不同時段再次探訪)

03 短暫外出、工作、求學、遊玩，但訪問期間會回來

04 暫時不方便接受訪問(照顧小孩、時間太晚、睡覺等)

05 中途有事而中斷訪問

06 家人軟性拒絕

07 不得其門而入/管理員阻止

★以下拜訪一次即可 (→中止)

08 受訪者本人拒絕一切訪問(完全不接受訪問)

09 受訪者本人中途拒訪(失去興趣、不耐煩、不合作)

10 外地工作、求學、遊玩(訪問期間都不會回來)

11 出國工作、求學、遊玩(訪問期間都不會回來)

12 籍在人不在

13 查無此地址(經過鄰里長、警察或其他人證實後)

14 空屋、廢墟(經過鄰里長、警察或其他人證實後)

15 房屋改建中

16 訪問期間不方便接受訪問(忌中、生病)

17 身體、心理因素無法受訪(身心障礙者)

18 語言不通(外語、客語)

19 外出不知去向、失蹤

20 移民。

## 附錄五、修正對照表

104 年度民眾對金門縣政府暨所屬機關洽公與施政滿意度調查修正對照表

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
1. 調查時間與 P.5 的調查時間不符，請更正。	修正為：本年度金門縣民眾洽公滿意度調查於 104 年 10 月 30 日至 11 月 24 日，每日 08:30~20:30 執行調查。	頁 I
2. 政策偏好建議只選前三個(或前兩個)論述。	已修正	頁 I
3. 有 57.5%的民眾近一年來沒有到縣政府「暨」所屬機關洽公的經驗，應改為「或」。	已修正	頁 III
4. 摘要也要放建議。	已修正	頁 IV
5. 表 2-2 的表頭有誤，各村「裡」應為各村「里」。	表格部分依據意見 29 予以刪除。	頁 7
6. 圖 2-1 不見了。P.5 圖 2-2 應為圖 2-1。	圖表誤植。已依審查意見完成修正。	頁 5
7. 圖 4-3 和圖 4-4，標題都一樣？	圖 4-3 修正為圖 4-2，已依審查意見完成修正。	頁 31
8. 「針對回答不滿意(不太滿意、	修正為「針對回答不滿意(不太滿	頁 56

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
<p>非常不滿意)的民眾繼續追問其不滿意的原因」，修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 94 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。</p>	<p>意、非常不滿意)的 94 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。</p>	
<p>9. 「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的民眾繼續追問其不滿意的原因」，修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 79 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。</p>	<p>修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 79 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。</p>	<p>頁 59</p>
<p>10. 「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的民眾繼續追問其不滿意的原因」，修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 71 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。</p>	<p>修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 71 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。</p>	<p>頁 63</p>
<p>11. 「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的民眾繼續追問其不滿意的原因」，修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 34 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。</p>	<p>修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 34 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。</p>	<p>頁 65</p>

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
<p>12. 「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的民眾繼續追問其不滿意的原因」，修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 42 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。</p>	<p>修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 42 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。</p>	<p>頁 68</p>
<p>13. 表 4-22、表 4-23、圖 4-24、圖 4-25 漏繕「金門」字。</p>	<p>已依審查意見，於標題內加入「金門」字。</p> <p>修正為：</p> <p>圖 4-22、免費搭乘公車、大小金門交通船滿意度</p> <p>圖 4-23、免費搭乘公車、大小金門交通船不滿意原因</p>	<p>頁 70.71</p>
<p>14. 表 4-24 及表 4-25 的表頭、圖 4-26 及圖 4-27 的圖名請保留更完整問卷語意。</p>	<p>已依審查意見完成修正。</p> <p>修正為：</p> <p>圖 4-24、設籍金門滿一年且年滿 65 歲以上民眾健保全額補助滿意度</p> <p>圖 4-25、設籍金門滿一年且年滿 65 歲以上民眾健保全額補助不滿意原因。</p>	<p>頁 72.74</p>

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
<p>15. 「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的民眾繼續追問其不滿意的原因」,修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 164 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。</p>	<p>修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 164 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。</p>	<p>頁 73</p>
<p>16. 「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的民眾繼續追問其不滿意的原因」,修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 27 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。</p>	<p>修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 27 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。</p>	<p>頁 76</p>
<p>17. 不滿意分析的部分,刪去「烈嶼鄉居民對此議題滿意比例較低的可能原因鄉民多是開車,而觀光客則以電動機車代步,因此對補助淘汰二行程機車政策的需求性不大。」,「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的民眾繼續追問其不滿意的原因」修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 43 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。</p>	<p>烈嶼鄉居民段已刪除。</p> <p>不滿意原因段修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 43 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。</p>	<p>頁 80</p>

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
18. 圖 4-32 標題錯誤。	圖 4-32 修正為圖 4-30，已依審查意見完成完成修正。	頁 81
19. 「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的民眾繼續追問其不滿意的原因」修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 112 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。	修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 112 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。	頁 82
20. 「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的民眾繼續追問其不滿意的原因」修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 29 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。	修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 29 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。	頁 87
21. 「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的民眾繼續追問其不滿意的原因」修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 25 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。	修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 25 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。	頁 89
22. 不滿意分析的部分，「烈嶼鄉居民滿意比例較低的可能原因為	針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 9 位民眾繼續追問其不滿	頁 92

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
<p>當地醫療品質較為落後，醫療人員採排班調度，且診所數量不夠，因此對補助免費施打子宮頸疫苗政策的滿意度較低。」</p>	<p>意的原因，調查結果發現，民眾感到不滿意的原因以補助年齡層不夠廣(51.6%)的比例最高，其次為男性補助年齡設定太低(27.9%)、不需要此政策(20.5%)等因素。</p>	
<p>23. 「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的民眾繼續追問其不滿意的原因」修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 9 位民眾繼續追問其不滿意的原因」</p>	<p>修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 9 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。</p>	<p>頁 92</p>
<p>24. 圖 4-40 圖名，錯字「機」應為「暨」，多了個「或」字。</p>	<p>圖 4-40 修正為圖 4-38。 圖 4-38、近一年至縣政府暨所屬機關洽公經驗</p>	<p>頁 94</p>
<p>25. 刪除「【原因分析】 金城鎮居民有洽公經驗比例較高的可能原因為行政機關較為集中，金門縣政府及所屬一級機關多集中在金城地區，民眾洽公較為方便，故金城鎮居民洽公經驗較其他鄉鎮多。」該段。</p>	<p>已刪除。</p>	<p>頁 95</p>

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
<p>26. 「可能原因是學生對於縣政府較不瞭解,設籍金城鎮民眾接觸縣府暨所屬機關的頻率較高」,修正為「可能原因是學生對於縣政府較不瞭解;設籍金城鎮民眾則有較多比例係縣府或所屬機關的員工或其家屬」。</p>	<p>設籍在金城鎮、學生對縣府暨所屬機關施政表現感到無明確意見的比例較高。可能原因是學生對於縣政府較不瞭解;設籍金城鎮民眾則有較多比例係縣府或所屬機關的員工或其家屬,故不願意表示明確的意見。</p>	<p>頁 98</p>
<p>27. 「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的民眾繼續追問其不滿意的原因」修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 81 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。</p>	<p>修正為「針對回答不滿意(不太滿意、非常不滿意)的 81 位民眾繼續追問其不滿意的原因」。</p>	<p>頁 99</p>
<p>28. 「可能原因此些政策的受益者是有限的群體,不知道這些補助政策」修正為「可能原因此些政策的受益者是有限的群體,很多民眾不知道這些補助政策。」</p>	<p>可能原因此些政策的受益者是有限的群體,很多民眾不知道這些補助政策。</p>	<p>頁 102</p>
<p>29. 修正錯別字:「易給與及高的評價」。</p>	<p>修正為: 「亦給予極高的評價」</p>	<p>頁 106</p>
<p>30. 修正建議第一點內描述。</p>	<p>「健康醫療服務島」乃係陳福海縣長就任以來所列出的十大建設中非</p>	<p>頁 106</p>

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
	<p>常重要的一項建設，此一政策目標恰巧也呼應了民眾認為醫療品質是縣府最應該要重視的施政項目之首。而民眾對「轉診補助」、「金好康健檢補助」、「子宮頸疫苗接種補助」等當前推動的健康醫療政策亦給予極高的評價。顯見縣府在建構民眾醫療健康照護體系的用心。</p> <p>除了完整的醫療補助外，縣長在列管政見中亦以擬定 105 年將完成增購先進醫療設施、及烈嶼緊急醫療體系；106-107 完成建立西半島綜合醫療大樓。在在都顯示了回應民眾需求的縣政規畫。從調查中結果發現，除了硬體醫療設備的提升外，民眾亦希望能提升金門當地醫護人員的素質，這樣就可以減少轉診到台灣就醫的不便。故建議除了在硬體設備的提升外，除目前已有離島加給外，相關單位可在研擬是否可再研擬核發更多的專業加給以提供誘因；或是以提昇醫護人員居住品質、強化醫護人員子女教育環境等方式讓優秀的醫護人才願意前往金門執業。並加強在金服務醫護人員與臺灣本島教學醫院之實務交</p>	

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
	<p>流，以提升地區醫療品質。若擔心醫療市場過小，則建議可以打造金門成為醫療中心，為泉州、廈門的民眾提供醫療服務，增加市場需求，相信一定可以吸引優秀醫療人才前往金門。相關提升醫療軟實力的政策方案提供相關單位日後研擬政策時的參考。</p>	
<p>31. 修正建議第二點內描述，「第三，」改為「其次，」。</p>	<p>其次，亦可思考透過多元的政策工具，如補助多益報名費、舉辦比賽、建構英語學習環境等，以提升學生雙語能力。</p>	<p>頁 106</p>
<p>32. 修正建議第四點內描述。</p>	<p>銀髮健康養生島也是十大建設中非常重要的一個項目。而建構長期照護服務也是民眾認為縣府應該優先推動政策的第三名，顯示隨人口日益老化，長照問題勢將是未來的施政重點。建議除了提供 65 歲以上老人健保免費外，建議可以成立跨局處並結合社區營造高齡友善健康城市，以全面建構銀髮照護體系。</p> <p>此外，為發展在地經濟及產業，也可思考如何透過建構完整的銀髮照護體系來增加縣民就業與創業的機</p>	<p>頁 107</p>

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
	<p>會。如提供銀髮長照族的餐飲服務、長照族的周邊輔具研發產業。以一條龍的方式來發展長照產業，不但可意滿足民眾的需求，亦能創造更多的在地就業機會。</p>	
<p>33. 「五、便利海空運輸交通」修正為「五、便利海空交通運輸」。</p>	<p>五、便利海空交通運輸</p>	<p>頁 107</p>
<p>34. 刪除「，建立類似空中大眾運輸得機制」，而「如是否可協調軍方協助疏運常態化」修正為「如是否可協調軍方協助重要民俗節日疏運常態化」。</p>	<p>如是否可協調軍方協助重要民俗節日疏運常態化；或是向中央爭取更多的票價補助。</p>	<p>頁 108</p>
<p>35. 附錄表格的題號標示建議修正，附表應從 1 開始編號，若有分項則為列支號，如 1-1、1-2 等。</p>	<p>已按附表 1-1、1-2 等順序修正</p>	<p>頁 150</p>
<p>36. 附表 1A 和附表 1 的標題都一樣，附表 2A 和附表 4 的標題也都一樣，請調整呈現方式。</p>	<p>已修正附表 1、附表 1-1、附表 1-2、附表 1-3；附表 2、附表 2-1、附表 2-2、附表 2-3。</p>	<p>頁 150-199</p>
<p>37. 附表 1A 和附表 1 的標題都一樣，附表 2A 和附表 4 的標題也都一樣，請調整呈現方式。</p>	<p>同修正建議 36。</p>	<p>頁 150-199</p>

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
38. 請補充說明本次調查問卷題目設計的依據與架構，以方便讀者瞭解整個調查的邏輯。	本調查根據縣長十大建設內容，從中挑出即將推動或已經推動的政策項目來詢問民眾對該項政策期望，與滿意度，以求施政更符民眾需求。	頁 2
39. 在調查題目上，P.3 只列出題目，建議可以說明題目是怎麼來的，說明一下會更清楚。	本次調查問卷的設計，係由縣府行政處項各機關蒐集主要關心的業務項目後，再交本公司設計完成。最後定稿之題目分別如下	頁 3
40. P.9 表 2-4 烈嶼鄉的小計應為 89。若是 89，加總是否為 1200，請確認。	烈嶼鄉加總為 90。	頁 9
41. P.6 文字說明已去除重複樣本，排除機關、學校、廟宇、醫療診所、景點等，表 2-2 似未扣除，如北門里，請全面檢視修正。該表備註似與表不一致，請釐清。	已修正	頁 6
42. 調查執行過程有進行督導複查 (P.6)，請補充說明複查方式、複查題目、複查結果的一致性、未成功複查的成功樣本如何確認其有效性。	問卷複查人員根據回收問卷中有留下聯絡電話的問卷，進行電訪後續追蹤訪問。電訪追蹤學問的題目為：(1.)針對受訪者家中一周住滿 5 天以上的人口數、及(2.)年滿 20 歲	頁 5

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
	<p>以上的人口數等題目進行訪問，以確保問卷填答的正確性。有接通電話的副查樣本，其複查答案均與問卷回答一致。</p> <p>本調查中共計 814 位受訪者留有連絡方式，以隔 5 抽 1 的方式抽出複查樣本。共計抽取 163 位複查樣本，其中有 111 位有成功接受複查。複查成功率約與留有連絡電話的樣本比率相符。</p> <p>因問卷未強制受訪者留下查證電話，故無法直接複查其有效性，僅能從執行中督導監察中落實(調查過程中，亦曾發生受訪者強烈反對問卷最後要詢問姓名及留聯絡電話的問題)。</p>	
<p>43. 請補充說明本調查是以膨脹樣本或替代樣本的方式進行，各套樣本的成功率很接近的原因。</p>	<p>本案採替代樣本方式執行，於每套樣本均無法完成訪問時，方替換下一套樣本；反之，若有地區樣本已完成者，就不再繼續發放樣本表單給訪員。</p>	<p>頁 10</p>
<p>44. 在抽樣設計方面，本次調查先詢問常住人口數，再詢問 20 歲以上的人口數，是否排除了部分</p>	<p>在籍在人不在的推估方面，歷次調查接以「常住人口數」、與「20 歲以上的人口數」兩題為推估依據。</p>	<p>頁 12</p>

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
<p>「籍在人不在」的人口數，請補充說明。</p>	<p>本次調查亦沿用過往題目，採先詢問常住人口、再詢問 20 歲以上人口數的題序來進行訪問。依此題序，若有可能排除了「籍在人不在」的可能性，則建議下次調查時，可先詢問「20 歲以上的人口數」、再問「常住人口數」。</p>	
<p>45. P.12 研究限制中提到「故對每一題成因的解釋僅能透過調查完成後訪問熟悉金門當地生態的人士」，針對這個部分問了多少人？屬性為何？宜做交待。若此部分所提供的資料的確有限，是否要在報告中呈現訪談的內容，也宜做思考。</p>	<p>由於本問卷以封閉式題目為主，開放式題目為輔。按原題目設計僅能瞭解不滿意現行政策者的不滿意原因。本調查完成後，特訪問兩位民代辦公室的主任級助理人員，期望能更找出問題背後的成因，以完整呈現調查結果。</p>	<p>頁 12</p>
<p>46. P.13 的樣本代表性檢定中，自由度有誤，請修正。</p>	<p>年齡別的自由度已修正為 9、地區別的自由度已修正為 4。</p>	<p>頁 13</p>
<p>47. P.16 鄉鎮合併為三大地區，報告說明合併的用意是「增加樣本代表性」，此說法不合理。建議可用「議員選區」（三個選區）合併，透過合併，可以瞭解該選區民眾關心的事，施政重點、預算編列與審議過程中，可以做為證</p>	<p>為瞭解各本縣議員選區民眾關心的事務，本研究除以鄉鎮進行分析外，特於交叉分析時將五鄉鎮按縣議員選區進行合併；其中金城鎮、金寧鄉合併為第一選區，金湖鎮、金沙鎮合併為第二選區，烈嶼鄉為</p>	<p>頁 15</p>

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
據來說服利害關係人。如果是這個理由，政策建議也可以增加一個不同選區關切的議題，及未來縣府如何針對不同選區關切的重點進行施政重點的調配。	第三選區。	
48. 圖 3-3、圖 3-4、圖 3-5 缺漏，請補正。	已補正圖 3-3、圖 3-4、圖 3-5。	頁 17-19
49. P.20-21 表 3-6 和表 3-7 的人數分配似有矛盾，常住人口應比 20 歲以上人數多，例常住一人回答人數為 92 人，20 歲以上 1 人共有 126 人回答，兩者似有矛盾，請釐清。	已增列表 3-1。	頁 21
50. 報告中 P.22 對常住人口的推估應該列出推算公式。	$16,931 * ((0.10 * 1) + (0.305 * 2) + (0.207 * 3) + (0.158 * 4) + (0.121 * 5) + (0.056 * 6) + (0.028 * 7) + (0.024 * 8)) = 55,737$ $55,737 \pm 2.8\% = [54210, 57334]$	頁 22
51. 有許多表的「回答人數」加總起來並不等於「合計」的人數。例：表 3-3、表 3-4、表 3-6、表 4-1、表 4-2、表 4-3、表 4-5、表 4-6、	全文中關於調查結果的表格皆已按委員意見移至附錄。	參見附錄二

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
<p>表 4-7、表 4-8、表 5-1、表 4-11 等，這應是加權後的結果，建議可以在表的下面加註做說明。</p>		
<p>52. 第 25 頁圖 4-2 的資料量太多了，也不清楚，是否要刪除，或是分成三個圖來呈現，會更清楚。圖 4-4 也是一樣，不清楚。這二圖所欲呈現的內容重點，是否可以在表 4-1 和表 4-2 中用灰色填滿的方式呈現，再做說明即可。</p>	<p>已按委員意見移除。</p>	<p>頁 26</p>
<p>53. P.79 表 4-24 與圖 4-26 無明確意見，數據不一樣。P.83 表 4-26 亦同。</p>	<p>已按委員意見處理。</p>	<p>頁 72、75</p>
<p>54. 第四章各題的分析中，表和圖的資訊重複，建議可將各題的次數分配表放至附錄，本文只放圖。</p>	<p>已按委員意見處理。</p>	<p>頁 23-99</p>

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
<p>55. 交叉分析中應考慮排除拒答者，重新進行檢定。另外，原因分析應避免過於武斷推論，避免爭議，如真的無法具體分析、建議忠實呈現，請重新檢視修正。舉列但不限於這幾處：</p> <p>(1) P.26 金門相較於台灣已有顯著的城鄉差異，怎麼推論而來的？</p> <p>(2) P.30.東半島從事「製造業」，「經濟寬裕」與「青年創業」，三者未必有關聯。金沙鎮年紀大對長照需求較高，此論述似有不妥。60-69 歲民眾多已退休，與「就業競爭力」似無關。</p> <p>(3) P.33 外籍配偶 3000 多人與「雙語教育強化」的關係。</p> <p>(4) P.40 烈嶼鄉老舊管線汰換，原因可洽水廠瞭解。P.40 金湖地區因為抽水設備較慢，此論調似有不妥，原因可能與淹水較相關。</p>	<p>交叉分析表中之拒答已排除在卡方檢定中。</p> <p>(4).經詢問金門縣自來水廠生產供水課，由於老舊自來水管線之分布，於先前尚未建立資料，因此需透過詢問各分站所透過往年搶修維護之記錄進行推估，資料取得不易，僅就現有數據做分析。</p> <p>(8). 【原因分析】</p> <p>30-39 歲民眾對補助人工生殖費用政策的滿意度比例較高，根據金門縣衛生局所提供之數據，該政策之申請人數有逐年上升的趨勢，且申請年齡層主要落在 30-39 歲間，顯示此族群屬於該政策之主要使用對象，另外，年輕、高學歷民眾較知道如何尋求協助，故對補助人工生殖費用政策的滿意度較高。</p> <p>表 4-2、人工生殖費用補助申請件數暨年齡分布年度比較</p>	<p>頁 39.86.150</p>

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次																																								
<p>(5) P.48 表的數據與文字說明，漏掉加強學校營養午餐檢測的論述，金沙鎮與烈嶼鄉要增加充實圖書館藏，與經濟發展未必有關聯，似與館藏圖書較少有關。</p> <p>(6) P.56 「散財童子」、「債留子孫」的論述有待斟酌，50.3%怎麼來的。</p> <p>(7) P.64 金沙民眾的年紀比較大，比較有時間修房子，兩者未必關連性，或許可能與當地的傳統建築較多有關。</p> <p>(8) P.94 人工生殖補助，無明確意見比例較高，可洽衛生局取得申請人工生殖補助件數數據，俾利分析。</p>	<table border="1" data-bbox="708 315 1193 696"> <thead> <tr> <th colspan="4" style="text-align: right;">單位：人</th> </tr> <tr> <th>年度</th> <th>102年</th> <th>103年</th> <th>104年</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>申請件數</td> <td>70</td> <td>117</td> <td>163</td> </tr> <tr> <td>年齡層</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>20-25歲</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>26-30歲</td> <td>4</td> <td>13</td> <td>18</td> </tr> <tr> <td>31-35歲</td> <td>33</td> <td>41</td> <td>57</td> </tr> <tr> <td>36-40歲</td> <td>21</td> <td>43</td> <td>59</td> </tr> <tr> <td>41-45歲</td> <td>8</td> <td>17</td> <td>23</td> </tr> <tr> <td>46-50歲</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table>	單位：人				年度	102年	103年	104年	申請件數	70	117	163	年齡層				20-25歲	3	2	4	26-30歲	4	13	18	31-35歲	33	41	57	36-40歲	21	43	59	41-45歲	8	17	23	46-50歲	1	1	2	
單位：人																																										
年度	102年	103年	104年																																							
申請件數	70	117	163																																							
年齡層																																										
20-25歲	3	2	4																																							
26-30歲	4	13	18																																							
31-35歲	33	41	57																																							
36-40歲	21	43	59																																							
41-45歲	8	17	23																																							
46-50歲	1	1	2																																							
<p>56. 不同的政策有不同的標的對象，建議應針對各個政策的標的對象在各個人口特徵上有無顯著差異進行深入分析。例：生殖補助的受益族群主要落在 30-40 歲族群，交通圖書券的受益族群是學生族群。</p>	<p>已針對特族群進行分析。</p>	<p>頁 68.85</p>																																								

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
57. 有關政策滿意度方面,建議原因分析和不滿意分析可以合併處理。	已依審查意見完成修正。	全文相關部分
58. P.23 題目 1、題目 1-1、題目 1-2,請先分題論述,再加總論述。題目 2、2-1、2-2 亦同。另外,在文中的所有論述請增加「如表○-○所示」、「如圖○-○所示」。	已依審查意見完成修正。	頁 23.27
59. 資料呈現與分析的架構,若改 1) 交叉分析;2) 不滿意分析; 3) 原因分析等三個架構論述會更清楚。	已依審查意見 32 完成修正。	全文相關部分
60. P.32 題目 3 交叉分析說明「有沒有洽公經驗」會有顯著差異,但 P.33 又說沒有顯著差異。	已依審查意見完成修正。 修正為: 洽公經驗:有洽公經驗民眾以「與人互動能力培養」(19.3%)的比例較沒有洽公經驗者高。	頁 32
61. P.33 以下各題「原因分析」,請於第一句話把題目關鍵字帶入,如 P.33 調整為『民眾認為「多元教育」應優先推動的政策以「雙語教育強化」的比例最	已依審查意見完成修正。	頁 36、39、42、45、48、51

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
高』。		
62. 多題「交叉分析」敘明有顯著差異，惟「原因分析」卻說「此為全島性滿意度政策，無特殊差異」。	已依審查意見 32 完成修正。	全文相關部分
63. P.55 以下各題「不滿意度原因」的表格，同表同一回答數卻有不同的百分表，若為加權結果，請加註說明。	已依審查意見 29 完成修正。	全文相關部分
64. P.102 中 57.6% 沒有洽公經驗，為什麼比例這麼高，在訪查過查中有沒有什麼發現，宜作分析及交待。	本問卷調查結果均按抽樣、與訪問規定執行，執行期間並無異狀發生。民眾沒有洽公經驗的原因，未來宜做持續追蹤探討。	
65. 在政策願景部分 (P.111)，建議不要把所有的選項都列上，列三個即可。	已依審查意見完成修正。	頁 100
66. 在具體施政作為部分 (P.112)，一開始要說明本次共調查 14 個政策，如表 5-1 所示。整體論述與說明即可，每個政策的負面細項可以不要寫那麼多。	已依審查意見完成修正。	頁 101

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
<p>67. 各項建議，可列舉相關方向，最後得到朝什麼方向做專案研究的建議，相關方向可洽相關業務局處瞭解。</p>	<p>已依審查意見完成修正。</p> <p>修正如：</p> <p>許多地方政府的施政都需要中央政府的配合，如金門每遇濃霧影響飛機起降時，均需國防部派運輸機協助疏運旅客。因此，在金門未來的建設上，也建議應善用金門位處兩岸樞紐的重要戰略位置多與中央政府溝通，思考如何結合物聯網的金流、物流、及資訊流，發展跨境電商產業(如將烈嶼鄉的芋頭透過網際網路，擴大銷售的區域範圍)。相關配套政策可成立專案研討，若需中央配合事項，可積極爭取。</p>	<p>頁 105-108</p>
<p>68. 建議一，如何留住醫師，可能與交通、居住、教學醫院如何連線、醫師病人數、或醫師子女就學等相關配套有關。</p>	<p>建議除了在硬體設備的提升外，亦可以透過大幅調整醫護人員離島加給、提昇醫護人員居住品質、強化醫護人員子女教育環境等方式讓優秀的醫護人才願意前往金門執業</p>	<p>頁 105</p>
<p>69. 提昇學生雙語能力、加強軟實力的建議，可多思考多元的政策工具，如補助多益報名費、比賽、環境、課綱等。</p>	<p>已依審查意見完成修正。</p>	<p>頁 105</p>

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
70. P.117 第一句,「今年度的調查跟往年調查相比比較特殊的是…」,但今年的資料並沒有和往年的資料做比較。	已依審查意見完成修正。	頁 106
71. 建議四「針對鄉鎮需要擬定施政計畫」內容論述太過模糊。	已重新提出建議。	頁 106
72. 建議五提到「無明確意見比例達到兩成左右」,請列出來是那幾個議題有此情形(人工生殖和二行程機車),再從這些議題加以論述,內容會更具體。	已依審查意見完成修正。	頁 107
73. 政策建議是否可以從縣長的政見與白皮書找相關的政策。	已重新提出建議。	頁 105
74. P.117.村里座談會已常常舉辦,論述宜再調整。焦點團體在金門適不適合舉行有討論空間。	已重新提出建議。	頁 106
75. 建議或可再從第一題及第九題調查結果萃取成新建議。建議與調查發現要具關聯性。	已從縣長十大建設觀點出發,串連各題組間調查結果,提供綜合性建議。	頁 105-108
76. P.4 具體施政作為 13,漏了「以	已依審查意見完成修正。	頁 4

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
<p>上」2字。最後一題「計」應為「暨」。</p>	<p>修正為：</p> <p>13. 30歲以上民眾金好康健檢滿意度</p> <p>2. 對縣府暨所屬機關施政表現滿意度</p>	
<p>77. P.7「各鄉鎮市區」，應為「各鄉鎮」。</p>	<p>已依審查意見完成修正。</p> <p>修正為：</p> <p>各樣本鄉鎮案數分布如表 2-2...</p>	<p>頁 6</p>
<p>78. P.10.「有無人住」應為「沒有沒有人居住」。</p>	<p>已依審查意見完成修正。</p> <p>修正為：</p> <p>瞭解名單狀況內樣本所在位置、沒有沒有人居住、空戶等相關問題....</p>	<p>頁 10</p>
<p>79. P.20.「一周住滿五天的比例最高」句中缺了「5人以上」等文字。</p>	<p>已依審查意見完成修正。</p> <p>修正為：</p> <p>本次調查中，以一周住滿五天以5人的比例最高，占 18.2%...</p>	<p>頁 20</p>
<p>80. P.22.「根據縣府 9 月份…」缺了「104 年」等文字。</p>	<p>已依審查意見完成修正。</p> <p>修正為：</p> <p>根據縣府 104 年 9 月所提供的金門</p>	<p>頁 22</p>

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
	縣 20 歲以上人口戶籍資料....	
81. P.27 「第一要優先、第二要優先、第三要優先」中「要」是贅字。	<p>已依審查意見完成修正。</p> <p>修正為：</p> <p>將民眾認為第一優先、第二優先、與第三優先推動的政策加總....</p>	頁 27
82. P.36 原因分析，設籍在哪？「交通到路」應為「交通道路」。	<p>已依審查意見完成修正。</p> <p>修正為：</p> <p>民眾認為「道路品質」應優先推動的政策以「減少道路挖掘次數」的比例最高，其中以設籍在金沙鎮、30-39 歲...</p> <p>以「主要道路拓寬」的比例排第二位...可能原因是這部分民眾時常使用外出使用交通道路...</p>	頁 36
83. P.39 附表 9 誤植附表 16。	<p>附表文字誤植，已依審查意見完成修正。</p> <p>修正為：</p> <p>有無洽公經驗.....具顯著差異特性。(請參見附表 9)</p>	頁 38
84. P.42 表 4-6「水頭旅客服務中心」	已依審查意見完成修正。	無

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
少「心」字。		
85. P.44 原因分析，「調降台金航線票價」少「票價」2 字。	<p>已依審查意見完成修正。</p> <p>修正為：</p> <p>可能的原因是...較為頻繁，故對「台金航線票價調降」的需求較為強烈。</p>	頁 42
86. P.48「增加市售食品抽驗種類及次數」少「及次數」3 字。	<p>已依審查意見完成修正。</p> <p>修正為：</p> <p>調查顯示，民眾認為在「食品安全」方面，應該要優先推動的政策以「增加市售食品抽驗種類與次數」所佔的比例.....</p>	頁 46
87. P.112 在「水資源開發」及「水質改善」方面，少「及「水質改善」」等文字。	<p>已依審查意見完成修正。</p> <p>修正為：</p> <p>在「水資源開發」及「水質改善」方面，民眾認為....</p>	頁 101
88. P.116. 「炎常」應為「延長」。	<p>已依審查意見完成修正。</p> <p>修正為：</p> <p>另外亦要透過增加圖書館書籍的購</p>	頁 106

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
	置、延長圖書館開放時間.....	
89. P.104「453 位」應為「502 位」。	<p>已依審查意見完成修正。</p> <p>修正為：</p> <p>調查顯示，在 502 位過去一年有洽公經驗的民眾中，有 90.1%的民眾....</p>	頁 96
90. P.105「附表 16」應為「附表 29」。	<p>附表文字誤植，已依審查意見完成修正。</p> <p>修正為：</p> <p>經卡方檢定分析，針對民眾洽公經驗滿意度，不會隨著民眾其性別、年齡、教育程度、職業及戶籍地不同而有顯著的差異。(請參見附表 29)</p>	頁 96
91. 問卷題目的設計應該考慮閩南語的問法，讓受訪者更瞭解題意；另外，題目中阿拉伯數字和正體字混用，建議統一用法。未來類似問卷宜多加注意。	問卷中已針對部分詞句標註台語問法，專有名詞則規定訪員以國語念出。建議未來編寫問卷時，再多加注意。	頁 110
92. 附表各村里樣本太少，建議刪除。	已刪除	頁 150-199

針對調查報告內容之審查意見	修改與說明之內容	修改頁次
<p>93. 訪員手冊中，「什麼是調查研究法」內容太抽象，請調整，另 P.234 建議增加抽樣說明。</p>	<p>調查研究法又稱實地調查研究法，它是透過嚴格的抽樣設計來詢問並記錄受訪者的反應，以探討社會現象諸變數之間的關係。可套用於大大小小的各種群體，透過母群體中選取具有代表性樣本予以研究。旨在發現社會及心理學諸多變數彼此間相互影響的情況、分配狀況、及相互關係。故調查法是一種與研究對象實質接觸、溝通，以蒐集相關原始資料之研究方法。</p> <p>抽樣方式因不屬訪員執行事項，同時已於報告前頁說明，故不與增列。</p>	<p>頁 200</p>