

附件三 地方說明會記錄

「金門東半島多功能碼頭及烈嶼青岐港大二膽對接
多功能碼頭可行性評估」委託技術服務案
地方說明會會議記錄-烈嶼場

一、時間：108年3月9日 上午 下午 19時00分

二、地點：青岐社區活動中心

三、主持人：丁處長健剛

紀錄：

四、出席單位及人員：詳簽到表

五、發言紀錄：

洪議員鴻斌

1. 不瞭解今天是要來說明青岐碼頭可行性評估還是替代方案？
2. 現在羅厝港要進來的船沒位置可停，以前可停幾艘，未來還可以停幾艘要調查清楚(20噸的船)。
3. 目的是規劃青岐與大二膽對接的固定航線，既然現在要開放觀光，是否可尊重以前模式的航線來規劃，才對得起在地鄉親。青岐從大橋對接後就是最西邊，很多的建設如果不銜接起來就變成比較偏僻。
4. 這個港口不只要停漁船，未來可能很多遊艇、自用小船，包括颱風來時港務處的船可能也要停靠，要一起考量進去。
5. 規劃規模太小，不符合居民期待。東崗多功能港環評應是沒問題，因為上方是掩埋場，防波堤也已經做了，再來是海岸線一直掏空，希望做這個港口也能阻止一點海岸線繼續掏空現象。
6. 規劃方向跟我們想的都不一樣，我認為海岸線那邊通通都填起來，從東崗那邊做出去，從青岐伸出去，變成很大的港，未來可能 1-2 千噸的商船都可以進來卸貨。

顧問公司答覆：

規劃港口需要較多資源，所以必須審慎評估，既使要蓋大港口，也要分期推動，再要跟中央爭取，在這邊先以朝可行性高的方向來評估，未來再統整進一步改善。

洪有利（紅外套男）

1. 本次說明會是以縣政府為主還是以規劃公司為主，縣政府立場為何？假如今天我是縣長想花 20 億規劃個港，為什麼要管這經費多大，這不是規劃公司可以談的，所以今天是縣政府來辦說明會還是顧問公司來辦說明會？
2. 說明會主題是烈嶼青岐港大二膽對接多功能碼頭可行性評估跟羅厝碼頭有什

麼關係，跟漁業有什麼關係？

3. 青岐早期本來是一個漁港，漁民最多比羅厝還多，是一個最大的聚落，希望是由青岐擴大漁港發展觀光，如果是弄替代方案，弄到羅厝、九宮等，那找青岐居來民開會的用意是為何？規劃公司應該朝著主題「青岐港大二膽對接多功能碼頭可行性評估」來進行規劃。
4. 港口水深沒有說清楚，聽起來似乎以方案二比較適宜。東崗是非常適合的。
5. 要開源而不是一直期待上級留下的經費。

觀光處回覆：

今天我們是縣府的角度跟規劃公司一起來開說明會，今天來收集鄉親居民的意見回去彙整，然後提報給長官看有沒有政策上的決定。

而針對開源的部分，烈嶼鄉是台灣觀光小鎮，今年在春遊補助方面中央每個人補助 500 元，年青人跟觀光小鎮等條件都有再加碼，三個補助加起來會有 1500 元，都有在幫烈嶼製造旅遊誘因。

鄉代表：

1. 青岐港大二膽對接，不只要考慮青岐碼頭、大二膽也要考慮一下，大二膽碼頭潮汐的問題，漲潮退潮船都上不去，如果一天有 150 位旅客那些交通船調度還是會有問題，需要整體思考。
2. 問卷有些無法填，碼頭需不需要(居民—需要)、那碼頭要在哪裡?這應該是專業考量而不是居民認為應該哪裡，專業問題不需跟居民討論，而是像烈嶼釣魚居民蠻多的，如何把這些多功能考量進去，這要由規劃單位去思考。
3. 小金門到大二膽對接在九宮不是一個好點，一定是選青岐，而在青岐的哪裡就是要由規劃單位的專業提出。潮差潮汐的問題，包括水流、積砂造成的後遺症，所以選址希望由專業的角度來選擇。

鄉親：

為什麼要建港，停船數、停船種類、颱風因素等等都要考量在內，看你們的規劃小小的並不符合鄉親的期待。且東崗環評問題較小因為上方就是掩埋場，防波堤也已經做了，還有海岸線掏空的問題，希望建港可以減少海岸現掏空問題。希望從東崗建起再從青岐延伸出去變成很大的港。

鄉親：

1. 請問這 2 個港是沙岸地形，想問一下如果要做深水港，總共要掏沙多少數量？每年預估的淤積量有多少？維護費用要多少？
2. 這個港口的新建(從開始到建好)要花多少年的時間？目前正在蓋的碼頭跟九宮碼頭功能性會不會重覆？

鄉親:

邊境小鎮 6.7 億小金門看不到東西，觀光處要如何活化小金門，藉由大二膽計畫來活化小金門，所以今天是要討論碼頭對接的問題、碼頭要設置在何處，不要失焦了。

鄉親:

大二膽那邊的碼頭是一定要用，能不能先做。

董議員:

觀光處應思考如何藉由大二膽的議題來活化小金門。

藍色外套男(代表會):

來辦說明會非常的好，能解決民眾問題就是好方案，而且規劃要有遠見。

鄉親(助理):

鄉親不清楚方案內容應該先說明方案，再請民眾寫調查表。要發展觀光可以把小金門建成花園，上島就收費為何不行(觀光)?

鄉親:

如果一定要做碼頭我們爭取在青岐做，至於方案一或方案二是政府與規劃單位要討論的而不是我們。至於烈嶼會不會為青岐帶來商機，那是以後的事情。



烈嶼場地方說明會照片 1



烈嶼場地方說明會照片 2

「金門東半島多功能碼頭及烈嶼青岐港大二膽對接
多功能碼頭可行性評估」委託技術服務案
地方說明會會議記錄-金門場

一、時間：108年3月10日 ■上午□下午10時00分

二、地點：官澳社區活動中心

三、主持人：丁處長健剛

紀錄：

四、出席單位及人員：詳簽到表

五、發言紀錄：

社區發展協會理事長：

今天觀光處的簡報是可行性評估，鄉親如果支持就比較有機會能做，國家公園處如果支持也比較有機會做，鄉親提出你們的需求，讓縣政府比較有一個依據參考。

金沙地區先求多功能碼頭的有，等有一天吞吐量夠了，再爭取擴大延伸。不管是環評、多功能的評估，站在鄉親的立場當然是想要蓋碼頭的。

觀光處：

大陸地區試辦國際觀光客透過第3方(金門)進廈門有144小時的免簽，對於吸引國際觀光客有一定誘因，應可期待觀光人次的提升。

國家公園處：

最重要是法規面，開發多少面積要多少環評，法規沒問題，國家公園處也沒問題，絕對配合。弄一個港週邊配套設施非常重要，尤其是進出道路跟停車場、土地各方面要先弄清楚，要全盤規劃，水深問題、水文測量比較專業部份要深入調查，法規沒問題國家公園處也沒問題，絕對配合。

董森保議員：

觀光處有一份資料小三通的人數約190萬人次左右，但實際上來觀光的人次只有30萬，國際觀光客有144小時的免簽，那我們準備好了嗎？另外碼頭的建設有牽涉到中央的部分，不管出入境都會有海關、檢疫等等，除了我們自己的意見跟想法跟規劃也要了解中央的意見跟想法，不然萬一中央不同意就白費了。

另外，假設有一天金登大橋建了，港的功能是否喪失，大家要去想一下後續的問題。

代表會:

北海岸的休閒碼頭興建已經建議很多年了，規劃了就要落實不要到時後又說沒有經費。北海岸一定要有一個碼頭。

鄉親 1 意見 (親自下海淺水的了解狀況):

我感覺用天摩山那邊的方案比較好，但是你們規劃的天摩山那個地方是錯誤的，下面都是石頭，如果退潮沒辦法停船，因該要由天摩山的防波堤向外延伸深度才夠。馬山以西退潮太淺，光清淤就很麻煩。

理事長:

本計畫定位為多功能碼頭，但從簡報中看不出多功能的定義，只看出要圍一個港，然後經由泉州結合翔安機場。

天摩山、馬山各一個選址，進出週邊道路的整體規劃是什麼?可能會產生什麼交通上、環境上的衝突，可能要在期中簡報很清楚的被呈現。

鄉親更關心的是什麼?---搭船的方便性，環境上的衝突是什麼?開發的過程一定有破壞，你的補償是什麼?這樣地區的環團比較不會有反對的聲音。

今天是期初報告的說明會，希望期中跟期末都能再開說明會。

鄉親 2 意見 (橘色外套阿伯):

碼頭建議在馬山比較適合，天摩山都是岩石且東北風來沒有避風港，馬山的水深比較深。

港務處處長:

簡報提到的多功能的用途是什麼(定義要明確→漁民、遊艇、客貨船等等、大小船)，當地需求是什麼要先確定，然後選址是否適當，接著面對環評、建設的火花，然後碼頭形成後，延續是否做兩岸三通的口案，然後才會有人流、錢流、潮流等等，才會有後續的發展。

補充:以地理條件來看，如果東半島有一個口岸可以跟大陸對接，是有優勢的。

建設處:

港務處已講得很清楚，有建設就有破壞，建港要炸岩盤等等，如果在沙岸要竣深等等，航運最大的影響是東北季風，天摩山就是會受到地理上的影響，港口鄉親的需求是自己要用還是要對接用，在港口的規模發展上鄉親要有共識。

鄉親 3 意見 (黑帽子):

天摩山選址除了岩盤還有亂葬崗。馬山那邊的潮間帶很長(現代技術應可克服)，且週邊都是公有地。東半島要開發就是要有碼頭，希望鄉親都要

有共識。

李應文議員：

地方如果有港才有發展，一定要有共識，港(碼頭)先建好再來溝通後面、甚至是延伸擴大都是沒問題的，內政部不同意設港，但法規如果是用多功能碼頭是可以設立的，所以提案名稱為多功能碼頭是要閃避中央的法規。生態、交通的問題、噪音都是可以討論的。

鄉親 4 意見：

有鄉親說有淤沙跟岩盤的問題，我建議天摩山那個角可以往後延然後伸出防波堤，馬山西側的部份也不見得要用到國有地的部份，其實他的沿岸也有淤沙，如果用填的方式往外做這一塊，這段對環境的影響會比較少(供參考)。



金門場地方說明會照片 1



金門場地方說明會照片 2